

– УДК 378

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ МОДУЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ ТЕХНОЛОГИИ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ

П. А. САСКЕВИЧ, Н. Г. ТРАПЯНОК, Е. В. ДУБЕЖИНСКИЙ

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
г. Горки, Республика Беларусь, 213407*

(Поступила в редакцию 10.07.2018)

В статье дается анализ эффективности модульно-рейтинговой технологии обучения, основываясь на результатах опроса студентов. Отмечается, что ее применение имеет явные преимущества по сравнению с традиционной формой. Вместе с тем вскрывается ряд проблем, возникших в процессе модульно-рейтингового обучения.

Ключевые слова: *модульно-рейтинговый, технология обучения, опрос, обучение.*

The article analyzes the efficiency of module-rating technology of education, based on the results of a survey of students. It is noted that its use has obvious advantages in comparison with the traditional form. At the same time, a number of problems emerged in the process of module-rating training.

Key words: *module-rating, technology of training, survey, training.*

Введение

Внедрение модульно-рейтинговых технологий в учебный процесс сегодня является одним из ведущих направлений развития отечественного высшего образования.

Модульно-рейтинговая система применяется в БГСХА с 1 сентября 2003 г. для оптимизации процесса обучения студентов и осуществления комплексной оценки освоения ими учебных дисциплин основной образовательной программы. Разработано Положение о модульно-рейтинговой технологии (МРТ) обучения [1]. Подготовлен и применяется ряд нормативных документов, учитывающих ее особенности (учебно-методические комплексы, графики сдачи модулей, зачетно-экзаменационная ведомость и инструкция к ней, различные формы отчетной документации). За прошедшие 15 лет с начала внедрения в вузе накоплен большой опыт применения МРТ, выявлены многие позитивные моменты. В то же время ее использование столкнулось с рядом проблем организационно-технологического, нормативно-технического и психолого-педагогического плана.

В целях повышения эффективности применения МРТ в мае 2018 года межвузовской НИЛ мониторинга совместно с лабораторией социологических исследований БГСХА проведен анкетный опрос, основной задачей которого было выявить и проанализировать то, как эти проблемы и тенденции преломляются в сознании и отражаются в представлениях студентов. Всего опрошено 302 студента дневной формы обучения по трем образовательным профилям: биологическому – 36,4 %, инженерному – 28,8 % и экономическому – 34,8 %.

Основная часть

1. Результативность МРТ обучения: плюсы и минусы. Основными задачами МРТ в БГСХА являются: повышение уровня организации учебно-воспитательного процесса, научной и общественной активности студентов, усиление их мотивации к получению качественного образования, обеспечение объективности оценки и гласности контроля их знаний [1].

Многолетний анализ результативности внедрения МРТ в образовательный процесс вуза выявил ряд позитивных тенденций, связанных с психолого-педагогической переориентацией профессорско-преподавательского состава (ППС) на сопровождение (управление и контроль) самостоятельной учебной деятельности студентов, усилением целенаправленности в воспитательной работе кураторов учебных групп, возрастающей ролью деканата в обеспечении повышения объективности оценки и гласности контроля знаний студентов, своевременной сдачей ими зачетов, почти стопроцентным допуском к экзаменационной сессии и др.

Проследить то, как эти тенденции преломляются в восприятии студентов можно по их ответам на вопрос анкеты: «*Что положительного Вам дает модульно-рейтинговая технология обучения по сравнению с традиционной?*»

Главным «плюсом» обучения по МРТ студенты считают то, что ее применение снимает у них предэкзаменационный стресс (39,7 %), что в конечном счете положительно сказывается на их общем психофизиологическом состоянии.

К следующим по значимости достоинствам МРТ по результатам опроса можно отнести то, что ее использование, обеспечивая постоянный контроль за учебной работой студентов (32,8 %) и побуждая их более четко планировать и активизировать свою учебную деятельность (31,8 %), ведет к более

высокой текущей и итоговой успеваемости (37,4 %). Однако лишь незначительное число респондентов указало на то, что ею обеспечивается большая объективность и гласность текущей успеваемости (11,9 %) и по ней более интересно и содержательно проходят учебные занятия (10,3 %).

Сравнение различий в распределении ответов респондентов на этот вопрос по образовательным профилям позволяет выделить следующие особенности.

Прежде всего следует отметить, что чаще других указывают на достоинства применения МРТ студенты экономического профиля, реже – инженерного. Гораздо большее число студентов последнего, чем в среднем по выборке высказалось, что ее следует отменить и вернуться к традиционной системе обучения (13,8 % против 7,6 % соответственно). Видимо, при подготовке специалистов по инженерным специальностям с применением МРТ существуют определенные сложности. Так, студенты этого профиля реже других отмечают такие ее «плюсы», как то, что по ней дается более объективная оценка их учебной деятельности (19,5 %), что она обеспечивает постоянный контроль за текущей учебной успеваемостью студентов (21,8 %), заставляя их четко планировать и активизировать свою самостоятельную работу (23,0 %), улучшает качество усвоения учебной дисциплины (18,4 %).

В разрезе биологического профиля, наоборот, заметно выше, чем в среднем по выборке частота распределения ответов респондентов по такой позиции, как улучшение качества усвоения учебной дисциплины (32,7 % против 18,4 % соответственно), но реже указывается на то, что использование МРТ ведет к более высокой текущей и итоговой успеваемости (27,3 %) и снимает предэкзаменационный стресс (28,2 %).

В группе студентов, обучающихся по экономическим специальностям, напротив, чаще, чем у других применение МРТ связывается со снижением психологической напряженности в зачетно-экзаменационный период (51,4 %), с более высокой успеваемостью (48 %), усилением постоянного контроля над их обучением (40,0 %), выработкой умений и навыков четко планировать и активизировать свою самостоятельную учебную деятельность (38,1 %), что в итоге ведет к повышению текущей и итоговой успеваемости студентов (46,6 %). Все же ее использование слабо связывается в их представлениях с улучшением качества освоения учебной дисциплины (14,3 %) и повышением интереса к ней (11,4 %), объективностью в оценках преподавателей и гласностью контроля за успеваемостью студентов (10,5 %).

В этой связи определенный интерес вызывает возможность проследить то, какие изменения произошли в восприятии студентами преимуществ модульно-рейтингового обучения над традиционным в 2-х точках: в начале его применения и в настоящее время. Для этого был проведен сравнительный анализ полученных в 2018 г. данных с результатами аналогичного опроса, проведенного в октябре 2005 года (опрошено 423 студента) (табл. 1).

Таблица 1. **Преимущества, которые, по мнению студентов, обеспечивает применение МРТ над традиционной формой** (в % от числа опрошенных)

Ранжир факторов	По всему массиву	
	2005 г.	2018 г.
1. Снимает предэкзаменационный стресс	68,6	39,7
2. Приводит к более высокой текущей и итоговой успеваемости	32,2	37,4
3. Обеспечивает постоянный контроль за текущей учебной работой студентов	42,3	32,8
4. Заставляет четко планировать и активизировать самостоятельную учебную работу	33,6	31,8
5. Улучшает качество усвоения дисциплины	31,2	27,2
6. Более объективная оценка учебной деятельности и знаний студентов по изучаемой дисциплине	22,0	25,5
7. Усиливает личную дисциплину (уменьшение пропусков занятий)	20,1	17,6
8. Обеспечивает объективность оценки и гласность контроля текущей успеваемости студентов	11,8	11,9
9. Интереснее и содержательнее проходят занятия	11,8	10,3
Ее следует отменить и вернуться к традиционной системе обучения	4,7	7,6

Примечание. Сумма значений по столбцам не равна 100 %, т.к. респонденты могли дать несколько вариантов ответа.

Сравнивая данные разных лет, следует отметить, что последовательность преимуществ МРТ по мере убывания их «весомости» в представлениях студентов, за исключением нескольких позиций, сохранилась, несмотря на существенные изменения отдельных показателей. Нельзя также не заметить значительное снижение в 2018 г. по сравнению с 2005 г. числа респондентов, которые в качестве преимущества МРТ над традиционной формой выбрали фактор снятия предэкзаменационного стресса (при сохранении его лидирующей позиции в том и другом ранжире). Разумеется, этому есть определенное объяснение.

С психологической точки зрения отличительной особенностью модульной организации обучения и рейтингового контроля знаний является то, что она затрагивает интеллектуальную, эмоционально-волевою, мотивационную и смысловую сферы обучаемого [2]. Здесь также необходимо учитывать временной фактор (новизны), вызвавший на начальном этапе внедрения и применения МРТ среди обучающихся наибольший отклик и энтузиазм. Студентам, в той или иной степени обремененным всеми недостатками традиционной системы, ориентирующей на получение готовых знаний, умений и навыков

в определенной предметной области по строго заданной схеме, впервые была открыта возможность в какой-то мере самим планировать и определять траекторию своего обучения. Это было воспринято с воодушевлением.

По мнению ряда авторов, благодаря уменьшению степени неопределенности (случайности и риска), большей предсказуемости событий и возможности личности самой установить над ними контроль и управлять ими, существенно снижается сила стрессогенного воздействия внешних факторов, что достигается путем применения модульного обучения и рейтинговой оценки [3; 4].

Анализ литературы свидетельствует, что применение модульно-рейтинговых технологий ведет к повышению объективности и открытости оценки знаний. К сожалению, по результатам 2-х проведенных опросов, отдаленных большим промежутком времени, этого не наблюдаем – полученные данные полностью совпадают (11,8 %; 11,9 %), а позиции занимают в ранжирах низкие места (8-е).

Между тем применение МРТ предполагает безусловное соблюдение требований обоснованности и гласности рейтинговых оценок. Причем студент должен четко знать систему оценивания и формы поощрения еще в самом начале изучения дисциплины. Такой контроль необходим для осуществления обратной связи при корректировке обучения. Правильная организация учебного процесса и четкий контроль успеваемости – это две стороны единой системы обучения на основе модульно-рейтинговых технологий. Изначальная рассогласованность взаимодействий преподавателя и студента препятствует тому, чтобы студенту можно было правильно взвесить свои силы, рационально распределить и самому контролировать собственный процесс обучения, планомерно достигая намеченных целей.

Накопленный педагогический опыт свидетельствует, что применение МРТ неизбежно сталкивается с рядом проблем и трудностей, к которым можно отнести, связанные с необходимостью перестройки учебного процесса, разработку модульных программ по всем курсам, написание новых учебных пособий из-за их несоответствия прежней организации обучения, большую методическую и педагогическую работу по подготовке учебно-отчетной документации и инструкций из-за невысокой валидности (надежности и обоснованности) контроля и достоверности результатов самоконтроля, а также с подготовкой самих студентов и выработкой мероприятий по усилению их мотивации для обучения по рейтинговой системе оценки, особенно на начальном этапе внедрения и применения [5].

Неустранимые недостатки, возникающие еще в начале реализации МРТ, неминуемо отражаются на психическом состоянии, уровне удовлетворенности, мотивации, степени готовности, ожиданиях и установках студентов. Как показывает практика, далеко не все студенты в процессе изучения ряда дисциплин стремятся к максимально возможной рейтинговой оценке. Скорее, наоборот, в студенческой среде четко прослеживается тенденция снижения уровня мотивации обучения, которая выражается в стремлении набрать по модулям только минимальный балл, чтобы получить зачет или сдать экзамен «автоматом». Такое отношение студентов к обучению вызывает снижение их познавательной активности, заинтересованности к процессу формирования системы базовых знаний, что, в конечном счете, приводит к снижению эффективности занятий по модульно-рейтинговой технологии обучения [6].

Видимо, поэтому не случайно такое преимущество МРТ, как «по ней интереснее и содержательнее проходят занятия», на которое ссылалось в 2005 г. лишь 11,8 % студентов, а в 2018 г. – только 10,3 %, не реализуется в вузе в достаточной степени, занимая в студенческом ранжире преимуществ МРТ самое последнее 9-е место (табл. 1). В данном контексте особого рассмотрения заслуживают материалы опроса о том, что думают по поводу недостатков МРТ сами студенты. Основной недостаток в реализации модульно-рейтинговой технологии студенты видят в том, что по отдельным дисциплинам сдача блоков и модулей превращается в дополнительные экзамены – на это указали 42,1 % из них.

К существенным недостаткам, которые возникают в процессе применения модульной технологии обучения, студенты также отнесли то, что им приходится у отдельных преподавателей сдавать блоки (модули) и еще итоговый экзамен (27,2 %), а некоторые из них по положительным результатам сдачи модулей не выставляют итоговую оценку «автоматом» (23,5 %).

Вызывает серьезную озабоченность то, что почти каждый четвертый респондент (23,2 %) в качестве недостатка указал на самостоятельную работу (подготовку к занятиям), что на нее приходится затрачивать много времени и сил. Хотя лишь 12,3 % студентов ответили, что применение этой системы ведет к повышенной психофизиологической усталости. Между тем модульно-рейтинговая технология ставит обучаемых перед необходимостью регулярной самостоятельной работы, призвана повысить ее эффективность и роль в учебном процессе.

Самостоятельная работа способствует развитию познавательного потенциала студента вуза, выявляет и развивает его креативные способности, если она является системообразующим фактором всего педагогического процесса вуза (а не ситуативным фрагментом его работы), проектируется и осуществляется на всех этапах обучения студента, выполняя в МРТ различные дидактические цели. К

сожалению, приходится констатировать, что нынешний студент, в основной своей массе, не сориентирован на самостоятельный поиск знаний, что не способствует развитию его интеллектуальной и творческой активности.

Образовательные модули должны ориентировать на достижение поставленных перед обучающимися целей, самостоятельно планировать, организовывать, контролировать и оценивать свою деятельность с тем, чтобы каждый мог определить уровень собственных достижений, обнаружить и ликвидировать пробелы в своих знаниях и умениях. Анализ данных 2-х опросов свидетельствует, что представления студентов о недостатках МРТ по сравнению с 2005 г. в 2018 г. не претерпели существенных изменений (табл. 2).

Таблица 2. Недостатки, которые, по мнению студентов, возникают в процессе реализации модульно-рейтинговой технологии обучения (в % от числа опрошенных)

Ранжир факторов	По всему массиву	
	2005 г.	2018 г.
1. По отдельным дисциплинам сдача модулей (блоков) превращается по сути в дополнительные экзамены	43,7	42,1
2. Приходится у отдельных преподавателей сдавать блоки (модули) и еще итоговый экзамен	44,2	27,2
3. Отдельные преподаватели по положительным результатам сдачи модулей не выставляют итоговую оценку «автоматом»	46,3	23,5
4. Больше времени приходится затрачивать на самостоятельную работу (подготовку к занятиям)	29,8	23,2
5. Недостаточная обеспеченность учебно-методическими пособиями и разработками кафедр для самостоятельной работы студентов	23,9	16,6
6. Сдача модулей по ряду предметов превращается в пустую формальность	14,9	15,9
7. Завышенные требования при сдаче модулей (блоков)	26,2	14,6
8. Применение этой системы ведет к повышенной психофизиологической усталости	12,8	12,3
9. Отдельные преподаватели своевременно не выставляют оценки в ведомость по сданным блокам и модулям	6,6	10,3
10. Уменьшается количество хороших и отличных оценок, т. е. снижается качественная успеваемость	12,1	10,3
11. Некоторые преподаватели принуждают еженедельно сдавать блоки	15,4	8,0
12. Другие	6,6	2,7
Считаю, что недостатков нет	7,8	11,9

Примечание. Сумма значений по столбцам не равна 100 %, т.к. респонденты могли дать несколько вариантов ответа.

Тем не менее, за анализируемый период почти вдвое сократился удельный вес респондентов, указавших на 2-ю и 3-ю позиции в ранжире «минусов» МРТ, заметно снизилось и число тех, кто недостатком считает 4-ю позицию – больше времени приходится затрачивать на подготовку к занятиям – с 29,8 % до 23,2 %. Анализ позиции «больше времени уходит на самостоятельную подготовку», как недостатка МРТ, в разрезе уровней успеваемости студентов показал, что чаще на это ссылаются студенты с низкой – 25,3 % и средней успеваемостью – 23,2 %, чем с высокой – 16,3 %.

Применение рейтингового контроля в обучении предполагает не формальную замену одной оценочной системы другой, а соответствующую реорганизацию учебного процесса, требующего как от обучающегося, так и обучаемого по ней определенной перестройки, дополнительных средств, времени, сил.

Поэтому респондентам был задан вопрос: «Насколько продуктивен для студентов порядок изучения дисциплин по отдельным блокам (модулям) с их поэтапной сдачей?». Полученные данные в сравнении с данными опроса 2005 г. приведены в табл. 3.

Таблица 3. Оценка студентами продуктивности изучения дисциплин по отдельным блокам (модулям) с их поэтапной сдачей (в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	По всему массиву	
	2005 г.	2018 г.
Продуктивен	67,1	69,2
Не совсем	23,9	19,6
Не продуктивен	3,5	5,6
Затрудняюсь ответить	5,0	5,3
Нет ответа	0,5	0,3

Как видно из их ответов, чуть более 2/3 студентов считают блочно-модульную организацию обучения продуктивной. При этом результаты 2-х опросов практически совпадают. В связи с этим особого внимания заслуживают данные, представленные в разрезе групп по уровню успеваемости (табл. 4).

Таблица 4. Оценка студентами с различным уровнем успеваемости продуктивности изучения учебных дисциплин по МРТ (в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	По всему массиву	Уровень успеваемости:		
		низкий (до 6 баллов)	средний (6–8 баллов)	высокий (9–10 баллов)
Продуктивно	69,2	61,7	69,5	76,0
Не совсем	19,6	23,3	19,4	16,9
Не продуктивно	5,6	6,7	6,0	4,2

Затрудняюсь ответить	5,3	4,6	4,3	2,9
Нет ответа	0,3	0,0	0,8	0,0

Как показал анализ, оценка студентами эффективности МРТ самым тесным образом коррелирует с уровнем их успеваемости.

2. Реализация рейтинговой системы контроля знаний: удовлетворенность и заинтересованность. Мировая практика свидетельствует о том, что из всех действующих в высшей школе технологий оценивания достижений обучающихся существенное преимущество имеют технологии, основанные на индивидуальном рейтинге студентов, определяемом по совокупности оценок в различных контрольных точках при изучении дисциплины. Рейтинг-контроль является главной компонентой модульно-рейтинговой технологии и предусматривает возможность дифференцированного подхода к контролю знаний.

Система рейтингового контроля призвана обеспечивать достаточно высокий качественный уровень выпускаемых специалистов. Определяющим критерием качества такой подготовки должен стать инновационно-ориентированный путь развития, который позволит модернизировать современную систему высшего образования и настроить не только на учебную деятельность, но и на наукоемкую технологически выдержанную систему подготовки и переподготовки специалистов. Отличительной особенностью аттестации при модульно-рейтинговой технологии является то, что студенты сами выбирают каким из перечисленных в рейтинговом регламенте способов набирать баллы, которые по определенным правилам при помощи специальной рейтинг-программы переводятся в рейтинговую отметку.

Студенты также самостоятельно могут определить достаточное с их точки зрения количество баллов по всем видам занятий и, следовательно, соответствующую рейтинговую отметку.

Тем не менее, несмотря на перечисленные достоинства, в ней имеются недостатки. Поскольку педагоги сами устанавливают, распределяют и ведут учет баллов, то от них прежде всего зависит открытость, гласность и демократичность процедуры контроля. Рейтинговая технология также не исключает предвзятость и пристрастность в оценках преподавателей, при этом обучающиеся могут плохо ориентироваться в системе начисления баллов, а нередко не могут сами адекватно оценить уровень своих достижений. Это может поставить под сомнение объективность и результативность рейтинговой технологии.

Студентам в анкете поэтому был задан вопрос: «*Какие формы опроса, по Вашему мнению, являются наиболее оптимальными при модульно-рейтинговой технологии обучения?*», чтобы те сами определили наиболее приемлемые из них. Полученные на него ответы респондентов в виде процентных распределений приведены в табл. 5. Данные представлены в сравнении с результатами аналогичного опроса 2005-го года.

Таблица 5. Оценка студентами наиболее оптимальных форм опроса при рейтинговом контроле знаний (в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	По всему массиву	
	2005 г.	2018 г.
Выполнение тестовых заданий	62,6	61,3
Письменный опрос	53,9	47,7
Устный опрос в форме: «вопрос – ответ»	11,8	19,9
Решение нестандартных задач, связанных с будущей профессиональной деятельностью	7,8	16,6
Комбинированная форма: устный и письменный опрос	15,4	15,6

Примечание. Сумма значений по столбцам не равна 100 %, т.к. респонденты могли дать несколько вариантов ответа.

Оценка студентами форм опроса при рейтинговом контроле показала, что наиболее оптимальной, как и в 2005 г., они считают выполнение тестов (61,3 %). Для почти половины (47,7 %) – такой формой является письменный опрос, а для каждого пятого (19,9 %) – устный контроль в форме «вопрос – ответ».

Думается, что по вполне понятным причинам из всех форм опроса студенты выбрали тестовый контроль. Одна из причин состоит в том, что тестирование, на их взгляд, является наиболее демократичной и справедливой формой оценки знаний. Оно ставит всех обучающихся в равные условия, сведя к минимуму тенденциозность и субъективизм традиционной оценки.

С другой стороны, тесты – это наиболее гибкий инструмент, поскольку они могут включать в себя задания по всем темам курса, в то время как на устный экзамен обычно выносятся 2–3 темы, а на письменный – 3–5. Это позволяет преподавателям выявить знания обучающихся по всему курсу, минимизировав фактор случайности, присутствующий на обычном экзамене.

В данном случае заслуживает отдельного рассмотрения то, как ответы респондентов (в процентах) распределились по группам студентов с различным уровнем успеваемости (табл. 6).

Таблица 6. Выбор студентами с различным уровнем успеваемости наиболее оптимальной формы опроса при рейтинговом контроле (в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	По всему массиву	Уровень успеваемости:		
		низкий (до 6 баллов)	средний (6–8 баллов)	высокий (9–10 баллов)
Выполнение тестовых заданий	61,3	71,2	62,6	52,8
Письменный опрос	47,7	35,6	50,3	55,5
Устный опрос в форме: «вопрос – ответ»	19,9	18,6	19,6	20,8
Решение нестандартных задач, связанных с будущей профессиональной деятельностью	16,6	22,3	16,0	13,9
Комбинированная форма: устный и письменный опрос	15,6	11,8	14,7	20,8

Примечание. Сумма значений по столбцам не равна 100 %, т.к. респонденты могли дать несколько вариантов ответа.

Анализ показывает, что только в группах с низким и средним уровнями успеваемости явное предпочтение отдается тестовому контролю (71,2 % и 62,6 % соответственно). Студенты же с высокой успеваемостью несколько больше склоняются к прохождению письменного контроля (55,5 %), чем тестового (52,8 %). Среди форм получения итоговой оценки знаний по дисциплине наиболее приемлемой студенты считают оценку, которая выставляется на основе рейтинга без дополнительного опроса на экзамене (60,9 %).

Все же при реализации МРТ необходимо учитывать то обстоятельство, что процесс обучения по ней определяется не столько технологически или нормативно, сколько преподавателем, предпочитаемыми им методами обучения, его профессионализмом, той атмосферой, которая создается в аудитории, отношениями со студентами и многим другим. От его позиции в преподавании зависят роль и эффективность применяемых им на занятии инновационных образовательных технологий.

Исходя из этого, представляется возможным по результатам опроса студентов дать оценку заинтересованности преподавателей в применении модульно-рейтинговой системы. Если агрегировать распределение ответов респондентов (в процентах) по всем позициям и в целом охарактеризовать их (через индекс), то в 2005 г. только половина преподавателей (0,50) была заинтересована в продвижении модульно-рейтинговых технологий, в 2018 г. – большинство (0,69).

Закономерно в этой связи встает вопрос: «*Насколько проявляется у студентов желание заниматься по модульно-рейтинговой технологии?*»

Прежде всего обращает на себя внимание то обстоятельство, что если в 2005 г. 60,8% респондентов определили свое желание обучаться по модульно-рейтинговой технологии как сильное и 35,7% – среднее, то по данным опроса 2018 г. – 25,8% и 61,6% соответственно. Объяснение этому давалось выше. К сказанному можно добавить, что МРТ уже прочно вошла в образовательную среду академии и во внутривузовскую жизнь. Сегодня студенты подходят к ее оценке более рационально и критично.

В этом плане требуют особого рассмотрения данные опроса, полученные в разрезе уровней успеваемости студентов.

Степень проявления у студентов желания заниматься по МРТ самым тесным образом коррелирует с уровнем их учебных достижений. Так, если в группе с низкой успеваемостью лишь 6,7 % респондентов высказались, что у них такое стремление максимально проявляется, в группе со средней успеваемостью – уже у каждого четвертого (25,7 %), то среди студентов с высоким уровнем учебных достижений – почти у половины (45,1 %). Поэтому трудно согласиться с мнением, что «такая система в значительной мере может быть ориентирована больше на студента со средними способностями и в меньшей мере подходит для лиц, обладающих высоким потенциалом» [8].

Рейтинговая система оценок, используемая при обучении в рамках модульной технологии, на первый взгляд кажется непростой и не очень удобной, поскольку требует всякий раз соотношения выполненной студентом работы с определенной шкалой. Однако она позволяет достаточно точно и всесторонне оценить студента по теме, блоку, модулю и дисциплине, а также в целом.

Заключение

Модульно-рейтинговая технология организации обучения и система оценки знаний – важный шаг в направлении модернизации образовательного процесса в высшей школе. Ее внедрение и применение в академии требуют от ППС надлежащей психолого-педагогической готовности, перестройки организационных, методических и содержательных аспектов своей работы.

Обобщение опыта применения МРТ обучения в БГСХА дает основания утверждать, что она имеет явные преимущества по сравнению с традиционной. Модульно-рейтинговая организация учебной деятельности стимулирует познавательную активность студентов. Ее надлежащее использование оптимизирует процесс обучения, положительно сказывается на повышении качества образования, усиливает технологический компонент в учебной работе и позволяет внедрять в практику элементы

индивидуальной «доводки» обучаемого до необходимого результата.

ЛИТЕРАТУРА

1. Положение О модульно-рейтинговой технологии обучения студентов на I ступени высшего образования. № 406 от 08.02.2016. – Горки: БГСХА, 2016. – 7 с.
2. Поддубных, Е. Н. Психологические основы модульно-рейтинговой технологии / Е. Н. Поддубных // Образовательный портал EducationNet [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://educontest.net/ru/3494325/>. – Дата доступа: 11.06.2018.
3. Менчинская, Н. А. Проблемы «самоуправления» познавательной деятельности и развитие личности / Н. А. Менчинская // Теоретические проблемы управления познавательной деятельностью человека. – М.: Просвещение, 2006. – 185 с.
4. Маркова, А. К. Формирование мотивации учения / А. К. Маркова, А. Б. Орлов. – М.: Просвещение, 2006. – 412 с.
5. Васильева, Л. И. Повышение эффективности модульной технологии обучения на основе синергетического подхода / Л. И. Васильева, П. И. Самойленко // Специалист. – 2007. – № 11. – С. 28–30.
6. Савенок, Л. И. Повышение познавательной активности студентов при блочно-модульной технологии обучения / Л. И. Савенок, В. А. Курочкин, И. А. Шаршуков / Педагогика высшей школы: сб. статей. – Горки: БГСХА, 2005. – С. 75–77.
7. Инновации в образовании. Плюсы и минусы модульной системы. Взгляд изнутри // Газета Университет ИТМО. – № 90, 2007. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gazeta.ifmo.ru/articles/378/>. – Дата доступа: 15.06.2018.
8. Шебеко, К. К. Блочно-модульная технология обучения: направления совершенствования / К. К. Шебеко, М. Ф. Рудаков / Педагогика высшей школы: сб. статей. – Горки: БГСХА, 2005. – С. 103–106.