

УДК 338.436.33(476.4)

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ УСТОЙЧИВОГО  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ  
РАЙОНОВ МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ БЕЛАРУСИ**

**Ал. В. КОЛМЫКОВ**

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,  
г. Горки, Республика Беларусь, 213407*

*(Поступила в редакцию 08.01.2019)*

*В настоящее время в условиях цифровизации национальной экономики приоритетное значение имеет устойчивое социально-экономическое развитие административных районов Беларуси. Основной задачей современного периода развития административных районов является обеспечение высоких темпов роста валового регионального продукта, повышение эффективности производства и достижение на основе этого высокого уровня и качества жизни населения. В связи с этим возникает необходимость оценить современное социально-экономическое состояние административных районов Беларуси и неотложно принять меры по ликвидации их отставания развития от среднереспубликанского уровня.*

*В статье рассматривается современное состояние устойчивого социально-экономического развития административных районов Могилевской области Беларуси. Предложена комплексная индикативная система комплексной оценки устойчивого социально-экономического развития административных районов как кластерных организаций, включающая методику кластерной оценки устойчивого социально-экономического развития, базирующуюся на расчете интегральной совокупности индикаторов, определяющих уровень устойчивости и направленность развития районов и методику типизации, позволяющую ранжировать административные районы по уровню их развития. Подробно рассчитаны системы показателей устойчивого социально-экономического развития административных районов как кластерных организаций, включающих развитие основных сфер (блоков кластеров): социальной, экономической, экологической. Детально проанализированы результаты кластерной оценки устойчивого социально-экономического развития административных районов Могилевской области, предусматривающая использование рейтинговой шкалы кластерной оценки развития районов, которая позволяет определить положение района относительно среднего уровня по области и республики в целом.*

**Ключевые слова:** *кластер, оценка, устойчивое развитие, административный район, система, индикатор.*

*At present, in the conditions of digitalization of the national economy, sustainable socio-economic development of the administrative districts of Belarus is of priority. The main task of the modern period of development of administrative districts is to ensure high growth rates of the gross regional product, to increase production efficiency and achieve high level and quality of life of the population on the basis of this. In this regard, it is necessary to assess the current socio-economic status of the administrative districts of Belarus and urgently take measures to eliminate their development lag from the national average.*

*The article discusses the current state of sustainable socio-economic development of administrative districts of the Mogilev region of Belarus. A comprehensive indicative system for a comprehensive assessment of sustainable socio-economic development of administrative districts as cluster organizations is proposed, including a cluster assessment methodology for sustainable socio-economic development based on the calculation of an integral set of indicators that determine the level of sustainability and direction of development of districts and the typing methodology, which allows you to range administrative districts according to the level of their development. We have calculated in detail the systems of indicators of sustainable socio-economic development of administrative districts as cluster organizations, including the development of the main areas (clusters blocks): social, economic, and ecological. We have analyzed in detail the results of cluster assessment of sustainable socio-economic development of the administrative districts of the Mogilev region, using the rating scale of the cluster assessment of the development of districts, which allows determining the district's position relative to the average level in the region and the republic as a whole.*

**Key words:** *cluster, assessment, sustainable development, administrative district, system, indicator.*

**Введение**

В ходе проведенных исследований нами установлено, что для анализа социально-экономического состояния административных районов целесообразно использовать разработанную нами методику кластерной оценки развития районов.

Поэтому целью данной работы является проведение кластерной оценки и анализа современного состояния устойчивого социально-экономического развития административных районов Беларуси.

Информационной базой данной работы послужили труды отечественных и зарубежных ученых, разработки научно-исследовательских и учебных учреждений, нормативные акты законодательных и исполнительных органов, статистическая информация о состоянии агропромышленного комплекса, личные исследования автора. При проведении исследований использовались монографический, аналитический, расчетно-конструктивный, абстрактно-логический, анализа и синтеза, индукции, дедукции, экономико-статистический и другие научные методы.

## Основная часть

Исследования показывают, что в настоящее время административные районы Беларуси можно развивать как многокластерные организации, где каждый кластер оказывает существенное влияние на их социально-экономическое развитие [5]. Для оценки устойчивого социально-экономического развития административных районов как кластерных организаций нами выделено три основных блока (сфер) кластеров (социальный, экономический, экологический) и система их показателей (табл. 1)[6].

Таблица 1. Система показателей кластерной оценки устойчивого социально-экономического развития административного района

Наименование кластера	Показатели
<b>Социальный блок</b>	
1. Расселенческий кластера	1.1 Плотность населения района, чел./км <sup>2</sup>
	1.2 Количество трудоспособного населения в расчете на км <sup>2</sup> , чел./км <sup>2</sup>
	1.3 Удельный вес населения старше трудоспособного возраста, %
	1.4 Удельный вес населения в трудоспособном возрасте, %
	1.5 Коэффициент рождаемости (на 1 тыс. чел.)
	1.6 Коэффициент смертности (на 1 тыс. чел.)
	1.7 Коэффициент естественного прироста населения (на 1 тыс. чел.)
	1.8 Плотность застройки района, м <sup>2</sup> общей площади/км <sup>2</sup>
	1.9 Обеспеченность населения жильем, м <sup>2</sup> общей площади/чел.
2. Кластер образования	2.1 Обеспеченность учреждениями дошкольного образования в расчете на 10 тыс. жителей района
	2.2 Обеспеченность учреждениями среднего образования в расчете на 10 тыс. жителей района
	2.3 Обеспеченность учителями общего среднего образования в расчете на 1 тыс. жителей района
	2.4 Обеспеченность учителями общего среднего образования в расчете на 1 тыс. учащихся района.
3. Кластер здравоохранения	3.1 Обеспеченность населения практикующими врачами в расчете на 10 тыс. жителей района
	3.2 Обеспеченность населения средними медицинскими работниками в расчете на 10 тыс. жителей района
	3.3 Обеспеченность населения больничными койками в расчете на 10 тыс. жителей района
4. Кластер культуры, спорта и отдыха	4.1 Обеспеченность населения клубными учреждениями в расчете на 10 тыс. жителей района
	4.2 Обеспеченность населения объектами общественного питания в расчете на 10 тыс. жителей района
	4.3 Количество мест в объектах общественного питания в расчете на 10 тыс. жителей района
<b>Экономический блок</b>	
5. Кластер экономической активности и предпринимательства	5.1 Количество субъектов хозяйствования в расчете на 1 тыс. жителей района
	5.2 Среднегодовое количество занятых в экономике района в расчете на км <sup>2</sup>
	5.3 Рост реальной заработной платы, %
	5.4 Количество субъектов малого предпринимательства в расчете на 1 тыс. жителей района
6. Агропроизводственный кластер	6.1 Индекс производства сельскохозяйственной продукции, %
	6.2 Количество посевных площадей в расчете на 100 га территории района
	6.3 Уровень производства зерна, ц/100 га пашни
	6.4 Урожайность зерновых, ц/га
	6.5 Плотность поголовья КРС, гол./100 га с.-х. земель
	6.6 Плотность поголовья коров, гол./100 га с.-х. земель
	6.7 Плотность поголовья свиней, гол./100 га пашни
	6.8 Уровень производства живой массы скота, ц/100 га с.-х. земель
	6.9 Уровень производства молока, ц/100 га с.-х. земель
	6.10 Среднегодовой удой молока, кг
	6.11 Объем сельскохозяйственной товарной продукции в расчете на 1 жителя района, тыс. руб./чел.
7. Промышленный кластер	7.1 Индекс промышленного производства, %
	7.2 Объем промышленного производства в расчете на 1 жителя, тыс. руб./чел.
	7.3 Количество промышленных предприятий в расчете на 1 тыс. жителей
	7.4 Объем выручки промышленного производства в расчете на 1 жителя, тыс. руб./чел.
8. Кластер строительства и ЖКХ	8.1 Объем выполненных строительных работ в расчете на 1 тыс. жителей тыс. руб./1000 чел.
	8.2 Индекс объемов выполненных строительных работ, %
	8.3 Ввод в эксплуатацию общей площади жилых домов в расчете на 1 тыс. жителей тыс. м <sup>2</sup> /1000 чел.
	8.4 Индексы ввода жилья, %
9. Кластер торговли и услуг	9.1 Объем розничного товарооборота в расчете на 1 жителя района, руб./чел.
	9.2 Индекс физического розничного товарооборота, %
	9.3 Объем розничного товарооборота в расчете на 1 жителя, тыс. руб./чел.
	9.4 Объем товарооборота общественного питания в расчете на 1 жителя, руб./чел.
	9.5 Размер торговой площади в расчете на 1 тыс. жителей района, м <sup>2</sup> /1000 чел.
	9.6 Индекс физического товарооборота общественного питания, %
	9.7 Объем выручки оптовой, розничной торговли и услуг на 1 жителя, тыс. руб./чел.
	9.8 Размер экспорта товаров на 1 жителя, \$/чел.
	9.9 Размер экспорта услугами на 1 жителя, \$/чел.
10. Инвестиционно-финансовый кластер	10.1 Выручка от реализации продукции, товаров, работ и услуг в расчете на 1 жителя, тыс. руб./чел.
	10.2 Чистая прибыль организаций в расчете на 1 жителя, тыс. руб./чел.
	10.3 Рентабельность продаж, %
	10.4 Удельный вес рентабельных организаций, %
	10.5 Индекс инвестиций в основной капитал, %
	10.6 Поступление иностранных инвестиций в расчете на 1 жителя, \$/чел.
	10.7 Поступление прямых иностранных инвестиций в расчете на 1 жителя, \$/чел.
	10.8 Прямые иностранные инвестиции на чистой основе в расчете на 1 жителя, \$/чел.
<b>Экологический блок</b>	
11. Кластер природных ресурсов	11.1 Добыча воды из природных источников в расчете на 1 жителя, м <sup>3</sup> /чел.
	11.2 Удельный вес добычи воды из подземных водных объектов, %
	11.3 Удельный вес использования добытой воды, %
	11.4 Залесенность территории, %
	11.5 Коэффициент экологической стабильности

12. Кластер охраны окружающей среды	12.1 Уровень выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км <sup>2</sup>
	12.2 Удельный вес уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферный воздух веществ, отходящих от стационарных источников, %
	12.3 Удельный вес сброса использованной воды на поверхностные водные объекты, %
	12.4 Уровень сброса использованной воды, м <sup>3</sup> /км <sup>2</sup>
	12.5 Количество отходов тонн в расчете на км <sup>2</sup> территории района, т/км <sup>2</sup>
	12.6 Удельный вес перерабатываемых отходов, %
	12.7 Удельный вес незагрязненных радионуклидами земель района, %

Исследования показывают, что объективное представление о современном уровне и динамике социально-экономического развития административных районов дает сравнение их основных социально-экономических показателей с аналогичными среднереспубликанскими показателями и социальными стандартами (нормативами) [5].

Исходя из проведенных нами исследований установлено, что общую оценку состояния социально-экономического развития района целесообразно выполнять с использованием индексного метода, путем расчета частных индексов (индикаторов) по оцениваемым показателям по каждому кластеру района, определение интегрального индикатора по каждому кластеру и общего интегрального индикатора по району.

В свою очередь разработанная нами методика кластерной оценки социально-экономического развития административного района предусматривает определение частных и интегральных индикаторов развития кластеров района, совокупных интегральных индикаторов сфер развития и результирующих интегральных индикаторов социально-экономического развития административных районов [6].

Также нами разработана методика типизации по уровню социально-экономического развития административных районов, которая предполагает использование рейтинговой шкалы кластерной оценки развития, что позволяет определить состояние развития административного района относительно среднего уровня по области и республике в целом.

Данная шкала типизации по уровню социально-экономического развития сельских административных районов как кластерных организаций включает пять типов уровней социально-экономического развития [6]: Районы с низким уровнем социально-экономического развития – значение результирующего интегрального индикатора составляет (0–0,6); Районы со слабым уровнем социально-экономического развития – значение результирующего интегрального индикатора составляет (0,6–0,8); Районы со средним уровнем социально-экономического развития – значение результирующего интегрального индикатора составляет (0,8–1,0); Районы с сильным уровнем социально-экономического развития – значение результирующего интегрального индикатора составляет (1,0–1,2); Районы с высоким уровнем социально-экономического развития – значение результирующего интегрального индикатора составляет более 1,2.

В ходе исследований нами проведен кластерный анализ 21 административного района Могилевской области за 2017 г., включающего расчет системы интегральных индикаторов кластерной оценки социального развития административных районов Могилевской области, которая представлена в табл. 2.

Таблица 2. Система интегральных индикаторов кластерной оценки социального развития административных районов Могилевской области

Районы	Индикаторы развития кластеров социального блока административных районов				
	интегральный индикатор расселенческого кластера	интегральный индикатор кластера образования	интегральный индикатор кластера здравоохранения	интегральный индикатор кластера культуры и отдыха	совокупный интегральный индикатор социального развития
<b>Высокий уровень социального развития (более 1,2)</b>					
Хотимский	0,788	1,342	0,784	2,189	1,276
<b>Сильный уровень социального развития (1,0–1,2)</b>					
Краснопольский	0,650	1,376	0,789	1,750	1,141
Дрибинский	0,834	1,265	0,727	1,680	1,126
Бобруйский	0,757	1,079	0,910	1,721	1,117
Чериковский	0,717	1,111	0,765	1,769	1,090
Мстиславский	0,860	1,111	0,785	1,538	1,073
Славгородский	0,657	1,042	0,788	1,708	1,049
Глусский	0,788	1,167	0,851	1,371	1,044
Кличевский	0,699	1,072	0,760	1,546	1,019
Круглянский	0,789	1,026	0,736	1,497	1,012
Могилевский	0,863	0,827	1,235	1,094	1,005
<b>Средний уровень социального развития (0,8–1,0)</b>					
Бельничский	0,738	1,066	0,754	1,428	0,996
Чаусский	0,750	1,091	0,758	1,338	0,984
Быховский	0,745	1,012	0,735	1,359	0,963
Кировский	0,829	0,951	0,679	1,377	0,959
Горецкий	1,079	0,690	0,629	1,435	0,958
Климовичский	0,772	0,903	0,756	1,332	0,941
Шкловский	0,882	0,957	0,730	1,128	0,924
Костюковичский	0,802	0,878	0,866	1,085	0,908

Осиповичский	0,942	0,793	0,654	1,094	0,871
Кричевский	1,139	0,735	0,781	0,807	0,865
<b>Могилевская область</b>	<b>0,788</b>	<b>0,964</b>	<b>1,033</b>	<b>1,272</b>	<b>1,014</b>
<b>В целом по республике</b>	<b>1,000</b>	<b>1,000</b>	<b>1,000</b>	<b>1,000</b>	<b>1,000</b>

Результаты расчетов табл. 2 свидетельствуют, что высокого уровня социального развития достигает только Хотимский район (1,276). Сильный уровень социального развития имеют 10 районов: Краснопольский (1,141), Дрибинский (1,126), Бобруйский (1,117), Чериковский (1,090), Мстиславский (1,073), Славгородский (1,049), Глусский (1,044), Кличевский (1,019), Круглянский (1,012), Могилевский (1,005). Остальные 10 административных районов имеют средний уровень социального развития. В целом Могилевская область занимает сильный уровень социального развития (1,014).

Далее нами рассчитана система интегральных индикаторов кластерной оценки экономического развития административных районов Могилевской области, которая представлена в табл. 3.

Таблица 3. Система интегральных индикаторов кластерной оценки экономического развития административных районов Могилевской области

Районы	Индикаторы развития кластеров экономического блока административных районов						
	интегральный индикатор кластера экономической и предпринимательской активности	интегральный индикатор агропроизводственного кластера	интегральный индикатор промышленного кластера	интегральный индикатор строительного и ЖКХ кластера	интегральный индикатор кластера торговли и услуг	интегральный индикатор инвестиционно-финансового кластера	совокупный интегральный индикатор экономического развития
<b>Сильный уровень экономического развития (1,0–1,2]</b>							
Могилевский	0,843	1,931	1,746	1,575	0,982	3,856	1,822
<b>Средний уровень экономического развития (0,8–1,0]</b>							
Шкловский	0,546	1,593	0,848	1,081	0,634	0,506	0,868
<b>Слабый уровень экономического развития (0,6–0,8]</b>							
Круглянский	0,496	1,008	0,428	1,282	0,651	0,427	0,715
Горецкий	0,532	1,129	0,562	0,494	0,683	0,559	0,660
Костюковичский	0,410	0,683	0,749	0,847	0,671	0,435	0,632
Климовичский	0,431	0,775	0,687	0,850	0,579	0,467	0,631
Мстиславский	0,408	1,130	0,535	0,584	0,637	0,434	0,621
Быховский	0,448	0,678	0,526	0,786	0,635	0,638	0,619
Славгородский	0,406	0,665	0,421	0,907	0,669	0,595	0,610
Бельничский	0,448	0,786	0,473	0,738	0,659	0,515	0,603
<b>Низкий уровень экономического развития (0–0,6]</b>							
Кличевский	0,439	0,818	0,359	0,822	0,549	0,531	0,586
Бобруйский	0,681	0,762	0,537	0,852	0,472	0,129	0,572
Кировский	0,462	1,008	0,376	0,455	0,667	0,388	0,559
Чериковский	0,406	0,723	0,354	0,772	0,674	0,404	0,556
Дрибинский	0,490	0,803	0,528	0,344	0,585	0,483	0,539
Чаусский	0,506	0,722	0,487	0,637	0,622	0,238	0,535
Кричевский	0,537	0,633	0,554	0,679	0,606	0,146	0,526
Осиповичский	0,513	0,627	0,885	0,849	0,692	-0,501	0,511
Хотимский	0,435	0,819	0,357	0,605	0,603	0,192	0,502
Краснопольский	0,383	0,523	0,378	0,582	0,669	0,464	0,500
Глусский	0,446	0,610	0,408	0,332	0,600	0,310	0,451
<b>Могилевская область</b>	<b>0,859</b>	<b>0,919</b>	<b>0,829</b>	<b>0,803</b>	<b>0,689</b>	<b>0,623</b>	<b>0,787</b>
<b>В целом по республике</b>	<b>1,000</b>	<b>1,000</b>	<b>1,000</b>	<b>1,000</b>	<b>1,000</b>	<b>1,000</b>	<b>1,000</b>

Расчеты табл. 3 показывают, что сильный уровень экономического развития имеет только Могилевский район (1,822), среднего уровня экономического развития достиг Шкловский район (0,868). Слабый уровень экономического развития занимают 8 районов: Круглянский (0,715), Горецкий (0,66), Костюковичский (0,632), Климовичский (0,631), Мстиславский (0,621), Быховский (0,619), Славгородский (0,610), Бельничский (0,603). Низкий уровень экономического развития имеют оставшихся 11 административных районов. Могилевская область занимает слабый уровень социального развития (0,787).

Также нами рассчитана система интегральных индикаторов кластерной оценки экологического развития административных районов Могилевской области, которая представлена в табл. 4.

Анализ табл. 4 показывает, что сред уровень экологического развития имеют 5 районов: Бобруйский (0,938), Глусский (0,841), Климовичский (0,810), Круглянский (0,809), Кличевский (0,805). Низкий уровень экологического развития занимают 4 наиболее загрязненных радионуклидами и вредными выбросами района: Костюковичский (0,594), Чериковский (0,594), Краснопольский (0,588), Кричевский (0,428). Слабый уровень экологического развития имеют

оставшихся 12 административных районов. Могилевская область занимает слабый уровень экологического развития (0,795).

Таблица 4. Система интегральных индикаторов кластерной оценки экологического развития административных районов Могилевской области

Районы	Индикаторы развития кластеров экологического блока административных районов		
	интегральный индикатор кластера охраны окружающей среды	интегральный индикатор кластера природных ресурсов	совокупный интегральный индикатор экологического развития
<b>Средний уровень экологического развития (0,8–1,0]</b>			
Бобруйский	0,164	1,712	0,938
Глусский	0,691	0,990	0,841
Климовичский	0,811	0,809	0,810
Круглянский	0,792	0,826	0,809
Кличевский	0,690	0,920	0,805
<b>Слабый уровень экологического развития (0,6–0,8]</b>			
Хотимский	0,748	0,832	0,790
Горецкий	0,783	0,716	0,750
Белыничский	0,598	0,883	0,741
Кировский	0,583	0,818	0,700
Мстиславский	0,732	0,663	0,698
Дрибинский	0,604	0,788	0,696
Могилевский	0,591	0,719	0,655
Чаусский	0,547	0,759	0,653
Шкловский	0,526	0,769	0,647
Славгородский	0,421	0,872	0,646
Быховский	0,500	0,760	0,630
Осиповичский	0,158	1,086	0,622
<b>Низкий уровень экологического развития (0–0,6]</b>			
Костюковичский	0,110	1,078	0,594
Чериковский	0,382	0,807	0,594
Краснопольский	0,427	0,749	0,588
Кричевский	0,202	0,654	0,428
<b>Могилевская область</b>	<b>0,690</b>	<b>0,900</b>	<b>0,795</b>
<b>В целом по республике</b>	<b>0,429</b>	<b>1,000</b>	<b>0,714</b>

В итоге нами рассчитана система совокупных интегральных индикаторов кластерной оценки устойчивого социально-экономического развития административных районов Могилевской области, которая представлена в табл. 5.

Таблица 5. Система совокупных интегральных индикаторов кластерной оценки устойчивого социально-экономического развития административных районов Могилевской области

Районы	Совокупные интегральные индикаторы устойчивого социально-экономического развития административных районов Могилевской области			
	совокупный интегральный индикатор социального развития	совокупный интегральный индикатор экономического развития	совокупный интегральный индикатор экологического развития	результующий интегральный индикатор устойчивого социально-экономического развития
<b>Сильный уровень устойчивого социально-экономического развития (1,0–1,2]</b>				
Могилевский	1,005	1,822	0,655	1,161
<b>Средний уровень устойчивого социально-экономического развития (0,8–1,0]</b>				
Бобруйский	1,117	0,572	0,938	0,876
Хотимский	1,276	0,502	0,790	0,856
Круглянский	1,012	0,715	0,809	0,845
Шкловский	0,924	0,868	0,647	0,813
Кличевский	1,019	0,586	0,805	0,804
<b>Слабый уровень устойчивого социально-экономического развития (0,6–0,8]</b>				
Мстиславский	1,073	0,621	0,698	0,797
Климовичский	0,941	0,631	0,810	0,794
Горецкий	0,958	0,660	0,750	0,789
Дрибинский	1,126	0,539	0,696	0,787
Белыничский	0,996	0,603	0,741	0,780
Глусский	1,044	0,451	0,841	0,779
Славгородский	1,049	0,610	0,646	0,769
Чериковский	1,090	0,556	0,594	0,747
Краснопольский	1,141	0,500	0,588	0,743
Кировский	0,959	0,559	0,700	0,740
Быховский	0,963	0,619	0,630	0,737
Чаусский	0,984	0,535	0,653	0,724
Костюковичский	0,908	0,632	0,594	0,711
Осиповичский	0,871	0,511	0,622	0,668
Кричевский	0,865	0,526	0,428	0,607
<b>Могилевская область</b>	<b>1,01</b>	<b>0,79</b>	<b>0,79</b>	<b>0,87</b>
<b>В целом по республике</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>0,71</b>	<b>0,90</b>

Результаты расчетов табл. 5 свидетельствуют, что сильного уровня устойчивого социально-экономического развития достигает только Могилевский район (1,161). Средний уровень устойчивого социально-экономического развития имеют 5 районов: Бобруйский (0,876), Хотимский (0,856), Круглянский (0,845), Шкловский (0,813), Кличевский (0,804). Остальные 15 административных районов имеют слабый уровень устойчивого социально-экономического развития. В целом Могилевская область занимает средний уровень социально-экономического развития (1,014).

Исходя из проведенной нами кластерной оценки устойчивого социально-экономического развития административного района Могилевской области, можно разработать рекомендации по повышению их уровня развития.

### **Заключение**

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Система устойчивого социально-экономического развития административного района как кластерной организации включает развитие трех основных блоков (сфер) кластеров: социальный, экономический, экологический. В социальный блок входят расселенческий кластер; кластер образования; здравоохранения; культуры, спорта и отдыха. Экономический блок включает кластер экономической активности и предпринимательства, агропроизводственный кластер, промышленный кластер, кластер строительства и ЖКХ, кластер торговли и услуг, инвестиционно-финансовый кластер. К экологическому блоку относятся кластеры природных ресурсов, охраны окружающей среды.

2. Общую оценку состояния социально-экономического развития административного района целесообразно выполнять с использованием предложенной системы комплексной оценки устойчивого социально-экономического развития административных районов как кластерных организаций, включающая методику кластерной оценки устойчивого социально-экономического развития, базирующуюся на расчете интегральной совокупности индикаторов, определяющих уровень устойчивости и направленность развития районов и методику типизации, позволяющую ранжировать административные районы по уровню их развития.

3. Проведенная кластерная оценка развития 21 административного района Могилевской области показала, что сильного уровня устойчивого социально-экономического развития достигает только Могилевский район. Средний уровень устойчивого социально-экономического развития имеют Бобруйский, Хотимский, Круглянский, Шкловский, Кличевский районы. Остальные 15 административных районов имеют слабый уровень устойчивого социально-экономического развития. В целом Могилевская область занимает средний уровень социально-экономического развития в Беларуси.

### *ЛИТЕРАТУРА*

1. Государственная программа о социальной защите и содействии занятости населения на 2016–2020 годы, 30 янв. 2016 г., № 73 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2017. – 5/43542.

2. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы / Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – 2017. – 5/43542.

3. Гусаков, В. Г. Стратегия устойчивого развития сельских территорий / В. Г. Гусаков // Известия нац. акад. наук. Сер. аграрных наук. – 2011. – №2. – С. 5–12.

4. Кластер (экономика) / Википедия – свободная энциклопедия. – [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: [ru.wikipedia.org/wiki/Кластер](http://ru.wikipedia.org/wiki/Кластер). – Дата доступа: 10.11.2013.

5. Колмыков, А. В. Теоретические основы устойчивого социально-экономического развития сельского административного района как кластерной организации / А. В. Колмыков // Проблемы экономики. 2014. – Вып.1 (18) – С. 83–93.

6. Колмыков, А. В. Методология кластерной оценки устойчивого социально-экономического развития административных районов Беларуси / А. В. Колмыков // Вестник БГСХА. – 2018. – №3. – С. 25–32.

7. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.economy.gov.by](http://www.economy.gov.by). – Дата доступа: 10.03.2017.

8. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Нац. комиссия по устойчивому развитию Респ. Беларусь; редкол.: Я. М. Александрович [и др.]. – Минск: Юнипак, 2004. – 200 с.