

УДК 378:17.023.4

ПОЛИСУБЪЕКТНЫЙ ХАРАКТЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

А. В. КОЛМЫКОВ, Н. Г. ТРАПЯНОК

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
г. Горки, Республика Беларусь, 213407*

(Поступила в редакцию 10.04.2019)

Основываясь на материалах социологического исследования, в статье раскрываются особенности многофакторного и многосубъектного взаимодействия в воспитательном процессе аграрного вуза. Обосновывается тезис, что студенты являются полноправными его участниками, хотя их роль многими недооценивается, что не может не сказаться на результативности и качестве воспитательной работы.

Ключевые слова: *субъект, воспитательный процесс, педагогическое взаимодействие, результативность.*

Based on the materials of a sociological research, the article reveals the features of multifactorial and multisubject interaction in the educational process of an agrarian university. The thesis is substantiated that students are full participants, although their role is underestimated by many, which cannot but affect the effectiveness and quality of educational work.

Key words: *subject, educational process, pedagogical interaction, effectiveness.*

Введение

Молодежь – это особая демографическая группа, обладающая своими характерными чертами, а нынешняя студенческая – очень отличается от той, которая была ещё с десятков лет назад. Недооценка данного обстоятельства порождает проблемы воспитательного характера. В то же время педагогическая теория и практика пока еще далеки от реальности, часто изобилуют «перехлёстами», выдавая желаемое за действительное или наоборот, утрируются негативные, социально уродливые явления в молодежной среде.

В предпринятом анализе раскрывается содержание полисубъектного характера воспитательного процесса.

Под полисубъектностью в образовании обычно понимается множественность его субъектов, и студенческая молодёжь является полноправным актором в образовательной среде вуза [1; 9]. Содержанием образовательной среды выступает совокупность деятельностных и коммуникативных актов и взаимоотношений участников учебно-воспитательного процесса [2].

К анализу привлекались материалы социологических исследований, проведенных в 4-х аграрных УВО Минсельхозпрода среди педагогических работников (октябрь 2017 г., n = 381) и студентов (ноябрь 2017 г., n = 969), основной задачей которых было – выяснить нынешнее состояние воспитательного процесса, социальные отклонения студентов, их информированность о факторах риска, ряд проблем, связанных с организацией педагогической работы в вузе, и то, как они преломляются в восприятии педагогов и студентов [3].

Основная часть

1. Проблемы современного воспитательного процесса в аграрном вузе. Воспитание студенческой молодежи в УВО протекает в условиях сформированной в нём воспитывающей среды под воздействием факторов различного порядка и уровня. Очевидно, что на сознание и поведение современного студенчества влияют многие факторы, в том числе возникновение новой системы требований общества к самой личности, обусловленных изменившимися социальными реалиями.

Несмотря на наметившиеся процессы социально-экономической стабилизации в стране, положение молодежи по-прежнему остается неустойчивым. В сфере образования оно также оценивается неоднозначно. Бесспорным достижением молодых людей является их стремление к знаниям, учебе в вузах и колледжах. В то же время существуют проблемы материального обеспечения и трудоустройства выпускников, получивших высшее профессиональное образование. В результате многие из них вынуждены работать не по специальности. Уровень безработицы среди молодежи на протяжении многих лет остается самым высоким [4].

В социологическом исследовании, отвечая на вопрос анкеты, касающийся определения наиболее острых проблем, которые сегодня стоят перед молодежью, студенты аграрных вузов прежде всего указали на материальные (57 %), занятости (44 %), здоровья (43 %) и жилья (42 %).

Принявшие участие в опросе педагоги-организаторы воспитательной работы также отметили прежде всего эти позиции в несколько ином порядке: проблемы занятости и материальные (по 63 %), жилья (59 %) и здоровья (32 %).

Социальное и материальное неблагополучие отражается не только на состоянии физического здоровья молодежи, но и на её моральном облике – она оказалась в большей степени подверженной воздействию и распространению в ее среде аморальных и асоциальных явлений. Так, на вопрос: «*Какие отрицательные явления сегодня наиболее распространены в молодежной среде?*» – большинство опрошенных студентов (61 %) в своих ответах указали на хамство, сквернословие, неуважение других людей. Далее в ранжире числа выборов следуют курение (35 %), употребление крепких алкогольных напитков, пьянство (35 %), наркомания и токсикомания (34 %). В ответах педагогов на данный вопрос прослеживаются те же акценты с той лишь разницей, что последние к числу самых острых проблем, существующих в молодежной среде, относят потребительское отношение к людям, обществу, родителям (41 %); девальвацию ценностей и потерю нравственных ориентиров (40 %), т. е. речь по сути идет о последствиях ошибок, упущений и недостатков в воспитании подрастающего поколения.

Молодые люди самостоятельно ищут способы выхода из создавшейся ситуации. В обществе складывается устойчивая тенденция стихийной адаптации молодежи к современным реалиям. Большинство студентов на ближайшую и более отдаленную перспективу ставят цели, строят планы и в зависимости от их реализации обретают уверенность или разочаровываются в жизни.

В ходе опроса выяснялось мнение студентов о их главных целях на ближайшую перспективу после окончания вуза. Респонденты выбрали прежде всего создать крепкую и надежную семью (19 %), иметь стабильный заработок (18 %), работать в комфортных условиях на престижной работе (18 %) и получать высокую зарплату (16 %). Опрошенных, которые не задумывались над этим или не дали ответа, было очень мало (3 %).

Студентам также задавался вопрос, относительно отдаленной перспективы – жизненного успеха: чего им не хватает для его достижения (рис. 1). Как оказалось, прежде всего – «денег» (61 %).

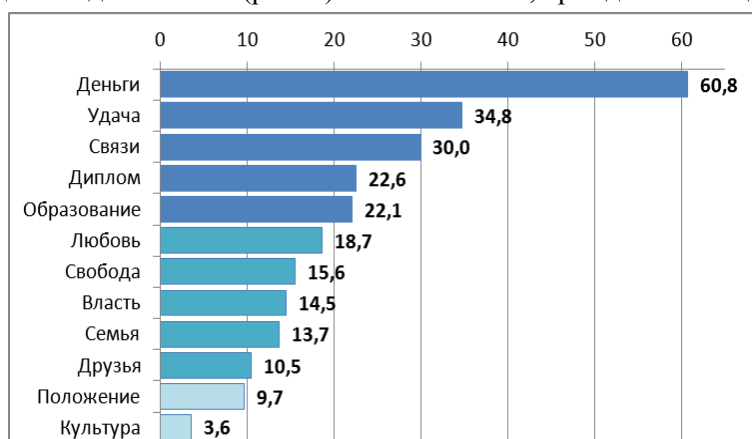


Рис. 1. Распределение ответов студентов по позициям, составляющим жизненный успех (уд. вес опрошенных, в %)

Второе место с большим отрывом заняла «удача» (35 %), на 3-м – «связи» (30 %), далее по количеству выборов следуют наличие «диплома» (23 %) и «образования» (22 %). Отдельную группу составляют такие условия, как «любовь» (19 %), «свобода» (16%), «власть» (15 %), «семья» (14 %) и «друзья» (11 %). Замыкают ранжир «положение» (10 %) и «культура» (4 %).

Таким образом, студенты, хотя и смотрят на жизненный успех достаточно прагматично, но образованию (содержательной – 22 % или формальной – 23 % сторонам) они отводят ведущую роль.

Студенчество сталкивается с рядом общих молодежных проблем в процессе своего профессионального и жизненного становления. Неудавшаяся социализация является одной из главных причин девиантного поведения молодежи. В этой связи студентам был задан вопрос, касающийся девиаций (отклонений), которые наиболее распространены в их студенческой среде. В число самых распространённых вошли: сквернословие, компьютерная игромания, прогулы и опоздания, курение в неотведенном месте, злоупотребление алкоголем, нарушение правил проживания в общежитии и распитие слабоалкогольных напитков в неположенном месте, т.е. большинство из которых относится к дисциплинарным и административным нарушениям.

На сегодняшний день, устойчивые вредные привычки (аддикции) имеет каждый третий студент. Подавляющее большинство из тех, кто употребляет никотино- и спиртосодержащие, наркотические, токсические и др. психотропные вещества пристрастилось к ним до поступления в вуз. Причем

алкогольные напитки раньше пробуют девушки, жители сельской местности и студенты из неблагополучных семей.

По результатам республиканского опроса, проведенного социологической службой Академии последипломного образования (опрошено более 3,3 тыс. учащихся средних школ и суззов всех регионов страны в возрасте 16–17 лет), средний возраст дебюта в курении – 13,6 года, пробы крепкого алкоголя – 15 лет. Исследователи отметили, что отношение к курению и употреблению алкоголя как к обыкновенной привычке в большей степени характерно для ничем не занятых и не обремененных ответственностью за что-то и заботой о ком-то молодых людей. Такой вывод содержится в исследовании уровня потребления психоактивных веществ (ПАВ) среди учащейся молодежи. Основные усилия специалистов и всего государства, по мнению авторов исследования, следует сосредоточить на первичной профилактике употребления ПАВ, выявлении и устранении социальных и социально-психологических причин их употребления. В то же время необходимо усилить меры, направленные на снижение предложения ПАВ, доступности их для молодых людей. В группу риска, по полученным данным, в контексте курения сигарет и употребления алкоголя попадает практически каждый второй в возрасте 16–17 лет [5]. Молодых людей к употреблению ПАВ веществ побуждает любопытство (43 %), влияние друзей (39 %), стремление испытать удовольствие (30 %). Около одной четверти опрошенных отметили такие факторы, как безделье, отсутствие полезных и интересных занятий; желание придать себе смелость и уверенность, выглядеть взрослым, авторитетным; стремление «быть своим» в компании; незнание последствий употребления; неумение контролировать себя. В молодежной среде наблюдается высокий уровень распространения курения и употребления слабоалкогольных напитков и не сформировано негативное отношение к употреблению ПАВ [5].

Определенный исследовательский интерес вызывает мнение студентов о критериях воспитанности человека. К этим критериям они прежде всего относят вежливость, предупредительность и тактичность (54 %), уважение достоинства, прав и свобод людей (53 %), толерантность (49 %) и общекультурный уровень (46 %). Однако эти признаки больше касаются внешней, формальной стороны и в меньшей степени затрагивают внутреннюю, содержательную сторону воспитанности человека – личную и гражданскую ответственность (29 %), духовно-нравственную зрелость (20 %), выбор идеала, ценностных ориентиров (19 %) и следование им (6 %). В этой связи встает вопрос поиска приоритетных направлений воспитательной работы в вузе. Отвечая на него (рис. 3), педагоги сошлись во мнении, отдав первые места нравственному воспитанию (61 %) и формированию мировоззрения, системы базовых ценностей (43 %). Далее в ранжире приоритетов следуют профессиональное (34 %), правовое (27 %) и гражданско-патриотическое воспитание (26 %).



Рис. 2. Распределение ответов педагогов на вопрос, касающийся выбора приоритетных направлений воспитательной работы в вузе, уд. вес, в %

Следующий блок приоритетных направлений составили семейно-бытовое (22 %) и физическое воспитание (19 %), социальная помощь (16 %) и развитие студенческого самоуправления (15 %). Завершают ранжир экологическое и эстетическое воспитание (по 5 %).

Разумеется, определение приоритетных направлений воспитательной работы осуществлялось педагогами исходя из понимания ими необходимости и значимости решаемых задач и оценки её состояния в каждом конкретном вузе.

2. Педагогическое взаимодействие субъектов образовательного процесса в аграрном вузе. В современных условиях развития высшей школы происходит отказ от ряда устоявшихся

стереотипов и типичных схем, прежде всего традиционной модели взаимоотношений основных участников образовательного процесса, в которых преподаватель (воспитатель) является активным его субъектом, а остальным участникам отводится второстепенная роль. При этом обучающиеся рассматриваются лишь как объекты педагогического воздействия [6].

В воспитательной деятельности объектом воздействия является другой человек, обладающий собственной активностью, и поэтому она не может быть ничем иным, как субъект-субъектным взаимодействием, хотя чаще всего оно носит асимметричный характер.

В проведенном опросе организаторам воспитательного процесса предлагалось самим определить тех, кто является активными его участниками в их вузе. Полученные результаты в разрезе категорий опрошенных представлены ниже в табл. 1.

Таблица 1. Распределение ответов педагогов на вопрос: «кто, на Ваш взгляд, является активными участниками воспитательного процесса в Вашем вузе?» (в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	По всему массиву	Категории опрошенных:					
		администрация	преподаватели	кураторы	воспитатели	сотрудники УВРМ	другие
1. Кураторы	71,7	72,7	63,8	79,8	33,3	55,9	60,0
2. Администрация вуза, факультета	60,6	63,3	53,6	60,1	77,8	73,5	40,0
3. Преподаватели	55,6	54,6	60,9	59,7	5,6	47,6	60,0
4. Студенты	32,6	45,5	29,0	29,0	27,8	61,8	20,0
5. Органы студенческого самоуправления	23,4	27,3	27,5	16,7	55,6	35,3	60,0
6. Родители	14,2	13,6	14,5	15,8	0,0	5,9	60,0

Примечание: Сумма значений по столбцам не равна 100 %, т.к. респонденты могли дать несколько ответов.

Опрос показал, что к самым активным участникам воспитательного процесса большинством респондентов отнесены: кураторы студенческих групп (72 %), администрация вуза, факультетов (61 %) и преподаватели (56 %). Далекое не во всех категориях опрошенных отводится ведущая роль студентам (33 %) и студенческому самоуправлению (23 %). И совсем немногие педагоги включили в число активных участников родителей (14 %).

Процесс взаимодействия в образовательной среде вуза часто носит внутренне противоречивый и неоднозначный характер. Анализ полученных данных показывает, что в ранжире активности первые три позиции отнесены к таковым не всеми категориями опрошенных педагогов. Так, большинство сотрудников подразделений (отделов, управления) по воспитательной работе активными участниками образовательного процесса считает студентов (62 %), а в категории воспитателей общежитий – органы студенческого самоуправления (56 %). Кураторы в большинстве выбрали свою категорию как активного участника (80 %), профессорско-преподавательский состав (ППС) и администрацию вуза, факультета (по 60 %). Преподаватели – кураторов учебных групп (62 %) и ППС вуза (61 %).

Надо сказать, что характер взаимоотношений и проявления активности тех или иных субъектов образовательного процесса в учебной и внеучебной деятельности неодинаков. Отсюда могут наблюдаться различные варианты их взаимодействия и вытекающие из этого оценки их результативности. Конкретный набор компонентов образовательной среды и содержание ее элементов определяются общими и специфическими особенностями каждого УВО. Однако, независимо от содержательных и других отличий, среда аграрного вуза должна характеризоваться как полусубъектная, т.е. способствовать оптимальному взаимодействию всех ее субъектов, в результате которого каждый из его участников может влиять на воспитательный процесс [7].

Во многом этому способствует стиль общения, сложившийся у студентов с преподавателями. В опросе студентам предлагалось оценить характер взаимоотношений с ППС. Ответы респондентов на него представлены графически на рис. 3.



Рис. 3. Распределение ответов студентов на вопрос о преобладающем стиле взаимодействия с преподавателями, уд. вес, в %

Как показал опрос, преобладающим стилем педагогического взаимодействия в аграрных вузах является уважительный (61 %), построенный на сотрудничестве (64 %). Тем не менее, по мнению части опрошенных, имеют место и проявления авторитарности (17 %), запугивания (7 %) и высокомерно-пренебрежительного отношения к студентам (6 %).

Менее всего свойственны характеру взаимоотношений преподавателей со студентами попустительство (4 %), заигрывание (3 %) и панибратски-фамильярное отношение (3 %).

В опросе студентам также предлагалось оценить качества и умения преподавателей по 5-балльной шкале. Критерии оценки были сгруппированы в пять позиций: умение налаживать дисциплину и порядок на занятии, создавать рабочий настрой; умение общаться с аудиторией (непринужденность, визуальный контакт, доброжелательный тон, разговорный стиль, умение «оторваться» от текста); эрудиция и культура речи (речь профессиональна, выразительна, понятна); объективность, уважение и тактичность в отношении к студентам; внешний вид (умение одеваться со вкусом, аккуратность, подтянутость).

Результаты оценки студентами личностных качеств и умений преподавателей в разрезе студенческих курсов приведены в табл. 2.

Таблица 2. Оценка студентами степени проявления профессиональных качеств у преподавателей (индекс, в баллах от 1 до 5)

	По всему массиву	Курс:			
		II	III	IV	V
Умение налаживать дисциплину и создавать рабочий настрой	4,26	4,25	4,26	4,29	4,35
Умение общаться с аудиторией	4,26	4,24	4,24	4,30	4,40
Эрудиция и культура речи	4,24	4,22	4,25	4,22	4,27
Объективность, уважительность и тактичность	4,09	4,05	4,08	4,15	4,35
Внешний вид	4,32	4,29	4,34	4,36	4,25

Данные опроса свидетельствуют о достаточно позитивном восприятии студентами своих преподавателей и высокой оценке их качеств. При этом такие качества, как умение налаживать дисциплину (4,26), общаться с аудиторией (4,26), объективность, уважительность и тактичность на более старших курсах оцениваются выше. В то же время оценка респондентами качеств педагога, служащих своеобразной визитной карточкой, определяющей его имидж, таких, как эрудиция, культура речи (4,24) и внешний вид (4,32), была больше ориентирована на социальные представления о преподавателе вуза, поэтому меньше зависела от срока обучения.

Одним из показателей интенсивности педагогического взаимодействия является частота, с которой педагоги проводят воспитательные мероприятия. Студентам в опросе предлагалось определить эту частоту, а в качестве индикаторов выступали кураторские часы, рейды-проверки с участием преподавателей и посещение ими общежитий.

Таблица 3. Мнение студентов о частоте проведения воспитательных мероприятий педагогическими работниками вуза (удельный вес опрошенных, в баллах и %)

Варианты ответов	посещение общежития преподавателями	рейды-проверки в общежитии	кураторские часы
1. Раз в неделю	33,7	47,3	44,8
2. Несколько раз в месяц	23,6	22,6	35,2

3. Раз в месяц и реже	9,2	5,5	7,8
4. Несколько раз в семестр и реже	6,7	2,2	10,7
5. Не проводятся (посещаются)	2,6	1,2	–
6. Затрудняюсь ответить	22,9	19,0	–
Нет ответа	1,3	2,2	1,5
<i>Индекс частоты, в баллах от 1 до 5, в процентах</i>	$\frac{3,75}{68,7}$	$\frac{4,23}{80,7}$	$\frac{4,00}{75,0}$

Как видно из полученных данных, наиболее часто взаимодействие педагогов со студентами осуществляется во время рейдов-проверок (4,23), несколько реже – на кураторских часах (4,00) и гораздо реже – во время посещений преподавателями общежитий (3,75).

К сожалению, значительная часть вузовских преподавателей отделяет себя от вопросов воспитания и не включает их в круг своих обязанностей. В то же время критерии оценки воспитательной работы ППС остаются неопределенными. Надо признать, что многие педагоги-предметники не особенно заинтересованы в проведении воспитательной работы со студентами и не готовы к ее осуществлению, кроме всего прочего, ещё потому, что большинство из них не имеет специальной педагогической подготовки.

Основную воспитательную нагрузку за преподавателей-предметников несут на себе кураторы студенческих групп. Куратор – это тот же преподаватель, в обязанности которого входит академическое руководство студенческой группой и внеучебной жизнедеятельностью студентов. Кураторы в воспитательной работе непосредственно взаимодействуют с различными субъектами, включая родителей студентов и другие заинтересованные стороны.

По мнению студентов, кураторы во многом содействуют созданию, сплочению и воспитанию коллектива группы (4,13), организации эффективной самостоятельной работы студентов, контролируют ход ее выполнения (4,00), оказывают помощь студентам в преодолении адаптационных трудностей (4,16). Несколько меньше помогают группе в организации и проведении культурно-массовых, спортивных и других мероприятий (3,96), видимо больше полагаясь на инициативу, самостоятельность и самодеятельность самих обучающихся.

Ключевым звеном педагогического взаимодействия на факультетах являются заместители деканов по воспитательной работе. Им приходится выполнять роль социальных менеджеров, которые должны учитывать социальные аспекты образовательного процесса и управлять ими.

Как показал опрос, в значительной мере заместителям деканов удается это делать на достаточно высоком уровне: решать вопросы, связанные с приемом студентов и оказанием им помощи в преодолении адаптационных и др. трудностей (4,23), содействовать организации и проведению культурно-массовой работы (4,18) и мероприятий, направленных на интеллектуальное, культурное и нравственное развитие студентов (4,11). Несколько меньше их активность проявляется в вопросах содействия работе органов студенческого самоуправления (3,94) и в том, что касается изучения на местах условий проживания студентов (3,79). При этом последнее должно осуществляться в тесном контакте со студсоветах общежитий

На вопрос: «В какой мере студсоветом обеспечивается контроль за поддержанием санитарного состояния и дисциплины в общежитии?» – две трети студентов (66%) ответило, что в полной (рис. 7). Тем не менее в среднем каждый десятый респондент считает, что такой контроль обеспечивается не в полной мере, а 20% из них затрудняются ответить либо не ответили на этот вопрос, причем это студенты, проживающие в общежитиях. Таким образом, можно говорить о том, что роль студенческого самоуправления не достаточно четко выражена и для некоторых проживающих совершенно не ясна.

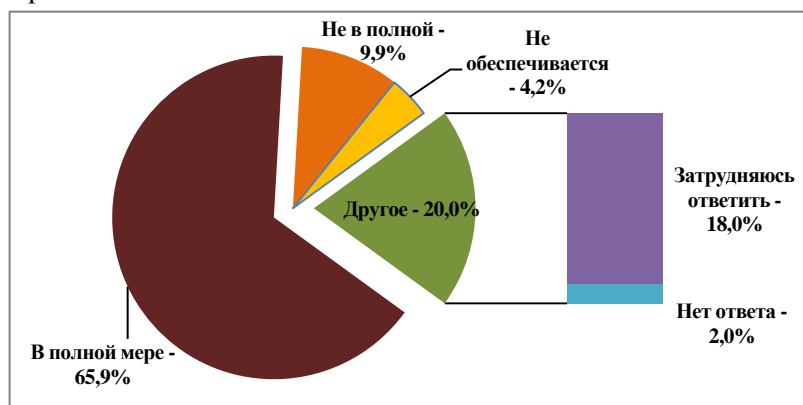


Рис. 3. Распределение ответов студентов на вопрос о степени обеспечения студсоветах контроля за санитарным состоянием и дисциплиной в общежитиях, в %

Важнейшим каналом обратной связи в педагогическом взаимодействии является регулярное изучение мнения основных его участников.

Поэтому организаторам воспитательной работы был задан вопрос, касающийся частоты проведения опросов студентов с целью выявления их мнения относительно организации и реализации внеучебной и воспитательной деятельности, на который 85 % из них ответило утвердительно; регулярно (55 %) или время от времени (30 %).

Как известно, в условиях отсутствия регулярной обратной связи или недостатка подобной информации практическая работа педагогов осуществляется «приблизительно», по наитию, больше полагаясь на интуицию и свой педагогический опыт, которого многим не хватает.

Сложившаяся в вузах ситуация побуждает их искать пути совершенствования своей воспитательной работы, в которой ключевую роль призван играть фактор оптимального взаимодействия субъектов в образовательной среде вуза. Но как показал опрос, проведенный в аграрных УВО, вклад субъектной составляющей в процесс воспитания пока еще невелик.

Недостаточную роль в воспитании играют молодежные, студенческие и др. общественные объединения. В большинстве случаев низка результативность первичных профсоюзных организаций в решении вопросов трудовых отношений, экономических и социальных проблем студенческой молодежи, осуществлении профессионально ориентированного воспитания. Невысокую активность проявляют объединения и клубы по интересам для вовлечения всех студентов в свою деятельность. Слабое влияние оказывают вузовские и факультетские комитеты БРСМ на организацию их свободного времени путем проведения акций и мероприятий, направленных на физическое, духовно-нравственное и культурное развитие молодых людей.

Студенческое самоуправление находится в стадии формирования, влияние студсоветов на решение личных проблем студентов и контроль за поддержанием санитарного состояния и дисциплины в общежитиях малозаметны и слабоощутимы. Активизацию воспитательной работы в общежитиях во многом сдерживает вопрос кадров, касающийся их подбора, расстановки и комплектования ими из числа педагогически подготовленных специалистов.

Большая часть вузовских преподавателей, не ведущих кураторские часы, отделяет себя от вопросов воспитания, слабо мотивирована для проведения воспитательной работы и не готова к ее осуществлению из-за отсутствия, кроме всего прочего, специальной педагогической подготовки. Деятельность кафедр социально-гуманитарных дисциплин, направленная на формирование ценностных ориентаций, профессиональных и личностных качеств студентов, не дает пока ожидаемых результатов. Специалисты подразделений по работе с молодежью, призванные играть ведущую роль в организации и осуществлении воспитательной работы в вузе, выполняют ее не совсем так, как этого хотелось бы другим участникам этого процесса.

Подводя итог проведенному анализу, следует сказать, что далеко не все возможности субъектов образовательного процесса используются полностью. Для создания ситуации оптимального полисубъектного взаимодействия необходимо проецировать и формировать условия, способствующие активному включению всех его участников в работу, обсуждение и высказывания мнений.

Всё же центральной фигурой всего этого важного и многообразного поля образовательной деятельности является студент в течение всего периода обучения. Образовательная среда вуза – наиболее благоприятное социальное пространство полисубъектного взаимодействия студентов и преподавателей (разных факультетов и курсов) в многообразных видах совместной деятельности (образовательной, профессиональной, культурной, спортивной, общественной и т.д.), добровольной и индивидуально значимой для каждого участника, закрепляющей интерес, позволяющей выявить неиспользованные ресурсы [8].

Заключение

Образование – процесс полисубъектный и многоплановый, нуждающийся в интеграции педагогических сил социума для достижения целей. Решение этих задач возможно путем создания в вузе целостной системы воспитания за счет активизации всех ее компонентов и усиления субъектной составляющей в организации воспитательной работы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Меерзон, Е. Е. Образовательная среда как фактор формирования профессиональной компетентности студентов педагогического вуза / Е. Е. Мерзон // Молодой ученый. – 2011. – № 10, Т. 2. – С. 170–172.
2. Слободчиков, В. И. Образовательная среда: реализация целей образования в пространстве культуры / В. И. Слободчиков // Новые ценности образования: культурные модели школ. – Вып. 7. – М., 1997. – С. 177 – 184.

3. Трапянок, Н. Г. Организация воспитательного процесса в аграрном вузе: социологическое измерение / Н. Г. Трапянок, Е. И. Вильдфлуш, Е. И. Сарвино. – Горки: БГСХА, 2017. – 59 с.
4. Ковальчук, Е. А. Безработица среди молодежи Беларуси / Е. А. Ковальчук, И. С. Кулинка. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bseu.by:8080/bitstream/edoc/64205/1/Kovalchuk_E_A_Kulinka_I_S_90.pdf. – Дата доступа: 16.03.2019.
5. Реут, В. Г. Образовательная среда как условие развития и фактор реализации профессиональной педагогической деятельности: зборнік навуковых прац Акадэміі паслядыпломнай адукацыі. Вып. 4 / В. Г. Реут. – Минск, 2017. – С. 219–230.
6. Харченко, Е. С. Педагогический менеджмент: воздействие или взаимодействие? / Е. С. Харченко // Научные труды Московского гуманитарного университета. – 2018. – № 4. – С. 3.
7. Григорьев, А. В. Полисубъектное взаимодействие участников воспитательного процесса / А. В. Григорьев // Человек: преступление и наказание. – 2011. – № 4 (75). – С. 118–121.
8. Нефедова, Н. А. Воспитательный процесс вуза как пространство полисубъектного воспитания / Н. А. Нефедова // Казанский педагогический журнал. – 2015. – № 4–2 (111). – С. 284–287.
9. Колодкина, Л. С. Понятия «ситуация», «среда», «округ», «пространство» в контексте педагогического исследования / Л. С. Колодкина // Педагогическое образование в России. – 2012. – № 6. – С. 90–93.