

ОЦЕНКА ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА СОВЕТСКОГО ЭТАПА РАЗВИТИЯ ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

В. А. СВИТИН

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
г. Горки, Республика Беларусь, 213407, e-mail: svaraya@mail.ru

(Поступила в редакцию 17.03.2020)

В статье выявлены, системно обоснованы и определены основные закономерности управления земельными ресурсами, являющиеся сердцевинной постоянно развивающейся системы земельных и имущественных отношений в стране. Обоснование закономерностей предполагает их деление на две основные группы, характеризующие, с одной стороны, социально-экономические особенности управления землепользованием, и с другой – естественные природные и экологические особенности (стороны) управления землепользованием. Эти закономерности в значительной степени отражают основные тенденции социально-экономического развития общества и функционирования природных систем, где земля несомненно, играет важнейшую роль. В конечном итоге эти закономерности характеризуют этапы технического и технологического развития, совершенствования правовых отношений, развития общих и частных отраслей знаний и наук. Проанализирован опыт советского этапа развития земельно-имущественных отношений, связанный с коренным преобразованием собственности, обязательной национализацией земли, ускоренной коллективизацией сельского хозяйства, внедрением безальтернативных способов ведения деятельности в сельской местности. Акцентировано внимание на необходимость и возможность более расширенного толкования выражения «история не терпит сослагательного наклонения», а не только в качестве исключительно абсолютной истины. Именно с этой точки зрения важно выявить проблемы, возможные причины и последствия управления землепользованием и извлечь необходимые уроки для дальнейшего более эффективного использования земельных ресурсов и недвижимого имущества. В развитии земельных и имущественных отношений целесообразно различать эволюционный путь развития от революционного, обязательно насильственного, военного и кровопролитного, изменения общественных отношений и государственного устройства. Необходимо более обстоятельно и глубоко понять суть исторических процессов, знать варианты их развития, осуществлять поиск компромисса между разными сторонами или точками зрения.

Ключевые слова: управление землепользованием, система земельно-имущественных отношений, закономерности развития, исторический опыт, уроки истории.

The article identifies, systematically substantiates and defines the basic laws of land management, which are the core of the constantly evolving system of land and property relations in the country. The justification of regularities implies their division into two main groups, characterizing, on the one hand, the socio-economic characteristics of land use management, and on the other, the natural and environmental features (sides) of land use management. These patterns largely reflect the main trends in the socio-economic development of society and the functioning of natural systems, where land undoubtedly plays a crucial role. Ultimately, these patterns characterize the stages of technical and technological development, improvement of legal relations, development of general and private branches of knowledge and sciences. We have analyzed the experience of the Soviet stage of development of land-property relations related to a radical transformation of property, mandatory nationalization of land, accelerated collectivization of agriculture, the introduction of non-alternative methods of doing business in rural areas. Attention is focused on the necessity and possibility of a more expanded interpretation of the expression "history does not tolerate the subjunctive mood", and not only as an exclusively absolute truth. It is from this point of view that it is important to identify problems, possible causes and consequences of land use management and to draw the necessary lessons for further more efficient use of land resources and real estate. In the development of land and property relations, it is advisable to distinguish the evolutionary path of development from the revolutionary, necessarily violent, military and bloody, changes in social relations and government. It is necessary to more thoroughly and deeply understand the essence of historical processes, to know the options for their development, to search for a compromise between different parties or points of view.

Key words: land use management, system of land-property relations, patterns of development, historical experience, history lessons.

Введение

Становление, функционирование и дальнейшее развитие государственной системы управления земельными ресурсами связано с обеспечением их рационального и эффективного использования, проведением необходимых работ по благоустройству территории, созданию экологически безопасной жизненной среды обитания людей, сбережением и сохранением всех жизненно важных объектов созданных природой и человеком. Одним из важных аспектов рассмотрения и исследования названных проблем является поиск и обоснование основных закономерностей, на основании которых формируется эта, особого вида специфическая деятельность в системе государственного управления. Важно выяснить и всесторонне осмыслить социально-экономическое и экологическое значение деятельности по управлению земельными ресурсами, прежде всего в естественноисторическом плане, поскольку научная аргументация объективно существующих закономерностей связывает процессы прошлого с настоящим, и высвечивает во многом наши будущие намерения, представления и способы разрешения существующих проблем в землепользовании.

Процессы использования и охраны земель, процессы управления земельными ресурсами и недвижимым имуществом на территории государства представляет собой естественноисторический закономерный процесс последовательного и поступательного диалектического развития, учитывая и впитывая факторы и моменты преодоления противоречий, сочетания элементов перехода от простого к сложному, эволюционного развития научных знаний об окружающем мире, опыта и достижений технологического развития, а также представлений о мироустройстве человеческого общества, об отношениях между людьми по поводу экономики, религии, геополитики. Выявленные таким образом законы должны отражать и характеризовать объективно существующие, повторяющиеся, наиболее важные, существенные связи явлений общественной жизни с учетом поступательного развития исторических процессов.

Для исследования закономерных процессов в названной сфере отношений использован научный опыт, отраженный в работах различных авторов, и представленный в публикациях как общенаучного, философского плана [1–5], так и в результатах специалистов и ученых, занимающихся преимущественно изучением экономических проблем [6–7]. Нами обобщен опыт функционирования земельно-имущественных отношений в Республике Беларусь, что позволяет в конечном итоге выявить основные закономерности развития этих отношений, которые объективно отражают и характеризуют целенаправленную государственную деятельность по обеспечению использования и охраны земельных ресурсов. Регулированием этих специфических экономико-правовых отношений занимаются государственные органы, а также специально созданные для этих целей службы, организации и предприятия. А сердцевиной, сутью и главными содержательными моментами всей этой регулятивной деятельности государства являются процессы управления земельными ресурсами, которые включают различные функции (землеустройство, кадастр, территориальное планирование и другие) и осуществляются постоянно, последовательно на основе действующего законодательства и земельной политики. В общем виде управление земельными ресурсами с практической и научной точек зрения означает, что они (ресурсы) способствуют рациональному использованию всех полезных свойств земли и обеспечивают сохранение благоприятной окружающей среды в регионе (зоне, районе) административного (управляющего) воздействия [8–11].

Сделана попытка выразить и отразить эти специфические общественные – земельно-имущественные и экономические отношения посредством их научной систематизации, идентификации, аргументации видового различия, функционального деления и классификации. Это является основной целью выполненных нами исследований и предполагает применение в этих целях комплексного и системного научного подхода, включающих методы исторического анализа, монографический, логико-теоретическое моделирование и прогнозирование.

Основная часть

В общем виде обоснование закономерностей предполагает их деление на две основные группы, характеризующие, с одной стороны, социально-экономические особенности управления землепользованием, и с другой – естественные природные и экологические особенности (стороны) управления землепользованием. Необходимость разделения закономерностей на названные группы происходит из объективного существования и функционирования земельных ресурсов как объекта и предмета окружающего мира – в процессах, связанных с деятельностью человека (антропогенных процессах) и одновременно, – оставаясь в зоне влияния и действия процессов, происходящих в ландшафтных и биологических системах природной среды (естественных процессов). Представленная классификация закономерностей вытекает из известного различия между законами общественного развития и законами природы. Эти различия в современной трактовке сводятся к следующему. Во-первых, если законы природы проявляются в действиях стихийных, бессознательных сил, то закономерности исторического развития общества не могут функционировать без участия людей, без учета способов бытия человека, взаимодействия людей, их сознательной, преследующей свои цели трудовой и иной деятельности. Во-вторых, в их определении учитываются, имеющие место случайные массовые действия или процессы, а сам конечный результат, итог развития, получается от столкновения множества отдельных волеизъявлений людей, которые, в свою очередь, определяются конкретными жизненными обстоятельствами. Закономерность в общественном развитии есть равнодействующая по различным направлениям устремлений людей, объединенных осознанно поставленными целями. В-третьих, общественные законы по характеру своего проявления, выступают не как строго детерминированные закономерности, где можно пренебречь случайными факторами (и учитывать лишь конкретные условия, свойства и внутренние связи объекта), а как в большей степени как статистические закономерности, как законы – тенденции, допускающие отклонения в сторону от магистрального пути всемирной истории. Нельзя не согласиться с известным российским историком А. Л. Монгайтом

[12] о том, что в отличие от естественнонаучных законов, законы истории не очевидны, они выявляются логически на основе изучения значительных отрезков пути, пройденном человечеством. Законы истории нельзя подвергнуть экспериментальной проверке, и хотя закономерность развития общества является как бы равнодействующей миллионов людских поступков, далеко не все события укладываются в казалось бы, уже выведенную закономерность. Множественность путей развития, возможность возникновения хаотических режимов, сложный характер внешнего воздействия на систему – это неотъемлемые черты нелинейных систем, а сам результат эволюции и развития таких систем открытого типа представляется как объединение (синергетическое явление) разнообразных процессов физической, химической, биологической, экологической, социальной природы.

В-четвертых, спецификой социальных законов является то, что их функционирование и эволюция протекает, преимущественно, более быстрыми темпами, чем процессы и явления в природе. Социальные отношения и формы культуры более подвижны, чем, например, геологические периоды, ландшафтообразующие или почвообразовательные процессы. Поскольку социальные законы – это законы не только материальной, но и духовной деятельности человека, и неразрывно связаны с потребностями, интересами, целями, чувствами и настроениями людей, все выявленные закономерные процессы, несомненно должны в полной мере отражать и весь ход развития земельно-имущественных отношений в обществе, построения и функционирования национальных систем управления земельными ресурсами. Эти закономерности в значительной степени отражают основные тенденции социально-экономического развития общества и функционирования природных систем, где земля несомненно, играет важнейшую роль. В конечном итоге эти закономерности характеризуют этапы технического и технологического развития, совершенствования правовых отношений, развития общин и частных отраслей знаний и наук, образовательного и воспитательного процесса, важных для граждан – субъектов земельных и имущественных отношений в любой стране.

Первая группа закономерностей отражает основные положения постоянного развития общества, которые способствует возрастанию необходимых потребностей для удовлетворения жизни людей, при этом учитывается, что те потребности, которые были удовлетворены ранее, порождают новые. Они таким образом отражают, характеризуют и определяют организацию трудовых отношений, необходимость углубления общественного разделения труда, сочетания личного, коллективного и корпоративного труда, возможностей кооперации, совершенствования развития производственных сил и производственных отношений. Эта группа закономерностей рассматривает особенности развития политического строя, государственного устройства, уровень и степень развития гражданского общества. В определенной степени она созвучна теории энергоэволюционизма, согласно которой вся деятельность человека совершенствуется и прогрессивно развивается в направлении усложнения материально-энергетических структур, причем это развитие происходит непрерывно с общим положительным балансом в масштабах всей планеты с учетом состояния живой и неживой материи [13].

Учитывая сказанное, основные социально-экономические закономерности территориальной организации использования и охраны земель можно сформулировать следующим образом.

1. Пространственная организация использования земли осуществляется в соответствии с объективным ходом развития общественного производства и характерными для конкретного исторического этапа земельными отношениями на основе избранной обществом модели развития экономики. Общество по мере своего развития формирует пространственную среду своего существования, причем структура этой среды определяется во многом господствующим земельным строем, видами земельной собственности, системой землевладений и землепользований, формой организации территории. В общем обобщенном виде характерными особенностями регулирования земельных отношений и управления земельными ресурсами являются следующие: последовательность и обязательность разрешения наиболее важных проблем землепользования в интересах всех слоев населения, необходимость учета устойчивого роста земельных потребностей и цикличность в проведении земельных преобразований.

Управляемый процесс регулирования земельно-имущественных отношений начинается с момента возникновения противоречий между экономическими интересами основной массы землевладельцев (землепользователей) и существующими формами реализации земельной политики. Необходимость в проведении земельных преобразований наступает в тот момент, когда земельно-имущественные проблемы в обществе накапливаются до определенного приемлемого, неконфликтного состояния, соответствующего уровню социального и научно-технического развития конкретной исторической эпохи. В период проведения реформы осуществляются все системные мероприятия по совершенствованию законодательства, формированию эффективных органов управления, происходят структурные земельные и территориальные преобразования, что и представляет собой предмет реформирования.

Деятельность органов государственного управления этого периода направлена на реализацию земельной политики, становление нового земельного строя посредством перераспределения земель, учета и регистрации прав на имущество, разрешения земельных споров и осуществления других разнообразных функций.

Эффективность земельной реформы в общем виде можно измерять временными отрезками, на протяжении которых имеет место соответствие экономико-правовых запросов всех субъектов земельных и имущественных отношений (включая государство) возможностям использовать и накапливать ресурсный потенциал земель в своих интересах, и которыми они вправе эффективно распоряжаться сами. Чем больше этот отрезок, тем стабильнее и устойчивее развивается общество, интересы которого полностью удовлетворяются за счет земельных ресурсов. В противном случае речь может идти либо о нереальности заявленных целей и задач реформы, либо о незавершенности ее проведения в силу разных причин и обстоятельств. Государственная система управления земельными ресурсами, таким образом, обеспечивает в ходе реформирования земельных отношений протекание бесконфликтного процесса смены прав собственности, владения и пользования землей, удовлетворяя при этом экономические интересы различных слоев землепользователей.

2. Управление земельными ресурсами осуществляется на основе государственного регулирования экономики и земельных отношений. Государственный характер всех управленческих функций определяется необходимостью защиты действующего земельного строя и проведением социально оправданной и эффективной земельной политики в интересах всего общества. Вмешательство государства в этой области общественных отношений оправдано и не вызывает сомнений. Государство с использованием представительных ветвей власти создает правовое пространство для цивилизованного поведения всех субъектов земельных отношений, социальную ориентацию наиболее важных преобразований в экономике и экологии.

Распорядительные и исполнительные органы государственной власти реализуют конкретные управленческие решения. Более того, государство стремится сохранить и укрепить свою специальную земельную службу, поскольку от эффективной ее работы во многом зависят результаты хозяйственной деятельности в ряде отраслей экономики и в целом благосостояние значительной части общества. В любой стране существует проблема поиска и обоснования степени вмешательства государства в социально-экономическую деятельность. По разному происходит «оптимизация» такого взаимодействия, совершенно различные внутренние и внешние факторы влияют на роль и присутствие государства, его объема и величины в процессах развития экономики и бизнеса, однако, несомненно важным остается положение о том, что общее управление главным народным достоянием – земельными ресурсами должно обязательно оставаться в обозримом будущем в руках государства.

3. Организация использования земли и устройство территории в различных целях осуществляются на основе непрерывного процесса рациональности и достижения индивидуальной и общественной выгоды. Необходимость поиска новых путей и способов использования земли диктуется экономическими интересами землевладельцев и землепользователей.

Экономическая сторона управленческой деятельности предопределяет постоянное совершенствование организационных форм использования земли, динамичное варьирование и комбинирование различных управленческих функций в целях достижения максимального эффекта для всех участников земельных отношений. Экономика диктует выбор наиболее рациональной структуры земельного фонда, определяет соответствие пространственных форм земли целевому и хозяйственному ее использованию, оптимальные размеры участков и удобное взаимное их размещение на территории.

4. Система мероприятий по осуществлению основных функций управления земельными ресурсами реализуется и совершенствуется по мере развития научно-технического прогресса с использованием его необходимых достижений и результатов. Техника и практика проведения землеустроительных, кадастровых, мониторинговых и других работ в системе управления земельного фонда широко использует достижения экономических, естественных, юридических, технических и других наук. И чем полнее при этом учитываются особенности развития природы и общества, потребности производства и социальные условия, тем эффективнее использование и охрана земель в правовых и организационно-территориальных формах, создаваемых на основе достижений науки и техники. Эта закономерность проявляется также на уровне обоснованности принимаемых управленческих решений: для достижения более надежных, убедительных и достоверных результатов приходится использовать более совершенные достижения не только в традиционных, но и в разных пограничных областях знаний, круг которых постоянно расширяется.

В последние годы практические результаты деятельности в системе управления земельными ресурсами базируются на широком использовании цифровых, компьютерных, геоинформационных и

иных самых современных технологий, передовых подходах комплексного, системного экономико-правового и экологического обоснования научно-исследовательских, проектных и управленческих решений.

Вторая группа закономерностей раскрывает сущность понимания естественных процессов и их эволюции на нашей планете, выражает качественную устойчивость имеющихся в природе, прежде всего в биосфере и географической, ландшафтной среде выявленных связей, позволяя, таким образом оценить их с точки зрения объективной необходимости и качественной регулярности. Основные, выявленные нами эколого-ландшафтные закономерности в управлении земельными ресурсами, организации использования и охраны земель можно сформулировать следующим образом.

1. Целенаправленные организационно-территориальные мероприятия по формированию пространственной среды обитания человека одновременно создают территориальные условия для существования всех жизненных форм в ландшафтной сфере. Все усилия по рациональному, с экономической точки зрения, переустройству земель и ландшафтов влияют на состояние всей окружающей среды, затрагивают территориальные условия функционирования растений, животных, биоценозов в целом. При этом влияние не ограничивается только культурными (культивируемыми в интересах человека) видами, но и распространяется (в силу распашки и освоения новых территорий) на все естественные местообитания. Определяя судьбу и характер использования земельных участков для различных целей (формируя тем самым эколого-экономическую нишу для человека), люди одновременно прямо или косвенно уточняют и территориальные показатели экологических ниш всех других живых существ в ландшафте. Сохранение оптимального или минимально допустимого пространственного порога существования живых форм в биосфере, не допущение снижения его до критических параметров при использовании земель – это, по сути, основополагающий принцип рационального природопользования. Кроме того, важно для управления земле- и природопользованием и обратное последствие этой закономерности – практически любые мероприятия по сбережению и сохранению естественной природной среды требуют обоснования и реализации адекватных организационно-территориальных мер.

2. Организация и внутреннее устройство территории, в пределах которой осуществляется производственная и иная деятельность человека, происходит путем приспособления (адаптации) к природному ландшафту. Эта закономерность не носит абсолютного выражения, однако, как показывает исторический опыт освоения природных ландшафтов, зональность в использовании земли и других природных ресурсов настолько проявляется объективно и повсеместно, что приходится ее учитывать при решении большинства управленческих задач. Здесь экологическое содержание адаптивного землеустройства, например, тесно связано с экономикой землепользования: чаще всего эффективнее приспособляться к почвам, рельефу, гидрографии, геологии, климату и микроклимату местности, чем радикально изменять свойства земли в угоду созданию упрощенных пространственных форм.

3. Принятие и реализация решений по управлению землями осуществляется с учетом постоянно возрастающего антропогенного воздействия на земельные и другие природные ресурсы. «Экологический фон» использования земель всегда постоянно и самым неотъемлемым образом сопровождает любые организационно-территориальные мероприятия. При рассмотрении этой закономерности следует иметь в виду двоякую роль функций управления. С одной стороны, в отдельных случаях необоснованные управленческие решения могут усугублять экологическую ситуацию и привести, как отмечал Ф. Энгельс, к непредвиденным последствиям [15]. Поэтому взвешенность и продуманность во всех земельных преобразованиях, стремление предвидеть возможные будущие негативные последствия становятся постепенно доминирующим принципом реализации земельной политики. С другой – изменения в организации использовании земли, большинство земельных улучшений направлены на устранение уже возникших и существующих экологических проблем в землепользовании.

Сформулированные закономерности в самом общем виде могут рассматриваться как некий идеальный вариант, «безоблачный» путь формирования и развития человеческой деятельности в становлении цивилизованного порядка на земле. К сожалению, выявленные закономерности происходят с тесным сочетанием такой составляющей цивилизационного подхода в социальном развитии – наличием деструктивных явлений в обществе и природе, военных конфликтов и катастроф, противостояния между людьми, народами и государствами, в результате которых могут гибнуть люди, уничтожаются накопленные богатства и ценности, приходят в запустенье земли и территории. В этой связи представляется возможным определиться с точкой зрения на исторический опыт регулирования деятельности человека, и на то, как людьми извлекаются уроки разнообразного исторического опыта, принимая во внимание, главным образом проблемы регулирования земельно-имущественных отно-

шений.

Как известно, история не терпит сослагательного наклонения – субъективного отношения к возможным, предположительным, желательным действиям, происшедшими ранее во временном измерении историческим событиям. Можно согласиться с тем, что это высказывание (о том, что история не терпит сослагательного наклонения), является важным аргументом, показателем того, что все мы принимаем действительность прошлого таковой, какой она была. Однако рассматривая любой исторический факт с точки зрения сегодняшнего времени, нейтрально, поверхностно, как бы со стороны, можно упустить некоторые важные моменты научного исторического подхода в исследовании отдельных проблем или явлений. В использовании научного исторического подхода важно не просто запоминать и систематизировать все факты, а главным образом нужно извлекать уроки из прошлого, научиться самостоятельно оценивать события, разбираться в причинах и последствиях того, что произошло.

Это в частности касается исследования проблем управления и регулирования конфликтной деятельности, включая и регулирование проблемных земельных отношений. Полагаем, что в основе любого конфликта (межличностного, семейного, коллективного, классового, межэтнического, межгосударственного или даже глобального) лежит, если посмотреть более обстоятельно и глубоко, неспособность понять суть разногласий, отсутствие поиска компромисса между сторонами или точками зрения. Именно с этой точки зрения аксиома или выражение «история не терпит сослагательного наклонения» не кажется исключительно абсолютной истиной. Действительно следует и необходимо принимать действительность прошлого таковой, какой она была, считаться с историческими фактами и достоверно их интерпретировать.

Однако при этом, любой исторический анализ, любой научный поиск, что достаточно часто бывает в исследованиях с использованием исторического подхода, предполагает заглянуть за горизонт уже пройденного исторического этапа, сделать некий прогноз возможного развития события или явления, осуществить мониторинг изучаемого процесса. Можно предположить самые разнообразные варианты и модели хода исторического процесса с учетом выявленных общих закономерностей развития социально-экономических отношений. И это уже не просто гадание «на кофейной гуще», а вполне обоснованное предположение, прогнозирование того, что вероятнее всего могло произойти в определенном месте с человеческими ценностями, накопленном богатстве, в самой жизни людей. Вполне разумно исторический опыт разрешения отдельных проблем рассматривать как некую матрицу, особую сферу применения и взаимодействия между людьми. Более того, если он (этот опыт) изучается и анализируется с использованием данных и информации из разных стран, общностей и народов, осуществляющих те или иные виды деятельности в соответствующих условиях, можно с определенной точностью знать и предвидеть наиболее приемлемые варианты хода изучаемых явлений. Так, например, социалистический путь построения общества и государственного строительства в СССР и БССР, мог в свое время подвергаться более детальному осмыслению и анализу, прежде чем он стал достоянием истории.

Очевидно, этот особый путь общественного и экономического развития мог быть ранее в свое время всесторонне изучен и более чем обстоятельно мог быть представлен современникам для критического анализа и осмысления без революционных и катастрофических последствий. Да, к сожалению, об этом можно говорить лишь в сослагательном наклонении, – только с течением времени общество, ученые, специалисты и подавляющая часть населения стран (речь идет, главным образом о СССР) пришли к выводу о необходимости и возможности поиска иных путей движения к прогрессу, но уже без катастрофических перестроек и кровавых потрясений.

Необходим более подробный исторический анализ «в сослагательном наклонении» исторического этапа и процесса с многотысячными жертвами массовой коллективизации и индустриализации, репрессированными в советское время специалистами и учеными, которые предлагали иные пути развития экономических, в том числе и земельно-имущественных отношений, другие способы проведения землеустройства и кадастра. Полагаем, что проблему детального беспристрастного извлечения уроков из развития земельно-имущественных отношений после 1917 года еще предстоит разрешить в дальнейшем, поскольку это всесторонне до сих пор не было сделано как в Республике Беларусь, так и в России, и на всем постсоветском пространстве.

Вот почему нужен исторический анализ событий и явлений – главным образом для того, чтобы не повторять в своем перспективном развитии тех ошибок, прежде всего, связанных с войнами, уничтожением людей, геноцидом. А в тех случаях, когда возможно исправление отношений и видов деятельности в тех или иных условиях общего цивилизованного исторического направления – смело приступать к усовершенствованию сложившихся процессов, опираясь на мировой опыт и тенденции

научно-технических достижений.

Целесообразно также обратить внимание на еще один важный момент использования исторического подхода в научных исследованиях закономерностей естественного и социально-экономического развития земельно-имущественных отношений. Речь идет о защите экономической науки, основных базовых положений марксистского мировоззрения и философского подхода на развитие социально-экономических отношений, которые якобы породили в ряде стран и во всем мире революционные события, и способствовали кровопролитным войнам в XX веке. Следует признать, что выражение К. Маркса и Ф. Энгельса в «Манифесте Коммунистической партии» о том, что пролетариат использует свое политическое господство для «деспотического вмешательства в право собственности» и поэтому обязан «вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал» [14] вовсе не означал революционное, обязательно насильственное, военное, кровопролитное, изменение общественных отношений и государственного устройства.

Общепризнанная заслуга К. Маркса состоит в том, что выясняя особенности трудовой стоимости и природы самого труда в капиталистической системе отношений, он раскрыл всеобщий закон капиталистического накопления и сформулировал принципиально важное положение о том, что материальной основой периодичности экономических кризисов при капитализме является массовое обновление основного капитала. К. Маркс проанализировал превращение прибавочной стоимости в прибыль и нормы прибавочной стоимости в норму прибыли, охарактеризовал прибыль как превращенную форму прибавочной стоимости, доказав при этом, что такое превращение является следствием межотраслевой и внутриотраслевой конкуренции.

Опираясь на результаты своих исследований, он вполне резонно в конце своей жизни ставил перед собой, (равно как и перед всеми здравомыслящими людьми) вопрос о дальнейшем развитии складывающихся социально-экономических отношений. Естественным образом он не мог обойти также вопрос о поиске научно аргументированных закономерностей при обосновании возможных путей и направлений движения вперед, разрешая возникшие и объективно постоянно накапливающиеся правовые, политические, научно-технические и иные общечеловеческие проблемы, стоящие перед обществом в XIX веке. В качестве одного из наиболее реальных путей преодоления экономических кризисов, порождающих эксплуатацию и неравенство людей, он назвал системное преобразование буржуазного общества и предложил изменить коренным образом отношение к собственности, свергнуть господствующую власть буржуазии и установить новый вариант власти, до сих пор нигде не использовавшейся, – политическое господство или диктатуру пролетариата. Именно эта часть общества – городской или промышленный пролетариат, а также беднейшие слои крестьянства, которые в наибольшей степени отлучены от средств производства, от управления и распределения прибавочной прибыли и рентного дохода, могут стать «могильщиками буржуазии», «экспроприаторами экспроприаторов» [16 с. 720].

В конечном итоге, как полагал К. Маркс, возможен путь революционного преобразования буржуазного общества в социалистическое. Как ученый, К. Маркс не позволял для себя однозначно и бездоказательно утверждать о каких-либо «кровавых, человеконенавистнических» методах и механизмах перехода, пусть даже в обозримом будущем, к новым, более прогрессивным отношениям, связанным с установлением диктатуры пролетариата. Хорошо зная, например, опыт революций и конфликтов (включая заговоры, террористические акты, вооруженные стычки) во Франции с 1789 по 1875 год, сопутствующих становлению французского государства, он очень сдержанно относился к вооруженным вариантам социальных преобразований и столкновений. Он лишь научно доказал, что превращение основанной на собственном труде раздробленной частной собственности отдельных личностей в капиталистическую, конечно, является процессом гораздо более долгим, трудным и тяжёлым, чем превращение капиталистической частной собственности, фактически уже основывающейся на общественном процессе производства, в общественную собственность. В своих работах он не допускал обязательного кровопролитного свержения старого строя на основе гражданской войны и массовой, безжалостной гибели людей. Это уже затем, как показал дальнейший опыт развития экономических и общественных отношений, ленинская теория и российская модель социальных преобразований существенно начала отходить от идей Маркса. Был выбран и последовательно стал осуществляться тот вариант исторического развития, который в качестве фундамента своей доктрины предусматривал революционный путь к «диктатуре пролетариата», узаконив насилие (как известно, В. И. Ленин определял диктатуру «как власть, не ограниченную никакими законами» [17]).

Возвращаясь к экономическому содержанию «Манифеста Коммунистической партии» основоположников марксистской теории, следует отметить, что в этой работе содержится целый ряд важных положений, которые являются актуальными даже в настоящее время. В частности, в ней достаточно

аргументировано предложен перечень мероприятий для развития прогрессивных и необходимых производственных отношений в будущем обществе. Так, в составе мер, с помощью которых государство может регулировать экономические отношения, включая и земельно-имущественные, обращалось внимание на целесообразность «обращения земельной ренты на покрытие государственных расходов, высокий прогрессивный налог, расчистку под пашню и улучшение земель по общему плану, соединение земледелия с промышленностью, содействие постепенному устранению различия между городом и деревней» [14].

Заключение

Таким образом, исследование основных закономерностей регулирования земельно-имущественных отношений и экономико-правовых основ управления земельными ресурсами свидетельствует о наличии проблемных вопросов, связанных с их содержанием, классификацией и современной интерпретацией.

С одной стороны, в сфере использования и охраны земельных ресурсов имеет место системное единство двух взаимосвязанных групп закономерностей: социально-экономической и естественно-экологической, которые объективно отражают особенности процессов управления землепользованием и характеризуют содержание осуществляемых государством мер, необходимых для этих целей.

С другой стороны, исторический опыт регулирования и управления позволяет выявить существующие здесь проблемы, и в определенной степени предвидеть и оценить последствия проводимых социально-экономических преобразований. Полагаем, что выражение «история не терпит сослагательного наклонения» не может являться исключительно абсолютной истиной. Действительно следует и необходимо принимать действительность прошлого таковой, какой она была, считаться с историческими фактами и достоверно их интерпретировать.

Однако при этом любой научный поиск с использованием исторического анализа позволяет, как бы расширить границы уже пройденного этапа с привлечением механизмов вариативности, сужением степени неопределенности. Одновременно такой подход не исключает возможность выбора и обоснования разных прогнозных вариантов возможного развития события или явления, осуществить мониторинг изучаемого процесса и тем самым предвидеть и исключить при необходимости нежелательные для людей и общества ошибки в будущем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Глезерман, Г. В., Законы общественного развития: их характер и использование / Г. В. Глезерман, – М.: Политиздат, 1979. – 303 с.
2. Ивин, А. А. Философия: Энциклопедический словарь / А. А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.
3. Кедров, Б. М. О повторяемости в процессе развития. Изд. 2-е, стереотипное. М.: КомКнига, 2006. – 152 с.
4. Философский энциклопедический словарь / [Подготовили А. Л. Грекулова и др.]; Редкол.: С. С. Аверинцев и др. – 2-е изд. – М.: Сов. энцикл., 1989. – 814 с.
5. Канке, В. А. Философия экономической науки: учебное пособие / В. А. Канке. – Москва: ИНФРА-М 2009 – 384 с.
6. Любошиц, А. И. Объективный характер экономических законов и целеполагающая деятельность людей / А. И. Любошиц. – Вестник Моск. ун-та, сер. 6, Экономика, 1977, – с. 18–27.
7. Сорокин, В. В. О закономерностях развития общества / В. В. Сорокин // [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа : http://samlib.ru/s/sorokin_weniamin_weniaminowich/o_zakonomernostyah.shtml. – Дата доступа: 02.02.2020.
8. Свитин, В. А. Управление земельными ресурсами: в 5 т. Т. 1 Теоретические и методологические основы / В. А. Свитин. – Минск: «Беларуская навука», 2019. – 325 с.
9. Свитин, В. А. Основы научных исследований в управлении земельными ресурсами: учебное пособие / В. А. Свитин. – Минск: ИВЦ Минфина, 2017. – 336 с.
10. Свитин, В. А. Управление земельными ресурсами: учеб. пособие / В. А. Свитин. – Горки: РИО БГСХА, 2017. – 427 с.
11. Свитин, В. А. Эколого-экономические закономерности управления земельными ресурсами / В. А. Свитин // Вестник БГСХА. – 2015. – № 3. – С. 138–144.
12. Монгайт, А. О науке истории / А. Монгайт // Наука и жизнь. – 1974. – № 7 – С. 85–93.
13. Веллер, М. Смысл жизни / М. Веллер М.: АСТ, 2008. 384 с. // [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: http://rulibs.com/ru_zar/prose_contemporary/veller/18/j69.html. – Дата доступа: 08.09.2019.
14. Маркс, К., Энгельс, Ф. Манифест Коммунистической партии. // [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <https://esperanto.mv.ru/Marksismo/Manifesto/manifesto.html>. – Дата доступа: 03.01.2020.
15. Энгельс, Ф. Диалектика природы / Ф. Энгельс // [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie_sochinenii_tom_20/p5.php. – Дата доступа: 03.01.2020.
16. Маркс, К. Капитал. Т.1 / Глава 24. Так называемое первоначальное накопление // [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <https://vk.com/@marksnsk-konspekt-24-i-25o/Kapital1>. – Дата доступа: 03.01.2020.
17. Ленин, В. И. К истории вопроса о диктатуре. ПСС, т. 41, – С. 382–384. // [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <http://leninvi.com/t41/p383>. – Дата доступа: 03.01.2020.