

ОЦЕНКА СПЕЦИФИКИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОЙ ОБЩИНЫ, ТРЕБУЮЩЕЙ УЧЕТА ПРИ ТРАНСФОРМАЦИИ СЕЛЬСКОГО УКЛАДА ЖИЗНИ

А. А. ГАЙДУКОВ

*УО «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции
и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия»,
г. Горки, Беларусь, 213407, e-mail: haidukou@list.ru*

(Поступила в редакцию 15.01.2023)

Трансформация современного сельского уклада жизни должна основываться на максимальном учете всех преимуществ и недостатков развития условий жизни сельского населения на протяжении обозримой истории. Становление современных условий жизни сельского населения Республики Беларусь неразрывно связано с развитием сельской русской общины. Ее ценности и функции на протяжении значительного исторического периода обуславливали управление и регулирование социальной и производственной сфер села. При этом отмечаются как значительные положительные следствия функционирования сельской общины, так недостатки, сдерживающие предпринимательскую деятельность сельских жителей.

Обобщение ценностей и функций сельской общины, свойственных на протяжении всего периода существования, позволяет заметить, что важнейшие следствия функционирования ввиду своей значимости являются актуальными в современных условиях. Противоречия между социальной значимостью общинного уклада сельской жизни и сдерживанием развития рыночных отношений могут в различной степени проявляться при трансформации современного социально-производственного уклада сельских территорий. Их устранение является одной из основных проблем последовательного устойчивого развития аграрного сектора.

Ключевые слова: *сельская община, формирование, ценности, функции, важнейшие следствия, опыт, закономерности.*

The transformation of the modern rural way of life should be based on the maximum consideration of all the advantages and disadvantages of the development of the living conditions of the rural population throughout the foreseeable history. The formation of modern living conditions for the rural population of the Republic of Belarus is inextricably linked with the development of the rural Russian community. Its values and functions for a significant historical period determined the management and regulation of the social and industrial spheres of the village. At the same time, both significant positive consequences of the functioning of the rural community and shortcomings that hinder the entrepreneurial activity of rural residents are noted.

A generalization of the values and functions of the rural community, characteristic throughout the entire period of existence, allows us to notice that the most important consequences of functioning, due to their significance, are relevant in modern conditions. The contradictions between the social significance of the communal way of life in rural areas and the curbing of the development of market relations can manifest themselves to varying degrees during the transformation of the modern social-production way of rural areas. Their elimination is one of the main problems of consistent sustainable development of the agricultural sector.

Key words: *rural community, formation, values, functions, most important consequences, experience, regularities.*

Введение

Становление нового технологического уклада экономики сопровождается ускоренным развитием всех сфер общества. Не вызывает сомнения факт, что такое развитие обусловлено конкретными закономерностями и законами, которые свойственны любому этапу либо укладу. При этом одни закономерности проявляются в большей степени, другие – в менее значительной. Как результат, продолжительность проявления соответствующего этапа развития и проблемы, возникающие при его смене на более прогрессивный. Такие тенденции не только свойственны сельскому укладу жизни, но в наибольшей степени проявляются при его развитии и трансформации [1, 2, 3].

Важной специфической особенностью, на которой зарождался современный сельский уклад жизни в Республике Беларусь, является переход от родовой общины к сельской. Зарождение сельской общины на территории «белорусских» губерний России происходило при переходе к пахотному земледелию, когда в меньшей степени проявлялась необходимость коллективного труда. Таким образом, развитие производительных сил привело к распаду родовых общин, переходу к сельским общинам, к возникновению частной собственности. Со временем община стала не только способом крестьянского землепользования, но и устройством семейной жизни на селе [4, 5].

В настоящее время не ослабевает интерес к оценке роли сельской общины в развитии аграрного сектора экономики и сельского уклада жизни в целом. Исследователи по-разному рассматривали роль общины и ее исторические перспективы: от объяснения ее существованием экономической отсталости страны до признания гарантом экономического процветания и социальной стабильности государства. Тем не менее, независимо от категоричности суждений по поводу роли общины, механизмы ее функционирования находили свое проявление во все периоды развития аграрного сектора и, на наш взгляд, во многом определяют особенности трансформации социально-производственного уклада сельских территорий Республики Беларусь в современных условиях.

Основная часть

Существуют различные мнения по поводу зарождения сельской общины [6, 7, 8, 9]. На наш взгляд, следует согласиться с мнением П. И. Смирнова [9], согласно которому сельская община в России, как и в других странах, возникла естественным путем. Опираясь на исследования В. А. Александро́ва [10], автор отмечает, что русская сельская община в своем развитии прошла ряд этапов. Закономерно формирование каждого этапа обуславливалось определенными условиями и, соответственно, переход к следующему этапу также сопровождался конкретными причинами. Так, вервь, как самая древняя форма русской общины, возникла на основе объединения мелких сельских производителей для управления их хозяйственной, общественной и частной жизнью. Развитие социальных и производственных отношений вызвало необходимость объединения крестьян в волости. Данная более прогрессивная форма общины основывалась на принципах самоуправления, которые органически увязывались с государственным управлением в виде княжеской администрации. Тем не менее, по мере перехода общинных земель в поместное владение община-волость прекращала свое существование как самостоятельная правовая и хозяйственная единица. Волость превратилась в земельно-передельную общину с условным правом владения общинными угодьями в помещицкой деревне с подворно-наследственным землепользованием. Многие хозяйственные и управленческие функции общины при этом были потеряны. Однако поземельная община функционировала как основная форма самоорганизации русских крестьян и после реформ 1860-х годов была признана субъектом хозяйственного права. Последовательно развиваться сельской общине в рамках российской служебно-домашней цивилизации позволяли значительные сходства, отражающие ведущую деятельность, процедуру социального признания, тип хозяйства, отношения с соседями. Тем не менее между нами существовали значимые отличия, которые позволяли дополнять друг друга (табл. 1.).

Таблица 1. Различия основных признаков и свойств российской служебно-домашней цивилизации и русской сельской общины

Признаки и свойства	Служебно-домашняя цивилизация	Сельская община
Факторы возникновения	Внешняя опасность	Природные условия, функция колонизации
Основная ценность	Вера, Царь, Отечество	Община, справедливость
Ведущая деятельность	Служебная	Коллективная
Доступность для человека всех модусов значимости	Все доступны (как представителю сословия на основе службы)	Не все доступны (в связи с доминированием ценности «справедливость»)
Инструментальные ценности	Дисциплина и долг	Природные и духовные качества, трудолюбие
Существование	Непродолжительное	Продолжительное

Примечание: Таблица составлена автором с использованием источника [9].

Многолетняя история русской общины, на основе которой, в сущности, строилась вся сельская жизнь, предполагает множество проявлений как в социальной, так и в экономической сферах. В связи с этим, по мнению П. И. Смирнова [9], «учесть все своеобразие форм, определенных конкретными историческими и географическими условиями, в которых эмпирически проявила себя русская община, не представляется возможным». Мы также считаем, что необходимо выделить только ее основные ценности и функции, а при необходимости более детально исследовать другие специфические положительные или отрицательные особенности.

Среди всех ценностей русской сельской общины, которые в большей или меньшей степени могут проявляться в условиях современного сельского уклада жизни, следует отметить следующие:

- 1) Сама община как форма жизнедеятельности основной части сельского населения.
- 2) Члены общины, которые, с одной стороны, являются основой ее существования, а, с другой стороны, как субъект трудовой деятельности вносят свой вклад в выполнение общих обязанностей.
- 3) Справедливость, понимаемая как изначальное социальное равенство.

Дополнительной ценностью русской общины представляется власть «мира», которая выражается в выполнении членами общины ряда управленческих и воспитательных функций.

Такие хозяйственные функции общины, как выживание, расселение и защита земельных владений опирались на первую ценность. Вторая и третья ценности формировали социальные основы сельской жизни. На наш взгляд, все отмеченные функции и ценности в той или иной степени проявлялись после распада общины и находят свое выражение в современном сельском укладе жизни, в том числе Республики Беларусь.

Тем не менее, базовые принципы формирования и жизнедеятельности сельской общины, которые отличали ее от специфики других форм сельского уклада жизни, способствовали не только прогрессивному развитию аграрного сектора, но и, напротив, могли сдерживать прогрессивное развитие кре-

стьянства в условиях эволюции общества. В данном контексте необходимо рассматривать важнейшие следствия сельской общины.

Важнейшие следствия существования общины связаны с основными ценностями: власть мира и справедливость. Власть мира, наряду с выполнением основных функций управления и регулирования деятельности общины, ограничивала индивидуальную свободу сельского труженика. В связи с этим, по мнению П. И. Смирнова [11], развитие индивидуального мастерства крестьян в земледелии сдерживало не крепостное право, а именно отсутствие свободы ведения хозяйства в условиях общины. Отсутствие свободы выражалось в невозможности принятия собственного решения и, далее, рационализировать деятельность и повышать мастерство. Уже во времена царской России, это обстоятельство напрямую мешало становлению рационального рыночного хозяйства и соответствующему росту на данной основе производительности труда в земледелии.

В свою очередь такая ценность, как справедливость, сдерживала предпринимательскую активность сельского труженика. В условиях сельской общины основной задачей крестьянского хозяйства было прокормить семью. Дальнейшее накопление богатства за счет использования труда на земле считалось в той или иной степени аморальным. На практике в большинстве случаев обогащение человека на земле в условиях общины таковым и являлось.

При указанных существенных недостатках община была устойчива как особый социальный организм. Это обуславливалось рядом причин. Во-первых, в условиях общины сельский житель был социально защищен. Во-вторых, ценность справедливости обеспечивала достаточно демократическое управление социальными и производственными процессами. В-третьих, уклад сельской жизни в рамках общины способствовал развитию реальных ценностей коллективизма. В-четвертых, наличие в России огромных ресурсов, в том числе земельных, позволяло достаточно безбедно существовать сельской общине в обозримой перспективе.

Динамику развития общинного типа хозяйства России конца XIX начала XX века можно оценить с помощью следующей информации. В табл. 2 представлен уровень развития общины, который характеризуется сравнительной структурой землепользования.

Таблица 2. Структура землепользования в 49 губерниях Европейской России (1877–1878 гг.), %

	Подворный тип	Общинный тип
У бывших помещичьих крестьян	31	69
У бывших государственных и удельных	15	85
В среднем	22	78

Примечание: Источник [4].

Увеличение общей площади земель к 1905 г. в подворном типе владения на 5,2 %, в общинном – на 13,9 %. Удельный вес составил соответственно 19 % и 81 %. Таким образом, в указанный период общинный тип сельского хозяйства в России последовательно развивался.

Устойчивость сельской общины обуславливали невысокие темпы столыпинской реформы. Данный фактор, а также противоречия между социальной и производственной сферой функционирования сельской общины во многом предопределили отрицательные хозяйственные результаты реформы. Среди них можно выделить основные.

1) Нарушен порядок в производстве и потреблении огромного количества крестьянских дворов, размещенных на большой территории. При этом не были определены права и обязанности сохраняющихся общин и новых формирований, основанных на частной собственности на землю.

2) Усугубились недостатки общинного ведения хозяйства, которые выражались:

– в значительном дроблении земельных участков в процессе развития семьи и выхода из нее взрослых членов;

– в невозможности обеспечения оптимальных севооборотов из-за несовпадения личных интересов хозяев соседних участков земли;

– в заинтересованности бедных крестьян максимального использования земли в ущерб сохранения ее качества.

3) Община в значительной степени решала проблему оптимизации земельных площадей, состоящих из земельных владений отдельных собственников, что при ее упразднении данный процесс стал неуправляемым.

4) Формирование дворовых поселений во многом обусловлено устоявшимся образом жизни и не регулируется никакими льготами и поощрениями. В общине сложилась определенная инфраструктура (церковь, школа, врачебная помощь), которая становилась недоступной при создании хуторов.

5) В лице общины сельский уклад представлялся гибким, пластичным, способным приспособиться к изменяющимся условиям жизни и к требованиям сельскохозяйственной культуры. В связи с этим при упразднении общины появлялись значительные сложности в самоуправлении.

6) Специалистам сельскохозяйственного производства и кредиторам закономерно сложнее работать по разбросанным хуторам, чем в общине. Кредитоспособность общины также выше, чем отдельного крестьянина с частным отрубным участком земли [5].

В целом можно заметить, что данные проблемы оказали значительное влияние на развитие аграрного сектора экономики республики, в том числе в условиях перехода к рыночной системе хозяйствования.

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие основные выводы:

Ценности и функции сельской общины обуславливали ее устойчивость на протяжении значительного времени.

Важнейшие следствия функционирования сельской общины ввиду своей значимости являются актуальными в современных условиях.

Противоречия между социальной значимостью общинного уклада сельской жизни и сдерживанием развития рыночных отношений могут в различной степени проявляться при трансформации современного социально-производственного уклада сельских территорий. Их устранение является одной из основных проблем последовательного устойчивого развития аграрного сектора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гусаков, В. Проблемы устойчивого развития экономики и формирования и формирование нового технологического уклада / В. Гусаков // Наука и инновации. – 2016. – № 7. – С. 4–11.

2. Наумович, О. А. Причины перехода к новому технологическому укладу / О. А. Наумович // Экономическая наука сегодня: сб. науч. ст. – Минск: БНТУ, 2015. – Вып. 3. – С. 43–46.

3. Гусаков, В. Г. Трансфер национальной экономики в связи с формированием нового мирохозяйственного и технологического уклада как условие стратегии опережающего развития / В. Г. Гусаков // Вестн. ин-та экономики НАН Беларуси: сб. науч. ст. – 2021. – Вып. 3. – С. 8–21.

4. Типы крестьянского землевладения – общинный и подворный; их относительная распространенность. Их судьбы и закон 9 ноября 1906 г. // Исторические материалы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://istmat.org/node/24523> – Дата доступа: 12.12.2022.

5. Чупровъ, А. И. По поводу Указа 9 ноября 1906 г. / А. И. Чупровъ. – М.: Издание М. и С. Сабашниковыхъ, 1908. – 102 с.

6. Большая энциклопедия: в 62 томах. Т. 44. – М.: ТЕРРА, 2006. – 592 с.

7. Большая энциклопедия: в 62 томах. Т. 53. – М.: ТЕРРА, 2006. – 592 с.

8. Экономическая энциклопедия / Ин-т экон. РАН; гл. ред. Л.И. Абалкин. – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1999. – 1055 с.

9. Смирнов, П. И. Русская сельская община: происхождение, основные функции и ценности / П. И. Смирнов // Credo New. – 2014. – № 3 (79). – С. 8.

10. Александров, В. А. Сельская община в России / В. А. Александров. – М.: Наука, 1976. – 324 с.

11. Смирнов, П. И. Функционирование русской сельской общины: важнейшие следствия / П. И. Смирнов // Credo New. – 2014. – № 4 (80). – С. 9.