

ЗОК
20530

21.52.564

ЖУРНАЛЪ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА,

ИЗДАВЛЕМЪЙ

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА

СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

05
9224

N^o 1.



1854 года.

Инв. 1253 г.

саженій родится большею частію стволичникъ, гдѣ иѣтъ сахаристости.

Съялна дащечка имѣеть иѣкоторое сходство съ граблями. Это есть брускъ, длиною въ сажень, шириною въ два вершка; по длинѣ его сдѣланъ прорѣзъ въ $\frac{1}{3}$ вершка, а на одномъ концѣ укрепленъ другой брускъ, короткій, въ которомъ вставлены два треугольные зуба, на разстояніи между ихъ концами, около трехъ съ половиною вершковъ.

Приготовленное для свекловицы поле предъ посѣвомъ расчертывается ~~обыкновенно~~
очень употребляемо
при разведеніи

На концахъ
вертикальныхъ
крепленія тяже-

При посѣвѣ
розды и насыпь
перечного бруса
она беретъ дол-
ча ее за собою
того мѣста, гдѣ
зубьевъ, сѣмяна

Посѣвъ укатываетъ
следующее:

Четыре чугунные колеса съ выпуклымъ ободомъ, шести вершковъ въ поперечникѣ и шириной въ три съ половиною вершка, нанизаны на желѣзную ось и находятся одно отъ другаго на такомъ же разстояніи, какъ и зубья бороздника. Каждое колесо удерживается въ

С. 19 - 36

относительномъ положеніи между двумя вертикальными брусками, укрепленными на нижней сторонѣ толстаго бруса, служащаго основаніемъ всему орудію. Въ переднюю часть этого бруса вдѣланы оглобли съ тяжами, которыя привязываются къ петлямъ, вбитымъ въ концы бруса. Въ верхнюю часть его вдѣланы двѣ рукоятки.

Казалось бы, что простѣе приборовъ для посѣва свекловицы придуманныхъ Г. Протопоповымъ? А между тѣмъ они удовлетворяютъ всѣмъ важнѣйшимъ нашимъ хозяйственнымъ условіямъ: они дешевы, прочны, въ устройствѣ незатѣйливы и выполняютъ въ теченіи уже не сколькихъ лѣтъ свое назначеніе весьма отчетливо; жалательно, чтобы подобные снаряды — изобрѣтенія являлись почаше въ кругу хозяйственныхъ занятій, а равно и способъ обхожденія при воздѣлываніи свекловицы, придуманный Г. Протопоповымъ, вошелъ въ употребленіе между хозяевами.

В. Записки Горыгорѣцкаго Земледѣльческаго Института.

Въ прежніе годы, отчеты Горыгорѣцкаго Института и фермы, описанія агрономическихъ путешествій и собственно ученые статьи по разнымъ предметамъ, являлись въ разныхъ periodическихъ изданіяхъ; нынѣ Горыгорѣцкій Институтъ во второй уже разъ представляетъ на судъ читающей публикѣ плодъ литературныхъ своихъ трудовъ, наблюдений и опытовъ въ особой книжкѣ подъ заглавіемъ: *Записки Горыгорѣцкаго Земледѣльческаго Института*. Съ появлениемъ этихъ записокъ, открывается обширное поприще какъ питомцамъ Института, такъ

и самимъ Гг. преподавателямъ, для ученої и полезной дѣятельности.

Вторая книга Горыгорѣцкихъ записокъ (обозрѣніемъ коей мы теперь займемся), есть въполномъ смыслѣ слова органъ, передающій хозяевамъ свѣденія о дѣйствіяхъ Института. Читая отчеты о занятіяхъ студентовъ, учениковъ и воспитанниковъ, видно, что тамъ на все относящееся къ хозяйству обращено вниманіе: тамъ безпрестанно теорія повѣряется практикой и на оборотъ, сія послѣдняя на каждомъ шагу подводится подъ нормы науки,—и всѣ опыты, наблюденія, удачи и неудачи дѣлаются извѣстными. Таковъ и долженъ быть ходъ занятій въ образцовой земледѣльческой заведеніи, отъ котораго хозяева ждутъ людей знакомыхъ съ занятіями по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственной промышленности.

Отчетъ о занятіяхъ по фермѣ, въ свою очередь, передаетъ хозяевамъ очень много интереснаго: тамъ показаны сравнительные выгоды одного съвооборота предъ другимъ; тамъ со всею точностью определено количество рабочихъ рукъ, потребныхъ при воздѣлываніи извѣстнаго пространства земли, а также и при уборкѣ продуктовъ; определено количество сѣянья, всѣхъ воздѣлываемыхъ у насъ растеній, нужное для обсѣмененія одной десятины; въ отчетѣ фермы вычислены количество корма, необходимаго для содержанія скотины въ теченіи года, равнымъ образомъ и доходъ получаемый отъ неї приплодомъ, продуктами и навозомъ; словомъ, отчетъ по фермѣ вполнѣ можетъ называться справочнымъ листкомъ для сельскихъ хозяевъ и самимъ вѣрнымъ и надежнымъ руководителемъ въ дѣлѣ веденія хозяйства.

Удивительнымъ, можетъ быть, для нѣкоторыхъ по-
кажется то, что при учетѣ по многимъ отраслямъ, рас-
ходы выведены значительно превышающими приходы,
тогда какъ мы хотимъ непрѣменно видѣть въ образцо-
вомъ заведеніи, чтобы отъ занятій получался возмож-
но большій чистый доходъ? Въ такомъ слѣдѣ прежде
всего нужно обратить вниманіе на цѣль занятій. Изъ
отчетовъ видно, что тамъ болѣе нежели на половину
хозяйственныхъ предпріятій совершаются для науки, а
не для дохода, а посему часто повторляемые опыты
нерѣдко сопровождаются неудачами, а слѣд. и хозяй-
ству приносятъ не доходъ, а убытокъ. Такъ напр. въ
учетахъ по огородничеству, расходы превышаютъ при-
ходъ; да иначе и быть не можетъ, потому что воздѣлыва-
ніе спаржи, дынь, арбузовъ и нѣкоторыхъ особенно-
прихотливыхъ растеній, требующихъ много удобрений
и рабочихъ рукъ, на огородѣ производится съ цѣлью, по-
казать учащимся уходы при воздѣлываніи этихъ растеній,
а вовсе не для сбыта, а слѣд. и дохода; — еще болѣе
можно указать на слѣд. опыты: а) опытъ воздѣлыванія
льна по Бельгійскому способу; б) опытъ надъ кошениемъ
ржи въ зелени и добываніемъ потомъ зерна; с) опытъ
надъ кошениемъ овса въ зелени и добываніемъ потомъ зер-
на; д) опыты надъ воздѣлываніемъ квилоа, Гаванскою
табаку и многихъ масличныхъ и красильныхъ расте-
ній. Смотря на подобные опыты, нужно удивляться не
тому, что расходы превышаютъ приходы, а заботамъ и
предусмотрительности Правительства, которое понимая
всю невозможность произведенія опытовъ со стороны
частныхъ владельцевъ — отъ чего могли бы они крайне

разориться,— принимаетъ на себя издержки при опытахъ, вовсе не заботясь о доходѣ; жертвуя такимъ образомъ издержками, оно даетъ чрезъ земледѣльческія учебныя заведенія опытные уроки хозяевамъ, а сіи послѣдніе, отыскиваютъ въ нихъ тѣ, чemu нужно подражать и чего избѣгать какъ разорительного.

Горыгорѣцкій Институтъ и ферма, обращая вниманіе на всѣ хозяйственныя запятія, конечно со временемъ не упустятъ изъ виду и шелководства, какъ возрождающейся отрасли сельскаго хозяйства. По нашему уображенію, это учебное заведеніе первое можетъ произвести научные опыты разведенія тутового дерева и выкорикіи червей, съ цѣллю, чтобы воспитанники его, распредѣляясь по всѣмъ мѣстностямъ Россіи, водворили шелководство повсюду, какъ науку опытную для пользы Государственного благосостоянія.

Въ ряду статей, помѣщенныхъ во 2-й книжкѣ Записокъ Горыгорѣцкаго Института, неоспоримо занимаютъ первое мѣсто по своей назидательности для хозяевъ уменной полосы Россіи: *Путевые замѣтки по пѣкотопрыни уездамъ Смоленской и Калужской губерній Г-на Михельсона.* По положенію Г. З. Института ежегодно назначается для путешествій въ каникулярное время нѣсколько студентовъ высшаго курса, подъ руководствомъ одного изъ наставниковъ; въ одно изъ такихъ путешествій, Г. Михельсонъ Директоръ Горыгорѣцкой учебной фермы, обозрѣвая Калужскую и Смоленскую губерніи, и видя недостаточность урожаевъ почти повсемѣстно, указываетъ на причины, въ слѣдствіе кото-

рыхъ недостаточно родится хлѣбъ, и совѣтуетъ въ дѣлѣ возвышенія плодородія земли, обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства: «вникая въ причины скучности урожаевъ, говоритъ авторъ, мы видимъ ихъ вездѣ въ недостаткѣ удобренія при обширности посѣва. Земля вездѣ, какъ говорится, выпахана. Правило нашихъ предковъ— сѣять да не удобрять, сильно укоренилось у земледѣльцевъ, которые постоянно вспоминаютъ о бываломъ блаженномъ времени и удивляются: отъ чего годы стали хуже и неурожай повторяется чаще.

Всѣ они забыли одинакожъ, что предки были богаты свѣжко землею, т. е. имѣли возможность постоянно возобновлять пашню новыми пустопорожними и лѣсными участками. Нынѣ, когда осталось очень мало подобной земли и когда следовательно соха ворочаетъ всегда одинъ и тотъ же пластъ, не удивительно, что урожаи должны оскудѣть, если мы не думаемъ возвращать землю тѣ составные части ея, которыхъ улетучиваются вслѣдствіе постоянной обработки и извлекаются ежегодными жатвами.

Средства возвысить плодородіе земли.

Для увеличенія урожаевъ необходимо возможно-усиленное удобреніе и углубленіе слишкомъ мелкаго пахатнаго слоя.

Сообщаю здѣсь нѣкоторыя соображенія, которыя, можетъ быть, не будутъ бесполезны для достиженія этой цѣли.

Вообще говоря, поля бываютъ, преимущественно въ

помѣщичьихъ имѣніяхъ, чрезвычайно обширны въ отношеніи къ кормовымъ средствамъ, и следовательно къ количеству добываемаго въ хозяйствахъ навоза, почему необходимо уменьшить посѣвы исключеніемъ изъ порядка обыкновенного засѣванія всѣхъ отдаленныхъ, обыкновенно болѣе истощенныхъ участковъ. Послѣдніе выгодно оставлять на время подъ выгономъ, а когда оправятся, какъ говорится, посредствомъ отдыха, то засѣвать ихъ сряду двумя или тремя зерновыми хлѣбами, послѣ чего опять оставлять подъ выгонъ. Такіе, всѣмъ известные запольные или виѣнніе полевые участки, въ состояніи будутъ давать посредственные урожаи, вознаграждающіе работу, а полученная отъ нихъ солома послужить къ увеличенію количества навоза для постоянныхъ или внутреннихъ полей. Подобные запольные участки впрочемъ не новость въ нашемъ краѣ: они встречаются довольно часто въ крестьянскихъ хозяйствахъ, гдѣ есть достатокъ въ землѣ, слѣдуетъ только привести на нихъ послѣдовательность посѣва и отдыха въ надлежащей порядокъ, дабы иметь отъ нихъ наибольшую выгоду. Общимъ правиломъ можно здѣсь постановить, чтобы не истощать земли до крайности посѣвами прежде оставленія ихъ подъ выгонъ, ибо иначе она медленно задернится, доставить только скучную пастбищу для скота и будетъ мало поправляться для будущихъ посѣвовъ. Послѣ 4, 5 до 6 лѣтнаго отдыха можно взять 2 или много 3 зерна.

Подобная поля будутъ уже служить значительной подмогой для внутреннихъ полей; этого одинакожъ еще недостаточно: необходимо кромѣ того увеличить кормо-

вия средства и вообще количество удобрительныхъ веществъ.

Для увеличения корма желательно, чтобы распространялось разведеніе клевера и кормового горошка, какъ болѣе свойственныхъ нашему краю. Клеверъ со всѣю сѣять по озимы, такъ, что приходится его сѣсть въ яровомъ посѣ; кормовой горошокъ можетъ быть съ успѣхомъ разводимъ на парининъ до посѣва озими. Такая послѣдовательность воздѣлываній не нарушить принятаго порядка раздѣленія полей и доставить большия кормовые запасы каждому хозяину; при этомъ однажъ должно сѣять клеверъ лишь по удобренной озими, а кормовой горошокъ по удобренной осенью или весною паринѣ. Нѣть сомнѣнія, что разведеніе этихъ полезныхъ травъ улучшило бы чрезвычайно наши хозяйства; а между тѣмъ, къ сожалѣнію, должно сознаться, что они до сего времени находили у насъ мало примѣненія. Успѣшное разведеніе клевера я встрѣтилъ только въ имѣніи князя Лобанова-Ростовскаго, Сычевскаго уѣзда, и у Николая Ивановича Ланскаго, Мало-Ярославецкаго уѣзда*. Кромѣ того слѣдано удовлетворительное начало посѣва клевера въ Смоленскомъ уѣздѣ у помѣщика Христофоровича.

Другая мѣра для увеличения кормовыхъ средствъ, состоитъ въ улучшеніи и размѣщеніи постоянныхъ луговъ. Не говоря объ орошеніяхъ и дренажѣ, польза которыхъ у насъ можетъ быть доказана только посред-

* У князя Лобанова-Ростовскаго добывается клеверного сѣна около 60,000 пуд., у г. Ланскаго же до 6,000 пуд.

ствомъ основательныхъ изслѣдований, я долженъ однакожъ замѣтить, что большая часть нашихъ луговъ можетъ быть значительно улучшена соответственнымъ осушениемъ и расчисткою, ибо почти всѣ они въ настоящее время слишкомъ сыры и сильно заросли. Работа эта очень проста и удобно можетъ быть исполнена въ весеннее и осенное, свободное отъ полевыхъ занятій, время *. Кромѣ улучшения имѣющихся уже луговъ, представляется почти всюду возможность ихъ расширять, ибо вездѣ я встрѣчалъ обширныя пространства топей, заросшихъ и покрытыхъ кочками, въ настоящее время ни къ какому употребленію негодныхъ. Земли эти могутъ служить важнымъ средствомъ улучшенія нашихъ хозяйствъ на будущее время: стоять только ихъ осушить, расчистить и надлежащимъ засѣваніемъ превратить въ плодородные луга. Многіе считаютъ подобную работу весьма трудною и дорогою, неокупающею употребленныхъ на то издержекъ. Въ опроверженіе такого мнѣніясылаюсь на два любопытные примѣра. Въ имѣніи помѣщика Валуева, Дорогобужскаго уѣзда, превращено до 200 десятинъ топи въ хороший лугъ, который обошелся помѣщику, считая всю работу изъ найма, по 40 рублей серебромъ десятина; въ имѣніи князя Лобанова-Ростовскаго, Сычевскаго уѣзда, произведена такая же работа на 280 десятинахъ, собственнымъ пригономъ, и въ настоящее время получается отъ этихъ луговыхъ участковъ отъ 70 до 100 пуд. хорошаго сѣна; факты

* Образецъ подобного рода отлично-устроенного луга можно видѣть у г. Ланского.

кажется, весьма убедительные, которые должны бы были возбудить общее подражание.

Вместе с доставлением вышеупомянутыми мѣрами достаточного запаса корма, необходимо еще заботиться о получении надлежащаго количества хорошихъ удобрителныхъ средствъ. Не касаясь пурпета, урата, гуано, искусственныхъ солей Либиха и тому подобныхъ туковъ, громко выхвалляемыхъ въ разныхъ сочиненіяхъ, но неудобопримѣнимыхъ у насъ, позволю себѣ сказать лишь нѣсколько словъ о соотвѣтственномъ собраніи и приготовленіи нашего обыкновенного навоза.

Навозъ мы накапливаемъ въ нашихъ хлѣвахъ, оставляя его подъ скотомъ до времени вывозки въ поле, чѣмъ безспорно можно признать за лучшее, по крайней мѣрѣ у насъ *. Но для сохраненія навоза до вывозки его, безъ сильнаго перепрѣванія и утраты, и напротивъ для увеличенія его количества, совѣтую выстилать хлѣва почаше черноземомъ, торфомъ или, где ихъ нѣть, всякою другою землею—способъ, вездѣ удобопримѣненный и заслуживающій особенное вниманіе нашихъ хозяевъ. Начиная съ осени и продолжая до весны можно настилать, каждыя 3 или 4 недѣли, на образовавшейся слой навоза, слой торфа или земли, толщиною отъ 3 до 4 вершковъ, покрывая его немедленно подстилочною соломою, для чистоты скота. Земля вбираетъ въ

* Въ подтверждение этого мнѣнія ссылаюсь на сочиненіе: Mittheilungen über zweckmässige Wahl, Bereitung und Verwendung des Dungers, zwei gekrönte Preisschriften. 1835.

себя улетучивающіеся газы, напитывается мочою, задерживаетъ перепрѣваніе навоза, и, превращаясь сама въ прекрасный тукъ, увеличиваетъ значительно количество удобрительнаго вещества. Дабы не затрудняться вывозкою торфа или земли въ зимнее время, стоять только покрыть осенью назначенную площеадь толстымъ слоемъ навоза, подъ которымъ земля не замерзаетъ. Безъ сомнѣнія, каждый найдеть этотъ способъ простымъ и удобнымъ; касательно же выгоды его, позволяю себѣ привести въ примѣръ извѣстнаго въ Могилевской губерніи, Оршанскаго уѣзда, помѣщика доктора Цеккера, который довелъ, при помощи этой мѣры, свои истощенные поля до такого плодородія, что урожаи на нихъ бываютъ самъ-8 и до 10-ти.

Вмѣстѣ съ лучшимъ удобреніемъ можно приступить къ углубленію пахатнаго слоя полей, который у насъ въ настоящее время чрезвычайно мелокъ, рѣдко превышая $1\frac{1}{2}$ и 2 вершка.

Всѣ заграницыные извѣстные хозяева нашли эту мѣру необходимою для получения постоянно - хорошихъ урожаевъ, и можно сказать, что они сдѣлали и еще дѣлаютъ въ этомъ отношеніи все возможное. Мы знаемъ однакожъ, что наша истощенная почва, будучи глубже вспахана, безъ предварительнаго къ тому подготовленія, еще болѣе истощается: это дѣйствительно и случалось не рѣдко съ тѣми хозяевами, которые принимались за дѣло безъ надлежащей предосторожности, состоящей въ томъ, чтобы класть хорошее удобрение, и тогда уже углублять пашню; иначе мы будемъ выворачивать неплодородный низшій слой земли, который безъ удобритель-

ныхъ веществъ не только не въ состояніи увеличивать урожаи, но напротивъ можетъ даже еще болѣе истощать пахатный слой. Здѣсь, какъ и во всемъ, не разомъ можно достичь желаемой цѣли, а постепенно, углубляя пахатный слой на $\frac{1}{2}$ вершка при каждомъ хорошемъ удобреніи. Кромѣ углубленія пахатнаго слоя, не безполезно также разрыхление подпочвы, о чёмъ у насъ пѣть до сихъ поръ и помина. Рыхлая подпочва оттягиваеть лишнюю сырость, оплодотворяется удоборастворимыми удобрительными веществами, заключающимися въ пахатномъ слоѣ, и способствуеть лучшему укорененію полевыхъ растеній: вотъ польза, доставляемая подобною работою. Совѣтую для этого употреблять по-возможности скарификаторы, и особенно рекомендую нашимъ хозяевамъ углубителя, новое орудіе, пріобрѣтенное, по распоряженію Департамента Сельскаго Хозяйства, на всемирной Лондонской выставкѣ, и доставленное осенью сего года въ Горыгорецкій Землемѣрческій Институтъ. Углубитель этотъ изобрѣтенъ въ Англіи и отличается отъ обыкновенныхъ скарификаторовъ тѣмъ, что рѣзакъ его имѣеть видъ малой лопаты, отчего разрыхляетъ подпочву болѣе широкими пластами, подобно плугу. Первые опыты, произведенныя надъ этимъ орудіемъ на Горыгорецкой фермѣ, осенью сего года, были успешны, почему и предположено повторить ихъ въ большемъ размѣрѣ въ будущемъ году, о чёмъ будетъ доведено, вмѣстѣ съ описаніемъ самого орудія, до свѣдѣнія публики въ свое время.»

Подобные совѣты по истинѣ важны для хозяевъ, и нельзѧ сомнѣваться, что подражаніе указаніямъ Г. Ми-

хельсона будетъ сопровождаться весьма важными по- слѣдствіями для хозяевъ.

Не менѣе важны и назидательны замѣчанія Г. Михельсона о содержаніи рогатаго скота въ упомянутой полосѣ Россіи, и о средствахъ улучшенія его. «Рогатый скотъ составляетъ такъ сказать основаніе хозяйственныхъ оборотовъ въ губерніяхъ умѣренной полосы; при всемъ томъ встрѣчается почти всюду скотъ мелкій, неотличающійся ни удойливостью, ни способностью тучнѣть, следовательно безъ всякихъ добрыхъ качествъ. Скудное его содержаніе и общее мнѣніе хозяевъ, что скотъ нуженъ лишь для добыванія навоза, причиною того, что не обращаютъ, при его разведеніи, никакого вниманія на улучшеніе его качествъ: отъ этого онъ и доставляетъ до сихъ поръ очень мало выгодъ хозяевамъ обѣихъ губерній. Впрочемъ, въ Смоленской губерніи дѣланы были не разъ попытки къ улучшенію мѣстнаго скота, введеніемъ иностранныхъ породъ. Болѣе всего занимался этимъ дѣломъ покойный баронъ Черкасовъ, который выписывалъ себѣ тирольскій скотъ, развелъ его и распродалъ многимъ помѣщикамъ племенныхъ быковъ своего приплода. Однако старанія эти имѣли послѣдствіемъ то, что по смерти его распродали все стадо, остатки коего нынѣ встрѣчаются кое-гдѣ по имѣніямъ, вмѣстѣ съ помѣсью, происходящею отъ сего скота съ простымъ, которая однако же показываетъ лишь слабые слѣды тирольского происхожденія. Подобно барону Черкасову, завелъ у себя холмогорскій скотъ полковникъ Жеребцовъ: но и у него переродилась и вывелаась эта порода, по невозможности дать ей соотвѣт-

ственное содержаніе. Тѣмъ же кончилась попытка развести англійскій скотъ и у графа Панина, въ Сычевскомъ уѣздѣ, и у другихъ помѣщиковъ. Самый любопытный образецъ хорошаго стада тирольскаго и холмогорскаго скота, можно видѣть въ настоящее время у помѣщика Вонлярлярскаго въ Смоленскомъ уѣздѣ. Этотъ любитель сельскохозяйственныхъ улучшений предполагаетъ скрещивать обѣ породы съ тѣмъ, чтобы образовать новую породу, которая, по мнѣнію его, лучше всякой чистокровной, будетъ соотвѣтствовать здѣшней мѣстности. Трудно предугадать: до какой степени достигнута будетъ г. Вонлярлярскимъ желаемая цѣль; но основываясь на его предположеніи—устроить въ семъ имѣніи швейцарскія фермы*, съ усиленнымъ разведеніемъ кормовыхъ травъ,

* Г. Вонлярлярскій намѣренъ устроить въ своемъ имѣніи до 7 швейцарскихъ фермъ, отдѣливъ для каждой по 80 десятинъ пахатной земли и соразмѣрное количество луговъ. Предположенный сѣвооборотъ: 1) овощи, 2) ярь, 3) клеверъ, 4) озимъ. Главный доходъ отъ каждой фермы основанъ на содержаніи 33-хъ дойныхъ коровъ, молоко отъ коихъ поступить на изготавленіе швейцарскихъ сыровъ. Отъ каждой коровы онъ предполагаетъ получать въ годъ около 8 пудъ сыра, чѣдъ составить, считая по $6\frac{1}{2}$ руб. сер. пудъ, 51 руб. сер. дохода отъ коровы. Кромѣ того, сыворотка пойдетъ на откармливаніе свиней. Всѣ хозяйственныя работы предположено производить наемными людьми. Управляющій фермою, который получить отъ помѣщика обстроеннную усадьбу, весь нужный инвентарь и скотъ, пользуется половиннымъ чистымъ доходомъ отъ всего хозяйства.

такъ, чтобы кормить скотъ въ хлѣвахъ круглый годъ,— можно надѣяться, что, при подобномъ образѣ хозяйства, скотъ сохранить свои добрыя качества, не переродится и не выведется такъ скоро, какъ это было при упомянутыхъ выше случаяхъ. Но окупятся ли всѣ расходы на такое содержаніе скота, — это докажетъ время. Надѣемся, что г. Вонлярлярскій доведеть въ свое время до свѣдѣнія публики о послѣдствіяхъ его любопытнаго опыта, который во всякомъ случаѣ послужить всѣмъ хозяевамъ поучительнымъ примѣромъ.

Въ настоящее время до тѣхъ поръ, пока продолжительные опыты надъ разведеніемъ у насъ скота иностранныхъ породъ, какъ въ самихъ себѣ, такъ и скрещиваниемъ, не подтвердятъ дѣйствительную пользу подобного предпріятія, должно считать за лучшее—основываться каждому хозяину на улучшеніи мѣстной породы самой въ себѣ, каковое мнѣніе мною было уже подробно изложено въ статьѣ, напечатанной въ 1847 году *. Въ той же статьѣ я старался доказать: сколь убыточно ведется скотоводство по сию пору, въ средней полосѣ Россіи, между тѣмъ какъ цѣль наша можетъ и должна состоять въ томъ, чтобы скотъ своими произведеніями окупалъ сдѣланные на его содержаніе расходы, для чего необходимо заботиться о разведеніи скота возможно-удойливаго. Нѣть сомнѣнія, что это качество доведено у многихъ иностранныхъ породъ до высокой

* О причинахъ неудовлетворительнаго состоянія скотоводства въ западныхъ губерніяхъ средней полосы Россіи и о мѣрахъ къ его улучшенію. С.-Петербургъ, 1847 года.

степени совершенства, но какую пользу могутъ онѣ намъ принести, если мы не въ состояніи дать имъ у насъ привычнаго роскошнаго содержанія? Неминуемымъ слѣдствіемъ неисполненія этого непремѣннаго условія бываетъ скорое перерожденіе, къ чemu присоединяется еще трудность пріученія иностраннаго скота къ нашей мѣстности, значительные расходы на его приобрѣтеніе и чувствительная тата отъ постоянныхъ падежей и прочихъ болѣзней.

Скотъ туземный, напротивъ, совершенно привыкшій къ мѣстности, весьма способенъ къ улучшенію. Онъ мало доходенъ только по безпечности, относительно его разведенія и содержанія. Ст旤ть только быть предусмотрительнѣе при выборѣ случиныхъ животныхъ: назначать лишь лучшихъ телятъ для племени, воспитывать ихъ въ довольствѣ, кормить взрослый скотъ, именно зимою, не слишкомъ скудно, и тогда навѣрно можно ожидать въ скоромъ времени замѣтнаго улучшенія нашей породы. Многіе примѣры, преимущественно въ Прибалтийскихъ губерніяхъ, доказываютъ справедливость этого мнѣнія; между прочимъ сошлося еще на извѣстнаго уже намъ хозяина Ланского, который подобною мѣрою успѣлъ довести свое скотоводство до удовлетворительнаго состоянія. Здѣсь кстати упомянуть о введенномъ въ его мнѣніи способѣ воспитанія телятъ. Всѣмъ извѣстно сколько бываетъ въ хозяйствахъ урона въ телятахъ отъ поноса, которому они такъ часто подвергаются, и именно въ первомъ возрастѣ. Г. Ланской болѣзнь эту успѣлъ вылечивать у себя весьма простымъ способомъ: онъ отнимаетъ телятъ отъ матокъ въ 5-и или 6-и недѣльномъ возрастѣ и

поить ихъ съ того времени сѣннымъ отваромъ, къ которому прибавляеть по одному фунту ячменной муки на голову. Пойло это отпускается телятамъ до тѣхъ поръ, пока они достаточно не окрѣпнутъ и не пріучатся къ обыкновенному корму.

Кромѣ разведенія возможно-удойливаго скота, слѣдуетъ еще заботиться о соотвѣтственной переработкѣ молока на молочные скопы. Изъ нихъ вездѣ и всегда выгодно сбываются масло и сырь, почему слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на хорошее ихъ приготовленіе. Можно сказать, что эта отрасль хозяйства у насъ болѣе совершenna, чѣмъ самое содержаніе скота. Не говоря о приготовленіи хорошаго масла, что извѣстно всякой заботливой хозяйствѣ, упомяну о выгодѣ приготовленія сыровъ по швейцарскому способу. Съ особеннымъ удовольствиемъ осмотрѣлъ я довольно обширныя сыроварни подобнаго рода въ имѣніяхъ Вонлярлярскаго и Князя Лобанова-Ровтовскаго. Въ каждой изъ нихъ изготавливается отъ 300 до 500 пудовъ очень хорошаго сыра и подобныхъ сыроварень существуетъ нѣсколько въ Смоленской губерніи *. Все производство основано здѣсь на самыхъ простыхъ началахъ: помѣщики условливаются обыкновенно съ свѣдущими Швейцарцами, въ коихъ нѣть недостатка, даютъ имъ помѣщеніе и отпускаютъ парное молоко за опредѣленную цѣну, около 20 коп. сереб. за ведро, предоставляя имъ право продавать изготавленный товарь въ свою пользу, куда и кому угодно **. Обыкновенная цѣна бываетъ отъ 6 до 7 р. с. за

* Самая извѣстная въ имѣніи князя Голицына, Сычевскаго уѣзда.

** Сыры идутъ преимущественно въ Москву, также въ Смоленскъ, гдѣ извѣстны подъ названіемъ швейцарскихъ.

пудъ, слѣдовательно, считая отъ 15 до 16 ведеръ молока ча пудъ сыра, остается достаточный барышъ въ пользу сыродѣла. За то помѣщики, коимъ трудно было вести соотвѣтственный контроль при хозяйственномъ распоряженіи, освобождены отъ всякихъ хлопотъ и имѣютъ выручку тѣмъ значительнѣе, чѣмъ удойливѣе ихъ скотъ.

Довести туземную корову до того, чтобы она давала въ годъ 75 ведеръ молока, отнюдь не затруднительно, такъ какъ такія коровы встрѣчаются не рѣдко; а при подобномъ удоѣ годовая выручка 15 руб., т. е. вдвое болѣе обыкновенной. Сколько ни удобенъ и ни расчетливъ подобный способъ сыродѣля, нельзя однозначно упустить изъ вида, что сыры достигаютъ наилучшей доброкачественности тогда, когда изготавливаются въ возможно-большемъ размѣрѣ, по $1\frac{1}{2}$ и 2 пуда на кусокъ, для чего потребно за разъ много молока, почему сыроварни доступны лишь для большихъ хозяйствъ, между тѣмъ какъ въ малыхъ слѣдуетъ основать молочное хозяйство на добываніи хорошаго масла.

Всѣ путевые замѣтки Г. Михельсона имѣютъ характеръ поучительный и чисто практическій взглядъ на всѣ отрасли с. хозяйства; указывая на два отдѣла, мы то же можемъ сказать и обо всѣхъ остальныхъ. Полезно хозяевамъ читать подобного рода наставленія, не менѣе полезно и молодымъ людямъ путешествовать съ цѣлью ознакомиться съ хозяйствами русскими въ различныхъ мѣстностяхъ. Далѣе идетъ статья Г. Больмана Профессора при Горыгорѣцкомъ Институтѣ: о предохраненіи картофеля отъ болѣзни. (Объ этой статьѣ сказано выше).

ше смот. Отчетъ Общества за 1853 годъ). Статья Г. Рего: *о происхождении хозяйственныхъ растений и предохранении ихъ*, и Г. Шмидта: *о растеніи бобовникѣ (calia palustris)*, какъ подспорьѣ въ замѣнѣ хлѣба на случай неурожая,—разсмотрѣны съ ученой точки зренія, и дѣлаются честь вниманію и знаніямъ писателей.

Записки Горыгорѣцкаго Института заключаются статьею агронома Совѣтова: *Состояніе полеводства въ Остзейскихъ губерніяхъ*. Видно что Г. Совѣтовъ вникалъ въ ходъ всѣхъ отраслей с. хозяйства въ Остзейскихъ губерніяхъ и позаботился со всею подробностію передать это читающей публикѣ. Остзейскія губерніи издавна славятся своимъ хозяйствомъ. Не даромъ этотъ край пріобрѣгъ себѣ такую известность и не даромъ наши сельскіе хозяева-писатели ставятъ Лифляндію и Курляндію въ примѣръ, когда говорятъ объ умѣніи извлекать изъ земли наибольшій доходъ. Какъ ближайшіе сосѣди изобрѣтательного Запада, Остзейскія губерніи скоро перепимаютъ вводимыя послѣднимъ улучшенія въ сельско-хозяйственной промышленности, и умѣя примѣнить ихъ къ мѣстнымъ условіямъ, дружно вводять, ихъ у себя для пользы своей и общей; если не вовсемъ то во многомъ и очень многомъ, можно и должно подражать имъ и остальнымъ русскимъ хозяевамъ;—обработка земли, введеніе травосѣянія, улучшеніе естественныхъ луговъ, уходъ за скотомъ и мѣры къ накопленію и сбереженію навоза, производимыя Остзейскими хозяевами, столько же возможны и въ остальной Россіи, сколько въ Курляндіи и Лифляндіи.