

*Н.А. Серафимович,
О.В. Прокопова,
ст. преподаватели,
БГСХА,
г. Горки, Республика Беларусь*

ВЛИЯНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО СТИЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ НА ФОРМИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ К УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: в статье рассматривается влияние индивидуального стиля педагогической деятельности преподавателя на формирование отношения студентов к учебной деятельности. Показано, что стиль педагогического взаимодействия выступает системообразующим фактором образовательного процесса, определяя мотивационные, эмоциональные и когнитивные характеристики обучающихся. На основе анализа отечественных и зарубежных исследований обосновывается положение одной из наиболее продуктивных стратегий личностно-ориентированного и рефлексивного подхода в педагогической практике.

Ключевые слова: индивидуальный стиль, педагогическая деятельность, мотивация обучения, студенты, образовательный процесс, педагогическое взаимодействие.

Современная система высшего образования характеризуется переходом к личностно-ориентированной модели обучения, в которой ключевую роль играет не только содержание образования, но и особенности педагогического взаимодействия. В данном контексте особую значимость приобретает индивидуальный стиль педагогической деятельности преподавателя, оказывающий непосредственное влияние на отношение студентов к обучению. Это связано с тем, что в условиях вариативности образовательных траекторий и усиления роли субъективного опыта обучающихся именно стиль взаимодействия преподавателя во многом определяет, каким образом студент воспринимает учебную деятельность – как

внешне навязанную обязанность или как внутренне значимую и ценностную активность.

Понятие индивидуального стиля деятельности было разработано в рамках дифференциальной психологии. В.С. Мерлин определял его как устойчивую систему индивидуально своеобразных способов выполнения деятельности, формирующуюся в процессе приспособления личности к объективным требованиям деятельности и собственным психофизиологическим особенностям [1]. Существенным в этом определении является понимание стиля не как набора случайных приемов, а как целостного образования, обладающего внутренней логикой и функцией компенсации индивидуальных особенностей. Развивая эту линию, Е.А. Климов подчеркивал, что стиль деятельности представляет собой результат активного приспособления субъекта к профессиональной среде, а не только отражение врожденных качеств [2].

В педагогическом контексте индивидуальный стиль приобретает особую значимость, поскольку деятельность преподавателя по своей природе является коммуникативной и социально опосредованной. В отличие от многих других видов профессиональной активности, здесь результат определяется не только качеством выполнения операций, но и характером взаимодействия с другим субъектом – студентом. Н.В. Кузьмина, анализируя структуру педагогической деятельности, показала, что её эффективность обусловлена не только уровнем профессиональных знаний, но и особенностями реализации коммуникативного и организаторского компонентов [3]. Именно в этих компонентах наиболее ярко проявляется индивидуальный стиль преподавателя.

Отношение студентов к учебе представляет собой сложное интегративное образование, включающее мотивационные установки, эмоциональное восприятие учебного процесса и уровень когнитивной вовлеченности. Изменение любого из этих компонентов неизбежно отражается на учебной активности и результативности обучения. В этой связи индивидуальный стиль преподавателя выступает не просто внешним фактором, а одним из ключевых механизмов

формирования отношения к учению.

Наиболее очевидным является влияние педагогического стиля на мотивационную сферу студентов. Согласно концепции Е.П. Ильина, мотивация обучения определяется системой побуждений, в которой соотносятся внешние требования и внутренние стремления личности [4]. Педагог, организующий обучение преимущественно через контроль и санкции, усиливает внешнюю мотивацию, делая учебную деятельность зависимой от оценок и требований. В противоположность этому стиль, ориентированный на поддержку самостоятельности и инициативы, способствует формированию внутренней мотивации, при которой сам процесс познания приобретает ценностное значение.

Данные положения находят подтверждение в теории самоопределения Э.Л. Деси и Р.М. Райана, согласно которой устойчивый интерес к деятельности возникает при удовлетворении базовых психологических потребностей – в автономии, компетентности и принадлежности [5]. Педагогический стиль, игнорирующий эти потребности, неизбежно приводит к снижению учебной мотивации. Напротив, преподаватель, создающий условия для проявления самостоятельности и поддерживающий чувство успешности, способствует формированию устойчивого положительного отношения к учебе.

Не менее значимым является эмоциональный аспект педагогического взаимодействия. Л.С. Выготский подчеркивал, что обучение не может рассматриваться вне эмоционального контекста, поскольку аффективная и когнитивная сферы образуют единую систему [6]. Это означает, что эмоциональный фон, создаваемый преподавателем, непосредственно влияет на процессы усвоения знаний. В условиях психологической безопасности, доверия и поддержки студенты демонстрируют более высокий уровень активности и готовности к интеллектуальному риску. В то же время доминирование жесткого контроля и критики может вызывать тревожность, что снижает эффективность обучения.

Когнитивный компонент отношения к учебе также тесно связан с индивидуальным стилем преподавателя. Использование

активных методов обучения, предполагающих включение студентов в процесс обсуждения, анализа и решения проблемных ситуаций, способствует более глубокому усвоению материала. Как отмечает Дж. Биггс, качественное обучение невозможно без активного участия студента в конструировании знания [7]. Следовательно, стиль преподавания, ориентированный на передачу готовой информации, ограничивает когнитивное развитие обучающихся, тогда как интерактивный стиль стимулирует развитие мышления.

Особую роль в формировании отношения студентов к учебе играет характер педагогического общения. А.А. Леонтьев рассматривал его как специфическую форму профессиональной деятельности, направленную на организацию совместной активности [8]. В этом контексте индивидуальный стиль проявляется в выборе коммуникативных стратегий, уровне открытости, характере обратной связи. Практика показывает, что диалогичное взаимодействие, основанное на уважении и признании субъективной позиции студента, формирует более устойчивое позитивное отношение к учебному процессу.

Результаты современных исследований подтверждают значимость рассматриваемого феномена. Так, метаанализ Дж. Хатти демонстрирует, что качество взаимодействия между преподавателем и студентом относится к числу наиболее влиятельных факторов, определяющих образовательные результаты [9]. При этом важно отметить, что речь идет не только о формальных характеристиках взаимодействия, но и о его субъективном восприятии обучающимися.

Таким образом, индивидуальный стиль педагогической деятельности выступает как интегративный фактор, объединяющий личностные, профессиональные и коммуникативные характеристики преподавателя. Его влияние на отношение студентов к учебе носит комплексный характер и проявляется через мотивационные, эмоциональные и когнитивные механизмы. Наиболее продуктивным представляется стиль, сочетающий структурированность и гибкость, требовательность и поддержку, ориентированность на результат и внимание к личности обучающегося.

В этой связи развитие индивидуального педагогического

стиля следует рассматривать как важнейшее направление профессионального становления преподавателя. Оно предполагает не только освоение методических приемов, но и глубокую рефлексию собственной деятельности, осознание её психологических оснований и готовность к изменению устоявшихся практик в соответствии с современными образовательными требованиями.

Список использованных источников и литературы:

- [1] Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. – М.: Педагогика, 1986.
- [2] Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения. – М.: Академия, 2004.
- [3] Кузьмина Н.В. Профессионализм личности преподавателя. – М.: Высшая школа, 1990.
- [4] Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. – СПб.: Питер, 2002.
- [5] Deci E.L., Ryan R.M. Intrinsic Motivation and Self-Determination in Human Behavior. – New York, 1985.
- [6] Выготский Л.С. Педагогическая психология. – М., 1991.
- [7] Biggs J., Tang C. Teaching for Quality Learning at University. – 2011.
- [8] Леонтьев А.А. Педагогическое общение. – М., 1979.
- [9] Hattie J. Visible Learning. – London, 2009.

© Н.А. Серафимович, О.В. Прокопова, 2026