

636.3

U. 20 к. н.

524377

Иванов М. Ф.

Парахуневоество.

Дк.Н.

377

Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства.

но 47
1900

КАРАКУЛЕВОДСТВО на югѣ Россіи.

(Опытъ зоотехническо-экономическаго изслѣдованія).

Разработалъ и составилъ

М. Ф. Ивановъ,

Профессоръ Харьковскаго Ветеринарнаго Института.

БИБЛИОТЕКА	УДК	636.3
	Шифр	И 20 К. Н.
	Изм.	№ 584377
	АКАДЕМИИ	

20-01-20/67

Полтава, Т-во Печатнаго Дѣла (тип. бывш. Дохмана), Александровская улица.

1914.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Президентъ Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства А. П. Шимковъ обратился ко мнѣ съ предложеніемъ взять на себя обработку матеріаловъ, полученныхъ экспедиціоннымъ изслѣдованіемъ каракулеводства на югѣ Россіи, произведеннаго по порученію Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства Н. Э. Геллеромъ.

Я принципиально согласился, но окончательный отвѣтъ обѣщалъ дать только послѣ ознакомленія съ полученными матеріалами.

Ознакомившись съ присланными мнѣ данными изслѣдованія, я пришелъ къ заключенію, что полученный матеріалъ недостаточенъ, какъ влѣдствіе того, что многіе вопросы программы остались безъ всякаго отвѣта, такъ и потому, что полученные данныя представляютъ собою въ большинствѣ случаевъ формальные отвѣты безъ всякаго стремленія болѣе глубоко освѣтить существо затронутыхъ вопросовъ.

Мнѣ стало ясно, что на основаніи полученныхъ отвѣтовъ невозможно дать болѣе или менѣе исчерпывающій и законченный очеркъ современнаго состоянія каракулеводства на югѣ Россіи, а потому я отъ обработки этого матеріала отказался.

На мой отвѣтъ послѣдовала просьба Президента Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства А. П. Шимкова не отказываться отъ обработки даннаго матеріала, такъ какъ, по мнѣнію А. П. Шимкова, даже этотъ несовершенный матеріалъ въ обработанномъ видѣ представить большой интересъ для каракулеводовъ юга Россіи и принесетъ имъ несомнѣнную пользу.

Послѣ этого вторичнаго предложенія я рѣшилъ взяться за эту работу, причемъ у меня явилась мысль связать данныя изслѣдованія въ обработанномъ видѣ съ существующими литературными свѣдѣніями и съ своими собственными наблюденіями по каракулеводству и такимъ образомъ попытаться дать общую сводку всѣхъ свѣдѣній, которыя не только характеризовали бы южнорусское каракулеводство, но дали бы въ то же время достаточно полное пред-

IV.

ставленіе, какъ о современномъ положеніи каракулеводства въ Бухарѣ, такъ и о желательномъ раціональномъ направленіи его у насъ на югѣ Россіи.

На мое предложеніе использовать данныя излѣдованія для работы въ указанномъ выше направленіи мною отъ Президента Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства А. П. Шимкова было получено согласіе.

Для составленія настоящей работы использованы всѣ наиболѣе цѣнные источники по вопросамъ каракулеводства на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, а также обработанныя мною данныя экспедиціоннаго излѣдованія каракулеводства на югѣ Россіи, произведеннаго по порученію Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства Н. Э. Геллеромъ, и кромѣ того личный опытъ и наблюденія.

Проф. М. Ф. Ивановъ.

Октябрь. 1913 г.

Харьковъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства еще въ 1881 году, обратило серьезное вниманіе на необходимость улучшенія мѣстнаго грубошерстнаго овцеводства.

Профессору Харьковскаго Университета, члену Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства, А. Е. Зайкевичу принадлежит идея объ улучшеніи мѣстнаго Полтавскаго грубошерстнаго овцеводства путемъ метизаціи съ бухарскими каракульскими овцами.

Эта идея, особенно, въ виду существованія въ Полтавской губерніи цѣнныхъ въ смушковымъ отношеніи сокольскихъ и рѣшетиловскихъ овецъ, встрѣчена была очень сочувственно, и съ тѣхъ поръ Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства неустанно работаетъ въ этомъ направленіи, предпринимая и организовывая различнаго рода мѣропріятія для насажденія, развитія и улучшенія каракулеводства и улучшенія путемъ метизаціи мѣстнаго грубошерстнаго овцеводства.

Первоначально для опыта были выписаны каракульскія овцы изъ Закаспійскаго края при содѣйствіи Министерства Государственныхъ Имуществъ. Эта первая партія въ количествѣ около 200 шт. была получена въ 1882 г. и тогда же на извѣстныхъ условіяхъ была распределена между нѣкоторыми хозяйствами Полтавской губерніи, а также одинъ баранъ былъ предназначенъ для Рѣшетиловской волости, гдѣ при волостномъ правленіи былъ устроенъ случайный пунктъ для крестьянскихъ овецъ.

Подобнаго рода мѣрами Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства стремилось первоначально выяснить, насколько каракульскія овцы пригодны для разведенія въ чистотѣ въ условіяхъ Полтавской губерніи, и насколько онѣ пригодны для улучшенія мѣстныхъ грубошерстныхъ овецъ.

Къ сожалѣнію, эти первоначальные опыты не дали опредѣленныхъ результатовъ, такъ какъ дѣло велось во многихъ случаяхъ неправильно, отъ хозяевъ нельзя было получить опредѣленныхъ свѣдѣній, а опытъ улучшенія крестьянскихъ овецъ, вслѣдствіе зло-

употреблений и неправильной организации дѣла далъ только одно разочарованіе.

Тѣмъ не менѣе этотъ первый опытъ насажденія каракулеводства, не смотря на мало удачные полученные результаты, сыгралъ большую роль въ смыслѣ ознакомленія населенія съ новой породой и привитія интереса къ ней среди хозяевъ.

Благодаря этому опыту появился спросъ на каракульскихъ овецъ. Желая удовлетворить этотъ спросъ, Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства пришло къ заключенію—о необходимости непосредственной покупки каракульскихъ овецъ въ Бухарѣ и снарядило для этой цѣли въ Бухару специальную экспедицію въ 1888 году.

Затѣмъ такія экспедиціи Общество организовывало періодически съ промежуткомъ въ 2—3 года и до настоящаго времени организовало такихъ экспедицій девять.

Этими экспедиціями вывезено изъ Бухары нѣсколько тысячъ племенныхъ каракульскихъ овецъ, которыя распредѣлились по цѣлому ряду южныхъ и юго-восточныхъ губерній, какъ-то: Полтавской, Бессарабской, Херсонской, Екатеринославской, Таврической, Области Войска Донскаго, Кіевской, Харьковской, Курской, Саратовской, Оренбургской, Самарской и мн. др.

На ряду съ покупкой каракульскихъ овецъ въ Бухарѣ чрезъ посредство экспедицій, Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства организовывало и рядъ другихъ мѣропріятій для насажденія каракулеводства и улучшенія мѣстнаго грубошерстнаго овцеводства, какъ-то: устраивало выставки, бесплатно раздавало племенныхъ барановъ крестьянскимъ с.-х. обществамъ, созывало совѣщанія каракулеводовъ, устраивало конкурсы ягнятъ и смушковъ, производило анкетныя изслѣдованія, издавало популярныя брошюры по каракулеводству и пр. и пр.

Затрачивая огромную энергію, трудъ и средства на мѣропріятія по развитію каракулеводства и улучшенію мѣстнаго грубошерстнаго овцеводства, Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства, конечно, всегда интересовалось, какіе получаютъ результаты отъ этой работы: насколько успѣшно идетъ насажденіе каракулеводства, насколько послѣднее находитъ благопріятныя условія для своего развитія и какіе результаты получаютъ отъ метизаціи мѣстныхъ овецъ съ каракульскими?

Для выясненія всѣхъ этихъ вопросовъ Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства неоднократно предпринимало обслѣдованіе каракулеводства въ Полтавской губерніи, а также и въ другихъ смежныхъ, для чего командировало своихъ секретарей для объѣзда хозяйствъ съ каракульскимъ овцеводствомъ или производило анкетныя опросы.

Изъ такихъ изслѣдованій мы можемъ отмѣтить слѣдующія: объѣздъ каракулеводственныхъ хозяйствъ секретаремъ Общества г. Фурдеевымъ въ 1883 году; результаты изслѣдованія изложены въ его отчетѣ; въ 1885 году вторично былъ произведенъ объѣздъ секретаремъ Общества г. Хитрово совместно съ бонитеромъ г. Эгелингомъ. Въ 1891 году произведено было анкетное изслѣдованіе, на которое откликнулось всего только 15 хозяевъ, приславшихъ свои отвѣты. Въ 1895 году было произведено экспедиционное изслѣдованіе грубошерстнаго овцеводства въ южно-русскихъ губерніяхъ проф. Н. П. Чирвинскимъ. Въ 1910 году было произведено снова анкетное изслѣдованіе; матеріалы, полученные этимъ изслѣдованіемъ остались неразработанными.

Всѣ эти изслѣдованія, освѣщая современное состояніе каракулеводства, указывая на основные недостатки и нужды его, давали матеріалъ для организациі новыхъ мѣропріятій и исправленія старыхъ и такимъ образомъ, слѣдовательно, содѣйствовали правильному направленію и развитію каракулеводства.

Но большинство изъ этихъ изслѣдованій мало удовлетворяли Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства или вслѣдствіе того, что охватывали только часть хозяйствъ, какъ напримѣръ изслѣдованія секретарей Общества въ 1883 и 85 годахъ, или вслѣдствіе того, что получалось слишкомъ мало отвѣтовъ, на основаніи которыхъ нельзя было сдѣлать надлежащихъ выводовъ, какъ наприм. при анкетныхъ изслѣдованіяхъ въ 1891 и въ 1910 годахъ.

Между тѣмъ каракулеводство съ теченіемъ времени значительно развилось, у хозяевъ накопилось большое количество различнаго рода практическихъ вопросовъ, съ другой стороны накопились опытъ и наблюденія.

Цѣлый рядъ животрепечущихъ вопросовъ, какъ напримѣръ относительно акклиматизаціи и вырожденія каракулей на югѣ Россіи, относительно правильнаго подбора, относительно экстерьера, пра-

вильного кормленія, ухода, содержанія, относительно доходности, способовъ использованія каракульскихъ овецъ и проч. и проч., нуждается въ правильномъ освѣщеніи на основаніи мѣстныхъ наблюденій и опыта.

Всѣ эти данныя могли бы быть собраны и объединены путемъ правильно организованнаго и тщательно проведеннаго изслѣдованія.

На такую точку зрѣнія стало Совѣщаніе каракулеводовъ въ Полтавѣ 26 сентября 1911 года, указавъ на необходимость экспедиціоннаго изслѣдованія каракулеводства на югѣ Россіи.

Это пожеланіе Совѣщанія встрѣтило полное одобреніе Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства, которое и организовало при матеріальной поддержкѣ Департамента Земледѣлія въ 1912 году экспедиціонное изслѣдованіе каракулеводства на югѣ Россіи, поручивъ таковое произвести Н. Э. Геллеру.

Въ теченіе лѣта въ 1912 году произведено было изслѣдованіе въ 53 хозяйствахъ, ведущихъ каракулеводство, въ губерніяхъ: Полтавской, Харьковской, Екатеринославской, Херсонской, Таврической и Бессарабской.

Къ сожалѣнію и данное изслѣдованіе не лишено многихъ существенныхъ недостатковъ. Нѣкоторые изъ нихъ явились результатомъ недостаточной подготовительной работы, другіе явились результатомъ недостатка средствъ, во многомъ виноваты сами владѣльцы или ихъ управляющіе, непожелавшіе дать совсѣмъ никакихъ свѣдѣній или давшіе свѣдѣнія неточныя, неполныя, часто неясныя; отчасти виноваты и самъ изслѣдователь, посмотрѣвшій слишкомъ формально на свою миссію и не пожелавшій во многихъ случаяхъ болѣе детально выяснитъ суть дѣла и болѣе глубоко проанализировать наблюдаемыя явленія.

Къ недостаткамъ настоящаго изслѣдованія нужно отнести слѣдующіе: произведено изслѣдованіе только частновладѣльческихъ каракульскихъ стадъ и совершенно безъ изслѣдованія осталось крестьянское каракулеводство; не всѣ частновладѣльческія каракулеводственные хозяйства въ данныхъ губерніяхъ подверглись обслѣдованію, многія интересныя хозяйства не попали въ изслѣдованіе, кромѣ того, почему-то совершенно изслѣдованіе не коснулось Крыма, района очень интереснаго въ каракулеводственномъ отношеніи, такъ

какъ наприм., въ Евпаторійскомъ и Феодосійскомъ уѣздахъ имѣются выдающіяся стада каракульскихъ овецъ.*)

Изслѣдователь сдѣлалъ большую ошибку, поручивъ заполненіе программъ самимъ хозяевамъ или управляющимъ, которые, или не желая утруждать себя, или не вникая въ суть вопросовъ, давали въ большинствѣ случаевъ краткіе, поверхностные отвѣты, а на многіе вопросы, требовавшіе справокъ или опроса болѣе свѣдущихъ въ хозяйствѣ людей, совершенно не давали никакихъ отвѣтовъ.

Если бы изслѣдователь самъ производилъ опросъ, то, вѣроятно, многіе вопросы онъ разъяснилъ бы владѣльцамъ и получилъ бы болѣе удовлетворительные отвѣты.

Но несомнѣнно также, что на многіе вопросы нельзя было получить отвѣтовъ потому, что во многихъ хозяйствахъ не было записей, никто не велъ никакихъ наблюденій и повидимому мало интересовались каракулями вообще.

Тѣмъ не менѣе, считаясь со всѣми недостатками настоящаго изслѣдованія, все же нельзя не признать, что полученный матеріалъ представляетъ большой интересъ, такъ какъ на многіе вопросы получены надлежащіе отвѣты, могущіе быть руководящими для каракулеводовъ.

Во всякомъ случаѣ характеръ полученныхъ отвѣтовъ даетъ право Полтавскому Обществу Сельскаго Хозяйства считать свою болѣе, чѣмъ тридцатилѣтнюю работу, вполне успѣшной и плодотворной, а всѣ мѣропріятія, организованныя имъ, правильными и достигшими положительныхъ результатовъ.

Въ этомъ большое удовлетвореніе для безкорыстныхъ общественныхъ работниковъ.

По мотивамъ, изложеннымъ въ предисловіи, результаты изслѣдованія не могли явиться въ отдѣльномъ изложеніи, пришлось дополнить многое литературными данными и въ такомъ болѣе связномъ и цѣльномъ видѣ предложить вниманію интересующихся каракулеводствомъ.

Считая нашъ трудъ далеко несовершеннымъ, нелишеннымъ многихъ существенныхъ недостатковъ, мы все же надѣемся, что онъ

*) Правленіе Общества сбралось къ уѣзднымъ земскимъ управамъ Тавр. губ. и мѣстному инспектору сельскаго хозяйства за указаніемъ каракулеводственныхъ хозяйствъ, но или не получало отвѣтовъ, или получало отвѣты отрицательные. Примѣч. Правленія Общества.

поможетъ всѣмъ интересующимся болѣе правильно разобраться во многихъ вопросахъ каракулеводства и тѣмъ дастъ возможность болѣе правильно организовать и повести эту выгодную отрасль скотоводства.

Всякія безпристрастныя и правильныя указанія на допущенныя ошибки и промахи будутъ приняты съ благодарностью.

Исторія развитія каракулеводства на югѣ Россіи.

Въ исторіи развитія каракульскаго овцеводства на югѣ Россіи огромную и первенствующую роль сыграло Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства. Обративъ вниманіе на нужды грубошеретнаго овцеводства еще въ самомъ началѣ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка и тогда же остановившись на каракульской овцѣ, какъ на наиболѣе подходящемъ матеріалѣ для улучшенія мѣстнаго грубошеретнаго овцеводства, Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства съ тѣхъ поръ въ теченіе уже болѣе 30 лѣтъ неустанно и систематически работаетъ въ этомъ направленіи.

Первыми очагами распространенія каракульскихъ овецъ явились нѣкоторыя хозяйства въ Полтавской губ., въ которыхъ Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства помѣщало своихъ овецъ. Отсюда каракульскія овцы попали въ губерніи Курскую, Екатеринославскую, Харьковскую и многія другія.

По пути Полтавской губ. въ дѣлѣ насажденія каракулеводства вскорѣ пошли губ. Таврическая и Бессарабская; тѣ же губерніи, а также и другія какъ раньше, такъ и въ позднѣйшее время неоднократно пользовались услугами Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства, организовавшаго періодическія закупки каракульскихъ овецъ въ Бухарѣ.

Развитіе каракулеводства на югѣ Россіи встрѣчало огромныя препятствія, для преодоленія которыхъ потребовались большая настойчивость и упорный трудъ.

Исторія развитія каракулеводства на югѣ Россіи помимо чисто спеціальнаго интереса представляется весьма цѣнной и поучительной въ смыслѣ характеристики тѣхъ общихъ сельско-хозяйственныхъ условій, въ которыхъ развивались и осуществлялись общественная инициатива и общественная работа въ послѣдніе тридцать лѣтъ.

Въ нижеслѣдующемъ мы постараемся болѣе или менѣе подробно изложить исторію развитія каракулеводства на югѣ Россіи, поль-

зуюсь для составления этой истории материалами, сохранившимися в архиве Полтавского Общества Сельского Хозяйства.¹⁾

В 1880 году Министерство Государственных Имуществ приняло специальное исследование современного состояния овцеводства в России.

Составленная Министерством программа для собиранія свѣдѣній о состояніи овцеводства была разослана въ сельско-хозяйственные Общества для обсужденія ея на мѣстахъ. Министерское исследование имѣло въ виду по преимуществу тонкорунное мериновое овцеводство, но все же въ программу были включены вопросы, относящіеся и къ грубошерстному овцеводству.

Въ 1880 году при Харьковскомъ и Полтавскомъ Обществахъ Сельского Хозяйства были организованы особые совѣщанія овцеводовъ съ участіемъ министерскихъ специалистовъ. На этихъ совѣщаніяхъ также обсуждались по преимуществу вопросы, имѣвшіе отношеніе къ положенію и нуждамъ тонкоруннаго овцеводства, и очень малое вниманіе обращено было на грубошерстное овцеводство.

На Харьковскомъ Совѣщаніи въ защиту нуждъ грубошерстнаго овцеводства выступилъ профессоръ Харьковского Университета, Полтавскій землевладѣлецъ и членъ Полтавскаго Общества Сельского хозяйства А. Е. Зайкевичъ, который обратилъ вниманіе членовъ Совѣщанія на грубошерстное крестьянское овцеводство и указалъ, — что оно способно оказать услугу не только крестьянину, но и крупновладѣльческому хозяйству при паденіи тонкоруннаго овцеводства, а также указалъ на возможность улучшенія простыхъ овецъ. Обративъ вниманіе Совѣщанія на рѣшетилловскую овцу въ Полтавской губ., какъ на несомнѣнно способную къ улучшенію, проф. А. Е. Зайкевичъ указалъ на возможность метизаціи въ цѣляхъ улучшенія этой овцы съ бухарской каракульской, дающей очень цѣнный смушекъ. Взять на себя задачу руководить пра-

¹⁾ Для составленія историческаго очерка послужили слѣдующіе материалы: Отчеты о дѣятельности Полтавскаго Сельскохозяйственнаго Общества за періодъ 1881—1893 г.г., Журналы Полтавскаго Сельскохозяйственнаго Общества за періодъ 1894—1912 г.г. Докладъ секретаря Общества въ 1883 г. В. Фурдуева „Каракульскія овцы въ Полтавской губ.“ Докладъ секретаря Общества въ 1884 г. Л. А. Хитрово: „Каракульскія овцы“. Докладъ секретаря В. А. Тихомірова: „Каракульскія овцы въ Полтавской губ.“ и его же „Историческая записка.“

Диссертация И. В. Сеницына: Крымская овца „Маличъ“ и Бухарская каракулевая „Араби“. Юрьевъ. 1900.

Докладъ-отчетъ Бендерской уѣздной земской управы 44-му очередн. Бенд. Уѣзд. Зем. Собранію. Кромѣ того личные распросы лицъ, имѣвшихъ соотвѣтственныя свѣдѣнія.

вильной метизаціей рѣшетилловской овцы съ бухарскою могло бы, по мнѣнію проф. А. Е. Зайкевича, Полтавское Общество Сельского Хозяйства, въ районѣ дѣятельности котораго существуетъ рѣшетилловское смушковое овцеводство.

Столь цѣнная и плодотворная мысль проф. А. Е. Зайкевича, въ послѣдствіи легшая въ основу всей работы П. О. С. Х. въ этомъ направленіи, на Совѣщаніи овцеводовъ встрѣтила поддержку только со стороны одного члена Совѣщанія, свящ. Карпова, который также доказывалъ необходимость повсемѣстнаго улучшенія крестьянскаго грубошерстнаго овцеводства. Всѣ остальные члены Совѣщанія отнеслись къ этой мысли очень холодно, вслѣдствіе чего вопросъ объ улучшеніи грубошерстнаго овцеводства остался открытымъ.

На совѣщаніи овцеводовъ при Полтавскомъ Обществѣ Сельского Хозяйства вопросы грубошерстнаго овцеводства также были обойдены молчаніемъ.

Тѣмъ не менѣе, проф. А. Е. Зайкевичъ не оставилъ своей мысли и вскорѣ снова поднялъ въ Полтавскомъ Обществѣ Сельского Хозяйства вопросъ о положеніи смушковаго овцеводства въ губерніи и о необходимости его улучшенія.

На этотъ разъ мысль эта встрѣтила большое сочувствіе и П. О. С. Х. постановило собрать свѣдѣнія о современномъ смушковомъ овцеводствѣ въ Полтавской губ., для чего поручило секретарю И. А. Базилевичу изслѣдовать этотъ вопросъ и составить соотвѣтствующій докладъ.

Возможность улучшенія мѣстныхъ овецъ каракульскими подтверждалъ также тогдашній президентъ Общества А. И. Заборинскій, указывавшій, что его прадедъ, Чорба, въ 20 годахъ 19 вѣка выписывалъ овецъ изъ Бухары съ цѣлью метизаціи съ мѣстной овцой, и что такое прилитіе каракульской крови до сихъ поръ сохранило свои слѣды въ его стадѣ.

Хотя это указаніе не подтверждено никакими документальными данными, тѣмъ не менѣе возможность такой выписки никѣмъ не оспаривалась, т. к. представленные А. И. Заборинскимъ смушки отъ его простыхъ овецъ дѣйствительно отличались лучшими качествами сравнительно съ другими.

И. А. Базилевичъ, объѣхавъ центры производства лучшихъ черныхъ и сѣрыхъ смушковъ с. Рѣшетилловку и с. Соколки, соста-

вилъ обстоятельную монографію о грубошерстномъ овцеводствѣ этихъ районовъ *), при чемъ въ своей работѣ, говоря объ улучшеніи этихъ овецъ, развилъ точку зрѣнія проф. А. Е. Зайкевича о возможности улучшенія рѣшетилловскихъ и сокольскихъ овецъ путемъ метизаціи съ каракульскими. „Потребность въ улучшеніи простого овцеводства уже созрѣла и сознается самими хозяевами“, заявляетъ въ своей работѣ И. А. Базилевичъ.

Вопросъ, выдвинутый проф. А. Е. Зайкевичемъ, объ улучшеніи грубошерстного овцеводства въ Полтавской губ. путемъ метизаціи съ бухарскими каракульскими овцами былъ окончательно рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ 13 января 1881 года въ экстренномъ собраніи Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства, когда состоялось слѣдующее постановленіе: „Въ виду того громаднаго значенія въ экономической жизни края, которое имѣетъ смущенное овцеводство, и въ виду трудности для частныхъ лицъ приобрести бухарскихъ овецъ для улучшенія простого овцеводства, просить Министерству Государственныхъ Имуществъ выслать въ распоряженіе Полтавскаго Сельскохозяйственнаго Общества нѣсколько штукъ такихъ овецъ“. Общество съ своей стороны обязывалось принять на себя заботы о томъ, чтобы эти овцы были поддерживаемы въ чистотѣ, и чтобы онѣ употреблялись наиболѣе производительно для метизаціи съ рѣшетилловскою овцою для улучшенія послѣдней и увеличенія ея доходности.

Министръ Государственныхъ Имуществъ призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Общества и разрѣшилъ приобретеніе каракульскихъ овецъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы часть купленныхъ овецъ была предоставлена въ распоряженіе Маріинской сельскохозяйственной фермы въ Саратовской губерніи.

Въ февралѣ 1881 года Министръ Государственныхъ Имуществъ обратился къ Туркестанскому генералъ-губернатору съ просьбой оказать содѣйствіе по приобретенію во ввѣренномъ ему краѣ нѣсколькихъ гнѣздъ бухарскихъ овецъ и сообщить примѣрную цифру потребныхъ на это расходовъ.

Туркестанскій генералъ-губернаторъ обратился съ запросомъ къ управляющему ташкентскою хлопковою фермою и, по совѣту послѣдняго, къ начальнику Самаркандскаго отдѣла майору Арандаренко.

*) И. А. Базилевичъ. Очеркъ простого овцеводства. Рѣшетилловская и Сокольская овца.

Приблизительную стоимость покупки и доставки въ г. Полтаву 40 овецъ и 6 барановъ г. Арандаренко опредѣлялъ въ 2000 руб., при условіи, что овцы будутъ сопровождать до самой Полтавы три опытныхъ пастуха-туземца, которые должны будутъ дать полтавскимъ хозяевамъ указанія относительно приѣмовъ ухода за каракульскими овцами.

При содѣйствіи г. Арандаренко въ октябрѣ 1881 года въ селеніи Чармутъ, Ангорской волости Самаркандскаго отдѣла у мѣстныхъ овцеводовъ было куплено 50 шт. каракульскихъ матокъ въ возрастѣ отъ 2 до 4 лѣтъ за 410 рублей и 8 барановъ 4—6 лѣтъ за 123 рубля.

6 ноября все это стадо въ сопровожденіи трехъ опытныхъ мѣстныхъ пастуховъ вышло изъ Чармута и направилось сухимъ путемъ на Чиназъ и Ташкентъ.

Въ концѣ ноября овцы прибыли къ Куйлюку, откуда направлены были въ Ташкентъ на хлопковую ферму. Во время этого пути овцы едва не погибли отъ голоду, такъ какъ имъ приходилось добывать себѣ кормъ изъ подъ снѣгу.

Не смотря на неблагопріятныя условія, стадо все же прибыло въ Ташкентъ въ полномъ составѣ. Здѣсь въ Ташкентѣ овцы были оставлены на зимовку.

Въ концѣ февраля 1882 г. овцы вышли въ путь изъ Ташкента черезъ Чимкентъ, Перовскъ, Казалинскъ и Актюбе въ Оренбургъ. Путь этотъ занялъ четыре мѣсяца, и овцы пришли въ Оренбургъ только въ іюнѣ мѣсяцѣ. По дорогѣ совершался обкотъ овецъ, при чемъ стадо прибыло въ Оренбургъ въ составѣ—45 шт. старыхъ и 36 ягнятъ, слѣдовательно, на этомъ пути пало 13 штукъ старыхъ овецъ.

Путь отъ Оренбурга до Полтавы черезъ Тулу по желѣзной дорогѣ продолжался всего 13 дней (съ 26 іюня по 9 іюля 1882 г.).

Изъ отправленныхъ изъ Оренбурга 80 штукъ овецъ по дорогѣ въ Полтаву часть ихъ, 20 штукъ, по распоряженію Министра Государственныхъ Имуществъ отдѣлена на Маріинскую ферму вблизи Саратова, а остальные 60 штукъ прибыли 9-го іюля въ Полтаву, пробывъ такимъ образомъ въ пути съ мѣста родины до мѣста назначенія около 8 мѣсяцевъ.

Покупка и доставка этой партии овец обошлась в 2314 руб. Состав доставленного стада по полу и возрасту был следующий:

барановъ	отъ 5 до 7 лѣтъ	— 4 шт.
матокъ	„ 3 „ 5 „	— 29 „
ягнятъ баранцовъ	.	. 12.
„ ярокъ	.	. 15.

Всего. . 60 шт.

Въ числѣ полученныхъ овецъ не всѣ экземпляры были одинаковаго качества; часть овецъ по старости, истощенности и отсутствію типичныхъ признаковъ каракульской овцы была непригодна для улучшенія мѣстныхъ овецъ. Повидимому при покупкѣ овецъ совершенно не производился подборъ по качеству, и всѣ овцы были куплены въ одномъ мѣстѣ цѣлымъ стадомъ безъ выбора.

Интересно отмѣтить, что пастухи, туземцы, изъ Чармута сопровождали овецъ только до Тулы, а изъ Тулы до Полтавы овецъ сопровождали люди, высланные изъ Полтавы.

Вмѣсто опытныхъ пастуховъ, которые должны были научить мѣстныхъ хозяевъ приемамъ ухода и способамъ кормленія каракульскихъ овецъ, въ Полтавское Общество были присланы правила содержанія каракульскихъ овецъ, составленные г. Смолевскимъ, управляющимъ ташкентскою хлопковою фермою.

Правила эти не лишены интереса, а потому и приводятся здѣсь во всей полнотѣ.

1) Такъ какъ каракульскія овцы разводятся главнымъ образомъ въ жаркихъ бухарскихъ степяхъ, то въ суровые зимніе мѣсяцы онѣ не должны находиться на снѣгу и подъ открытымъ небомъ, но въ то же время зимою ихъ нельзя помѣщать въ закрытыхъ сараяхъ, потому что отъ этого онѣ паршивѣютъ и чахнутъ.

2) Все лѣто эти овцы должны быть на подножномъ корму въ степи или на сухихъ лугахъ; низменные же и болотистые луга дѣйствуютъ на нихъ неблагопріятно.

3) Клеверъ, люцерна и вообще легиуминозныя травы дѣйствуютъ вредно на здоровье этихъ овецъ, а потому зимой ихъ слѣдуетъ кормить сѣномъ и овсяною или пшеничною соломою (а въ крайности и ржаною)

4) Зимою овцамъ полезно давать жмыхи, овесъ или ячмень и класть въ ясли куски соли.

5) Зимою овецъ необходимо каждый день выгонять въ поле за 3—4 версты для моціона, что оказываетъ благопріятное дѣйствіе на приплодъ.

6) Для случки 50—60 матокъ пускать одного барана.

7) Каракульскихъ барановъ можно случать и съ простыми овцами, при чемъ первое поколѣніе даетъ полукровныхъ каракулей, а эти полукровные, слученные снова съ каракульскими баранами, даютъ почти настоящихъ каракулей.

8) Всѣ остальные приемы ухода, какъ то подборъ, ремонтъ, уходъ за приплодомъ и т. д. тѣ же, что и у другихъ породъ овецъ.

Прибывшія въ Полтаву каракульскія овцы до распредѣленія ихъ по хозяйствамъ были предварительно помѣщены въ Рыбчанскомъ имѣніи Е. И. Милорадовичъ. По желанію Общества всѣ овцы были перемѣнены бонитеромъ г. Эгелингомъ, который на концѣ праваго уха сдѣлалъ имъ полуовальныя вырѣзки, а на лѣвомъ ухѣ вытатуировалъ номеръ овецъ.

Предъ распредѣленіемъ овецъ по хозяйствамъ состоялось нѣсколько засѣданій, въ которыхъ были выработаны основныя правила раздачи и пользованія каракулями, какъ въ крупныхъ, такъ и въ мелкихъ хозяйствахъ. Кромѣ того были намѣчены хозяйства, куда въ первую очередь должны быть розданы овцы.

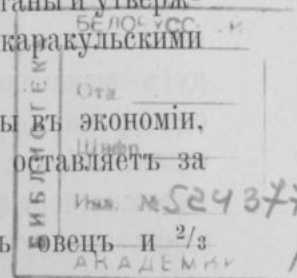
Для крупновладѣльческихъ хозяйствъ были выработаны и утверждены Обществомъ слѣдующія правила пользованія каракульскими овцами:

1) Минимальный срокъ, на который отдаются овцы въ экономію, опредѣляется годичный, по истеченіи его Общество оставляетъ за собою право перераспредѣленія.

2) Право собственности на всѣхъ передаваемыхъ чистокровнаго приплода принадлежитъ Обществу.

3) Въ пользу взявшихъ овецъ поступаетъ $\frac{1}{3}$ чистокровнаго приплода и всѣ метисы, за что взявшій обязанъ содержать всѣхъ взятыхъ овецъ.

4) Пускать въ случку можно только старыхъ барановъ и взрослыхъ матокъ, а изъ молодыхъ баранчиковъ (приплодъ этого года) только одного, наиболѣе сильнаго. На одного взрослого барана нельзя надѣлать болѣе 40 матокъ, а на молодого болѣе 20 матокъ.



5) Лицо, взявшее овецъ, обязано ежегодно давать въ Правленіе Общества свѣдѣнія о составѣ стада и приплода.

6) Общество черезъ посредство секретаря или кого-либо изъ членовъ Правленія имѣетъ право постоянного контроля.

7) Въ случаѣ дурного содержанія, небрежнаго ухода или неисполненія изложенныхъ условий, Общество можетъ взять овецъ раньше срока и передать ихъ другому лицу.

8) Лицо, взявшее овецъ, обязывается подпискою въ соблюденіи изложенныхъ условий.

Этими правилами предусматривалась возможность улучшенія овцеводства въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ съ тѣмъ, чтобы они послужили центрами, откуда мелкіе хозяева могли бы впослѣдствіи получать каракульскихъ производителей.

Согласно вышеприведеннымъ правиламъ въ концѣ іюля всѣ каракульскія овцы были распредѣлены между девятью хозяйствами въ уѣзды: Полтавскій, Кобелякскій, Константиноградскій и Миргородскій. Овцы попали къ слѣдующимъ владѣльцамъ: Е. И. Милорадовичъ, Н. В. Попатенко, М. Б. Дурунча, А. В. Лукьяновичъ, Н. Х. Эюсъ, А. М. Варшавскому, А. Д. Старицкому, В. А. Трепке и Рѣшетиловскому волостному правленію.

Для улучшенія овцеводства мелкихъ землевладѣльцевъ, крестьянъ и казаковъ, предположено было, во первыхъ, дозволить случку крестьянскихъ овецъ съ каракулями тѣхъ имѣній, въ которыя первыя будутъ назначены, и, во вторыхъ, передать въ нѣкоторыя волости по одному чистокровному каракульскому барану. На первый разъ для опыта избрана была рѣшетиловская волость, какъ центръ Рѣшетиловскаго овцеводства и торговли смушками. Въ волость былъ данъ одинъ изъ лучшихъ барановъ, находящихся въ распоряженіи Общества, и для случки съ нимъ овецъ мѣстнаго населенія выработаны слѣдующія правила:

1) Барана дозволяется выдавать на 2—3 дня владѣльцамъ небольшихъ стадъ.

2) Баранъ назначается для случки съ черными рѣшетиловскими матками филиастаго сорта, а потому барана слѣдуетъ выдавать только владѣльцамъ таковыхъ.

3) За все время случки баранъ покрываетъ не болѣе 30 матокъ.

4) Въ волостномъ правленіи отмѣчается лицо, которому выдается племенной баранъ.

5) Взявшій барана обязанъ доставлять въ волостное правленіе свѣдѣнія о количествѣ слученныхъ съ племеннымъ бараномъ матокъ.

6) За каждую слученную матку взыскивается съ владѣльца ея 15 коп.

7) Вырученные за случку деньги поступаютъ въ пользу волости и идутъ на содержаніе барана.

8) По истеченіи случнаго періода баранъ возвращается Полтавскому Сельско-хозяйственному Обществу.

Этими правилами, составленными для волостныхъ правленій, имѣлось въ виду учредить случные пункты каракульскихъ производителей для простыхъ овецъ крестьянскихъ и казачьихъ хозяйствъ.

Для сужденія о томъ, какіе результаты получились отъ принятой системы раздачи каракульскихъ овецъ, Общество поручило секретарю г. Фурдую объѣхать и изслѣдовать всѣ хозяйства, гдѣ были помѣщены каракульскія овцы, и представить Обществу соотвѣтствующій докладъ.

25 сентября 1883 г. въ общемъ собраніи былъ заслушанъ докладъ г. Фурдую. Докладъ этотъ, какъ характеристика первыхъ шаговъ развитія каракулеводства въ Полтавской губерніи, представляетъ большой интересъ, а потому наиболѣе существенныя мѣста этого доклада приводятся ниже во всей полнотѣ.

По поводу правилъ, составленныхъ для волостныхъ правленій, въ докладѣ говорится, что къ сожалѣнію они мало помогли дѣлу, и пророчества тѣхъ, кто предсказывалъ неуспѣхъ случному пункту при Рѣшетиловскомъ волостномъ правленіи, въ дѣйствительности оправдались. Даннаго въ Рѣшетиловку каракульскаго барана секретарь Общества нашелъ въ самомъ плачевномъ видѣ: онъ былъ страшно худъ и истощенъ. По всей вѣроятности, что подтвердилъ и волостной старшина, баранъ покрылъ очень большое количество матокъ; казаки, бравшіе его для своихъ стадъ, использовали его насколько это было возможно. Въ періодъ случки, какъ и во все остальное время, этотъ баранъ, какъ заявляли сами казаки, ничего кромѣ вреда не получалъ, а самъ овца не было и помину. По отзывамъ самихъ казаковъ баранъ оказался очень хорошимъ производителемъ, такъ какъ далъ прекрасный полукровный при-

плодъ, котораго, однако, видѣть не пришлось, такъ какъ всѣхъ ягнят-метисовъ казаки порѣзали на смушки, продавъ ихъ по 2 р. 50 к. и по 3 руб. за штуку. Денегъ за право случки собрано всего 3 рубля.

„Таковы результаты „улучшенія“ рѣшетилловскаго овцеводства, полученные въ нынѣшнемъ году“, говоритъ г. Фурдуевъ, „для устранения возможности повторенія подобныхъ печальныхъ результатовъ въ будущемъ слѣдуетъ организовать это дѣло иначе“.

Такимъ образомъ идея организаціи случайныхъ пунктовъ при волостяхъ потерпѣла полное крушеніе, и Обществу пришлось отказаться отъ дальнѣйшихъ попытокъ въ этомъ направленіи и взять барана обратно.

По отношенію къ результатамъ разведенія и скрещиванья каракульскихъ овецъ съ простыми у крупныхъ владѣльцевъ въ отчетѣ говорится, что такое разведеніе и скрещиванье ведется не вездѣ съ одинаковымъ знаніемъ дѣла и успѣхомъ. Но не смотря на нѣкоторыя весьма естественныя на первыхъ порахъ неудачи, выгодность улучшенія простой мѣстной смушковой овцы каракульскими производителями не подлежитъ сомнѣнію.

Метисы перваго поколѣнія оказались всѣ болѣе или менѣе удачными, хотя и неоднотипичными; весь приплодъ въ количествѣ 248 шт., полученный въ хозяйствахъ крупныхъ владѣльцевъ, которымъ были розданы каракульскія овцы, оказался совершенно чернаго цвѣта, за исключеніемъ одного, который имѣлъ темно-сѣрую окраску. Смушки полукровныхъ ягнятъ значительно лучше простыхъ, шерсть курчавѣе и съ большимъ блескомъ. Уши и хвостъ у метисовъ напоминаютъ таковыя у чистокровныхъ животныхъ.

Смушки метисовъ двухъ сортовъ: одни изъ нихъ съ мелкими завитками, очень похожіе на рѣшетилловскіе горошковатые смушки; на ощупь они мягки, блеску въ нихъ мало и шерсть на такихъ ягнятахъ быстро рыжѣетъ. Смушки другого сорта обладаютъ крупными завитками, схожи съ рѣшетилловскими смушками филиастаго сорта; завитки расположены болѣе или менѣе правильными волнами, на ощупь плотнѣе, въ блескѣ мало уступаютъ чистымъ каракульскимъ.

По наблюденіямъ хозяевъ овцы съ мягкой шерстью, у которыхъ много подшерстка, даютъ смушки перваго рода; тѣ же овцы, у

которыхъ шерсть грубѣе и подшерстка почти нѣтъ, даютъ смушки второго рода, т. е. лучшіе по качеству.

Въ Рыбчанской экономіи Е. И. Милорадовичъ смушки съ крупными завитками проданы по 5—6 руб., а съ мелкими—по 3 руб. за штуку.

Такимъ образомъ значеніе каракульскихъ производителей въ дѣлѣ улучшенія смушка простой овцы можетъ считаться доказаннымъ; кромѣ того возможно было предполагать, что каракульскіе производители окажутъ вліяніе на улучшеніе мягкости и шерстности простой овцы.

Въ одномъ имѣніи было произведено взвѣшиваніе двухъ двухмѣсячныхъ ягнятъ простого рѣшетилловскаго и полукровнаго каракульскаго: живой вѣсъ перваго былъ 31 фун., а второго—1 п. 13^{1/2} фун., слѣдовательно, разница въ пользу полукровнаго каракуля составляетъ 22^{1/2} фун.; что касается шерсти, то и въ этомъ отношеніи каракульскіе метисы имѣютъ преимущества передъ простыми, ихъ шерсть тоньше и нѣжнѣе. Чистокровные каракули дали по 8 фун. на голову въ двѣ стрижки, простые отъ 5 до 7 фун. Шерсть продана въ Рыбчанскомъ имѣніи каракульская по 6 руб. за пудъ, тогда какъ шерсть простыхъ овецъ цѣнится въ 4—5 руб. пудъ.

Г. Фурдуевъ заканчиваетъ свой отчетъ заявленіемъ, что повидимому выписанныя изъ Самарканда каракульскія овцы акклиматизировались въ Полтавской губ. вполне удовлетворительно. Но тѣмъ не менѣе врядъ ли въ будущемъ можно ограничиться только тѣми овцами, которыя были выписаны въ прошломъ году, отъ времени до времени освѣженіе крови въ послѣдующихъ поколѣніяхъ будетъ необходимымъ и рано или поздно придется снова выписывать туземныхъ производителей изъ Самарканда, чтобы окончательно закрѣпить въ мѣстной простой овцѣ выгодныя особенности каракульской породы.

Распределеніе каракульскихъ овецъ по экономіямъ производилось всего 4 раза: въ 1882, 83, 85 и 86 г.г.

Относительно распределенія въ 1882 году уже говорилось раньше.

Въ 1883 году овцы были размѣщены у слѣдующихъ 13 хозяевъ: Е. И. Милорадовичъ, Н. В. Попатенко, Н. Х. Эюсъ, А. В. Лукьяновичъ, А. Д. Старицкаго, В. А. Трепке, А. И. Заборинскаго, гр.

М. А. Капнисть, В. А. Косабутскаго, казака Я. Н. Власенко, К. П. Масюкова, князя Репнина и Н. Н. Жеглова.

Въ 1885 году каракульскія овцы были отданы въ имѣнія слѣдующихъ лицъ: Е. И. Милорадовичъ, Н. В. Попатенко, А. Д. Старицкаго, В. А. Трепке, А. И. Заборинскаго, граф. М. А. Капнисть, В. А. Косабутскаго, І. П. Ильинскаго, казака Я. Н. Власенко, В. Н. Башмаковой, К. П. Масюкова, князя Н. В. Репнина, Н. И. Макосѣй-Баковецкаго, Н. Н. Жеглова, А. П. Старицкаго, Е. Э. Нольде, А. Л. Ротъ, П. Д. Кохановскаго, казака П. Д. Ярошенко, Г. Ф. Пирса, Н. Г. Фонъ-Принца и въ распоряженіе Константиноградской уѣздной земской управы.

Въ 1886 г. каракули помѣщены у Е. И. Милорадовичъ, кн. В. С. Кочубея, В. Н. Башмаковой, Ф. И. Дейкунъ-Мочаненко, кн. Н. В. Репнина, Н. А. Савича, В. А. Косабутскаго, В. А. Трепке, К. П. Масюкова, Г. Ф. Пирса, казака Я. Н. Власенко, О. В. Головини, А. Д. Старицкаго, А. А. Малинки, Н. Н. Жеглова, Константиноградской земской управы, А. Л. Рота, В. Г. Яковлева, П. Д. Кохановскаго, П. А. Волкова, А. П. Старицкаго, Н. С. Латышевскаго, казака И. Д. Ярошенко, Н. И. Макосѣй-Баковецкаго, І. П. Ильинскаго и граф. М. А. Капнисть.

Съ цѣлью выяснитъ результаты скрещиванья, изучить способы содержанія овецъ по экономіямъ, въ которыя розданы каракули, перемѣтитъ и перенумеровать лучшій чистокровный приплодъ и вообще выяснитъ результаты принятаго Обществомъ способа улучшенія мѣстныхъ овецъ, Общество въ разное время командировало по хозяйствамъ своихъ секретарей.

О командировкѣ В. П. Фурдуева и его отчетъ мы уже говорили. Въ 1885 году по порученію Общества секретарь Л. А. Хитрово совместно съ бонитеромъ М. К. Эгелингомъ произвелъ обслѣдованіе и представилъ отчетъ: „Каракульскія овцы“.

Этотъ отчетъ представляетъ также большой интересъ, а потому ниже будутъ приведены наиболѣе существенныя мѣста изъ него.

Въ нѣкоторыхъ изъ хозяйствъ (у г.г. Эюса, Варшавскаго, Лукьяновичъ), пожелавшихъ воспользоваться каракулями и взявшихъ изъ Общества на содержаніе барановъ и матокъ, каракулеводство не пошло, и всѣ дальнѣйшія попытки въ этомъ направленіи окон-

чательно оставлены. Въ другихъ хозяйствахъ разведеніе каракулей лишь только началось и потому не могло еще дать сколько-нибудь серьезныхъ результатовъ.

Только нѣкоторыя хозяйства, какъ-то: Рыбчанское имѣніе Е. И. Милорадовичъ, Абазовское имѣніе Н. В. Попатенко и отчасти хозяйства В. А. Косабутскаго и графини М. А. Капнисть сумѣли воспользоваться каракульскими овцами и достигли къ тому времени сравнительно значительныхъ результатовъ.

Въ трехъ изъ этихъ хозяйствъ имѣлись уже свои собственные чистокровные производители, и дальнѣйшее существованіе у нихъ каракульскихъ стадъ можно было считать вполне обеспеченнымъ.

Полученными отъ министерства каракульскими овцами воспользовались почти исключительно лишь крупныя хозяйства. Задача улучшить овцеводство среди мѣстнаго населенія, среди мелкихъ хозяйствъ, среди казачества и крестьянства осталась безъ удовлетворительнаго разрѣшенія, а попытки дѣйствовать въ этомъ направленіи не принесли никакихъ результатовъ. Опытъ передачи каракульскаго барана въ Рѣшетиловское волостное правленіе съ цѣлью устроить въ Рѣшетиловкѣ случайный пунктъ, какъ извѣстно, окончился весьма печально.

Другой способъ улучшенія овцеводства въ мелкихъ крестьянскихъ и казаческихъ хозяйствахъ—это устройство разсадниковъ каракульскихъ производителей въ крупныхъ хозяйствахъ съ тѣмъ, чтобы къ нимъ могли обращаться для пользованія производителями крестьяне и казаки, желающіе улучшить своихъ овецъ. Но и этотъ способъ воздѣйствія оказался неудачнымъ.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ хозяевъ, имѣвшихъ каракульскихъ производителей, къ нимъ обращалось за баранами ничтожное количество лицъ изъ сельскаго населенія. Такъ, напр., у г. Попатенко былъ за все время единственный случай, когда къ нему обратился богатый сосѣдъ—казакъ, просьба котораго, конечно, была удовлетворена. Г. Косабутскій сообщилъ, что онъ далъ въ пользованіе своимъ сосѣдямъ крестьянамъ двухъ собственныхъ полукровныхъ барановъ; въ Рыбчанскомъ имѣніи Е. И. Милорадовичъ были случаи, сравнительно исключительные, когда крестьяне заявляли желаніе воспользоваться каракульскимъ производителемъ.

Единственнымъ хозяйствомъ, дававшимъ барановъ крестьянамъ, можно назвать хозяйство А. И. Заборинскаго; здѣсь случка крестьянскихъ овецъ съ каракульскими баранами производилась въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Несмотря на эти единичные случаи, все же съ полнымъ правомъ можно сказать, что мѣстное казачье и крестьянское населеніе почти совершенно не воспользовалось возможностью улучшить свое овцеводство помощью каракульскихъ производителей.

Что касается недостатковъ принятой Обществомъ системы раздачи чистокровныхъ каракульскихъ овецъ, то по этому поводу въ отчетѣ Л. А. Хитрово приводится цѣлый рядъ соображеній.

Такъ какъ купленное въ Чармутѣ стадо каракулей состояло изъ неоднородныхъ по качеству животныхъ:—на ряду съ прекрасными животными имѣлись очень плохія, то понятно, что такое разнохарактерное стадо дало разнохарактерный приплодъ и вслѣдствіе этого общественное стадо представляло смѣсь потомковъ, какъ хорошихъ такъ и плохихъ животныхъ. Кромѣ того при существовавшей системѣ пользованія овцами ежегодно въ пользу Общества оставалось исключительно лишь потомство худшихъ производителей, потому что отдача хозяевамъ ежегодно $\frac{1}{3}$ приплода вызывало ежегодно систематическій, постоянный и упорный подборъ не лучшихъ, а худшихъ ягнятъ для общественного стада. Устранить такой подборъ было положительно невозможно. Каждый хозяинъ, взявшій къ себѣ общественныхъ каракулей, оставлялъ въ свою пользу самаго лучшаго ягненка, предоставляя худшихъ въ пользу Общества. Такъ совершался отрицательный для Общества подборъ изъ года въ годъ. Третья часть лучшаго приплода, такъ сказать, краса всего стада неовратно уходила изъ рукъ Общества и изъ подъ его контроля; оставались для Общества лишь ягнята 2 и 3 сорта.

Не трудно было предсказать, что при такихъ условіяхъ стадо, принадлежащее Обществу, въ скоромъ времени должно было состоять изъ малоцѣнныхъ, плохихъ животныхъ.

Наряду съ такимъ нежелательнымъ подборомъ ухудшенію стада способствовала, по словамъ Л. А. Хитрово, очень ранняя случка ягнятъ, едва достигавшихъ 6, 7 и 8 мѣсячнаго возраста.

Кромѣ того угрожала еще и другого рода опасность. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ кромѣ чистокровныхъ барачовъ имѣлись еще

простые. Случка велась настолько небрежно, что не исключалась возможность покрытія простымъ бараномъ чистокровной матки; полученный приплодъ отъ такой матки могъ фигурировать, вопреки желанію владѣльца, въ качествѣ чистокровнаго и могъ быть переданнымъ Обществу въ числѣ $\frac{2}{3}$ приплода, по праву принадлежащаго Обществу.

Къ сказанному нужно еще добавить, что не всѣ хозяева, бравшіе у Общества овецъ, относились къ дѣлу одинаково внимательно, не вездѣ овцы пользовались желательнымъ уходомъ и надлежащимъ кормленіемъ.

Кромѣ того овцы подвергались различнымъ болѣзнямъ и погибали отъ нихъ, вслѣдствіе чего страдали интересы Общества, такъ какъ убыль молодняка ставилась цѣликомъ на его счетъ, а не на счетъ хозяина, пользовавшагося животными.

Вслѣдствіе всего этого стадо овецъ, принадлежавшее Обществу, увеличивалось въ своей численности очень медленно; на четвертомъ году послѣ полученія животныхъ стадо съ 60 головъ возросло приблизительно только до 100.

„Такимъ образомъ“, заключаетъ Л. А. Хитрово: „всѣ приведенные факты говорятъ не въ пользу принятой системы и свидѣтельствуютъ о ея неудовлетворительности, какъ въ техническомъ, такъ и матеріальномъ отношеніи, и если Общество желаетъ въ будущемъ развитіи дѣла улучшенія овцеводства, то прежде всего должно отказаться отъ существующаго порядка и замѣнить его другимъ, болѣе гарантирующимъ чистокровность, доброкачественность и цѣлость стада“.

Указавъ на непригодность принятой системы раздачи каракульскихъ овецъ, Л. А. Хитрово предложилъ Обществу рядъ мѣропріятій, могущихъ по его мнѣнію, способствовать дѣйствительному улучшенію овцеводства въ губерніи. Къ такимъ мѣрамъ онъ относитъ учрежденіе племенной книги съ точной и подробной записью племенныхъ животныхъ, большую доступность барановъ для всѣхъ желающихъ ими пользоваться, возможность не только раздавать производителей, но и продавать ихъ, болѣе строгій контроль со стороны Общества надъ общественнымъ стадомъ. Для болѣе быстрого осуществленія намѣченныхъ мѣропріятій авторъ ихъ рекомендовалъ собрать всѣхъ розданныхъ животныхъ, произвести среди

нихъ самую строгую браковку, выбрать только самыхъ лучшихъ и породистыхъ животныхъ, перенумеровать ихъ, сдѣлать имъ подробную и точную опись, учредить заводскую книгу, образовывать образцовое племенное стадо, содержать это стадо при Обществѣ или на опытномъ полѣ, или даже въ частномъ имѣніи.

Не смотря на неудачную систему раздачи каракульскихъ овецъ, важное вліяніе каракулей постепенно стало сказываться, въ результатѣ чего стали появляться на мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ чистокровныя и метисныя каракульскія овцы.

Въ 1884 г. на выставкѣ въ селѣ Рѣшетилковѣ фигурировали 11 штукъ полукровныхъ каракулей, выставленныхъ мѣстными карауками. Эти метисы были дѣтьми того производителя, которымъ Общество снабдило въ 1882 г. Рѣшетилковское волостное правленіе.

Въ томъ-же году на Миргородской выставкѣ были выставлены 4 овцы и 2 баранчика каракульской породы.

Въ томъ же году на Ново-Сенжаровской выставкѣ также были выставлены два каракульскихъ барана.

Всѣ выставленные животныя премировались бронзовыми медалями.

Съ цѣлью опредѣлить вліяніе скрещиванья на качества смушковъ Общество устроило въ апрѣлѣ 1884 г. выставку смушковъ. На эту выставку были представлены смушки ягнятъ простыхъ каракульскихъ и метисныхъ. Всего было выставлено 26 образцовъ смушковъ. Особенное вниманіе экспертовъ привлекли смушки простыхъ овецъ, выставленные А. И. Заборинскимъ, имѣвшіе почти одинаковое достоинство съ лучшими смушками каракульскихъ ягнятъ.

А. И. Заборинскій объяснилъ это тѣмъ, что еще въ 20 годахъ (19 в.) были выписаны прежнимъ владѣльцемъ, Чорбою, каракульскія овцы, и что существующее въ настоящее время въ его имѣніи стадо ведетъ свое начало отъ тѣхъ простыхъ овецъ рѣшетилковской породы, которыя еще въ двадцатыхъ годахъ были скрещены съ каракульскими производителями.

Для провѣрки отзывовъ хозяевъ о характерѣ улучшенія смушковъ, получаемыхъ отъ метисовъ каракульскихъ овецъ съ рѣшетилковскими, Общество въ 1886 г. выписало пару смушковъ изъ Мерва черезъ начальника закаспійской области генерала Комарова. Смушки, присланные Обществу, были куплены полковникомъ Алихановымъ

прямо на мервскомъ базарѣ; за лучший заплачено было 8 руб., за худшій — 4 руб.

При сравненіи собранныхъ Обществомъ образцовъ смушковъ полукровныхъ метисовъ съ мервскими замѣчена значительная разница въ густотѣ шерсти, крѣпости завитка и равномерности распределенія рисунка по всему смушку. Смушки метисовъ мѣстнаго происхожденія имѣютъ менѣе густую шерсть, уступаютъ въ упругости завитка и, хотя сохраняютъ волнистый рисунокъ завитка, но такой рисунокъ удерживается только на срединѣ смушка, а по краямъ становится горошковатымъ, тогда какъ на мервскихъ смушкахъ волнистый рисунокъ завитка покрываетъ почти всю поверхность смушка. Цвѣтъ и блескъ на смушкахъ метисовъ такого же качества, какъ и на мервскихъ смушкахъ.

Всѣ приведенные факты свидѣтельствуютъ о томъ, что Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства предпринимало всевозможныя мѣры, чтобы поставить разведеніе каракулей и улучшеніе простыхъ овецъ каракульскими на наиболѣе правильный путь. На Полтавской с.-х. выставкѣ въ 1886 году экспонировались каракульскія овцы, хотя и въ ограниченномъ количествѣ. Только хозяйство Е. И. Милорадовичъ выставило чистокровныхъ и метисныхъ каракулей въ количествѣ 11 штукъ.

Прошло два года послѣ доклада Л. А. Хитрово, когда, наконецъ, въ 1886 г. Общество постановило отобрать нѣсколько лучшихъ экземпляровъ изъ имѣвшихся чистокровныхъ каракулей и составить изъ нихъ особое вполне изолированное отъ прочихъ каракулей чистокровное стадо, которое при надлежащей браковкѣ имѣющаго быть приплода, могло бы служить небольшимъ племеннымъ заводомъ чистокровныхъ каракульскихъ овецъ. За неимѣніемъ у Общества собственной земли для содержанія образцоваго племеннаго стада предположено было таковое организовать въ Рыбчанскомъ имѣніи Е. И. Милорадовичъ, для чего былъ заключенъ договоръ съ повѣреннымъ владѣльцы А. И. Дилевскимъ.

Но этому мѣропріятію Общества не суждено было осуществиться, такъ какъ въ гнилую зиму 1886 года рѣшетилковскія и каракульскія овцы въ огромномъ количествѣ гибли отъ оспы. Чистокровное стадо Общества, организованное въ имѣніи Е. И. Милорадовичъ, въ значительной своей части также погибло отъ оспы. Такимъ

образомъ принятый обычай не прививать оспы простымъ овцамъ и каракулямъ, а только мериносамъ, отразился весьма вредно на развитіи каракульскаго овцеводства вообще, а въ частности послужилъ къ уничтоженію лучшихъ каракулей, составлявшихъ чистокровное стадо Общества.

Кромѣ того часть старыхъ каракульскихъ овецъ, пригнанныхъ изъ Самарканда, послѣ пятилѣтняго пользованія ими были по постановленію Общества проданы. Такимъ образомъ въ 1887 году Общество въ своемъ распоряженіи имѣло только часть тѣхъ каракулей, которыя были пригнаны съ родины изъ Самарканда, и эту часть составлялъ преимущественно приплодъ, полученный въ дорогѣ, другая же половина стада составила изъ приплода, полученнаго въ Полтавской губерніи.

Составить племенное стадо изъ уцѣлѣвшихъ послѣ эпидеміи животныхъ не представлялось возможнымъ; поэтому Общество пришлось къ заключенію о необходимости совершенно ликвидировать остатки стада, реорганизовать систему снабженія хозяевъ племеннымъ матеріаломъ и на совершенно новыхъ началахъ продолжать дѣло улучшенія мѣстной породы и разведенія чистокровныхъ каракулей.

Общество пришло къ заключенію, что болѣе рачительный уходъ за племенными животными въ хозяйствахъ и ясно опредѣленная цѣль разведенія каракулей создадутся только въ томъ случаѣ, когда послѣднія будутъ пріобрѣтаться не даромъ, какъ это практиковалось, а на средства самихъ хозяевъ.

7-го іюня 1887 года собраніе Общества постановило: продать всѣхъ имѣющихся въ распоряженіи Общества каракулей, на образовавшуюся сумму выписать новую партію каракульскихъ овецъ изъ Бухары, кромѣ того пригласить къ участию въ выпискѣ всѣхъ желающихъ хозяевъ.

Общество, организовавъ подписку, вошло въ соглашеніе съ нѣкоторыми земствами и сельскохозяйственными обществами, публиковало въ газетахъ и объявило о томъ на сельскохозяйственной выставкѣ въ Харьковѣ.

Всѣхъ заявленій поступило на 4500 руб., при чемъ къ Полтавскому Обществу Сельскаго Хозяйства присоединились: Бессарабское

Общество Сельскихъ Хозяевъ, Константиноградская земская управа, Маріинская ферма Мин. Госуд. Имуществъ и многіе землевладѣльцы не только Полтавской, но и другихъ губерній, какъ-то: Харьковской, Черниговской и даже были заявленія изъ Тамбовской губ., а также отъ Феодосійской уѣздной земской управы Таврической губерніи.^{*)}

Въ 1888 году для закупки каракульскихъ овецъ въ Бухарѣ Полтавскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства была организована специальная экспедиція, во главѣ которой стали уполномоченный Общества В. Ф. Липинскій и членъ Общества, добровольно согласившійся помочь дѣлу, А. П. Волковъ.

Первый опытъ закупки овецъ въ Бухарѣ представляетъ очень большой интересъ, такъ какъ дѣло это было новое, опыта никакого не было, а потому, конечно, пришлось во всемъ прокладывать самостоятельныя пути.

По прибытіи въ Бухару В. Ф. Липинскій по совѣту полковника Алиханова обратился къ чарджуйскому беку съ просьбой доставить ему каракульскихъ овецъ. Бекъ отвѣтилъ, что въ управляемой имъ мѣстности чистокровныхъ овецъ нѣтъ, и направилъ его къ беку каракульскому.

В. Ф. Липинскій отправился къ каракульскому беку; послѣдній принялъ Липинскаго очень любезно, собралъ на совѣтъ нѣсколькихъ хозяевъ, при чемъ на переговорахъ велъ себя очень подозрительно.

Въ концѣ концовъ назначилъ отъ себя проводника, съ которымъ долженъ былъ ѣхать въ степь для выбора овецъ посланный Липинскимъ Усенко.

Эта первая поѣздка не увѣнчалась успѣхомъ, и Усенко вернулся съ пустыми руками, такъ какъ хозяева, къ которымъ обращался Усенко, не только отказали ему въ продажѣ овецъ на выборъ, но даже не позволили ему приблизиться къ овцамъ.

Послѣ этой неудачи В. Ф. Липинскій и А. П. Волковъ поѣхали въ Бухару и обратились къ помощи нашихъ дипломатовъ Н. В. Чарыкова и В. О. Клемма, у которыхъ просили выхлопотать имъ у Эмира разрѣшеніе на покупку овецъ въ его владѣніяхъ.

^{*)} Списокъ лицъ и учреждений, которымъ доставлены были каракульскія овцы экспедиціями, организованными Полтавскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства, помѣщенъ въ концѣ книги въ видѣ приложений 1-го.

Дипломаты любезно исполнили просьбу представителей Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства и доставили имъ приказъ къ беку отъ старшаго министра Кушъ-Беги, скрѣпленный печатью Эмира, на основаніи котораго предоставлялось право требовать продажи животныхъ на выборъ.

Получивши такой приказъ, каракульскій бекъ немедленно созвалъ старшинъ и назначилъ проводника, который долженъ былъ вести покупателей въ аулы къ богатымъ хозяевамъ, владѣвшимъ многочисленными стадами овецъ.

Эта вторая поѣздка совершилась довольно удачно и быстро. Несмотря на различныя неудобства, лишенія и пр. въ теченіи 10 дней было куплено 190 матокъ и 30 барановъ по цѣнѣ 16 р. 25 коп. за барана и 7 р. 50 к. за матку, причемъ все животныя покупались на выборъ.

При всѣхъ сдѣлкахъ присутствовалъ особый представитель бека, бравшій извѣстный процентъ въ казну за каждое проданное животное.

Недостающее количество овецъ пришлось купить въ каршинскомъ бекствѣ, для чего представителямъ Общества снова пришлось возвратиться въ Бухару, снова просить содѣйствія нашихъ дипломатовъ для полученія предписанія къ каршинскому беку.

Получивъ желаемое письмо, представители Общества отправились въ Карши, отстоящіе на 160 верстъ отъ Бухары, гдѣ и купили недостающихъ барановъ въ количествѣ 61 шт.

Большое содѣйствіе экспедиціи оказалъ главный начальникъ закаспійской желѣзной дороги генералъ М. Н. Анненковъ, который распорядился о заготовкѣ платформъ съ барьерами, на которыхъ перевезены были овцы до Чарджуя, предоставилъ право во всякое время прицѣплять къ поѣзду вагоны съ овцами и кромѣ того освободилъ отъ платежа за провозъ на своемъ участкѣ дороги.

На обратномъ пути экспедиціи съ овцами пришлось испытать всевозможнѣйшія затрудненія, какъ по перевозкѣ овецъ, такъ и по снабженію овецъ надлежащимъ кормомъ.

Большое облегченіе сдѣлано было начальникомъ дороги генераломъ Басовымъ, который отдалъ распоряженіе начальникамъ станцій, чтобы по требованію экспедиціи задерживались поѣзда для дачи

овцамъ воды и сѣна. Но не всюду возможно было достать сѣно и воду, а предварительныхъ запасовъ сдѣлано не было.

Экспедиціи пришлось торопиться отъѣздомъ изъ Азіи, такъ какъ изъ Персіи надвигалась такая-то повальная болѣзнь овецъ, уносившая огромное количество жертвъ.

Большое затрудненіе было встрѣчено въ портѣ Узунъ—Ада, въ которомъ экспедиція долго не могла найти парохода для перевозки овецъ, а между тѣмъ этотъ портъ лишенъ былъ не только кормовъ, но и прѣсной воды. Наконецъ удалось войти въ соглашеніе съ пароходной компаніей „Лебедь“, взять у нихъ цѣлое судно и такимъ образомъ перевезти овецъ въ Астрахань.

Изъ Астрахани овцы были доставлены въ Полтаву по желѣзной дорогѣ. А. П. Волковъ въ своемъ докладѣ о покупкѣ каракульскихъ овецъ въ Бухарѣ указываетъ на рядъ ошибокъ, которыя невольно пришлось имъ сдѣлать, вслѣдствіе чего замедлилось все дѣло за-купки овецъ.

Самая крупная изъ ошибокъ, по мнѣнію А. П. Волкова, заключалась въ томъ, что экспедиція не имѣла никакого представленія о томъ, гдѣ лучше и удобнѣе купить овецъ. Предполагалось, что это дѣло очень простое, а на самомъ дѣлѣ здѣсь произошла наибольшая задержка.

Вторая ошибка заключалась въ незнаніи времени, удобнаго для покупки; пришлось ѣхать за сотни верстъ, отыскивать стада, терпѣть всевозможныя неудобства и лишенія, тогда какъ можно было приобрести всю партію овецъ, выбирая ихъ изъ стадъ, согнанныхъ къ берегамъ Аму-Дарьи и въ города, если бы экспедиція пріѣхала двумя мѣсяцами позже.

Слѣдовало бы заблаговременно войти въ соглашеніе съ дорогами и пароходными компаніями относительно перевозки овецъ, а не дѣлать этого на мѣстахъ, т. к., вслѣдствіе этого, экспедиція затратила много времени на переговоры.

Точно также слѣдовало бы при содѣйствіи русскихъ властей заблаговременно заготовить на нѣкоторыхъ пунктахъ обратнаго слѣдованія сѣно для овецъ; это въ значительной степени сократило бы время, потраченное на разыскиваніе его на станціяхъ, на посылку за нимъ въ аулы и проч.

Само собою понятно, что эти и другія ошибки были неизбежны такъ какъ экспедиція впервые прокладывала себѣ путь по невѣдомымъ еще мѣстамъ.

Экспедиція возвратилась въ Полтаву 30 іюня, было куплено въ Бухарѣ 281 штука каракулей, въ дорогѣ пало только 4 штуки. Въ Царицынѣ сдано было для Маріинской фермы Минист. Государ. Имущ. и для Петровско-Разумовской Академіи 36 шт.

Доставка овецъ сравнительно съ доставкой первой партіи въ 1882 году оказалась весьма удачной.

Со всеми расходами по доставкѣ и снаряженію экспедиціи овцы обошлись въ среднемъ по 35 рублей за штуку, тогда какъ въ 1882 году штука обошлась въ 50 руб.

28 февраля 1888 года въ общемъ собраніи Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства былъ заслушанъ очень интересный докладъ члена экспедиціи въ Бухару А. П. Волкова на тему: „Очеркъ каракульскаго овцеводства въ Бухарѣ“.*)

Этотъ очеркъ, напечатанный Обществомъ, явился первымъ въ русской литературѣ, который довольно подробно знакомилъ русскихъ хозяевъ съ разведеніемъ и содержаніемъ каракульскихъ овецъ въ Бухарѣ, съ мѣстными условіями, съ экстерьеромъ овецъ и проч.

Очеркъ этотъ составленъ очень умѣло и интересно и, конечно, привлекъ къ себѣ вниманіе, какъ южныхъ овцеводовъ, такъ вообще хозяевъ.

Въ общемъ собраніи Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства 9 ноября 1888 г. секретарь Общества А. Н. Леонтьевъ указалъ собранію, что выписанная въ настоящемъ году партія каракульскихъ овецъ далеко не удовлетворила всѣхъ желающихъ разводить этихъ овецъ, и въ Общество постоянно поступаютъ новыя запросы, гдѣ и какимъ путемъ можно приобрести каракульскихъ овецъ. Принимая во вниманіе такъ удачно поведенное дѣло разведенія каракулей на югѣ Россіи, секретарь Общества высказалъ пожеланіе расширить это дѣло въ интересахъ поддержанія чистоты породы, путемъ частой смѣны чистокровныхъ производителей, пред-

*) А. П. Волковъ. Очеркъ каракульскаго овцеводства въ Бухарѣ. Журналъ Полтавскаго С. Х. Общества. 1888. вып. IV-й.

ложили Обществу организовать вновь покупку каракульскихъ овецъ въ Бухарѣ въ 1889 году.

Общее собраніе 23 ноября того же года постановило организовать въ 1889 году покупку каракулей въ Бухарѣ, для чего объявить подписку.

Подписка дала свыше 4500 руб. на покупку каракулей.

Лѣтомъ въ 1889 году была снаряжена вторая самостоятельная экспедиція въ Бухару за покупкой овецъ, которая также успѣшно справилась со своей задачей и удачно выполнила возложенное на нее порученіе.

Въ 1891 году въ Полтавскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства явилась мысль собрать свѣдѣнія о состояніи каракульскаго овцеводства въ южно—русскихъ хозяйствахъ.

На эту плодотворную мысль натолкнуло письмо мастерицы молочнаго хозяйства Е. Е. Ростовцевой, которая просила Общество помѣстить въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ „Журнала“ вопросный листокъ, составленный ею для собиранія свѣдѣній для задуманнаго ею обзора состоянія каракульскаго овцеводства въ южно-русскихъ хозяйствахъ. Общество постановило дополнить программу Е. Е. Ростовцевой, напечатать ее и разослать овцеводамъ, имѣющимъ каракульскихъ овецъ.

Въ обращеніи къ овцеводамъ Общество указывало, что съ 1882 г. когда были выписаны каракули при содѣйствіи Министерства Государств. Имуществъ, Общество имѣло уже двѣ собственныя экспедиціи въ Бухару въ 1888 и 1889 г.г. для закупки каракульскихъ овецъ, при чемъ за это время Обществомъ вывезено съ мѣста родины всего около 700 головъ чистокровныхъ каракулей (250 бар. и 450 матокъ), при чемъ изъ этого числа значительное количество каракульскихъ производителей пришлось, кромѣ хозяевъ Полтавской губ., на долю хозяевъ другихъ губерній, принимавшихъ участіе въ подпискахъ, какъ-то: Харьковской, Черниговской, Кіевской, Подольской, Херсонской, Екатеринославской, Таврической, Саратовской и др.

Въ виду того, что за это время у хозяевъ, занимавшихся или продолжающихъ заниматься каракулеводствомъ должно было накопиться много разнообразныхъ фактовъ и наблюденій относительно

разведения и эксплуатации каракульских овец при весьма разнообразных условиях, Общество находило весьма полезным и важным своевременно собрать возможно полные и подробные сведения о каракульских овцеводствах по приложенной к обращению программе, заключающей 30 вопросов.

На это обращение Общества отозвалось сравнительно малое количество хозяев (ответов получено 15), приславших свои ответы на поставленные в программе вопросы, при чем некоторые из этих ответов представляли значительную ценность по содержанию и обоснованности, к каковым нужно отнести ответы о каракульском овцеводстве в имении А. В. Волковой при дер. Максимовке в Константиноградском уезде, о каракульском овцеводстве в Реутчанской экономии А. Е. Мороховца и др.

В 1892 году все собранные материалы были обработаны и даны. В заседании 12 февр. того же года секретарь Общества В. М. Борковский прочел доклад, в котором изложил вкратце результаты предпринятого Обществом собиранія сведений о состоянии каракульского овцеводства, при чем указал, что все полученные сведения подтверждают несомненную полезность организованных Полтавским Обществом закупок оригинальных каракульских производителей в Бухарѣ, и выразил пожелание о ежегодной организации таких закупок.

Общество в том же заседании постановило организовать покупку каракулей в Бухарѣ, если окажется возможность в том же 1892 году, но желанію этому не суждено было сбыться до 1894 года.

На основании вышеуказанного анкетного изслѣдованія можно было сдѣлать заключеніе, что Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства уже тогда своею дѣятельностью — в дѣлѣ распространения каракулей принесло огромную пользу и способствовало широкому распространению каракулей по всему югу, юго-западу и юго-востоку Россіи.

12 января 1894 г. в Полтавском Обществѣ Сельскаго Хозяйства былъ сдѣланъ очень интересный доклад А. Е. Мороховца на тему: „Выгодность простого и каракульскаго овцеводства и некоторые предложенія, касающіяся покупки племенныхъ животных в Бухарѣ“. В докладѣ этомъ А. Е. Мороховецъ на основаніи своего опыта приводитъ расчеты выгодности каракульскаго овцеводства

и даетъ цѣлый рядъ свѣдѣній, изъ которыхъ видно, что караульское овцеводство не только возможно на югѣ Россіи, но и очень выгодно.

Въ 1894 г. 15 сентября была снаряжена новая экспедиція в Бухару за покупкой каракульскихъ овецъ во главѣ съ уполномоченнымъ отъ Общества П. Ф. Тушканомъ.

Экспедиція отправилась очень поздно, что в значительной мѣрѣ затруднило покупку овецъ, тѣмъ не менѣе экспедиція и на этотъ разъ преодолѣла все препятствія и купила 75 барановъ и 200 матокъ и обоснованности, къ каковымъ нужно отнести ответы о каракульскомъ овцеводствѣ в имѣніи А. В. Волковой при дер. Максимовкѣ в Константиноградскомъ уѣздѣ, о каракульскомъ овцеводствѣ в Реутчанской экономіи А. Е. Мороховца и др.

Средняя цѣна за барана была на мѣстѣ 10 руб. 37½ коп., а за матку 7 руб. 30½ коп. По окончательному расчету в Полтавѣ стоимость барана выразилась в 30 р. 7 к., а матки в 27 руб.,

при этомъ экспедиція пользовалась специальнымъ уменьшеннымъ на 50% тарифомъ на растояніи отъ Петровска на Каспійскомъ морѣ до Полтавы.

Весной в 1895 году снова была объявлена подписка на покупку каракульскихъ овецъ при посредствѣ четвертой по счету экспедиціи в Бухару. Евпаторійское земство обратилось съ просьбой къ Полтавскому Обществу Сельскаго Хозяйства купить и для него каракульскихъ овецъ на сумму 4½ тысячи рублей.

Четвертая экспедиція отправилась в Бухару лѣтомъ в 1895 г. и купила 68 барановъ по 10 руб. 84½ коп. и 112 шт. овецъ по 71½ коп.

Въ эту экспедицію каракульскія овцы обошлись наиболѣе дешево именно, около 30 руб. баранъ и 27 руб. матка.

Соглашеніе съ Евпаторійскимъ земствомъ по какимъ-то причинамъ не состоялось, и для него овцы не были куплены.

Въ томъ же 1895 году Общество рѣшило произвести снова изслѣдованіе результатовъ разведения каракульскихъ овецъ в южныхъ областяхъ, но, не располагая достаточными средствами для этого, обратилось съ ходатайствомъ въ Министерство Земледѣлія произвести указанное изслѣдованіе силами и средствами Министерства. Министерство отнеслось къ этому ходатайству сочувственно и одобрило съ этой цѣлью проф. Н. П. Чирвинскаго, который в сентябре, октября, ноября и декабря объѣхалъ Полтавскую и другія

южные и юго-западные губернии и обследовалъ въ нихъ шерстное овцеводство. Результаты своего обследования проф. Чирвинскій напечаталъ въ статьѣ: „Грубошерстное овцеводство южно-русскихъ губерній“, помѣщенной въ журналѣ „Сельское хозяйство и Лѣсоводство“ за 1896 годъ.

Проф. Н. П. Чирвинскій въ засѣданіи 1 марта 1896 года сообщилъ Обществу съ результатами своего изслѣдованія. Изслѣдованіе его дало несомнѣнныя доказательства, что при рациональномъ веденіи всѣхъ продуктовъ каракульскихъ овецъ, какъ то: смушечной шерсти и молока, онѣ безусловно выгоднѣе простыхъ овецъ по качеству и томъ же содержаніи. Скрещиваніе всякихъ смушечныхъ породъ съ каракулями даетъ улучшеніе смушка уже въ первомъ поколѣніи. Проф. Н. П. Чирвинскій указываетъ также на способствованіе каракулей стойко противостоять вырожденію при нашихъ климатическихъ и хозяйственныхъ условіяхъ. Остался неразрѣшеннымъ вопросъ о сравнительномъ достоинствѣ шерсти и овчинъ каракульскихъ овецъ и мѣстныхъ.

Такъ какъ во многихъ мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ овецъ держатся преимущественно ради шерсти и овчинъ, то Общество постановило войти въ Министерство Земледѣлія съ ходатайствомъ о веденіи за счетъ министерства изслѣдованіе качествъ шерсти и овчинъ обѣихъ породъ и ихъ метисовъ. Министерство удовлетворило ходатайство Общества и весной въ 1897 году командировало для этой цѣли своего спеціалиста бонитера-овцевода І. Л. Друлева, который извелъ надлежащее изслѣдованіе, при чемъ высказался, что шерсть и овчины чистокровныхъ каракулей и ихъ метисовъ превосходятъ по качеству таковыя простыхъ мѣстныхъ овецъ.

Всѣ эти мѣры, предпринимаемыя Полтавскимъ Обществомъ Сельского Хозяйства для выясненія пригодности каракулей для юга Россіи, а также для возможно широкаго распространенія ихъ, не прошли безслѣдно, а напротивъ многія явленія свидѣтельствовали, что местные землевладѣльцы надлежащимъ образомъ оцѣнили качества каракульской овцы.

Губернская с.-х. выставка въ Кременчугѣ въ томъ же 1896 году изобиловала значительнымъ количествомъ выставленныхъ каракульскихъ овецъ и ихъ метисовъ, а также каракульскими смушками.

Высокія достоинства экспонатовъ метиснаго овцеводства (каракуль-рѣшетилоской) и превосходство въ цѣнѣ (почти вдвое) смушечныхъ надъ смушками обыкновенными рѣшетилоскими убѣдительно говорили за метизацію рѣшетилоскихъ овецъ съ каракулями.

Въ томъ же 1896 году Общество обсуждало вопросъ о массовомъ улучшеніи мѣстнаго крестьянскаго овцеводства, при чемъ пришло къ заключенію, что улучшеніе мѣстнаго овцеводства достижимо лишь тогда, когда хозяева стадъ будутъ имѣть возможность за небольшую плату пріобрѣтать хорошихъ племенныхъ каракулей, уже акклиматизировавшихся въ здѣшней мѣстности. При чемъ такое снабженіе племенными каракулями не должно быть кратковременною мѣрою, какъ вслѣдствіе необходимости частаго освѣженія крови метизированныхъ овецъ, такъ и потому, что метизація животныхъ каракулей стойко противостоять вырожденію при нашихъ климатическихъ и хозяйственныхъ условіяхъ. Остался неразрѣшеннымъ вопросъ о сравнительномъ достоинствѣ шерсти и овчинъ каракульскихъ овецъ и мѣстныхъ.

Въ виду такого рѣшенія Общество возбудило ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ устройствѣ въ предѣлахъ Полтавской губ. правительственнаго разсадника чистокровныхъ каракульскихъ овецъ. При чемъ Общество указывало Департаменту Земледѣлія, что такой разсадникъ, устроенный въ среднеазиатскихъ владѣніяхъ, мало послужитъ цѣли, намѣченной Обществомъ, такъ какъ не принесетъ новыхъ выгодъ, кромѣ сокращенія времени для покупки животныхъ и большей гарантіи въ ихъ чистокровности. Главная причина слабаго распространенія каракулей среди крестьянъ и мелкихъ хозяевъ вообще — дороговизна, при устройствѣ разсадника въ среднеазиатскихъ владѣніяхъ, не будетъ устранена.

Но желаніе Общества имѣть свой мѣстный правительственный разсадникъ остается до сихъ поръ неосуществленнымъ.

Весной въ 1898 году Полтавское Общество снарядило пятую экспедицію въ Бухару для покупки каракульскихъ овецъ. На этотъ разъ главнѣйшимъ побужденіемъ для организаціи этой экспедиціи было желаніе удовлетворить спросъ хозяевъ на чистокровныхъ матокъ. Русскіе хозяева въ большинствѣ случаевъ совсѣмъ отказывались продавать матокъ, а это тормозитъ распространеніе каракульскаго овцеводства, въ особенности чистокровнаго. Всѣ предшествовавшія экспедиціи были выполняемы въ осеннее время; овцы выбирались экстерьеру, а такъ какъ послѣдній не установленъ достаточно ясно для животныхъ, дающихъ наиболѣе цѣнные смушки, то хо-

зыева нерѣдко на основаніи полученнаго приплода сомнѣвались въ чистокровности купленныхъ овецъ. Это сомнѣніе поддерживалось сообщеніями уполномоченныхъ о пестротѣ каракульскихъ стадъ бухарскихъ владѣніяхъ. Неудачный приплодъ хозяева получалъ части отъ неудовлетворительнаго качества, полученнаго изъ Бухары племеннаго матеріала, отчасти же отъ собственного неумѣнья тировать стада и подбирать матеріалъ для метизаціи. Во всѣхъ случаяхъ источникомъ неудачъ хозяева считали преимущественно хой выборъ животныхъ въ Бухарѣ.

Чтобы гарантировать пріобрѣтеніе въ Бухарѣ животныхъ тельнаго качества на этотъ разъ была предпринята весенняя экспедиція, такъ какъ предполагалось, что экспедиція будетъ въ Бухарѣ во время ягненія и слѣдовательно будетъ имѣть возможность къ честву смуща на ягнятахъ судить о качествѣ покупаемыхъ и барановъ. Къ тому же затрудненія, возникшія при выполненіи нихъ экспедицій въ зависимости отъ времени года, теперь предполагалось не будутъ имѣть мѣста.

Экспедиція выѣхала изъ Полтавы 3 марта во главѣ съ Тушканомъ. Но надежды на многое не оправдались. Покупка вершалась и на этотъ разъ съ невѣроятными затрудненіями, и чительно подъ давленіемъ правительственной власти.

Осенью стада собраны къ селеніямъ для провѣрки передъ кой на зимнія пастбища, теперь же онѣ оказались разбросанными степямъ и горамъ, такъ что пришлось дѣлать сотни верстъ палящимъ зноемъ, по раскаленнымъ горамъ, единственную тельность которыхъ составляли выгорѣвшія уже на солнцѣ пастныя травы.

Вообще, какъ условія покупки, такъ и условія доставки слом для экспедиціи крайне неблагоприятно, но зато экспедиція купитъ очень хорошихъ по качеству животныхъ.

Всего куплено было въ Бухарѣ на этотъ разъ 386 овецъ, въ числѣ 100 барановъ, 100 матокъ безъ ягнятъ и 93 матки ягнятами. Бараны покупались по 11 р. 30 к., матки по 7 р. 20 к. и ягнята по 4 р. 03½ коп. Всего истрасходовано на эту экспедицію 7808 р. 44 коп. Экспедиція затратила на выполненіе пор 102 дня.

По прибытіи овецъ въ Полтаву на нихъ обнаружилась

эпизоотія, отъ которой погибла почти третья часть всѣхъ купленныхъ овецъ.

Въ 1899 году отмѣчалось особенно много запросовъ къ Обществу со стороны хозяевъ относительно каракульскихъ и рѣшетилловскихъ овецъ, доходности ихъ, пригодности для южныхъ условій, способовъ разведенія, содержанія, цѣнъ, способовъ покупки, и пр., и пр.

Въ 1900 году предполагалось снова организовать экспедицію въ Бухару за каракульскими овцами, но по различнымъ причинамъ ее пришлось отложить до 1902 года.

Въ 1902 году объявлена была подписка на покупку каракулей въ Бухарѣ; подписка затянулась, почему и экспедиція была снаряжена довольно поздно.

Чтобы удешевить провозъ овецъ Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства возбудило ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія о примѣненіи къ каракульскимъ овцамъ при перевозкѣ по всѣмъ дорогамъ льготнаго тарифа.

Во главѣ экспедиціи на этотъ разъ сталъ инструкторъ по молочному хозяйству В. С. Рыбаковъ, который предварительно былъ командированъ въ нѣкоторыя мѣстныя хозяйства для ознакомленія съ каракульскимъ овцеводствомъ.

Въ тоже время Правленіе Общества пригласило подписчиковъ на каракульскихъ овецъ и вообще хозяевъ—овцеводовъ на совѣщаніе съ цѣлью совмѣстной выработки инструкціи уполномоченному Обществу по покупкѣ овецъ и сообщенія ему въ самомъ совѣщаніи необходимыхъ руководящихъ указаній. Но и эта послѣдняя попытка улучшить постановку экспедиціи не увѣнчалась успѣхомъ. Въ совѣщаніи приняли участіе нѣсколько членовъ Общества, среди которыхъ находилось лишь одно лицо, занимавшееся разведеніемъ каракулей. Такимъ образомъ, если экспедиція на этотъ разъ запоздала и если въ организаціи ея были какіе-либо недочеты, то это зависѣло также отъ самихъ хозяевъ—подписчиковъ на каракульскихъ овецъ.

Экспедицію постигло несчастье. Уполномоченный Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства В. С. Рыбаковъ при объѣздѣ кишлаковъ заболѣлъ тяжелой формой маляріи и 1 октября скончался по дорогѣ въ Асхабадъ. Извѣстіе объ этомъ получено Правленіемъ только 6 октября. Хотя закупка овецъ и была закончена, но Правленіе не рѣшилось поручить неграмотнымъ проводникамъ закончить

на мѣстѣ расчеты по экспедиціи и доставить овецъ въ Полтаву. Пришлось подыскивать новое лицо, которое согласилось бы поѣхать въ Бухару и привезти оттуда овецъ. Согласился поѣхать членъ Правленія М. П. Ганько, но пока онъ туда пріѣхалъ, овцы должны были задержаться въ Бухарѣ на три недѣли. Кромѣ того овцы были задержаны на 9 дней въ Баку въ силу новыхъ карантинныхъ правилъ. Все это въ значительной степени повысило расходы по экспедиціи, и кромѣ того овцы прибыли въ Полтаву не въ серединѣ октября, какъ предполагалось при отправкѣ экспедиціи, а лишь въ серединѣ ноября, благодаря чему пропущено было время случки. Расходы на экспедицію, на сей разъ купившей всего 160 штукъ каракульскихъ овецъ, выразились въ размѣрѣ 6738 р. 67 коп.

Въ 1907 году предполагалось закупку каракульскихъ овецъ сдѣлать въ Таврической губерніи, но требуемаго количества заявленій не поступило. Тогда Правленіе Общества рѣшило организовать въ сентябрѣ выставку—базаръ каракульскихъ овецъ, гдѣ бы хозяева могли купить или обмѣнять племенныхъ барановъ и матокъ. Подготовительная работа и организація были возложены на избранный Правленіемъ распорядительный комитетъ выставки. Отъ Департамента Земледѣлія было исходатайствовано пособіе въ 200 руб., а остальные расходы было рѣшено покрыть изъ средствъ Общества.

Но выставка—базаръ успѣха не имѣла, такъ какъ на выставку представлено было всего 14 шт. овецъ, тогда какъ покупатели пріѣхали на выставку изъ Херсонской, Курской, Воронежской и др. губерній.

Это лучше всего служило подтвержденіемъ нужды въ каракульскихъ племенныхъ овцахъ и невозможности удовлетворить эту нужду путемъ покупки племенного матеріала въ мѣстныхъ хозяйствахъ. Въ виду этого Правленіе Общества постановило считать выставку несостоявшейся, а въ слѣдующемъ году организовать седьмую экспедицію въ Бухару за покупкой каракульскихъ овецъ.

Въ 1908 году седьмая экспедиція въ Бухару состоялась, но къ сожалѣнію никакихъ болѣе подробныхъ свѣдѣній о ней въ архивѣ Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства не найдено. Извѣстно только, что изъ этой партіи было 15 головъ отправлено въ С. Америку доктору Юнгу въ его имѣніе въ штатахъ Техасъ.

Въ 1910 году была снаряжена восьмая экспедиція въ Бухару для

покупки каракульскихъ овецъ, при чемъ въ экспедиціи принялъ участіе также представитель Департамента Земледѣлія старшій спеціалистъ по животноводству М. С. Карповъ. На эту экспедицію израсходовано 22764 р. 52 коп. По этой затраченной суммѣ можно уже судить, какое большое количество животныхъ куплено было этой экспедиціей (430 шт. для Полтавскаго Общества и 75 шт. для Департамента Земледѣлія), хотя нужно сказать, что цѣны на животныхъ въ эту покупку значительно возросли сравнительно съ прежними. Въ среднемъ теперь за барана платили на мѣстѣ въ Бухарѣ около 37 руб., за овцу около 18 р. 50 коп., при чемъ за лучшихъ барановъ приходилось платить и до 60 руб. за штуку.

Доставленные овцы распределялись на этотъ разъ по такой принятой Обществомъ системѣ. Изъ всего стада экспертами отбирается 10% лучшихъ и 10% худшихъ животныхъ, которыя продаются съ аукціона, всѣхъ же остальныхъ среднихъ, такъ сказать, распределяютъ по жребію между подписчиками. Оставшіяся непроданными овцы распределяются Обществомъ преимущественно между мелкими сельско-хозяйственными обществами.

Въ 1910 году оставшихся послѣ аукціона каракульскихъ барановъ Общество постановило выдать бесплатно слѣдующимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ: Остапьевскому (Хорольскаго уѣзда), Недогоаровскому (Кременчугскаго уѣзда), Байракскому (Полтавскаго уѣзда), Тагамлицкому (Константиноградскаго уѣзда), Старо-Сенжарскому (Полтавскаго уѣзда) и нѣкоторымъ другимъ.

Необходимо отмѣтить, что въ покупкѣ каракульскихъ овецъ черезъ восьмую экспедицію принимали участіе хозяева даже такой отдаленной губерніи, какъ Самарская.

Въ засѣданіи Правленія Общества 7 іюля 1910 года было принято предложеніе О. А. Иличевского объ анкетномъ изслѣдованіи каракульскаго овцеводства на югѣ Россіи, причемъ для разработки программы избрана была особая комиссія, которая и составила соотвѣтствующую программу съ 36 вопросами. На разосланную анкету были получены отвѣты отъ 20 хозяйствъ. Матеріалъ этотъ остался неразработаннымъ.

Въ этомъ же году былъ поднятъ вопросъ и состоялось постановленіе объ устройствѣ осенью 1911 года въ Полтавѣ аукціонной выставки каракульскихъ овецъ и созывѣ съѣзда каракулеводовъ.

Въ сентябрѣ 1911 года Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства сдѣлало первый опытъ устройства южно-русскихъ аукціонныхъ каракульскихъ выставокъ, предполагая въ будущемъ устраивать такія выставки по возможности ежегодно. Организации подобнаго рода выставокъ Полтавское Общество придаетъ важное значеніе по многимъ соображеніямъ. По мѣрѣ развитія на югѣ каракульскаго овцеводства количество чистокровныхъ каракульскихъ стадъ постоянно возрастаетъ, а также возрастаетъ число хозяйствъ, стремящихся путемъ повторной метизации перевести мѣстныхъ овецъ въ каракульскихъ. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ хозяева нуждаются въ регулярномъ полученіи племенныхъ производителей; между тѣмъ столь же регулярное ежегодное снаряженіе экспедиціи въ Бухару для закупки племенныхъ овецъ по многимъ причинамъ неосуществимо, и за двадцатипятилѣтіе, съ 1883 по 1912 годъ, Полтавскому Обществу Сельскаго Хозяйства — удалось снарядить только 8 экспедицій съ промежутками отъ одного до шести лѣтъ. Естественно, что въ эти промежутки хозяева должны прибѣгать къ покупкѣ каракульскихъ производителей въ мѣстныхъ хозяйствахъ, и даже хозяйство, обладающее большимъ стадомъ чистокровныхъ каракулей, вынуждено было въ 1906 г. послать своего уполномоченнаго изъ Полтавской губерніи въ Крымъ для покупки тамъ 15—20 шт. чистокровныхъ племенныхъ каракулей для освѣженія крови въ своемъ стадѣ.

Такія поѣздки отдѣльныхъ хозяевъ по отдаленнымъ хозяйствамъ въ поискахъ племеннаго матеріала вообще нежелательны, а для небольшихъ хозяйствъ, нуждающихся въ покупкѣ 2—3 штукъ, совершенно неосуществимы. Необходимо, слѣдовательно, разъ экспедиціи въ Бухару не могутъ снаряжаться ежегодно, создать на югѣ Россіи постоянный рынокъ, гдѣ хозяева могли бы покупать племенныхъ животныхъ или продавать выращенныхъ у себя, т. е. необходимо создать періодическія выставки — аукционы племенныхъ каракульскихъ овецъ.

Но если бы даже ежегодное снаряженіе экспедиціи въ Бухару было обеспечено содѣйствіемъ правительства или путемъ соглашенія ряда заинтересованныхъ учреждений, то и тогда бы не устранялось значеніе постоянныхъ выставокъ.

Не слѣдуетъ упускать изъ вида тѣхъ условій, при которыхъ приходилось и въ особенности приходится въ послѣдніе годы закупать

въ Бухарѣ овецъ. Даже при первыхъ покупкахъ племенныхъ овецъ въ восьмидесятыхъ годахъ уполномоченные Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства встрѣчали немалое препятствіе къ приобрѣтенію каракулей, вслѣдствіе отсутствія въ Бухарѣ специальныхъ племенныхъ стадъ и вслѣдствіе нежеланія населенія продавать хорошихъ барановъ и матокъ на сторону. Приходилось производить закупку овецъ небольшими партіями, часто по 2—3 штуки и притомъ не только по хозяйствамъ, но и на мѣстныхъ базарахъ.

Мало того, даже при такой закупкѣ, сильно затягивавшейся и увеличивавшей накладные расходы, приходилось прибѣгать къ содѣйствію бухарскаго правительства, чтобы добыть мало-мальски хорошій племенной матеріалъ.

Когда стали избѣгать подобныхъ принудительныхъ продажъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ поѣздки въ Бухару участились, то дѣло закупокъ овецъ еще болѣе затруднилось. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ послѣднее время сильно увеличился спросъ на каракульскіе смушки, и цѣна овецъ быстро возросла. При такихъ условіяхъ новыя закупки племенныхъ каракульскихъ овецъ въ Бухарѣ крупными партіями, превысившими въ 1910 году пятьсотъ штукъ, не только неизбежно должны были повести къ пониженію качества получаемыхъ изъ Бухары племенныхъ овецъ, но даже не давали полной гарантіи въ чистокровности ихъ.

Между тѣмъ на югѣ Россіи уже сформировались десятки чистокровныхъ каракульскихъ стадъ, и при внимательномъ отношеніи къ этой отрасли овцеводства племенныхъ животныхъ можно бы имѣть на мѣстѣ, какъ имѣли на мѣстѣ племенныхъ испанскихъ овецъ, прибѣгая лишь изрѣдка къ выпискамъ ихъ изъ заграницы.

Для того, чтобы наши каракулеводы обратили серьезное вниманіе на выращиванье у себя племеннаго матеріала, необходимо облегчить имъ сбытъ племенныхъ овецъ, чему и должны содѣйствовать періодическія аукціонныя выставки.

Наконецъ выставки должны были сыграть еще одну роль. До сихъ поръ не установленъ наиболѣе желательный типъ каракульской овцы, и поэтому направленіе каракульскаго овцеводства въ разныхъ хозяйствахъ нѣсколько различно.

Правильно поставленная на ежегодныхъ выставкахъ экспертиза, постоянное сравненіе своихъ племенныхъ овецъ съ племенными ов-

цами лучших каракульских стадъ, обмѣнъ мѣнѣй между каракулеводами—все это будетъ содѣйствовать выработкѣ однородныхъ требованій и поможетъ выработать наиболее желательный типъ каракульской овцы.

Конечно и послѣ этого будутъ выписывать племенныхъ барановъ и матокъ изъ Бухары, но только для крупныхъ племенныхъ стадъ, при чемъ при меньшемъ количествѣ закупаемыхъ животныхъ легче будетъ находить хорошій племенный матеріалъ.

Не смотря на столь важное значеніе выставокъ, Полтавское Общество было поставлено въ крайне неблагоприятныя условія при осуществленіи первой каракульской выставки.

Въ данномъ случаѣ могла имѣть мѣсто только областная выставка, охватывающая весь южно-русскій районъ; иначе при организациі губернской выставки она привлекла бы недостаточно экспонатовъ и значительно потеряла бы въ своемъ значеніи.

Устраивая областную выставку по специальной отрасли хозяйства, нельзя рассчитывать на доходы отъ посѣтителей, и въ тоже время необходимо не останавливаться передъ расходами на публикаціи, на привлеченіе экспонатовъ, на расходы по предоставленію экспонентамъ возможныхъ льготъ и т. п. Между тѣмъ Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства могло удѣлить изъ своихъ средствъ на устройство выставки лишь 500 руб. и просило Департаментъ Земледѣлія придти на помощь хотя бы въ такой же суммѣ; но Департаментъ ассигновалъ всего 200 руб. пособія на устройство выставки и 100 руб. на выдачу денежныхъ наградъ. На 700—800 руб. трудно организовать даже уѣздную выставку, а тѣмъ болѣе областную. Пришлось крайне сократить публикаціи, экономить на расходахъ по устройству помѣщенія и т. п. вмѣстѣ съ тѣмъ, не смотря на неоднократныя ходатайства, начиная съ декабря 1910 г., разрѣшеніе на выставку было получено только въ концѣ іюля, когда Правленіе Общества уже оповѣстило каракулеводовъ объ отмѣнѣ выставки. Пришлось прибѣгнуть къ вторичнымъ оповѣщеніямъ и перенести срокъ выставки со середины на конецъ сентября, чтобы успѣть устроить выставку.

Не смотря на все неблагоприятныя условія, на выставку было доставлено 150 шт. животныхъ въ томъ числѣ 73 шт. изъ за пре-

дѣловъ Полтавской губ. Экспонаты поступили изъ 14 хозяйствъ, расположенныхъ въ Полтавской, Херсонской и Харьковской губ.

Болѣе 20 хозяйствъ приобрѣли на выставкѣ племенныхъ производителей, въ томъ числѣ пять хозяйствъ, имѣющихъ выдающіеся каракульскія стада и продающихъ на сторону племенныхъ овецъ.

Больше всего овецъ было куплено для Бессарабской губ.—25 шт., затѣмъ для Полтавской губ.—15 шт., для Харьковской—4, для Виленской—6, Таврической—4, Подольской—2, Воронежской—1 и Херсонской 1 штука. Средняя продажная цѣна была на выставкѣ для всехъ проданныхъ овецъ (барановъ, матокъ и ягнятъ)—53 р.

Въ денежномъ отношеніи выставка, конечно, принесла Обществу дефицитъ, и Обществу пришлось сдѣлать приплату, но эти приплаты вполне оправдываются тою пользою, которую могутъ принести развивающемуся каракульскому овцеводству ежегодныя спеціальныя аукціонныя выставки.

Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства предполагало во время выставки по каракулеводству организовать также и сѣздъ каракулеводовъ, для чего и выработало соответствующую программу.

Но вмѣсто сѣзда Обществу удалось созвать 26 сентября только совѣщаніе на которомъ присутствовало 17 хозяевъ каракулеводовъ. На этомъ совѣщаніи было заслушано сообщеніе В. Я. Демянко объ овцеводствѣ въ Полтавской губ. и затѣмъ обсуждены были нужды каракульскаго овцеводства. Обсудивъ результаты устроенной Обществомъ первой южно-русской аукціонной каракульской выставки, совѣщаніе высказалось за необходимость ежегоднаго устройства подобныхъ выставокъ, считая регулярныя аукціонныя выставки лучшимъ средствомъ содѣйствія развитію на югѣ Россіи племенного каракульскаго овцеводства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ совѣщаніе высказалось за необходимость періодическихъ покупокъ каракульскихъ племенныхъ овецъ въ Бухарѣ, какъ дорогихъ для племенныхъ каракульскихъ стадъ, такъ и недорогихъ для снабженія ими хозяевъ для улучшенія мѣстныхъ грубошерстныхъ овецъ.

Совѣщаніе очень сочувственно отнеслось къ предложенію В. Я. Демянко относительно учрежденія союза каракулеводовъ, который могъ-бы взять на себя заботы объ улучшеніи каракульскихъ стадъ, о снабженіи ихъ племеннымъ матеріаломъ, объ устройствѣ каракульскихъ выставокъ, сѣздовъ и т. п. Совѣщаніе поручило Правленію

Общества выработать проект устава союза и разослать его на предварительное заключение заинтересованным лицам, с тем, чтобы к будущей выставкѣ былъ окончательно разработанъ уставъ, а во время выставки собраны учредители союза.

Совѣщаніе также одобрило предложеніе О. А. Илличевскаго о необходимости экспедиціоннаго изслѣдованія чистокровныхъ каракульскихъ стадъ южной Россіи и изданія матеріаловъ по каракульскому овцеводству.

Въ виду состоявшагося постановленія по этому поводу О. А. Илличевскій разработалъ планъ изслѣдованія и смѣту потребныхъ расходовъ, а Правленіемъ Общества было возбуждено ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о субсидіи Обществу въ суммѣ 2100 р., причемъ остальной расходъ въ 1000 руб. Общество предполагало покрыть изъ суммы спеціального каракульскаго капитала.

Департаментъ удовлетворилъ ходатайство Общества и такимъ образомъ постановленіе совѣщанія каракулеводоовъ сдѣлалось осуществимымъ.

Особая коммисія, выдѣленная Обществомъ, составила программу для изслѣдованія съ 65 вопросами.

Производство изслѣдованія было поручено члену Общества Н. Э. Геллеру, который лѣтомъ 1912 года и произвелъ обслѣдованіе въ 53 хозяйствахъ, ведущихъ каракулеводство, въ губерніяхъ: Полтавской, Харьковской, Екатеринославской, Таврической, Херсонской и Бессарабской.

Разработку собранныхъ матеріаловъ Общество поручило профессору Харьковскаго Ветеринарнаго Института М. Ф. Иванову.

Настоящая работа и явилась, какъ результатъ разработки полученныхъ изслѣдованьемъ данныхъ.

Съ 1912 года при Полтавской сельско-хозяйственной опытной станціи, находящейся въ вѣдѣніи Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства, организованы опыты по изученію вопросовъ о возможности и выгоды содержанія каракульскихъ овецъ на искусственныхъ пастбищахъ и въ условіяхъ стойлового содержанія. Само собою понятно, что эти опыты весьма своевременны и крайне важны въ интересахъ развитія каракулеводства на югѣ Россіи. Опыты эти будутъ систематически вестись и дальше.

Въ 1913 году Общество снарядило девятую экспедицію въ Бухару за покупкой каракульскихъ овецъ. Во главѣ экспедиціи на этотъ разъ находился Н. Э. Геллеръ.

Экспедиція выѣхала изъ Полтавы 24 іюля, а съ первыхъ чиселъ августа начала закупку. Пришлось купить сначала только овецъ, такъ какъ за барановъ сильно запрашивали, требуя 75 и 100 руб. за штуку. Только постепенно цѣну понизили, и то главнымъ образомъ подъ вліяніемъ засухи и безкормицы въ окрестностяхъ Каракуля. Поэтому закупка барановъ произведена была въ сентябрѣ. Часть барановъ куплена въ остриженномъ видѣ съ короткой шерстью, что, по словамъ руководителя экспедиціи, затрудняло выборъ.

Главная покупка каракульскихъ овецъ произведена въ окрестностяхъ Каракуля; поѣздка въ Карши была неудачной, такъ какъ въ окрестностяхъ Карши стада оказались плохими, да, кромѣ того, выяснилось, что каршинскіе бухарцы сами покупаютъ барановъ на племя въ Каракулѣ.

Всего было куплено въ Бухарѣ на сей разъ 234 барана и 107 овецъ, въ томъ числѣ по особому заказу одинъ баранъ и двѣ овцы сѣрыхъ и двѣ ягнички курдючныхъ.

За барановъ въ среднемъ было уплачено по 40 руб. за штуку, а за овецъ по 23 рубля.

Въ общемъ партія овецъ превосходила по качеству барановъ, которые были посредственными.

Лучшій подборъ овецъ по сравненію съ баранами объясняется тѣмъ, что овецъ въ Бухарѣ въ большемъ количествѣ предлагаютъ и охотнѣе продаютъ, чѣмъ барановъ.

Накладные расходы по покупкѣ, доставкѣ въ Полтаву и пр. составили около 20 руб. на штуку, такъ что цѣна каждого барана обошлась съ доставкой и со всеми расходами въ среднемъ по 60 р., а овцы по 43 рубля. Овцы доставлены были въ Полтаву 5 октября, 6 и 7-го происходила экспертиза, а 9-го—жеребьевка и раздача.

Въ дорогѣ околѣло 3 барана и 1 овца.

Такъ какъ въ жеребьевку должны были поступить 188 барановъ и 85 овецъ, а на аукціонѣ 5% лучшихъ (отобрано было 12 барановъ и 6 овецъ), то явилась возможность выбраковать больше 10%, хотя по условіямъ подписки необходимо выбраковать только 10%. Сдѣлано это было для большей выравненности партіи, идущей въ жеребьевку.

Послѣдовавшій послѣ жеребьевки аукціонъ прошелъ очень оживленно. Лучшие бараны проданы съ аукціона въ среднемъ по 184 р. 40 коп. съ колебаніемъ отъ 130 руб. до 270 р. Лучшихъ 6 овецъ продали въ среднемъ по 76 руб. 66 коп. съ колебаніемъ отъ 62 до 101 р. Выбракованные бараны прошли въ среднемъ по 34 рубля (отъ 15 до 83 руб.) и выбракованные матки—въ среднемъ по 34 руб. 77 к. (отъ 18 до 79 руб.).

Средняя продажная стоимость выбракованныхъ овецъ оказалась нѣсколько выше средней продажной цѣны выбракованныхъ барановъ, что объясняется тѣмъ, что въ общемъ партія овецъ была гораздо лучше по качеству, чѣмъ партія барановъ.

Отдѣльные экземпляры выбракованныхъ барановъ проданы по цѣнамъ: 83 руб., 75 руб., 65 руб., 61 руб.; матки—по 79 руб., 51 руб., 40 руб. и т. д., хотя подписная цѣна на барана была 70 руб., а на овцу 50 рублей.

Подводя итогъ 33 лѣтней работы Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства, направленной на развитіе каракулеводства и на улучшение мѣстнаго грубошерстного овцеводства, какъ въ Полтавской губерніи, такъ и на югѣ Россіи вообще, нельзя не признать, что Общество совершило огромную работу, затратило массу энергіи и средствъ и сдѣлало все, что могло въ интересахъ этого дѣла. Длинный рядъ перечисленныхъ выше мѣропріятій, проведенный Обществомъ систематически на протяженіи 33 лѣтъ, не могъ не оставить глубокихъ слѣдовъ и не могъ не дать благотворныхъ результатовъ.

Каракулеводство на югѣ Россіи существуетъ, оно развивается, оно улучшается, а мѣстами и теперь уже процвѣтаетъ.

Все это дѣло рукъ Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства. Въ немъ зародилась впервые мысль о каракулеводствѣ, и оно первое вступило на путь насажденія каракулеводства въ Россіи.

Въ настоящее время Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства можетъ гордиться достигнутыми результатами, хотя остается сдѣлать еще немалое, чтобы каракулеводство окончательно укрѣпилось на югѣ Россіи и получило значеніе постоянной и выгодной отрасли сельскаго хозяйства.

Значительную роль въ дѣлѣ развитія каракулеводства на югѣ Россіи, особенно въ Крыму, сыграло также Евпаторійское уѣздное земство въ Таврической губерніи.

Здѣсь въ этомъ дѣлѣ инициатива принадлежала И. В. Синицыну, бывшему въ то время земскимъ ветеринарнымъ врачомъ. Въ 1889 г. И. В. Синицынъ внесъ въ очередное земское собраніе докладъ о необходимости улучшенія мѣстной породы овецъ, маличъ, путемъ скрещиванія съ бухарскими каракульскими овцами, для каковой цѣли рекомендовалъ организовать въ Бухару спеціальную экспедицію для закупки каракульскихъ овецъ. Земское собраніе одобрило докладъ и ассигновало на организацію этого дѣла 500 рублей.

Объявленная въ 1890 году подписка встрѣчена была отчасти недоброжелательствомъ, такъ что къ сентябрю мѣсяцу едва удалось собрать 21 подписчика на 38 барановъ и 17 матокъ, всего на сумму 2500 рублей.

4 сентября 1890 года И. В. Синицынъ выѣхалъ съ проводникомъ въ Бухару для закупки овецъ. Нельзя не отмѣтить чрезвычайно скромныхъ суммъ, ассигнованныхъ на поѣздку членовъ экспедиціи, такъ, руководитель И. В. Синицынъ получалъ по 1 р. 75 коп. въ сутки на свои личные расходы, а проводникъ 75 к. въ сутки и 25 руб. жалованья въ мѣсяцъ.

Закупка овецъ производилась въ Каракульскомъ бекствѣ въ окрестностяхъ селеній (кишлаковъ): Дайяки, Лякой, Кимечи, Зіаретъ, Караванъ, Джалаилъ, Калыба и Сукъ-Сукъ. Въ разѣздахъ по кишлакамъ экспедицію сопровождалъ переводчикъ, прикомандированный бухарскимъ правительствомъ и присяжный оцѣнщикъ, который былъ посредникомъ между экспедиціей и продавцами овецъ.

Всего было куплено 52 барана по цѣнѣ отъ 9 р. 40 к. до 12 р. и 51 матка, цѣною отъ 5 р. 40 к. до 7 руб. за штуку, а за всю партію въ 103 головы было заплачено на мѣстѣ 890 руб. 40 коп. Доставка овецъ до г. Евпаторіи по желѣзнымъ дорогамъ и пароходами обошлась со всеми положительно расходами въ 1875 р. 25 к., или на штуку по 17 р. 72 к. По окончательной разверткѣ каждый баранъ обошелся въ концѣ концовъ въ 28 р. 43 к., а матка въ 24 р. 26 к. Поѣздка продолжалась туда и обратно 37 дней. Во время доставки въ дорогѣ не пало ни одной штуки.

Каракульскія овцы понравились мѣстнымъ землевладѣльцамъ, какъ сами по себѣ, такъ и по тѣмъ результатамъ, которые были получены отъ скрещиванья каракулей съ маличами. Дѣло стало развиваться и снискало себѣ всеобщія симпатіи овцеводовъ. Въ 1894

земское собрание постановило, въ виду успѣха разведенія каракулей и успѣшной метизаціи, снарядить снова экспедицію въ Бухару для покупки каракульскихъ овецъ, поручивъ на сей разъ руководить экспедиціей также И. В. Синицыну.

Но до 1896 года, вслѣдствіе болѣзни И. В. Синицына, экспедиція не была организована.

Подписка въ 1896 году дала 3431 руб. на покупку 70 барановъ и 34 матокъ.

Въ іюлѣ экспедиція отправилась въ Бухару.

На этотъ разъ было куплено 100 барановъ, цѣною отъ 6 руб. до 16 руб., и 80 матокъ, цѣною отъ 4 руб. до 7 р. 75 к.

Въ среднемъ баранъ на мѣстѣ обошелся по 11 р. 80 к., а матка по 6 р. 80 к.

Доставка въ г. Евпаторію со всѣми расходами по экспедиціи обошлась по 12 р. 96 к. на штуку. Такимъ образомъ баранъ въ среднемъ обошелся въ 24 р. 76 к., а матка въ 19 р. 76 к.

Въ покупкѣ второй партіи овецъ въ 1896 году участвовали не только землевладѣльцы Евпаторійскаго уѣзда, но и Симферопольскаго, Перекопскаго, Феодосійскаго и Мелитопольскаго.

Слѣдующія экспедиціи въ Бухару за покупкой каракульскихъ овецъ отъ Евпаторійскаго земства совершены были въ 1904, 1907, 1909 и 1912 годахъ.

Въ 1904 г. обошлись бараны по 26 руб. и матки по 18 руб. за штуку; въ 1907 г. бараны по 36 руб. и матки по 30 руб.; въ 1909 г. бараны по 40 руб. и матки по 30 руб.; наконецъ въ 1912 году было куплено 105 барановъ по 70 руб. и 85 матокъ по 50 руб. за штуку.

Въ настоящее время Евпаторійскимъ земствомъ предполагается устройство земскаго племеннаго разсадника.

Видную роль въ дѣлѣ распространенія каракулей, какъ въ Крыму, такъ и за его предѣлами, сыграло хозяйство Э. И. Дувана нынѣ С. Э. Дувана, находящееся въ Евпаторійскомъ уѣздѣ.

Впервые въ это хозяйство были доставлены каракули первой земской экспедиціей въ Бухару еще въ 1890 году, въ дальнѣйшемъ для этого стада приобрѣтались каракули въ Бухарѣ въ 1896, 1901, 1904, 1907, 1909 и 1912 годахъ.

Въ 1913 году профессоръ Натусіусъ изъ Галле купилъ у С. Э. Дувана для Германіи 30 барановъ и 46 матокъ и ярокъ.

Бессарабская губернія также приняла дѣятельное участіе въ насажденіи каракулеводства на Югѣ Россіи. Бессарабское губернское земство, а также нѣкоторые уѣздныя, какъ-то: Бендерское и Кишиневское организовали рядъ мѣропріятій, направленныхъ на развитіе и улучшеніе каракулеводства.

Впервые Бессарабская губернія получила каракульскихъ овецъ въ 1884 году изъ Закаспійскаго края при содѣйствіи Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Въ 1889 году была произведена покупка каракульскихъ овецъ въ Бухарѣ при посредствѣ генерала Крупенскаго. Затѣмъ въ дальнѣйшемъ четыре раза выписывались каракули изъ Бухары при посредствѣ экспедицій Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Въ 1912 г. была организована экспедиція въ Бухару Бендерскимъ и Кишиневскимъ земствами для покупки каракульскихъ овецъ для земскаго разсадника.

Бендерское земство въ заботахъ о нуждахъ населенія, имѣя въ виду значительную площадь уѣзда, малопригодную для хлѣбопашества и весьма пригодную для скотоводства, особенно для овцеводства, пришло къ заключенію о необходимости рядомъ мѣропріятій поднять и развитъ эту отрасль хозяйства. Разработку этого вопроса земская управа поручила сельскохозяйственному совѣту при управѣ. Совѣтъ нашелъ, что улучшеніе и развитіе мѣстнаго овцеводства должно базироваться на улучшеніи мѣстной породы „чушки“ путемъ метизаціи съ каракульскими овцами, при чемъ для правильнаго веденія этого дѣла является необходимость въ устройствѣ въ Бессарабіи племеннаго разсадника каракульскихъ овецъ. Разсадникъ этотъ, по предложенію начальника управленія имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій В. С. Косовича, могъ бы быть устроенъ въ монастырскомъ имѣніи Тодорешты, Бендерскаго уѣзда, при земскомъ опытномъ полѣ, въ коемъ имѣется свыше 1000 десятинъ весьма пригодной земли для выпаса овецъ.

На первое время разсадникъ предполагается организовать изъ 100 головъ (10 барановъ и 90 матокъ), для покупки которыхъ должна быть организована экспедиція въ Бухару, на эту-же экс-

педицію могла бы быть возложена покупка производителей и землевладельцев Бессарабии, пожелавших таковых приобрести.

Означенныя предположенія совѣта встрѣтили одобреніе со стороны Кишиневской уѣздной управы, пожелавшей присоединиться и принять участіе въ организуемомъ племенномъ разсадникѣ, а также и со стороны губернской земской управы, которая внесла въ очередное губернское земское собраніе докладъ о необходимости присоединиться губернскому земству къ начинаніямъ Бендерскаго земства и ассигновать для этой цѣли изъ суммъ губернскаго земства 3000 руб.

Порученіе приобрести каракулей въ Бухарѣ особымъ совѣщаніемъ было возложено на членовъ Бендерской земской управы М. Зоти и С. А. Карра.

Въ распоряженіи экспедиціи имѣлись слѣдующія средства:

Субсидія Департамента Земледѣлія . . .	—6000 руб.
Ассигнованія губернскаго земства . . .	—3000 "
" Бендерскаго уѣзднаго земства . . .	—3000 "
" и Кишиневскаго уѣзднаго земства . . .	—3000 "
Всего	15.000 руб.

По смѣтѣ же на устройство разсадника предполагалось израсходовать 13.000 руб.

Бендерская и Кишиневская земскія управы, обсудивъ совместно вопросъ объ организаціи племенного разсадника каракульскихъ овецъ при Тодорештскомъ опытномъ полѣ, пришли къ заключенію, что въ виду слишкомъ незначительныхъ размѣровъ всего стада (10 бар. и 90 овецъ) для удовлетворенія племеннымъ матеріаломъ нуждъ всей губерніи, а также въ виду возможныхъ разногласій при участіи представителей 7 уѣздныхъ земствъ Бессарабіи въ распредѣленіи приплода, отказаться отъ участія губернскаго земства въ устройствѣ племенного разсадника и вернуть таковому ассигнованные имъ 3000 рублей, разсадникъ же считать принадлежащимъ Бендерскому и Кишиневскому земствамъ. О такомъ рѣшеніи предложено сѣдателемъ Бендерской земской управы въ экстренномъ губернскомъ земскомъ собраніи было сдѣлано заявленіе. Приведенные мотивы встрѣтили поддержку въ губернскомъ земскомъ собраніи, которое постановило отказаться отъ участія въ этомъ дѣлѣ и принять обратно свое ассигнованіе.

Экспедиція, собравъ необходимыя свѣдѣнія и заручившись рекомендациями, выѣхала въ Бухару 19 февраля 1912 года.

Весенняя поѣздка была организована потому, чтобы имѣть возможность купить овецъ, качества которыхъ можно проверить по смушкамъ рожденныхъ ими ягнятъ.

При содѣйствіи А. Н. Харузина отъ туркестанскаго генераль-губернатора Самсонова экспедиція получила рекомендательное письмо къ русскому политическому агенту въ Бухарѣ, при посредствѣ котораго экспедиція была принята Эмиромъ Бухарскимъ и получила отъ послѣдняго полное содѣйствіе въ видѣ распоряженій и приказовъ министрамъ и другимъ должностнымъ лицамъ помочь экспедиціи купить каракульскихъ овецъ.

17 апрѣля экспедиція вернулась изъ Бухары, привезя съ собою 214 штукъ каракулей, при чемъ 100 шт. для разсадника, а остальное количество для подписчиковъ, частныхъ лицъ.

Въ Бухарѣ каракульскія овцы были куплены въ среднемъ по цѣнѣ: бараны по 43 руб. 50 коп. и овцы по 26 руб. 10 коп. за штуку. Съ доставкой и всѣми расходами каждый баранъ обошелся по 61 руб., а овца по 43 руб. 60 коп.

Изъ частныхъ лицъ приняли участіе въ подпискѣ на приобретение каракулей слѣдующія лица: М. С. Главче, М. Е. Крупенскій, Е. К. Гятца-Дитмаръ, М. С. Хондру, И. М. Бузни, А. В. Синадино, Кишиневское земство, Оргѣевское земство, Ф. С. Увальевъ, А. А. Руссо, А. К. Леонардъ и Д. И. Семиградовъ.

Въ основу организаціи и плана дѣятельности разсадника каракульскихъ овецъ легли слѣдующія соображенія: во-первыхъ, разсадникъ лишь тогда окажетъ на мѣстное овцеводство свое огромное вліяніе, когда сможетъ удовлетворять потребностямъ его въ смыслѣ отпуска возможно большаго количества племенныхъ барановъ, а потому первой заботой должно быть возможное увеличеніе количества овецъ въ разсадникѣ. Для этого необходимо весь приплодъ ягнятъ, за исключеніемъ брака, выращивать и ежегодно пополнять имъ количество овецъ разсадника въ продолженіи не менѣе 10 лѣтъ. При благоприятныхъ условіяхъ разведенія по истеченіи этого времени, по приблизительному подсчету, разсадникъ дойдетъ до 1000 головъ овецъ, каковую цифру и слѣдовало бы принять за норму.

Во-вторыхъ, не предрѣшая вопроса на будущее время, въ настоящій моментъ признать, что разсадникъ, по своей малочисленности, не можетъ обслуживать нуждъ въ племенномъ матеріалѣ

всей губернии и потому ограничивается отпуском племенных барановъ только для Бендерскаго и Кишиневскаго уѣздовъ въ разумномъ количествѣ, за исключеніемъ брака и двоенъ, которые идутъ на смушки.

Всѣ расходы по содержанію разсадника падаютъ въ равныя доли на оба земства. Общій надзоръ за разсадникомъ остается на Бендерскомъ земствѣ, въ члены сельскохозяйственнаго совѣта при Бендерской земской управѣ приглашается и представитель Кишиневского земства.

Въ третьихъ, всѣ оставленные на племя баранчики выдерживаются въ разсадникѣ до полуторагодового возраста, затѣмъ 50% изъ нихъ отпускается на случайные пункты исключительно для нужд крестьянскаго овцеводства (допускается случка ручная и стадная, плата за случку устанавливается въ размѣрѣ 50 коп. за штуку съ каждой покрытой овцы. Однимъ бараномъ разрѣшается крыть не болѣе 35—40 овецъ. Вторые же 50% продаются земледѣльцамъ Бендерскаго и Кишиневскаго уѣздовъ съ аукціона, на открытых торгахъ по 30 рублей за штуку.

Такое распредѣленіе племеннаго матеріала, по крайней мѣрѣ первые годы существованія разсадника, дастъ возможность удовлетворить потребность постоянныхъ случайныхъ пунктовъ, что составляетъ главную задачу разсадника, съ другой же стороны, продажа остального количества приплода по сравнительно высокимъ цѣнамъ значительно удешевитъ содержаніе разсадника. Доходы, полученные отъ продажи племенныхъ барановъ, шерсти, смушковыхъ, за счетъ баранами, за продажу старыхъ бракованныхъ барановъ, пойдутъ на нужды разсадника.

Въ заключеніе приведемъ смету содержанія разсадника на 1911 г.

1) На заготовку 3000 пуд. сѣна	3000
2) Содержаніе прислуги	500
3) Канцелярскіе расходы, заготовка и веденіе племенной книги	100
4) Покупка разнаго мелкаго инвентаря, приборовъ и инструментовъ	100
5) Ветеринарный врачъ, медикаменты и купанье овецъ	100
6) Половина содержанія постоянного ветеринарнаго фельдшера	250

7) Содержаніе завѣдующаго племеннымъ разсадникомъ	300 руб.
8) Приглашеніе бонитера	200 „
Всего 1940 „	

Устройство овчарни обошлось въ 3500 руб.

Въ дополненіе къ сказанному о мѣропріятіяхъ по развитію каракулеводства въ Бессарабіи необходимо добавить, что нѣкоторые хозяева въ этой губерніи, какъ, напр., г. Леонтовичъ, по личной инициативѣ, нѣсколько разъ производили для своихъ стадъ покупку каракульскихъ овецъ въ Бухарѣ*).

Краткая характеристика хозяйствъ, занимающихся на югѣ Россіи каракулеводствомъ, въ отношеніи величины, характера пастбищъ и обезпеченія кормами. Климатическія условія юга Россіи.

Къ сожалѣнію дать обстоятельную характеристику хозяйствъ, занимающихся каракулеводствомъ, въ отношеніи характера пастбищъ и обезпеченія кормами не представляется возможнымъ, какъ влѣдствіе недостаточнаго количества соотвѣствующихъ программныхъ вопросовъ такъ и еще болѣе влѣдствіе неполноты и неправильности полученныхъ отвѣтовъ.

Поэтому мы считаемъ эту часть изслѣдованія наименѣе удовлетворительной.

На приводимыя ниже данныя нужно смотрѣть какъ на характеризующія хозяйства только въ самыхъ общихъ чертахъ.

Изслѣдованіе каракулеводства, произведенное Полтавскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства, коснулось только частновладельческихъ хозяйствъ въ слѣдующихъ губерніяхъ: Полтавской (25 хозяйствъ), Харьковской (13 хозяйствъ), Губернскій (12 хозяйствъ), Таврической, исключая Крыма (5 хозяйствъ), Херсонской (4 хозяйства) и Екатеринославской (4 хозяйства).

Такимъ образомъ изслѣдованіе захватило область Малороссіи и Новороссіи, существенно отличающихся между собою по укладу хозяйства, а также по пастбищнымъ и кормовымъ условіямъ. Кромѣ того и климатическія условія этихъ районовъ значительно разнятся.

*) Болѣе подробныхъ свѣдѣній о мѣропріятіяхъ по развитію каракулеводства въ Таврической и Бессарабской губерніяхъ намъ получить не удалось.

Малороссія по своему растительному покрову, по выраженію про Бекетова, служить предверіемъ степи, а потому ей и присвоено названіе предстепня или лѣсостепи. Большая часть Полтавской и Харьковской губ. покрыта слоемъ тучнаго чернозема. Еще до настоящаго времени въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ встрѣчаются болѣе или менѣе значительныя пространства, покрытыя лѣсомъ. Историческія и статистическія данныя указываютъ, что прежде здѣсь лѣса занимали значительно большія пространства, чѣмъ теперь, что они значительно сокращаются, что многія прежде лѣсныя пространства уже заняты пашней. Лѣса не только сократились, но продолжаютъ сокращаться. Но не одни лѣса подверглись печальной участи; почти исчезли также и прежнія малороссійскія степи, травы которыхъ могли скрыть всадника. Теперь же, благодаря увеличенію распашки, какъ болѣе доходной статьи въ хозяйствѣ, роскошныя степной коверъ смѣнился культурно-сорной растительностью.

Исчезли степи также и въ Новороссіи. Еще сравнительно недавно здѣсь, по образному выраженію Гоголя: „вся поверхность земли представлялась зеленоватымъ океаномъ, по которому брынули миллионы цвѣтовъ“....

Теперь большая часть тучнаго и плодороднаго чернозема распашана подъ хлѣбныя поля, обращена въ фруктовые сады и огороды. Нетронутая плугомъ цѣлина сохранилась только на небольшихъ участкахъ. Ковыли исчезаютъ, уступая мѣсто пшеницѣ, кукурузѣ и другимъ культурнымъ растеніямъ.

Чрезвычайно быстрое увеличеніе распаханыхъ площадей на югѣ Россіи не только оттѣсняетъ дикую флору края на второй планъ, но отражается и на распространѣніи, какъ дикихъ, такъ и домашнихъ животныхъ. Еще недавно на степяхъ Новороссіи паслись безчисленныя стада овецъ и крупнаго рогатаго скота, огромныя табуны лошадей. Теперь же табуны исчезли, овцеводство и скотоводство сократилось до минимальныхъ размѣровъ, уступивъ мѣсто всепожирающей пашнѣ. Въ настоящее время остались только маленькіе оазисы, гдѣ овцеводство находитъ еще благопріятныя условія. Такіе оазисы представляютъ собою или неудобныя мѣста для хлѣбопашества, какъ напр., крутые склоны горъ, или скалистыя мѣста (въ Бессарабіи), или солончаковыя земли, или, наконецъ, степи, хотя и удобныя для земледѣлія, но нарочно оставленныя подѣ

пастбища для овецъ и скота, просто изъ особенной симпатіи и любви къ овцеводству и скотоводству вообще. Какъ на примѣръ, можно указать на крупныхъ землевладѣльцевъ, знаменитыхъ изъ стари овцеводовъ, семью Фальцъ-Фейновъ.

Для характеристики величины хозяйствъ, а также для выясненія пастбищныхъ и кормовыхъ условій въ программѣ, по которой производилось изслѣдованіе, имѣется вопросъ (7): Общая площадь имѣнія. Сколько земли пахатной, выгонной, сѣнокошной, подъ лѣсомъ, неудобныхъ земель и прочее?

На этотъ вопросъ изъ 53 обследованныхъ хозяйствъ не получено отвѣтовъ отъ 3-хъ, что составляетъ 5,8%.

Изъ остальныхъ отвѣтовъ видно, что величина хозяйствъ, занимающихся каракулеводствомъ, чрезвычайно разнообразна отъ нѣсколькихъ десятинъ до десятковъ тысячъ десятинъ.

Количество десятинъ.	Количество хозяйствъ.
5	1
35	1
75	1
100 — 200	3
200 — 320	3
400 — 500	6
530 — 640	7
684 — 800	5
1000 — 1200	6
1324 — 1568	3
1800	1
2000 — 2231	4
2445 — 2866	3
5400	1
9000 — 9173	2
10000	1
13000	1
21506	1

На вторую часть вопроса, какъ распредѣляется въ хозяйствахъ земля по угодьямъ, дали отвѣтъ только 8 хозяйствъ (16%).

Всего земли.	Пахат- ной.	Подъ лугомъ.	Подъ сѣ- нокосомъ.	Подъ вы- гономъ.	Подъ лѣсомъ.
21506 десят.	7467	—	4400	8656	—
9173 „	5060	—	729	896	253
5400 „	3100	150	—	—	2000
2866 „	1130	—	44	23	болѣе 1000
1200 „	850	—	110	120	—
600 „	330	—	40	135	—
582 „	235	—	75	50	40
400 „	225	—	40	135	—

На вопросъ (8), какой характеръ растительности сѣнокосовъ и выпасовъ, не получено свѣдѣній отъ 6 хозяйствъ, что составляетъ 11,3% всехъ изслѣдованныхъ хозяйствъ. Изъ остальныхъ отвѣтовъ видно, что

въ 24 хозяйствахъ характеръ растительности степной,		
„ 2 „	„	переложный и степной,
„ 2 „	„	луговой и степной,
„ 5 „	„	заливныхъ и низменныхъ луговъ,
„ 9 „	„	луговой,
„ 2 „	„	лѣсной,
„ 2 „	„	нагорный лѣсной,
„ 1 „	„	нагорный.

Во многихъ отвѣтахъ указывается, что овцы пасутся сначала на парамъ, затѣмъ по стернѣ (жнивью) и только осенью по лугамъ.

На вопросъ (9), производится ли травосѣяніе и въ какомъ размѣрѣ, пасутъ ли овецъ на искусственныхъ пастбищахъ, не получено свѣдѣній отъ 4 хозяйствъ (7,5%). Изъ остальныхъ отвѣтовъ видно, что травосѣяніе не производится въ 7 хозяйствахъ (14,3%), производится въ 42 „ (85,7%).

Относительно характера травосѣянія имѣются слѣдующія данныя:

вика съ овсомъ сѣется въ 6 хозяйствахъ,	
клеверъ съ тимоф. „ „ 2 „	
клеверъ . . „ „ 6 „	
люцерна . . „ „ 10 „	
эспарцетъ . . „ „ 1 „	
могаръ . . „ „ 4 „	
костеръ . . „ „ 1 „	

Въ остальныхъ 12 хозяйствахъ не указано, какого рода практикуется травосѣяніе.

Изъ 42 хозяйствъ, въ которыхъ производится травосѣяніе, только въ 4-хъ пасутъ овецъ на искусственныхъ пастбищахъ; отъ всѣхъ остальныхъ хозяйствъ получены одинъ и тотъ же отвѣтъ: для овецъ искусственныхъ пастбищъ нѣтъ.

На вопросъ (10), каковъ средній урожай сѣна съ десятины сѣнокосныхъ угодій, не получено свѣдѣній отъ 20 хозяйствъ (37,7%).

Изъ остальныхъ отвѣтовъ видно, что урожайность сѣнокосныхъ угодій въ различныхъ хозяйствахъ подтверждена очень большимъ колебаніямъ.

Количество пудовъ сѣна съ десятины.	Въ сколькихъ хозяйствахъ.
40—45	4
60	2
75—80	2
100—120	3
120—150	3
150	9
160—180	3
200—250	4
200—400	1
300	1
400—500	1

На вопросъ (13), не воздѣлываются ли для кормленія овецъ пропашныя и другія растенія, какія именно и въ какомъ количествѣ, не получено свѣдѣній отъ 16 хозяйствъ (30,2%). Изъ остальныхъ отвѣтовъ видно, что

не воздѣлываются въ 28 хозяйствахъ (75,7%),	
воздѣлываются „ 9 „ (24,3%),	
причемъ въ послѣднихъ	

морковь воздѣлывается въ 1 хозяйствѣ,	
свекла „ „ 2 „	
свекла и морковь „ „ 2 „	
сорго „ „ 1 „	
кукуруза „ „ 3 „	

Для выясненія вопроса, насколько въ хозяйствахъ обезпечено пастбищами собственно овцеводство, въ программѣ имѣется вопросъ (11), какая величина площади пастбища приходится на одну овцу въ теченіе пастбищнаго періода?

На этот вопрос не получено ответов от 40 хозяйств, что составляет 75,5% всех исследованных хозяйств.

Остальные 13 хозяйств дали следующие ответы:

на 1 овцу	$\frac{1}{2}$	десятины въ 3 хозяйствахъ,
" "	$\frac{1}{4}$	" " 2 "
" "	$\frac{1}{6}$	" " 2 "
" "	$\frac{1}{8}$	" " 1 "
" "	$\frac{1}{10}$	" " 3 "
" "	$\frac{1}{12}$	" " 1 "
" "	$\frac{1}{25}$	дес. искусств.
		пастбищъ въ 1 "

Ответы, какъ видно, чрезвычайно разнохарактерны, что объясняется съ одной стороны различнымъ качествомъ самыхъ пастбищъ, съ другой стороны характеромъ кормленія. Въ некоторыхъ хозяйствахъ кормятъ хорошо, въ другихъ очень скудно.

Чтобы выяснитъ вопросъ о соотношеніи между количествомъ земли и количествомъ овецъ въ программѣ имѣется вопросъ (12), сколько овецъ приходится на 1 десятину всей земли въ хозяйствахъ?

На этотъ вопросъ не получено свѣдѣній отъ 8 хозяйствъ, что составляетъ 15,1% всехъ исследованныхъ хозяйствъ.

Остальные ответы сведены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

На 1 десят. земли приходится овецъ:	Въ сколькихъ хозяйствахъ:
2— $2\frac{1}{2}$	1
2	1
$1\frac{1}{2}$	2
1	1
$\frac{1}{2}$	3
$\frac{1}{4}$	3
$\frac{1}{3}$	5
$\frac{2}{3}$	2
$\frac{1}{5}$	4
$\frac{2}{5}$	2
$\frac{1}{6}$	5
$\frac{1}{7}$	1
$\frac{1}{8}$	3
$\frac{1}{9}$	1
$\frac{2}{9}$	1
$\frac{1}{10}$	2

$\frac{1}{12}$	3
$\frac{1}{17}$	1
$\frac{1}{24}$	1
$\frac{1}{30}$	1
$\frac{1}{40}$	2

Такія большія колебанія объясняются тѣмъ, что хозяйства еще въ огромномъ большинствѣ случаевъ не насыщены овцеводствомъ до возможныхъ предѣловъ, такъ какъ каракулеводствомъ занимаются между прочимъ, въ видѣ опыта, или въ видѣ прихоти для собственнаго потребленія смушковыхъ, и только въ небольшомъ количествѣ случаевъ на него смотрятъ, какъ на серьезную доходную отрасль хозяйства. Съ другой стороны огромныя колебанія объясняются тѣмъ, что некоторые хозяйства указали не на существующее соотношеніе между количествомъ земли и количествомъ овецъ, а на принятую въ этихъ мѣстахъ общую норму.

Во всякомъ случаѣ приведенные ответы указываютъ на то, что каракулеводство въ исследованныхъ хозяйствахъ можетъ еще значительно увеличиваться, такъ какъ до предѣльной нормы въ большинствѣ хозяйствъ еще далеко.

Въ климатическомъ*) отношеніи Малороссія близко подходитъ къ южной части Центральной Россіи, составляя вмѣстѣ съ нею полосу переходящихъ вѣтровъ (восточнаго и западнаго), ведущихъ между собою постоянную борьбу изъ-за преобладанія. Вслѣдствіе этого климатъ Малороссіи отличается большимъ непостоянствомъ, зависящимъ, помимо сказаннаго, еще отъ присутствія здѣсь (въ южной и восточной части) степей и отсутствія горъ, которыми область могла бы прикрываться съ сѣвера.

Далѣе, значительная растянутость пространства съ сѣверо-запада на юго-востокъ и неодинаковыя топографическія условія обуславливаютъ разницу климата. Въ общихъ чертахъ климатъ Малороссіи характеризуется тѣмъ, что зима здѣсь бываетъ довольно продолжительная, но не суровая, съ частыми оттепелями, иногда настолько сильными, что земля совершенно освобождается отъ снѣжнаго покрова. Это наиболѣе непостоянное время года. Вслѣдствіе расходванія значительнаго количества тепла на таяніе снѣга и льда весна наступаетъ обыкновенно позднѣе, чѣмъ можно было бы ожидать по

*) Россія. Полное географическое описаніе нашего отечества. Подъ ред. В. П. Семенова.

широтѣ, и сопровождается нерѣдкими возвратами холодовъ, въ зависимости отъ состоянія снѣжнаго покрова на сѣверѣ Россіи и направленія вѣтровъ.

Лѣто бываетъ умѣренно-теплое, иногда жаркое, съ достаточнымъ количествомъ осадковъ; осень же, по причинѣ преобладанія восточныхъ вѣтровъ, отличается значительной сухостью, особенно сентябрь и октябрь, и сравнительно слабою облачностью, возрастаніе которой въ осенніе мѣсяцы здѣсь происходитъ гораздо медленнѣе, чѣмъ въ сѣверной Россіи, что составляетъ характерный признакъ для южныхъ губерній.

Количество осадковъ по временамъ года измѣняется такимъ образомъ, что постепенно уменьшается отъ лѣта къ зимѣ, причемъ весною осадковъ выпадаетъ немного болѣе, чѣмъ зимою, лѣтомъ же количество ихъ почти удваивается. Что касается годового количества осадковъ, то въ этомъ отношеніи Малороссія близко подходитъ къ центральной Россіи, получающей также около 500 м. м. воды въ годъ.

По изслѣдованіямъ Керновскаго преобладающими вѣтрами въ Малороссіи являются главнымъ образомъ юго-восточные, за исключеніемъ южной части Полтавской губ., гдѣ чаще всего дуютъ западные вѣтры. Второе мѣсто въ юго-восточной половинѣ области принадлежитъ южнымъ и юго-западнымъ вѣтрамъ, тогда какъ въ юго-западной половинѣ его занимаютъ юго-восточные и восточные вѣтры.

Туманы, наблюдаемые въ Малороссіи по утрамъ, бываютъ преимущественно осенью и зимою, весною же и особенно лѣтомъ они случаются очень рѣдко.

Климатъ Новороссіи отличается довольно значительно отъ климата Малороссіи.

Новороссія представляетъ собою территорію, протянутую довольно длинной и узкой полосой въ широтномъ направленіи. Благодаря тому, что югъ Россіи находится подъ вліяніемъ двухъ главныхъ противоположныхъ климатическихъ факторовъ: Атлантическаго океана съ запада и громаднаго азіатскаго материка съ востока, Новороссія по мѣрѣ удаленія на востокъ въ климатическомъ отношеніи становится все болѣе континентальной, т. е. сухость воздуха возрастаетъ, усиливаются крайности температуръ и при томъ не только по временамъ года, когда жаркое лѣто смѣняется суровой зимой,

но и на гораздо меньшихъ промежуткахъ времени, напр., по мѣсяцамъ и даже въ теченіе однихъ сутокъ; наконецъ, средняя годовая температура по мѣрѣ передвиженія къ востоку будетъ становиться ниже, такъ какъ лѣтніе жары станутъ пересиливаться зимними морозами и т. д.

Въ виду того, что Новороссія отличается въ общемъ равниннымъ характеромъ, такъ какъ въ ней нѣтъ значительныхъ возвышенностей или горныхъ хребтовъ (кромѣ Крыма) измѣненія климата идутъ въ ней довольно постепенно.

Наибольшая часть пространства Новороссіи, кромѣ равниннаго характера мѣстности, еще и очень бѣдна лѣсами. Площадь лѣсовъ только въ Бессарабской губ. достигаетъ 6% всего пространства, а въ остальныхъ губерніяхъ, она колеблется отъ 1 до 2%. Новороссія представляетъ собою въ общемъ однообразную степь, на востокъ незаметно сливающуюся съ астраханскими и урало-каспійскими степями.

Подобныя условія даютъ большой просторъ вѣтрамъ, которые должны здѣсь отличаться особою силою.

Общая картина климата Новороссіи рисуется въ такомъ видѣ.

Самую западную часть занимаетъ Бессарабія. Климатъ ея, за исключеніемъ низменной приморской части, мягче и теплѣе, чѣмъ въ большей части Европейской Россіи.

Лѣтнее распредѣленіе осадковъ очень благопріятно для растительности, которая отличается здѣсь своей силой. Въ средней холмистой части губерніи еще уцѣлѣли остатки дѣвственныхъ, нѣкогда непроходимыхъ, лѣсовъ. Для сельскаго хозяйства большая часть Бессарабіи представляетъ хорошія условія. Главные вѣтры въ ней сѣверо-западные.

Граничащая съ ней Херсонская губ. является до нѣкоторой степени переходомъ къ области восточныхъ вѣтровъ, столь характерныхъ для всего юго-востока Россіи. Климатъ ея дѣлается непостояннымъ. Рѣзкія измѣненія погоды объясняются сѣверными вѣтрами, несущими съ собою утренники; часты также вѣтры восточные и сѣверо-восточные. Орошеніе губерніи недостаточное. Въ лучшихъ условіяхъ находится сѣверная часть губерніи, но и здѣсь уже приходится заботиться о водѣ, устраивая искусственныя запруды. На

югъ, ближе къ морю, безводіе очень сильно, воздухъ сухъ, и лѣтнихъ дождей выпадаетъ недостаточно.

Екатеринославская губернія, представляющая собою степную равнину съ двумя скатами на сѣверъ и на югъ, явственно напоминаетъ болѣе восточныя мѣстности. Число осадковъ и текучихъ водъ здѣсь очень незначительно; дожди въ апрѣлѣ и маѣ рѣшаютъ вопросъ объ урожаѣ. Климатъ не благопріятенъ для растительности въ слѣдствіе сухихъ восточныхъ вѣтровъ. Земледѣліе нерѣдко страдаетъ отъ засухъ. Большее количество осадковъ выпадаетъ только по Азовскому побережью и по теченію большихъ рѣкъ. Зима всегдѣ морознѣе на Донцкомъ краѣ.

Таврическая губернія въ силу своего особеннаго положенія заключаетъ въ себѣ чуть ли не всѣ разнообразныя черты климата Новороссіи. Материковая часть губерніи и сѣверная часть Крымскаго полуострова очень сходны съ Екатеринославскою губерніей, т. е. отличаются тѣмъ же континентальнымъ климатомъ съ преобладающими восточными вѣтрами. Осадковъ въ сѣверной части Крыма такъ же, какъ и на материкѣ, выпадаетъ очень мало. Зима съ частыми мятелями гораздо холоднѣе, чѣмъ на западѣ Крыма.

По берегамъ Азовскаго моря зима тоже довольно сурова, и морозы замерзаютъ на большое пространство. Западная часть подвержена большому вліянію сѣверныхъ и сѣверозападныхъ вѣтровъ и своимъ непостояннымъ климатомъ напоминаетъ Херсонскую губернію. Западныя приморскія мѣста имѣютъ очень измѣнчивую температуру: напр., зимой, то въ нихъ тепло, то морозы доходятъ до -20° . Въ общемъ климатъ ихъ умеренный.

Южный берегъ Крыма рѣзко отличается по климату, но о немъ говорить не будемъ, такъ какъ изслѣдованіе каракулеводства тамъ не производилось.

Ко всему этому нужно добавить, что начиная уже съ Екатеринославской губерніи весь край представляетъ собою область восточныхъ вѣтровъ. Эти вѣтры зимой приносятъ съ собою морозы и мятели, а лѣтомъ благодаря своей сухости и высокой температурѣ т. наз. „суховьи“, являются нерѣдко тяжкимъ, непоправимымъ зломъ для растительности, потому что дуютъ иногда съ большимъ упорствомъ по нѣскольку дней подрядъ и быстро губятъ степную растительность и посѣвы.

Средняя годовая температура въ Новороссіи колеблется въ значительныхъ предѣлахъ отъ $7,7^{\circ}$ (Елисаветградъ, Луганскъ) до $9,8 - 10^{\circ}$ (Кишиневъ, Херсонъ).

Самымъ дождливымъ мѣсяцемъ въ году въ Новороссіи является іюнь, что составляетъ характерную черту климата всей южной половины Европейской Россіи. Наименьшее количество осадковъ приходится на январь и февраль.

Грозы на югѣ Россіи явленіе довольно частое и лѣтомъ, благодаря высокой температурѣ, отличаются значительной силой и сопровождаются по большей части сильными короткими ливнями. Наиболѣе богаты ливнями сѣверная Бессарабія, сѣверъ Херсонской губ., Донецкій краѣ и верхнее теченіе Дона. Нерѣдко бываетъ градъ главнымъ образомъ въ маѣ и іюнѣ.

Весенній расцвѣтъ степной растительности отличается силой и быстротой. Едва успѣлъ сойти снѣгъ, какъ вся степь покрыта уже зеленой травой, но пышное состояніе растительности продолжается недолго. Въ первой половинѣ лѣта она успѣваетъ сильно посохнуть, и видъ, опаленной солнцемъ и вѣтрами, степи наводитъ только уныніе. Исключеніе до нѣкоторой степени составляетъ Бессарабія.

Новороссія издавна была богатѣйшей житницей Россіи. Но главнымъ зломъ для новороссійскихъ степей является недостатокъ влаги, который служитъ основной причиной часто повторяющихся здѣсь неурожаевъ.

Для сравненія въ климатическомъ отношеніи юга Россіи съ Бухарой мы приведемъ краткое описаніе климата послѣдней.*).

Климатическія условія Бухары отличаются большимъ разнообразіемъ; начиная отъ теплыхъ рѣчныхъ долинъ южной части ханства, отличающихся непостоянной и сравнительно холодной зимой и очень знойнымъ продолжительнымъ лѣтомъ, и кончая высокогорными странами, гдѣ лѣто продолжается не болѣе 2 мѣсяцевъ, и гдѣ не всегда вызрѣваетъ ячмень.

Отличительными свойствами климата Бухары, какъ и всей средней Азіи, являются: сухость воздуха, очень высокая температура лѣта при ничтожномъ количествѣ осадковъ, холодная сырая зима, сильные вѣтры и рѣзкіе переходы отъ тепла къ холоду и обратно.

*) Новый энциклопедическій словарь, Брокгаузъ и Ефронъ. Изд. 1912 г. т. VIII.

Въ равнинной части Бухары въ концѣ ноября или въ началѣ декабря наступаютъ морозы, достигающіе иногда до -30° , и выпадаетъ снѣгъ, который, впрочемъ, долго не держится. Нерѣдки годы, когда температура зимой опускается лишь на нѣсколько градусовъ ниже нуля, и въ теченіе зимы идутъ болѣе или менѣе обильные дожди. Въ сѣверной части ханства зима значительно суровѣе, чѣмъ на югѣ—на берегахъ Аму-Дарьи, на границѣ Афганистана. Съ половины или конца февраля начинается быстрое таяніе снѣга и падаютъ дожди, продолжающіеся до конца марта; въ это время степныя пространства и невысокія предгорья покрываются травой, привлекающей многочисленныя стада кочевниковъ, а въ культурныхъ оазисахъ зацвѣтаютъ миндаль, персикъ, абрикосъ и другія плодовые деревья.

Короткая весна уже въ началѣ мая смѣняется очень жаркимъ бездожднымъ лѣтомъ; нѣжныя травы и огромныя зонтичныя растенія быстро выжигаются палящими лучами солнца и смѣняются кустиками сѣрвовой полыни и колючкой, которыя господствуютъ въ огромныхъ протяженіяхъ. Въ теченіе всего длиннаго лѣта равнинная часть Бухары представляетъ желтосѣрую безлюдную пустыню; дождей обыкновенно не бываетъ, и солнце сіяетъ цѣлые мѣсяцы безоблачнымъ небѣ.

Дожди начинаются лишь позднюю осенью, въ октябрѣ-ноябрѣ, и степныя мѣстами вновь покрывается травой и скотомъ, спустившимся съ горъ.

Въ горной части Бухары зима продолжается 4—5 мѣсяцевъ; снѣгъ выпадаетъ въ концѣ сентября и держится до апрѣля, иногда и дальше, а морозы еще сильнѣе, чѣмъ на равнинѣ. Въ теченіе сего болѣе высокія области горъ съ октября до мая почти безлюдны. По мѣрѣ таянія снѣга и развитія травъ въ горахъ появляется кочевое и полукочевое населеніе со своими стадами, зимующее въ разгаръ лѣта на высоту 10 тыс. футовъ. Осѣдлое населеніе въ горной части ютится почти исключительно по долинамъ рѣкъ.

Климатъ Бухары въ общемъ здоровый, но антигигіеническая постановка жизни, рѣзкія перемены температуры, сырость зимы, въ лѣтомъ и обиліе стоячихъ водъ въ культурныхъ оазисахъ, плохая вода и другія условія вызываютъ, какъ у людей, такъ и у животныхъ всевозможныя заболѣванія, въ особенности ревматизмъ, лихорадки и пр.

Количество чистокровныхъ и метисныхъ каракульскихъ овецъ въ изслѣдованныхъ хозяйствахъ.

Губернія.	Уѣздъ.	Названіе имѣнія, хуто- ра, селенія.	Фамилія владѣльца.	Чистокровныхъ.					Метисныхъ.					Всего въ стадѣ.	
				Бара- новъ.		Овецъ.		И то- го.	Кровность.	Бара- новъ.		Овецъ.			И то- го.
				Старыхъ.	Годовик.	Старыхъ.	Годовик.			Старыхъ.	Годовик.	Старыхъ.	Годовик.		
Полтавская.	Полтавскій.	Рѣшети- ловка.	Н. К. Де- белый. . .	1	—	4	—	5 1/2	—	—	—	1	—	1	6
"	"	Мякень- ковка.	И. М. Пе- редерій. . .	1	1	3	3	8	—	—	—	—	—	—	8
"	"	Песчанно- Баласновск	Кн. В. С. Кочубей . .	2	5	58	28	93	—	—	—	—	—	—	93
"	"	Войновка.	А. П. Ста- рицкій . . .	13	4	240	19	276	—	—	—	—	—	—	276
"	"	Демидов- ское.	М. К. Чап- лицъ . . .	8	16	275	16	315	—	—	—	—	—	—	315
"	Кобелякскій.	Дейнековка.	В. П. Сит- никъ. . . .	12	—	211	37	260	—	—	—	—	—	—	260
"	"	Пашенная.	В. В. Бокій.	5	2	35	17	59 7/8	3	—	54	—	57	—	116
"	"	Шамраевка	Н. В. Острог- радская . .	1	—	3	—	4	—	—	—	—	—	—	4
"	"	Песчанное.	П. М. Бровко.	1	—	92	45	138	—	—	—	—	—	—	138
"	Кременчугск.	Семимо- гильская эк.	В. В. Ко- лачевская.	7	11	80	43	141	—	—	—	—	—	—	141
"	"	х. Бѣлоконь.	П. Д. Бѣ- локонъ . . .	1	—	25	5	31	—	—	—	—	—	—	31
"	"	х. Андре- евка.	А. П. Заб- лоцкій . . .	1	—	2	6	9	—	—	—	—	—	—	9
"	Гадячскій.	Максимо- вская вѣтч.	П. А. Кри- вошеинъ . .	5	3	70	28	106	—	—	—	—	—	—	106
"	"	Тимофѣв- ская экон.	Г. А. Гла- зенапъ. . .	2	3	54	20	79	—	—	—	—	—	—	79
"	"	Андреев- ская экон.	М. А. Кочу- бей	1	—	1	—	2 3/4	—	—	19	79	98	—	100
"	"	х. Марчен- ко-Климо- вичевъ.	Н. Э. Гел- леръ. . . .	2	—	23	6	31	—	—	—	—	—	—	31
"	Роменскій.	Сологубовка	С. М. Сва- рикъ. . . .	1	7	15	10	33	—	—	—	—	—	—	33
"	"	х. Школов- щина.	И. Ф. Ка- луга. . . .	3	5	84	38	130	—	—	—	—	—	—	130

Губернія.	Уѣздъ.	Названіе имѣнія, хутора, селенія.	Фамилія владѣльца.	Чистокровныхъ.				Метисныхъ.			
				Бара-новъ.	Овечь.	Итого.	Кровность.	Бара-новъ.	Овечь.	Итого.	Кровность.
Полтавская.	Звнѣковск.	х. Дамаскъ.	И. И. Нѣженцевъ.	1	48	49	—	—	—	—	—
"	"	х. Ступака.	И. Н. Кочерковъ.	—	—	—	3/4	1	11	—	—
"	Константи-ноградскій.	Дьячков-ская экон.	А. П. Дей-рихъ.	1	3	27	31	—	—	—	—
"	Лохвицкій.	Песковская эконіи.	Графъ Е. П. Ламздорфъ-Галаганъ.	1	—	—	1 7/8	—	—	28 1/2	—
"	Миргородск.	Олфиров-ская экон.	С. Д. Да-нилевскій.	1	1	74	26	102	—	—	—
"	Лубенскій.	х. Майданъ.	П. Н. Ле-онтовичъ.	1	2	55	58	—	—	—	—
"	"	Орховское имѣн.	В. Н. Ле-онтовичъ.	1	36	2	39	—	—	—	—
Итого въ Полтав. губ.	—	—	—	73	631515	3492000	—	4	113	—	—
Бессарабская	Хотинскій.	Коршеуцкое.	И. С. Ка-уфманъ.	40	10	200	50	300	1 1/2	350	—
"	"	Липканы.	Е. К. Дит-маръ.	2	—	—	2 7/8	1	—	—	—
"	"	Фитештская эконіи.	М. С. Ка-уфманъ.	25	11	140	32	208 7/8	—	155 1/2	—
"	"	Тырново.	Н. М. Те-вановъ.	18	—	150	110	278	—	—	—
"	"	Доможитовскій.	А. П. Бян-товскій.	2	—	1	—	3 3/4	—	—	—
"	"	Ломачинцы.	М. Г. Кру-пенскій.	14	13	251	17	295	—	12 1/2	—
"	Бендерск.	Племен. раз-садн. уѣздн. Бендерскаго земства.	—	10	—	100	—	110	—	—	—
"	"	Трубчевка-Еленовка.	Д. М. Кау-ленъ.	—	15	—	10	25 7/8	10	100	—

Губернія.	Уѣздъ.	Названіе имѣнія, хутора, селенія.	Фамилія владѣльца.	Чистокровныхъ.				Метисныхъ.			
				Бара-новъ.	Овечь.	Итого.	Кровность.	Бара-новъ.	Овечь.	Итого.	Кровность.
Одесская.	Орѣвскій.	Избешт-ская экон.	П. и А. В. Синадино.	56	11	514	117	698	—	—	—
"	"	Кокорозен-ское с.-х. учиніише.	—	5	—	—	5 7/8	—	2	—	—
"	Кишиневск.	Микауцы.	Л. А. Руссо.	31	—	—	31 7/8	4	—	—	—
"	Акерман.	Чага-Та-мурка.	Л. Г. Тер-стенбергъ.	3	4	15	24 1/2	—	50	50	100
Днѣпровск.	Преобра-женка.	С. Б. Фальцъ-Фейнъ.	—	14	7	150	25	196	—	—	196
"	Асканія-Нова.	Ф. С. Фальцъ-Фейнъ.	—	2	6	120	40	168	—	—	168
"	Дорнебургъ.	В. З. Фальцъ-Фейнъ.	—	2	1	4	7 1/2	—	30	49	79
"	Мелитоп.	Атманай.	Н. А. Фили-беръ.	29	12	640	167	848	—	—	848
"	Бердянск.	Обиточен-ское низшее с.-х. учил.	Бердянского уѣзднаго земства.	2	6	29	37	—	—	—	37
Херсонскій.	Ямничтская с.-х. школа.	—	—	49	32	943	232	1256	—	30	49
"	Елисаветгр.	Боеводское.	Вар. Е. Е. Швакгеймъ.	39	—	187	76	302	—	—	302
"	Тирасполь-скій.	х. Садовъ.	С. Г. Ле-онтовичъ.	100	132	639	407	1278	—	—	1278
"	Александр.	Байдаковка.	Н. Д. Бай-дакъ.	3	—	28	31 3/4	—	14	14	45
Итого въ Одесс. губ.	—	—	—	143	132	891	494	1660	—	14	—
Итого въ Одесс. губ.	—	—	—	143	132	891	494	1660	—	14	—

Губернія.	Уѣздъ.	Названіе имѣнія, хуто- ра, селенія.	Фамилія владѣльца.	Чистокровныхъ.					Метисныхъ.			
				Бара- новъ.		Овецъ.		Итогъ.	Кровность.	Бара- новъ.		Овецъ.
				Старыхъ.	Годовикъ.	Старыхъ.	Годовикъ.			Старыхъ.	Годовикъ.	
Екатеринос- лавская.	Екатеринос- лавскій.	Семенов- ская экон.	Е. П. Пого- жева . .	11	11	204	—	226	—	—	—	—
"	Павлоград- скій.	х. Стеценко.	И. П. Сте- ценко . .	4	3	67	32	106	—	—	—	—
"	"	х. Василь- евка.	И. М. Та- тарко . .	3	—	3	1	7 1/2	—	1	—	—
"	Верхнедніп- ровскій.	Григорьевка.	П. П. Бѣ- локрысь .	5	—	280	60	345	—	—	—	—
Итого въ Екатер. губ.	—	—	—	23	14	554	93	684	—	—	1	—
Харьковск.	Харьковск.	Большая Рогозянка.	М. А. Фонъ- дєрь-Лау- ницъ . .	9	23	200	91	323	—	—	—	—
"	Волчанск.	х. Цецаринъ	П. А. Нек- людовъ .	2	5	47	26	80	—	—	—	—
"	Изюмскій .	Надеждовка.	К. Т. Фонъ- Циглеръ .	2	—	200	—	202	—	—	—	—
Итого въ Харьк. губ.	—	—	—	13	28	447	117	605	—	—	—	—
Всего въ ислѣдован- ныхъ хозяй- ствахъ . .	—	—	—	507	333	5721	1623	8184	—	19	13	1311

Такимъ образомъ изслѣдованіемъ зарегистрировано всего 10,008 шт. чистопородныхъ и метисныхъ каракульскихъ овецъ

Несомнѣнно, что это далеко не все каракульскія овцы и ихъ метисы въ вышеназванныхъ губерніяхъ. Многія хозяйства не были изслѣдованы вслѣдствіе того, что о нихъ не было получено никакихъ свѣдѣній ни отъ земскихъ управъ, ни отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Также не были изслѣдованы крестьянскія каракульскія овцы

Въ силу этого, конечно, число 10,008 шт. является значительнымъ уменьшеннымъ, сравнительно съ дѣйствительностью.

Количество каракульскихъ овецъ въ Полтавской губерніи.

Въ одной только Полтавской губерніи по послѣдней земской подворной переписи въ 1910 году насчитывалось каракульскихъ овецъ и ихъ метисовъ 10357 шт. На долю крупныхъ хозяйствъ приходилось 6770 головъ, или 67,7%, а на долю мелкихъ 3245 головъ, или 32,3%. Въ крупныхъ хозяйствахъ на 1000 головъ овечьего стада приходилось 74,9 каракульскихъ, а въ мелкихъ 3,3*).

По количеству каракульскихъ овецъ уѣзды Полтавской губ. можно расположить въ слѣдующемъ порядкѣ: Кобелякскій—2033 штуки, Константиноградскій—1743, Кременчугскій—1680, Полтавскій—1635, Миргородскій—607, Хорольскій—603, Зеньковскій—442, Роменскій—329, Пирятинскій—301, Лубенскій—172, Переяславскій—162, Гадячскій—137, Прилукскій—71, Лохвицкій—61 и Золотоношскій—36.

На 1000 головъ общаго количества овецъ приходилось каракульскихъ и ихъ метисовъ: въ Полтавскомъ уѣздѣ—25, въ Кременчугскомъ—20, Кобелякскомъ—17, Константиноградскомъ—16, Зеньковскомъ—11, Миргородскомъ и Хорольскомъ по—6 и въ Золотоношскомъ—0,4.

На долю крупныхъ хозяйствъ приходилось 67,7% всего количества каракульскихъ овецъ и ихъ метисовъ, причемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ наблюдалось такое распредѣленіе: въ уѣздахъ—Гадячскомъ, Лохвицкомъ, Миргородскомъ отъ 85 до 81%, въ Кобелякскомъ, Кременчугскомъ, Полтавскомъ и Роменскомъ—77—70%, въ Константиноградскомъ, Пирятинскомъ и Хорольскомъ—63—58%, Прилукскомъ, Золотоношскомъ, Зеньковскомъ и Переяславскомъ—49—39% и въ Лубенскомъ уѣздѣ—5%.

По абсолютному количеству головъ каракульскихъ овецъ въ мелкихъ хозяйствахъ уѣзды располагались въ слѣдующемъ порядкѣ: Константиноградскій—638 головъ, Полтавскій—477, Кременчугскій—466, Кобелякскій—464, Зеньковскій—264, Хорольскій—253, Лубенскій—164, Миргородскій—118, Пирятинскій—114, Переяславскій—104, Роменскій—99, Прилукскій—36, Гадячскій—20, Золотоношскій—19 и Лохвицкій—9. На 1000 головъ общаго количества овецъ приходилось каракульскихъ и ихъ метисовъ въ мелкихъ хозяйствахъ

*) И. Лагада. Каракулеводство въ Полтавской губерніи. „Хуторянинъ“. 1913 г. № 26.

въ уѣздахъ: Константиноградскомъ—8,5, Полтавскомъ—8,3, Зеньковскомъ—7,0, Кременчугскомъ—6,1, Кобелякскомъ—4,2, Лубенскомъ—3,7, Хорольскомъ—2,7, Пирятинскомъ—2,0, Роменскомъ—1,7, Миргородскомъ—1,5, Переяславскомъ—1,0, Прилукскомъ—0,9, Гадячскомъ—0,4, Золотоношскомъ—0,3 и Лохвицкомъ—0,2.

Въ крупныхъ хозяйствахъ приходилось каракульскихъ овецъ и ихъ метисовъ на 1000 головъ общаго количества овецъ, въ этихъ хозяйствахъ: въ Кременчугскомъ уѣздѣ—163 шт., Кобелякскомъ—154, Пирятинскомъ—144, Полтавскомъ—127, Миргородскомъ—95, Гадячскомъ—94, Роменскомъ—80, Хорольскомъ—66, Зеньковскомъ—50, Конст.-градскомъ—35, Лохвицкомъ—32, Прилукскомъ—20, Переяславскомъ—14, Золотоношскомъ—7 и Лубенскомъ—3 штуки^{*)}.

Все эти статистическія данныя, касающіяся Полтавской губерніи, относятся къ 1910 году.

За послѣдніе три года, въ виду все усиливающагося интереса къ каракульскому овцеводству и вслѣдствіе этого постепеннаго его роста вышеприведенныя цифры, какъ абсолютныя, такъ и относительныя, вѣроятно, нѣсколько измѣнились.

Распространеніе каракулей. Ихъ происхождение. Варіаціи въ признакахъ. Экстерьеръ.

Каракульская овца распространена на огромной площади въ юго-западной Азіи. Въ наиболѣе чистомъ видѣ эта овца разводится въ Бухарѣ, Хивѣ и Персіи. Кромѣ того смушково-молочная овца, несущая въ большей или меньшей степени примѣсь каракульской, разводится въ Закаспійскомъ краѣ отъ Аральскаго озера и города Мерва, сѣверной Персіи и Афганистана до Самарканда и даже до Ташкента^{**)}.

Лучшія по качеству каракульскія овцы разводятся въ Бухарѣ, въ особенности въ Каракульскомъ бекствѣ, а также въ бекствахъ Бухарскомъ, Каршинскомъ, Чарджуйскомъ, Керкинскомъ и другихъ^{***)}.

Въ настоящее время каракульскія овцы за предѣлами ихъ родины разводятся на югѣ, юго-востокѣ и юго-западѣ Россіи, а также ихъ можно изрѣдка встрѣтить и въ болѣе сѣверныхъ губерніяхъ.

^{*)} И. Лагада. Каракулеводство въ Полтавской губ. „Хуторянинъ“. 1913. № 26.

^{**)} И. В. Синицынъ. Крымская овца „Маличъ“ и Бухарская каракулевая „Арабъ“ Юрьевъ. 1900.

^{***)} М. Карповъ. Вопросы каракулеводства. 1912 г.

Въ губерніяхъ Полтавской, Таврической, Бессарабской, Херсонской, Екатеринославской, Харьковской, Кіевской, Воронежской, Саратовской и друг. каракульскія овцы встрѣчаются въ довольно значительномъ количествѣ, и здѣсь онѣ все болѣе и болѣе привлекаютъ къ себѣ вниманіе хозяевъ. Значительный спросъ и высокія цѣны на смушки дѣлаютъ каракульское овцеводство при наличности благоприятныхъ условій очень выгоднымъ. Этимъ объясняется повышенный интересъ хозяевъ къ каракульскому овцеводству.

Не только русскіе хозяева, но и иностранцы заинтересовались каракульской овцой, и въ настоящее время во многихъ государствахъ производятся опыты разведенія каракулей.

Въ Германіи послѣ энергичной пропаганды каракульской овцы знаменитымъ проф. Кюномъ въ Галле (нынѣ уже покойнымъ) усердно принялись за опыты разведенія этихъ овецъ. Проф. Кюнъ указывалъ, что каракульская овца можетъ оказать большую услугу при метизаціи ея съ вересковой нѣмецкой овцой, разводимой на сѣверѣ Германіи на бесплодныхъ пескахъ, покрытыхъ верескомъ.

Въ настоящее время имѣются уже опыты такой метизаціи.

Затѣмъ нѣмцы мечтаютъ развести каракулей въ большихъ размѣрахъ въ своихъ африканскихъ колоніяхъ, гдѣ, вѣроятно, найдется немало подходящихъ мѣстъ для бухарскихъ овецъ.

Не менѣе энергично заняты разведеніемъ каракулей въ Австріи и въ Венгріи. Научно обставленные опыты подъ руководствомъ извѣстныхъ профессоровъ (въ Австріи проф. Адамецъ) при условіи всесторонняго изученія всѣхъ факторовъ, вліяющихъ на качества смушковыхъ, указываютъ на то серьезное значеніе, какое въ этихъ странахъ придается каракульскому овцеводству.

Америка также обратила вниманіе на каракульскихъ овецъ. Докторъ Юнгъ, представитель Министерства Земледѣлія Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, усиленно стремится насадить каракульскихъ овецъ въ Соединенныхъ Штатахъ. Въ 1908 г. изъ партіи каракулей, привезенныхъ экспедиціей, снаряженной Полтавскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства въ Бухару, 15 шт. было пріобрѣтено докторомъ Юнгомъ и отправлено имъ въ Америку. Въ 1912 г. на Всероссійской выставкѣ овцеводства въ Москвѣ докторъ Юнгъ снова пріобрѣлъ группу каракулей, кромѣ того послѣ выставки онъ лично еще отправился въ Бухару за покупкой племенного матеріала.

Энергия, съ какой заняты опытами разведения каракулей на западѣ и въ Америкѣ, должна служить намъ большой угрозой, такъ, какъ она выдвинетъ въ будущемъ въ дѣлѣ разведения каракульскихъ овецъ новыхъ, вооруженныхъ знаніями и опытомъ, конкурентовъ.

Это угроза не только для нашего смушковаго рынка, но и для рынка племенныхъ животныхъ, который съ большимъ успѣхомъ могъ бы быть организованъ въ южной и юго-восточной Россіи.

Мы слишкомъ медленно двигаемся впередъ въ дѣлѣ разведения каракулей. У насъ до сихъ поръ мало хорошо организованныхъ, находящихся подъ руководствомъ специалистовъ, племенныхъ разсадниковъ. А для Россіи нужно много такихъ разсадниковъ. Точно также у насъ нѣтъ ни одной опытной станціи, на которой изучалась бы каракульская овца, а между тѣмъ западная Европа начала прежде всего съ такого изученія.

Въ дѣлѣ конкуренціи рассчитывать только на одни благопріятныя условія нельзя, такъ какъ часто побѣдителемъ оказывается не тотъ, кто имѣетъ благопріятныя условія, а тотъ, кто болѣе вооруженъ знаніями и опытомъ.

Каракульская овца на родинѣ въ Бухарѣ называется „араби“, „арапъ“, въ русской же специальной литературѣ, точно также за границей ее называютъ „каракульской“.

Слово „каракуль“ нѣкоторые производятъ отъ имени оазиса и города Каракуль въ Бухарѣ, другіе отъ озера Каракуль; третьи производятъ это слово отъ ассирійскаго: „кара-гюль“, что означаетъ „черная роза“.

Весьма вѣроятно, что красивый смушекъ съ правильнымъ завиткомъ на востокѣ былъ названъ „черной розой“, а отсюда и тѣмѣста, гдѣ разводились по преимуществу овцы, дающія такіе смушки, получили названіе „каракуль“.

Очень правдоподобное объясненіе слову „каракуль“ даетъ И. В. Синицынъ въ своей диссертациі *). Онъ говоритъ, что гораздо естественнѣе и проще производить слово „каракуль“ отъ слова „кара-куль“, черная шерсть, потому что такое слово нужно производить отъ имени озера „Кара-куль“, находящагося въ Бухарѣ.

Въ этомъ отношеніи болѣе интересъ представляетъ работа извѣстнаго проф. Дюрста, *) который относитъ интересныя въ *) Dürst. Ein Beitrag zur Kenntnis der Karakulschafzucht auf Grund der neuesten amtlichen Untersuchungen in Zentralasien, sowie die Karakulschafzucht. 1906.

мирахъ, а принять это выраженіе въ иносказательномъ смыслѣ т. е., что черный смушекъ съ волнистымъ завиткомъ, правильно-расположеннымъ, при взглядѣ напоминаетъ какъ бы черное озеро съ волнами на немъ.

Въ Бухарѣ и въ Закаспійскомъ краѣ каракульская овца слыветъ подъ именемъ „арапъ“ и „араби“, которыя повидимому происходятъ отъ сартскаго и татарскаго слова „арапъ“, что значитъ — черный.

Что касается происхожденія каракульскихъ овецъ, то этотъ вопросъ, какъ и вообще вопросъ о происхожденіи домашнихъ овецъ, остается до сихъ поръ недостаточно разработаннымъ.

Въ настоящее время существуетъ два противоположныхъ мнѣнія о происхожденіи каракулей.

Одни считаютъ эту породу очень древней и чистаго происхожденія, другіе, напротивъ, склонны считать ее за породу сравнительно недавняго происхожденія, образовавшуюся путемъ скрещиванія.

Американецъ, докторъ Юнгъ, объѣздившій Бухару и ознакомившійся съ каракульскимъ овцеводствомъ и овцами другихъ породъ, высказываетъ предположеніе, что каракульская овца образовалась путемъ скрещиванія особой грубошерстной овцы, относящейся къ длиннохвостымъ, съ шерстью совершенно чернаго цвѣта, называвшейся „дана-даромъ“, съ афганской овцой. Докторъ Юнгъ утверждаетъ, что ему удалось узнать въ Бухарѣ, что еще сравнительно недавно (лѣтъ 70—80 тому назадъ) овцы „дана-даръ“ существовали въ Бухарѣ, и что туда онѣ проникли, повидимому, изъ Тибета. Доктору Юнгу указывали также, что еще до сихъ поръ гдѣ-то въ степяхъ Бухары сохранилось небольшое количество этихъ овецъ. Лично доктору Юнгу не удалось видѣть ни загадочную породу „дана-даръ“, ни метисовъ сравнительно недавняго происхожденія между „дана-даромъ“ и афганской овцой.

Эта гипотеза доктора Юнга хотя и не представляется невѣроятной, но остается неподтвержденной ни однимъ доказательнымъ фактомъ.

Поэтому гораздо болѣе обоснованнымъ въ научномъ отношеніи является предположеніе, что каракульская овца относится къ чистой древнѣйшей породѣ.

Въ этомъ отношеніи болѣе интересъ представляетъ работа извѣстнаго проф. Дюрста, *) который относитъ интересныя въ *) Dürst. Ein Beitrag zur Kenntnis der Karakulschafzucht auf Grund der neuesten amtlichen Untersuchungen in Zentralasien, sowie die Karakulschafzucht. 1906.

зоотехническомъ отношеніи раскопки въ Анау вблизи Асхабада въ Туркестанѣ. Эти раскопки, производившіяся американцами, интересны въ томъ отношеніи, что позволили детально изучить пласты земли, давность которыхъ начинается съ 8250 лѣтъ до Рождества Христова. Въ пластахъ, давность которыхъ относится къ 6250 до Р. Х., Дюрстъ нашелъ ископаемые остатки овецъ, которыя совершенно сходны съ нынѣ существующими каракулями майменскаго отродья. Поэтому Дюрстъ дѣлаетъ вполне основательное предположеніе, что каракули представляютъ собою остатки древней ископаемой породы, названной имъ „Анау“.

Отчасти за древнее происхожденіе каракульской овцы говоритъ ея удивительная сила наслѣдственности, которая особенно проявляется при скрещиваньи съ другими породами. Съ какой-бы породой каракули ни скрещивались, полукровный приплодъ всегда по своимъ зоологическимъ признакамъ, по цвѣту шерсти и даже по качеству смушка въ значительной мѣрѣ является сходнымъ съ каракульской овцой. Даже признаки наиболее древней мериносовой породы при скрещиваньи послѣднихъ съ каракулями подавляются, и въ полукровномъ приплодѣ всегда рѣзко сказываются признаки каракулей.

Конечно на одной силѣ наслѣдственности нельзя вполне обосновывать доказательства древности происхожденія породы, но въ данномъ случаѣ, принимая во вниманіе условія разведенія, отсутствіе сознательной и длительной заводской работы, можно признать силу наслѣдственности, какъ одно изъ доказательствъ давняго происхожденія каракулей.

Противъ древности происхожденія и за метисный характеръ каракулей какъ-бы говоритъ неоднотипичность каракулей на ихъ родинѣ, значительныя варіаціи въ зоологическихъ и хозяйственно-полезныхъ признакахъ.

Но мнѣ кажется, что разнотипичность и значительныя варіаціи въ признакахъ возможно объяснить съ одной стороны отсутствіемъ сознательной планомѣрной заводской работы въ одномъ и томъ же направленіи, съ другой стороны, тѣмъ, что изслѣдователи часто принимаютъ за каракулей различныхъ метисовъ каракулей съ другими мѣстными породами, главнымъ образомъ, курдючными.

Неоднотипичность и значительныя варіаціи въ признакахъ можно всегда наблюдать и въ различныхъ другихъ примитивныхъ породахъ, какъ овецъ, такъ и другихъ родовъ животныхъ.

М. С. Карповъ, *) объѣхавъ въ 1910 г. все главнѣйшіе районы и пункты распространенія каракульскихъ овецъ въ Бухарскомъ ханствѣ, нигдѣ не встрѣчалъ чистыхъ каракульскихъ стадъ. Стада чаще всего представляли собою довольно пеструю картину разныхъ группъ овецъ каракульскихъ, киргизскихъ, курдючныхъ, афганскихъ и т. п. съ каракульскими баранами по преимуществу.

Огромное количество метисныхъ животныхъ среди каракулей вводило въ заблужденіе нѣкоторыхъ изслѣдователей и давало поводъ устанавливать отдѣльныя подпороды или типы каракульскихъ овецъ.

С. В. Понятовскій **) устанавливаетъ четыре типа каракулей: „дузьбай“, „ширази“, „араби“ и „цыгай“.

Попытки позднѣйшихъ изслѣдователей (М. С. Карповъ и др.) подмѣнить эти типы не привели къ желательнымъ результатамъ, т. к. повидимому С. В. Понятовскій устанавливалъ свои типы не на чистокровныхъ каракуляхъ, а на метисахъ.

И. В. Сеницынъ ***) устанавливаетъ два типа: первый „араби“ и второй типъ безъ опредѣленнаго названія. Первый типъ имѣетъ узкую голову, вытянутую морду, носовая линія имѣетъ слабый изгибъ, уши небольшія, ноги тонкія, хвостъ въ формѣ длиннаго, постепенно суживающагося треугольника, спускающійся немного ниже скакательнаго сустава, вѣсъ барана 2¹/₂ — 3 пуда, большинство — рогаты.

Второй типъ („дузьбай“ по Понятовскому) имѣетъ голову болѣе массивную, морду укороченную, линію носа сильно изогнутую, уши обвислыя и большія, чѣмъ у перваго типа, ноги крѣпкія, особенно заднія, хвостъ имѣетъ форму лиры съ s-образнымъ сухимъ придаткомъ, достигающимъ чуть не до земли. Вѣсъ барановъ 3 — 3¹/₂ пуда; много барановъ комолыхъ. У перваго типа ягнята очень часто съ бѣлыми пятнами на головѣ, хвостѣ, бокахъ и ногахъ, а у втораго типа часто рождаются ягнята коричневаго цвѣта.

Первый типъ, по мнѣнію И. В. Сеницына, и есть чистый типъ „араби“ или „каракульской“ овцы, тогда какъ второй типъ пред-

*) М. Карповъ Вопросы каракулеводства. С-пб. 1912. изд. Департамента Земледѣлія.

**) Сельск. Хозяйство и Лѣсоводство. 1899.

***) И. В. Сеницынъ. Крымская овца „Маличъ“ и бухарская каракулевая „Араби“. 1900.

ставляет собою помесь „араби“ съ курдючными, на что указывают горбоносость, большой ростъ и вѣсъ, жировой хвостъ и коричневые ягнята.

Первый типъ разводится преимуществу въ Каракульскомъ бекствѣ, тогда какъ второй между Мервомъ и Чарджуемъ, а также между Бухарою и Катты—Курганомъ до Самарканда.

М. С. Карповъ, основательно ознакомившійся съ каракульскимъ овцеводствомъ, склоняется къ мнѣнію И. В. Синицына и говоритъ, что весьма нерѣзкое раздѣленіе на два типа „араби“ и „дузь-бай“ можно еще отчасти улавливать, но онъ вноситъ поправки, благодаря которымъ грань между этими двумя типами въ значительной мѣрѣ сглаживается. Такъ, напр., по М. С. Карпову небольшое ухо можно наблюдать, какъ у перваго, такъ и у второго типа, тогда какъ по И. В. Синицыну это характерно для перваго типа. Точно такъ же хвосты короткіе и длинные встрѣчаются, какъ у перваго, такъ и второго типа. Во второмъ типѣ, вопреки мнѣнію И. В. Синицына, М. С. Карповъ часто наблюдалъ хвосты нѣсколько укороченные, не достигающіе даже скакательнаго сустава, что еще болѣе подтверждаетъ предположеніе о метисномъ характерѣ этой второй группы.

М. С. Карповъ считаетъ стремленіе классифицировать каракульскихъ овецъ на отдѣльные типы задачей неосуществимой, такъ какъ кажущіеся варианты отдѣльныхъ якобы подтиповъ не постоянны и не характерны.

Въ виду наблюдаемыхъ значительныхъ варіацій въ признакахъ каракульскихъ овецъ очень трудно установить экстерьеръ этой породы съ опредѣленнымъ „стандартомъ“. „Стандартъ“—это дѣло будущаго, когда наберется значительный запасъ опыта и наблюдений, теперь же возможно только остановиться на „среднемъ“, такъ сказать, экстерьерѣ, допуская отступленія въ одну и въ другую сторону отъ средняго.

По И. В. Синицыну средній типъ каракульскаго барана типа „араби“ характеризуется слѣдующими признаками: голова удлинённая, полугорбоносая, заднія ноги крѣпкія, переднія тоньше заднихъ, ноги до скакательнаго сустава и запястья покрыты густою курчавою шерстью, а ниже этихъ мѣстъ слегка волнистою черною блестящею; шея средней длины, уши обвислыя и покрыты шелковистымъ, волнистымъ блестящимъ волосомъ, нерѣдко уши очень ма-

ленькія, на лбу между роговыми отростками курчавый хохолокъ, часто бѣлаго цвѣта; рога винтообразные, большіе, поставлены слегка въ сторону, 20—30% барановъ комолыхъ. Хвостъ широкій лировидный или щитовидный съ s-образнымъ придаткомъ, загibaющимся къ верху или клиновидный, спускающійся ниже скакательнаго сустава, снизу голый, а сверху и съ боковъ покрытъ густою шерстью, конецъ хвоста нерѣдко бѣлый; масть черная и рѣдко темно-сѣрая, причемъ черная масть у барановъ сохраняется лишь до 1½—2 лѣтъ, а съ этого времени начинается сѣдѣть, такъ что въ 4—5 лѣтъ баранъ кажется сѣрымъ, а лишь голова и ноги остаются черными. Вѣсъ оарана 3—3½ пуда.

Средній типъ каракульской овцы характеризуется слѣдующими признаками: туловище грушевидной формы, голова удлинённая, полугорбоносая, уши обвислыя и покрыты черною, шелковистою, блестящею короткою шерстью. Уши иногда очень короткія; между рогами на лбу хохолокъ, у 30—40% есть небольшіе рожки, по М. С. Карпову, не болѣе, какъ у 10%, а прочія безрогія. Шея длинная, тонкая; хвостъ жирный, клиновидный, спускается ниже скакательнаго сустава, снизу голый, а сверху съ боковъ покрытъ шерстью, кончикъ хвоста часто бѣлый; вымя хорошо развито и покрыто складками, ноги тонкія; масть черная и рѣже сѣрая; черная масть сохраняется лишь до 1½—2 года, а затѣмъ матка сѣдѣтъ и въ 5—6 лѣтъ дѣлается совершенно сѣдою, только ноги и голова остаются черными. При переходѣ къ посѣдѣнію у барановъ и овецъ масть дѣлается бурой и даже рыжеватой, когда выцвѣтаетъ на солнцекѣ. Вѣсъ взрослыхъ овецъ 2—2½ пуда.

Что касается величины животнаго, то она характеризуется по-мимо вѣса еще промѣрами.

Ниже я приведу по М. С. Карпову *) наиболѣе существенные промѣры характерныхъ среднихъ оригинальныхъ каракульскихъ овецъ.

*) М. С. Карповъ. Вопросы каракулеводства. Изд. Департамента Земледѣлія. 1912 г.

Таблица прѣмѣровъ типичныхъ каракульскихъ овецъ по М. С. Карпову.

Полъ и №	Возрастъ.	Число постанов. рѣзцовъ.	Высота въ холкѣ сантим.	Косая длина туловища въ 0/0.	Высота въ подвздошныхъ костяхъ въ 0/0.	Глубина груды въ 0/0.	Обхватъ груды въ 0/0.	Ширина груды въ 0/0.	Ширина въ подвздошныхъ костяхъ въ 0/0.	Высота скак. суггана въ 0/0.	Расстояние отъ хвоста до земли въ 0/0.	Длина лопатки въ 0/0.	Линія профиля въ 0/0.	Ширина ганаха въ 0/0.	Ширина въ буграхъ, въ 0/0.	Рога, линія выѣнная и внутренняя. Сантим.
Бараны.																
1	2	2	72	91,0	101,4	45,9	126,4	26,4	24,3	34,7	39,6	33,4	44,4—133,3	10,4—31,3	11,1—33,3	64—29
2	2	2	71	95,8	102,8	47,9	128,2	24,6	25,3	35,2	29,6	33,3	43,6—129,2	10,6—31,3	11,9—35,4	45—19
3	2	2	69	105,0	102,9	42,7	121,7	27,5	26,1	39,1	27,5	31,9	39,1—122,7	12,7—38,6	13,1—40,9	42—21
4	4	4	68	102,9	104,3	45,6	119,1	27,2	23,4	39,6	36,8	35,3	41,2—116,6	11,0—31,3	13,2—37,9	47—25
5	4	4	75	96,0	100,0	49,3	126,6	26,6	23,3	36,0	32,0	33,3	40,0—120,0	10,7—32,0	12,0—36,0	53—26
6	6	6	74	91,2	101,3	43,2	121,9	28,4	23,6	38,5	29,8	32,4	38,3—116,6	11,5—35,0	12,2—37,5	Комолый.
Овцы.																
7	2	2	66	96,9	96,2	42,4	125,8	27,3	23,5	40,9	31,8	33,3	40,9—122,7	11,3—34,1	12,1—38,6	Комолый.
8	4	4	67	94,0	97,0	43,3	120,9	27,6	23,9	40,3	23,3	32,8	37,3—113,6	11,9—36,3	12,7—38,6	Комолый.
9	2	2	66	101,7	100,0	42,4	125,7	27,3	26,1	40,9	37,3	33,5	35,1—104,4	11,9—35,5	11,9—35,5	Комолый.

Примѣчаніе. Въ таблицѣ высота, какъ основная мѣра, и длина роговъ, приведены въ сантиметрахъ, остальные прѣмѣры взяты для большей наглядности въ процентахъ по отношенію ихъ къ основной мѣрѣ-высотѣ.

Двойныя цифры профили роговъ даютъ процентное отношеніе къ основной мѣрѣ и по отношенію къ линіи самой головы. Длинныя цифры профили роговъ означаютъ абсолютную длину ихъ кривизны по выѣнной сторонѣ—наибольшую и по внутренней—наименьшую.

Всѣ прѣмѣры, кроме

Обратимся теперь къ экстерьеру каракульскихъ овецъ, изслѣдованныхъ на югѣ Россіи.

Изъ 507 взрослыхъ зарегистрированныхъ чистокровныхъ каракульскихъ барановъ подверглось экстерьерному описанію 120 шт., наиболѣе типичныхъ, что составляетъ 23,5% всего количества взрослыхъ барановъ.

По возрасту описанные бараны распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

1 1/2 года .	31 шт.=25,8%	4 года .	23 шт.=19,2%
2 " .	10 " = 8,3 "	5 " .	19 " =15,8 "
2 1/2 " .	3 " = 2,5 "	6 " .	19 " =15,8 "
3 " .	10 " = 8,3 "	7 " .	5 " = 4,3 "

По цвѣту шерсти огромное количество 73,3% оказались свѣтло или темно сѣдыми, 13,4%—темными, 12,5%—съ ясно выраженнымъ рыжеватымъ оттѣнкомъ. Темную и рыжеватую окраску имѣли по преимуществу бараны въ молодомъ возрастѣ (1 1/2—2 года), хотя встрѣчались съ такой окраской и животныя старыя.

Одинъ баранъ, 0,8%, относящійся къ чистокровнымъ, оказался съ бѣлыми пятнами на бокахъ хвоста и на туловищѣ.

18,3% барановъ имѣли очень хорошее тѣлосложеніе, 25%—хорошее, 49,2%—удовлетворительное и только 7 1/2%—неудовлетворительное.

Принимая во вниманіе, что для экстерьернаго описанія выбирались по преимуществу производители и наиболѣе типичныя животныя, нельзя не отмѣтить сравнительно малое количество хорошихъ и очень хорошихъ барановъ въ каракульскихъ стадахъ юга Россіи.

Головы барановъ въ отношеніи типичности примѣнительно къ типу „араби“ отмѣчались изслѣдователемъ словами: „очень хорошая“, „хорошая“, „удовлетворительная“ и „неудовлетворительная“. Очень хорошая голова была у 2,5%, хорошая у 45%, удовлетворительная у 48,3% и неудовлетворительная у 4,2%.

Величина ушей у барановъ варіировала довольно значительно; у 12,5% отмѣчены уши маленькія, у 16,7%—уши большія, у остальныхъ 70,8%—уши умѣренно развитыя.

Величина роговъ также оказалась весьма различною.

16,7% барановъ оказались комолыми (безрогими), 17,5% имѣли рога большіе, 16,7%—имѣли рога маленькіе и 49,1%—рога умѣренно-развитые.

Вариации въ формѣ и длинѣ хвоста оказались наиболѣе разнообразными. Очень большой широкій хвостъ съ длиннымъ тяжелымъ придаткомъ отмѣченъ у 14,2% всѣхъ чистокровныхъ барановъ, очень широкій, большой, но болѣе короткій у 7,5%, широкій, очень короткій у 2,5%, очень сухой, приближающійся къ формѣ тонкихъ хвостовъ у 0,8%, безъ характернаго s-образнаго изгиба у 2%, малоразвитый, совершенно нетипичный у 0,8%, умѣренно-развитый, довольно типичный у 64,2%, хвостъ съ бѣлымъ концомъ у 7,5%.

Количеству подшерстка (пуха) въ шерсти придаютъ большое значеніе, считая его плохимъ показателемъ смушковыхъ качествъ животнаго. Чѣмъ больше подшерстка, тѣмъ хуже былъ смушекъ у такого животнаго.

Отсюда понятно, какое большое значеніе должно придавать подшерстку при выборѣ племенныхъ животныхъ, особенно барановъ. Изслѣдованіе показало, что у 20% всѣхъ чистокровныхъ барановъ подшерстка почти нѣтъ совсѣмъ, у 23,3%—подшерстка мало, у 50% среднее количество, у 5%—много и у 1,7%—очень много.

Условія, въ которыхъ производился осмотръ стадъ и описаніе отдѣльныхъ животныхъ, не позволили произвести необходимые промѣры, характеризующіе экстерьеръ животныхъ; въ большинствѣ случаевъ пришлось ограничиться измѣреніемъ только высоты животнаго въ холкѣ.

Поэтому мы здѣсь только и остановимся на этомъ промѣрѣ.

Высота холки была измѣрена у 108 чистокровныхъ взрослыхъ барановъ.

Наименьшій ростъ у барановъ былъ—62,5 сант., наибольшій—86 сант.

Если мы распредѣлимъ всѣхъ барановъ по группамъ между этими предѣльными величинами, при чемъ для каждой группы допустимъ колебаніе роста въ 5 сантиметровъ, то мы получимъ слѣдующую группировку по росту въ процентныхъ отношеніяхъ:

сантиметры.	число животныхъ,	%
62,5 до 65 включительно.	7 шт.	6,5
65,5 " 70	25 "	23,2
70,5 " 75	42 "	38,9
75,5 " 80	28 "	25,9
80,5 " 85	4 "	3,7
85,5 " 86	2 "	1,8

Такимъ образомъ наибольшее количество барановъ (38,9%) имѣютъ средній ростъ въ предѣлахъ 70,5—75 сант.

Эти данныя вполне соответствуютъ цифрамъ, полученнымъ М. С. Карповымъ.

Изъ 5.721 штуки зарегистрированныхъ взрослыхъ чистокровныхъ овецъ подверглись экстерьерному описанію только 50, что составляетъ 0,9%.

По возрасту эти овцы распредѣлялись такимъ образомъ:

1½ года	5 шт.	10%
2 "	5 "	10 "
2½ "	1 "	2 "
3 "	4 "	8 "
4 "	8 "	16 "
5 "	13 "	26 "
6 "	8 "	16 "
7 "	4 "	8 "
8 "	2 "	4 "

По цвѣту шерсти было 74% сѣдыхъ, 12% темныхъ и 14% рыжихъ. 34% овецъ имѣли очень хорошее тѣлосложеніе, 28%—хорошее, 22%—удовлетворительное и 16%—неудовлетворительное.

Такимъ образомъ среди описанныхъ овецъ имѣется большее количество хорошихъ животныхъ, чѣмъ среди барановъ. Это можно объяснить съ одной стороны тѣмъ, что всегда женскій племенной матеріалъ легче имѣть лучшаго качества, чѣмъ мужской, а во вторыхъ тѣмъ, что для описанія имѣлась возможность выбрать хорошихъ животныхъ изъ большаго количества экземпляровъ, чѣмъ у барановъ.

Очень хорошая голова была у 4%, хорошая у 50%, удовлетворительная у 28% и неудовлетворительная у 18%. Голова съ большими ушами имѣлась у 42%, съ маленькими у 8%, съ умѣренноразвитыми у 50%. Рогатыхъ матокъ отмѣчено 6%.

Вариации въ формѣ и длинѣ хвоста такъ же чрезвычайно разнообразны, какъ и у барановъ.

Большіе длинные хвосты съ тяжелыми придатками имѣлись у 10%, большіе длинные хвосты съ длинными сухими придатками у 2%, широкіе короткіе хвосты у 2%, узкіе короткіе у 2%, очень маленькіе хвосты у 2%, совершенно нетипичная для каракулей форма у 6%, умѣренной величины довольно типичная форма у 76%.

Подшерстка почти не было совсѣмъ у 26⁰/о, мало у 24⁰/о, умеренное количество у 44⁰/о и много у 6⁰/о.

Ростъ измѣренъ у 45 животныхъ. Распредѣляя ростъ овецъ по группамъ такъ же, какъ барановъ, получимъ слѣдующія процентныя отношенія:

сантиметры,	количество животн.,	0/00/0
60 до 65 включит.	13	28,9
65,5—70	25	55,6
70,5—75	5	11,1
75,5—78	2	4,4

Наибольшее количество животныхъ (55,6⁰/о) имѣли средній ростъ между 65,5 и 70 сант.

Эти величины также соотвѣтствуютъ даннымъ М. С. Карпова.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что по экстерьеру каракульскія овцы чрезвычайно разнообразны и разнохарактерны. Общій экстерьера еще нѣтъ. Экстерьерный „стандартъ“ каракулей нужно еще установить, до тѣхъ же поръ разнообразіе въ экстерьерныхъ признакахъ будетъ явленіемъ обычнымъ, такъ какъ каждое хозяйство разводитъ каракулей съ тѣми экстерьерными признаками, которые считаетъ наиболѣе характерными, а это понятіе, какъ мы видѣли, крайне неустойчиво, вслѣдствіе наличности значительныхъ варіацій въ признакахъ.

Разнообразіе въ признакахъ наблюдается не только у взрослыхъ животныхъ, но и у ягнятъ, что замѣчается не только въ проявленіи разнообразія формы и качества извитковъ, но также въ значительныхъ отклоненіяхъ отъ нормы характера шерсти, характера извитковъ, цвѣта шерсти и пр.

На вопросъ (38), встрѣчаются ли и въ какомъ количествѣ отклоненія у ягнятъ по цвѣту и качеству смушка, не получено никакихъ свѣдѣній отъ 16 хозяйствъ (30,2⁰/о).

Изъ остальныхъ отвѣтовъ видно, что не наблюдали отклоненій 15 хозяйствъ (40,5⁰/о), наблюдали отклоненія въ 22 хозяйствахъ (55,5⁰/о).

4⁰/о). Въ остальныхъ 13 хозяйствахъ, наблюдавшихъ отклоненіе отъ нормы въ качествахъ смушковъ, не указываютъ, въ чемъ эти отклоненія заключаются. Что касается количества ягнятъ, на которыхъ замѣчено отклоненіе отъ нормы, то по даннымъ изслѣдованія количество это колеблется отъ 1—2⁰/о до 10⁰/о.

Многія изъ приведенныхъ отклоненій можно объяснить недостаточной чистопородностью каракульскихъ стадъ и вслѣдствіе этого часто проявляющимся атавизмомъ, но тѣмъ не менѣе, несомнѣнно, часть отклоненій обусловливается разнотипичностью и разнохарактерностью самихъ каракульскихъ овецъ даже вполне чистокровныхъ.

Разведение каракулей на родинѣ и на югѣ Россіи. Случка. Рациональный подборъ. Основы бонитировки старыхъ овецъ и ягнятъ. Веденіе племенныхъ записей. Бонитировочный ключъ.

Въ этой главѣ мы рассмотримъ только технику разведенія въ связи съ подборомъ животныхъ, не касаясь вопросовъ кормленія, содержанія и ухода, такъ какъ послѣднимъ будетъ посвящена дальшѣ специальная глава.

Разведение каракульскихъ овецъ въ Бухарѣ въ смыслѣ техники и подбора не представляетъ собою ничего сложнаго и замыслова-таго. Здѣсь не выработано еще строго обоснованныхъ правилъ, которыми руководствовались бы мѣстные овцеводы. Правда, нѣкоторыми болѣе опытными овцеводами практикуется подборъ, но этотъ подборъ въ общемъ слишкомъ примитивенъ, хотя и не лишень разумныхъ основаній.

Техника разведенія каракульскихъ овецъ въ Бухарѣ сводится къ слѣдующимъ основнымъ приѣмамъ.

Послѣ ягненія, т. е. въ апрѣлѣ и маѣ стадо подвергается сортировкѣ. Въ одну отару поступаютъ бараны всѣхъ возрастовъ, яло-

Въ началѣ августа барановъ выдѣляютъ изъ общаго стада и начинаютъ подкармливать, готовя ихъ къ случкѣ. Бараны поступаютъ въ случку обычно въ 1½ годовомъ возрастѣ, но нерѣдко бухарскіе овцеводы пускаютъ въ случку 7 мѣсячныхъ баранчиковъ.

По словамъ И. В. Синицына*), сарты сами сознаютъ вредъ, причиняемый случкой въ раннемъ возрастѣ, такъ какъ въ результатъ получается мелкій приплодъ, а сами производители раньше старѣются, тѣмъ же кѣ случкѣ съ молодыми баранчиками приобщаются въ особенности, когда ощущается недостатокъ въ старыхъ баранахъ.

Случка примѣняется дикая. На одного барана полагается 40—50 матокъ. Если пускаютъ молодыхъ барановъ въ случку, то маткамъ имъ назначается меньше и періодъ случки для нихъ значительно сокращается.

Для особенно хорошихъ барановъ, по словамъ И. В. Синицына, отбираютъ наилучшихъ матокъ и образуютъ изъ нихъ отдѣльное стадо въ 30—40 шт.

Въ этомъ явленіи нельзя не усмотрѣть уже начало рациональнаго подбора.

Во время случки маткамъ въ особенности съ тяжелымъ жирнымъ хвостомъ послѣдній оттягиваютъ на сторону, иногда подвязываютъ для облегченія спариванья.

Работа эта производится чабанами или подпасками.

Баранъ употребляется для случки до 8—10 лѣтъ, матки до 7—8 лѣтъ. Бракованныхъ старыхъ барановъ откармливаютъ и продаютъ на убой.

По словамъ И. В. Синицына хорошему питанію случныхъ производителей сарты придають большое значеніе; они говорятъ: „чѣмъ жирнѣе баранъ, тѣмъ лучше и жестче смушекъ, чѣмъ жирнѣе матка, тѣмъ больше ягнятъ“, т. е. больше двоеней. Двойни въ хорошиіе годы составляютъ отъ 12 до 20%.

Во время ягненія овцеводъ-бухарецъ постоянно наблюдаетъ за ягнятами и производитъ ихъ сортировку.

*) И. В. Синицынъ. Крымская овца „Маличъ“ и Бухарская „Араби“. Дисерт. 1900 г. Дирид.

Небольшое количество самыхъ лучшихъ по качеству баранчиковъ оставляютъ на племя, остальныхъ ягнятъ рѣжутъ черезъ 1—3 дня, смотря по характеру смушка. Ягнички рѣжутся на смушки только самыя плохія, больныя, очень слабыя; всѣ же лучшія оставляются на племя. Пестрыхъ ягнятъ не рѣжутъ, а выпасаютъ до осени, затѣмъ продаютъ на убой. Ягнята съ бѣлыми небольшими пятнами на головѣ, ногахъ или концѣ хвоста не бракуются и даже оставляются на племя. Короткоухіе ягнята также не считаются бракомъ.

Случка овецъ въ Бухарѣ начинается въ началѣ октября и длится октябрь и ноябрь, а иногда захватываетъ и декабрь. Если весна бываетъ теплая, то бараны, находясь на пастбищѣ вмѣстѣ съ матками въ мартѣ и апрѣлѣ, приходятъ въ охоту и нерѣдко покрываютъ матокъ, тогда такія матки въ сентябрѣ ягнятся второй разъ.

Обратимся теперь къ разведенію каракульскихъ овецъ на югѣ Россіи. Характеристику эту мы сдѣлаемъ на основаніи изслѣдованія 1912 г. Изслѣдователемъ было посѣщено и описано 53 хозяйства, въ которыхъ разводились каракульскія овцы.

На программный вопросъ (30), какъ готовятся бараны и матки къ спариванью, въ какомъ возрастѣ пускаютъ въ случку барановъ и матокъ, въ заполненныхъ отвѣтахъ бланкахъ имѣются такія данныя:

На первый вопросъ нѣтъ ни одного отвѣта, на второй вопросъ: не получено отвѣтовъ отъ 12 хозяйствъ, что составляетъ 22,6%; въ 10 мѣсячн. возрастѣ въ 1 хозяйствѣ, что составляетъ 2,4%					
„ 1 годовомъ	4	„	„	„	9,8
„ 1½ „	28	„	„	„	68,3
„ 2 „	5	„	„	„	12,2
„ 2½ „	3	„	„	„	7,3

Слѣдовательно и на югѣ Россіи мы встрѣчаемся, хотя сравнительно мало, со случкой очень молодыхъ животныхъ въ возрастѣ 10 мѣс. и 1 года. Большинство же овцеводовъ пускаютъ овецъ въ 1½ годовомъ возрастѣ. Возрастъ этотъ нужно признать все же нѣсколько молодымъ; лучше пускать въ случку не ранѣе двухъ лѣтъ.

На вопросъ (31), въ какое время производится спариванье и какая случка практикуется, получены данныя: на первый вопросъ не получено отвѣтовъ отъ 13 хозяйствъ, что составляетъ 24,5%;

случка производится круглый годъ въ	5 хоз., что составляетъ	12,0
начинается съ августа по октябрь въ	4 " " "	10,0
" съ сентября по ноябрь въ	2 " " "	5
" съ октября по декабрь въ	19 " " "	47,5
" съ ноября по декабрь въ	10 " " "	25,0

Такимъ образомъ мы видимъ, что на югѣ Россіи періодъ случки продолжающійся въ большинствѣ случаевъ не менѣе двухъ мѣсяцевъ, начинается иногда очень рано, въ августѣ, съ другой стороны, есть и такія хозяйства, гдѣ она начинается чуть ли ни въ концѣ ноября.

По нашему мнѣнію, какъ слишкомъ ранняя, такъ и слишкомъ поздняя случки неудобны. При ранней случкѣ обкотъ долженъ производиться въ теплыхъ помѣщеніяхъ, иначе ягнята простуживаются и легко погибаютъ, кромѣ того приходится долгое время держать ягнятъ въ помѣщеніи безъ моціона, что такъ необходимо для надлежащаго развитія ягнятъ, а матокъ нужно въ это время усиленно кормить. Кромѣ всего этого, гдѣ нѣтъ просторныхъ, теплыхъ и свѣтлыхъ помѣщеній, тамъ производить сортировку раннихъ ягнятъ очень затруднительно.

Правда, раннее ягненіе имѣетъ одно преимущество, это то, что ягнята поступаютъ на пастбище значительно развившимися и поэтому лучше используютъ пастбищное кормленіе вслѣдствіе чего къ осени ягнята достигаютъ болѣе крупныхъ размѣровъ. Это обстоятельство выгодно отражается на продажѣ, если ягнятъ на племя продаютъ осенью. Но эти выгоды въ значительной мѣрѣ ослабляются перечисленными выше неудобствами, поэтому раннюю случку и раннее ягненіе можно рекомендовать только тамъ, гдѣ имѣется небольшое племенное стадо, и гдѣ имѣются для овецъ теплыя, просторныя и свѣтлыя помѣщенія.

Поздняя случка, въ декабрѣ имѣетъ также свои недостатки. Хотя при такой случкѣ ягненіе можетъ происходить на пастбищѣ, въ теплое время, но ягнята все же не успѣваютъ за лѣто надлежащимъ образомъ развиваться, а потому поступаютъ на зимнее содержаніе несформировавшимися, мелкими, на зимнемъ сравнительно скудномъ кормленіи ягнята продолжаютъ и дальше отставать въ ростѣ сравнительно съ ранѣе родившимися.

Конечно, при рѣшеніи вопроса о времени случки и ягненія большую роль играютъ климатическія условія, а также чисто экон-

мическія и хозяйственные соображенія, а потому, само собою разумѣется, выработать общія правила на этотъ счетъ для всѣхъ хозяйствъ не представляется возможнымъ.

На вопросъ, какая случка практикуется, не получено свѣдѣній отъ 6 хозяйствъ, что составляетъ 11,3%;

случка ручная въ	5 хоз., что состав.	10,6%
" классная въ	3 " " "	6,4 "
" круглый годъ вольная въ	5 " " "	10,6%
" общ. вольн. или стадная въ	34 " " "	72,4 }
		83,0 "

Эти отвѣты очень хорошо иллюстрируютъ положеніе дѣла относительно подбора. При вольной или стадной случкѣ не можетъ быть, конечно, и рѣчи объ индивидуальномъ подборѣ, т. е. объ отборѣ матокъ каждому барану соотвѣтственно его качествамъ.

Этотъ подборъ является однимъ изъ могущественнѣйшихъ факторовъ созданія высококачественныхъ животныхъ.

При вольной или стадной случкѣ бараны непроизводительно истощаются и выдающіяся качества отдѣльныхъ экземпляровъ теряются въ потомствѣ вслѣдствіе случайнаго соединенія такого барана съ плохой или порочной маткой.

Вольная или стадная случка всегда характеризуетъ отсутствие разума подбора въ данномъ стадѣ.

Совершенно непонятна и не вяжется съ здравымъ смысломъ случка въ теченіе круглаго года, которая обнаружена въ 5 хозяйствахъ.

Какой подборъ и какія выгоды преслѣдуютъ въ этихъ овцеводствахъ?

Такое веденіе дѣла совершенно недопустимо.

Классная случка обнаружена только въ 3 хозяйствахъ, ручная въ 5 хозяйствахъ. Слѣдовательно изъ 47 хозяйствъ съ каракульскимъ овцеводствомъ, отъ которыхъ получены отвѣты, только въ 8 (17,0%) существуетъ подборъ.

Въ связи съ этимъ рассмотримъ отвѣты на слѣдующіе вопросы: кто бонитируетъ стадо? чѣмъ руководствуются при подборѣ матокъ къ баранамъ и при оставленіи ягнятъ на племя? какъ производится браковка барановъ и овецъ? (Вопросъ 58). На первый вопросъ, кто бонитируетъ овецъ, не получено свѣдѣній отъ 2 хозяйствъ, что составляетъ 3,8%.

Подборъ не производится въ	14 хоз., что сост.	27,5%
„ производится управляющимъ въ	5 „ „ „	9,9
„ „ приказчикомъ „	1 „ „ „	1,9
„ „ лично владѣльцемъ „	22 „ „ „	43,1
„ „ специалистами бонитерами „	6 „ „ „	11,8
„ „ преподават. животновод. „	2 „ „ „	3,9
„ „ агрономомъ „	1 „ „ „	1,9

На всѣ остальные вопросы, чѣмъ руководствуются при подборѣ и какъ производится браковка, не получено въ большинствѣ случаевъ никакихъ отвѣтовъ, и только незначительное количество отвѣтовъ въ общихъ выраженіяхъ: „по смушку“, „по шерсти“, „по экстерьеру“.

Сопоставляя только что приведенные отвѣты съ отвѣтами на вопросъ о характерѣ случки, мы видимъ, что ручная и классная случка производится въ 8 хозяйствахъ, специалистами же бонитерами пользуются только 6 хозяйствъ, всѣ же остальные хозяйства практикуютъ вольную случку, при которой подборъ почти отсутствуетъ, слѣдовательно, всѣ отвѣты, что подборъ производится „управляющимъ“, „приказчикомъ“, „лично владѣльцемъ“ и проч. являются только одними фразами. Все вліяніе этихъ лицъ на подборъ можетъ сказываться только въ выборѣ на племя барановъ и въ оставленіи на племя молодняка. Но и въ этомъ отношеніи оказывается эта группа лицъ стоитъ далеко не на высотѣ своей задачи.

Приведу здѣсь слова самого изслѣдователя, г. Геллера: „относительно бонитировки овецъ почти вездѣ получились очень неудовлетворительные отвѣты. Считаю каракуля совсѣмъ простой овцой. почти всѣ хозяева находятъ лишнимъ ихъ бонитировать и только при рожденіи по смушку приказываютъ своимъ пастухамъ оставлять ихъ на племя, не обращая вниманія на происхожденіе матки и на экстерьеръ приплода. Такое печальное отношеніе привело къ тому, что въ метисныхъ стадахъ, улучшаемыхъ ежегодно дорого стоящими чистокровными баранами въ теченіе десятка лѣтъ и болѣе, имѣется все, кромѣ каракулей. Метисы обыкновенно длинно и клинохвосты, съ узкой мордой, стоячими ушами, тонкими голыми ногами, голымъ брюхомъ, мягкой шерстью и массой подшерстка. Въ хорошихъ кровныхъ стадахъ влѣдствіе такого же порядка веденія дѣла овцы удивительно разношерстны. Штапель шерсти, неровный, распущенный, на спинѣ

вылая, мягкая шерсть или прямой собачій волосъ, ноги тонкія, голыя, фигура высоконога, коротка, неуклюжа, и шерсть съ большимъ количествомъ подшерстка. Конечно, поручая выборъ племенныхъ животныхъ малограмотнымъ, малосвѣдущимъ людямъ, нельзя требовать хорошихъ результатовъ“.

Далѣе г. Геллеръ говоритъ, что нѣкоторые владѣльцы и управляющіе ведутъ подборъ сами, но при этомъ часто сами незнакомы съ этимъ дѣломъ.

Эти слова очевидца-изслѣдователя очень хорошо дополняютъ картину разведенія и подбора каракулей у насъ на югѣ Россіи, достаточно ярко впрочемъ нарисованную и отвѣтами на программные вопросы.

На вопросъ, сколько матокъ назначается на одного барана (вопр. 33),

не получено свѣдѣній отъ 5 хозяйствъ, что составляетъ	9,4%
100 шт. на барана въ 1 „ „ „	2,1 „
70 „ „ „ 1 „ „ „	2,1 „
50—60 „ „ „ 9 „ „ „	18,7 „
40—50 „ „ „ 5 „ „ „	10,4 „
20—30 „ „ „ 25 „ „ „	52,1 „
15—20 „ „ „ 4 „ „ „	8,3 „
9—12 „ „ „ 3 „ „ „	6,3 „

Эти отвѣты свидѣтельствуютъ о чрезвычайно неравномѣрномъ использованіи племенныхъ барановъ. Наряду съ чрезмѣрнымъ количествомъ матокъ на барана (100 и 70) встрѣчаемъ хозяйства, гдѣ даютъ всего 15—20 и даже 9—12. Правда, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ это объясняется просто малочисленностью матокъ въ стадѣ.

Использованіе барана обуславливается цѣлымъ рядомъ обстоятельствъ, какъ-то: возрастомъ барана, его упитанностью, силой половой энергіи, продолжительностью случного періода, видомъ случки и пр. и пр., но беря, такъ сказать, среднія данныя, намъ кажется, можно безъ ущерба на случной періодъ въ 1—2 мѣсяца назначать 30—40 матокъ, при условіи, чтобы баранъ пускался въ случку черезъ день и крылъ одну и ту же матку не больше 2—3 разъ.

На вопросъ, какъ велика продолжительность службы барановъ и матокъ (вопр. 32),



наблюденіе и возводить въ общее правило никоимъ образомъ нельзя. Практика мериносоваго овцеводства убѣдительно доказываетъ, что оставлять на племя одного изъ двоенъ не слѣдуетъ, такъ какъ изъ нихъ вполне развитое крупное животное получается весьма рѣдко. Могутъ на это возразить, что практика романовскаго овцеводства говоритъ совершенно иное, поэтому мы также опыты съ мериносами не будемъ возводить въ общее правило, а будемъ считать этотъ вопросъ для каракульскаго овцеводства недостаточно выясненнымъ, требующимъ дальнѣйшихъ наблюденій при различныхъ условіяхъ кормленія и содержанія.

Вышеприведенные отвѣты на программные вопросы убѣждаютъ насъ въ томъ, что правильный подборъ каракульскихъ овецъ на югѣ Россіи почти совершенно отсутствуетъ.

Такое положеніе дѣла можно объяснить съ одной стороны недостаткомъ надлежащихъ свѣдѣній у руководителей стадъ, съ другой стороны неразработанностью самаго вопроса о подборѣ каракульскихъ овецъ.

Существуетъ ли правильный подборъ каракулей на ихъ родинѣ, въ Бухарѣ?

На этотъ вопросъ даетъ нѣкоторыя указанія И. В. Сеницынъ въ своей диссертации, говоря, что въ Бухарѣ для особенно хорошихъ матокъ подбирается лучший баранъ, но это указаніе общаго характера, а подробныхъ свѣдѣній, на какіе качества и признаки обращаютъ тамъ вниманіе, какими принципами руководствуются при подборѣ, свѣдѣній не дается.

Быть можетъ, у бухарцевъ существуютъ свои правила, своя система, которая осталась тайной для русскихъ посѣтителей этой страны, но вѣроятно все же, у бухарцевъ существуетъ только примитивный подборъ, характеризующійся однимъ только правиломъ, для лучшихъ матокъ подбирать лучшаго барана, при чемъ понятіе „лучшее“ устанавливается всякій разъ владѣльцемъ стада сообразно его опыту, вкусу и пониманію.

Слѣдовательно изъ Бухары не могли быть занесены къ намъ основы и правила раціональнаго подбора.

Въ теченіе болѣе чѣмъ тридцатилѣтняго опыта разведенія каракулей въ Россіи у болѣе опытныхъ и внимательныхъ овцеводовъ накопились кое-какія наблюденія относительно признаковъ у роди-

телей, наиболѣе обеспечивающихъ качества смушка у приплода, затѣмъ на каракулей были перенесены специалистами и опытными овцеводами нѣкоторыя правила подбора, примѣняемыя при разведеніи другихъ породъ и даже другихъ видовъ животныхъ.

Такимъ образомъ накопился нѣкоторый запасъ знаній, который и кладется специалистами и опытными овцеводами въ основу подбора каракульскихъ овецъ. Но необходимо замѣтить, что эти знанія требуютъ еще тщательной провѣрки, основанной на научно поставленномъ опытѣ и широкомъ всестороннемъ изученіи цѣлаго ряда вопросовъ.

Вся трудность подбора каракульскихъ овецъ заключается въ томъ, что мы должны подбирать взрослыхъ животныхъ съ признаками, которые никакого сходства не имѣютъ съ тѣми признаками и качествами, которые мы требуемъ отъ рождающихся ягнятъ. Признаки и качества шерсти и овчины настолько сильно измѣняются у взрослаго животнаго, сравнительно съ тѣмъ, что было у ягненка, что о какомъ-нибудь хотя отдаленномъ сходствѣ не можетъ быть и рѣчи, отсюда возникаетъ и затрудненіе въ подборѣ.

Казалось-бы, что вопросъ рѣшается очень просто, слѣдуетъ понаблюдать, какъ измѣняются опредѣленные качества и свойства смушка съ теченіемъ возраста и въ какія качества и свойства шерсти и овчины переходятъ онѣ у взрослаго животнаго?

Но этихъ то наблюденій намъ и не достаетъ. Имѣются отрывочныя наблюденія отдѣльныхъ лицъ, но нѣтъ массовыхъ наблюденій, нѣтъ обобщеній, могущихъ лечь въ основу практическихъ правилъ подбора.

Помимо массовыхъ наблюденій и обобщеній относительно измѣненія съ возрастомъ ягнячьихъ свойствъ смушка, необходимо изучить также зависимость между строеніемъ и качествомъ кожи и качествомъ растущаго на ней волоса, а также зависимость между качествомъ и строеніемъ волоса и качествомъ и формою завитка и т. д.

Тщательное изученіе этихъ вопросовъ у мериносовыхъ овецъ принесло огромную пользу этому овцеводству, такъ какъ дало возможность при подборѣ животныхъ по шерсти руководиться не предположеніями, а точно установленными научными данными о соотношеніяхъ между качествомъ и свойствомъ кожи и качествомъ и свойствомъ растущей на ней шерсти.

Несомненно, подобные же знания должны быть добыты и для каракульского овцеводства.

Помимо знания, во что превращаются у взрослого животного определенные качества смушка ягненка, в каком соотношении находятся качества кожи и качества растущего на ней волоса, качества и свойства волоса и качество и форма завитков, образующих ими, необходимо еще знать, как определенные качества кожи, волоса, завитков и проч. передаются по наследству.

Для этого также необходимы массовые наблюдения и надлежащие обобщения.

Къ сожалѣнію всѣхъ этихъ необходимыхъ знаній по отношенію къ каракульскому овцеводству мы еще не имѣемъ.

Опытнымъ станціямъ юга Россіи необходимо организовать изученіе всѣхъ этихъ вопросовъ, такъ какъ безъ надлежащихъ знаній невозможно эту выгодную отрасль животноводства поставить на должную высоту и на правильный путь совершенствованія и улучшенія.

Было бы вполне своевременно организовать на югѣ Россіи даже специальную опытную станцію по каракулеводству, широко оборудованную надлежащими лабораторіями, гдѣ бы всѣ вопросы каракулеводства нашли бы мѣсто для ихъ разработки и точнаго изученія.

Перейдемъ теперь къ изложенію основъ рациональнаго подбора опирающагося пока на отрывочныя и мало провѣренныя наблюденія и на заимствованія изъ опыта разведенія другихъ породъ овецъ главнымъ образомъ, мериносовъ.

Само собою понятно, что на излагаемыя ниже „основы“ необходимо смотрѣть только, какъ на опытъ систематизировать имѣющіеся матеріалъ и обосновать нѣкоторые практикующіеся приемы подбора каракулей. Эти основы еще требуютъ тщательной провѣрки путемъ наблюденія и надлежащаго изученія, но все же, не смотря на свое несовершенство, онѣ могутъ помочь овцеводамъ разобраться въ существующемъ и несуществующемъ въ дѣлѣ современнаго подбора каракульскихъ овецъ.

По отношенію къ мериносамъ установлено, что на тонкой плотной эластичной кожѣ растетъ тонкая густая упругая шерсть, на тонкой рыхлой кожѣ растетъ тонкая рѣдкая болѣе длинная шерсть, на толстой плотной кожѣ растетъ болѣе грубая густая шерсть, на толстой рыхлой кожѣ растетъ грубая рѣдкая длинная шерсть.

Для мериносовой шерсти также установлено, что чѣмъ тоньше шерсть, тѣмъ она имѣетъ болѣе мелкіе извитки.

Всѣ эти зависимости можно наблюдать и у другихъ породъ и даже у другихъ видовъ животныхъ, хотя быть можетъ не такъ ясно выраженные, какъ у мериносовъ.

Допуская по аналогіи, что такая зависимость между кожей и шерстью существуетъ и у каракульскихъ овецъ, мы можемъ на основаніи этого сдѣлать нѣсколько предположительныхъ выводовъ.

Если каракульская овца имѣетъ тонкую плотную эластичную кожу, то на ней должна расти густая тонкая упругая шерсть. Тонкая шерсть образуетъ тонкіе завитки, а такъ какъ завитки на шерsti у каракулей сохраняются только въ раннемъ, ягнячемъ возрастѣ, то слѣдовательно тонкая плотная кожа даетъ смушекъ съ мелкими завитками. Чѣмъ кожа будетъ плотнѣе, эластичнѣе, тѣмъ болѣе густа и эластична будетъ шерсть, тѣмъ плотнѣе и болѣе упруги будутъ извитки.

Кожа тонкая, рыхлая даетъ шерсть болѣе рѣдкую и болѣе длинную, хотя и тонкую. Длинная и рѣдкая шерсть не въ состояніи дать хорошаго плотнаго завитка, такъ какъ шерстинки отстоятъ другъ отъ друга дальше и кромѣ того при рыхлости кожи часто шерсть отличается недостаточной упругостью, а упругость для сохраненія формы завитка является крайне необходимой.

Въ силу указанныхъ причинъ возможно ожидать, что тонкая рыхлая кожа у ягненка дастъ смушекъ съ рѣдкимъ волосомъ и неправильными завитками имѣющими характеръ кольчатый или даже вислокоченный.

Толстая плотная и эластичная кожа даетъ шерсть болѣе грубую, густую, которая въ свою очередь даетъ болѣе крупный извитокъ, слѣдовательно, если у каракульской овцы толстая, плотная и эластичная кожа, то при передачѣ этихъ свойствъ ягненку, возможно ожидать смушекъ съ крупнымъ плотнымъ завиткомъ.

Кожа толстая, грубая, рыхлая даетъ очень грубый рѣдкій волосъ, который будетъ имѣть въ молодомъ возрастѣ очень крупный извитокъ, но вслѣдствіе рѣдкости шерсти и слабой упругости извитокъ не образуетъ правильной упругой формы, а будетъ вислокоченнымъ.

Кожа на туловищѣ овцы имѣетъ не всюду одинаковую толщину и плотность, а поэтому и шерсть на туловищѣ не всюду одинако-

вой тонины и упругости. Это вполне точно установлено у мерин-
носовъ.

Такъ какъ форма завитка и характеръ его обуславливаются, по-
видимому, тониной, плотностью и эластичностью кожи, то само собою
понятно, что чѣмъ будетъ однороднѣе по качеству кожа на всемъ
туловищѣ животнаго, тѣмъ однороднѣе, т. е. уравнинѣе будетъ
шерсть, тѣмъ однороднѣе по рисунку будетъ смушекъ у ягненка, и
наоборотъ. Отсюда становится понятнымъ, что необходимо отъ овецъ
требовать возможно большей уравнинности по шерсти, такъ какъ
отъ такихъ животныхъ будетъ получаться потомство, смушки у
котораго будутъ имѣть по всему полю болѣе однородный рисунокъ
и однохарактерный завитокъ, вслѣдствіе чего цѣнность такихъ
смушковъ будетъ значительно возрастать.

Практики замѣтили, что присутствіе подшерстка (пуха) у ка-
ракульскихъ овецъ плохо отражается на качествахъ смушка у при-
плода, при чемъ замѣчено, что чѣмъ больше пуха, тѣмъ хуже
смушекъ.

Это наблюдение вполне правильно и причину такого явленія не-
трудно объяснить.

Пухъ отъ ости, т. е. подшерстокъ отъ шерсти сильно отлича-
ется по своей тонинѣ и по степени упругости. Это обуславлива-
ется различнымъ внутреннимъ строеніемъ шерсти и подшерстка.

Такъ какъ однородность рисунка завитка обуславливается оди-
наковой тониной шерстинокъ и одинаковой ихъ упругостью, то, по-
нятно, что примѣсь къ шерсти подшерстника, отличающагося по
тонинѣ и упругости, не будетъ способствовать образованію правиль-
наго однороднаго завитка. Завитокъ при этомъ получается болѣе
рыхлый и всклокоченный. Чѣмъ больше примѣшивается подшерстка,
тѣмъ неправильнѣе и рыхлѣе получается завитокъ на смушкѣ. А
такъ какъ подшерстокъ на различныхъ частяхъ туловища распре-
дѣляется неравномѣрно, то въ силу этого однородность рисунка и
качество завитка на смушкѣ еще болѣе страдаютъ.

Отсюда понятно, что для полученія хорошихъ смушковъ съ пра-
вильнымъ и плотнымъ завиткомъ нужно разводить каракулей, ли-
шенныхъ подшерстка или съ минимальнымъ количествомъ его.

Остается не выясненнымъ вопросъ, когда появляется подшерстокъ
у ягнятъ? Нѣкоторые предполагаютъ, что подшерстокъ появляется

у ягненка въ болѣе позднемъ возрастѣ, чѣмъ онъ убивается для
смушка; если это вѣрно, то примѣсь подшерстка у взрослого жи-
вотнаго будетъ имѣть меньшее значеніе, какъ показатель плохого
качества смушка. Но все-же можно предположить, что у животна-
го, предрасположеннаго имѣть много подшерстка, сама шерсть бу-
детъ болѣе рѣдкою, а болѣе рѣдкая шерсть даетъ болѣе плохой
смушекъ.

Такъ какъ шерсть у каракульскихъ овецъ только у очень моло-
дыхъ ягнятъ сохраняетъ свою извитость, что и способствуетъ обра-
зованію завитка, а позднѣе она дѣлается почти прямой, то по-
нятно, что всякое присутствіе у взрослого животнаго на какихъ
либо частяхъ тѣла извитой шерсти служить какъ-бы свидѣтель-
ствомъ, что у ягненка таковая несомнѣнно существовала.

Вотъ почему овцеводы придаютъ значеніе извитой шерсти у взрос-
лага животнаго на головѣ, на ушахъ, на верхнихъ частяхъ конеч-
ностей, гдѣ длинная шерсть переходитъ въ короткую блестящую,
а иногда курчавость шерсти замѣчается на всей конечности.

Цвѣтъ и блескъ смушка играютъ большую роль при опредѣленіи
цѣнности смушка. Чисто черный цвѣтъ съ сильнымъ блескомъ очень
цѣнится, напротивъ, матовый блескъ, недающій игры, рыжеватость
смушка и пр. значительно понижаютъ цѣнность его, отсюда по-
нятно стремленіе овцеводовъ отыскивать такіе признаки у взрос-
лыхъ овецъ, которые характеризовали бы наличность требуемыхъ
качествъ. Рыжія пятна, рыжій цвѣтъ шерсти у стараго животнаго
считается плохимъ признакомъ, такъ какъ предполагается, что у
такихъ животныхъ ягнята будутъ имѣть рыжеватость въ смушкахъ.
Напротивъ, хорошимъ признакомъ считается, если взрослое старое
животное имѣетъ сѣрый или сивый цвѣтъ, вслѣдствіе посѣднія чер-
ныхъ волосъ.

Также хорошими признаками считаются чисто черный цвѣтъ и
сильный блескъ короткихъ волосъ, покрывающихъ голову, уши и
конечности.

Нужно быть очень осторожнымъ въ оцѣнкѣ блеска, такъ какъ
онъ можетъ обуславливаться не только блескомъ самаго волоса, но
и вслѣдствіемъ сильнаго развитія сальныхъ железокъ, обильно смазы-
вающихъ волоса жиромъ, отчего они приобретаютъ также сильный
блескъ.

Изрѣдка у ягнятъ каракульскихъ овецъ попадаются сѣрые и коричневыя смушки.

Эти смушки довольно высоко цѣнятся на рынкѣ, но до сихъ поръ не выяснено, получаютъ ли эти цвѣта у чистокровныхъ каракулей или только у метисовъ.

На цѣнность смушка оказываетъ вліяніе также величина смушки: чѣмъ больше смушекъ, тѣмъ при однихъ и тѣхъ же прочихъ разныхъ достоинствахъ онъ дороже стоитъ. Крупные смушки получаютъ отъ крупныхъ ягнятъ, а крупные ягнята получаютъ отъ крупныхъ родителей. Поэтому величина животного при подборѣ имѣетъ, конечно, большое значеніе.

Разсмотрѣвъ въ общихъ чертахъ предполагаемыя соотношенія между качествами кожи и шерсти, кожи и смушка, а также возможные соотношенія между признаками ягненка и признаками взрослого животного, мы перейдемъ теперь къ вопросу, на что нужно обращать вниманіе при выборѣ производителей на племя.

Выборъ племенныхъ производителей. Лучше всего намѣчаютъ племенныхъ барановъ еще въ ягнячемъ возрастѣ, когда качества смушка очевидны и не внушаютъ никакихъ сомнѣній. Слѣдуетъ, конечно, на племя оставлять самыхъ лучшихъ по качеству смушки баранчиковъ и наиболѣе крупныхъ. Подробно о бонитировкѣ ягнятъ будетъ сказано ниже. Затѣмъ во взросломъ состояніи эти оставленные бараны снова должны подвергнуться бонитировкѣ, когда и рѣшается окончательно вопросъ о пригодности данного барана для племенныхъ цѣлей.

Отъ племенного барана требуется хорошее происхожденіе, т. е. чтобы родители его, а также и болѣе отдаленные предки, обладали способностью давать ягнятъ съ хорошими смушками.

На родословную нужно обращать вниманіе потому, что часто бываетъ животное по внѣшнимъ признакамъ очень хорошимъ, а передаетъ свои качества по наслѣдству плохо, такъ какъ оказываетъ метисомъ или съ плохой наслѣдственной силой. Если же у такого животного отецъ и мать, а также и болѣе отдаленные предки давали хорошихъ ягнятъ, то тѣмъ самымъ получается увѣренность, что и данное животное будетъ давать тоже хорошій приплодъ.

Безъ веденія въ овцеводствахъ племенныхъ книгъ данныя о родословной конечно трудно добыть, но въ такихъ случаяхъ необ-

димо собрать свѣдѣнія хотя бы о родителяхъ данного барана.

Овцеводы очень часто на вопросъ, каково происхожденіе барана, съ гордостью отвѣчаютъ, что баранъ выписной изъ Бухары, и этимъ какъ будто-бы ставятъ внѣ всякаго сомнѣнія племенные достоинства барана. Къ сожалѣнію это далеко не такъ. И въ Бухарѣ есть бараны плохіе и хорошіе; выбираютъ ихъ тамъ только по внѣшнимъ признакамъ, не имѣя возможности прослѣдить родословную покупаемыхъ барановъ, а потому естественно и покупаютъ также плохихъ и хорошихъ.

Необходимо въ каракульскихъ овцеводствахъ вести племенные книги для лучшей части стада, тогда представится возможность точно устанавливать родословную продаваемыхъ и покупаемыхъ животныхъ.

Важнымъ условіемъ для племенного барана является здоровье. Животное чахлое, худосочное, страдающее какою-либо болѣзнью совершенно не должно быть допускаемо въ качествѣ производителя, не смотря даже на его отличныя качества и хорошее происхожденіе.

Баранъ, выбираемый для завода, долженъ быть индивидуально хорошъ, т. е. чтобы въ немъ были проявлены хорошо все признаки породы, чтобы онъ имѣлъ правильное сложеніе и имѣлъ крупный ростъ. Племенной баранъ долженъ быть обязательно чистокровнымъ. Метисы въ качествѣ производителей не должны употребляться, такъ какъ они часто плохо передаютъ свои качества по наслѣдству. У каракульскаго барана голова должна быть полугорбоноса, средней по величинѣ или даже скорѣе большая, съ висячими ушами, рогатая или безрогая, покрытая на ушахъ и на мордѣ короткимъ чернымъ волосомъ съ сильнымъ блескомъ, при чемъ если волосъ на границѣ съ длинной шерстью, а также на ушахъ имѣетъ извитость, то этому признаку, какъ уже говорилось раньше, придаютъ большое значеніе, какъ показателю хорошихъ качествъ смушка.

Баранъ долженъ имѣть хорошую оброслость, т. е. чтобы шея до макушечнаго гребня, ноги переднія до запястья (колѣна) и заднія до скакательнаго сустава, брюхо, также весь хвостъ на верхней поверхности были покрыты густой хорошей шерстью.

У барановъ, предназначаемыхъ для полученія отъ нихъ ягнятъ со смушками съ мелкими извитками, должна быть шерсть тонкая,

но непереразвитая, густая, съ хорошей упругостью и безъ подшерстка. У барановъ для ягнятъ съ крупными завитками на смущкахъ шерсть должна быть болѣе грубая (но не очень грубая), также густая, безъ подшерстка и съ хорошей упругостью.

Важно, чтобы шерсть была хорошо уравнена, чтобы не было большой разницы въ тонинѣ шерсти на шеѣ, на бочкахъ, на спинѣ, у корня хвоста, на ногахъ и на брюхѣ. При большой разницѣ тонинѣ на указанныхъ мѣстахъ, смущки будутъ, какъ уже отмѣчалось, получаться малоцѣнными. Но съ другой стороны нельзя требовать, чтобы у барана была шерсть очень хорошо уравнена, такъ какъ это всегда указываетъ на недостаточно выраженный мужской типъ животнаго. Само собою понятно, что женственныхъ барановъ для племенныхъ цѣлей нужно избѣгать.

Цвѣтъ шерсти у молодого барана долженъ быть черный, у старика сѣдоватый до чисто сѣдого. Рыжеватый цвѣтъ допускается только для молодыхъ животныхъ при переходѣ отъ чернаго къ сѣдому и то при условіяхъ выцвѣтанія шерсти на солнцѣ. Рыжеватый цвѣтъ у старыхъ барановъ совершенно нежелателенъ. Рябые бараны недопустимы.

Бараны съ небольшими бѣлыми отмѣтками на головѣ и на кончикѣ хвоста допускаются, но при равныхъ качествахъ барановъ предпочтеніе нужно отдавать совершенно чернымъ или сѣдымъ безъ всякихъ отмѣтинъ. Ноги до скакательнаго сустава и запястья должны быть покрыты густою курчавою шерстью, и ниже этихъ мѣстъ слегка волнистою черною, блестящею; оба эти признака считаются хорошими показателями смущковыхъ качествъ животнаго.

Что касается хвоста, то трудно установить для него опредѣленные требованія, такъ онъ сильно варьируетъ по формѣ и по своимъ размѣрамъ. Можно только съ положительностью сказать, что нужно избѣгать чрезмѣрно большихъ и широкихъ хвостовъ, т. к. при передачѣ такихъ хвостовъ по наслѣдству женскимъ особямъ значительно затрудняется случка ихъ, вслѣдствіе чего будетъ оставаться много яловыхъ матокъ. Также нужно избѣгать очень короткихъ хвостовъ, потому, что они не свойственны каракульской породѣ и до нѣкоторой степени служатъ показателемъ метиснаго происхожденія животнаго.

Присутствіе s-образно изогнутаго придатка считается характернымъ для каракулей; а потому у племенныхъ животныхъ онъ долженъ быть ясно выраженъ.

Баранъ долженъ быть крупнаго роста, чтобы давалъ крупныхъ ягнятъ.

Баранъ долженъ происходить изъ плодovitой семьи, т. е. отъ матери, которая ежегодно ягнилась. Оставленіе племеннаго барана изъ числа двоенъ допустимо только при наличности очень хорошихъ качествъ и при условіи хорошаго кормленія и содержанія, обеспечивающихъ правильное и нормальное развитіе.

Въ случку бараны должны быть пускаемы не ранѣе двухлѣтняго возраста, когда баранъ совершенно сформируется и возмужаетъ. Употребленіе въ случку барановъ въ болѣе раннемъ возрастѣ ведетъ къ полученію мелкаго, недоразвитаго приплода.

Такъ какъ племенной баранъ наибольшую цѣнность имѣетъ тогда, когда отъ него имѣется уже хорошій приплодъ, то, конечно, желательно, чтобы способность хорошей передачи признаковъ по наслѣдству была выяснена для каждого барана ко времени его употребленія въ случку. Для выясненія этой стороны полуторогодовому барану даютъ покрыть 8—10 матокъ, но не болѣе.

По полученному приплоду судятъ о наслѣдственныхъ качествахъ барана, и если они хороши, то на слѣдующій годъ баранъ поступаетъ уже въ случку, какъ племенный производитель.

Все, что говорилось относительно выбора племенныхъ барановъ въ полной мѣрѣ относится и къ выбору племенныхъ матокъ.

Выборъ матокъ также начинается въ ягнячемъ возрастѣ, хотя здѣсь приходится быть болѣе снисходительнымъ и оставлять на заводѣ гораздо большее количество ярочекъ, чѣмъ баранчиковъ, такъ какъ иначе стадо будетъ очень медленно увеличиваться и плохо ремонтироваться. Поэтому обычно ярочекъ оставляютъ на племя почти всѣхъ и только очень плохихъ по качеству смущка и экстерьеру, очень мелкихъ и пестрыхъ бракуютъ.

Не слѣдуетъ на племя оставлять овецъ, у которыхъ очень маленькія уши или ихъ почти нѣтъ (такія овцы среди каракулей попадаютъ нерѣдко), такъ какъ отсутствіе ушей у овецъ придаетъ безобразный видъ животному, а во вторыхъ затрудняетъ или даже дѣлаетъ совершенно невозможной мѣтку ихъ, безъ чего въ племенномъ стадѣ обойтись совершенно невозможно.

Матки допускаются рогатыя и безрогія. Не слѣдуетъ оставлять на племя матокъ съ очень большими, широкими, толстыми и длинными хвостами, такъ какъ такіе хвосты мѣшаютъ случкѣ, и матки поэтому чаще остаются яловыми.

Если такі матки по качеству очень цѣнны и оставляются на племя, то необходимо имъ во время случки оказывать помощь отворачиваньемъ или подвязываньемъ хвоста на сторону. Необходимо также обращать вниманіе на хорошее развитіе вымени.

Ярки въ случку должны поступать не ранѣе 2-хъ лѣтняго возраста. Болѣе ранняя случка не даетъ возможности надлежащимъ образомъ развиться самому животному, и кромѣ того приплодъ отъ него также получается мелкій.

Шерсть у овцы должна быть болѣе уравненной, чѣмъ у барана.

Во всемъ остальномъ къ племенной овцѣ предъявляютъ тѣ же требованія, что и къ барану.

Разсмотримъ теперь *основы бонитировки ягнятъ*, при чемъ нужно замѣтить, что и по отношенію этихъ основъ въ каракульскомъ овцеводствѣ не выработано еще ничего опредѣленнаго и безспорнаго. Все, что приводится ниже, есть только попытка нѣкоторыхъ специалистовъ разобраться въ этомъ вопросѣ и систематизировать накопившіяся наблюденія.

Каракульская овца разводится исключительно почти для получения высоко-цѣнныхъ смушковыхъ, а качества смушковыхъ опредѣляются формою его извитковъ, однородностью рисунка извитковъ по всей поверхности смушка, упругостью волоса, цвѣтомъ и блескомъ смушки и его величиною.

Соотвѣтственно этимъ основнымъ требованіямъ, предъявляемымъ къ смушкамъ, слѣдуетъ производить и бонитировку ягнятъ.

Разсмотримъ, какая форма извитка и какой характеръ рисунка извитковъ наблюдается на ягнятахъ каракульской породы.

Нужно различать четыре сорта каракульскихъ смушковыхъ: нормальные, перерослые, выпоротки и каракульча.

Смушки *нормальные* получаютъ съ рожденныхъ ягнятъ, убитыхъ вскорѣ послѣ рожденія. *Перерослые* смушки (урослые) получаютъ съ ягнятъ прожившихъ 12—25 дней и болѣе.

Выпоротки получаютъ съ ягнятъ нерожденныхъ, а вынутыхъ изъ утробъ павшихъ или убитыхъ матерей. Этотъ сортъ часто бываетъ очень дорогимъ, и бухарцами называется „харами“. *Каракульча* (иначе „такыр“) называются смушки съ недоразвитыхъ мертворожденныхъ (съ выкидышей) ягнятъ. Этотъ сортъ

сходенъ съ предыдущимъ и продается также по очень высокой цѣнѣ, превосходящей цѣну нормальныхъ смушковыхъ.

Въ интересахъ бонитировки ягнятъ имѣютъ значеніе только нормальные смушки, которые мы и рассмотримъ.

По формѣ извитка различаютъ слѣдующіе сорта:

Волнистый („вальковатый“, „филястый“).

Волоса сложены длинными валиками или волнами, при чемъ длина этихъ волнъ бываетъ очень значительной. Волны располагаются параллельными рядами или же иногда разбросаны въ разныхъ взаимно несогласованныхъ направленіяхъ.

Величина волнъ бываетъ различной: мелкой, средней и крупной.

Чѣмъ длиннѣе волна, тѣмъ рисунокъ смушка красивѣе. Что касается величины волны, то одинаково высоко цѣнятся, какъ мелко-волнистые (шапочные), такъ и крупноволнистые (воротниковые).

Чрезвычайно важнымъ качествомъ смушка является однообразие рисунка по всей ея поверхности. Завитокъ долженъ быть жесткій, упругій и при разглаживаніи его противъ завитка волосъ не долженъ раскручиваться, а завитокъ терять свою форму.

Чѣмъ больше по величинѣ смушекъ, тѣмъ онъ дороже.

Волнистый сортъ смушковыхъ относится къ самымъ дорогимъ, почему и ягнята, имѣющіе такіе смушки, должны быть по преимуществу оставляемы на племя.

Бобовидный или бобастый завитокъ расположенъ не въ видѣ длинныхъ волнъ, а преимущественно въ видѣ овальныхъ, сильно выпуклыхъ и рѣзко отдѣляющихся участковъ. Завитокъ по преимуществу крупный. Смушекъ съ такимъ завиткомъ очень наряденъ и проченъ, но при очень крупной величинѣ завитковъ наблюдается наклонность къ потерѣ послѣдними правильной формы. Бобовидный смушекъ также относится къ очень цѣннымъ, а потому ягнята съ такимъ смушкомъ также могутъ быть оставляемы на племя.

Горошковидный завитокъ, когда отдѣльные косички шерсти на концахъ закручены какъ-бы въ узелокъ и видомъ напоминаютъ горохъ. Этотъ видъ завитка свойственъ главнымъ образомъ породамъ маличъ, рѣшетилоской, сокольской и др., а также метисамъ этихъ породъ съ каракулями.

Для каракульскихъ овецъ этотъ видъ совершенно нетипиченъ, а потому и нежелателенъ.

Кольчатый завитокъ образуется вследствие того, что отдельные косички завиваются кольцомъ. Цѣнность такого смушка значительно ниже волнистаго и бобастаго, при чемъ часто кольчатый завитокъ сопровождается слабой и вялой шерстью, вследствие чего получается у такого завитка наклонность къ раскручиванию и спутыванию другъ съ другомъ. Иногда кольчатый извитокъ переходитъ въ *штопорообразный*. Кольчатый завитокъ и его разновидности — штопорообразный нужно отнести къ порочнымъ, и ягнать съ такими смушками не слѣдуетъ оставлять на племя.

Вихрястый (кострубатый) имѣетъ всклокоченный видъ и образуется отъ одновременнаго присутствія волнистыхъ, кольчатыхъ и горошковатыхъ завитковъ, перепутанныхъ между собою и расположенныхъ безъ всякой послѣдовательности и правильности. Такой смушекъ иногда имѣетъ очень хорошій блескъ, но тѣмъ не менѣе совершенно нежелателенъ и долженъ быть отнесенъ къ порочнымъ.

Муаровый или съ „ласами“ смушекъ долженъ быть также отнесенъ къ порочнымъ, хотя за особенно красивые такіе смушки часто платятъ хорошія деньги. Муаровымъ называется смушекъ въ томъ случаѣ, если онъ имѣетъ ряды очень крупныхъ извитковъ, между рядами ихъ широкія площади совершенно неизвитого волоса. Вследствие различнаго преломленія лучей свѣта извитыми и неизвитыми волосами получается игра, напоминающая игру муаровыхъ тканей.

Ягнята съ такими смушками безусловно бракуются и на племя ни въ коемъ случаѣ не оставляются.

Помимо указанныхъ главныхъ формъ и рисунковъ завитка существуетъ большое количество разныхъ переходныхъ и смѣшанныхъ формъ, но разбираться въ нихъ нѣтъ никакой надобности, такъ какъ для цѣлей бонитировки ягнать вполне достаточно при введенныхъ формъ.

И. Иванаевъ *) указываетъ, что необходимо особенно строго браковать ягнать по смушкамъ съ наклонностью къ кольчатому завитку, такъ какъ обычно такой завитокъ въ дальнѣйшемъ выродается въ совершенно порочныя формы.

Изъ приведеннаго выше обзора различныхъ формъ извитка видно, какое существуетъ большое разнообразіе въ качествахъ смушковъ, что объясняется отчасти разнотипичностью каракульскихъ овецъ.

*) И. Иванаевъ. Наблюдения изъ практики каракульскаго овцеводства. 1905. Изд. „Хозяинъ“.

Путемъ тщательнаго подбора и надлежащей браковки овецъ въ каждомъ каракульскомъ стадѣ это разнообразіе смушковъ можно свести до минимума, остановившись на лучшихъ болѣе цѣнныхъ сортахъ ихъ.

Кромѣ качества смушка при бонитировкѣ ягнать нужно обращать вниманіе еще на величину ягненка, на его здоровье, на крѣпость костяка и на правильное тѣлосложеніе.

Все чахлое, слабое, больное, порочно сложенное должно быть безопасно бракуемо. Ягнята съ рыжеватой шерстью, рябые или хотя съ однимъ, но очень большимъ бѣлымъ пятномъ также должны браковаться.

Отобранные на племя ягнята должны быть пересматриваемы нѣсколько разъ. Это даетъ возможность лучше выбраковать нежелательныхъ на племя ягнать.

По наблюденіямъ И. Иванаева ягнята съ хорошимъ сложениемъ завитка могутъ быть безъ порчи смушка оставляемы до 7 дней. Въ среднемъ развиваніе завитка и обособленіе волосковъ изъ взаимно согласованнаго сложения наблюдается дней черезъ 10 по рожденіи.

Трехдневный срокъ можно принять за наиболѣе удобный для правильной оцѣнки смушка, потому что осмотръ ягненка раньше можетъ иногда привести къ неправильнымъ заключеніямъ, такъ какъ волоса ягненка, плохо облизаннаго матерью, склеенные слезью, не приняли еще надлежащаго свойственнаго имъ положенія.

Кромѣ того худой и мелкій ягненокъ при рожденіи по простествіи трехъ—шести дней значительно измѣняется къ лучшему.

При правильномъ веденіи дѣла всѣ отобранные на племя ягнята должны быть перенумерованы при помощи вырѣзки щипцами насѣчекъ на ушахъ или же помощью металлическихъ пластинокъ съ номерами, укрѣпленныхъ тѣмъ или другимъ способомъ на ушахъ ягнать.

Всѣ перенумерованные ягнята должны быть записаны въ особую книгу съ точной характеристикой ихъ смушка и экстерьера.

Такая запись является крайне важной при вторичной бонитировкѣ этихъ животныхъ во взросломъ уже видѣ.

При разведеніи каракулей возможны два случая: во первыхъ, когда имѣется каракульскихъ овецъ небольшое стадо и во вторыхъ, когда овецъ много, стадо большое.

Въ первомъ случаѣ овцы или еще только разводятся, или же представляютъ племенное стадо для получения главнымъ образомъ племеннаго матеріала на продажу.

Во второмъ случаѣ стадо большое, и оно служитъ, какъ для получения племеннаго матеріала для себя и для продажи, такъ и для получения смушковыхъ на продажу.

Въ первомъ случаѣ стадо ведется, какъ племенное, а потому необходимо примѣнить въ немъ индивидуальный подборъ, т. е. каждому племенному барану нужно подобрать для спариванья соответствующихъ матокъ, для чего необходимо примѣнять ручную случку.

Во второмъ случаѣ часть стада ведется, какъ племенное, съ индивидуальнымъ подборомъ и ручной случкой, другая часть, какъ пользовательное стадо съ примѣненіемъ къ нему классной бонитировки и классной случки.

Племенное стадо требуетъ особенно тщательнаго и умѣлаго веденія дѣла. Сущность его заключается въ слѣдующемъ.

Весной того года, когда животное поступаетъ въ случку, передъ стрижкой должна быть произведена вторичная бонитировка (первая была въ ягнячьемъ возрастѣ). Животное подъ извѣстнымъ номеромъ вносится въ заводскую книгу, куда записываются также подробно (при помощи бонитировочнаго ключа) все признаки и качества животного.

Такъ бонитируютъ, какъ ярокъ, такъ и барановъ. Когда стадо только организуется, то приходится въ первый годъ пробонитировать всехъ животныхъ, вошедшихъ въ стадо; въ дальнѣйшемъ же ежегодно приходится бонитировать только тѣхъ животныхъ, которые впервые должны въ этомъ году поступить въ случку.

Имѣя подробныя записи качествъ овецъ и барановъ, не трудно по этимъ записямъ подобрать каждому барану соответствующихъ матокъ. Записавъ номера барановъ и отобранныхъ для каждого барана матокъ, ждутъ случнаго періода.

Случку въ племенномъ стадѣ необходимо производить ручную, такъ какъ только при этой случкѣ каждый баранъ покроетъ только назначенныхъ для него матокъ, слѣдовательно, только при ней обеспеченъ наилучшій подборъ; во вторыхъ, при ручной случкѣ силы барана используются болѣе равномерно и безъ ущерба для здоровья барана.

Ручная случка производится слѣдующимъ образомъ. Въ стадо матокъ пускается крѣпкій энергичный баранъ, „пробникъ“, ма-

интересный въ заводскомъ отношеніи, которому посрединѣ брюха подвязывается фартухъ, спускающійся до полу. „Пробникъ“ быстро находитъ матокъ, принадлежащихъ къ охоту, вспрыгиваетъ на нихъ, но покрыть не можетъ, такъ какъ этому мѣшаетъ фартухъ. Матокъ, пришедшихъ въ охоту, отбираютъ, смотрятъ у нихъ номеръ и по списку находятъ предназначенныхъ для нихъ барановъ, которыхъ и пускаютъ на соответствующихъ матокъ. Время случки записывается.

Матокъ къ баранамъ подбираютъ согласно тремъ основнымъ ското-заводческимъ правиламъ.

Правило первое. „Равное съ равнымъ даетъ равное“, т. е. хорошее съ хорошимъ даетъ хорошее.

Согласно этому правилу необходимо для самыхъ лучшихъ барановъ назначать самыхъ лучшихъ и одинаковыхъ по качеству съ ними матокъ.

Правило второе можно формулировать такъ: „худшее съ лучшимъ улучшается“. Если имѣются хорошіе по качеству бараны и худшія по качеству матки, то при спариваньи ихъ можно ожидать, что полученный приплодъ въ общемъ будетъ нѣсколько лучше своихъ матерей.

При этомъ очень важно, чтобы бараны не отличались отъ матокъ значительной разнородностью и разнохарактерностью признаковъ, а только степенью качества однихъ и тѣхъ же признаковъ.

Правило третье. „Неравное съ неравнымъ уравнивается“, это правило нужно понимать такимъ образомъ: если, на примѣръ, баранъ отклоняется отъ нормальнаго (хорошаго) желательнаго для насъ типа въ сторону грубости (шерсть, костякъ грубѣе, чѣмъ нужно), а матка отклоняется отъ нормы въ сторону нѣжности (шерсть, костякъ нѣжнѣе, чѣмъ нужно), то при спариваньи ихъ между собою получится приплодъ какъ-бы съ уравненными свойствами, близко подходящими къ нормальному желательному типу.

Но это правило нужно толковать очень ограничительно, такъ какъ уравниванье до нѣкоторой степени можетъ произойти только тогда, если животныя отличаются другъ отъ друга по тѣмъ или другимъ признакамъ незначительно. Если же разница между животными велика, то уравниванья ихъ качествъ въ приплодѣ не получится.

Точно также нельзя уравнивать одинъ недостатокъ противоположнымъ другимъ. Нельзя напр. спаривать овецъ, наклонныхъ да-

вать смушки у ягнятъ съ штопорообразными извитками, съ баранами, передающими ягнятамъ прямой, мало волнистый волосъ. Можно было бы предположить, что отъ такого крайняго соединенія получится среднее правильный волнистый извитокъ, на самомъ дѣлѣ никогда ничего подобнаго не получается, а передается одинъ или другой недостатокъ, свойственный родителямъ.

Поэтому всегда слѣдуетъ недостатку одного родителя противопоставлять достоинства или желательныя качества другого.

Вотъ главные основныя положенія, которыми необходимо руководствоваться при подборѣ племенныхъ животныхъ.

Что касается бонитировки овецъ въ пользовательномъ стадѣ, то по отношенію каракульскихъ овецъ этотъ вопросъ совершенно не разработанъ.

Повидимому каракульскихъ овецъ пользовательнаго стада возможно подобно мериносамъ раздѣлить на классы по ихъ качеству, такимъ же образомъ раздѣлить барановъ, и затѣмъ на каждый классъ назначить соотвѣствующихъ барановъ, пользуясь тѣми же приведенными выше правилами, какія примѣняются при подборѣ племенныхъ животныхъ.

Намъ кажется, что возможно было бы, примѣрно, установить такое дѣленіе на классы:

1-й классъ—нормальный, сюда поступаютъ животныя, дающія у ягнятъ волнистые и бобастые смушки, при чемъ всегда лучшіе экземпляры изъ этой группы отбираются въ племенное стадо.

2-й классъ—животныя, дающія у ягнятъ смушки съ очень крупными извитками, переходящими въ „ласы“, а также съ „вихрястымъ завиткомъ“.

3-й классъ—животныя, дающія „кольчатый“ и „штопорообразный извитокъ“.

4-й классъ—составить собственно бракъ, такъ какъ сюда будутъ отобраны животныя, дающія самыя плохіе смушки.

Такимъ же точно образомъ можно раздѣлить барановъ.

Назначеніе барановъ на матокъ можно было бы сдѣлать такое: на матокъ 1 класса назначить барановъ 1 класса; избытокъ барановъ 1 класса назначать или на матокъ 2-го класса или на матокъ 3 класса. Если барановъ 1 класса мало, то недостающихъ для матокъ второго класса назначить изъ 2 класса, а на матокъ 3 класса изъ 3 класса.

Отъ матокъ 4 класса ягнятъ на смушки оставлять не слѣдуетъ, а употребить ихъ для продажи на мясо, а поэтому такихъ матокъ можно покрывать какими угодно оставшимися баранами или даже баранами другой породы.

При классной бонитировкѣ нужно стремиться получить возможно большее количество нормальныхъ по качеству барановъ, чтобы ихъ хватало не только для матокъ 1 класса, но и для матокъ остальныхъ классовъ. На практикѣ этого достигнуть очень трудно, но къ этому нужно стремиться.

Предлагаемое дѣленіе на классы нужно разсматривать только, какъ примѣръ, какъ схему, не разработанную въ деталяхъ.

При классной бонитировкѣ необходимо пользоваться классной случкой, для чего нужно овецъ разбить на стада по числу классовъ, барановъ также раздѣлить на группы по числу классовъ и пускать ихъ въ каждое стадо согласно назначенію. Для болѣе равномернаго использованія группу барановъ каждого класса дѣлить на двѣ половины, при чемъ пускаютъ въ случку каждую половину поочередно, день одну половину, на другой день другую и т. д.

При веденіи племеннаго стада необходимы заводскія или племенные записи, которыя могутъ имѣть ту или другую изъ приводимыхъ ниже формъ (стр. 102—105).

Овцеводъ или бонитеръ записываетъ въ книгу не только номеръ животнаго и годъ рожденія, но также и подробную бонитировку или характеристику животнаго. Чтобы облегчить записываніе и самую работу бонитировки, можно пользоваться условными знаками или, какъ ихъ называютъ, бонитировочными ключами.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда не желаютъ пользоваться бонитировочнымъ ключемъ для племенныхъ записей, то можно графы книги нѣсколько измѣнить и придать имъ, хотя бы такую форму, которая принята въ хозяйствѣ С. Э. Дуваня.

Бонитирова бугарскихъ чистокровныхъ барановъ	№ №	по порядку
	зав. книги	
Названіе.		
Годъ рожденія.		
Присхожденіе.	Отецъ.	
	Мать.	
Голова.		
Спина.		
Ноги.		
Хвостъ.		
Омущков. достоинство.		
Общій выводъ.		
К л а с с ъ .		
Годы случекъ.		
Отмѣтка о ежегодномъ подборѣ матокъ.		

1. Племенная запись баранов.

Форма племенных записей для каракульского стада.

Годъ рождения.	№ животного въ уѣд.	№ фамильный.	Происхождение.		Бонитировка овцы.	Случена съ бараномъ.		Время ягненія.	Приплодъ.		Характери- стика при- плода.	Примѣчанія.
			№ и годъ рожденія отца.	№ и годъ рожденія матери.		Годъ и число.	№ барана.		Баранъ.	Ярка.		
1910	5	8	7/1908	8/1907	Подробное описаніе животнаго при помощи бонитировочнаго ключа.	1912 г. 15 октября.	12/1910	17 марта 1913 г.	Баранъ.	—	Подробное опи- саніе качествъ ягненка.	Оставленъ на племя.

Примѣчаніе. Для записи барановъ нужны только графы 1, 2, 3, 4, 5 и графа для примѣчаній. Бараны должны записываться отдѣльно отъ матокъ.

Записи у С. Э. Дувана тройкаго рода: 1. племенная запись каракульских барановъ; 2. племенная запись каракульскихъ матокъ. 3. бонитировочная запись ягнятъ, въ которую заносятся качества только что родившагося ягненка и его же въ 1½—2 годовомъ возрастѣ, послѣ чего животное изъ этой записи переносится смотря по полу въ 1 или 2 племенную запись (см. стр. 103, 104 и 105).

Ниже приводится составленный нами бонитировочный ключъ для каракульскихъ овецъ.

Общая характеристика животного.

- К—Каракуль нормального типа съ хорошо развитыми признаками породы.
 KN—Нѣжный типъ, легкая вытянутая голова, тонкій нѣжный костякъ, тонкая кожа, тонкая, слегка вялая шерсть.
 KNN—Переразвитый типъ, чрезмерно выраженные признаки нѣжности.
 КО—Грубый типъ, грубая большая голова, грубый костякъ, грубая толстая кожа, грубая прямая шерсть, грубые большие рога.
 КОО—Очень грубый типъ, совершенно непригодный для разведения на племя и для смушка. Грубость во всѣхъ признакахъ проявлена въ чрезмерной степени.

Качества кожи.

- О—очень тонкая.
 ОО—тонкая.
 ООО—средняя по тонинѣ.
 ОООО—грубая.
 ООООО—очень грубая.

Черта проведенная подъ нулями означаетъ плотность кожи надъ нулями—рыхлость кожи. Такъ наприм., ОООО означаетъ грубую плотную кожу, ОО—тонкую, рыхлую и т. д.

Характеръ шерсти.

- m—шерсть длинная густая безъ подшерстка.
m—тоже съ небольшимъ количествомъ подшерстка.
m—тоже со среднимъ количествомъ подшерстка.
m—тоже съ большимъ количествомъ подшерстка.

ml—шерсть длинная, рѣдкая, безъ подшерстка.

Количество подшерстка обозначается одной, двумя или тремя чертами подъ буквами.

mk—шерсть короткая, густая, безъ подшерстка.

Количество подшерстка обозначается, какъ и выше.

mk—шерсть короткая, рѣдкая, безъ подшерстка.

Количество подшерстка обозначается, какъ и выше.

Тонина шерсти.

- Е—очень тонкая.
 Р—тонкая.
 S—средняя тонина.
 Т—грубая шерсть.
 Q—очень грубая.

Упругость шерсти.

Упругость шерсти обозначается точками, поставленными надъ буквами, обозначающими характеръ шерсти, напр. mk означаетъ—шерсть короткую, густую, безъ подшерстка и упругую, если бы стояло двѣ точки—mk, то означало бы очень упругую шерсть. Шерсть вялая, слабая—обозначается маленькими ноликами, поставленными надъ буквами, обозначающими характеръ шерсти, такъ наприм. ml—означаетъ шерсть длинную, рѣдкую со среднимъ количествомъ подшерстка, но очень вялую и слабую и т. д.

Уравненность шерсти.

- u —удовлетворительная;
 u+ —хорошая;
 u++ —очень хорошая;
 u— —неудовлетворительная;
 u= —совсѣмъ плохая.

Оброслость.

- 1.—полная оброслость брюха, ногъ и хвоста.
- 2.—слабая оброслость брюха, ногъ или хвоста.
- 3.—очень плохая оброслость брюха, ногъ или хвоста.

Цвѣтъ шерсти.

- черный.
- сѣдой.
- ⊕—рыжій, рыжеватый.

Экстерьеръ.

Голова.

- $\frac{3}{8}$ —нормальный типъ головы, горбоносая.
- $\frac{2}{8}$ —голова малая, нѣжная.
- $\frac{1}{8}$ —голова переразвитая.
- $\frac{4}{8}$ —голова очень большая, грубая.

Если голова имѣетъ прямой профиль, то обозначаютъ чертой подъ дробью, напр. $\frac{3}{8}$.

Присутствіе роговъ и величину ихъ обозначаютъ точками, поставленными надъ дробью, при чемъ одна точка означаетъ рога малые, двѣ точки—рога средніе и три точки рога большіе, напр. $\frac{3}{8}$ — означаетъ нормальный типъ головы съ большими рогами.

Величина ушей обозначается точками поставленными впереди дроби: одна точка—уши маленькія, двѣ точки—среднія, три точки большія; маленькія уши, торчащія вверхъ обозначаются одной точкой поставленной сзади дроби— $\frac{3}{8}$.

Холка.

- 1—очень широкая, низкая.
- 2—широкая, низкая.
- 3—высокая, закругленная.
- 4—очень острая, порочная.

Переднія ноги.

- 1—правильная, широкая постановка, нормальная длина.
- 2—ноги нѣсколько сближены въ переднихъ колѣняхъ.
- 3—длинные ноги.
- 4—совершенно неправильная постановка.

Шея.

- 1—нормальная, хорошо развитая.
- 2—короткая, широкая.
- 3—длинная, узкая.
- 4—очень длинная, переразвитая.

Грудь.

- 1—широкая и глубокая.
- 2—ширина и глубина удовлетворительныя.
- 3—узкая, плоская грудь.
- 4—совершенно плоская, порочная грудь.

Спина.

- 1—длинная, прямая, широкая, округлыя ребра.
- 2—длинная прямая спина, но ребра плоскія.
- 3—короткая, узкая.
- 4—провислая, очень узкая, совершенно порочная.

Крестецъ.

- 1—длинный, широкій, округленный.
- 2—длинный, свислый.
- 3—короткій, прямой.
- 4—короткій, узкій, свислый, порочный.

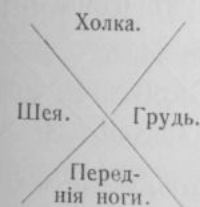
Заднія ноги.

- 1—правильная постановка, нормальная длина.
- 2—сближенные въ скакательномъ суставѣ.
- 3—слоновая постановка (отставлены назадъ).
- 4—саблистая постановка.

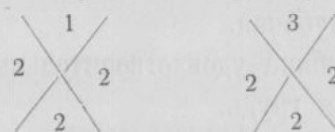
Величина животнаго.

- 1—очень большая.
- 2—нормальная.
- 3—малая.
- 4—очень малая, недоразвитая.

Для большаго удобства всѣ перечисленные отдѣльныя части туловища, кромѣ головы, можно очень удобно изобразить такъ:



Подставляя отмѣтки, получимъ, на примѣръ, такое изображеніе:



Форма и величина хвоста.

▽—Нормальный типичный хвостъ.

Короткій хвостъ изображается тѣмъ же треугольникомъ съ поставленной надъ нимъ точкой, очень короткій хвостъ—двѣ точки надъ треугольникомъ.

Длинный хвостъ—точка внизу треугольника, очень длинный хвостъ—двѣ точки внизу. Очень широкій хвостъ—точки впереди треугольника, очень тонкій тощій хвостъ—точка позади треугольника.

Отсутствіе характернаго придатка хвоста означаетъ чертой надъ треугольникомъ, отсутствіе характернаго изгиба придатка (придатокъ прямой)—означаютъ чертой подъ треугольникомъ.

Воспользуемся этими знаками и запишемъ при помощи ихъ каракульскую овцу со слѣдующими качествами: овца нѣжнаго типа съ тонкой рыхлой кожей, съ длинной рѣдкой, вялой, очень тонкой шерстью, со среднимъ количествомъ подшерстка, съ неудовлетворительною уравниенностью шерсти, со слабою оброслостью брюха, ногъ и хвоста, сѣдой масти, съ головой малой, нѣжной, съ прямымъ профилемъ, съ малыми рогами, съ короткими торчащими ушами, съ длинной, узкой шеей, съ высокой холкой, съ узкой грудью, со сближенными передними ногами, съ длинной прямой спиной, но плоскими ребрами, съ длиннымъ свислымъ задомъ, со сближенными скакательныхъ суставахъ задними конечностями, съ длиннымъ тощимъ хвостомъ безъ характернаго изгиба придатка хвоста, величина животнаго небольшая.

Вмѣсто записи словами въ полъ страницы, все это легко записать помощью бонитировочнаго ключа въ одной строкѣ:

KN00 ml E u—2 ○ $\frac{2}{8}$.   ▽ . *)

*) Бонитировочные ключи могутъ быть составлены чрезвычайно разнообразно.

Въ заключеніе должны мы сказать, что хотя основы подбора каракульскихъ овецъ недостаточно еще разработаны, тѣмъ не менѣе даже при современномъ положеніи дѣла для производства подбора нужны спеціальныя знанія, опытъ и большое вниманіе. Поэтому, въ интересахъ дѣла, тамъ, гдѣ нѣтъ своихъ свѣдущихъ и опытныхъ людей, приглашеніе знающихъ и опытныхъ бонитеровъ для веденія подбора является крайне необходимымъ.

Улучшеніе каракульскими овцами другихъ породъ. (Метизація).

Проф. А. Е. Зайкевичъ высказалъ, какъ извѣстно, еще въ 1880 году мысль о возможности улучшенія мѣстнаго грубошерстнаго овцеводства въ Полтавской губ. путемъ метизаціи съ каракульскими овцами.

Эта мысль, легшая съ тѣхъ поръ въ основу работы Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго овцеводства, въ настоящее время въ значительной мѣрѣ осуществилась.

Въ Полтавской губерніи существуютъ помимо простыхъ длиннохвостыхъ—тощехвостыхъ овецъ еще двѣ очень цѣнныхъ породы, близкихъ къ простымъ, но отличающихся лучшими качествами и дающими болѣе цѣнные смушки,—это рѣшетилловская и сокольская породы.

Главнымъ образомъ съ каракулями метизировались рѣшетилловскія овцы.

Широкій опытъ въ этомъ отношеніи далъ блестящіе результаты.

Еще въ 1883 году секретарь Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства В. П. Фурдуевъ, послѣ объѣзда хозяйствъ, куда впервые были розданы каракульскія овцы, сдѣлалъ докладъ Обществу, въ которомъ отмѣчалъ хорошіе результаты, полученные отъ метизаціи рѣшетилловскихъ овецъ съ каракульскими.

Въ 1885 г. такое же заключеніе дали секретарь Общества Л. А. Хитрово и бонитеръ М. К. Эгелингъ, совмѣстно объѣздившіе по порученію Общества хозяйства, въ которыхъ разводились каракули и производилась метизація.

Проф. Н. П. Чирвинскій *) еще въ 1887 г. отмѣчалъ, что смушки первой генераціи полукровныхъ, а тѣмъ болѣе $\frac{3}{4}$ кровныхъ мети-

*) Н. Чирвинскій. Отдѣлъ скотоводства на Всероссийской с.-х. выставкѣ въ Харьковѣ. Земледѣльческая газета. 1887 г. № 51.

совъ каракулей съ рѣшетилловскими овцами производить рѣшительно благоприятное впечатлѣніе; они гораздо наряднѣе, чѣмъ у простыхъ овецъ, и по своей нѣжности и шелковистости, по блеску и чистому черному цвѣту приближаются къ каракульскимъ, уступая имъ въ красотѣ и равномерности извитка. Въ продажѣ они цѣнятся значительно выше лучшихъ рѣшетилловскихъ смушковъ.

Позднѣе въ 1896 г. проф. Н. П. Чирвинскій *), ознакомившись съ южно-русскимъ овцеводствомъ на мѣстахъ, также указываетъ на хорошіе результаты, полученные отъ метизаціи рѣшетилловскихъ овецъ съ каракулями.

Намъ лично пришлось ознакомиться со стадомъ рѣшетилловскихъ овецъ, улучшаемыхъ каракулями въ имѣніи г-жи Чаплицъ въ Полтавской губ., въ центрѣ разведенія рѣшетилловскихъ овецъ. **) Въ этомъ стадѣ ведется систематическое поглощеніе рѣшетилловскихъ овецъ каракулями, и имѣются метисы $\frac{3}{4}$, $\frac{7}{8}$, $\frac{15}{16}$, а теперь и большей кровности.

Группы метисовъ изъ этого имѣнія намъ представилась возможность видѣть также на выставкахъ—Всероссійской въ Харьковѣ и Областной въ Екатеринославѣ.

Наши наблюденія приводятъ насъ къ выводу, что если въ $\frac{1}{2}$ и $\frac{3}{4}$ кровныхъ метисахъ можно еще видѣть кровь рѣшетилловскихъ овецъ, смушки ягнятъ такихъ метисовъ не имѣютъ еще надлежащей красоты, то уже метисы $\frac{7}{8}$ и $\frac{15}{16}$ кровности положительно ничѣмъ не отличаются по зоологическимъ признакамъ отъ чистокровныхъ каракулей, выгодно отличаются своимъ большимъ ростомъ, а ягнята этихъ метисовъ даютъ превосходные, очень цѣнные смушки, нисколько не уступающіе по качеству лучшимъ бухарскимъ.

В. Я. Демянко въ своемъ докладѣ: „Грубошерстное овцеводство въ Полтавской губерніи и мѣры къ его улучшенію“, читанномъ на Всероссійскомъ Сѣздѣ по овцеводству въ Москвѣ въ 1912 году говоритъ слѣдующее: „Вліяніе каракулей на улучшеніе мѣстной овцы (рѣшетилловской) сказывается въ значительной степени уже въ первой генерации, о чемъ свидѣлствуютъ всѣ, опрошенные мною овцеводы, и въ чемъ я многократно лично убѣдился“.

*) Проф. Н. П. Чирвинскій. Грубошерстное овцеводство въ южно-русскихъ губерніяхъ. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1896 г.

**) Проф. М. Ф. Ивановъ. Что дала метизація въ русскомъ овцеводствѣ. Труды Всероссійскаго Сѣзда по овцеводству въ Москвѣ въ 1912 г.

„Полукровные метисы по экстерьеру иногда бываютъ однотипичны и съ чистокровными каракулями: та же горбатость головы, висюхость, та же форма хвоста и т. д. Эти признаки вообще довольно стойко передаются каракульскими овцами. Менѣе надежно воспринимаетъ метисы отъ каракулей характеръ шерсти, характеръ завитка смушковъ. Блескъ шерсти, свойственный въ меньшей мѣрѣ мѣстнымъ овцамъ, передается хорошо. Въ характерѣ шерсти метисовъ замѣчается неоднородность штапеля, а въ смушкахъ неоднородность завитка, слабоватое и неоднородное сложеніе на нѣкоторыхъ частяхъ поверхности смушковъ“.

„Во всякомъ случаѣ, улучшеніе мѣстной длиннохвостой овцы (и рѣшетилловской) каракулями въ цѣляхъ повышенія ихъ смушковыхъ качествъ вполне возможно, цѣлесообразно и выгодно. Последнее особенно краснорѣчиво подтверждается цѣной смушковъ отъ метисовъ по сравненію съ цѣною смушковъ, лучшихъ въ смушковомъ отношеніи, рѣшетилловскихъ.“

Цѣна смушковъ рѣшетилловскихъ отъ 2—4 руб. 50 к., цѣна же смушковъ метисовъ каракулей отъ 4—8 руб.

Лучшіе смушки метисовъ каракулей продаются иногда и по болѣе высокой цѣнѣ, доходящей въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 15 руб. за штуку. Наиболѣе плохіе смушки рѣшетилловскихъ овецъ—пластуны—продаются по цѣнѣ около 1 руб. 50 коп.

Метисы каракули при болѣе высокихъ смушковыхъ качествахъ, чѣмъ мѣстные овцы, не уступаютъ послѣднимъ въ молочности, плодовитости, общемъ развитіи и только не могутъ конкурировать съ мѣстными овцами своимъ болѣе низкимъ качествомъ шерсти.

Шерсть метисовъ каракулей болѣе груба, остиста, съ меньшимъ количествомъ пуха, чѣмъ шерсть мѣстныхъ овецъ, и въ виду этого менѣе охотно покупается на мѣстныхъ рынкахъ и при томъ по болѣе низкой цѣнѣ (на 40—60 коп. дешевле за пудъ), что нельзя считать существеннымъ при значительно превышающей цѣнѣ смушковъ метисовъ *).

„Касаясь вопроса метизаціи мѣстной овцы, по преимуществу черной, я не могу обойти молчаніемъ вліянія метизаціи каракулями на сѣрыхъ сокольскихъ овецъ. Метисы $\frac{1}{2}$ кровные, въ смыслѣ ха-

*) Изслѣдованія шерсти, произведенныя бонитеромъ І. Л. Друлевымъ, приведенныя во главѣ: „Исторія развитія каракулеводства на югѣ Россіи“, расходятся съ указаніями В. Я. Демянко.

рактера смушка, ничѣмъ существеннымъ не отличаются отъ метисовъ съ рѣшетилловскими. Что же касается цвѣта шерсти, то такая часто получается окрашенной въ метисахъ болѣе темно, почти въ стальной цвѣтъ. Смушки такого цвѣта называются „модными“ и цѣнятся на мѣстныхъ рынкахъ выше такихъ же по качеству, но различныхъ по цвѣту, рубля на 1½—2. На ряду съ ягнятами указанной окраски, появляются ягнята совершенно черные и сѣрые, пестрые же довольно рѣдко.

Если вопросъ объ улучшеніи смушковыхъ качествъ мѣстной грубошерстной черной овцы и ея рѣшетилловскаго отродья путемъ метизаціи съ каракулями является вполне рациональнымъ, то этого нельзя сказать въ отношеніи сѣраго сокольскаго отродья.

Цѣнные качества цвѣта шерсти и смушковъ сѣрой сокольской овцы подъ вліяніемъ такой метизаціи, надо думать, утратятся, о чемъ свидѣлствуютъ производившіеся опыты въ этомъ отношеніи значительнымъ числомъ сельскихъ хозяевъ Сокольской волости.

Ягнята указанной ½ кровной метизаціи въ большинствѣ случаевъ бываютъ, какъ я уже указалъ, сѣро-стального цвѣта, такъ называемые „модные“ или черно-сѣрые по всей тушкѣ, за исключеніемъ сѣрой спинки.

Появленіе черныхъ ягнятъ отъ такой метизаціи, хотя и въ значительно меньшей степени, но наблюдается.

Надѣяться на то, что мы будемъ имѣть возможность доставать въ родинѣ каракулей, случайно сѣрыхъ, сомнительнаго происхожденія, не приходится. Мы должны имѣть известную устойчивость и влекущемъ за собою серьезную отвѣтственность.

Въ виду указанныхъ соображеній, мы должны отказаться отъ мысли о метизаціи сокольскаго отродья каракулями и высказаться за улучшение сокольской овцы самой въ себѣ. Хорошій улучшающій матеріалъ имѣется на мѣстѣ въ достаточномъ количествѣ.

Вышеприведенное мнѣніе старшаго специалиста по животноводству въ Полтавской губ. В. Я. Демянко заслуживаетъ полнаго уваженія, такъ какъ эти указанія сдѣланы имъ на основаніи многолѣтняго изученія и тщательнаго изслѣдованія овцеводства въ Полтавской губерніи.

Свѣдѣнія о метизаціи рѣшетилловскихъ овецъ съ каракулями, полученные настоящимъ изслѣдованіемъ, будутъ приведены ниже.

М. Одинокъ *) описываетъ удачную метизацію длиннохвостыхъ простыхъ овецъ съ каракульскими у землевладѣльца В. А. Менде въ Саратовской губ.

На основаніи тщательнаго изученія этого стада М. Одинокъ дѣлаетъ заключеніе, что русская длиннохвостая овца путемъ метизаціи съ каракульской (методъ поглащенія) постепенно измѣняется и въ 4—5-й генерации превращается совершенно въ очень цѣнную смушковую овцу, сохраняя при этомъ вполне свою нетребовательность къ уходу и содержанію.

Кромѣ скрещиванья каракульскихъ овецъ съ длиннохвостой простой, съ рѣшетилловской и сокольской, извѣстны еще скрещиванья каракулей съ маличемъ, съ чушкой, съ волошской овцой, съ курдючной и съ мериносовой.

Что касается скрещиванья каракулей съ маличами, то по словамъ проф. П. Н. Кулешова, **) результаты этой метизаціи превзошли всякія ожиданія.

По словамъ проф. Н. П. Чирвинскаго, уже метисы ¾ крови отъ каракулей и маличей приближаются къ чистопороднымъ каракулямъ, которыхъ они кромѣ того превосходятъ по росту, быстротѣ развитія и выносливости.

И. В. Сеницынъ ***) въ своей монографіи о крымской овцѣ „маличъ“ указываетъ, что отъ сѣрыхъ маличевыхъ матокъ при скрещиваньи ихъ съ черными каракульскими баранами получаютъ прелестные ягнята пепельно-сѣраго цвѣта съ характернымъ каракульскимъ завиткомъ. По словамъ того же изслѣдователя отъ скрещиванья съ каракулями маличевое овцеводство значительно увеличило доходность, при чемъ доходность увеличилась не только смушковыми качествами метисовъ, но и молокомъ, шерстью и мясомъ.

Намъ лично пришлось наблюдать метисовъ маличей съ каракулями въ имѣніи г. Филибера въ Таврич. губ. и въ имѣніи С. Б. Фальцъ-Фейнъ въ Преображенкѣ, Таврич. губ. ****). Наши наблюденія могутъ въ полной мѣрѣ подтвердить заключенія предыдущихъ изслѣдователей. Метисное стадо въ Преображенкѣ, ведущееся безъ особенно тщательнаго подбора, отличается очень хорошими каче-

*) М. Одинокъ. Разведение каракульскихъ овецъ въ чистомъ видѣ и путемъ метизаціи съ крестьянскими длиннохвостыми. Земледѣльская Газета. 1899. № 28.

**) Проф. П. Н. Кулешовъ. Овцеводство. 1912 г.

***). И. В. Сеницынъ. Крымская овца „маличъ“ и бухарская каракулевая „араби“. 1900 г.

****) Проф. М. Ф. Ивановъ. Что дала метизація въ русскомъ овцеводствѣ. 1912 г.

ствами, даетъ отличные смушки, отличается хорошей молочностью и неприхотливостью.

Относительно метизаціи волошской овцы съ каракульской существуютъ свѣдѣнія, не вполне согласныя. Такъ, извѣстный бонитеръ-овцеводъ І. Л. Друлевъ *) еще въ 1889 г. писалъ о поразительной передачѣ качествъ каракульской овцы по наслѣдству при скрещиваньи ея съ волошскими. Уже въ первой генерациі такого скрещиванья почти совсѣмъ исчезаетъ бѣлый цвѣтъ шерсти, присущій волошской овцѣ, разводимой на Маріинской фермѣ, гдѣ производился опытъ. Ягнята отъ такого спариванья, за весьма рѣдкими исключеніемъ, получаютъ почти все съ чернымъ, очень недурнымъ смушкомъ; даже форма хвоста, характерная для каракуля, и удлинненные повисшія уши, форма головы съ узкимъ горбатымъ переносьемъ, — обыкновенно воспринимаются ягнятами до поразительности сходно. Во второй же генерациі, когда $\frac{1}{2}$ кровныя матки вновь покрываются кровными каракульскими баранами, получается отъ нихъ приплодъ настолько уже похожій на типъ чистаго каракуля, что весьма часто надо быть большимъ знатокомъ стада, чтобы отличить метиса отъ чистокровнаго.

Сходныя свѣдѣнія по этому вопросу приводятся также въ „Изслѣдованіяхъ современнаго состоянія овцеводства въ Россіи“. Выпускъ V. 1885 г.

Проф. Н. П. Чирвинскій **), объѣздившій по порученію Министерства Земледѣлія, въ 1895 г. южныя губерніи съ цѣлью ознакомленія съ южнымъ грубошерстнымъ овцеводствомъ, въ своей статьѣ по поводу скрещиванья волошскихъ овецъ съ каракулями высказываетъ взглядъ, что волошскія овцы, вслѣдствіе рѣдкошерстности, менѣе пригодны для такого скрещиванья, чѣмъ собственныя смушковые породы.

До нѣкоторой степени этотъ взглядъ находится въ противорѣчьи съ вышеприведенными наблюденіями І. Л. Друлева.

По нашимъ личнымъ наблюденіямъ въ стадѣ Вл. Э. Фальц-Фейна въ Донбургѣ, гдѣ подъ нашимъ руководствомъ велась метизація волошскихъ и чунтукскихъ овецъ съ каракулями, мнѣніе проф. Н. П. Чирвинскаго не подтверждается.

*) І. Друлевъ. Русское овцеводство. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1889 г.

**) Проф. Н. П. Чирвинскій. Грубошерстное овцеводство въ южно-русскихъ губерніяхъ. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1896 г.

Наслѣдственная передача каракулей по отношенію къ волошской овцѣ поразительна. Въ этомъ отношеніи наши наблюденія вполне совпадаютъ съ таковыми І. Л. Друлева. Полукровныя ягнята унаследуютъ все зоологическіе признаки каракулей, и только извитокъ смушка не имѣетъ еще надлежащей правильности и красоты, а также не достаетъ еще надлежащаго блеска.

Что же касается $\frac{3}{4}$ кровныхъ, то среди нихъ уже большой процентъ ягнятъ съ очень удовлетворительнымъ смушкомъ.

Кромѣ того, нужно отмѣтить, что $\frac{1}{2}$ кровныя волошскія овцы отличаются значительно большимъ ростомъ и болѣе широкими формами, чѣмъ ихъ родители.

Это явленіе подмѣтилъ и проф. Н. П. Чирвинскій, который въ цитируемой выше статьѣ говоритъ, что каракульскіе метисы удаются прекрасно, а по крѣпости и быстротѣ развитія значительно превосходятъ чистокровныхъ каракулей. „Нѣкоторые хозяева“, говоритъ Н. П. Чирвинскій: „подмѣтивъ это, пускаютъ чистокровныхъ каракульскихъ барановъ на матокъ другихъ породъ съ единственной цѣлью получить быстро растущихъ ягнятъ, выгодно сбываемыхъ на мясо“.

Эти наблюденія проф. Н. П. Чирвинскаго подтверждаются также на овцахъ г. Башкатова, экспонированныхъ нѣсколько разъ на выставкахъ въ Курскѣ. Г. Башкатовъ выставилъ цѣлую группу $\frac{1}{2}$ кровныхъ метисовъ волошскихъ съ каракулями, получаемыхъ въ хозяйствѣ исключительно для продажи на мясо.

Метизація бессарабскихъ чушекъ съ каракулями также даетъ хорошіе результаты. На Всероссийской выставкѣ овцеводства въ Москвѣ въ 1912 г. были выставлены такіе метисы, которые представляли собою по качеству весьма удачную комбинацію двухъ этихъ породъ. На Всероссийскомъ съѣздѣ по овцеводству, бывшемъ въ Москвѣ во время выставки, неоднократно указывалось на распространенность метизаціи чушекъ съ каракулями въ Бессарабіи и на хорошіе результаты, получаемые отъ такой метизаціи.

Данныя по этому вопросу, полученные настоящимъ изслѣдованіемъ, будутъ приведены ниже.

О метизаціи каракульскихъ овецъ съ курдючными имѣются указанія въ работахъ И. В. Сеницына *) и М. С. Карпова, **) при

*) И. В. Сеницынъ. Крымская овца „маличь“ и бухарская каракулевая „араби“. 1900 г.

**) М. С. Карповъ. Вопросы каракулеводства. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1912 г.

чемъ эти авторы указываютъ на распространенность такихъ метисовъ въ Бухарѣ.

М. С. Карповъ, между прочимъ, говоритъ, что метисы съ курдючной породой второго и перваго поколѣнія имѣютъ иногда прекрасный смушекъ.

По нашимъ наблюденіямъ въ имѣніи Вл. Э. Фальцъ-Фейна метизація каракулей съ курдючными (чунтуками) идетъ менѣе успѣшно, чѣмъ съ волошской овцой.

При такой метизаціи хотя и унаслѣдуются нѣкоторыя качества каракулей, какъ-то характеръ завитка, черный цвѣтъ смушка, придатокъ хвоста и пр., но тѣмъ не менѣе въ значительной мѣрѣ унаслѣдуются и качества курдючныхъ овецъ, а именно: короткость и форма хвоста, крупный извитокъ смушка и наклонность къ сильному порыженію. Уже въ теченіе первыхъ дней черный цвѣтъ смушка начинаетъ все сильнѣе и сильнѣе проявлять рыжеватость, при чемъ эта наклонность къ порыженію наблюдается не только у метисовъ первой генерации, но и второй.

О третьей и дальнѣйшихъ генерацияхъ еще нѣтъ данныхъ.

Наконецъ, остается еще упомянуть о метизаціи каракульскихъ овецъ съ мериносами, описанной І. Л. Друлевымъ *).

Хорошихъ результатовъ отъ скрещиванья столь разнородныхъ по качеству животныхъ, конечно, не можетъ получиться.

По словамъ І. Л. Друлева, у такихъ метисовъ повислыя уши, черная рубашка и довольно сильныя задатки формы хвоста были унаслѣдованы весьма удовлетворительно, но хорошаго смушка не получилось, такъ какъ поверхъ рубашки торчали грубые волосы.

Всѣ вышеприведенныя наблюденія относительно метизаціи каракульскихъ овецъ съ другими породами свидѣлствуютъ между прочимъ о необычайной наслѣдственной силѣ каракульскихъ овецъ, что подтверждаетъ также проф. Кюнъ, изучившій эту особенность каракульской овцы въ зоологическомъ саду при с.-х. институтѣ въ Галле.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію данныхъ, касающихся метизаціи и полученныхъ настоящимъ излѣдованьемъ.

На вопросъ (26 въ программѣ) съ какими породами овецъ практиковалась метизація, не получено отвѣтовъ отъ 29 хозяйствъ, что

*) І. Л. Друлевъ. Русское овцеводство. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1889 г.

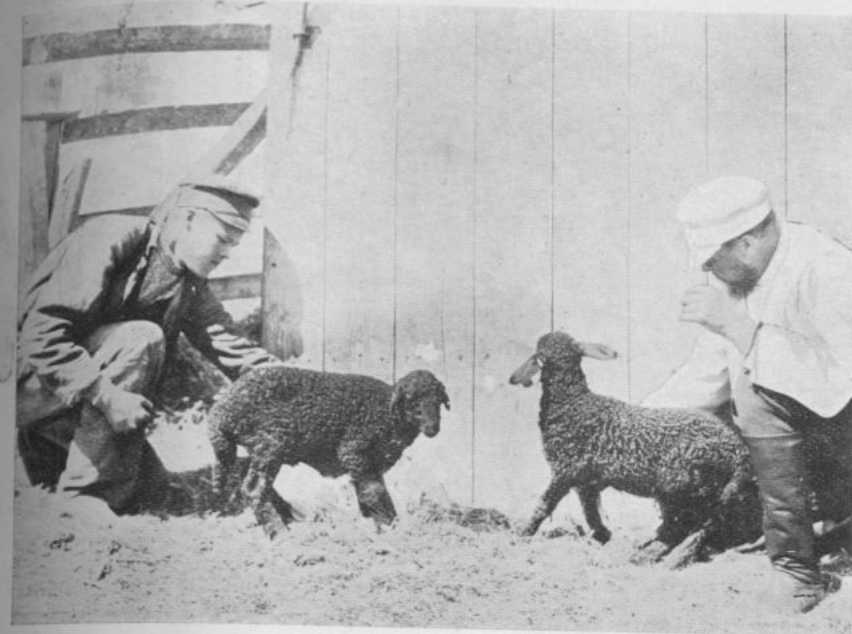


Рис. 1.

Ягнята каракульской породы

съ хорошими смушками (налѣво — „бобастый“, направо — „волнистый“) изъ стада Демидовскаго имѣнія М. К. Чаплицъ.



Рис. 2.

Ягненокъ каракульской породы

съ очень хорошимъ „волнистымъ“ смушкомъ изъ стада Демидовскаго имѣнія М. К. Чаплицъ.

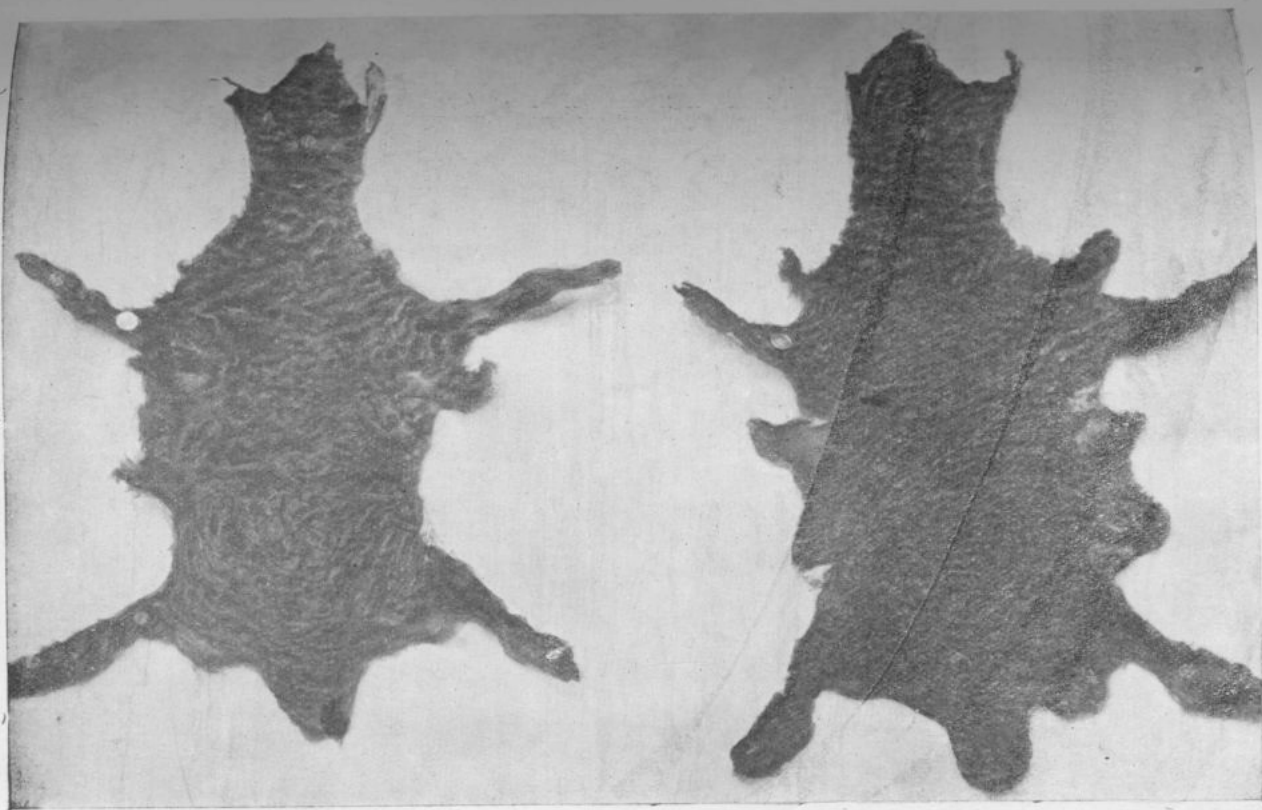


Рис. 3.

Смушки каракульских ягнят:
налево — „муаровый“, направо — „бобастый“.
(Съ фотограф. снимковъ В. Я. Демянко).

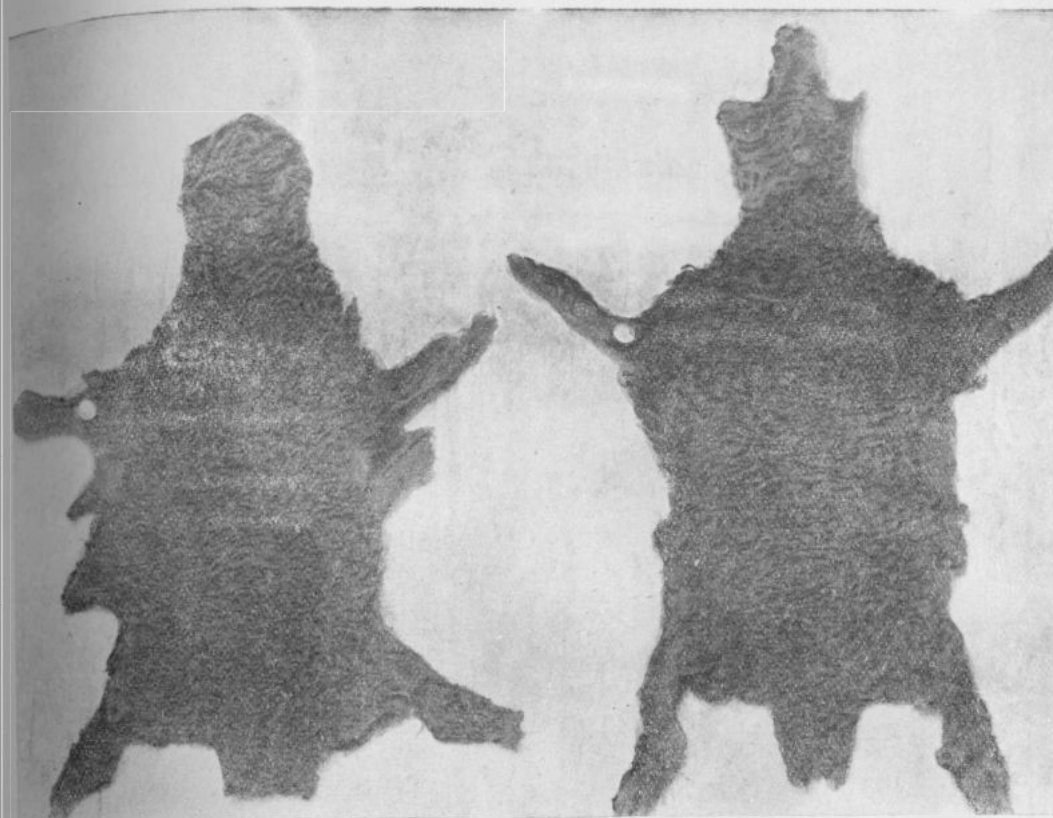


Рис. 4.

Смушки каракульских ягнят:
 слева — „мелко-бобастый“, справа — „крупно-бобастый“.
 (Съ фотограф. снимковъ В. Я. Демянко).

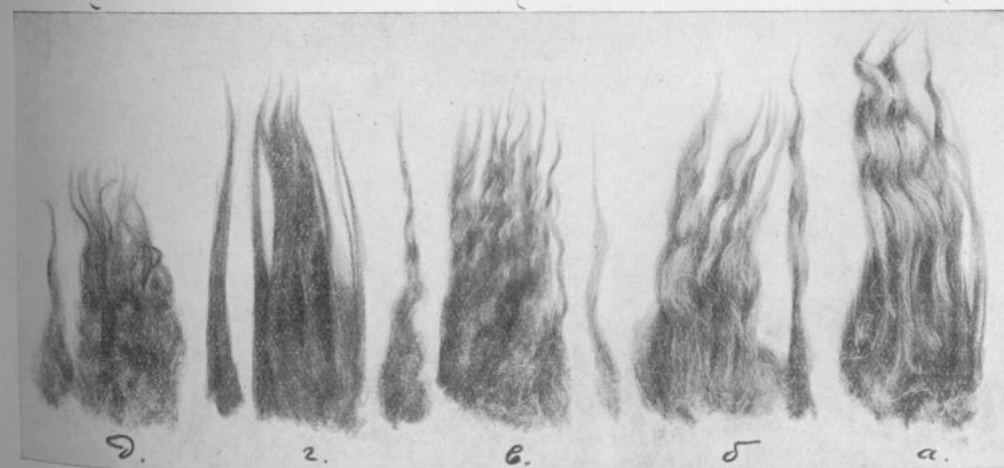


Рис. 5.

Шерсть каракульских овецъ.
 Шапели: а — средневолнистый, б — мелковолнистый, в — штопорообразный, г — прямой, д — спутанный.
 (Съ фотограф. снимковъ В. Я. Демянко).

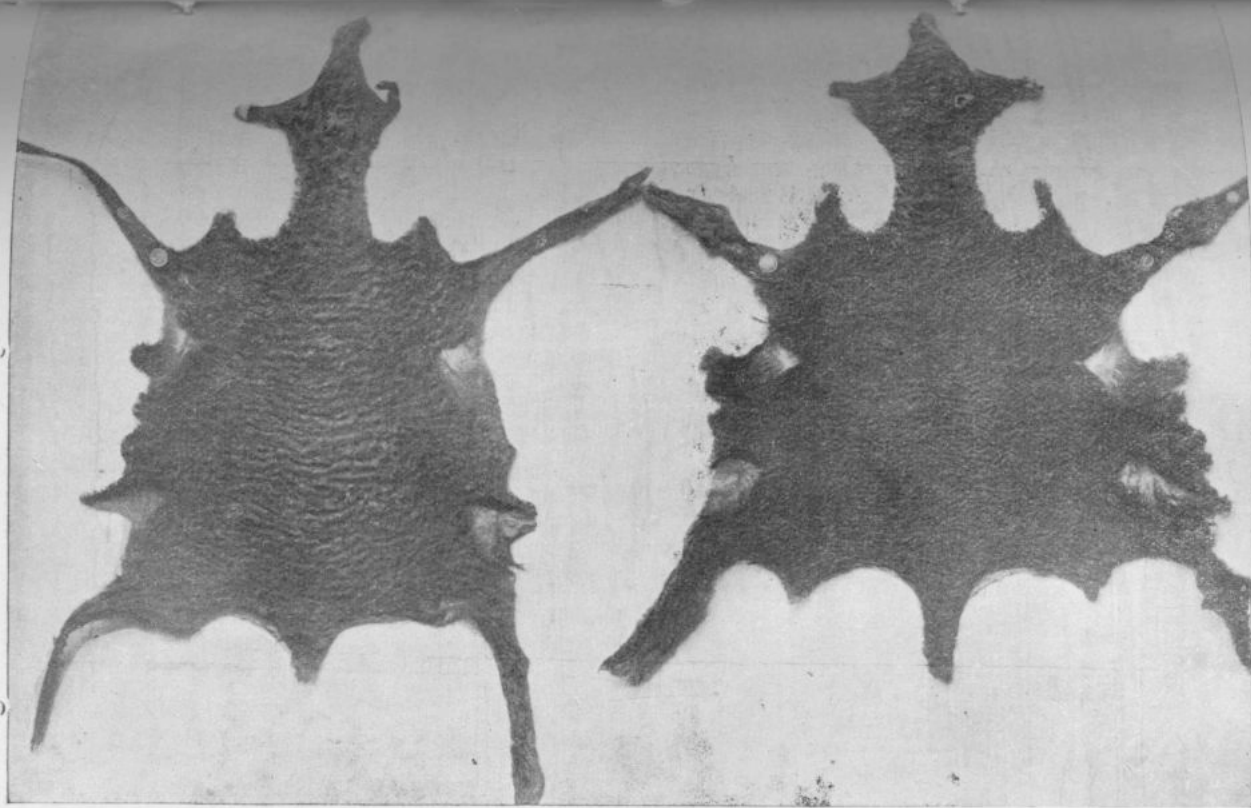


Рис. 6.

Смушки метисных каракульско-решетилловских ягнят:
слева — „крупноволнистый“, справа — „мелковолнистый“.
(Съ фотограф. снимковъ В. Я. Демянко).



Рис. 7.

Каракульскій баранъ,
нормального типа, комолый, выводной изъ Бухары.

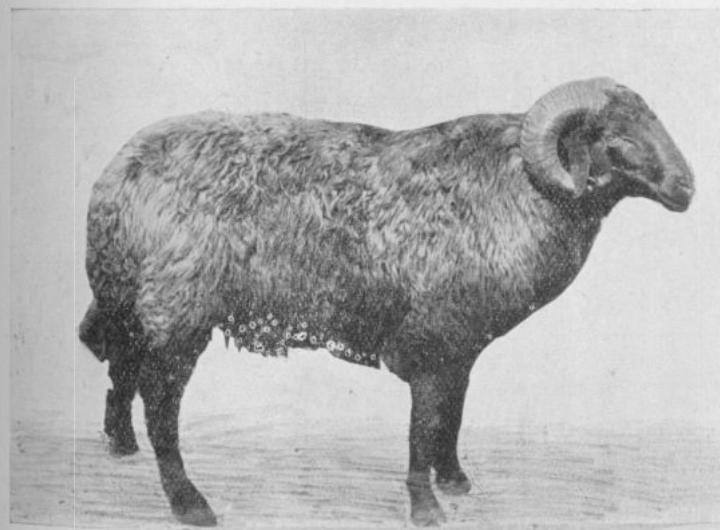


Рис. 8.

Каракульскій баранъ,
нормального типа, выводной изъ Бухары.

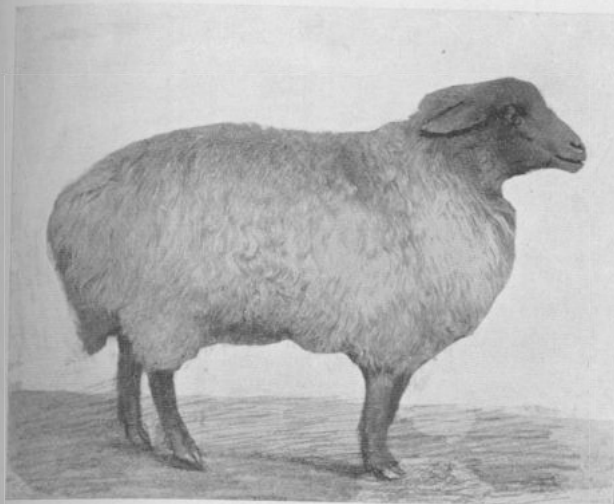


Рис. 9.

Каракульскій баранъ,
нормального типа, выводной изъ Бухары.

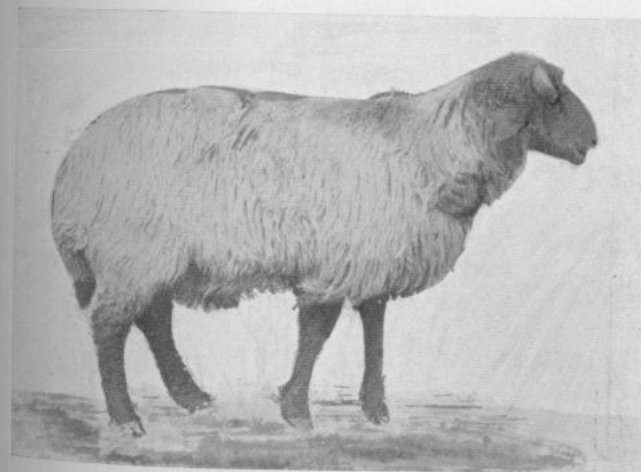


Рис. 10.

Каракульскій баранъ,
завода М. К. Чаплицъ въ Демидовскомъ имѣніи, Полтавской губ.

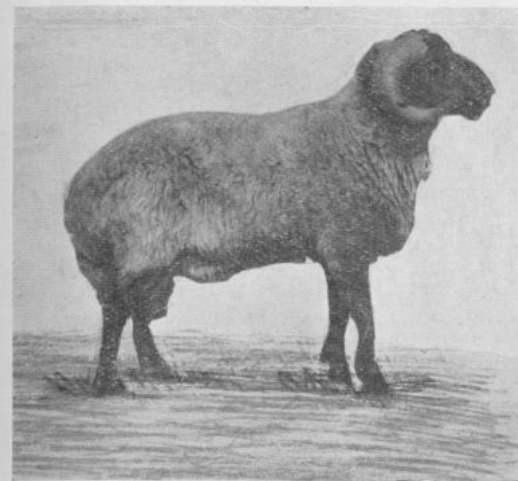


Рис. 11.
Каракульскій баранъ,
 выводной изъ Бухары.

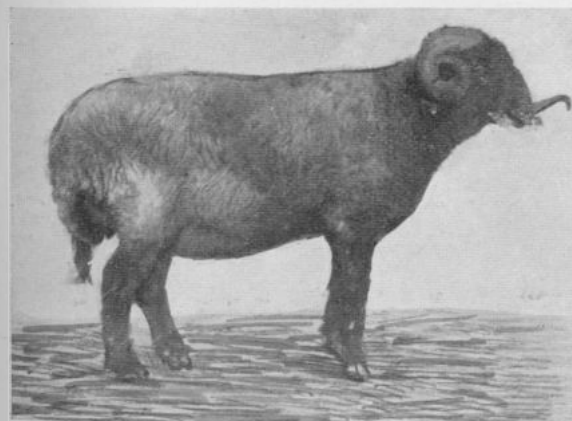


Рис. 12.
Каракульскій баранъ,
 выводной изъ Бухары.



Рис. 13.

Каракульскій баранъ,
грубаго типа, завода "С. Г. Леонтовича, въ Херсонской губ.



Рис. 14.

Баранъ каракульской породы,
съ укороченнымъ курдюкообразнымъ хвостомъ.



Рис. 15.

Каракульскій баранъ
изъ Бухары С. Г. Леонтовича (им. „Окны“ Ананьевск. уѣзда).

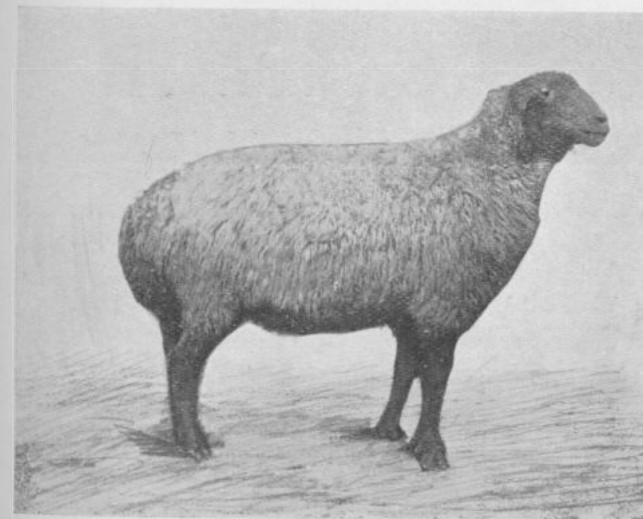


Рис. 16.

Каракульская овца,
3½ лѣтъ, нормальнаго типа, изъ стада графа Капниста въ
им. Грунь, Харьковской губ.

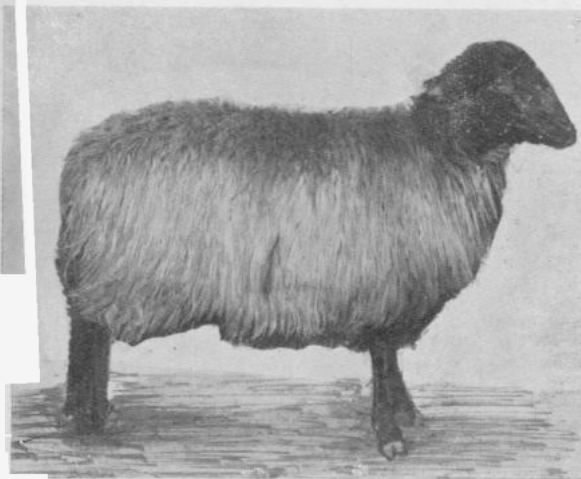


Рис. 17.

Каракульская овца,
выводная изъ Бухары (продана за 77 р.).

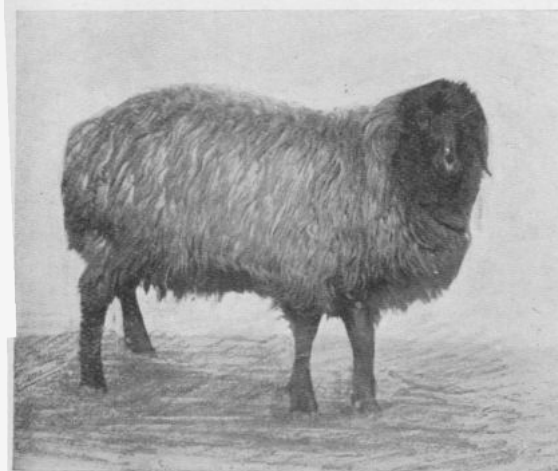


Рис. 18.

Каракульская овца,
выводная изъ Бухары (продана за 62 р.).



Рис. 19.

Каракульская овца,
выводная изъ Бухары (продана за 90 р.).

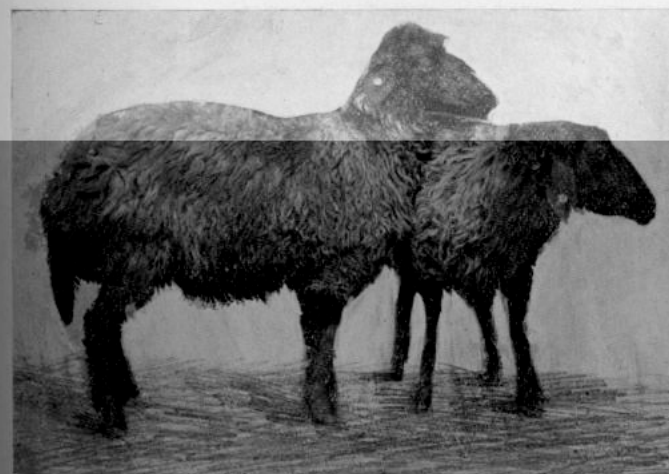


Рис. 20.

Каракульскія овцы,
завода И. Ф. Калуги, въ Полтавской губ.

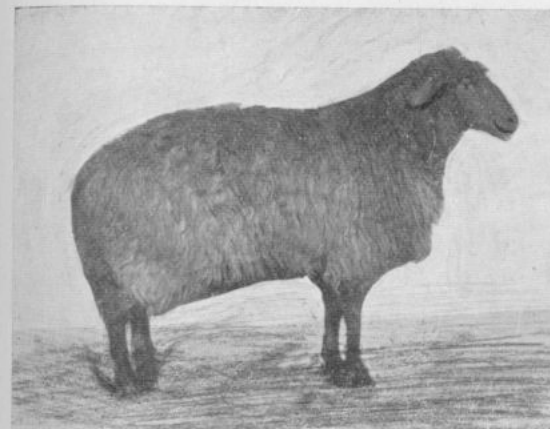


Рис. 21.
Каракульская овца,
 выводная изъ Бухары.



Рис. 22.
Каракульская овца.



Рис. 23.
Каракульская овца.

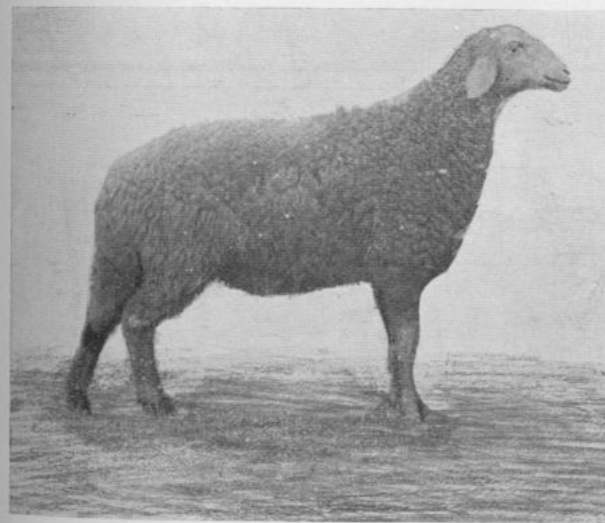


Рис. 24.
Каракульская ярка,
графа Капниста, въ имѣніи Грунь, Харьковской губ.

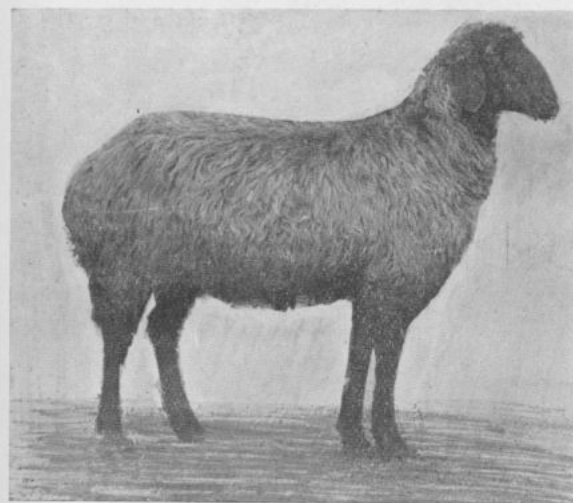


Рис. 25.
Каракульская овца,
выводная изъ Бухары.



Рис. 26.
Группа каракульских барановъ,
вывезенныхъ изъ Бухары въ 1913 году.



Рис. 27.

Цушки для метизації съ караулями.
Стадо И. С. Кауфмана, Бессарабской губ.



Рис. 28.

Группа каракульских баранов.
С. Г. Леонтовича (имѣніе „Окны“ Ананьевского уѣзда).

составляет 54,7% всех опрошенных хозяйств. Не производится метизация в 3 хозяйствах, что составляет по отношению к хозяйствам, от которых получены ответы—12,5%. Производится метизация с простыми длиннохвостыми и рѣшетилловскими овцами в 11 хозяйствах, что составляет 45,8%; с чушкой (в Бессарабии) в 7 хозяйствах, что составляет 29,1%; с маличем в 1 хозяйствѣ, что составляет 4,2%; с волошскими овцами в 1 хозяйствѣ—4,2%; с курдючными в 1 хозяйствѣ—4,2%.

На вопросъ, какіе получены результаты метизаціи, имѣются ответы отъ 21 хозяйства. 17 хозяйствъ сообщаютъ, что результаты скрещиванья получены хорошіе, с породами простой длиннохвостой и рѣшетилловской, с волошской, с маличемъ и с чушками.

Два хозяйства сообщаютъ, что при метизаціи каракулей с чушками получаютъ хорошіе результаты только в первой генераціи, в дальнѣйшихъ генераціяхъ смушки ухудшаются; одно хозяйство сообщаетъ, что при метизаціи с чушками улучшается смушекъ, но ухудшается шерсть и теряется молочность чушекъ. Наконецъ, отъ одного хозяйства полученъ отвѣтъ, что опыты метизаціи каракулей с курдючными овцами оказались неудачными.

Подводя итогъ всему вышесказанному, мы можемъ сдѣлать слѣдующіе выводы:

1. Метизацію простыхъ длиннохвостыхъ, тощехвостыхъ овецъ с каракульскими нужно признать удачной, конечно, при такихъ условіяхъ, при которыхъ качества каракульскаго смушка могутъ удерживаться.
2. Метизація смушково-молочныхъ породъ (маличъ, рѣшетилловской, чушки и др.) с каракульской даетъ прекрасные результаты при надлежащемъ подборѣ и при соответствіи климатическихъ условій.
3. Метизація сокольскихъ овецъ с каракульскими во избѣжаніе потери сѣраго цвѣта смушковъ не рекомендуется.
4. Метизацію волошскихъ овецъ с каракулями (методъ поглащенія) нужно признать также удачной, что же касается цѣлесообразности такого скрещиванья, то оно всецѣло обуславливается хозяйственными и климатическими условіями, а также качествомъ имѣющихся волошскихъ овецъ.
5. Метизацію волошскихъ овецъ с каракулями можно признать цѣлесообразной и в томъ случаѣ, когда производятъ полукровныхъ

метисовъ (методъ промышленнаго скрещиванья) съ цѣлью получить крупный ростъ и большой вѣсъ для сбыта на мясо, не повышая при этомъ требовательности животныхъ къ кормамъ, уходу и содержанию.

6. Метизацію курдючныхъ овецъ съ каракулями нужно признать возможной, но повидимому менѣе удачной, чѣмъ съ другими породами.

7. Метизацію мериносовыхъ овецъ съ каракулями нужно отнести къ совершенно неудачнымъ.

Воспитаніе, кормленіе, содержаніе каракульскихъ овецъ и уходъ за ними въ Бухарѣ и на югѣ Россіи.

Воспитаніе ягнятъ, кормленіе, уходъ и содержаніе овецъ въ Бухарѣ чрезвычайно просты и примитивны.

Ягненіе начинается съ начала марта, тянется апрѣль и оканчивается въ маѣ; оно происходитъ на пастбищѣ, и только вслучаѣ сильнаго холода въ мартѣ окотившихся матокъ изъ стада забираютъ въ кишлакъ и держатъ въ загонахъ. Но къ этому приходится прибѣгать рѣдко, такъ какъ весна въ мартѣ въ большинствѣ случаевъ бываетъ достаточно теплой.

Во время ягненія на долю овцевода-бухарца выпадаетъ сравнительно большой трудъ, но направленный не на воспитаніе ягнятъ, а почти исключительно на выборъ ягнятъ на племя, для кастраціи, на рѣзку на первоначальную выдѣлку смушковъ и проч.

Еще, пожалуй, нѣкоторымъ вниманіемъ у овцеводовъ пользуются ягнята-баранчики, оставленные на племя; ихъ держатъ при матеряхъ, которыхъ не доятъ, чтобы онѣ могли лучше кормить своихъ ягнятъ.

Затѣмъ нѣкоторое вниманіе удѣляется случнымъ баранамъ, которые передъ случкою держатся отдѣльно отъ стада и подкармливаются люцерной, джугарой и ячменемъ. Хорошей упитанности случныхъ барановъ бухарцы придаютъ большое значеніе. Точно также иногда пользуются вниманіемъ и болѣе слабыя котныя матки, которымъ незадолго до ягненія даютъ также люцерну или какой-либо другой кормъ.

Послѣ обкота вблизи поселеній держатся только дойныя матки, а всѣ остальные овцы совмѣстно отправляются на отдаленныя паст-

бища. Каракульскія овцы находятся на подножномъ кормѣ круглый годъ, при чемъ всегда даже въ загонахъ, въ которыхъ онѣ бываютъ очень рѣдко, находятся подъ открытымъ небомъ.

Въ Бухарѣ климатъ очень сухой, континентальный, съ невыносимо знойнымъ лѣтомъ и очень холодными (до 30°C) иногда зимами, лѣтомъ съ очень жаркими днями и очень холодными ночами; дождей очень мало, но за то нерѣдки снѣжныя бури зимой и песочныя лѣтомъ.

Кормовыя условія каракульскихъ овецъ въ общемъ очень скудны.

М. С. Карповъ *)), лично ознакомившійся въ Бухарѣ съ вопросами кормленія, такъ описываетъ ихъ: „Самымъ благопріятнымъ періодомъ содержанія овецъ является весна. Въ это время, дѣйствительно большая часть площади Бухарскаго ханства покрывается свѣжимъ растительнымъ покровомъ, но и въ этомъ періодѣ наибольшей вегитаціи травъ, какъ мнѣ пришлось наблюдать, пастбища Бухары все таки далеко не представляютъ собою сплошныхъ зеленыхъ ковровъ травъ. Если и хороши весною пастбища въ Бухарѣ, то это скорѣе относительно, по сравненію съ другими періодами. По минованіи этого непродолжительнаго (съ половины марта до мая) періода сравнительно быстро наступаетъ процессъ высыханія травяного покрова, и желтая лессовая или песчанная почва, еще такъ недавно покрытая зелеными кустиками травъ, быстро становится снова совершенно желтой, съ высохшей и чахлою растительностью, съ торчащими кое-гдѣ сочными темно-зелеными кустиками несъѣдобной травы“.

А. П. Волковъ **) говоритъ, что степныя пастбища за предѣлами полосы сыпучихъ песковъ, окружающихъ каракульскій оазисъ, представляютъ собою сѣро-зеленаго цвѣта песчанныя пространства, покрытыя кое-гдѣ сухими стебельками или листочками невысокой травы, да изрѣдка кустиками ковыля.

Лучшія пастбища находятся вблизи горъ около г. Карши; здѣсь трава очень густая достигаетъ двухъ аршинъ вышины и состоитъ главнымъ образомъ изъ представителей семейства злаковъ; но на этихъ пастбищахъ встрѣчаются только рогатый скотъ и курдючныя

*) М. С. Карповъ. Вопросы каракулеводства. 1912.

**) А. П. Волковъ. Очеркъ каракульскаго овцеводства въ Бухарѣ. Журналы Полт. С.-Х. Общества. 1888.

овцы, откармливаемый на сало; каракули же встречаются тольм на песчаных степях, скудных кормами и оидных водою.

Съ наступлешемъ жаровъ, сопровождаемыхъ всезожигающу ветрами, стада каракулей уходятъ изъ песчаныхъ степей или J горы, или на берега Аму-Дарьи, где проводятъ все время до гJ бокой осени-

Воды этой рйки часто затопляютъ песчаные берега на большомъ пространстве вследствие усиленного таяшя снеговъ на горахъ, на которыхъ Аму-Дарья беретъ свое начало.

На этихъ песчаныхъ берегахъ, покрываемыхъ периодически водою, растутъ по преимуществу небольшое нетребовательное растенье съ зелеными колючками, которое является наиболее любимыми для овецъ.

Зимнее пастбищное кормлете и безъ того скудное въ значительной степени затрудняется еще нередко выпадающими снгомъ и наступающей гололедицей, изъ подъ которыхъ животныя съ большими трудомъ должны добывать себе корми. Иногда въ суровый зимы овцы гибнуть въ огромномъ количестве отъ голода.

М. С. Карповъ отмечаетъ, что лишь въ последнее время туземцы начинаютъ немного интересоваться зимней подкормкой овецъ, для чего лйтомъ стали делать некоторый запасъ сйна. Кое-где овцы подкармливаютъ въ ненастное время верблюжьей колючкой и сfil менами хлопка.

Какихъ-либо сараевъ или закрытыхъ помещены для овецъ въ Бухаре не существуетъ.

Когда овцеводъ со своими стадомъ для пастьбы **переходить** въ песчанную степь, то они выбираетъ место для стоянки и **устроивш** етъ загони для овецъ, для чего на возвышенномъ месте поближе къ колодцу съ пресной водой выбирается небольшая площадь, к в торая окапывается песчаннымъ валикомъ, вышиною въ аршияв по верхъ котораго накладывается высший слой колючки. Такой **Ц** гонъ служить и помергцешемъ для стрижки, и убежищемъ отъ в чанныхъ мятелей, и для ловли овецъ.

Въ такую загородку загнать овецъ **очень** трудно, но при **стаб** всегда держать козъ или ословъ, которые и служатъ проводникъ* стадь въ степяхъ.

Поятъ овецъ обычно только одинъ разъ въ день, **а иногда** **Щ** к рази въ два—три дня. Это объясняется тймъ, что въ **степи** кол н

редки, иногда отстоять одинъ отъ другого на разстоянш 30—40 версть и болйе.

Колодцы далеко не все содержать пресную воду; очень часто **В** нихъ вода соленая или горько-соленая. Рногда колодцы достигють 20 30 сажений глубины, такъ что овцеводу въ такихъ мй- **стахъ** приходится держать человека и лошадь для вытягивания воды **и наливашя** ея въ глинянные бассейны и глинянныя корыта для **поеня** овецъ.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что каракульсюя овцы на **своей** родинъ въ Бухаре кормятся довольно скудно и содержатся **В** очень суровыхъ услов!яхъ, вследствие чего, благодаря веками **длящемуся** такому режиму, изъ каракульской овцы выработалось **въ** неприхотливое, нетребовательное и очень вынослс дф о

Начинается въ мартѣ, кончается въ ноябрѣ въ 1 хоз., что составл.	2,1 ⁰ / ₀
„ „ „ „ „ декабрѣ „ 1 „ „ „	2,1 „
„ „ „ „ „ до снѣга „ 1 „ „ „	2,1 „
„ „ апрѣлѣ „ въ сентяб. „ 2 „ „ „	4,2 „
„ „ „ „ „ октябрѣ „ 12 „ „ „	25,0 „
„ „ „ „ „ ноябрѣ „ 10 „ „ „	20,8 „
„ „ „ „ „ декабрѣ „ 3 „ „ „	6,2 „
„ „ „ „ „ до снѣга „ 6 „ „ „	12,5 „
„ „ маѣ „ въ ноябрѣ „ 3 „ „ „	6,2 „
„ „ съ ран. весны до глубок. осени 3 „ „ „	6,3 „
Пасутся почти круглый годъ . . . 3 „ „ „	6,3 „

Наиболѣе продолжительный періодъ пастбы выпадаетъ на Таврическую губернію, гдѣ въ безснѣжныя зимы овцы пасутся почти круглый годъ; затѣмъ до 9—10 мѣсяцевъ пастбищный періодъ продолжается въ Херсонской и Бессарабской губерніяхъ, болѣе короткимъ этотъ періодъ бываетъ въ губерніяхъ Екатеринославской, Полтавской и Харьковской.

Что касается характера пастбищъ, то въ Полтавской, Екатеринославской и Харьковской губ. каракульскія овцы пасутся почти исключительно на „толокахъ“, а затѣмъ по „стырнѣ“, въ Херсонской губерніи на выгонахъ, въ Бессарабіи на склонахъ горъ, скалахъ и вообще на неудобныхъ для пахоты земляхъ, въ Таврической губерніи у крупныхъ овцеводовъ на сохранившихся еще цѣлинныхъ степяхъ.

Зимнее кормленіе чрезвычайно разнообразно. На программный вопросъ (18), который изложенъ такъ: „желательно получить болѣе подробныя данныя о принятыхъ въ хозяйствахъ подготовкѣ кормовъ и кормленіи овецъ, дачи соли, количествѣ и качествѣ кормовъ, уходѣ за овцами, воспитаніи ягнятъ, помѣщеніи для овецъ и т. д.“, не получено свѣдѣній отъ 28 хозяйствъ изъ 53, что составляетъ 52,8⁰/₀.

Остальныя 25 хозяйствъ дали слѣдующіе отвѣты:

соломой	въ 4 хоз., что составл.	16 ⁰ / ₀
соломой и объѣдьями	„ 3 „ „ „	12 „
сѣномъ и соломой	„ 6 „ „ „	24 „
соломой и избоиной	„ 1 „ „ „	4 „
клеверн. сѣномъ и яровой соломой. „ 1 „ „ „		4 „

кукурузными стеблями и сѣномъ изъ люцерны	въ 1 хоз., что составл.	4 ⁰ / ₀
кукурузными стеблями и яров. соломой „ 1 „ „ „		4 „
ячменной соломой и свеклой . . . „ 1 „ „ „		4 „
бурьяннымъ сѣномъ	„ 2 „ „ „	8 „
яровой соломой и сѣномъ, а для котныхъ матокъ хорошей половой (мякиной) сѣ дертью и отрубями.	„ 1 „ „ „	4 „
кукурузными стеблями, соломой и сѣномъ изъ люцерны	„ 2 „ „ „	8 „
сѣномъ, льняной соломой и шелухой подсолнуха, при чемъ сѣна дается баранамъ и молодняку по 2 ф., остальнымъ по 1 фунту	„ 1 „ „ „	4 „
яровой солом. и объѣдьями, при чемъ сѣ 1 февр. всѣ котныя матки получаютъ сѣно и свеклу съ половой (мякиной)	„ 1 „ „ „	4 „

Разсматривая всѣ эти способы кормленія, мы видимъ, что въ большинствѣ случаевъ (около 52⁰/₀) на югѣ Россіи кормленіе каракульскихъ овецъ хорошее, въ нѣкоторыхъ случаяхъ (8⁰/₀) даже очень хорошее; къ таковымъ мы относимъ кормленіе клевернымъ сѣномъ и яровой соломой, а также кукурузными стеблями и сѣномъ изъ люцерны; въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ (16⁰/₀) кормленіе удовлетворительное, къ таковому мы относимъ кормленіе соломой и объѣдьями и наконецъ въ рядѣ хозяйствъ (24⁰/₀) кормленіе совершенно неудовлетворительное; сюда относится кормленіе соломой, кукурузными стеблями и соломой, соломой и свеклой.

Если каракульская овца у себя на родинѣ привыкла къ сухимъ пастбищамъ, на которыхъ она нерѣдко находитъ только засохшую на корнѣ траву, то все же на основаніи этого нельзя ее кормить только одной соломой. Въ засохшей травѣ несомнѣнно больше питательныхъ веществъ, чѣмъ въ соломѣ, хотя бы и яровой.

Очень мало помогаетъ дѣлу въ смыслѣ усиленія питательности прибавка свеклы къ соломѣ безъ добавленія концентрированныхъ кормовъ.

Заслуживаетъ особаго вниманія то обстоятельство, что въ большинствѣ хозяйствъ кормятъ барановъ и овецъ всѣхъ возрастовъ и сортовъ совершенно одинаково.

Только очень небольшое количество хозяйств кормить племенных баранов лучше, чѣмъ прочихъ овецъ, во время случки даютъ баранамъ овесъ, котнымъ маткамъ во время беременности усиливаютъ питаніе дачей болѣе питательныхъ кормовъ, лучшихъ ярокъ и лучшихъ барановъ также кормятъ лучше.

На программный вопросъ (17): „для всего-ли стада было одинаковое содержаніе и уходъ, или для племенныхъ животныхъ иное, и какое именно (зимою и лѣтомъ)“, не получено отвѣтовъ отъ 2 хозяйствъ, что составляетъ 3,8⁰/₀.

Изъ полученныхъ 51 отвѣтъ видно, что кормятъ всѣхъ одинаково въ 41 хозяйствѣ, что составляетъ 80,4⁰/₀.

Баранамъ даютъ овесъ во время случки въ 3 хоз., что состав.	5,9 „
„ даютъ овесъ всю зиму . „ 2 „ „ „	3,9 „
„ сѣно и овесъ всю зиму . „ 1 „ „ „	1,9 „
племен. баран. и маткамъ больше сѣна „ 1 „ „ „	1,9 „
„ „ „ овесъ, кукурузу „ 1 „ „ „	1,9 „
котнымъ маткамъ хорошая половина сѣ	
дѣтью и отрубями . . . „ 1 „ „ „	1,9 „
баран. и молодняку на 1 ф. больше сѣна „ 1 „ „ „	1,9 „

Къ сожалѣнію еще огромное количество (80⁰/₀) каракулеводъ не сознаетъ насущной необходимости кормить животныхъ соотвѣтственно потребности въ зависимости отъ возраста, случки, беременности и проч.

Хорошее кормленіе овецъ должно производиться въ интересахъ самого хозяина, такъ какъ не говоря уже о томъ, что сытые овцы меньше болѣютъ, меньше погибаютъ, сытые овцы даютъ больше ягнятъ (меньше яловыхъ), ягнята родятся болѣе крупными, а также у сытыхъ овецъ бываютъ больше двоенъ, что при продажѣ смушковыхъ, конечно, имѣетъ большое значеніе.

Соль овцамъ дается почти во всѣхъ хозяйствахъ.

Водопой также въ большинствѣ хозяйствъ хорошій, такъ какъ болѣею частью для этой цѣли пользуются колодцами.

Изъ 53 хозяйствъ не получено свѣдѣній о водносы отъ 1, что составляетъ 1,9⁰/₀.

Изъ остальныхъ 52 хозяйствъ получены отвѣты, что пользуются для водопоя колодцами въ . 32 хоз., что сост. 61,5⁰/₀.

„ „ „ артезіанск. колодц. въ 3 „ „ „ 5,8 „

пользуются для водопоя колодцами и пруд. въ 4 хоз., что сост. 7,7 „	
„ „ „ прудами . . . „ 6 „ „ „ 11,6 „	
„ „ „ ключев. проточ. водой „ 5 „ „ „ 9,6 „	
„ „ „ рѣками . . . „ 2 „ „ „ 3,8 „	

Пруды, проточная вода въ балкахъ (ключевая) и рѣки служатъ плохимъ водопоемъ, такъ какъ нерѣдко они являются источникомъ зараженія различными болѣзнями, какъ напр. печеночными, легочными и другими глистами и пр.

Относительно помѣщеній для зимы каракульскія овцы на югѣ Россіи находятся въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ у себя на родинѣ.

Относительно характера помѣщеній не получено отвѣтовъ отъ 2 хозяйствъ, что составляетъ 3,8⁰/₀.

Остальные хозяйства (51) дали такіе отвѣты:

зим. овцы содерж. въ камен. сараяхъ . . въ 4 хоз., что сост. 7,8 ⁰ / ₀	
„ „ „ сар. безъ обоз. ихъ кач. „ 31 „ „ „ 60,9 „	
„ „ „ теплыхъ сараяхъ . „ 2 „ „ „ 3,9 „	
„ „ „ деревянныхъ сараяхъ „ 2 „ „ „ 3,9 „	
„ „ „ мазанныхъ сараяхъ „ 4 „ „ „ 7,8 „	
„ „ „ на открыт. возд. на „тырлѣ“ „ 3 „ „ „ 5,9 „	
„ „ „ въ открытыхъ загонахъ „ 3 „ „ „ 5,9 „	
„ „ „ загонахъ съ навѣсами „ 2 „ „ „ 3,9 „	

Отсутствіе помѣщеній для овецъ или открытые загонъ приходится на долю Бессарабской и Херсонской губерній.

Что касается воспитанія ягнятъ и ухода за ними, то на эти вопросы не получено ни одного отвѣта, очевидно имъ придавали слишкомъ ничтожное значеніе, чтобы о нихъ говорить.

Дѣло воспитанія ягнятъ и ухода за ними въ большинствѣ хозяйствъ обстоитъ очень плохо. Все предоставлено матери-овцѣ и самой природѣ. Человѣкъ почти нигдѣ не стремится взять это дѣло въ свои руки и направить его болѣе рациональнымъ путемъ.

Изъ личной практики намъ извѣстно, что только въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ обкотъ происходитъ, если весна холодная, въ закрытыхъ помѣщеніяхъ, что ягненка тотчасъ послѣ рожденія отдѣляютъ вмѣстѣ съ матерью въ маленькую клѣтушку, чтобы мать привыкла къ нему, затѣмъ ягнятъ группируютъ по возрасту въ „кущи“, въ которыхъ ягнята съ матерями пасутся отдѣльно отъ другихъ „кущей“, пока ягнята не подрастутъ и не окрѣпнутъ въ достаточной мѣрѣ, только послѣ этого изъ нихъ составляется общее стадо.

Тщательно слѣдятъ, чтобы у ягнятъ не обнаружился поносъ или какая либо другая болѣзнь; при появленіи этихъ болѣзней хотя бы

въ небольшихъ размѣрахъ стараются перевести овецъ на сухіе корма или на другія пастбища. Точно также въ этихъ хозяйствахъ зимой ягнятъ ставятъ на лучшіе болѣе питательные корма.

Но такое вниманіе удѣляется ягнятамъ по преимуществу въ старыхъ овцеводскихъ хозяйствахъ, гдѣ научились этому еще при разведеніи мериносовъ. Въ большинствѣ же современныхъ каракульскихъ овцеводствахъ ягнятамъ въ смыслѣ воспитанія и ухода не удѣляется почти никакого вниманія.

Да иного ничего и ждать нельзя при томъ отношеніи владѣльцевъ къ каракульскимъ овцамъ, которое наблюдается во многихъ хозяйствахъ. Все веденіе каракулей ввѣряется въ огромномъ большинствѣ случаевъ неграмотнымъ или полуграмотнымъ чабанамъ, личманамъ, скотникамъ, ключникамъ, просто пастухамъ, которые конечно никакого представленія не имѣютъ о правильномъ веденіи дѣла, и отъ которыхъ только и требуется представленіе хозяину ежегодно опредѣленнаго количества смушковыхъ.

На вопросъ на чѣмъ попеченіи находится стадо, не получено отвѣтовъ отъ 2 хозяйствъ, что составляетъ 3,8^{0/0}.

Остальныя хозяйства (51) отвѣтили слѣдующее:

на попеч. пастуха (чабана, личмана).	въ 40 хоз., что сост.	78,4 ^{0/0}
„ „ скотника (коровника)	„ 3 „ „ „	5,9 „
„ „ ключника	„ 1 „ „ „	1,9 „
„ „ приказчика	„ 1 „ „ „	1,9 „
„ „ овцевода	„ 3 „ „ „	5,9 „
„ „ преподавателя животноводства	„ 1 „ „ „	1,9 „
„ „ хозяина	„ 1 „ „ „	1,9 „
„ „ хозяйки	„ 1 „ „ „	1,9 „

Разсмотримъ здѣсь еще отвѣты на вопросъ, въ какомъ отношеніи мѣстныя условія особенно благоприятны или неблагоприятны для разведенія каракульскихъ овецъ?

Не получено свѣдѣній отъ 12 хозяйствъ, что составляетъ 22,7^{0/0}. Остальныя хозяйства (41) дали слѣдующіе отвѣты:

условія благоприятны въ 36 хозяйствахъ, что составляетъ	87,8 ^{0/0}
„ неблагоприятны въ 5 „ „ „	12,2 „

Подъ благоприятными условіями, повидимому, подразумѣвались пастбищныя, кормовыя и климатическія, хотя во всѣхъ отвѣтахъ нѣтъ точныхъ указаній, въ чемъ собственно заключаются благоприятныя условія.

Къ числу неблагоприятныхъ условій отнесено въ одномъ случаѣ суровыя зимы, оказывающія якобы неблагоприятное вліяніе на смушки, т. к. овцы содержатся подъ открытымъ небомъ.

Въ четырехъ случаяхъ отнесены къ неблагоприятнымъ условіямъ низменныя пастбища, вредно вліяющія на здоровье каракульскихъ овецъ.

Объ эти причины подмѣчены вполне правильно, и онѣ дѣйствительно могутъ очень неблагоприятно вліять на разведеніе каракулей.

Организмъ каракульской овцы, выросшей при суровыхъ условіяхъ безъ защиты отъ холода и осадковъ, можетъ въ цѣляхъ самозащиты усилить продукцію подшерстка, а это, какъ мы уже видѣли, неблагоприятно отражается на качествѣ смушка.

Можно возразить на это, что и на родинѣ въ Бухарѣ бываютъ сильныя холода и снѣгъ, а между тѣмъ тамъ это не отражается на качествѣ смушковыхъ. Но необходимо при такомъ возраженіи имѣть въ виду, что сильныя холода и снѣгъ въ Бухарѣ явленія все же довольно рѣдкія и кромѣ того, что очень важно, кратковременны.

Вторая причина—сырыя пастбища—безусловно неблагоприятна для каракульскихъ овецъ. Всякая овца вообще не любитъ и не переноситъ сырыхъ пастбищъ, а тѣмъ болѣе каракульская, привыкшая у себя на родинѣ къ очень сухимъ.

На сырыхъ пастбищахъ всегда находится много различныхъ моллюсковъ, являющихся промежуточными хозяевами и носителями различныхъ глистовъ, заражающихъ овецъ и вызывающихъ сильный падежъ ихъ. Печеночная, легочная, нитчатая, различные желудочные и кишечные глисты, являющіеся бичемъ нашего овцеводства, въ большинствѣ случаевъ получаютъ овцами на сырыхъ пастбищахъ.

Поэтому безусловно правильнымъ нужно признать положеніе, что тамъ, гдѣ существуютъ сырыя пастбища, каракульской овцѣ не мѣсто, и пытаться разводить ее тамъ и не слѣдуетъ.

Къ неблагоприятнымъ условіямъ разведенія каракульскихъ овецъ, намъ кажется, нужно отнести еще кормленіе водянистыми кормами, какъ напр., бардой, жомомъ, большимъ количествомъ корнеплодовъ и пр.

Эти корма создаютъ благоприятныя условія для развитія и образованія сырой, рыхлой конституціи животнаго, сопровождаемой

рыхлой кожей. Рыхлая же кожа у каракульской овцы нежелательна, такъ какъ на рыхлой кожѣ растетъ болѣе рѣдкая шерсть, что очень неблагоприятно вліяетъ на качество смушка.

Для каракульскихъ овецъ нужно считать лучшими сухія пастбища и сухія корма вообще.

Въ заключеніе мы должны сказать, что вопросъ о правильномъ и цѣлесообразномъ кормленіи каракульскихъ овецъ остается въ научномъ отношеніи совершенно не разработаннымъ. Поэтому здѣсь снова мы повторимъ, что опытнымъ станціямъ юга Россіи необходимо заняться изученіемъ вопросовъ каракулеводства вообще и прежде всего вопросами кормленія каракульскихъ овецъ въ нашихъ южно-русскихъ условіяхъ.

Опыты кормленія каракульскихъ овецъ на искусственныхъ пастбищахъ и при условіяхъ стойлового содержанія.

Отовсюду несутся невеселыя вѣсти о сокращеніи не только мериносоваго, но и грубошерстного овцеводства. Причина такого явленія кроется въ уменьшеніи естественныхъ пастбищъ вслѣдствіе все большей и большей распахи земли, а у крестьянъ еще и вслѣдствіе перехода въ новыя условія хозяйствованія. Во многихъ селахъ съ переходомъ на отруба овцеводство почти совершенно исчезло, такъ напр. въ с. Ворожбѣ, Лебединскаго уѣзда, Харьковской губерніи, еще 5 лѣтъ тому назадъ насчитывалось 10—12 тысячъ, а теперь послѣ перехода на отруба осталось не больше 200—300 штукъ. Конечно это явленіе временное, обусловленное полной неприспособленностью крестьянина къ новымъ условіямъ, но пройдетъ нѣкоторое время, крестьянинъ осмотрится и найдетъ выходъ изъ создавшагося положенія, такъ какъ крестьянское хозяйство безъ овецъ этого универсальнаго и высокополезнаго животнаго, врядъ ли можетъ существовать.

Возвратъ снова къ овцеводству въ крестьянскихъ хозяйствахъ возможенъ при условіи пользованія для пастбы овецъ искусственными пастбищами, при чемъ быть можетъ для этой цѣли придется крестьянамъ объединяться въ особые спеціальныя кооперативы.

Количественный и качественный прогрессъ не только крестьянского животноводства, но и крупновладѣльческаго зависитъ всецѣло

отъ времени перехода къ пользованію искусственными пастбищами. Чѣмъ скорѣе къ нимъ перейдутъ, тѣмъ быстрѣе пойдетъ русское животноводство по пути прогресса.

Въ этомъ отношеніи произведенное изслѣдованіе каракульскаго овцеводства на югѣ Россіи рисуетъ довольно печальную картину. Изъ 53 обследованныхъ хозяйствъ только въ четырехъ случаяхъ отмѣчается пастба каракульскихъ овецъ на искусственныхъ пастбищахъ, а именно: въ небольшихъ размѣрахъ у г. Филибера въ Таврической губ. на посѣвной люцернѣ, у М. С. Кауфмана на посѣвной смѣси травъ, у Н. М. Теванова на клеверѣ и у М. Г. Крупенскаго тоже на клеверѣ; всѣ три въ Бессарабской губерніи.

Итакъ пользованіе искусственными пастбищами для каракульскихъ овецъ наблюдается въ рѣдкихъ случаяхъ, а между тѣмъ травосѣяніе изслѣдованіемъ отмѣчено во многихъ хозяйствахъ.

Возможно, что между многими другими причинами, обусловливающими слабое пользованіе искусственными пастбищами не послѣднюю роль играютъ незнаніе вообще, неумѣніе пользоваться такими пастбищами и боязнь всякаго новаго дѣла.

Въ такихъ случаяхъ дѣло специалистовъ и опытныхъ станцій путемъ правильно поставленнаго опыта уяснить хозяевамъ полезность и выгоду новаго для нихъ дѣла.

На эту точку зрѣнія стала Полтавская сельско-хозяйственная опытная станція, находящаяся въ вѣдѣніи Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства, пожелавшая путемъ опыта освѣтить многое темное и неизвѣстное въ дѣлѣ кормленія мелкихъ животныхъ въ условіяхъ хозяйствованія юга-Россіи и организовавшая съ этою цѣлью лѣтомъ 1912 года между прочимъ и опыты кормленія каракульскихъ овецъ на искусственныхъ пастбищахъ, а также кормленіе ихъ при условіи стойлового содержанія. *)

Опыты эти, какъ первые и единственные въ этомъ направленіи, заслуживаютъ болѣе подробнаго изложенія, а также и критическаго разбора полученныхъ результатовъ.

С. Ф. Третьяковъ, организовавшій эти опыты, въ отчетѣ о нихъ говоритъ, что прежде всего станція желала прослѣдить, какъ отзовутся на каракуляхъ условія стойлового кормленія и условія кормленія при пастбѣ на искусственныхъ однолѣтнихъ выпасахъ въ

*) Труды Полтавской сельско-хозяйственной опытной станціи. Выпускъ 1-й 1913 г.

теченіе лѣтнаго сезона, сколько штукъ овецъ можно прокормить на единицѣ площади такого выпаса, какъ слѣдуетъ сконструировать однолѣтній выпасъ, чтобы овцы могли на немъ кормиться безъ перерыва все лѣто (5—6 мѣсяцевъ), какова молочная производительность каракульской овцы.

По поводу характера опытовъ и полученныхъ результатовъ С. Ф. Третьяковъ говоритъ, что „станція не претендуетъ на полную безспорность этихъ выводовъ, какъ потому, что длительность опыта незначительна, такъ и потому, что опыты не были проведены безъ нѣкоторыхъ шероховатостей въ первый годъ ихъ организаціи, когда пришлось запоздать и съ постройками необходимыхъ помѣщений и сдѣлать упущенія въ расчетахъ посѣвовъ, необходимыхъ для опытовъ растений. Какъ бы то ни было, все-таки станція считаетъ полученные данныя опытовъ заслуживающими вниманія хозяевъ и потому, не смотря на ихъ односторонность, публикуетъ ихъ теперь же, лѣтя себя надеждой провѣрить и подтвердить эти результаты въ дальнѣйшихъ опытахъ“.

Изъ словъ С. Ф. Третьякова видно, что опыты еще не закончены и что на нихъ нужно смотрѣть скорѣе какъ на предварительные, носящіе характеръ рекогносировочныхъ.

При выборѣ породъ овецъ для опытовъ, станція остановилась на каракуляхъ, какъ на наиболее интересной породѣ для хозяевъ Полтавской губерніи, такъ какъ каракули разводятся здѣсь не только въ чистотѣ, но при помощи ихъ ведется и массовое улучшеніе мѣстныхъ овецъ.

Постановка опытовъ заключалась въ слѣдующемъ.

Изъ демидовскаго стада каракулей г-жи Чаплицъ было выбрано 20 овецъ, одинаковыхъ по молочности, живому вѣсу и возрасту.

Всѣ животныя перевезены были на опытную станцію въ Полтаву, гдѣ ихъ размѣстили по одиночкѣ въ специально для нихъ сдѣланныхъ станкахъ.

Три недѣли длился подготовительный періодъ, въ теченіе котораго животныя привыкали къ стойловому содержанію; въ этотъ періодъ всѣ овцы кормились сѣномъ, котораго каждая овца съѣдала въ сутки въ среднемъ 5 фунтовъ.

Въ теченіе предварительнаго періода былъ установленъ слѣдующій режимъ: въ 6-7 ч. утра дойка овецъ, затѣмъ взвѣшивание живот-

ныхъ; въ 7 час. первая дача сѣна, 2-я въ 11 час. дня, 3-я въ 4 часа дня, 4-я на ночь; 2-я дойка въ 6—7 час. вечера; поеніе передъ дойками и въ 12 час. дня.

Къ 23 мая были окончательно сформированы двѣ группы по 8 животныхъ въ каждой; въ группѣ животныя были неодинаковы между собою, но каждой овцѣ одной группы соответствовала приблизительно равная по удою и вѣсу овца въ другой группѣ.

Съ 24 мая начали готовить овецъ къ переходу къ зеленому корму, для чего къ сѣну стали прибавлять зеленой травы (вики съ овсомъ) сначала по 1 ф. на голову въ день, затѣмъ по 2, 3 и 6 фунтовъ.

Переходъ на зеленый кормъ былъ законченъ въ 7 дней и почти не отразился на удоѣ, сказавшись сильно на вѣсѣ животныхъ, которыя потеряли около 10 ф. на голову, но расстройства пищеваренія не было.

Опыты использованія искусственныхъ пастбищъ были организованы такимъ образомъ: площадки, засѣяныя кормовымъ растеніемъ, были разбиты на полосы въ 5½ арш. ширины, отдѣленные другъ отъ друга дорожками въ ½ арш.

Ширина полосы была взята съ такимъ расчетомъ, чтобы пасущіяся овцы помѣщались во всю ширину загородки въ рядъ, что давало бы возможность имъ равномерно безъ вытаптыванія пастись на отведенномъ пространствѣ.

Длина полосокъ опредѣлялась границами участка. Одна полоска шла подъ пастьбу, рядомъ лежащая скашивалась, взвѣшивалась и въ зеленомъ видѣ задавалась стойловой группѣ. Такъ какъ травостой вики былъ однородный, то въ общемъ для всей площади вѣсъ травы на параллельныхъ дѣлянкахъ долженъ былъ совпадать.

Такой способъ учета очень удобенъ, такъ какъ онъ даетъ возможность опредѣлить количество поѣденнаго овцами корма, какъ въ стойлахъ, такъ и на пастбищахъ.

Размѣръ кормовыхъ площадокъ, отводимыхъ овцамъ на день, былъ всегда одинаковъ для пастбищной и стойловой группъ, но колебался въ разные періоды кормленія въ зависимости отъ сбора травы съ единицы площади.

Дневной режимъ въ опытный періодъ былъ такой: въ 6—7 ч. утра дойка; передъ дойкой поеніе. Послѣ дойки пастбищная группа

выпускалась на пастбище, а стойловой группѣ одновременно давалась скошенная трава.

Подвижная изгородь, въ которой паслась группа овецъ, переносилась 2—4 раза въ день; въ эти же часы скашивалась трава для стойловыхъ овецъ. Въ 6—7 час. вечера вторая дойка. Вода въ ведрахъ стояла у овецъ почти постоянно. Каменная соль постоянно лежала въ станкахъ. Взвѣшиваніе животныхъ производилось три раза въ недѣлю.

Вечеромъ пастбищная группа загонялась въ станки подѣ крышу.

Стойловыя овцы во все время опыта имѣли намѣренно очень ограниченный моціонъ.

Перейдемъ къ результатамъ опытовъ.

Прежде всего установлено, что періодъ пользованія зеленой вики съ овсомъ для выпаса и стойлового кормленія въ Полтавской губ. колеблется около 14 дней. Затѣмъ опытъ показалъ, что на 1 десятинѣ вики съ овсомъ въ теченіи 6 дней можно было прокормить 291 овцу.

Въ теченіе этого періода пастбищная группа чувствовала себя хуже стойловой; она дала меньше молока и сильнѣе убyla въ вѣсѣ. Это обстоятельство объяснено стоявшей во время опыта дождливой погодой.

14 іюня къ виковой смѣси была въ первый разъ прибавлена зеленая кукуруза, затѣмъ съ 15 іюня начата пастьба на кукурузѣ, продолжавшаяся по 31 іюля. Кукуруза, высѣянная 29 апрѣля по расчету 7 пуд. на десятину, имѣла около 6 вершковъ роста въ началѣ и 2¹/₂ арш. въ концѣ скормливанья ея овцамъ, что дѣлаетъ необходимымъ разбить 47 дневный періодъ кормленія зеленой кукурузой на три болѣе однородныхъ періода сообразно съ выростомъ кукурузы. 1-й періодъ продолжался съ 15 іюня по 4 іюля, когда молодая зеленая кукуруза поѣдалась безъ остатка. Вторымъ періодомъ съ 5 по 17 іюля; въ этотъ періодъ овцы уже не съѣдали основанія стеблей въ 1¹/₂—³/₄ аршина. Третій періодъ кукурузнаго кормленія продолжался съ 18 по 31 іюля, когда въ кукурузѣ овцы уже скрывались, когда кукуруза уже закружилась, и овцы ѣли только листья и верхушки побѣговъ.

Первый періодъ (отъ 46 до 67 дня отъ посѣва) кукурузнаго кормленія показалъ, что на 1 десятинѣ зеленой кукурузы въ теченіе 20 дней можно прокормить 117 овецъ.

Во второй періодъ (отъ 67 до 79 дней отъ посѣва) на 1 десятинѣ зеленой кукурузы въ теченіе 13 дней можно прокормить 220 овецъ.

Въ третій періодъ (отъ 79 до 92 дня отъ посѣва) на 1 десятинѣ кукурузы можно за 14 дней прокормить 286 овецъ.

Періодъ наиболѣе выгоднаго кормленія зеленой кукурузой опредѣлился на основаніи опыта въ 20 дней (1-й періодъ), когда овцы поѣдали кукурузу безъ остатка, дали порядочно молока и значительно прибавили въ вѣсѣ. Опытъ этотъ указываетъ на то, что для продолжительнаго кормленія на пастбищѣ изъ кукурузы необходимо имѣть кукурузу разныхъ сроковъ посѣва съ такимъ расчетомъ, чтобы кукуруза шла въ кормъ въ возрастѣ 1¹/₂—2 мѣсяцевъ и продолжительность пастьбы на каждой засѣянной площади не превышала 20 дней.

Съ 1 августа овцы пошли на сорго, которое сильно закружилась къ августу, такъ что овцы ѣли лишь верхушки и листья его.

Опытъ показалъ, что на такомъ перестоявшемъ сорго, на одной десятинѣ его въ теченіи 24 дней можно прокормить 96 овецъ.

Дѣлая сопоставленіе между количествомъ естественныхъ и искусственныхъ пастбищъ, потребныхъ на 100 овецъ въ теченіе 5¹/₂ мѣсяцевъ пастбищнаго періода, составитель отчета *) произведенныхъ опытовъ приходитъ къ заключенію, что вмѣсто 28¹/₄ десятинъ степного выгона, не считая стерней, на 100 овецъ требуется только 7 дес. 886 кв. саж. искусственныхъ однолѣтнихъ выпасовъ. Такимъ образомъ искусственные выпасы освобождаютъ хозяйству ³/₄ земли, отводимой для овецъ при обычныхъ условіяхъ степного содержанія.

Этотъ выводъ, полученный для каракульскихъ овецъ, составитель отчета считаетъ вполне возможнымъ перенести и на мериносовъ.

Далѣе, рассматривая данныя о сравнительныхъ выгодахъ пастбищнаго и стойлового содержанія овецъ, составитель отчета приходитъ къ заключенію, что „приведенныя данныя не даютъ основанія говорить о неблагоприятномъ вліяніи на овецъ стойлового содержанія“ и что „овцы ведутъ себя почти одинаково при утрированно-стойловомъ содержаніи и на пастьбѣ“.

Результаты, полученные относительно молочности овецъ, мы рассмотримъ далѣе во главѣ о продуктахъ, получаемыхъ отъ каракульскихъ овецъ.

*) К. М. Зубриловъ.

Остановимся нѣсколько подробнѣе на произведенныхъ опытахъ.

На основаніи научно-обставленныхъ опытовъ, а также и практическихъ наблюденій извѣстно, что овца въ поддерживающемъ кормѣ требуетъ относительно большаго количества бѣлковыхъ веществъ, чѣмъ другія животныя. Опыты Геннеберга, Вольфа, О. Кельнера и др. съ несомнѣнностью убѣждаютъ въ этомъ. Практика также показываетъ, что овцы особенно хорошо себя чувствуютъ на сухихъ пастбищахъ, на которыхъ часто овцы находятъ только малосочную или даже высохшую траву.

Хозяевамъ извѣстны случаи, когда при наступленіи раннихъ засухъ растительность на пастбищахъ рано высыхаетъ (выгораетъ), такъ что лошади и крупный рогатый скотъ на такихъ пастбищахъ голодаютъ, тогда какъ овцы не только хорошо себя чувствуютъ, но и нагуливаютъ жиръ.

Объясняется это обстоятельство слѣдующимъ образомъ.

Молодая трава содержитъ относительно больше бѣлковъ, чѣмъ трава болѣе старая; поэтому высушенная солнцемъ въ молодомъ возрастѣ она отличается большою питательностью и приближается въ этомъ отношеніи къ концентрированнымъ кормамъ.

Въ то время, какъ лошади и крупный рогатый скотъ откусываютъ траву на пастбищахъ довольно высоко, вслѣдствіе чего рано засушенную короткую траву не могутъ ухватить, овцы, напротивъ, благодаря острой мордочкѣ, тонкимъ подвижнымъ губамъ и острымъ тонкимъ зубамъ могутъ откусывать траву у самой земли и подбирать мельчайшіе лепестки засохшей травы. Отсюда получается голодовка однихъ и на тѣхъ же пастбищахъ, полное благополучіе и даже способность откладывать жиръ другихъ.

Эти факты нами приводятся къ тому, чтобы показать, что и практика отмѣчаетъ у овецъ потребность въ кормахъ, богатыхъ бѣлками.

Имѣя въ виду это обстоятельство, можно замѣтить, что выборъ кукурузы для пастбищнаго кормленія овецъ является не особенно удачнымъ, такъ какъ она очень водяниста и содержитъ малое количество бѣлковъ, столь нужныхъ овцамъ.

Хорошій эффектъ кормленія овецъ на кукурузѣ, полученный въ первые 20 дней, только и возможно объяснить тѣмъ, что овцы поѣдали очень молодую кукурузу, относительно еще богатую бѣлками

Второй и третій періодъ дали отрицательный результатъ, что вполне можно объяснить недостаткомъ потребнаго количества бѣлковъ въ съеденной кукурузѣ.

Къ сожалѣнію нельзя произвести расчета количества съеденныхъ бѣлковъ въ кукурузѣ за второй періодъ кукурузнаго кормленія, такъ какъ въ этомъ періодѣ не учитывалось количество несъеденныхъ остатковъ, которыхъ повидимому было много.

Вспользуемся данными опыта и произведемъ расчетъ, сколько съѣли овцы бѣлковъ въ кукурузѣ за третій періодъ кукурузнаго кормленія и сравнимъ съѣденное количество бѣлковъ съ потребнымъ количествомъ.

Въ третій періодъ за 14 дней овцы съѣли кукурузы за вычетомъ остатковъ 1639¹/₄ фунт. По даннымъ О. Кельнера въ зеленой кукурузѣ американской содержится 0,3% переваримаго бѣлка, а въ кукурузѣ европейской 0,6%.

Возьмемъ для данного случая наибольшее количество, т. е. 0,6% и вычислимъ, сколько овецъ получили переваримаго бѣлка въ съеденной кукурузѣ.

Получимъ, что овцы за 14 дней пастбы на кукурузѣ при 1639³/₄ ф. съеденной кукурузы получили только 9,8 ф. переваримаго бѣлка.

О. Кельнеръ *) устанавливаетъ потребность овецъ въ переваренномъ бѣлкѣ въ поддерживающемъ кормѣ для некультурныхъ породъ въ количествѣ 1 кг. на 1000 кг. живого вѣса.

Пастбищная группа овецъ вѣсила въ началѣ этого опыта періода 761,75 фунтовъ.

Легко рассчитать сколько на этотъ вѣсъ овецъ въ теченіи 14 дней потребуется переваримыхъ бѣлковъ.

Производя подсчетъ, получимъ, что для овецъ вѣсомъ въ 761³/₄ фунт. на поддержаніе жизни въ теченіи 14 дней требуется 10,7 ф. переваримыхъ бѣлковъ, а овцы за это время на самомъ дѣлѣ въ съеденной кукурузѣ получили только 9,8 ф. переваримомъ бѣлка; слѣдовательно овцы на такомъ пастбищѣ не получили 0,9 ф. переваримаго бѣлка даже для поддержанія жизни, а отъ нихъ требовалась еще продукція молока, которая въ свою очередь требуетъ большаго количества переваримаго бѣлка. Тѣже самое вѣроятно возможно было бы показать и для второго періода пастбищнаго

*) О. Кельнеръ. Кормленіе сельско-хозяйственныхъ животныхъ. Русскій переводъ П. и И. Широкихъ. 2 изданіе 1912 г.

содержанія, если бы за этотъ періодъ учитывалось количество несъѣденнаго корма.

Такимъ образомъ отрицательный результатъ кормленія овецъ кукурузой на пастбищѣ и въ стойлахъ, выразившійся потерей въ вѣсѣ животныхъ и сильнымъ уменьшеніемъ количества молока нужно объяснить главнымъ образомъ недостаткомъ переваримаго бѣлка въ съѣденной кукурузѣ.

Поэтому, намъ кажется, что при выборѣ растений для опытовъ кормленія овецъ на искусственныхъ пастбищахъ слѣдуетъ избѣгать такихъ толстостебельныхъ сочныхъ и малопитательныхъ, какъ кукуруза. Болѣе подходящими для этой цѣли съ нашей точки зрѣнія будутъ тонкостебельные злаки съ примѣсью мотыльковыхъ.

Составитель отчета, сдѣлавъ сопоставленіе количества овецъ, содержимыхъ на естественныхъ и искусственныхъ пастбищахъ, приходитъ къ заключенію, что на 100 овецъ вмѣсто 28¹/₄ десятинъ степного выгона, не считая стерней, требуется всего 7 дес. 886 кв. саж. искусственнаго однолѣтнаго выпаса или иначе говоря, на той же самой площади земли при условіи превращенія ея въ искусственное пастбище можно содержать примѣрно въ 4 раза больше овецъ, чѣмъ держится теперь.

Къ сожалѣнію здѣсь станція не произвела подсчета стоимости искусственнаго пастбища, стоимости ухода и содержанія овецъ на немъ, сравнительно съ естественнымъ пастбищемъ, а также не подсчитала доходности стада каракульскихъ овецъ при томъ и другомъ содержаніи.

Такіе расчеты были бы болѣе убѣдительными для хозяевъ, чѣмъ одинъ голый выводъ, что на искусственномъ пастбищѣ можно содержать въ 4 раза больше овецъ, чѣмъ на естественномъ.

Что касается стойлового содержанія каракульскихъ овецъ, то, хотя авторъ отчета и говоритъ, что приведенныя данныя не даютъ основанія говорить о неблагоприятномъ вліяніи на овецъ стойлового содержанія, но намъ кажется, что эти данныя не даютъ основанія также говорить и о благоприятномъ вліяніи, такъ какъ опыты эти для этой цѣли слишкомъ кратковременны и односторонни.

Даже въ этомъ опытѣ, который авторъ отчета считаетъ благоприятнымъ, имѣются очень неблагоприятные показатели.

Появленіе больной въ этой группѣ не есть обстоятельство случайное, не подлежащее учету, напротивъ, оно требуетъ особаго вни-

манія, такъ какъ самъ авторъ отчета говоритъ: овца заболѣла съ июля, слѣдовательно спустя два мѣсяца послѣ выбора ея для опыта, при чемъ заболѣла не острой, а хронической формой какой-то болѣзни.

Поэтому причину болѣзни и форму самого заболѣванія нужно прежде всего искать въ условіяхъ ея содержанія, а не въ случайности.

Затѣмъ вторымъ неблагоприятнымъ показателемъ стойлового содержанія служитъ потеря вѣса животными за весь періодъ опыта.

Эта потеря выражается въ среднемъ на одну овцу въ 2³/₄ фунта, тогда какъ пастбищная группа прибавилась въ вѣсѣ въ среднемъ на штуку 3⁷/₁₀ фунта.

Но если даже стать на точку зрѣнія автора отчета и признать, что данныя настоящаго опыта не даютъ основанія говорить о неблагоприятномъ вліяніи на овецъ стойлового содержанія, то все же нужно признать, что опыты эти для даннаго вопроса слишкомъ кратковременны и односторонни.

Для того, чтобы провести въ жизнь стойловое содержаніе каракульскихъ овецъ хозяину нужно знать не только, какъ измѣняется при стойловомъ содержаніи вѣсѣ животнаго и удои молока, но является еще болѣе насущная необходимость знать, какъ это содержаніе отразится на случкѣ въ связи съ плодовитостью, на беременности, на ягненіи, на качествѣ получаемыхъ ягнятъ, на качествѣ смушка у ягнятъ, на развитіи самихъ ягнятъ, на процентѣ заболѣваемости и смертности овецъ и ягнятъ и пр. и пр.

Всѣ эти вопросы очень важны и требуютъ тщательнаго изученія.

Если стойловое содержаніе дѣлаетъ животныхъ болѣе вялыми, какъ это отмѣчено въ полтавскомъ опытѣ, то есть основаніе предположить, что течка у такихъ овецъ и половая энергія у барановъ будутъ понижены, что отзовется на количествѣ приплода. Стойловое содержаніе всегда изнѣживаетъ организмъ, поэтому возможно ожидать болѣе заболѣваемости и смертности овецъ. Отъ болѣе изнѣженныхъ и вялыхъ (плохой обмѣнъ веществъ) животныхъ будетъ получаться болѣе нѣжный и слабый приплодъ, что также отзовется на смертности ягнятъ. Отсутствие пастбищнаго содержанія и вслѣдствіе этого отсутствіе надлежащаго моціона будетъ плохо отражаться на развитіи костяка, связокъ, мускулатуры, будетъ способствовать появленію животныхъ съ слабой грудью, съ провислой спиной, съ неправильной постановкой и пр. и пр.

Отсутствие внешних раздражителей на кожу (как то: холода въ умеренной степени, осадковъ и пр.) можетъ повести къ большей изнѣженности кожи, что въ свою очередь можетъ отразиться на качествѣ шерсти, а слѣдовательно и качествѣ смушка.

Отсутствие прямого дѣйствія сильнаго солнечнаго свѣта можетъ оказать вліяніе на пигментацію кожи и волоса, вслѣдствіе чего можетъ потеряться надлежащій цвѣтъ и блескъ смушка.

Вообще трудно допустить, чтобы такое животное, какъ каракульская овца, вѣками выработавшая привычку къ простору, къ сухому пастбищу, къ свѣту, къ воздуху, могла легко уступить насилию человека и безъ значительнаго измѣненія своихъ свойствъ и качествъ подчиниться стойловому содержанию.

Весь складъ каракульской овцы, ея тѣлосложение, темпераментъ, характеръ и всѣ другія качества находятся въ рѣзкомъ противорѣчій съ условіями стойлового содержанія. Врядъ ли человеку удастся въ этомъ отношеніи переработать организмъ каракульской овцы, приспособивъ ее къ стойловому содержанию безъ потери ея основныхъ наиболѣе цѣнныхъ качествъ.

Мы высказываемъ только наше предположеніе, но не дѣлаемъ никакихъ утвержденій, такъ какъ въ данномъ случаѣ лучшимъ судьей все же будетъ опытъ, но опытъ правильно поставленный, длительный, обнимающій нѣсколько поколѣній и кромѣ того всесторонне освѣщающій данный вопросъ.

Всѣ эти замѣчанія мы дѣлаемъ не для того, чтобы умалить значеніе опытовъ Полтавской сельско-хозяйственной опытной станціи, напротивъ, мы придаемъ огромное значеніе этимъ опытамъ, считаемъ ихъ очень важными, думаемъ, что въ такомъ направленіи должны работать и другія (будущія) опытные станціи юга Россіи, и если мы высказали свой взглядъ на постановку опытовъ, то только въ интересахъ дѣла и идя на встрѣчу желанію директора станціи С. Ф. Третьякова, который въ предисловіи къ вышеизложеннымъ опытамъ говорить: „Мы надѣемся, что читатели настоящей брошюры отзовутся и укажутъ станціи всѣ желательныя измѣненія въ темахъ опытовъ и тѣмъ болѣе приблизятъ работы станціи въ опытахъ съ мелкими животными къ жизненнымъ потребностямъ хозяйства“.

Акклиматизація и вырожденіе каракульскихъ овецъ на югѣ Россіи.

Вопросъ объ акклиматизаціи и вырожденіи каракульскихъ овецъ при разведеніи ихъ за предѣлами ихъ родины очень мало изученъ и для своего рѣшенія требуетъ длительныхъ и правильно обставленныхъ опытовъ и наблюденій.

Заявленія отдѣльныхъ хозяевъ о плохой способности каракулей акклиматизироваться въ тѣхъ или иныхъ условіяхъ часто являются мало обоснованными, такъ какъ одно вырожденіе каракулей безъ всесторонняго изученія и освѣщенія причинъ его не можетъ еще указывать на плохую способность каракулей къ акклиматизаціи. Вырожденіе можетъ происходить не только вслѣдствіе несоотвѣтствія естественно-историческихъ, климатическихъ и др. условій, но также и вслѣдствіе иныхъ причинъ, какъ, напр., отъ продолжительнаго родственнаго разведенія, отъ употребленія въ случку слишкомъ молодыхъ животныхъ, отъ чрезмѣрнаго использованія производителей, отъ плохого подбора, плохого кормленія и пр. и пр.

Всѣ эти обстоятельства указываютъ на необходимость длительного систематическаго и тщательно обставленнаго изученія вопросовъ объ акклиматизаціи и вырожденіи каракульскихъ овецъ на югѣ Россіи. Такая задача подъ силу только опытнымъ зоотехническимъ станціямъ, которыя могутъ изучать эти вопросы у себя на станціи, а также организовать наблюденія въ частныхъ хозяйствахъ, находящихся въ различныхъ естественно-историческихъ условіяхъ.

Прежде чѣмъ разсмотрѣть данныя относительно акклиматизаціи и вырожденія каракулей на югѣ Россіи, полученные изслѣдованіемъ Полтавскаго Общества сельскаго хозяйства, мы остановимся сначала на литературныхъ данныхъ.

Въ русской литературѣ вопросъ этотъ освѣщенъ очень слабо; только въ нѣмецкой литературѣ мы находимъ работу проф. Адамеца, въ которой онъ стремится на основаніи литературныхъ источниковъ, а главнымъ образомъ на основаніи своихъ наблюденій дать правильное освѣщеніе вопросу объ акклиматизаціи каракульскихъ овецъ.

Остановимся сперва на данныхъ русской литературы.

И. В. Синицынъ*) въ своей работѣ между прочимъ говоритъ

*) И. В. Синицынъ. Крымская овца „маличъ“ и Бухарская каракулевая „араби“. 1900.

слѣдующее: „Мнѣ приходилось слышать возраженія, что смушковые овцы могутъ удерживать это качество (хорошій завитокъ и сильный блескъ) на югѣ, въ сухомъ жаркомъ климатѣ, на солончаковыхъ почвахъ, каковыми изобилуютъ крымскія степи, а что въ степяхъ южно-русскихъ губерній качество это теряется, благодаря влажному климату. Это возраженіе справедливо лишь отчасти.

Я совершенно согласенъ съ тѣмъ, что въ Курской, Черниговской, и др. болѣе сѣверныхъ губерніяхъ труднѣе получить смушки высокихъ качествъ, чѣмъ напр. въ Крыму, но вѣдь и требованій такихъ предъявлять нельзя“.

„Солончаковыя степи для образованія смушка не играютъ ровно никакой роли, также и климатъ тѣхъ губерній.

Самое главное это условія кормленія, устраненіе родственнаго скрещиванья, подборъ однохарактерныхъ по смушку производителей и возможное содержаніе овецъ въ крытыхъ помѣщеніяхъ во время дождливыхъ и сырыхъ погодъ. Для полученія хорошаго смушковаго приплода соблюденіе этихъ условій также необходимо въ Крыму, какъ и въ перечисленныхъ губерніяхъ“.

Проф. Н. П. Чирвинскій *) на основаніи своего изслѣдованія грубошерстнаго овцеводства въ южно-русскихъ губерніяхъ приходитъ къ заключенію, что каракульскія овцы стойко противостоятъ вырожденію при южно-русскихъ климатическихъ и хозяйственныхъ условіяхъ.

М. С. Карповъ **) находитъ, что наличность на югѣ въ настоящее время хорошихъ стадъ говоритъ за то, что каракулеводство вообще можетъ имѣть въ Россіи хорошіе результаты, но болѣе точныхъ выводовъ, точныхъ данныхъ о константности каракульскихъ овецъ у насъ нѣтъ. Далѣе этотъ авторъ указываетъ, что изъ однихъ мѣстъ приходится получать извѣстія, что каракульскія овцы послѣ третьей генераціи (Полтавской губ.), изъ другихъ — послѣ четвертой генераціи (Крымъ) вырождаются. Определеннаго же отвѣта на этотъ основной вопросъ у насъ во всякомъ случаѣ еще нѣтъ; невыясненнымъ также остается и вопросъ развитія съ акклиматизаціей подшерстка у овецъ, этого невыгоднаго для смушекъ элемента.

*) Проф. Н. П. Чирвинскій. Грубошерстное овцеводство въ южно-русскихъ губерніяхъ. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1896 г.

**) М. Карповъ. Вопросы каракулеводства. 1912.

Губернскій агрономъ Херсонскаго земства А. М. Зиновьевъ свидѣтельствуемъ, что каракули отлично выносятъ условія содержанія въ хозяйствахъ Херсонской губерніи *).

В. Я. Демянко **) въ своемъ докладѣ Всероссійскому съѣзду по овцеводству въ Москвѣ въ 1912 г. между прочимъ говоритъ, что чистокровныя каракульскія овцы, вывезенныя изъ Бухары, уже по истеченіи 3—4 лѣтъ пребыванія въ предѣлахъ Полтавской губерніи начинаютъ утрачивать характерныя для нихъ свойства шерсти, т. е. тотъ признакъ, который является наиболѣе цѣннымъ для смушковой овцы.

Жесткая, упругая шерсть каракуля начинаетъ пріобрѣтать нѣкоторую вялость, создающуюся, вѣроятно, подъ вліяніемъ влажности воздуха, свойственной въ значительно большей степени Полтавской губерніи, чѣмъ Бухарѣ, и меньшаго количества тепла. Кромѣ того шерсть начинаетъ внизу подбиваться болѣе густымъ подшерсткомъ, чѣмъ это имѣло мѣсто у только что вывезенныхъ изъ Бухары барановъ и овецъ. Въ потомствѣ мѣстныхъ каракулей этотъ дефектъ въ шерсти все болѣе и болѣе усиливается, особенно если отсутствуетъ умѣлый подборъ животныхъ въ смушковомъ направленіи.

Съ измѣненіемъ характера шерсти начинаетъ измѣняться также и характеръ завитка смушковаго. Завитокъ дѣлается менѣе упругимъ, неплотно свивающимся, шелковистымъ и съ меньшимъ блескомъ.

Приблизительно въ 3—4 поколѣнія указанное явленіе выступаетъ довольно определенно и характеризуется мѣстными знатоками смушковаго дѣла при опредѣленіи достоинства смушковаго слова: „мѣстные каракули“.

Этимъ исчерпываются всѣ указанія по данному вопросу, существующія въ русской специальной литературѣ.

Всѣ эти данныя довольно хорошо согласуются между собою и даже указаніе В. Я. Демянко, что подъ вліяніемъ акклиматизаціи безусловно происходятъ измѣненія въ свойствахъ каракульской овцы и въ качествахъ смушковаго, не находится въ рѣзкомъ разногласіи съ заявленіями другихъ авторовъ.

*) А. М. Зиновьевъ. Овцеводство въ Херсонской губерніи. 1913 г.

**) В. Я. Демянко. Грубошерстное овцеводство въ Полтавской губерніи и мѣры къ его улучшенію. Труды Всероссійскаго съѣзда по овцеводству. 1913 г.

Выводъ изъ имѣющихъ литературныхъ указаній можно сдѣлать такой: бухарская каракульская овца, переведенная въ условія юга Россіи, подъ влияніемъ акклиматизаціи хотя и измѣняетъ свои качества и свойства, но эти измѣненія не столь велики, чтобы могли въ значительной мѣрѣ обезцѣнивать получаемые при такихъ условіяхъ продукты каракулеводства, тѣмъ болѣе, что умѣлымъ подборомъ, кормленіемъ и содержаніемъ возможно въ значительной мѣрѣ противодействовать измѣненіямъ, могущимъ появиться подъ влияніемъ акклиматизаціи.

Разведеніемъ каракулей въ настоящее время заинтересованы также хозяева Германіи и Австріи.

Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ этихъ государствъ на каракулеводство обращено большое вниманіе и ему придаютъ широкій промышленный характеръ.

Въ виду этого вопросъ, можно ли на западѣ въ иныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ получить такого же высокаго качества смушекъ, какъ и въ Бухарѣ, имѣетъ для нарождающагося промышленнаго каракульскаго овцеводства большое значеніе.

Проф. Юл. Кюнъ въ Галле (нынѣ покойный), рекомендуя вниманію нѣмецкихъ хозяевъ каракульскую овцу, особенно для мезизаціи съ вересковой овцой сѣвера Германіи, высказываетъ предположеніе, что каракульскіе смушки въ Германіи не будутъ получаться такого же качества, какъ въ Бухарѣ.

Такой точки зрѣнія придерживаются многіе овцеводы и изслѣдователи, какъ за границей, такъ и въ Россіи, предполагая, что образованіе каракульскаго смушка со всѣми его особенностями обуславливается особыми почвенными и климатическими условіями, особымъ составомъ пастбищной растительности и т. п.

Проф. Адамецъ (Вѣна) подробно разбираетъ это мнѣніе и на основаніи своихъ личныхъ наблюденій надъ стадомъ каракулей въ Gross Enzersdorf въ Австріи, а также на основаніи литературныхъ данныхъ, стремится рѣшить вопросъ, насколько возможно при условіяхъ данной мѣстности (запада) получить хорошій результатъ при разведеніи каракульскихъ овецъ на смушки.

Въ своей работѣ*) проф. Адамецъ приходитъ къ цѣлому ряду выводовъ, которые мы здѣсь и приведемъ.

*) Adametz, Prof. „Über den angeblichen Einfluss des Steppenklimas und Steppentatters Bochars auf das Zustandekommen und die Erhaltung der Karakullocke“, (Zeitschrift für landwirtschaftl. Versuchswesen in Oesterreich, II. 3, 1911).

Русскій рефератъ Н. О. Широкихъ помѣщенъ въ журналѣ Сельское Хозяйство и Лѣсоводство за 1911 г.

1. Ни степной климатъ, ни степной кормъ Бухары и Хивы не вліяютъ на характеръ и качество завитковъ смушка у каракульскихъ ягнятъ

2. Нѣтъ никакихъ основаній утверждать, что въ Зап. Европѣ при заботливомъ разведеніи чистокровныхъ каракульскихъ овецъ, онѣ будутъ ухудшаться подъ влияніемъ климата и корма.

3. Наклонность къ образованію однородныхъ завитковъ у ягнятъ нужно отнести къ специфическимъ свойствамъ данной породы; эту наклонность нужно разсматривать какъ одинъ изъ видовъ мутаціи. Проявленная наклонность къ образованію завитка удержана и закрѣплена путемъ интенсивнаго односторонняго подбора чело-вѣкомъ.

4. Строгій и тщательный подборъ по красотѣ извитка совершенствовались это качество. Такой подборъ и въ настоящее время является необходимымъ условіемъ для cadaго хорошаго завода каракульскихъ овецъ.

5. Скудное кормленіе беременныхъ каракульскихъ матокъ не только не оказываетъ благопріятнаго вліянія на качества извитка у ягнятъ, какъ это думали нѣкоторые, но наоборотъ, по наблюденію проф. Адамеца, такое кормленіе оказывается весьма неблагопріятнымъ, т. к. въ такихъ случаяхъ смушки получаютъ всегда худшаго качества.

6. Сходнымъ образомъ дѣйствуетъ все то, что вліяетъ на здоровье беременной матки, какъ напримѣръ легочно-глистная болѣзнь и проч

7. Среди каракулей при общей ихъ сухой конституціи, грубости костяка и позднеспѣлости встрѣчаются единичные экземпляры съ болѣе тонкимъ костякомъ, болѣе мясистые и съ болѣе рыхлой и мягкой кожей. Потомство такихъ овецъ всегда имѣетъ плохой смушекъ. Поэтому при рациональномъ разведеніи каракулей надо воспитывать ягнятъ такимъ образомъ, чтобы не вызывать у нихъ екороспѣлости и наклонности къ откорму.

8. Сухость сложенія животнаго при наличности тонкой эластичной и плотной кожи служить при чистокровномъ разведеніи каракулей лучшимъ признакомъ благопріятныхъ качествъ извитка.

9. Ложный взглядъ торговцевъ смушками, что мерлушки каракулей ухудшаются подъ вліяніемъ акклиматизаціи, объясняется отчасти

тѣмъ, что имъ сбываютъ смушки отъ бракованныхъ или отъ метисныхъ ягнятъ.

10. Акклиматизація каракульскихъ овецъ во влажномъ, а особенно въ холодномъ и влажномъ климатѣ удается гораздо труднѣе, чѣмъ принято думать, такъ какъ въ такой мѣстности въ теченіе ряда генерацій вполнѣ возможно ухудшеніе качествъ смушка.

11. Наибольшую опасность для каракульскаго овцеводства въ Зап. Европѣ представляетъ легочно-глистная болѣзнь (различнаго рода стронгилезъ.)

12. Въ отношеніи почвы и климата наиболѣе благоприятными мѣстами для разведенія каракулей въ Австро—Венгріи, по мнѣнію проф. Адамеца, являются песчанныя пастбища.

Эти выводы изъ наблюденій проф. Адамеца заслуживаютъ большаго вниманія, но тѣмъ не менѣе все же мы должны отмѣтить, что проф. Адамецъ слишкомъ малое значеніе придаетъ климатическимъ условіямъ, какъ фактору, вліяющему на качества смушковыхъ у каракулей.

Мы уже раньше отмѣчали, что качества извитка обуславливаются помимо формы и строенія волосяннаго влагалища еще тониной, густотой и упругостью шерсти, а эти качества находятся въ связи съ строеніемъ кожи.

Климатъ въ видѣ отдѣльныхъ факторовъ, какъ-то: влажности, температуры, осадковъ, вѣтра, силы свѣта и т. п. оказываетъ вліяніе, какъ на строеніе и качества самой кожи, такъ равно и на свойства и качества волоса. Количество образуемаго организмомъ подшерстка въ зависимости отъ господствующей температуры—воздуха, измѣненіе упругости волоса въ зависимости отъ влажности и т. п., все это вопросы, которые врядъ-ли въ настоящее время являются особенно спорными.

Затѣмъ климатъ вліяетъ на организмъ и посредственно путемъ вліянія на составъ кормовъ. Въ болѣе влажномъ климатѣ всегда болѣе сочны пастбища, помимо того и составъ растений во влажномъ климатѣ измѣняется, вслѣдствіе чего создаются условія, благоприятствующія развитію у животныхъ рыхлой конституціи, способности къ отложенію жира, къ откорму, а это обстоятельство, какъ отмѣчаетъ и проф. Адамецъ, всегда сопровождается у каракулей ухудшеніемъ смушковыхъ. Изъ этого видно, что отрицать

вліяніе климата и корма на образованіе и ухудшеніе качествъ извитка нѣтъ никакихъ основаній. Можно согласиться, что климатъ и кормъ не есть причины образованія извитковъ у каракулей, но нельзя признать, что эти факторы не вліяютъ на качества извитковъ и не оказываютъ никакого вліянія на измѣненіе формы, характера, цвѣта, блеска извитковъ и пр. и пр.

Наблюденія проф. Адамеца цѣнны въ томъ отношеніи, что они подтверждаютъ высказанную нами ранѣе мысль, что путемъ рациональнаго подбора, кормленія и содержанія возможно въ значительной мѣрѣ противодѣйствовать измѣненію каракульской овцы подъ вліяніемъ акклиматизаціи и, благодаря этому, поддерживать выгодность каракулеводства даже въ такихъ условіяхъ, которыя, повидимому, очень мало сходны съ условіями родины каракульской овцы.

Но, конечно, такое толкованіе должно быть ограничено извѣстнымъ предѣломъ, за гранью котораго не въ силахъ будутъ удерживать отъ вырожденія и измѣненія желательныхъ свойствъ у каракулей самый лучший подборъ и самое лучшее кормленіе и содержаніе.

Обратимся теперь къ результатамъ изслѣдованія, произведеннаго Полтавскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства.

На программный вопросъ (28): „не замѣчаются ли на каракуляхъ, выросшихъ въ хозяйствѣ, и на метисахъ признаки вырожденія породы, въ какомъ поколѣніи они опредѣленно сказываются и въ чемъ заключаются“,—не получено никакихъ свѣдѣній отъ 19 хозяйствъ, что составляетъ 35,8% всѣхъ опрошенныхъ хозяйствъ.

Отъ 21 хозяйства получены отвѣты, что вырожденія не замѣчается; это составляетъ 61,8% всѣхъ хозяйствъ, давшихъ опредѣленные отвѣты.

Отъ 13 хозяйствъ получены отвѣты, въ которыхъ говорится, что вырожденіе замѣчается; это составляетъ 38,2%.

Изъ этихъ 13 хозяйствъ шесть объясняютъ, въ чемъ заключается вырожденіе.

Одно хозяйство въ Полтавской губ. Константиноградскаго уѣзда указываетъ на очень интересное явленіе, что чистокровные каракульскіе бараны съ теченіемъ времени пріобрѣли подшерстокъ, котораго раньше не имѣли.

Наблюденіе въ высшей степени важное и интересное. Желательны факты, подтверждающіе это наблюденіе.

Другое хозяйство въ той же губерніи, въ Гадячскомъ уѣздѣ, отмѣчаетъ, что послѣднія три поколѣнія каракульскихъ овецъ сильно измѣнились къ худшему. Смушки стали хуже, овцы сильно порыжѣли и стали тонкокостиѣе. Послѣ освѣженія крови купленнымъ въ Бухарѣ бараномъ смушки снова стали получаться хорошаго качества.

Въ данномъ случаѣ трудно опредѣленно установить, отчего произошло вырожденіе, отъ родственнаго ли разведенія, отъ недостаточности ли тщательнаго подбора, отъ плохого ли кормленія и содержанія, или отъ несоотвѣтствія климатическихъ, почвенныхъ и др. условій? Возможно, что вырожденіе въ данномъ случаѣ обусловливается совокупностью всѣхъ этихъ причинъ, такъ какъ всѣ онѣ имѣютъ мѣсто въ данномъ хозяйствѣ.

Изъ другого имѣнія въ томъ же Гадячскомъ уѣздѣ сообщаютъ, что вырожденіе замѣчается примѣрно въ четвертомъ поколѣніи, если долгое время не освѣжается кровь баранами изъ другихъ стадъ. Вырожденіе заключается въ томъ, что приплодъ начинаетъ мельчать, шерсть уже на первомъ году жизни животнаго начинаетъ сильно рыжѣть, костякъ становится тоньше, голова—уже, овца становится высоконогой, поджарой, и шерсть укорачивается.

Изъ имѣнія въ Кременчугскомъ уѣздѣ сообщаютъ, что вырожденіе наблюдается въ четвертомъ поколѣніи.

Изъ одного хозяйства въ Херсонской губ. сообщаютъ, что замѣчается вырожденіе въ смыслѣ ухудшенія качествъ шерсти, а также появляются ягнята съ бѣлыми отмѣтинами. Послѣднее явленіе во всякомъ случаѣ нельзя отнести къ признакамъ вырожденія, такъ какъ бѣлыя отмѣтины у ягнятъ нерѣдко наблюдаются на родинѣ каракулей въ Бухарѣ и Хивѣ.

Сюда же относятся вопросы, касающіеся характера заболѣваній и смертности каракульскихъ овецъ.

На вопросъ (59): „какимъ заболѣваніямъ чаще всего подвергаются каракульскія овцы и сравненіе ихъ въ этомъ отношеніи съ мѣстными породами“, не получено свѣдѣній отъ 13 хозяйствъ (24,5%).

Остальные отвѣты распределяются слѣдующимъ образомъ:

особыхъ заболѣваній не замѣчается	16
заболѣваютъ наравнѣ съ простыми	2
каракули чувствительны къ печеночной глистѣ	2
заболѣваютъ чесоткой	5
„ печеночной глистой	9
„ легочными глистами	3
„ вертежомъ (пузырчатая глιστα)	4
„ ящуромъ	2
„ сибирской язвой	1
„ лишаемъ	1
„ поносомъ	2
„ воспаленіемъ легкихъ	2

Всѣ перечисленные болѣзни встрѣчаются и у мѣстныхъ овецъ, и повидимому каракули подвержены имъ не въ большей степени, чѣмъ простыя овцы. Только въ отношеніи печеночныхъ глистовъ замѣчено, что каракули ими больше заражаются, чѣмъ мѣстныя простыя овцы.

На вопросъ (60): „какъ велика смертность каракульскихъ овецъ и ягнятъ по сравненіи съ мѣстными породами; какой процентъ ягнятъ погибаетъ до годоваго возраста, въ какое время года и отъ какихъ причинъ“, не получено свѣдѣній отъ 31 хозяйства (58,5%).

Остальные отвѣты:

смертность незначительная	8
не падаютъ	1
смертность ниже, чѣмъ у мѣстныхъ простыхъ	2
„ больше, чѣмъ у мѣстныхъ простыхъ	1
„ одинакова съ мѣстными простыми	4
„ овецъ 4%, ягнятъ 25%	1
„ „ 3%	1
„ „ 2%	1
„ старыхъ 1½%, ягнятъ 4%	1
„ ягнятъ 2%	1

Приведенныя данныя указываютъ на то, что смертность каракулей, хотя и подвержена колебанію въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, но во всякомъ случаѣ средній процентъ смертности каракулей не превышаетъ средній процентъ смертности мѣстныхъ прос-

тыхъ. Исключеніе составляетъ только большая смертность ягнятъ, показанная въ одномъ хозяйствѣ (25⁰/о), но это обуславливается, вѣроятно, въ данномъ случаѣ тѣмъ, что матки плохо кормятъ ягнятъ, а это повидимому объясняется слишкомъ раннимъ ягненіемъ (февраль и начало марта), когда пастбища еще очень плохи, а сухой кормъ также плохъ (солома).

Процентъ смертности каракульскихъ овецъ въ общемъ невеликъ, не смотря на то, что во многихъ хозяйствахъ не производятся никакія предохранительныя прививки.

На вопросъ (61): „производится ли прививка сибирской язвы и оспы“, не получено отвѣтовъ отъ 12 хозяйствъ (22,6⁰/о).

Остальные отвѣты:

не производится	въ 22 случаяхъ (53,6 ⁰ /о)
производится — оспы и сибирской язвы . „ 10 „	(24,4 ⁰ /о)
производится — только сибирской язвы . „ 7 „	(17,1 ⁰ /о)
производится — только оспы „ 2 „	(4,9 ⁰ /о)

Изъ разсмотрѣнія всѣхъ этихъ данныхъ можно сдѣлать выводъ, что каракульскія овцы вслѣдствіе обладанія крѣпкой и сильной конституціей легко противостоятъ различнаго рода заболѣваніямъ. Это качество ихъ, конечно, очень цѣнно и важно въ хозяйственномъ отношеніи.

Въ заключеніе мы напомнимъ хозяевамъ главныя причины, вслѣдствіе которыхъ происходитъ вырожденіе с. х. домашнихъ животныхъ. Причинъ много. Иногда вырожденіе вызывается одной какой-либо причиной, чаще же оно обуславливается совокупностью нѣсколькихъ причинъ.

Къ главнымъ — нужно отнести слѣдующія: 1) несоотвѣтствіе климатическихъ, почвенныхъ и кормовыхъ условій, когда животное переходитъ изъ одного района въ другой, рѣзко отличающійся. 2) Родственное разведение, т. е. продолжительное спариванье животныхъ, находящихся между собою въ близкомъ родствѣ. 3) Неправильный и неумѣлый подборъ животныхъ, а также разведение животныхъ съ ослабленной организаціей вслѣдствіе различныхъ болѣзней. 4) Чрезмѣрно-развитая односторонняя продуктивность животного, напр., чрезмѣрная молочность, чрезмѣрная способность откладывать жиръ въ организмъ, чрезмѣрная тонина шерсти и пр. Во всѣхъ этихъ случаяхъ происходитъ нарушеніе физиоло-

гическаго равновѣсія въ организмѣ, слѣдствіемъ чего появляется неправильное питаніе и неправильное функціонированіе различныхъ органовъ, ведущее къ ослабленію ихъ, къ предрасположенію къ различнымъ заболѣваніямъ и пр. Въ результатъ происходитъ вырожденіе такихъ животныхъ. 5) Плохое кормленіе въ теченіе ряда поколѣній ведетъ къ вырожденію. 6) Случка животныхъ въ раннемъ возрастѣ ведетъ также къ вырожденію. Происходитъ это оттого, что организмы очень молодыхъ животныхъ являются еще сами недостаточно развитыми и сформировавшимися, требуютъ питанія еще для построенія собственнаго тѣла; конечно, такое животное не можетъ одновременно дать нормально-развитое потомство. 7) Чрезмѣрное использованіе самца въ качествѣ производителя, когда самцу для покрытія назначается очень много самокъ. Въ такихъ случаяхъ самецъ быстро изнашивается, ослабѣваетъ и даетъ вялое и хилое потомство. 8) Содержаніе животныхъ въ плохихъ гигиеническихъ условіяхъ (тѣсныя и грязныя помѣщенія, плохой воздухъ) и плохой уходъ за животными въ значительной степени способствуютъ вырожденію ихъ. 9) Различнаго рода болѣзни, при чемъ, замѣчено, что чѣмъ организмъ труднѣе приспособляется къ новымъ условіямъ, тѣмъ легче подвергается различнаго рода заболѣваніямъ. Иногда болѣзни поголовно уничтожаютъ цѣлыя стада плохо акклиматизировавшихся животныхъ.

Во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ мѣрою борьбы противъ вырожденія нужно признать устраненіе причинъ, способствующихъ вырожденію. Въ тѣхъ случаяхъ, когда животные вырождаются вслѣдствіе несоотвѣтствія климатическихъ и почвенныхъ условій при переходѣ изъ одной мѣстности въ другую, задерживать вырожденіе удастся путемъ цѣлесообразнаго подбора, соотвѣтствующаго кормленія, содержанія и путемъ „освѣженія крови“ при помощи производителей, взятыхъ съ мѣста родины или изъ районовъ, или хозяйствъ, гдѣ вырожденія не наблюдается.

Продукты каракульского овцеводства.

Смушки или мерлушки. Смушки представляют наиболее ценный, а потому и наиболее доходный продукт каракульского овцеводства.

Подробно о требованиях, предъявляемых к каракульскому смушку, мы уже говорили во главе о бонитировке ягнят; здесь мы ограничимся только указанием на технические приемы получения, сохранения и выделки смушковых, а также на принятое в торговле деление их на сорта, в общих чертах коснемся также вопроса о торговле смушками.

Прежде всего каждый хозяин, разводящий каракулей, задается вопросом, когда нужно резать ягнят на смушки, чтобы последние получались наилучшего качества? Общего ответа на данный вопрос дать нельзя, так как вопрос этот в каждом отдельном случае может быть решен различно в зависимости от качества самого смушка. Есть сторонники взгляда, что резку ягнят обязательно нужно производить на третий день жизни ягненка. Такого общего правила создавать по вышеприведенным соображениям нельзя. При получении смушка нужно иметь в виду, что при всех прочих равных условиях смушек тем дороже ценится, чем он больше по величине, поэтому если есть возможность подождать несколько дней, чтобы ягненок подрос и тем увеличил смушек без потери качества его, то такой возможностью следует воспользоваться. И. Иванов *) произвел интересные исследования над приростом площади кожи каракульских ягнят, при чем он определил, что прирост площади кожи в день составляет 20,4 кв. сантиметра. Поэтому, если ягненок зарезан, например, не на третий день, а на шестой, при чем качество смушка за это время не изменилось, то получится смушек на 61,2 кв. сант. больше, чем был бы он у трехдневного ягненка, а такое увеличение площади смушка несомненно поднимет его ценность. Но в погоню за величиной смушка нужно быть очень осторожным, чтобы не испортить качества смушка, чтобы смушек не перерос.

Для определения момента наиболее благоприятного для величины и качества смушка нужен известный опыт; здесь же можно ука-

*) И. Иванов. Наблюдения из практики каракульск. овцеводства. Изд. „Хозяина“. 1905 г.

зать только на общие соображения, которыми следует руководствоваться. Если только что рожденный ягненок имеет однородный „волнистый“ или „бобастый“ очень плотный, хорошо закрученный завиток, сам ягненок крепок и здоров, то его можно оставить на несколько дней, так как опыт показывает, что такие ягнята сохраняют качество своего смушка до 7—10 дней.

Если такой ягненок от рождения достаточно крупен, то чтобы не рисковать лучше, конечно, его резать на 3—4 дня, но если он мал, то можно рискнуть подождать резать до 7—10 дня, но при этом необходимо строго следить, чтобы не изменялись с возрастом качества смушка.

Если ягнята рождаются с „кольчатым“ или „вихрястым“ завитком или с предрасположением к нему, то таких ягнят нужно резать сейчас же или не позже 2—3 дня, так как в таких случаях обычно с каждым днем жизни качества смушка деляются все хуже и хуже, вследствие чего закладка с резкой на 3—4 дня может сильно обезценить смушек.

И. В. Сеницын в своей работе говорит, что в Бухаре режут ягнят на смушки через 1—2—3 дня; время резки находится в полной зависимости от того, как скоро выяснится характер смушка и его наилучшие достоинства.

Всякий уход за ягненком, направленный к сохранению качества смушка и выражающийся в устранении ягненка от облизывания матерью сейчас после рождения, в обшивании ягнят попонами для предохранения от влияния внешних воздействий на качества завитка, все это не должно иметь места, так как эти предохранительные меры решительно не нужны. Стоит только вспомнить, каким насильем и сложным манипуляциям подвергаются смушки во время выделки, окраски, хранения и пр., и не смотря на все это, качество завитка не теряется.

В каком же возрасте режутся каракульские ягнята на смушки на юге России?

На этот программный вопрос (37) не получено ответов от 4 хозяйств, что составляет 7,5% всех исследованных овцеводств.

Режут ягнят на 1-й день в 3 хозяйствах, что составл.	6,1%
„ „ „ 2-й „ „ 6 „ „ „ 12,2 „	
„ „ „ 1—2 „ „ 3 „ „ „ 6,1 „	

Рѣжутъ ягнать на 1-2-3	день въ	4	хозяйств., что состав.	8,2%
" " " 2—3	" " 11	" " "	22,6	"
" " " 3-й	" " 3	" " "	6,1	"
" " " 1—4	" " 3	" " "	6,1	"
" " " 3—4	" " 7	" " "	14,3	"
" " " 3—7	" " 1	" " "	2,0	"
" " " 4—5	" " 1	" " "	2,0	"
" " " 5—6	" " 1	" " "	2,0	"
" " " 5—7	" " 1	" " "	2,0	"
" " " 1—10	" " 1	" " "	2,0	"
" " " 5—15	" " 1	" " "	2,0	"
Не рѣжутъ на смушки	" 3	" " "	6,1	"

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что въ большинствѣ хозяйствъ юга Россіи рѣжутъ ягнать на смушки на 2 и 3 день, и только небольшое количество хозяйствъ рѣжутъ позже, что вѣроятно ведетъ къ полученію менѣ цѣнныхъ перерослыхъ смушковъ.

И. В. Синицынъ сообщаетъ, что въ Бухарѣ смушки зарѣзанныхъ ягнать приготавливаются двоякимъ образомъ: либо ихъ растягиваютъ на палочкахъ и сушатъ въ тѣни, либо по снятіи смушка мездрю натираютъ обильно солью, а шерсть посыпаютъ пескомъ или мукою, чтобы удержать извитокъ отъ развиванія. Посоленные смушки перегибаютъ въ длину мездры къ мездрѣ и складываютъ по нѣскольку или же чаще всего складываютъ шкурки одну на другую мездрею къ мездрѣ, но не шерстью къ мездрѣ. Сухіе смушки, приготовленные по первому способу легко ломаются, тогда какъ приготовленные вторымъ способомъ остаются болѣе мягкими и лучше сохраняются.

М. С. Карповъ въ своей работѣ отмѣчаетъ, что описанная И. В. Синицынымъ простая сушка смушковъ въ настоящее время въ Бухарѣ почти не примѣняется, а смушки подвергаются просолкѣ или болѣе сложной операціи квашенія.

Одинъ изъ способовъ квашенія М. С. Карповъ описываетъ такимъ образомъ: „свѣже снятыя съ ягнать или мокросоленные шкурки опускаютъ въ особаго рода чаны изъ бараньей кожи, наполненные довольно густо разболтаной въ водѣ смѣсью ячменной муки и соли. Въ чанахъ этихъ смушки лежатъ отъ 10 до 14 дней: затѣмъ смушки вынимаются, прополаскиваются въ водѣ и сушатся 1—2 дня на пескѣ; затѣмъ тѣ же смушки снова помѣщаются въ

чаны и опять, послѣ промывки, сушатся; такую же точно операцію производить затѣмъ и въ третій разъ“.

Что касается способовъ сохраненія смушковъ до выдѣлки на югѣ Россіи, то изслѣдованіе устанавливаетъ, что способы эти здѣсь чрезвычайно разнообразны.

На соответственный (41) программый вопросъ не получено отвѣтовъ отъ 16 хозяйствъ, что составляетъ 30,2% всѣхъ изслѣдованныхъ хозяйствъ. Остальные 37 хозяйствъ примѣняютъ различные способы сохраненія, такъ напр. во многихъ хозяйствахъ Полтавской губ. примѣнимъ такой способъ: мездрю свѣжаго смушка посыпаютъ солью, сворачиваютъ смушекъ въ четверо и даютъ лежать отъ $\frac{1}{2}$ до 2 дней, затѣмъ растягиваютъ его на дверяхъ, на доскахъ или на специальныхъ рамкахъ и въ такомъ видѣ высушиваютъ, причемъ мездрю вторично натираютъ до суха отрубями. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ примѣняется примитивный бухарскій способъ, т. е. свѣжій смушекъ растягивается на палочкахъ и въ такомъ видѣ высушивается въ тѣни. Въ Бессарабской губерніи мездрю смушковъ предварительно натираютъ солью, а затѣмъ смушки растягиваютъ на палочкахъ и сушатъ. Въ Таврической губерніи смушки (мездра) солятся, и затѣмъ они развѣшиваются для просушки.

Наиболѣе цѣлесообразный способъ сохраненія смушковъ примѣняется у г. Заблоцкаго въ Кременчугскомъ уѣздѣ, состоящій въ слѣдующемъ: мездра свѣже снятыхъ смушковъ натирается солью, и затѣмъ смушки складываются на столъ или на доски другъ на друга мездрею къ мездрѣ штукъ по 20 въ стопѣ. Стопы эти нѣсколько разъ перекладываются такъ, чтобы нижніе смушки переходили на верхъ, а верхніе внизъ. Въ такомъ видѣ смушки лежатъ въ теченіе 4—5 дней. Затѣмъ эти смушки хорошо прополаскиваются въ чистой водѣ и вѣшаются на веревку для просушки. На веревкѣ смушки постоянно перемѣщаются такъ, чтобы они висѣли одинаково и вдоль и поперекъ для равномернаго ихъ растягиванія подвѣшеніемъ собственной тяжести. Такой способъ подготовки для сохраненія считается лучшимъ, такъ какъ при немъ мездра получается плотной, и смушекъ мало теряетъ въ величинѣ.

Чѣмъ болѣе растягивается смушекъ при высушиваніи, тѣмъ болѣе онъ садится (стягивается) при дубленіи и окраскѣ. Поэтому сильнымъ растягиваніемъ совершенно не достигается цѣль—возможное увеличеніе смушка.

Необходимо здѣсь замѣтить, что на снятомъ съ ягненка смушкѣ нужно тщательно удалить жиръ и мясо на кожѣ во избѣжаніе загниванія ихъ; при выдѣлкѣ загнившія мѣста отваливаются, получаются дыры, благодаря чему обезцѣнивается смушекъ. Кожа на ножкахъ имѣетъ извѣстную цѣнность, такъ какъ изъ этихъ отрѣзанныхъ кусочковъ составляются цѣлые мѣха, поэтому нужно снимать шкурку съ ягненка до самыхъ копытъ.

По даннымъ изслѣдованія изъ 37 хозяйствъ, давшихъ отвѣты на программные вопросы, 14 (37,8%) отдаютъ смушки въ выдѣлку, при чемъ послѣдняя заключается въ большинствѣ случаевъ въ дубленіи и только 4—5 хозяйствъ отдаютъ для полной выдѣлки, т. е. дубленія и окраски.

3 хозяйства отдаютъ для выдѣлки въ Москву, при чемъ платятъ по 50 и 75 коп. за штуку; 6 хозяйствъ отдаютъ въ Кременчугъ Прессу по 50 коп. за штуку, 1 хозяйство въ Одессу по 35 коп. за штуку, 4 хозяйства въ Петербургъ по 55 и 75 коп. за штуку, 3 хозяйства мѣстнымъ дубильщикамъ по 40 и 50 коп. за штуку и одно хозяйство отдаетъ въ Лейпцигъ.

На программный вопросъ (42), въ какомъ видѣ продаются смушки, не получено свѣдѣній отъ 13 хозяйствъ, что составляетъ 24,5% всѣхъ изслѣдованныхъ хозяйствъ.

Въ совершенно готовомъ видѣ продаются въ 3 хозяйствахъ, что составляетъ 7,5% всѣхъ хозяйствъ, отъ которыхъ получены отвѣты.

Въ дубленомъ видѣ продаются въ 10 хозяйствахъ (25,0%); въ сыромъ видѣ въ 23 хозяйствахъ (57,5%); сами не рѣжутъ, а продаютъ ягнятъ со смушками особымъ покупателямъ въ 4 хозяйствахъ (10%).

Вопросы о цѣнахъ на каракульскіе смушки, о сортахъ, о торговлѣ смушками, имѣютъ большое практическое значеніе, но, къ сожалѣнію, изслѣдованіемъ Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства эти вопросы выяснены только отчасти, напр., получены нѣкоторыя данныя относительно цѣнъ на смушки, что же касается основаній дѣленія на сорта, а также все, что относится до торговли смушками, какъ-то рынки, торговыя фирмы, покупающія смушки и пр., все это осталось совершенно невыясненнымъ.

Мы приведемъ здѣсь нѣкоторые данныя относительно сортовъ смушковъ и цѣнъ на нихъ на бухарскомъ рынкѣ, а также въ

Москвѣ и Нижнемъ-Новгородѣ, главныхъ русскихъ рынкахъ по торговлѣ каракульскими смушками.

Данныя эти собраны М. С. Карповымъ въ его работѣ: „Вопросы каракулеводства“. Оказывается, что въ торговлѣ совершенно не придерживаются того дѣленія смушковъ на сорта, которые установлены каракулеводами на основаніи формы завитковъ, и о которыхъ мы подробно говорили въ главѣ о подборѣ каракульскихъ овецъ. У торговцевъ своя терминологія и свои сорта, такъ напр. 1-й сортъ у нихъ называется—„высшая головка“, 2-й сортъ—„фигурный“, 3-й—„головка“, 4-й—„шапочный“, 5-й—„бракъ“.

„Впрочемъ“ говоритъ М. С. Карповъ: „въ послѣдніе годы западные продавцы надстраиваютъ въ лучшихъ сортахъ, цѣны которыхъ они значительно повысили. Новую классификацію локаторной сорта обогатили новыми еще терминами какъ-то: „выше-высокая“, „выше-отдѣльный“ и пр.. Кромѣ этихъ сортовъ имѣются еще „каракульча“, т. е. смушки съ недоношенныхъ, мертворожденныхъ ягнятъ; „харами“—смушекъ съ ягненка, выпоротого изъ павшей или убитой овцы, представляющей часто очень дорогой сортъ. „Каракульча“ въ свою очередь дѣлится на три сорта: „первый“, „второй“ и „третій“ или „голякъ“, самый худшій“.

Кромѣ этихъ сортовъ бухарскіе торговцы и покупатели различаютъ еще сортъ, извѣстный подъ названіемъ „саксакъ“, къ которому относятъ сильно переросшіе смушки еще не стриженныхъ каракульскихъ ягнятъ.

Кромѣ бухарскихъ каракульскихъ смушковъ на русскихъ рынкахъ бывають еще смушки „афганскіе“ и „персидскіе“. Афганскіе каракульскіе смушки хуже и дешевле бухарскихъ (на десяткѣ рублей на 20), а персидскіе считаются самыми плохими (отъ 6 р. 50 к. за десятокъ).

Что касается цѣнъ на каракульскіе смушки на русскихъ рынкахъ, то М. С. Карповъ, на основаніи записей одной заграничной фирмы, производящей крупныя покупки въ Москвѣ и въ Нижнемъ-Новгородѣ, приводитъ слѣдующія данныя: средняя покупная цѣна смушекъ въ 1895 году была 3 р. 91 к., въ 1902 году—6 р. 63 коп., въ 1909 году—8 р. 70 к. За 15 лѣтъ цѣны такимъ образомъ выросли на 122,5%. Цѣны за послѣдніе годы противъ цѣнъ 1909 г. выросли еще процентовъ на 30—35.

Цѣны на „каракульчу“ 1-го сорта до 18 руб. и выше за штуку; 2-го сорта 7—8 руб.; 3-го сорта до 4 рублей.

О русском каракулѣ, какъ ярмарочномъ товарѣ, по изслѣдованію М. С. Карпова, говорить почти не приходится, потому что онъ по незначительности своей не играетъ еще роли на рынкѣ.

Между прочимъ извѣстно, что одна партія евпаторійскихъ каракульскихъ смушковъ въ количествѣ 2000 штукъ была отправлена для продажи въ Лейпцигъ, гдѣ смушками остались довольны и купили ихъ по 6 р. 40 к. въ среднемъ за штуку, не смотря на то, что въ партіи этой была часть смушковъ плохого качества отъ метисовъ.

Возвратимся къ нашему изслѣдованію. На программный вопросъ (39): „на сколько сортовъ по качеству раздѣляютъ смушки и на основаніи какихъ признаковъ производятъ такое раздѣленіе“,—не получено никакихъ отвѣтовъ отъ 36 хозяйствъ, что составляетъ 67,9% всѣхъ изслѣдованныхъ хозяйствъ.

Отъ 5 хозяйствъ (29,4%) получено заявленіе, что дѣленія на сорта не производится. Шесть хозяйствъ (35,3%) дѣлятъ смушки на два сорта; пять (29,4%)—на три сорта и одно (5,9%)—на четыре сорта, но при этомъ совершенно не указывается, на основаніи какихъ признаковъ и свойствъ производятъ такое дѣленіе на сорта.

Что касается цѣнъ, по которымъ продаютъ смушки каракулеводы юга Россіи, то въ этомъ отношеніи наблюдается большое разнообразіе. Не получено свѣдѣній о цѣнахъ на смушки только отъ девяти хозяйствъ (17%).

Продаются смушки совершенно готовыми только въ трехъ хозяйствахъ по цѣнѣ: въ одномъ (Херсонск. губ.) 20—25 р. штука, въ другомъ (Таврич. губ.)—10—40 руб. и третьемъ (Полтавской губ.) по 11 руб. Нельзя серьезно относиться къ такой цѣнѣ, какъ 40 р. за штуку. Очевидно такія цѣны случайны и во всякомъ случаѣ исключительны.

Въ восьми хозяйствахъ смушки продаются въ дублированномъ видѣ, при чемъ цѣны сообщены слѣдующія: 6 р. 50 к., 10 руб., 11 руб., 6—15 руб., 3—18 руб., 8—12 руб., 5—10 руб., 10—12 руб. за штуку.

Въ одномъ хозяйствѣ проданы дублированные смушки отъ метисовъ въ среднемъ по 5 руб.

Въ 24 хозяйствахъ смушки продаются въ сыромъ видѣ (безъ дублированія), при чемъ по цѣнамъ чрезвычайно разнообразнымъ:

по 2 рубля за штуку въ одномъ хозяйствѣ,

„ 4—4½ р. „	„	„	„	„
„ 4—5 руб. „	„	„	„	„
„ 5 руб. „	„	„	четырехъ	„
„ 5 р. 25 к. „	„	„	одномъ	„
„ 5 р. 30 к. „	„	„	„	„
„ 5 р. 75 к. „	„	„	„	„
„ 5—6 руб. „	„	„	„	„
„ 5 р. 50 к.-6 р. „	„	„	„	„
„ 6 руб. „	„	„	трехъ	„
„ 6 р. 25 к. „	„	„	одномъ	„
„ 6 р. 50 к. „	„	„	„	„
„ 6—7 руб. „	„	„	„	„
„ 7 руб. „	„	„	двухъ	„
„ 7 р. 50 к. „	„	„	одномъ	„
„ 8 руб. „	„	„	„	„
метисные „ 3 р. 10 к.-6 р. „	„	„	„	„
„ „ 6 руб. „	„	„	„	„

Ягнята со смушками продаются въ двухъ хозяйствахъ по 6 руб. на кругъ, причемъ въ одномъ хозяйствѣ дано право покупателямъ браковать ягнятъ до 10%; въ одномъ хозяйствѣ продаются по 5 р.—5 р. 15 к. Ягнята—метисы продаются по 5 руб.

Въ четырехъ хозяйствахъ смушки совершенно не продаются, или потому, что владѣльцы оставляютъ ихъ для себя, или же потому, что ягнята совершенно не рѣжутся, т. к. весь приплодъ оставляется на племя для себя и для продажи.

Изъ этого обзора цѣнъ, по которымъ продаютъ смушки русскіе каракулеводы, видно, что, во первыхъ, смушки чрезвычайно разнообразны по качеству, а во вторыхъ, что вся торговля ими основана на „случаѣ“. Очень характернымъ является отсутствіе указаній на мѣста, гдѣ и куда производится сбытъ смушковъ. Очевидно, определенныхъ мѣстъ для сбыта нѣтъ, и поэтому владѣльцы продаютъ свои смушки случайнымъ покупателямъ и по случайнымъ цѣнамъ. Несомнѣнно, такое явленіе представляетъ собою большое зло, съ которымъ необходимо бороться, такъ какъ оно, маскируя

настоящія рыночныя цѣны на смушки, способствуетъ пониженію цѣнъ и вълѣдствіе этого понижаетъ доходность каракульскаго овцеводства

Чтобы бороться съ этимъ зломъ, необходимо учредить спеціальныя биржи, приспособить продажу смушковыхъ къ опредѣленнымъ крупнымъ ярмаркамъ (Харьковскимъ, Полтавскимъ или друг.) и устроить для нихъ акціонерныя или кооперативныя склады, какъ устраивались таковыя раньше для мериносовой шерсти. Пока же торговля смушками будетъ идти въ розницу и основана на случаѣ, до тѣхъ поръ каракулеводы будутъ имѣть крупные недоборы барышей.

Шерсть. Вторымъ продуктомъ каракулеводства является шерсть. Шерсть съ каракулей молодыхъ, до 1 года, имѣетъ обычно чернѣе цвѣтъ, съ животныхъ отъ 1 до 3 лѣтъ часто бываетъ съ рыжеватымъ оттѣнкомъ, а послѣ двухъ и трехъ лѣтъ въ большинствѣ случаевъ имѣетъ сивый, сѣрый или бѣлый цвѣтъ въ зависимости отъ степени посѣдѣнія. Каракульская шерсть довольно груба и состоитъ изъ ости и подшерстка, при чемъ количество послѣдняго значительно варьируетъ отъ слѣдовъ до очень большого количества.

Въ Бухарѣ овцы стригутся два раза въ году: весной и осенью.

По И. В. Синицыну въ двѣ стрижки баранъ въ Бухарѣ даетъ въ среднемъ 12 фунт., а матка 6—7 фунт. Весенняя шерсть, болѣе длинная и съ большимъ количествомъ подшерстка, цѣнится дороже, чѣмъ осенняя. Такъ, шерсть весенней стрижки продается по 5—6 руб. за пудъ, осенней — по 3—4 рубля.

Шерсть идетъ на приготовленіе войлоковъ и грубыхъ тканей.

Такъ какъ каракульскія овцы употребляются на югѣ Россіи не рѣдко для улучшенія мѣстныхъ породъ, какъ-то: простой длиннохвостой, рѣшетилоской, чушки, волошской и др., то само собою понятно, что хозяевъ интересовало и интересуетъ вопросъ, какова по качеству шерсть каракульскихъ овецъ сравнительно съ шерстью мѣстныхъ овецъ?

Какъ мы видѣли, для рѣшенія этого вопроса въ 1897 году въ Полтавскую губернію былъ командированъ Министерствомъ Земледѣлія бонитеръ-овцеводъ И. Л. Друлевъ, который по изслѣдованіи шерсти и овчинъ простыхъ и каракульскихъ овецъ пришелъ къ

заключенію, что шерсть и овчины каракулей и ихъ метисовъ выше по качеству, чѣмъ таковыя у простыхъ овецъ.

В. Я. Демянко въ своемъ докладѣ Всероссійскому съѣзду по овцеводству въ Москвѣ въ 1912 году, напротивъ, сообщаетъ, что покупатели берутъ каракульскую шерсть неохотно въ виду большого присутствія въ ней ости, что дѣлаетъ ткань изъ такой шерсти неровной.

Качества шерсти бессарабскихъ чушекъ, по свидѣтельству многихъ, отъ прилитія каракульской крови ухудшаются, теряется длина, густота и тонина шерсти.

На программный вопросъ (44): „какими достоинствами или недостатками шерсти отличаются каракульскія овцы по сравненію съ мѣстными“, не получено никакихъ свѣдѣній отъ 34 хозяйствъ изъ 53 изслѣдованныхъ, что составляетъ 64,1%. Остальные 19 хозяйствъ дали такіе отвѣты: 4 хозяйства изъ Херсонской губ. — шерсть каракулей грубая и грубѣе шерсти мѣстныхъ простыхъ овецъ; одинъ отвѣтъ изъ Таврической губерніи — шерсть каракулей тоньше, чѣмъ шерсть мѣстныхъ овецъ; изъ Бессарабіи, гдѣ мѣстными овцами являются преимущественно чушки, получены отвѣты: два — шерсть каракулей грубѣе шерсти мѣстныхъ овецъ; одинъ — каракули даютъ шерсти меньше и худшаго качества, чѣмъ мѣстныя овцы; два — шерсть на чушкахъ длиннѣе и ея получается больше, чѣмъ отъ каракулей; одинъ — шерсть мѣстныхъ бессарабскихъ овецъ грубѣе, чѣмъ шерсть каракулей. Отъ хозяевъ Полтавской губерніи получены отвѣты: два — шерсть мѣстныхъ овецъ такая же, какъ и каракулей; четыре — шерсть каракулей грубѣе, чѣмъ шерсть мѣстныхъ и одинъ отвѣтъ — шерсть каракулей мягче, чѣмъ простыхъ овецъ.

Такимъ образомъ большинство данныхъ изслѣдованія говорятъ не въ пользу качества шерсти каракульскихъ овецъ по сравненію съ шерстью мѣстныхъ овецъ.

На вопросъ (45): „сколько разъ въ году стригутъ каракульскихъ овецъ“, не получено отвѣтовъ отъ 2 хозяйствъ (3,8%). Одинъ разъ стригутъ въ 40 хозяйствахъ (78,4%), 2 раза — въ восьми хозяйствахъ (15,7%) и 1 и 2 раза въ трехъ хозяйствахъ (5,9%).

На вопросъ, когда производится стрижка, не получено свѣдѣній отъ 7 хозяйствъ (13,4%). Остальные отвѣты: въ маѣ — въ 35 хо-

зяйствахъ, въ апрѣлѣ—въ 2, въ іюнѣ—въ 1, въ апрѣлѣ и августѣ—въ 1, въ маѣ и августѣ—въ 6, въ маѣ и іюлѣ—въ 1 хозяйствѣ.

Относительно средняго количества шерсти съ одной каракульской овцы изслѣдованіе даетъ довольно разнообразныя данныя.

Изъ 53 изслѣдованныхъ хозяйствъ не дали свѣдѣній по этому вопросу 21, что составляетъ 60,4⁰/₀. Остальныя свѣдѣнія таковы: получаютъ въ среднемъ 5 фунт. шерсти со штуки въ 2 хозяйств. 6,2⁰/₀

"	"	5—6	"	"	"	3	"	9,4	"
"	"	6	"	"	"	4	"	12,5	"
"	"	6—7	"	"	"	3	"	9,4	"
"	"	7	"	"	"	4	"	12,5	"
"	"	7—8	"	"	"	4	"	12,5	"
"	"	8	"	"	"	8	"	25,0	"
"	"	9	"	"	"	1	"	3,1	"
"	"	9 ¹ / ₂	"	"	"	1	"	3,1	"
"	"	10	"	"	"	1	"	3,1	"
бараны даютъ,	"	12	"	}	"	1	"	3,1	"
овцы	"	8	"	}	"	"	"	"	"

Наибольшее количество хозяйствъ (50⁰/₀) получаютъ отъ каракульскихъ овецъ въ среднемъ со штуки 7—8 фунт. шерсти.

На программный вопросъ, куда и гдѣ продается каракульская шерсть и по какой цѣнѣ, не получено никакихъ свѣдѣній изъ 53 изслѣдованныхъ хозяйствъ отъ 14, что составляетъ 26,4⁰/₀.

Изъ остальныхъ хозяйствъ относительно мѣста сбыта получены такія свѣдѣнія:

продаютъ на мойкѣ въ Бѣлгородѣ	въ 1 хозяйствѣ,
" " ярмаркѣ въ Голтвѣ	" 1 "
" " фабрику (безъ указанія какую)	" 1 "
" " мѣстѣ крестьянамъ и купцамъ	" 36 "

Цѣны на шерсть чрезвычайно разнообразны.

Продаютъ пудъ грязной шерсти по 4 р.—4 р. 40 к. въ 1 хозяйствѣ.

"	"	"	"	"	4 р.—4 р. 50 к.	" 3	"
"	"	"	"	"	" 4 р. 50 к.—4 р. 75 к.	" 1	"
"	"	"	"	"	" 4 р. 50 к.—5 р. 75 к.	" 1	"
"	"	"	"	"	" 4 р.—5 р.	" 3	"
"	"	"	"	"	" 4 р. 50 к.—9 р.	" 1	"
"	"	"	"	"	" 4 р.—5 р. 60 к.	" 1	"

Продаютъ пудъ грязной шерсти по 5 р. . . въ 6 хозяйств.

"	"	"	"	"	5 р. 20 к.	" 1	"
"	"	"	"	"	" 5 р. 25 к.	" 1	"
"	"	"	"	"	" 5 р. 30 к.	" 1	"
"	"	"	"	"	" 5 р. 50 к.	" 4	"
"	"	"	"	"	" 5 р. 75 к.	" 1	"
"	"	"	"	"	" 6 р.	" 6	"
"	"	"	"	"	" 6—8 р.	" 1	"
"	"	"	"	"	" 7 р.	" 1	"
"	"	"	"	"	" 5 р. шерсть стар.	} " 1 "	
"	"	"	"	"	" 7 р. " поярк.		
"	"	"	"	"	" 5 р. " стар.	} " 2 "	
"	"	"	"	"	" 8 р. " поярк.		

Такимъ образомъ большинство хозяевъ (77,8⁰/₀) продаютъ свою шерсть по цѣнѣ ниже 6 рублей. Наиболѣе распространенная цѣна (47,2⁰/₀) на каракульскую шерсть колеблется въ предѣлахъ между 5 и 6 рублями за пудъ.

Эти данныя также говорятъ о большой неустойчивости цѣнъ на каракульскую шерсть вслѣдствіе неорганизованности сбыта ея.

Въ продажѣ шерсти, какъ и въ продажѣ смушковъ, случай играетъ первенствующую роль.

Необходимы тѣ же мѣры и по отношенію сбыта шерсти, какія мы рекомендовали касательно смушковъ.

Въ заключеніе укажемъ на данныя В. Я. Демянко относительно длины шерсти у чистокровныхъ мѣстныхъ каракулей въ Полтавской губерніи. По его измѣреніямъ шерсть на бочкѣ у овецъ въ среднемъ имѣетъ 5¹/₂ вершк. длины, а у барановъ до 7 вершковъ, при чемъ длина поршерстка у послѣднихъ достигаетъ до 2¹/₂ вершковъ.

Молоко. Каракульскія овцы даютъ довольно большое количество молока, которое нѣкоторые хозяева съ большимъ успѣхомъ используютъ на приготовленіе сыра „брынзы“, который имѣетъ постоянный сбытъ по сравнительно хорошимъ цѣнамъ.

Эта добавочная отрасль каракулеводства при умѣломъ использованіи приноситъ порядочный доходъ, вслѣдствіе чего общая рентабельность каракулеводства значительно возрастаетъ. Къ сожалѣнію, только немногіе хозяева используютъ молоко каракульскихъ овецъ надлежащимъ образомъ, большинство же или совершенно имъ пре-

небрегаетъ, или используетъ между прочимъ, для домашней потребности безъ стремленія извлечь изъ него возможный доходъ.

Въ Бухарѣ доятъ каракульскихъ матокъ, какъ тѣхъ, ягнята которыхъ зарѣзаны на смушки, такъ и подсосныхъ матокъ, но послѣднихъ послѣ отъема ягнятъ. Овцы доятся два раза въ день въ теченіе 4—5 мѣсяцевъ, причемъ въ день получается до 1½ кварты молока съ овцы при двукратномъ доеніи.

Это молоко въ Бухарѣ употребляется въ пищу или изъ него приготовляются всевозможныя блюда, сыръ или масло.

Молочность каракульскихъ овецъ въ русскихъ условіяхъ еще мало изучена главнымъ образомъ потому, что почти ни въ одномъ хозяйствѣ, гдѣ доятся овцы, не ведется учета количества получаемого молока.

Полтавская опытная сельско-хозяйственная станція сдѣлала первый шагъ въ этомъ отношеніи и организовала попутно съ другими опытами надъ каракулями изученіе молочной производительности ихъ*) въ условіяхъ Полтавской губерніи.

Хотя изученіе этого вопроса на станціи еще не совсѣмъ закончено и противъ тѣхъ условій, при которыхъ велось изученіе, можно многое возразить**), тѣмъ не менѣе полученные данныя представляютъ большой интересъ, а потому мы ихъ здѣсь приведемъ.

Молочность изучалась на двухъ группахъ овецъ: одной, находившейся на различныхъ искусственныхъ пастбищахъ, и другой, находившейся въ условіяхъ стойлового содержанія, но получавшей тѣ же корма, что и пастбищныя овцы.

Удой овецъ производился со дня ягненія 17—24 апрѣля до 24 августа по день окончанія производимыхъ опытовъ, т. е. въ теченіе 4 мѣсяцевъ. Повидимому этотъ періодъ коротокъ; при другихъ условіяхъ его возможно было бы затянуть до 5 мѣсяцевъ.

За указанный выше періодъ въ пастбищной группѣ на одну овцу въ среднемъ получено 157½ фунт. молока, а въ стойловой—

*) Труды Полтавской сельско-хозяйственной опытной станціи. Вып. 1-й 1913 г.
**) Неизвѣстенъ возрастъ овецъ; возможно, что онѣ были стары; нельзя изучать молочную продуктивность на животныхъ, предназначенныхъ для опытовъ съ другою цѣлью, т. к. условія опыта могутъ затемнять дѣйствительную молочность овецъ. Кромѣ того, какъ нами показано въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ, овцы во время опыта получали мало бѣлковъ, вслѣдствіе чего не могли давать нормальнаго количества молока. Помимо всего этого сами изслѣдователи заявляютъ, что овцы были взяты изъ стада, гдѣ онѣ не доились и гдѣ, вслѣдствіе рѣзки ягнятъ, онѣ рано запускались, такъ что молочная железа ихъ была мало развита. Кромѣ того непривычка персонала къ доенію и неумѣніе на первыхъ порахъ приспособиться къ нему также нужно отнести къ неблагоприятнымъ моментамъ.

154½ фунт. Максимальный средній удой въ день отъ одной овцы достигалъ 2—2¼ фунта. Считая весь ведро молока въ 30 фунтовъ, получимъ удой овцы за лактаціонный (укороченный) періодъ равнымъ 5½ ведра.

На станціи опредѣлялась также жирность молока по способу Гербера. Результаты анализова видны изъ слѣдующей таблицы:

Мѣсяцъ и число.	Кормъ.	°/о жира	
		въ утреннемъ молокѣ.	въ вечернемъ молокѣ.
30 мая	сѣно	4, 4°/о	4, 6°/о
7 іюня	вика съ овсомъ	5, 85°/о	5, 7°/о
11 іюня	тоже	4, 9°/о	5, 65°/о
21 іюня	кукуруза	5, 2°/о	5, 6°/о
27 іюня	тоже	8, 3°/о	9, 7°/о
3 іюля	тоже	8, 4°/о	9, 85°/о
9 іюля	тоже	8, 8°/о	8, 95°/о
15 іюля	тоже	7, 2°/о	7, 15°/о
21 іюля	тоже	6, 6°/о	7, 75°/о

Среднее за весь періодъ въ общемъ молокѣ. . 6, 9°/о

По сообщенію той же станціи изъ ведра молока отъ каракульскихъ овецъ было получено 2¼ фунта масла. Масло имѣло бѣлый цвѣтъ, напоминающій свиной смалецъ. Молоко имѣло запахъ овчины, пока не было тщательно отмыто вымя и отстрижена шерсть около сосковъ. Въ дальнѣйшемъ молоко нельзя было отличить отъ коровьяго. Молоко пользовалось большимъ спросомъ со стороны мѣстнаго населенія.

Обратимся теперь къ изслѣдованію, произведенному Полтавскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства

На программный вопросъ (47): „доятся ли овцы и если да, то всѣ ли, или только тѣ, у которыхъ зарѣзаны ягнята“, не получено никакихъ свѣдѣній отъ 16 хозяйствъ (30, 2°/о); не доятъ овецъ совсѣмъ въ 14 хозяйствахъ, что составляетъ 37, 8°/о всѣхъ хозяйствъ, отъ которыхъ получены отвѣты; въ 11 хозяйствахъ, 29, 7°/о, доятъ только тѣхъ матокъ, у которыхъ зарѣзаны ягнята и въ 12 хозяйствахъ, 32, 5°/о, доятъ всѣхъ овецъ.

На вопросъ (48): „сколько всего получается молока за удойный періодъ отъ одной овцы“, не получено никакихъ свѣдѣній отъ 16 хозяйствъ.

хозяйствъ (52,8%). Отъ двухъ хозяйствъ получены отвѣты, что со штуки за лѣто получается 6—6½ ведеръ молока; отъ одного хозяйства—3 пуда; отъ одного—4—6 пудовъ; отъ одного—1 фунтъ въ день; отъ четырехъ хозяйствъ—со штуки за лѣто получается 1 пудъ брынзы (сыру); отъ одного—1 пуд. 10 ф. брынзы и отъ одного—35 фунт. брынзы; въ остальныхъ хозяйствахъ овцы не доятся.

На вопросъ (49); „о способѣ использованія молока, получается ли масло, или сыръ, сколько получается этихъ продуктовъ съ ведра молока“, не получено свѣдѣній отъ 19 хозяйствъ (35,8%).

Въ 13 хозяйствахъ готовятъ изъ молока сыръ, „брынзу“; въ двухъ—мѣшаютъ съ коровьимъ молокомъ для приготовленія масла; въ одномъ—готовятъ творогъ для рабочихъ; въ одномъ—молоко отдаютъ въ пищу рабочимъ; въ одномъ—продаютъ; въ одномъ—сдаютъ въ аренду; въ остальныхъ—не доятъ овецъ.

Въ одномъ хозяйствѣ получаютъ съ ведра молока 7 фунтовъ брынзы; въ другомъ съ пуда молока—8 фунт. брынзы. Въ одномъ хозяйствѣ получаютъ за лѣто съ овцы ½ пуда брынзы; въ пяти хозяйствахъ—по 1 пуду; въ одномъ—1 пудъ 10 ф. и въ одномъ—35 фунт. брынзы. Цѣны на брынзу, по которымъ она продается, указаны; въ одномъ хозяйствѣ—6 руб. за пудъ и въ другомъ отъ 4 руб. 50 коп. до 6 руб. за пудъ. Цѣны на молоко—въ одномъ хозяйствѣ 90 коп. за ведро, въ другомъ—55 коп. за ведро.

Если мы примемъ, что овца въ среднемъ дастъ за лѣто пудъ брынзы, цѣною въ 6 руб., то слѣдовательно валовая доходность овцы увеличится на эту сумму, между тѣмъ какъ расходы на доильщиковъ, на сыроварню и проч. будутъ сравнительно не велики, такъ какъ доильщиками могутъ быть отчасти тѣ же, но только обученные чабаны, а расходъ на сыроварню не великъ, такъ какъ устройство ея чрезвычайно примитивно.

Доеніе овецъ съ цѣлью переработки молока въ сыръ, „брынзу“, производится главнымъ образомъ въ Бессарабской, Херсонской и Таврической губерніяхъ. Въ остальныхъ изслѣдованныхъ губерніяхъ овецъ или совершенно не доятъ, или же доятъ для домашняго обихода.

Доятъ овецъ обычно 2 или 3 раза въ день, для чего ихъ въ соответствующее время подгоняютъ къ сараю или загону, гдѣ про-

изводится дойка. Первоначально, когда овцы впервые только начинаютъ доиться, онѣ очень беспокоятся и требуется большое усиліе, чтобы выдоить овцу; но затѣмъ овцы быстро привыкаютъ къ доенію и стоятъ во время этой манипуляціи совершенно спокойно.

Уходъ за овечьимъ молокомъ, конечно, такой же, какъ и за коровьимъ.

Способъ приготовленія брынзы очень простъ. Сущность дѣла заключается въ слѣдующемъ: свѣже-выдоенное и процѣженное молоко сливается въ чанъ или кадуюшку и створаживается помощью высушеннаго ягнячьяго сычужка, для чего прибавляется примѣрно на 10 ведеръ молока чайная ложка порошка сычуга. Молоко должно быть теплымъ. Подъ влияніемъ лаб-фермента, находящагося въ сычужкѣ, молоко густѣетъ, створаживается, и постепенно творогъ отдѣляется отъ сыворотки. Когда молоко створожится, его черпаками съ сѣтчатымъ дномъ переносятъ на особо устроенные прессы, при помощи которыхъ творожистая масса отжимается и слегка прессуется въ большіе четырехугольники, въ 4—5 сантиметровъ толщиною.

Затѣмъ эти четырехугольники изъ овечьяго творога рѣжутся на мелкіе куски и помѣщаются въ кадуюшку съ крѣпкимъ солянымъ растворомъ. Въ такомъ разсолѣ брынза лежитъ не болѣе сутокъ, послѣ чего вынимается, снова рѣжется на куски меньшей величины (16 сант. длины и 12 сант. ширины), укладывается по-стойно въ бочки, пересыпается мелкой солью и въ такомъ видѣ поступаетъ въ продажу.

Конечно, при приготовленіи брынзы, какъ и при всякомъ другомъ дѣлѣ, нужна извѣстная опытность, чтобы всегда получать вкусный и вполне доброкачественный продуктъ, но во всякомъ случаѣ дѣло это простое и научиться ему не трудно.

Мясо. Какъ продуктъ торговли, мясо каракульскихъ овецъ играетъ второстепенную роль, такъ какъ для мяса каракулей не разводятъ, а для этой цѣли поступаютъ только старыя и бракованныя животныя, выбывшія изъ стада за негодностью, вслѣдствіе потери зубовъ или вслѣдствіи браковки за качество. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ поступаетъ на убой сравнительно небольшое количество животныхъ, не могущихъ играть видной роли въ доходности этого овцеводства. Въ большинствѣ случаевъ этотъ убойный матеріалъ служитъ для нуждъ самого хозяйства, поступая въ пищу пастухамъ, рабочимъ и самому владѣльцу.

Въ Бухарѣ откармливаютъ и продаютъ на убой старыхъ барановъ и матокъ, а также пестрыхъ ягнятъ не рѣжутъ, а пасутъ ихъ до осени и затѣмъ продаютъ на убой.

Мясо рѣзанныхъ на смушки ягнятъ обыкновенно въ Бухарѣ не пропадаетъ, а его солятъ и затѣмъ высушиваютъ на солнцѣ, иногда подкапчиваютъ надъ очагомъ; тоже продѣлываютъ и съ мясомъ старыхъ овецъ, зарѣзанныхъ на мясо для собственного потребленія.

В. Я. Демянко указываетъ, что каракули въ Полтавской губерніи быстро нагуливаются и отлагаютъ значительный запасъ сала на внутреннихъ органахъ, подъ кожей и на хвостѣ.

Мясо ихъ вкусно, сочно, хотя съ специфическимъ привкусомъ, но въ значительно меньшей степени, чѣмъ у мѣстныхъ овецъ.

Исслѣдованіе Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства освѣщаетъ этотъ вопросъ слабо, такъ какъ отъ большинства хозяйствъ на соответствующіе вопросы не получено никакихъ свѣдѣній.

На вопросъ (51): „производится ли откормъ бракованныхъ овецъ, если да, то время и продолжительность откорма и средній вѣсъ откормленныхъ овецъ“, не получено никакихъ свѣдѣній изъ 53 отъ 37 хозяйствъ (69,8%).

Въ 14 хозяйствахъ откормъ не производится и только въ 2— производится лѣтній нагулъ.

Что касается вѣса матокъ и барановъ послѣ лѣтняго нагула (вопросъ 52), то на этотъ вопросъ не получено никакихъ свѣдѣній отъ 47 хозяйствъ (88,7%). Получены отвѣты только отъ 6 хозяйствъ (11,3%). Изъ отвѣтовъ видно, что въ двухъ хозяйствахъ получается убойный вѣсъ овцы въ 2 пуда и барановъ въ 3 пуда; въ одномъ хозяйствѣ—убойный вѣсъ овцы равенъ 1 п. 10 ф. и барана—2—2½ пудамъ; валухи въ одномъ хозяйствѣ даютъ убойный вѣсъ въ 2 п. 3 ф. Въ двухъ хозяйствахъ живой вѣсъ овецъ послѣ нагула достигаетъ до 4 пудовъ.

Относительно качества мяса каракулей (вопр. 53) не дали никакихъ свѣдѣній 33 хозяйства (64,2%). Изъ полученныхъ 20 отвѣтовъ (35,8%) имѣются слѣдующіе:

- въ трехъ—мясо хорошее;
- въ трехъ— „ очень хорошее;
- въ пяти—мясо вкусное, нѣжное и сочное;
- въ шести— „ вкуснѣе и лучше, чѣмъ у мѣстныхъ породъ.

Послѣдніе отвѣты получены отъ хозяевъ Херсонской, Екатеринославской и Полтавской губерній.

Отъ двухъ хозяевъ Бессарабской губ. и одного Полтавской — получены отвѣты, что нѣтъ разницы въ качествѣ мяса каракульскихъ овецъ сравнительно съ мѣстными.

Овчины. Въ доходности каракульскаго овцеводства овчины играютъ также незначительную роль, какъ и мясо.

Объясняется это тѣми же причинами, т. е. очень небольшимъ количествомъ животныхъ, поступающихъ на убой во взросломъ видѣ.

Каракульскія овчины, повидимому, должны быть худшаго качества, чѣмъ овчины мѣстныхъ породъ, такъ какъ послѣднія безусловно содержатъ больше подшерстка и потому теплѣе, чѣмъ каракульскія.

Исслѣдованіе по этому вопросу не даетъ почти никакихъ данныхъ, такъ какъ на соответствующій программный вопросъ (46) не получено отвѣтовъ изъ 53 отъ 49 хозяйствъ, что составляетъ 92,4% всѣхъ изслѣдованныхъ хозяйствъ.

Отъ трехъ хозяйствъ полученъ только отвѣтъ, что овчины продаются мѣстнымъ скупщикамъ по 1—1 р. 50 к. за штуку и отъ одного хозяйства—что овчины продаются по 4 р. 50 к. за пудъ.

Продажа племенныхъ животныхъ.

Спросъ на племенныхъ каракульскихъ производителей съ каждымъ годомъ увеличивается, и вслѣдствіе этого цѣна на нихъ быстро возрастаетъ.

Объясняется это явленіе съ одной стороны все увеличивающимся интересомъ къ каракулеводству со стороны русскихъ хозяевъ, а съ другой—значительнымъ подъемомъ цѣнъ на каракульскихъ овецъ и барановъ въ Бухарѣ вслѣдствіе большого спроса на нихъ, какъ со стороны русскихъ, такъ равно и заграничныхъ покупателей.

Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства черезъ свою экспедицію въ 1888 году покупало въ Бухарѣ барановъ по 16 р. 25 к. и матокъ по 7 р. 50 к.

Евпаторійское земство въ 1890 году приобрѣло матокъ по цѣнѣ отъ 5 руб. 40 коп. до 7 руб. и барановъ отъ 9 до 12 руб., и въ

1896 году — овецъ отъ 4 руб. до 7 руб. 75 коп. и барановъ отъ 6 руб. до 16 руб. за штуку.

Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства въ 1894 году платило въ Бухарѣ въ среднемъ за барановъ по 10 руб. 37¹/₂ к. и матокъ по 7 руб. 30¹/₂ коп.; въ 1895 г. — за барановъ 10 руб. 84¹/₂ к. и за матокъ 7 р. 71¹/₂ к.; въ 1898 г. за барановъ по 11 р. 30 к., за матокъ по 7 р. 26¹/₂ к. и за ягнятъ по 4 р. 3¹/₂ к.

Тоже Общество въ 1910 г. платило уже за барановъ въ среднемъ по 37 руб. и за матокъ по 18 руб. 50 к., а за отдѣльныхъ лучшихъ барановъ платили и до 60 руб.

Экспедиція Бендерскаго уѣзднаго земства (Бессарабія) въ 1912 г. покупала въ Бухарѣ въ среднемъ барановъ по 61 р. и овецъ по 46 р.

По тѣмъ же примѣрно цѣнамъ покупали барановъ Асхабадское опытное поле и другія учрежденія.

Несомнѣнно въ дальнѣйшемъ въ Бухарѣ цѣны еще болѣе поднимутся, такъ какъ спросъ на каракулей все увеличивается, а кромѣ того покупатели-иностранцы не стѣсняются платить за каракулей большія деньги.

М. С. Карповъ, участвовавшій лично въ экспедиціи въ Бухару, снаряженной за покупкой каракулей въ 1910 году, указываетъ, что отыскиваніе тамъ хорошихъ каракульскихъ овецъ и барановъ становится по различнымъ причинамъ чрезвычайно затруднительнымъ.

Все эти обстоятельства побуждаютъ хозяевъ искать производителей у каракулеводовъ юга Россіи.

Но, къ сожалѣнію, только немногіе хозяева юга Россіи ведутъ свои стада такъ, что у нихъ можно покупать племенныхъ животныхъ. У остальныхъ же въ стадахъ царитъ большой хаосъ, овцы нечистокровны, не ведется подборъ, не ведется никакихъ записей о происхожденіи, не имѣется данныхъ о качествѣ приплода и пр. и пр. Все это заставляетъ покупателя осторожно относиться къ животнымъ изъ малоизвѣстныхъ стадъ и удерживаетъ его платить за нихъ хорошія деньги.

Но разъ только стадо болѣе или менѣе зарекомендовало себя, то за животныхъ изъ такого стада платятъ до 100 руб. за матку и до 150—200 руб. за барана.

Въ дальнѣйшемъ спросъ на производителей-каракулей и цѣны на нихъ несомнѣнно будутъ возрастать, а потому правильно органи-

зованныя племенные стада каракульскихъ овецъ должны будутъ приносить своимъ хозяевамъ хорошіе доходы.

Вести племенное стадо не трудно, но для этого нужны знанія и тщательная постановка заводскаго дѣла. Если владѣлецъ не имѣетъ своихъ личныхъ спеціальныхъ знаній и опыта въ этомъ дѣлѣ, то долженъ воспользоваться знаніями соотвѣствующихъ спеціалистовъ.

Безъ знаній и опыта приступать къ веденію племенныхъ стадъ не слѣдуетъ, такъ какъ въ такихъ случаяхъ радужныя надежды владѣльцевъ смѣняются разочарованіемъ, и дѣло приноситъ только одни убытки.

Обратимся къ изслѣдованію Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

На программный вопросъ (50): „продаются ли племенные производители, куда, кому и по какой цѣнѣ“, не получено никакихъ свѣдѣній отъ 13 хозяйствъ (24,5%).

Изъ 40 хозяйствъ, давшихъ отвѣты, не продаютъ племенныхъ животныхъ въ 7 хозяйствахъ (17,5%), продаютъ въ 33 (82,5%).

12 хозяйствъ продаютъ племенной матеріалъ исключительно мѣстнымъ крестьянамъ, остальные хозяйства продаютъ крестьянамъ, крупнымъ землевладѣльцамъ, земствамъ, сельско-хозяйственнымъ обществамъ и т. п.

Изъ одного хозяйства (г. Фонъ-деръ-Лауница въ Харьков. губ.) продана ставка каракулей на выставкѣ въ Москвѣ въ Америку. Изъ одного хозяйства (г. Леонтовича, Херсонской губ.) каракули продавались между прочимъ въ Австрію, Румынію и Болгарію.

Изслѣдованіе показываетъ, что довольно часто встрѣчается продажа ягнятъ на племя. Весенніе ягнята (баранчики и ярочки) въ трехъ-мѣсячномъ возрастѣ или осенью продаются на племя.

Цѣны на такихъ ягнятъ колеблются въ значительныхъ предѣлахъ. Баранчики 3—6 мѣсяцевъ

въ 2 хозяйствахъ продаются по		руб. за штуку;
5	"	25 " " "
1	"	22—24 " " "
1	"	20 " " "
2	"	15—25 " " "
1	"	15—20 " " "
1	"	14—20 " " "
3	"	15 " " "
1	"	10—15 " " "

Ягнички 3—6 мѣсяцевъ

въ 1 хозяйствѣ продаются по 25 руб. за штуку;

„ 1 „ „ „ 15 „ „ „

„ 1 „ „ „ 10 „ „ „

Цѣны на взрослыхъ племенныхъ барановъ также колеблются очень сильно.

Въ 3 хозяйствахъ продаются по цѣнѣ отъ 50—100 р. за штуку.

„ 1 „ „ „ „ 30—50 „ „ „

„ 1 „ „ „ „ 40—45 „ „ „

„ 1 „ „ „ „ 35—40 „ „ „

„ 1 „ „ „ „ 30—35 „ „ „

„ 2 „ „ „ „ по 30 „ „ „

„ 2 „ „ „ „ 25—30 „ „ „

„ 3 „ „ „ „ по 25 „ „ „

„ 1 „ „ „ „ 15—25 „ „ „

Такое колебаніе въ цѣнахъ объясняется съ одной стороны репутацией завода, съ другой—качествомъ животныхъ.

Доходность каракульскаго овцеводства.

Въ настоящее время каракульская овца считается самой доходной сравнительно съ другими породами овецъ. Доходность ея обуславливается главнымъ образомъ высокими цѣнами на каракульскіе смушки, а также разносторонними качествами каракульской овцы, какъ то: хорошей молочностью ея, хорошей плодовитостью, хорошими качествами мяса и удовлетворительнымъ количествомъ его, а также удовлетворительнымъ качествомъ и количествомъ шерсти. Кромѣ всего этого на доходность оказываютъ больше вліяніе не требовательность каракулей къ кормамъ, неприхотливость къ условіямъ содержанія и вообще необычайная выносливость этихъ овецъ.

Къ сожалѣнію очень трудно въ хозяйствахъ при различныхъ условіяхъ болѣе точно учесть доходность каракулеводства, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ каракулей содержатъ между прочимъ, въ видѣ опыта, не придавая серьезнаго значенія имъ, какъ доходной отрасли сельскаго хозяйства, а потому почти нигдѣ не ведется правильнаго учета доходности каракулеводства.

Еще въ 1894 году землевладѣлецъ Курской губ. Мороховецъ сдѣлалъ докладъ Полтавскому Обществу Сельскаго Хозяйства на тему о выгодности каракульскаго овцеводства*), при чемъ доказывалъ, что не только каракульская, но даже простая мѣстная малопродуктивная овца не только окупаетъ всѣ расходы на нее, но приноситъ еще хотя небольшую, но чистую прибыль хозяйству. Каракулеводство же по его расчету приноситъ 30% чистой прибыли на затраченный капиталъ и даетъ даровой навозъ.

Такая высокая доходность отъ каракулеводства исчислялась въ то время, когда цѣна на смушки была еще сравнительно очень низкой.

Въ 1900 г. И. В. Синицынъ **) для Таврической губерніи исчисляетъ чистый доходъ каракулеводства въ 53,7% на затраченный капиталъ для крупнаго хозяйства и 62,6% для крестьянскаго хозяйства.

За послѣдніе 13 лѣтъ, конечно, произошли значительныя измѣненія въ цѣнахъ на землю, на рабочія руки, на корма, на самихъ каракулей, а потому абсолютные расчеты И. В. Синицына мало пригодны для настоящаго времени, но относительное значеніе ихъ остается въ силѣ и до настоящаго момента, ибо съ измѣненіемъ цѣнъ на все то, что увеличивало расходы по каракулеводству возрастали цѣны также на каракульскіе смушки и на прочіе продукты, получаемые отъ каракульской овцы.

Въ хозяйствѣ извѣстнаго каракулевода С. Э. Дувана въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, Таврич. губ. въ настоящее время общая доходность каракульской овцы исчисляется въ такую сумму:

стоимость бракованнаго ягненка со смушкомъ .	7 р. 50 к.
„ шерсти съ каждой овцы .	1 „ 80 „
„ молока съ каждой овцы .	4 „ — „
Итого .	13 р. 30 к.

При этомъ расчетѣ приняты во вниманіе только смушки средняго качества, тогда какъ отъ племеннаго стада получаютъ смушки лучшаго качества цѣною отъ 15 до 35 руб. за штуку, что конечно значительно повышаетъ доходъ отъ такихъ овецъ

*) Мороховецъ. Выгодность простого и каракульскаго овцеводства и нѣкоторыя предложенія, касающіяся покупки племенныхъ животныхъ въ Бухарѣ. Журналы Полтавскаго сельско-хозяйств. Общества. 1894 г. вып. 1-й.

**) И. В. Синицынъ. Крымская овца „маличь“ и Бухарская каракулевая „араби“. 1900.

К. Э. Дуванъ не приводитъ расчета расходовъ на каждую овцу.

Обратимся къ изслѣдованію Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства, произведенному въ 1912 году.

Въ программѣ, по которой производилось изслѣдованіе, имѣются два вопроса, относящіеся къ доходности каракулеводства (54 и 55).

Вопросъ 54 гласитъ: „Какой валовой доходъ даетъ стадо (отъ продажи смушковъ, шерсти, овчинъ, племенныхъ барановъ и матокъ, браковыхъ овецъ и т. д.)“?

На этотъ вопросъ получены отвѣты:
не производится учета . . . въ 33 хозяйств., что составл. 62,3%
указаны приблизительныя цифры „ 18 „ „ „ 34,0 „
приведенъ болѣе точный расчетъ „ 2 „ „ „ 3,7 „

Вопросъ 55: „Годовая доходность одной овцы (желательны подробные экономическіе расчеты)“?

На этотъ вопросъ получены отвѣты:
не производится учета . . . въ 37 хозяйств., что составл. 69,8%
указаны приблизительныя цифры „ 15 „ „ „ 28,3 „
приведенъ точный расчетъ „ 1 „ „ „ 1,9 „

Изъ полученныхъ отвѣтовъ видно, что въ имѣніи С. Г. Леонтовича въ Херсонской губ. отъ 1200 штукъ каракулей получаютъ, примѣрно, считая и оставленныхъ ягнятъ на племя, до 18000 руб. валового дохода. Валовой доходъ отдѣльной матки складывается изъ стоимости ягненка со смушкомъ . . . 6 р. 50 к.

„ „ „ молока . . . 6 „ — „
„ „ „ шерсти . . . 1 „ — „

Итого . . . 13 р. 50 к.

Эта цифра валового дохода матки въ Херсонской губ. совершенно совпадаетъ съ цифрой, которую устанавливаетъ для своего стада С. Э. Дуванъ въ Таврической губерніи.

Въ имѣніи Ломачинцахъ М. Г. Крупенскаго въ Бессарабской губ. валовой доходъ отъ 412 шт. каракульскихъ овецъ за 1911 годъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ *):

получено: 208 смушковъ по 5 руб. 1040 р. — к.

„ 48 пуд. 16 ф. шерсти по 6 руб. 290 „ 40 „

„ 3 п. 21 ф. ягнячьей шерсти по 8 р. 28 „ 20 „

*) Цифры взяты изъ бухгалтерскихъ книгъ. Счетоводство ведется двойное.

получено: 60 овчинъ по 1 р. 25 к. за шт. 75 р. — к.
„ 22 п. 20 ф. мяса по 2 р. 45 „ — „
„ 60 пуд. 39 ф. брынзы по 4 руб. 243 „ 90 „
продано 34 барана на племя на сумму . 1248 „ — „

Итого . 2970 р. 50 к.

Валовой доходъ на одну штуку выразится въ 7 р. 21 коп. Такой валовой доходъ отъ одной каракульской овцы нужно признать ниже средняго, что обуславливается, вѣроятно, еще неудовлетворительнымъ качествомъ имѣющагося каракульскаго стада.

Расходъ на означенное стадо заключался въ слѣдующемъ:

12 пуд. 20 ф. соли каменной . . . 11 р. — к.
1 п. 10 ф. керосину . . . 2 „ — „
17 ф. скипидару . . . 2 „ 55 „
Лекарства и ветеринарному врачу . . . 33 „ 49 „
Ножницы, мѣшки и разная посуда . . . 3 „ 88 „
Стрижка овецъ . . . 16 „ 48 „
12 пуд. овса баранамъ . . . 7 „ 20 „
2600 пуд. клевернаго сѣна . . . 260 „ — „
10500 пуд. разной соломы . . . 105 „ — „
2055 рабочихъ дней (раб. при овцахъ) . 791 „ 21 „

Итого . . 1232 р. 81 к.

Чистая прибыль вычислена такъ:

Д е б е т ъ.

Остатокъ на 1 декабря 1910 г. 412 овецъ по 5 р. 2060 р. — к.
Расходъ на овецъ . . . 1232 „ 81 „

3292 р. 81 к.

К р е д и т ъ.

Валовой доходъ отъ овцеводства . . . 2970 р. 50 к.
Остатокъ на 1 декабря 1911 г. 390 овецъ по 5 р. 1950 „ — „

4920 р. 50 к.

Чистую прибыль всего стада составитъ разность 4920 р. 50 к. — 3292 р. 81 к. = 1627 р. 69 к., слѣдовательно, раздѣливъ эту прибыль на 412 шт. овецъ, получимъ чистую прибыль на одну овцу равную 3 р. 97 к.

Нужно заметить, что произведенное вычисление чистой прибыли не совсем правильно, так как в счет расходов не вошли проценты на затраченный капитал, амортизация построек и инвентаря, стоимость пастбищного содержания, кроме того нельзя не признать очень низкой оценки, как кормовых продуктов, так равно и продуктов, полученных от овец, напр., мясо овец, повидимому потребленное в хозяйства, оценено только по 5 коп. за фунт.

Если мы введем в эти поправки, то чистая прибыль от каракульских овец получится меньшей, но, как мы уже заметили, повидимому, означенное стадо не отличается еще хорошими качествами.

Приблизительный свідешя относительно валового дохода от одной каракульской овцы, полученные от других хозяйства чрезвычайно разнообразны. Так, валовой доход от одной каракульской овцы в 5 руб. указан в трех хозяйствах, в 5 р. 00к. — в одном хозяйстве, в 7 руб. в одном хозяйстве, в 8 руб. — в трех, в 8 руб. 50 коп. — в одном, в 9 руб. — в трех, в 9 р. 50 к. — в одном, в 10 руб. — в двух, в 12 руб. — в одном, в 12 руб. 50 коп. В ~~одном~~ в 15 руб. — в одном и в 16 р - в одном хозяйстве.

полученныхъ изъ Бухары каракульскихъ овецъ, въ частновладѣльческія хозяйства. Мѣра эта оказалась неудачной.

3) Устраивались случайные пункты для крестьянъ при волостныхъ правленіяхъ. Эта мѣра, вслѣдствіе неправильной организаціи, оказалась малопрігодной.

4) Производились два раза анкетныя изслѣдованія (1891 и 1910 гг.), одинъ разъ экспедиціонное проф. Н. П. Чирвинскимъ (1895 г.) и наконецъ въ 1912 экспедиціонное членомъ общества г. Геллеромъ. Изслѣдованія эти произведены были съ цѣлью выяснитъ, насколько каракулеводство нашло благопріятныя условія для своего развитія на югѣ Россіи и насколько каракульскія овцы пригодны для улучшенія мѣстнаго грубошерстного овцеводства.

5) По ходатайству Общества было произведено специалистомъ Министерства Земледѣлія бонитеромъ-овцеводомъ І. Л. Друлевымъ сравнительное изслѣдованіе качествъ шерсти каракульскихъ и мѣстныхъ овецъ въ Полтавской губерніи.

6) Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства возбуждало ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія объ устройствѣ на югѣ Россіи казеннаго племенного разсадника каракульскихъ овецъ, но это ходатайство до сихъ поръ осталось безъ удовлетворенія.

7) Полтавское Общество выхлопотало льготный тарифъ для каракульскихъ овецъ, перевозимыхъ изъ Бухары въ Полтавскую губернію для племенныхъ цѣлей.

8) Организовало бесплатную раздачу каракульскихъ производителей мелкимъ крестьянскимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ. Эта мѣра оказалась вполне жизненной.

9) Общество устраивало конкурсы-выставки каракульскихъ ягнятъ и смушковъ.

10) Общество устроило въ 1911 г. первую аукціонную выставку каракульскихъ производителей.

11) Въ Обществѣ многократно дѣлались различнаго рода доклады на темы, имѣющія отношеніе къ каракулеводству.

12) Общество организовало въ 1911 году съѣздъ-совѣщаніе каракулеводоцъ съ цѣлью выяснитъ насущныя нужды каракулеводства на югѣ Россіи.

13) Наконецъ въ настоящее время Обществомъ организовывается союзъ каракулеводоцъ.

Этотъ перечисленный длинный рядъ мѣропріятій, въ различное время организованныхъ Полтавскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства, конечно, оказалъ огромное вліяніе на развитіе каракулеводства на югѣ Россіи, но тѣмъ не менѣе только однихъ этихъ мѣропріятій еще недостаточно,—должны на ряду съ ними быть и другія. Кромѣ того перечисленные мѣропріятія разбросаны на протяжении значительнаго времени, многія изъ нихъ возникали и дѣйствовали неодновременно, нѣкоторыя изъ нихъ были не совсемъ удачны. Кромѣ того Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства не имѣло ни матеріальныхъ средствъ, ни возможности многія изъ перечисленныхъ выше мѣропріятій сдѣлать постоянными, а тѣмъ болѣе распространить ихъ на весь югъ Россіи, гдѣ занимаются каракулеводствомъ.

Такимъ образомъ силъ одного Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства, столь много сдѣлавшаго въ дѣлѣ насажденія каракулеводства на югѣ Россіи, недостаточно. Необходимо ему на помощь придти другимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ, уѣзднымъ и губернскимъ земствамъ, а также правительству. Только такая совмѣстная работа по развитію уже намѣченныхъ Полтавскимъ Обществомъ мѣропріятій и по насажденію новыхъ по строго опредѣленному плану дастъ возможность вывести каракулеводство на надежный и вѣрный путь и сдѣлать изъ него не случайную отрасль сельскаго хозяйства, а постоянную и при томъ высоко доходную.

Разсмотримъ полученные отвѣты на программные вопросы изслѣдованія, освѣщающіе причины, тормозящія развитіе каракулеводства на югѣ Россіи, а также указывающіе на желательныя съ точки зрѣнія каракулеводоцъ мѣропріятія для развитія и улучшенія каракульскаго овцеводства.

На вопросъ (63): „развивается ли каракулеводство въ данной мѣстности, и какія мѣропріятія благопріятствуютъ развитію и что не благопріятствуетъ“, не получено никакихъ свѣдѣній изъ 53 отъ 11 хозяйствъ, что составляетъ 20,7% всѣхъ изслѣдованныхъ хозяйствъ.

Изъ остальныхъ 42 отвѣтовъ видно, что въ 8 хозяйствахъ (19,0%) каракулеводство развивается мало, въ 7—(16,7%) не развивается вовсе и въ 27-ми (64,3%)—развивается, при чемъ въ 14 отвѣтахъ (33,3%) изъ послѣдней группы указано, что каракулеводство развивается у крестьянъ.

Какъ на обстоятельства, благопріятствующія развитію каракулеводства, указываются: въ 3-хъ хозяйствахъ на дѣятельность уѣзднаго земства (Бессарабскаго) по снабженію хозяевъ племенными каракулями; въ 2 хозяйствахъ — на ассигнованія земствъ (въ Полтав. губ.) крестьянскимъ обществамъ на пріобрѣтеніе каракульскихъ барановъ, вслѣдствіе чего значительно повысился спросъ въ этихъ уѣздахъ на племенныхъ каракулей, что въ свою очередь поднимаетъ доходность частновладѣльческихъ каракульскихъ стадъ. Въ одномъ случаѣ указывается, что каракулеводство развивается потому, что сосѣдъ помѣщикъ принимаетъ за плату на пастбу крестьянскихъ овецъ и даетъ имъ для пользованія своихъ чистокровныхъ каракульскихъ барановъ. Въ одномъ случаѣ отмѣчается, какъ благопріятствующій моментъ, то обстоятельство, что сосѣдъ — помѣщикъ для улучшенія крестьянскихъ овецъ даетъ бесплатно своихъ каракульскихъ барановъ. Наконецъ въ одномъ случаѣ отмѣчается, что содѣйствуютъ развитію каракулеводства агрономы и сельскохозяйственныя общества.

Неблагопріятствующими моментами въ дѣлѣ развитія каракулеводства въ четырехъ — признается отсутствіе какихъ-либо мѣропріятій, направленныхъ на распространеніе и развитіе каракульскаго овцеводства и въ нѣсколькихъ случаяхъ указано на невозможность доставать хорошій племенной матеріалъ.

На вопросъ (64): „каково общее заключеніе владѣльца стада о каракульскомъ овцеводствѣ и каковы мѣры по его мнѣнію необходимыя для развитія каракулеводства“, изъ 53 не получено отвѣтовъ отъ 14 хозяйствъ, что составляетъ 26,4% всѣхъ изслѣдованныхъ хозяйствъ.

Отъ остальныхъ 39 хозяйствъ полученъ отвѣтъ, что разведеніе каракулей „выгодно“, а четыре изъ нихъ отмѣчаютъ, что „очень выгодно“.

По поводу необходимыхъ мѣропріятій имѣются слѣдующіе отвѣты: одинъ — желательно имѣть правительственный разсадникъ каракульскихъ овецъ въ Туркестанѣ;

семь — необходима организація племенныхъ каракульскихъ разсадниковъ, гдѣ возможно было бы пріобрѣтать хорошихъ каракульскихъ производителей;

три — необходимость распространенія знаній по каракулеводству;

одинъ — необходимо содѣйствіе земствъ по выпискѣ производителей; одинъ — необходима организація земскихъ случныхъ пунктовъ; одинъ — необходимо устройство показательныхъ выставокъ; одинъ — необходимы правильная организація и правильное веденіе стадъ;

одинъ — необходимо образованіе союза каракулеводовъ;

одинъ — необходима правильная организація сбыта смушковыхъ;

одинъ — необходима правильная организація сбыта племенныхъ животныхъ;

два — необходимы инструктора и свѣдующіе спеціалисты для указаній по каракулеводству и для веденія стадъ;

одинъ — необходимость удешевленія каракульскихъ производителей, такъ какъ существующія цѣны очень высоки, вслѣдствіе чего каракули не для всякаго доступны.

Такимъ образомъ въ 21 отвѣтѣ хозяевъ относительно желательныхъ мѣропріятій для развитія и улучшенія каракулеводства на югѣ Россіи указаны почти всѣ мѣропріятія, которыя возможно рекомендовать.

Послѣдній программный вопросъ (65) изслѣдованія требуетъ заключенія составителя описанія (изслѣдователя) о стадѣ и о мѣстныхъ условіяхъ.

Какъ ни странно, но самъ изслѣдователь не далъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ относительно 34 хозяйствъ (64,2%).

Изъ остальныхъ 19 отвѣтовъ (35,8%) видно, что въ пяти хозяйствахъ изслѣдователь нашелъ стада слишкомъ разнохарактерными вслѣдствіе отсутствія надлежащей бонитировки овецъ и правильного подбора; въ пяти хозяйствахъ организація стада и веденіе дѣла совершенно неправильны; въ трехъ хозяйствахъ отмѣчаютъ очень плохой уходъ и содержаніе; въ двухъ случаяхъ указываетъ на недостаточное количество барановъ въ стадахъ; въ двухъ случаяхъ отмѣчаетъ неблагопріятныя условія для каракулеводства въ видѣ сырыхъ низкихъ пастбищъ, въ одномъ случаѣ отмѣчается слишкомъ длительный періодъ стойлового содержанія.

Выводъ изъ этихъ заключеній изслѣдователя ясенъ: отсутствіе у большинства овцеводовъ юга Россіи надлежащихъ знаній и свѣдѣній относительно веденія каракулеводства.

Остановимся подробнѣе на разсмотрѣніи перечисленныхъ выше мѣропріятій.

Относительно необходимости разсадника каракульских овец въ Туркестанѣ много говоритъ въ своей работѣ М. С. Карповъ*), при чемъ приводитъ по этому поводу цѣлый рядъ убѣдительныхъ доводовъ. Ниже мы приводимъ эти доводы въ изложеніи самого автора.

„Какъ данныя прошлыхъ экскурсій, такъ и личный мой опытъ 1910 года, очень ясно указываютъ, что вообще покупки въ Бухарскомъ ханствѣ раньше и сейчасъ связаны съ большимъ рядомъ трудно преодолимыхъ препятствій. При существующемъ обычаѣ крупныхъ стадовладѣльцевъ уклоняться отъ продажи своихъ овецъ остаются для покупки лишь болѣе мелкіе владѣльцы съ малымъ количествомъ (и не всегда первосортнаго матеріала) продаваемыхъ животныхъ. Затѣмъ, безсистемная метизація каракулей, некультурность ихъ самихъ, какъ породы, лишаютъ къ тому же покупающаго возможности пріобрѣтать выровненную партію животныхъ съ гарантіей за дѣйствительно чистую кровь ихъ и увѣренности также въ совершенно доброкачественномъ приплодѣ отъ нихъ. Наконецъ, отыскиваніе стадъ и сама покупка при утомительныхъ разѣздахъ по знойнымъ песчанымъ степямъ Бухары сопряжены съ большими лишеніями. При этомъ далеко не всегда можно еще при найденномъ съ трудомъ стадѣ застать владѣльца его. Находящіеся при овцахъ пастухи часто ничего не могутъ продать безъ разрѣшенія хозяина, а если владѣлецъ стада находится налицо, то иногда, пользуясь тѣмъ, что къ нему пріѣхали издалека, запрашиваетъ настолько высокія цѣны за животныхъ, что торгъ порой не приводитъ стороны ни къ какому соглашенію. Кромѣ того покупка въ разныхъ сторонахъ степи и разныхъ районахъ, не говоря о томъ, что она сопряжена съ рискомъ заноса разныхъ болѣзней, особенно чесотки, сопряжена также съ хлопотами и значительными расходами по сгону и свозкѣ купленныхъ животныхъ въ одинъ общій пунктъ на желѣзной дорогѣ. Сюда же надо прибавить расходы по прокорму лошадей и представителей бухарскаго правительства“.

„Перечисленный рядъ неудобствъ, сопряженныхъ съ покупками племенныхъ животныхъ, невольно заставляетъ искать новаго выхода изъ этого положенія.

*) М. С. Карповъ. Вопросы каракулеводства. 1912 г.

Обезпечить для Россіи болѣе рациональное и удобное пріобрѣтеніе выровненныхъ партій чистыхъ племенныхъ каракулей можно лишь путемъ организаціи въ Туркестанѣ собственнаго хорошо поставленнаго большого разсадника каракульскихъ овецъ. Широко и правильно организованный разсадникъ въ районѣ естественныхъ условій разведенія самой породы животныхъ при огромныхъ площадяхъ собственной земли, сдаваемой за крайне низкія цѣны для выпаса каракульскихъ овецъ туземцамъ, могъ бы сыграть большую службу Россіи въ дѣлѣ насажденія и улучшенія смушковаго крестьянскаго и частновладѣльческаго овцеводства юга ея“.

Доводы, приведенные М. С. Карповымъ въ пользу необходимости организовать въ Туркестанѣ на границѣ съ Бухарою свой большой разсадникъ каракульскихъ овецъ, настолько убѣдительны, что врядъ ли возможно возразить что-либо противъ. Но намъ, кажется, что устройство одного разсадника, какъ бы великъ онъ ни былъ, не удовлетворитъ всей потребности въ каракульскихъ производителяхъ. Вѣдь сейчасъ ежегодно многія сотни каракульскихъ овецъ вывозятся изъ Бухары: какой же нуженъ разсадникъ, чтобы удовлетворить все возрастающую потребность въ производителяхъ? Очевидно одного разсадника мало — нужно нѣсколько, а можетъ быть и много. Врядъ ли правительство возьметъ на себя рѣшеніе этого вопроса во всей широтѣ. Быть можетъ оно организуетъ въ Туркестанѣ одно — два стада, но дальше врядъ ли пойдетъ, такъ какъ задача правительства заключается въ поддержаніи извѣстной отрасли хозяйства на первыхъ порахъ, пока она не окрѣпнетъ, а вовсе не въ созданіи коммерческихъ предпріятій, каковыми по существу должны быть въ данномъ случаѣ племенные стада. Только при условіи личной инициативы, личной заинтересованности въ данномъ дѣлѣ возможно ожидать успѣха въ дѣлѣ созданія каракульскихъ племенныхъ стадъ на границѣ съ Бухарою. Поэтому правительство можетъ оказать существенную поддержку этому дѣлу, но не столь организаціей правительственныхъ разсадниковъ, какъ привлеченіемъ для этой цѣли хозяевъ, создавъ для нихъ первоначально льготныя условія для пользованія землею, льготныя условія для доставки оттуда племенныхъ производителей и пр.

Намъ кажется, что охотники организовать племенные стада каракулей въ Туркестанѣ на границѣ съ Бухарою найдутся и вѣроятно очень скоро.

Помимо организаціи племенных каракульских стадъ въ Туркестанѣ, необходимо также организовать племенные стада и у насъ на югѣ Россіи. Справедливо жалуются хозяева, что трудно въ настоящее время достать хорошихъ производителей каракулей, и что это обстоятельство является большимъ тормазомъ для развитія и улучшения каракулеводства. Эта огромная потребность въ производителяхъ должна удовлетворяться въ значительной степени мѣстными племенными стадами.

Можетъ возникнуть вопросъ, зачѣмъ же тогда организовывать стада въ Туркестанѣ? Отвѣтъ очень ясенъ, зачѣмъ, чтобы племенные стада юга Россіи могли черпать матеріалъ для освѣженія крови изъ первоисточниковъ на мѣстѣ родины. Подъ вліяніемъ акклиматизаціи на югѣ Россіи все же каракульскія овцы нѣсколько измѣняются и теряютъ нѣкоторые свои цѣнные свойства, а потому постоянное освѣженіе крови во избѣжаніе значительной потери каракулями своихъ качествъ явится для племенныхъ стадъ юга Россіи необходимымъ. Примѣры подобнаго явленія мы видимъ на многихъ породахъ крупнаго рогатаго скота и другихъ видовъ домашнихъ животныхъ. Напр., существуетъ въ Россіи много племенныхъ стадъ симментальскаго скота, часто очень хорошихъ, успѣшно распродающихъ свой выращенный племенной матеріалъ, а между тѣмъ для освѣженія крови эти стада постоянно черпаютъ матеріалъ изъ первоисточника, изъ Швейцаріи. Такое же положеніе, какое Швейцарія занимаетъ для симментальскаго скота, Туркестанъ можетъ занять для каракульскихъ овецъ.

Намъ кажется, что созданіе племенныхъ каракульскихъ стадъ на югѣ Россіи также должно исходить отъ хозяевъ-каракулеводовъ, а не отъ земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ или другихъ какихъ-либо общественныхъ организацій, такъ какъ, опытъ показываетъ, что личный расчетъ и талантливость предпринимателя-хозяина оказываютъ наибольшее вліяніе на качество и развитіе племенныхъ заводовъ.

Огромную роль должны сыграть земства, с.-хозяйственные общества, кооперативы и др. общественныя организаціи въ дѣлѣ насажденія каракулеводства у крестьянъ путемъ устройства случайныхъ пунктовъ, пріобрѣтенія производителей, организаціей дешеваго кредита для покупки каракульскихъ овецъ, организаціей правильнаго сбыта смушковъ, устройствомъ выставокъ и пр. и пр.

Затѣмъ на обязанности правительства, земствъ и с. х. обществъ лежитъ распространеніе среди населенія знаній по каракулеводству путемъ устройства собесѣдованій, чтеній, лекцій и путемъ распространія дешевыхъ популярныхъ изданій по каракулеводству, а также путемъ учрежденія института странствующихъ учителей.

На обязанности правительства, а также и земствъ лежитъ подготовка надлежащаго количества специалистовъ и инструкторовъ по каракулеводству.

Въ настоящее время нѣтъ ни одного спеціальнаго учрежденія, гдѣ бы подготавливались специалисты-бонитеры по каракулеводству, на подобіе того, какъ готовились раньше бонитеры по мериновому овцеводству. Необходимо создать такія школы въ центрѣ каракулеводства на югѣ Россіи.

Многія стороны каракулеводства остаются до сихъ поръ неясными для хозяевъ и специалистовъ. Это главнымъ образомъ вопросы соотношеній между свойствами и качествами ягненка и взрослого животнаго, вопросы подбора, воспитанія ягнятъ, цѣлесообразнаго кормленія и пр. Поэтому крайне необходимымъ является устройство на югѣ Россіи хотя бы одной опытной станціи по каракулеводству, гдѣ бы всѣ перечисленные выше вопросы и многіе другіе подвергались бы тщательному изученію. Такія станціи могли бы существовать, какъ подотдѣлы при животноводственныхъ отдѣленіяхъ областныхъ опытныхъ станцій юга Россіи.

На общественныя организаціи должно быть возложено періодическое обслѣдованіе каракулеводства на югѣ Россіи въ интересахъ выясненія роста его, характера развитія и главныхъ существенныхъ недостатковъ, тормозящихъ правильное развитіе его.

На долю общественныхъ организацій и правительства выпадаетъ также забота о подготовкѣ кадра специалистовъ по дубленію и выдѣлкѣ каракульскихъ смушковъ. Въ настоящее время на мѣстахъ выдѣлки почти не производится, а если производится, то плохо, приходится смушки отправлять далеко, напр., въ Москву, Петербургъ или даже за границу. Всѣ эти накладные расходы, конечно, понижаютъ доходность каракулеводства. А между тѣмъ дубленіе и выдѣлка смушковъ въ общемъ операціи простыя, доступныя каждому. Нужно только дать возможность научиться этому дѣлу.

Огромную роль въ дѣлѣ развитія и улучшенія каракулеводства на югѣ Россіи должна сыграть самодѣтельность хозяевъ-каракулеводовъ.

Эта самодѣтельность должна вылиться прежде всего въ форму организаціи каракулеводовъ въ общества и союзы, которые взяли бы въ свои руки веденіе и правильную организацію стадъ своихъ членовъ, а также приняли бы активное участіе въ осуществленіи и приведеніи на мѣстахъ мѣропріятій, исходящихъ отъ правительства, земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и др. Путемъ веденія племенныхъ книгъ, учрежденія браковочныхъ комиссій или приглашенія специалистовъ-бонитеровъ для веденія общественныхъ стадъ, общества и союзы каракулеводовъ могли бы быстро поднять качества своихъ стадъ и поддерживать ихъ на высокомъ уровнѣ.

Кромѣ того такимъ обществамъ и союзамъ легко было бы организовать правильный сбытъ продуктовъ каракулеводства и племенныхъ производителей. Крестьяне-каракулеводы могли бы съ тою же цѣлью организовать кооперативы по сбыту каракульскихъ смушковъ, шерсти и пр.

Учрежденіе кооперативныхъ крупныхъ складовъ въ большихъ торговыхъ или ярмарочныхъ городахъ принесло бы огромный добавочный доходъ каракулеводамъ, идущій теперь въ руки безконечныхъ посредниковъ между производителемъ и крупнымъ покупателемъ.

Такимъ образомъ успѣхъ развитія каракулеводства на югѣ Россіи обуславливается съ одной стороны самодѣтельностью хозяевъ-каракулеводовъ, съ другой стороны совмѣстной планомѣрной работой правительства, земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и другихъ общественныхъ организацій.

Суммируя все вышесказанное, мы приходимъ къ заключенію о необходимости слѣдующихъ мѣропріятій для развитія и улучшенія каракулеводовъ на югѣ Россіи:

1. Содѣйствіе правительства по насажденію племенныхъ стадъ каракульскихъ овецъ въ Туркестанѣ на границѣ съ Бухарою.

2. Содѣйствіе правительства, земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ по насажденію племенныхъ стадъ каракульскихъ овецъ на югѣ Россіи.

Содѣйствіе правительства и общественныхъ организацій въ этомъ направленіи можетъ сказаться, во первыхъ, въ проведеніи ряда мѣро-

пріятій, направленныхъ къ развитію каракулеводства вообще, во вторыхъ въ поощреніи въ какой-либо формѣ хозяевъ, занимающихся разведеніемъ племенныхъ каракульскихъ овецъ для продажи.

3. Устройство специальныхъ опытныхъ станцій по каракулеводству въ видѣ самостоятельныхъ учреждений или въ видѣ подотдѣловъ при животноводственныхъ отдѣленіяхъ областныхъ опытныхъ станцій юга Россіи.

4. Подготовка специалистовъ по каракулеводству путемъ открытія специальныхъ курсовъ или школъ на подобіе тѣхъ, какіе раньше существовали для подготовки овцеводовъ — бонитеровъ для мериносового овцеводства.

5. Распространеніе знаній по каракулеводству путемъ устройствъ лекцій, бесѣдъ, лекцій, курсовъ, путемъ учрежденія института странствующихъ учителей, а также путемъ изданія популярной литературы по этому вопросу.

6. Подготовка специалистовъ по дубленію и выдѣлкѣ каракульскихъ смушковъ.

7. Организація обществъ и союзовъ каракулеводовъ, которые путемъ веденія племенныхъ книгъ, учрежденія браковочныхъ комиссій, приглашенія специалистовъ — бонитеровъ, организаціи случайныхъ пунктовъ, устройства выставокъ, конкурсовъ и пр. съ одной стороны могли бы содѣйствовать поднятію каракульскаго овцеводства въ количественномъ и качественномъ отношеніи, съ другой стороны могли бы организовать на кооперативныхъ началахъ сбытъ продуктовъ каракулеводства и племенныхъ животныхъ.

8. Для развитія крестьянскаго каракулеводства необходима организація широкой сѣти правительственныхъ, земскихъ, сельско-хозяйственныхъ и кооперативныхъ случайныхъ пунктовъ съ надлежащимъ количествомъ племенныхъ производителей.

9. Организація дешеваго кредита для крестьянъ для покупки каракульскихъ овецъ.

10. Организація крестьянскихъ кооперативовъ по сбыту смушковъ, шерсти и другихъ продуктовъ каракулеводства.

11. Организація большихъ кооперативныхъ складовъ смушковъ и шерсти въ большихъ торговыхъ городахъ, гдѣ бываютъ подходы для сбыта этихъ продуктовъ ярмарки.

12. Организація кооперативныхъ заводовъ для дубленія и выдѣлки смушковъ.

13. Устройство выставок племенных животных, конкурсов ягнят и смушковых.

14. Периодическое излѣдованіе каракулеводства съ цѣлью выясненія его развитія и вновь возникающихъ нуждъ.

Въ заключеніе необходимо повторить еще разъ, что успѣхъ всѣхъ этихъ мѣропріятій обуславливается, какъ самостоятельностью хозяйствъ—каракулеводовъ, такъ и совмѣстной планомѣрной работой правительства, земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и другихъ общественныхъ организацій.

Поправка. Согласно отчетамъ и журналамъ Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства мною на стр. 26 и 113 сдѣланы указанія, что бонитеръ-овцеводъ І. Л. Друлевъ, производившій въ 1897 году по порученію Министерства Земледѣлія сравнительное излѣдованіе качествъ шерсти и овчинъ каракульскихъ и мѣстныхъ овецъ въ Полтавской губерніи, высказался въ томъ смыслѣ, что шерсть и овчины чистокровныхъ каракулей и ихъ метисовъ превосходятъ по качеству таковыя простыхъ мѣстныхъ овецъ.

Въ настоящее время изъ личныхъ разговоровъ съ І. Л. Друлевымъ я узналъ, что въ отчетахъ и журналахъ П. О. С. Х. относительно выводовъ І. Л. Друлева допущены значительныя неточности.

Лично мнѣ І. А. Друлевъ по этому вопросу сообщилъ слѣдующее: излѣдованія показали, что шерсть каракульскихъ овецъ сравнительно съ шерстью рѣшетилловскихъ грубѣе, съ большимъ количествомъ остистаго волоса, что изъ такой шерсти, по отзывамъ крестьянъ, затрудняется пряденіе нитокъ и тканье матерій, а также такая ткань плохо поддается валянію.

Овчины отъ каракулей тяжелѣе и плотнѣе овчинъ отъ рѣшетилловскихъ овецъ, труднѣе поддаются выдѣлкѣ; кожухъ изъ такихъ овчинъ хуже облегаетъ тѣло и скорѣе ломается въ носкѣ.

Такъ какъ эти свѣдѣнія мною получены отъ І. Л. Друлева послѣ напечатанія листовъ, въ которыхъ приведены неправильныя указанія относительно выводовъ І. Л. Друлева, то настоящей замѣткой въ концѣ книги спѣшу исправить вкраившуюся неточность.

Литература о каракульской овцѣ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

На русскомъ языкѣ.

1. **Архангельскій П. В.** Овцеводство въ Уральской Области. Труды Перваго Всероссийскаго съѣзда по овцеводству въ Москвѣ въ 1912 году.
2. **Базилевичъ И. А.** Значеніе овцеводства въ хозяйствахъ Полтавской губ. 1880.
3. **Бессарабецъ.** Каракули и каракульскій разсадникъ. Хуторянинъ. 1913. № 31.
4. **Богдановъ Е. А. проф.** Происхожденіе домашнихъ животныхъ. Москва. 1913 г. Издательство студентовъ Московскаго С.-Х. Института.
5. **В. Д.** Улучшеніе овцеводства въ Рѣшетилловской волости Полтавскаго уѣзда. Хуторянинъ. 1913. № 17.
6. **Волковъ А. П.** Очеркъ каракульскаго овцеводства въ Бухарѣ. Полтава. 1888 г.
7. **Ганько П.** Приобрѣтеніе племенныхъ животныхъ каракульской породы. Хуторянинъ. 1913. № 19.
8. **Его же.** О необходимости учрежденія опытной станціи по каракулеводству. Хуторянинъ. 1913. № 29.
9. **Его же.** Каракульскія овцы въ Америкѣ. Хуторянинъ. 1913 г. № 7.
10. **Его же.** Выводъ каракульскихъ овецъ изъ Бухары. Хуторянинъ. 1910 г. № 9.
11. **Его же.** Въ Бухару за овцами. Хуторянинъ. 1908 г. №№ 48 и 49.
12. **Геллеръ Н.** Облѣдованіе каракульскаго овцеводства на югѣ Россіи. Хуторянинъ. 1913 г. №№ 10 и 11.
13. **Его же.** Овцы каракули и ихъ разведеніе. Хуторъ. 1912 г. № 10.
14. **Его же.** Опытное поле и племенной разсадникъ Тодорешты Бендерскаго и Кишиневскаго земствъ. Хуторянинъ. 1913 г. № 25.
15. **Демянко В. Я.** Грубошерстное овцеводство въ Полтавской губерніи и мѣры къ его улучшенію. Труды Перваго Всероссийскаго съѣзда по овцеводству въ Москвѣ въ 1912 г.
16. **Его же.** Объ улучшеніи овцеводства въ Полтавской губерніи. Хуторянинъ. 1910. № 40.
17. **Его же.** Каракульская овца. Изданіе Бессарабскаго губернскаго земства. 1912 г.
18. **Его же.** Каракульскіе бараны въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ. Хуторянинъ. 1909. № 30.
19. **Д-ко И.** О разведеніи каракульской овцы. Хуторянинъ. 1908. № 23.
20. **Друлевъ І.** Русское овцеводство. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1889 г.

21. **Дуванъ С. Э.** Племенное каракульское овцеводство. Брошюра. 1913 г.
22. **Зиновьевъ А. М.** Овцеводство въ Херсонской губерніи. Изданіе Херсонскаго губернскаго земства. 1913 г.
23. **Иванаевъ И.** Наблюдения изъ практики каракульскаго овцеводства. Изданіе журнала „Хозяинъ“. 1905 г.
24. **Ивановъ М. Ф. проф.** Что дала метизация въ русскомъ овцеводствѣ. Труды Перваго Всероссийскаго съѣзда по овцеводству въ Москвѣ въ 1912 г.
25. **Его же.** Всероссийская выставка овцеводства въ Москвѣ. Южно-русская с.-х. газета. 1912 г.
26. **Его же.** Краткая характеристика главнѣйшихъ породъ овецъ, разводимыхъ въ Россіи. Указатель Первой Всероссийской выставки овцеводства въ Россіи. 1912 г.
27. **Илличевскій О. А.** Результаты IX каракульской экспедиціи. Хуторянинъ. 1913 г. № 43, 45 и 46.
28. **Карповъ М. С.** Вопросы каракулеводства. Изданіе Департамента Земледѣлія. 1912 г.
29. **Каракули** на однолѣтнемъ выпасѣ и въ стойлахъ въ 1912 г. Труды Полтавской Сельско-Хозяйственной опытной станціи. Вып. I. 1913 г.
30. **Каракулевая овчарня.** Ветеринарный врачъ. 1913. № 14.
31. **Кауфманъ И. С.** Цушка и каракуль. Бессарабское Сельское Хозяйство за 1911 г.
32. **Кожевниковъ И. Н.** Улучшеніе мѣстной русской овцы каракульской. Труды Перваго Всероссийскаго съѣзда по овцеводству въ Москвѣ въ 1912 г.
33. **Кулешовъ П. Н. проф.** Овцеводство. 4-е изд. Девріена. Спб. 1912 г.
34. **Его же.** Породы грубошерстныхъ овецъ. Приложеніе къ журналу „Сельскій Хозяинъ“. 1913 г.
35. **Лагада И.** Каракулеводство въ Полтавской губерніи. Хуторянинъ. 1913 г. № 26.
36. **Михневичъ.** Дойное овцеводство на югѣ Россіи. Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ. 1892 г.
37. **Мороховецъ.** Каракульскія овцы. Земледѣльческая газета. 1893 г.
38. **Одинокъ М.** Разведеніе каракульскихъ овецъ въ чистомъ видѣ и путемъ метизации съ крестьянскими длиннохвостыми овцами. Земледѣльческая газета. 1899. №№ 25 и 26.
39. **Его же.** Доходность каракульскихъ, бессарабскихъ и мериносовыхъ овецъ. Земледѣльческая газета. 1899 г. № 35.
40. **Паращукъ С.** Бессарабское грубошерстное овцеводство. Бессарабское Сельское Хозяйство. 1911 г.
41. **Перепелкинъ Е. В.** Каракульская овца. Изданіе журнала „Хозяйство“. 1909 г.
42. **Петровъ Н. В.** Смушковое овцеводство. Журналъ Русскаго Сельскаго Хозяйства. 1888 г.

43. **Понятовскій.** Краткій отчетъ о состояніи овцеводства въ Закаспійскомъ краѣ. Труды Комитета овцеводства. т. II. 1908 г.
44. **Придорогинъ М. И. проф.** Краткій обзоръ важнѣйшихъ для Россіи овецъ. Указатель Первой Всероссийской выставки овцеводства въ Москвѣ въ 1912 г.
45. **Родзевичъ А.** Сельское Хозяйство въ Закаспійской Области. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1896 г.
46. **Синицынъ И. В.** Крымская овца „маличъ“ и бухарская каракулевая „араби“. Диссертация. Юрьевъ. 1900 г.
47. **Его же.** Каракулевыя овцы въ Закавказьи. Вѣстникъ Общественной Ветеринаріи. 1899. № 16.
48. **Его же.** О скрещиваньи „малича“ съ каракулевой „араби“. Вѣстникъ Обществ. Ветеринаріи. 1889 г. № 23.
49. **Тихомировъ В. А.** Каракульскія овцы въ Полтавской губерніи. Полтава, 1886 г.
50. **Третьяковъ С. Ф.** По вопросу объ овцахъ и выпасахъ. Хуторянинъ. 1913 г. №№ 44, 45 и 46.
51. **Чирвинскій Н. П. проф.** Отдѣлъ скотоводства на Всероссийской С.-Х. выставкѣ въ Харьковѣ. Земледѣльческая газета. 1887 г. № 51.
52. **Его же.** Грубошерстное овцеводство въ южно-русскихъ губерніяхъ. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1896 г. № 8.
53. **Шимковъ А. П. проф.** Каракульскія овцы въ Сѣв.-Американскихъ Штатахъ. Хуторянинъ. 1910 г. № 2.

На нѣмецкомъ языкѣ.

1. **Adametz, Prof. Dr.** Hofrat in Wien. Ueber den angeblichen Einfluss der Steppenklimas und Steppenfutters Bocharas auf das Zustandekommen und die Erhaltung der Karakullocke. Sonderabdruck aus der Zeitschrift für das landwirtsch. Versuchswesen in Oesterreich. 1911.
2. **Brinkmann, Prof.** (Bonn-Poppelsdorf). Einfuhr von Karakulschafen nach Deutsch-Südwestafrika. Deutsch—Südwestafrikanische Zeitung. 1910.
3. **Kühn, Prof.** in Halle a S. Die Bedeutung der Karakulschafe für die Ausnutzung der ärmsten Acker- und Waldböden des Gross- und Kleingrundbesitzes Norddeutschlands. Mitteilungen der Deutschen Landwirtschaftsgesellschaft. Stück. 26. 1906.
4. **Kühn, Prof.** in Halle a S. Das Karakulschaf, seine Bedeutung bei Reinzucht und Kreuzung für die armen Sandböden Deutschlands. Illustr. Landwirtsch. Zeitung. XXVIII. 24. 1908.
5. **Kühn, Prof.** in Halle a S. Das Karakulschaf und seine Bedeutung für Deutschland. Berichte aus dem Institut Halle. 1909.
6. **Lepel, Freiherr von.** Ueber die Haltung und Bedeutung der Karakulschafe in Deutschland. Mitteilungen der Deutschen Landwirtschaftsgesellschaft. 1909. S. 544.

7. **Lepel, Freiherr von.** *Karakulschafe und Ginsterweide.* Illustr. Landwirtsch. Zeitung. XXVIII. 101. 1908.
8. **Malsburg,** Prof. in Dublany bei Lemberg. *Die Pelzschafe in Galizien.* Österreichische Molkereizeitung. 8—10. 1909.
9. **Pirocchi,** Prof. in Meiland. *La Razza ovina di Karakul.* Roma. 1908.
10. **Pirocchi,** Prof. in Meiland. *Das Karakulschaf.* Referat in Deutsche Tierärztl. Wochenschr. 32. 1909.
11. **Schröter.** Dezent. *Die landwirtschaftliche Tierzucht in unseren afrikanischen Kolonien.* Berl. Tierärztl. Wochenschrift. 25—26. 1909.
12. **Thilo L. h.** *Die Karakulschafzucht in Mittelasien.* Deutsche Landwirtsch. Presse. XXXVIII. 52. 1911.

Краткія сообщенія.

13. *Ein Beitrag zur Zucht des Karakulschafes.* Zeitschrift für schafzucht. 4. 1912.
14. *Karakul-schafzucht in Mittelasien.* Zeitschrift für schafzucht. 4. 1912.
15. *Eine studie über Karakulschafe.* Zeitschrift für schafzucht. 5. 1912.

Приложение 1-е.

Списокъ лицъ, которымъ доставлены были каракульскія овцы изъ Бухары экспедиціями, снаряженными Полтавскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства.

I ЭКСПЕДИЦІЯ

по приобрѣтенію каракулей въ 1888 году.

Полтавская губернія.

Полтавскій уѣздъ.

	Количество овецъ.
В. А. Трепке	4
С. А. Склифасовская	3
Е. И. Милорадовичъ	12
П. П. Старицкій	2
Князь Эристовъ	3
П. А. Волковъ	12

Константиноградскій уѣздъ.

Константиноградское уѣздное земство	48
Н. С. Латышевскій	1

Кобелякскій уѣздъ.

Н. А. Авинова	2
И. Н. Андрузскій	2

Кременчугскій уѣздъ.

И. П. Булюбашъ	4
В. Н. Башмакова	3
Гр. И. И. Капнистъ	3
М. Б. Дурунча	2

Хорольскій уѣздъ.

П. М. Дукельскій	2
А. А. Малинка	2
Л. А. Милорадовичъ	1

Миргородскій уѣздъ.

М. Г. Ковалевскій	3
А. Я. Карпенко	2
Кн. Мещерскій	3
Фонъ-Принтъ	2

Зеньковский уездъ.

И. И. Нѣженцевъ	5
А. Л. Ротъ	3

Гадячскій уездъ.

А. К. Кривошеинъ	2
----------------------------	---

Лохвицкій уездъ.

А. Д. Лебедевъ	3
--------------------------	---

Харьковская губернія.

Бар. Менгденъ, Богодуховскаго уѣзда	2
А. Д. Хрущевъ	3

Екатеринославская губернія.

М. М. Алексѣенко	3
Э. К. Бродскій	3
А. Н. Поль	3

Таврическая губернія.

Юнге, директоръ Петровской Академіи (Феодос. уѣзда).	6
--	---

Бессарабская губернія.

Бессарабское о-во сельскаго хозяйства	65
---	----

Черниговская губернія.

Н. Н. Неплюевъ, Глуховскаго уѣзда	3
М. С. Трифановскій, Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда	3

Саратовская губернія.

В. А. Менде	4
Управляющій Маріинской фермой	2

Министерство Государственныхъ Имуществъ

Финляндія.	
Полковникъ Фонъ-Германъ	4

Адресовъ не имѣется:

А. П. Равенскій	5
Генераль Анненковъ	11
А. А. Савельевъ	2
В. В. Старицкій	6

II ЭКСПЕДИЦІЯ

по приобрѣтенію каракулей въ 1889 году.

Полтавская губернія.

Полтавскій уездъ.

Н. Н. Жегловъ	3
Клименко	6

Кобелякскій уездъ.

І. П. Ильинскій	2
---------------------------	---

Кременчугскій уездъ.

Л. А. Милорадовичъ	3
------------------------------	---

Хорольскій уездъ.

Л. М. Позень	6
------------------------	---

Пирятинскій уездъ.

Кн. Н. В. Репнинъ	3
-----------------------------	---

Миргородскій уездъ.

М. Г. Ковалевскій	5
-----------------------------	---

Лохвицкій уездъ.

А. Д. Лебедевъ	1
--------------------------	---

Харьковская губернія.

М. Х. Гельферихъ-Саде, Валковскаго уѣзда	7
Бар. Г. А. Менгденъ, Богодуховскаго уѣзда	4
А. М. Селастенниковъ, Богодуховскаго уѣзда	3

Таврическая губернія.

Феодосійская уѣздная земская управа	66
С. Б. Скадовскій, Днѣпровскаго уѣзда	9
Н. А. Филиберъ, Мелитопольскаго уѣзда	7

Херсонская губернія.

И. Ф. Бурдзинкевичъ, Александрійскаго уѣзда	3
---	---

Кіевская губернія.

Кіевское о-во сельскаго хозяйства	16
Гр. М. Броницкая	23
А. Михальскій	1

Черниговская губернія.

О. Фонъ-Паттонъ, Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда	3
---	---

Курская губернія.

И. И. Кабатъ, Курскаго уѣзда 1

Келецкая губернія.

С. С. Мухановъ 3

III ЭКСПЕДИЦІЯ

по приобрѣтенію каракулей въ 1894 году.

Полтавская губернія.

Полтавскій уѣздъ.

Ф. И. Айзенштейнъ 2
А. А. Журавлевъ 2
Э. И. Трепке 4

Кременчугскій уѣздъ.

М. П. Булюбашъ 3
М. И. Колачевскій 2
Гр. М. А. Капнистъ 1
А. В. Орловскій 1

Кобелякскій уѣздъ.

А. Н. Авинова 1

Константиноградскій уѣздъ.

М. В. Лѣщина—Мартыненко 2

Миргородскій уѣздъ.

Н. В. Быковъ 3

Хорольскій уѣздъ.

Машковскій 3

Лубенскій уѣздъ.

Лубенская сел.-хоз. школа 2

Гадячскій уѣздъ.

В. А. Кочубей 7

Зеньковскій уѣздъ.

И. И. Нѣженцевъ 4

Пирятинскій уѣздъ.

Кн. Н. В. Репнинъ 14

Прилукскій уѣздъ.

Прилукская уѣздная земская управа 1

Харьковская губернія.

И. А. Асмоловъ, Ахтырскаго у. 5
М. Гельферихъ, Валк. у. 6
А. И. Зарудный 10
М. А. Фонъ-деръ Лауницъ, Харков. у. 2

Екатеринославская губернія.

Гр. И. Г. Ностицъ, Верхнеднѣпровскаго у. 5
Кн. А. А. Урусовъ 3
Ф. И. Трипольскій, Екатеринославскаго у. 2

Таврическая губернія.

Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ, Днѣпровск. у. 6
К. Ф. Литичинъ, Мелитопольскаго у. 3
И. И. Айвазъ-Оглы, Феодосійскаго у. 22

Херсонская губернія.

Гр. Стиборъ—Мархоцкій 6
Бракеръ } Елисаветградскаго уѣзда. 4
Живковичъ } 3
Гр. В. Стенбокъ—Ферморъ 3
С. Г. Леонтовичъ, Ананьевскаго у. 14
Одесская уѣздная земская управа 3

Кіевская губернія.

Тышкевичъ 2

Волынская губернія.

Р. В. Сангушко, Заславльскаго у. 3

Калужская губернія.

И. И. Булгаковъ, Жиздринскаго у. 12

Курская губернія.

В. П. Золотаревъ, Льговскаго у. 2

Область Войска Донскаго.

И. С. Грековъ, Донскаго окр. 25

IV ЭКСПЕДИЦІЯ

по придбатию каракулей въ 1895 году.

Полтавская губернія.

Полтавскій уѣздъ.

А. П. Волковъ	3
И. П. Воликъ	9
Кн. В. С. Кочубей	4
Кн. Е. В. Кочубей	1

Кобелякскій уѣздъ.

В. В. Бокій	2
П. М. Бровко	3
П. Д. Ситникъ	12

Хорольскій уѣздъ.

Н. Н. Устимовичъ	10
----------------------------	----

Миргородскій уѣздъ.

И. В. Быковъ	4
Е. И. Гулькевичъ	4

Зеньковскій уѣздъ.

С. Е. Бразоль	4
-------------------------	---

Гадячскій уѣздъ.

В. Борсукъ	3
----------------------	---

Роменскій уѣздъ.

П. Д. Шкляревичъ	4
----------------------------	---

Лубенскій уѣздъ.

Лубенская сельско-хозяйственная школа	5
---	---

Пирятинскій уѣздъ.

М. К. Катериничъ	3
----------------------------	---

Прилукскій уѣздъ.

Гр. Мусинъ-Пушкинъ	4
------------------------------	---

Переяславскій уѣздъ.

С. Д. Томачинскій	1
-----------------------------	---

Харьковская губернія.

Ф. В. Онацкій, Валковскаго уѣзда	3
Гр. И. В. Гендрикова, Волчанскаго уѣзда	2

Екатеринославская губернія.

Гр. И. Г. Ностицъ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда	15
---	----

Ставропольская губернія.

Глѣбовы, ст. Суворовская, Владикавказская ж. д.	3
---	---

Таврическая губернія.

А. И. Фальцъ-Фейнъ	12
------------------------------	----

Херсонская губернія.

А. А. Леонтьевъ, Александрійскаго уѣзда	2
С. Г. Леонтовичъ, Ананьевскаго уѣзда	6
Гр. Стиборъ-Мархотскій, Елисаветградскаго уѣзда	12
Ямчитская сельско-хозяйственная школа	12

Подольская губернія.

М. Е. Крупенскій	4
К. В. Полле, Балт. уѣзда	3
К. В. Энгельгардъ	3

Кіевская губернія.

М. П. Шестаковъ	4
---------------------------	---

Черниговская губернія.

Бр. Терещенко, Глуховскаго уѣзда	4
--	---

Курская губернія.

А. Д. Батюшковъ, Бѣлгородскаго уѣзда	2
П. Д. Долгоруковъ, Суджанскаго уѣзда	1

Орловская губернія.

Ф. О. Ромеръ, Чаручевскаго уѣзда	4
--	---

Адресовъ не имѣется:

Ник. Ал. Воронцовъ-Вельяминовъ	1
Ек. Ник. Ешлиманъ	3

У ЭКСПЕДИЦІЯ

по приобрѣтенію каракулей въ 1898 году.

Полтавская губернія.

Полтавскій уѣздъ.

И. Л. Будный	4
Е. И. Гулькевичъ	1
Н. Н. Жегловъ	1
Кн. В. С. Кочубей	11
Э. В. Трепке	2
Н. И. Хипуновъ	5
М. К. Чаплицъ	11

Константиноградскій уѣздъ.

М. В. Лѣщина—Мартыненко.	2
И. А. Маевскій	21

Кобелякскій уѣздъ.

В. А. Бажановъ	1
В. В. Бокій	4
П. М. Бровко	1
Н. А. Штефанъ	2

Кременчугскій уѣздъ.

А. А. Орловская	1
В. П. Порховскій.	1
А. В. Таранъ	5
В. П. Шелюгъ	5

Хорольскій уѣздъ.

М. В. Машковскій	4
----------------------------	---

Зеньковскій уѣздъ.

И. И. Нѣженцевъ	3
Ф. А. Плечко	1

Пирятинскій уѣздъ.

В. М. Абросимовъ	3
И. П. Абросимовъ	3
С. П. Абросимовъ	3
Кн. Н. В. Репнинъ	15

Роменскій уѣздъ.

П. Д. Шкляревичъ	1
----------------------------	---

Харьковская губернія.

Е. Я. Прядкина, Валковского уѣзда	3
М. А. Сепѣтый, Богодуховскаго уѣзда	2
Фонъ-деръ-Лауницъ В, Харьковскаго уѣзда	4

Екатеринославская губернія.

В. Б. Буковецкій, Новомосковскаго уѣзда	1
Гр. Ностицъ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда	19
Свѣчина, Новомосковскаго уѣзда	1
А. А. Смирновъ, Александровскаго уѣзда	5
М. М. Алексѣенко	2
А. Д. Батюшковъ, Павлоградскаго уѣзда	3

Херсонская губернія.

А. А. Леонтьевъ, Александрійскаго уѣзда	4
Я. Г. Демченко, Александрійскаго уѣзда	3
В. Живковичъ, Елисаветградскаго уѣзда	7

Черниговская губернія.

В. П. Кочубей, Козел. уѣзда	22
Бр. Терещенко, Глуховскаго уѣзда	6
С. П. Трифановская, Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда	5

Воронежская губернія.

Д. С. Поляковъ	5
--------------------------	---

Орловская губернія.

Н. П. Зиновьевъ	10
И. П. Медельскій, Малоархангельскаго уѣзда	3

Тамбовская губернія.

Н. А. Тиранъ, Кирсановскаго уѣзда	7
---	---

Пензенская губернія.

Е. И. Стоговъ	10
-------------------------	----

Саратовская губернія.

М. Г. Раевская	24
--------------------------	----

Волынская губернія.

Тхоржницкій	12
-----------------------	----

Таврическая губернія.

Грамматиковъ, Феодосійскаго уѣзда	20
---	----

Ставропольская губернія.

Глѣбовы, ст. Суворовская, Владикавказская ж. д.	6
Адреса не имѣется: Д-ръ П. В. Жилинъ	1

VI ЭКСПЕДИЦІЯ

по приобрѣтенію каракульскихъ овецъ въ 1902 году.

Полтавская губернія.

Полтавскій уѣздъ.

А. П. Волковъ	3
М. К. Чаплицъ	6

Константиноградскій уѣздъ.

А. П. Сулима	19
И. И. Карюкъ	3

Кременчугскій уѣздъ.

М. Ф. Киктенко	1
М. В. Капнистъ	2
П. П. Гротенъ	1
В. И. Капнистъ	1
В. В. Колачевскій	3

Кобелякскій уѣздъ.

П. М. Бровко	1
В. В. Бокій	3

Хорольскій уѣздъ.

М. В. Мошковскій	2
Н. Н. Устимовичъ	2

Зеньковскій уѣздъ.

И. И. Нѣженцевъ	1
---------------------------	---

Гадячскій уѣздъ.

Е. С. Душинкевичъ	2
-----------------------------	---

Пирятинскій уѣздъ.

Кн. В. Н. Репнинъ	2
-----------------------------	---

Переяславскій уѣздъ.

С. Д. Томачинскій	1
-----------------------------	---

Миргородскій уѣздъ.

И. В. Быковъ	5
------------------------	---

Харьковская губернія.

А. В. Фонъ-деръ Лауницъ, Харьковскаго уѣзда	2
М. М. Лещинская, Сумскаго уѣзда	16

Екатеринославская губернія.

О. П. Погожева	3
С. И. Трипольскій	2
И. В. Фрей	9
А. А. Смирновъ, Александровскаго уѣзда	3
Гр. И. Г. Ностицъ, Вернеднѣпровск. уѣзда	3

Херсонская губернія.

Ямчитская сел.-хоз. школа, Херсонскаго уѣзда	2
Е. А. Здорикъ, Александровск. уѣзда	3
Гр. К. К. Стиборъ-Мархоцкій, Елисаветградск. уѣзда	5

Бессарабская губернія.

Кокорозенское сел. хоз. училище, Оргѣвскаго уѣзда	4
К. Ф. Казимиръ, Хотинск. уѣзда	12
Н. А. Стренковскій, Хот. уѣзда	1

Подольская губернія.

Кн. Н. Н. Витгенштейнъ, Могил. уѣзда	2
М. Е. Крупенскій, Углицкаго уѣзда	5

Кіевская губернія.

Кіевскій Политехническій Институтъ	3
--	---

Черниговская губернія.

В. П. Кочубей, Козелецк. уѣзда	1
--	---

Курская губернія.

Л. Д. Моисеевъ, Курскаго уѣзда	3
--	---

Тамбовская губернія.

Н. А. Тиранъ, Кирсановскаго уѣзда	5
---	---

Пензенская губернія.

Е. И. Стоговъ	2
-------------------------	---

Область Войска Донскаго.

С. Г. Мигринъ, Таганрогск. округа	3
---	---

VII ЭКСПЕДИЦІЯ

по приобрѣтенію каракулей въ 1908 году.

Полтавская губернія.

Полтавскій уѣздъ.

В. А. Кочубей	2
Жаботинскій	1
А. А. Власенко	1
Рѣшетиловское сельско-хозяйственное о-во	3
М. И. Передерій	1
С. П. Овчаренко	1
В. Я. Демянко	1
А. П. Старицкій	11
М. К. Чаплиць	16
Н. Н. Жегловъ	1
Е. И. Гулькевичъ	2
Н. И. Воротенскій	3
Старицкая	11
Вахнинъ	2
А. Ф. Черненко	3
Мачехское сельско-хозяйственное о-во	1

Кременчугскій уѣздъ.

В. М. Котляръ	2
В. М. Кутляръ	1
П. П. Паливецъ	1

Кобелякскій уѣздъ.

П. М. Бровко	1
М. П. Бутовскій	4
А. В. Ситникъ	4
К. А. Бобровъ	2
К. П. Ильницкая	3
В. Ф. Сылка	10
Трацко	1
Д. А. Дриждъ	3
В. П. Ситникъ	2
Грушецкій	3

Хорольскій уѣздъ.

С. И. Верещакъ	1
П. В. Прасольченко	1

М. И. Гава	1
П. И. Леонтовичъ	1
Баронъ Остенъ-Дризенъ	4

Зеньковскій уѣздъ.

И. И. Нѣженцевъ	1
Борковское сельско-хозяйственное о-во	2

Миргородскій уѣздъ.

Велико-Сорочинское сельско-хозяйственное о-во	4
Богачанское сельско-хозяйственное о-во	6
С. Д. Данилевскій	2
И. В. Быковъ	4

Лохвицкій уѣздъ.

Песчанское сельско-хозяйственное о-во	2
---	---

Роменскій уѣздъ.

С. М. Сварикъ	1
-------------------------	---

Прилукскій уѣздъ.

Ладинскій монастырь	2
-------------------------------	---

Лубенскій уѣздъ.

И. Я. Гальченко	1
---------------------------	---

Константиноградскій уѣздъ.

Карловское сельско-хозяйственное о-во	2
---	---

Адресовъ не имѣется:

Шкурка	1
Чернусь	1
Сѣренко	1

Харьковская губернія.

М. А. Фонъ-деръ-Лауницъ, Харьковск. уѣзда	2
М. М. Лещинская, Сумскаго уѣзда	7
Г. А. Глазенапъ, Лебед. уѣзда	2
Соболевскій, Харьковскаго уѣзда	1

Екатеринославская губернія.

М. И. Гробовскій	}	Верхнеднѣпровскаго уѣзда.	3
И. П. Кордубанъ		2	
Н. Я. Бабичъ		1	

О. П. Погожева	7
А. А. Смирновъ, Александр. уѣзда	3
Павлоградская уѣздная земская управа	2

Таврическая губернія.

Н. А. Филиберъ, Мелитопольскаго уѣзда	3
Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ, Днѣпровскаго уѣзда	11

Херсонская губернія.

В. А. Аликовъ, Ананьевскаго уѣзда	10
В. К. Ласкари, Ананьевскаго уѣзда	3
И. Д. Байдакъ, Александр. уѣзда	1
И. И. Бракеръ	12
П. А. Фирсовъ	
Елисаветградскаго уѣзда.	
	3

Бессарабская губернія.

Аккерманская уѣздная земская управа	34
Г. Герстенбергеръ, Аккерманскаго уѣзда	3
Фонъ-Дитмаръ, Хотин. уѣзда	1

Подольская губернія.

М. Е. Крупенскій, Углицкаго уѣзда	4
М. С. Шишковскій, Балт. уѣзда	1
С. Г. Леонтовичъ, Балт. уѣзда	4

Кіевская губернія.

Уманское училище садоводства и земледѣлія	2
Политехнический институтъ	4
Э. К. Андреевскій, Уманскаго уѣзда	3

Воронежская губернія.

Гр. С. В. Панина, Валуйскаго уѣзда	11
Г. И. Бражниковъ, Богучарскаго уѣзда	5
Б. А. Васильчиковъ, Павл. уѣзда	9

Рязанская губернія.

И. И. Фирсовъ, Рязскаго уѣзда	1
---	---

Курляндская губернія.

Восточно-Азіатское пароходство, Либава	13
--	----

Саратовская губернія.

В. А. Менде, Саратовскаго уѣзда	4
---	---

Обл. Войска Донскаго.

В. П. Лукинъ, Таганрогск. окр.	1
--	---

Кубанская обл.

А. П. Петрикъ	3
-------------------------	---

Сѣв. Америка.

Стоматовъ	2
---------------------	---

VIII ЭКСПЕДИЦІЯ

по приобрѣтенію каракулей въ 1910 году.

Полтавская губернія.

Полтавскій уѣздъ.

Рѣшетилоское сел. хоз. о-во	1
Старо-Сенжаровское сел. хоз. о-во	3
Айзенштейнъ	2
З. И. Василецъ	2
М. П. Ганько	4
П. П. Ганько	10
Геращенко	1
С. Кобеляцкій	2
Конь	1
И. К. Поповъ	18
Сотникъ	1
А. П. Старицкій	2

Хорольскій уѣздъ.

Бѣлоцерковское сел. хоз. о-во	2
Д. Н. Богдановъ	3
А. Л. Гиршманъ	3
В. А. Гудимъ-Левковичъ	1
П. Леонтовичъ	3
Остенъ-Дризень	17

Константиноградскій уѣздъ.

М. В. Бискупскій	3
А. П. Дейтрихъ	1
Сипѣтый	7

Кобелякскій уѣздъ.

Пл. М. Бровко	1
Д. А. Дрыждъ	1
К. П. Ильницкій	1
З. П. Одинцовъ	4
Е. И. Остроградская	3
Троцко	1

Кременчугскій уѣздъ.

И. Д. Бѣлоконь	1
--------------------------	---

Миргородскій уѣздъ.

Г. Г. Бѣлашъ	3
С. Д. Данилевскій	2
М. Я. Крпсакъ	2
О. Огаревъ	2

Лубенскій уѣздъ.

Асауленко	5
---------------------	---

Гадячскій уѣздъ.

М. А. Кочубей	2
-------------------------	---

Роменскій уѣздъ.

Ивницкій	1
Сварикъ	1

Пирятинскій уѣздъ.

Балицкій	3
--------------------	---

Харьковская губернія.

И. Ф. Калугинъ, Лебед. у.	3
М. А. Фонъ-дери-Лауницъ, Харьк. у.	2
Э. И. Майеръ, Изюм. у.	15

Екатеринославская губернія.

Н. Я. Бабичъ	2
П. П. Бѣлокрьсъ	3
И. Ф. Изаакъ	4
В. П. Краснокутскій	2
Л. И. Савенко	2
В. Е. Миргородскій	7
И. М. Татарко	2

Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Павлоградскаго уѣзда.

Г. П. Рубашкинъ, Бахмутскаго уѣзда	3
В. Н. Жебуневъ	4

Таврическая губернія.

И. А. Айвазъ-Оглы	3
А. С. Нелидовъ	3
А. В. Оливъ	5
И. Е. Топчій	1
Н. А. Филиберъ, Мелитопольскаго уѣзда	5

Херсонская губернія.

И. И. Козловскій, Александрійскаго уѣзда	2
Ананьевская Уѣздная Земская Управа	1
П. А. Кондрацкій	5
В. Р. Улашки	3
Гр. Сибирь-Мархоцкій	38
Баронъ Швахгеймъ	4
Г. С. Данчевъ	3
И. Ф. Сухомлиновъ	6
Темновъ	2
Гр. Стенбокъ-Ферморъ	4

Бессарабская губернія.

К. Ф. Казимиръ	5
Л. Руссо	10
К. И. Саркисевичъ	2
М. Фукельманъ	2
А. П. Біятовскій	7
М. С. Кауфманъ	10
Ст. Юркишъ	3
П. Огановичъ	3
Кокорозненское сел. хоз. учил.	6
Кристи	8
А. С. Синадино	16
П. Э. Куцыкъ, Бѣлецкаго уѣзда	10

Кіевская губернія.

Насл. Гр. А. Д. Бутурлина, Канев. уѣзда	2
К. А. Нейманъ, Каневск. уѣзда	1
Л. Я. Шишковскій	1

Подольская губернія.

С. Милобендскій	6
И. М. Рожанскій	2

Черниговская губернія.

М. В. Красовскій, Козелецкаго уѣзда 2

Курская губернія.

Л. Д. Моисеевъ, Курскаго уѣзда 1

Рязанская губернія.

В. С. Рябушинская 3

Воронежская губернія.

Кн. Б. А. Васильчиковъ, Павлов. уѣзда 3

Самарская губернія.

А. Н. Карамзинъ, Бугурусланскаго уѣзда 1

Область Войска Донскаго.

А. В. Михалковъ, Таганрогскаго округа 2

Кубанская область.

А. П. Петрикъ 13

Варшавская губернія.

Редакція „ROLNICA I HODOWCA“ 70

IX ЭКСПЕДИЦІЯ

по приобрѣтенію каракулей въ 1913 году.

Полтавская г.		Почтовый адресъ.
Полтавскій у.	Количество	
Братѣшковское сел.-хоз. общ.	1	с. Братѣшки, Земская почта.
Кондратьева С. Е.	2	Диканька, Полтав. губ., с. Стаси.
Кн. Кочубей В. С.	7	Диканька, Полтав. губ., с. Жуки.
Михайловскій П. П.	2	Рѣшетилровка, Полт. г.
Полтавское земство (уѣздн.)	46	г. Полтава.
Чаплиць Марія Кон.	14	Рѣшетилровка, Полтав. губ.
Полтавское Общ. Сел.-Хоз.	1	г. Полтава.
Константиноград. у.		
Константиноград. земство	28	г. Константиноградъ.
Хорольскій у.		
Богдановъ Дм. Ник.	5	г. Хороль.
Гудимъ-Левковичъ В. А.	3	Ободонь, Полтав. губ.
Бар. Остенъ-Дризенъ А. П.	4	Бѣлоцерковка, Полтав. губ.
Хорольское земство	8	г. Хороль.

Гадячскій у.

Кочубей Н. В. 8 Лука, Полтав. губ., с. Андреевка.
Кривошеинъ П. А. (сѣрья „Ширази“) 3 г. Гадячъ, Максимовск. вотч.

Пирятинскій у.

Пирятинское земство 6 г. Пирятинъ.
Подольскъ Д. Ѳ. 4 Яготинъ, Полтав. губ.

Кременчугскій у.

Заблоскій А. П. 1 Рублевка, Южн. ж. д.
Котляръ В. М. 2 Рублевка, Южн. ж. д.
Кременчугское Земство 6 г. Кременчугъ.
Недогаровское сел.-хоз. общ. 1 г. Кременчугъ, с. Недогарки.

Миргородскій у.

Карпенко М. Я. 2 ст. Сагайдакъ, Ю. ж. д., х. Пивинскій
Лукьяновичъ К. Б. 2 г. Миргородъ, д. Марьинская.
Кн. Мещерская М. А. 3 Дубровскій конный заводъ.
Миргородское земство 2 г. Миргородъ.

Кобелякскій у.

Бобро Гр. Корн. 2 Козельщина, Южн. ж. д.
Бутовскій М. П. 2 г. Кобеляки.
Ильницкій К. П. 2 Бутенково, Полтав. губ.
Куликовское сел.-хоз. о-во 1 Хорошки, Полтав. губ., с. Кулики.
Остроградская Н. В. 1 Хорошки, Полтав. губ.
Остроградскій Ѳ. И. 1 Хорошки, Полт. губ., с. Броварки.

Роменскій у.

Роменское земство 6 г. Ромны.

Лубенскій у.

Климовъ А. П. 2 г. Лубны.
Яблоновскій П. Я. 2 Яблонево, Полтав. губ.

Зеньковскій у.

Нѣженцевъ Ив. Ив. 1 Опошня, Полтав. губ.

Переяславскій у.

Бохановскій И. В. 1 г. Переяславъ.

Полтавскій у.

Ганько Павелъ Петровичъ (Курдючнѣя) 2 г. Полтава.

Бессарабская г.

Бѣятовскій А. П. 4 Шендряны, Бессараб. губ.
Сорокское земство 11 г. Сороки.

Оргѣвское земство	12	г. Оргѣвъ.
Управление Бессараб. имѣн. заграничн. духовн. установл.	24	г. Кишиневъ.
Хотинское земство	10	г. Хотинъ.

Таврическая г.

Надель	1	
Оливъ А. В.	8	г. Керчь, Камышъ-Бурунск. эк.
Подунай А. М.	1	г. Керчь, им. Олива.
Станкова А. В.	2	ст. Салынь, Юж. д., им. „Ильинка“.
Фальцъ-Фейнъ Ф. Э	15	Асканія Нова, Таврич. г.

Херсонская г.

Ревуцкій А. И.	1	Добровеличковка, Херсон. г.
Сухомлиновъ Н. О.	5	Нечаянное, Херс. г., Нечаян. им.
Фирсовъ П. А.	2	Елисаветградъ, Московск. ул., с. д.
Швахгеймъ Е. Е. баронъ	1	Лысая Гора, Херс. губ., Воевод. им.

Екатеринославская г.

Бабушкинъ А. К.	11	Екатеринославъ, Каретная, с. д.
Петрушечкинъ Н. А.	3	Котовка, Екатер. губ., с. Рясское.
Федоровъ Серг. Дм.	1	г. Новомосковскъ, с. Юрьевка.

Харьковская г.

Глазенапъ Г. А.	1	г. Лебединъ.
Калугинъ И. О.	2	г. Лебединъ.
Фонъ-Циглеръ К. Т.	1	Барвенково, Южн. ж. д.

Кіевская г.

Андреевскій Э. К.	3	Дубова, Кіевск. губ., им. Крупенск.
---------------------------	---	-------------------------------------

Подольская г.

Гайсинское земство	5	г. Гайсинъ.
------------------------------	---	-------------

Саратовская г.

Кожевниковъ А. И.	2	Турки, Саратов. губ., х. Воструха.
Гр. Сологубъ Н. М.	7	Турки, Саратов. губ., Михайлов. им.

Воронежская г.

Т-во Бутурлиновской паровой мельницы	10	Бутурлиновка, Воронежской губ.
--	----	--------------------------------

Область Войска Донского.

Михалковъ А. В.	2	Кутейниково, Об. Войска Дон.
-------------------------	---	------------------------------

Орловская г.

Мценское земство	6	г. Мценскъ.
----------------------------	---	-------------

Департаментъ Земледѣлія.

1

Приложение 2-е.

Количество каракульскихъ овецъ, вывезенныхъ Полтавск. Общ. Сел.-Хоз. въ Европейскую Россію съ распредѣленіемъ ихъ по годамъ и губерніямъ.

№№	Г у б е р н і я.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	Всего.
		1888	1889	1894	1895	1898	1902	1908	1910	1913	
1	Полтавская	129	29	52	76	123	58	135	120	187	909
2	Бессарабская	65	—	—	—	—	17	38	82	61	263
3	Таврическая	6	82	31	12	20	—	19	17	27	214
4	Херсонская	—	3	35	32	14	10	33	68	9	204
5	Екатеринославская	9	—	10	15	34	20	18	25	12	143
6	Харьковская	5	14	23	5	9	21	12	24	4	117
7	Варшавская	—	—	—	—	—	—	—	70	—	70
8	Кіевская	—	40	—	4	—	3	9	4	3	63
9	Черниговская	6	3	7	4	33	1	—	2	—	56
10	Воронежская	—	—	—	—	5	—	25	3	10	43
11	Саратовская	6	—	—	—	24	—	4	—	9	43
12	Подольская	—	—	—	10	—	7	5	8	5	35
13	Обл. Войска Донского	—	—	25	—	—	3	1	2	2	33
14	Орловская	—	—	—	3	13	—	—	—	6	22
15	Кубанская обл.	—	—	—	—	—	—	3	13	—	16
16	Волынская	—	—	3	—	12	—	—	—	—	15
17	Курская	—	1	2	3	3	3	—	1	—	13
18	Калужская	—	—	12	—	—	—	—	—	—	12
19	Тамбовская	—	—	—	—	7	5	—	—	—	12
20	Пензенская	—	—	—	—	10	10	2	—	—	12
	Ставропольская	—	—	—	3	8	—	—	—	—	11
	Рязанская	—	—	—	—	—	—	1	3	—	4
	Кѣлецкая	—	3	—	—	—	—	—	—	—	3
	Самарская	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
	Мин. Государств. Имущ.	22	—	—	—	—	—	—	—	—	22
	Департаментъ Земледѣлія	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
	Губерніи подписчик. не опредѣл.	24	—	—	4	—	—	—	—	—	28
	Финляндія	4	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	Сѣв. Америка	—	—	—	—	—	15	—	—	—	15
		276	175	200	171	315	150	318	443	336	2384

Приложеніе 3-е.

Списокъ хозяйствъ, въ которыхъ произведено изслѣдованіе каракульскаго овцеводства въ 1912 году.

Полтавская губернія.

Полтавскій уѣздъ.

1. *Чаплицъ* Марія Константиновна.
Имѣніе Демидовское.
Почт. адресъ: Рѣшетилровка, Полт. губ.
Ближайшая желѣзно-дорожная станція: Абазовка, Южн. ж. д. (10 в.).
и Рѣшетилровка (8 в.) М. К. В. ж. д.
2. *Дебелый* Николай Константиновичъ.
Рѣшетилровка.
Почт. адресъ: Рѣшетилровка, Полт. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Рѣшетилровка, М. К. В. ж. д.
3. *Князь Кочубей*, Викторъ Сергѣевичъ.
Имѣніе Песчанно-Баляснское.
Почт. адресъ: Полтава, Пороховая ул., д. князя В. С. Кочубея.
Ближайшая ж. д. станція: Рѣшетилровка, М. К. В. ж. д.
4. *Передерій* Иванъ Михайловичъ.
Хуторъ Мякеньковка.
Почт. адресъ: Рѣшетилровка, Полтав. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Рѣшетилровка, М. К. В. ж. д.
5. *Старицкій* Александръ Павловичъ.
Имѣніе Войновка.
Почт. адресъ: ст. Кочубеевка, Южн. ж. д.
Ближайшая ж. д. станція: Кочубеевка, Южн. ж. д.

Гадячскій уѣздъ.

6. *Глазенацъ* Георгій Александровичъ.
Тимофеевская экономія.
Почт. адресъ: Подставки, Гадячскаго уѣзда.
Ближайшая ж. д. станція: Гадячъ, Южн. ж. д.
7. *Геллеръ* Николай Эдуардовичъ.
Хуторъ Марченко-Климавичевъ.
Почт. адресъ: Подставки, Гадячскаго уѣзда.
Ближайшая ж. д. станція: Гадячъ, Южн. ж. д. (26 вер.).
8. *Кривошеинъ* Петръ Аполлоновичъ.
Максимовская вотчина.
Почт. адресъ: Г. Гадячъ, Максимовская вотчина.
Ближайшая ж. д. станція: Гадячъ, Южн. ж. д.

9. *Кочубей* Марія Алексѣевна.
Андреевская экономія.
Почт. адресъ: Лука, Лохвицкаго уѣзда.
Ближайшая ж. д. станція: Юсковцы, Южн. ж. д. (12 вер.).

Константиноградскій уѣздъ.

10. *Дейтрихъ* Александръ Павловичъ.
Дьячковская экономія.
Почт. адресъ: Даръ-Надежда, Полтавской губ.
Ближайшая ж. д. станція: Сахновщина, Южн. ж. д.

Кобелякскій уѣздъ.

11. *Ситникъ* Владимиръ Петровичъ и сыновья.
Дейкаловка.
Почт. адресъ: ст. Козельщина, Южн. ж. д.
Ближайшая ж. д. станція: Козельщина, Южн. ж. д. (2 вер.).
12. *Бокій* Вячеславъ Васильевичъ.
Пашенная.
Почт. адресъ: ст. Ганновка, Южн. ж. д.
Ближайшая ж. д. станція: Ганновка, Южн. ж. д. (15 в.).
13. *Остроградская* Наталія Викторовна.
Шамраевка.
Почт. адресъ: Хорошки, Кобелякск. уѣзда.
Ближайшая ж. д. станція: Кобеляки, Южн. ж. д.
14. *Бровко* Платонъ Маркіановичъ.
Хуторъ Песчаное.
Почт. адресъ: Рѣшетилровка, Полтав. уѣзда.
Ближайшая ж. д. станція: ст. Кобеляки, Южн. ж. д. (25 в.).

Кременчугскій уѣздъ.

15. *Бѣлоконъ* Петръ Дмитріевичъ.
Хуторъ Бѣлоконъ.
Почт. адресъ: Рублевка, Полтав. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Рублевка, Южн. ж. д.
16. *Колачевская* Варвара Васильевна.
Семимогильская экономія.
Почт. адресъ: ст. Глобино, Южн. ж. д.
Ближайшая ж. д. станція: Глобино, Южн. ж. д.
17. *Заблоцкій* Афанасій Порфирьевичъ.
Хуторъ Андреевка.
Почт. адресъ: ст. Рублевка, Южн. ж. д.
Ближайшая ж. д. станція: Рублевка, Южн. ж. д.

Роменскій уѣздъ

18. *Сварикъ* Сергѣй Михайловичъ.
Село Сологубовка.
Почт. адресъ: г. Ромны, село Сологубовка.
Ближайшая ж. д. станція: Ромны, Л. Р. ж. д.
19. *Калуга* Иванъ Фаддѣевичъ.
Хуторъ Школовщина.
Почт. адресъ: г. Недригайловъ, Харьковск. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Ромны, Л. Р. ж. д.

Зеньковскій уѣздъ

20. *Кочерковъ* Иванъ Николаевичъ.
Хуторъ Ступака.
Почт. адресъ: Опошня, Полт. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Полтава (55 вер).
21. *Ньженцевъ* Иванъ Ивановичъ.
Хуторъ Дамаскъ.
Почт. адресъ: мѣст. Опошня.
Ближайшая ж. д. станція: Полтава.

Лубенскій уѣздъ

22. *Леонтовичъ* Павелъ Николаевичъ.
Хуторъ Майданъ.
Почт. адресъ: ст. Ромоданъ, Южн. ж. д.
Ближайшая ж. д. станція: Ромоданъ, Южн. ж. д.
23. *Леонтовичъ* Владимиръ Николаевичъ.
Орѣховское имѣніе.
Почт. адресъ: Ромоданъ, Полт. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Ромоданъ, Южн. ж. д.

Лохвицкій уѣздъ

24. *Графъ. Ламздорфъ* Екатерина Павловна.
Песковская экономія.
Почт. адресъ: Пески, Полтавской губ.
Ближайшая ж. д. станція: Лохвица, Южн. ж. д.

Миргородскій уѣздъ

25. *Данилевскій* Сергѣй Дмитріевичъ.
Олефировская экономія.
Почт. адресъ: почт. отд. Сорочинское.
Ближайшая ж. д. станція: Гоголево, М. К. В. ж. д.

Харьковская губернія.

Харьковскій уѣздъ

26. *Фонъ-деръ-Лауницъ* Марія Александровна.
Им. Большая Rogozianka.
Почт. адресъ: Дергачи, Южн. ж. д.
Ближайшая ж. д. станція: Дергачи, Южн. ж. д. (25 в.)

Волчанскій уѣздъ

27. *Неклюдовъ* Петръ Алексѣевичъ.
Цецаринъ хуторъ.
Почт. адресъ: Шиповатое, Волчан. уѣзда.
Ближайшая ж. д. станція: Шиповатое, Южн. ж. д.

Изюмскій уѣздъ

28. *Фонъ-Циглеръ* Конкордія Трофимовна.
Надеждовка.
Почт. адресъ: Барвенково, Харьковск. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Барвенково, Южн. ж. д.

Екатеринославская губернія.

Екатеринославскій уѣздъ

29. *Погожева* Елена Петровна.
Семеновская экономія.
Почт. адресъ: Томаковка, Екатер. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Мирная, Екат. ж. д.

Павлоградскій уѣздъ

30. *Стеценко* Илья Пантелеймоновичъ.
Хуторъ Стеценка.
Почт. адресъ: ст. Варваровка, Южн. ж. д.
Ближайшая ж. д. станція: Варваровка, Южн. ж. д. (15 вер.)
31. *Татарко* Иванъ Михайловичъ.
Хуторъ Васильевка.
Почт. адресъ: Юрьевка, Павлогр. уѣзда.
Ближайшая ж. д. станція: Варваровка, Южн. ж. д.

Верхнеднѣпровскій уѣздъ

32. *Бѣлокрьсъ* Павелъ Павловичъ.
Григорьевка.
Почт. адресъ: Верхнеднѣпровскъ.
Ближайшая ж. д. станція: Верхнеднѣпровскъ, Екатер. ж. д.

Таврическая губернія.

Днѣпровскій уѣздъ.

33. *Фальцъ-Фейнъ* Софья Богдановна.
Им. Преображенка, Тавр. губ.
Почт. адресъ: Преображенка, Тавр. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Джанкой, Южн. ж. д. (85 верстъ).
Ближайшая пристань: Портъ Хорлы (28 вер.).
34. *Фальцъ-Фейнъ* Фридрихъ Эдуардовичъ.
Имѣніе Асканія Нова.
Почт. адресъ: Асканія Нова, Тавр. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Ново-Алексѣевка, Южн. ж. д. (65 вер.)
35. *Фальцъ-Фейнъ* Владимиръ Эдуардовичъ.
Имѣніе Дорнбургъ.
Почт. адресъ: Асканія Нова, Тавр. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Ново-Алексѣевка, Южн. ж. д. (45 в.).

Мелитопольскій уѣздъ.

36. *Филиберъ* Николай Андреевичъ.
Имѣніе Атманай.
Почт. адресъ: Елань-Загачъ, Тавр. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Сокологорное, Южн. ж. д.

Бердянскій уѣздъ.

37. *Уѣздное земство.*
Обаточанское низшее с.-х. училище.
Почт. адресъ: Андреевка, Тавр. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Верхне-Токмакъ, Екатер. ж. д. (15 в.).

Херсонская губернія.

Херсонскій уѣздъ.

38. Ямчитская с.-х. школа.
Почт. адресъ: мѣст. Кривой Рогъ, Херсон. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Червонное, Екатер. ж. д.

Елисаветградскій уѣздъ.

39. *Баронъ Швахгеймъ* Е. Е.
Имѣніе Воеводское.
Почт. адресъ: Лыса Гора, Херсон. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Глиняная, Юг.-Зап. ж. д. (10 в.).

Александрійскій уѣздъ.

40. *Байдакъ* Николай Дмитріевичъ.
Им. Байдаковка.

Почт. адресъ: Павлышъ, Херс. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Павлышъ, Южн. ж. д.

Тираспольскій уѣздъ.

41. *Леонтовичъ* Степанъ Гавриловичъ.
Хуторъ Садокъ.
Почт. адресъ: г. Балта, Подольской губ.
Ближайшая ж. д. станція: Чубовка и Мордаровка, Ю.-Зап. ж. д.

Бессарабская губернія.

Кишиневскій уѣздъ.

42. *Руссо* Леонидъ Александровичъ.
Вотчина Микауцы.
Почт. адресъ: Кишиневъ, соб. домъ.
Ближайшая ж. д. станція: Кишиневъ, Ю.-Зап. ж. д. (15 в.).

Аккерманскій уѣздъ.

43. *Герстенбергеръ* Юганнесъ Готлибовичъ.
Имѣніе Чага-Тамурка.
Почт. адресъ: Клястица, Аккерм. уѣзда.
Ближайшая ж. д. станція: Лейпцигская, Ю.-Зап. ж. д. (30 вер.).

Бендерскій уѣздъ.

44. *Кауленъ* Д. М.
Имѣнія Трубчевка-Еленовка.
Почт. адресъ: Тарутино, Бессар. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Лейпцигская, Ю. З. ж. д.

45. *Бендерскаго уѣзднаго земства.*
Племенной разсадникъ.
Почт. адресъ: Бендеры. Земство.
Ближайшая ж. д. станція: Мирены, Ю. З. ж. д.

Оргѣевскій уѣздъ.

46. *Кокорозенское с. х. училище.*
Почт. адресъ: г. Оргѣевъ.
Ближайшая ж. д. станція: Шолданешты, Юг. Зап. ж. д. (30 вер.)

47. *Синадино* Пантелеймонъ и Александръ Викторовичи.
Избештская экономія.
Почт. адресъ: Кишиневъ.
Ближайшая ж. д. станція: Кишиневъ (30 в.).

Хотинскій уѣздъ.

48. *Біантовскій* Афанасій Петровичъ.
Хуторъ Доможировка.
Почт. адресъ: мѣст. Новоселица, Бессар. губ.
Ближайшая ж. д. станція: Мамалыга, Юг. Зап. ж. д. (12 вер.).

49. *Тевановъ* Николай Макаровичъ.
с. Тырново.
Почт. адресъ: м. Единцы.
Ближайшая ж. д. станція: Окница, Юг. Зап. ж. д.
50. *Кауфманъ* Михаилъ Семеновичъ.
Фитештская экономія.
Почт. адресъ: м. Единцы.
Ближайшая ж. д. станція: Липканы, Ю. З. ж. д.
51. *Дитмаръ* Екатерина Константиновна.
Имѣніе Липканы.
Почт. адресъ: Липканы.
Ближайшая ж. д. станція: Липканы, Ю. З. ж. д.
52. *Кауфманъ* Иванъ Семеновичъ.
Корнеецкое имѣніе.
Почт. адресъ: Липканы.
Ближайшая ж. д. станція: Липканы, Ю. З. ж. д.
53. *Крупенскій* Матвѣй Георгіевичъ.
Имѣніе Ломачинцы.
Почт. адресъ: м. Калюсъ, Подольской губерніи.
Ближайшая ж. д. станція: Романкауцы, Юг. Зап. ж. д. (13 вер.).

Программа изслѣдованія каракульскаго овцеводства.

1. Названіе хозяйства.
2. Фамилія, имя и отчество владѣльца.
3. Фамилія предшествующаго владѣльца хозяйства или стада, если хозяйство или стадо перешло къ новому владѣльцу послѣ 1900 года.
4. Мѣстонахожденіе хозяйства (уѣздъ, волость, село, хуторъ и т. д.).
5. Почтовый адресъ хозяйства.
6. Ближайшая желѣзно-дорожная станція или пристань и растояніе отъ нихъ до хозяйства.
7. Общая площадь имѣнія. Сколько земли пахатной, выгонной, сѣно-косной, подъ лѣсомъ, неудобныхъ земель и прочее.
8. Характеръ растительности сѣнокосовъ и выпасовъ.
9. Производится ли травосѣянье и въ какомъ размѣрѣ. Пасутъ ли овецъ на искусственныхъ пастбищахъ.
10. Средній урожай сѣна съ десятины сѣнокосныхъ угодій.
11. Какая величина площади пастбища, приходящагося на одну овцу въ теченіи пастбищнаго періода.
12. Сколько овецъ приходится на 1 десятину всей земли въ хозяйствѣ.
13. Не воздѣлываются ли для кормленія овецъ пропашныя и другія растенія, какія именно и въ какомъ количествѣ.
14. Характеръ и качество водопоя.
15. Какъ содержатся зимою и лѣтомъ каракульскія овцы, мѣстныя грубошерстныя и ихъ помѣси.
16. Когда обычно овцы переходятъ на пастбищное содержаніе, когда на зимнее стойловое.
17. Для всего-ли стада было одинаковое содержаніе и уходъ, или для племенныхъ животныхъ иное, и какое именно (зимою и лѣтомъ).
18. Желательно получить болѣе подробныя данныя о принятыхъ въ хозяйствѣ: подготовкѣ кормовъ и кормленія овецъ, дачи соли, количествѣ и качествѣ кормовъ, уходѣ за овцами, воспитаніи ягнятъ, помѣщеніи для овецъ и т. д.
19. Когда впервые стали покупать каракульскихъ овецъ для сформированія чистокровнаго стада или для метизаціи.
20. Сколько разъ производилась такая покупка, откуда и по сколько штукъ барановъ съ баранчиками и матокъ съ ягничками.
21. Если число и мѣсто покупки нельзя установить по отношенію каждой партіи, то сколько разъ вообще производилась покупка, откуда преимущественно и сколько въ общей сложности куплено чистокровныхъ каракульскихъ овецъ.
22. По какой цѣнѣ покупались чистокровныя каракульскія овцы.
23. Общая исторія стада, если таковая извѣстна нынѣшнему владѣльцу его.

24. Сколько въ моментъ описанія въ стадѣ штукъ:

Чистокровныхъ.
 $\frac{7}{8}$ крови каракулей.
 $\frac{3}{4}$ крови.
 $\frac{1}{2}$ кровныхъ.
 Простыхъ.

Барановъ.	Баранчиковъ 1911 г.	Овецъ.	Ягнечекъ 1911 г.
	Чистокров- ныхъ караку- лей	Метисовъ всѣхъ кате- горій.	Простыхъ овецъ.

25. Сколько въ среднемъ за послѣднее трехлѣтіе въ хозяйствѣ:

Оставалось на зимовлю и выго-
нялось на пастбище . . .

26. Съ какими породами овецъ практиковалась метизація.

27. Какіе получились результаты метизаціи (качество приплода, качество смушка, наслѣдственность разныхъ метисовъ: отъ метизаціи съ какими породами лучшіе и худшіе результаты и т. д.).

28. Не замѣчаются ли на каракуляхъ, выросшихъ въ хозяйствѣ, и на метисахъ признаки вырожденія породы, въ какомъ поколѣніи они опредѣленно сказываются и въ чемъ заключаются.

29. Произвести по особой программѣ описаніе *типичныхъ для даннаго стада* чистокровныхъ барановъ, баранчиковъ, овецъ, ягнечекъ, ягнятъ послѣдняго скота. Если метизація ведется въ значительныхъ размѣрахъ или давно, то выдѣлить типичныхъ (для даннаго стада) метисовъ и произвести такое же ихъ описаніе, какъ чистокровныхъ овецъ.

30. Какъ готовятъ бараны и матки къ спариванію. Въ какомъ возрастѣ пускаютъ въ случку барановъ и матокъ.

31. Въ какое время производится спариваніе и какая случка практикуется: ручная, стадная съ отборомъ или стадная безъ отбора матокъ.

32. Продолжительность службы барановъ и матокъ.

33. Сколько матокъ назначается на одного барана.

34. Когда начинается и когда кончается ягненіе у каракулей.

35. Сколько приходится на 100 штукъ двоенъ и троенъ.

36. Какой процентъ матокъ остается яловымъ.

37. Черезъ сколько времени послѣ окота убиваютъ ягнятъ на смушки.

38. Встрѣчаются ли и въ какомъ количествѣ уклоненія у ягнятъ по цвѣту и качеству смушка.

39. На сколько сортовъ по качеству раздѣляютъ смушки и на основаніи какихъ признаковъ производятъ такое раздѣленіе.

40. Вліяніе на смушки экстерьерныхъ особенностей и возраста матки. Вліяніе чистопородности родителей, характера шерсти ихъ, времени окота, характера кормовъ и кормленія лѣтнаго и зимняго родителей и т. д.

41. Какъ сохраняются и готовятся смушки къ храненію впредъ до продажи или отдачи ихъ въ выдѣлку.

42. Въ какомъ видѣ продаются смушки: въ сыромъ или дубленомъ, какъ и гдѣ производится дубленіе и во что обходится.

43. По какимъ цѣнамъ продаются въ среднемъ за послѣдніе три года смушки отъ чистокровныхъ каракулей, метисовъ и мѣстныхъ овецъ, и сколько въ среднемъ продается со всего стада тѣхъ и другихъ.

44. Качество и цвѣтъ шерсти взрослыхъ овецъ. Достоинства или недостатки шерсти каракульскихъ овецъ по сравненіи съ мѣстными и какими. Раздѣляется ли шерсть на пасьмы. Много ли подшерстка и ости. Сразу сѣдѣютъ ли овцы, или предварительно рыжѣютъ; на какомъ году начинаютъ сѣдѣть.

45. Сколько разъ въ году стригутъ овецъ. Когда производится стрижка. Количество шерсти на голову. Куда и гдѣ продается шерсть и по какой цѣнѣ.

46. Качество овчинъ, получаемыхъ отъ чистокровныхъ каракулей и разнаго рода метисовъ. Сколько ихъ обычно продаютъ, по какой цѣнѣ.

47. Доятся ли всѣ овцы или только съ отрѣзанными ягнятами.

48. Сколько всего получается молока за удойный періодъ отъ одной овцы.

49. Способъ использованія молока. Если готовятъ масло или сыръ, то сколько всего получается этихъ продуктовъ съ 1 ведра молока.

50. Продаются ли племенные производители, куда, кому и по какой цѣнѣ.

51. Производится ли откормъ брака, его время и продолжительность, способъ откорма и средній вѣсъ откормленныхъ овецъ, если производилось взвѣшиваніе (изъ какого числа взвѣшиваній полученъ средній вѣсъ).

52. Какого вѣса достигаютъ въ среднемъ бараны и матки послѣ лѣтнаго нагула.

53. Качество мяса каракульскихъ овецъ по сравненіи съ качествомъ мѣстныхъ.

54. Какой валовой доходъ даетъ стадо (отъ продажи смушковъ, шерсти, овчинъ, племенныхъ барановъ и матокъ, браковыхъ овецъ и т. д.). Количество въ стадѣ.

55. Годовая доходность одной овцы (желательны подробные экономическіе расчеты).

56. На чемъ попеченіи находится стадо: личмана, чабана или простого пастуха.

57. Сколько у него помощниковъ (пастуховъ, рабочихъ), вознагражденія всѣхъ ихъ деньгами и натурой.

58. Кто бонитируетъ стадо. Чѣмъ руководствуются при подборѣ матокъ къ баранамъ и при оставленіи ягнятъ на племя. Какъ производится браковка барановъ и овецъ.

59. Какимъ заболѣваніямъ чаще всего подвергаются каракульскія овцы и сравненіе ихъ въ этомъ отношеніи съ мѣстными породами и какими.

60. Какъ велика смертность каракульскихъ овецъ и ягнятъ по сравненіи съ мѣстными породами. Какой процентъ ягнятъ погибаетъ до годового возраста, въ какое время года и отъ какихъ причинъ.

61. Производится ли прививка сибирской язвы и оспы.

62. Въ какомъ отношеніи мѣстныя условія особенно благоприятны или неблагоприятны для разведенія каракульскихъ овецъ.

63. Развивается ли каракульское овцеводство въ данной мѣстности. Кѣмъ и какія были организованы мѣропріятія для разведенія и улучшенія каракульскихъ овецъ и насколько эти мѣропріятія отразились на данномъ хозяйствѣ.

64. Общее заключеніе владѣльца стада о каракульскомъ овцеводствѣ и мѣрахъ къ его развитію.

65. Общее заключеніе составителя описанія о стадѣ и о мѣстныхъ условіяхъ.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стран.
Предисловіе	IV
Введеніе	V
Исторія развитія каракулеводства на югѣ Россіи	1
Краткая характеристика хозяйствъ, занимающихся на югѣ Россіи каракулеводствомъ, въ отношеніи величины, характера пастбищъ и обезпеченія кормами. Климатическія условія юга Россіи	45
Количество чистокровныхъ и метистыхъ каракульскихъ овецъ въ изслѣдованныхъ хозяйствахъ	57
Количество каракульскихъ овецъ въ Полтавской губерніи	61
Распространеніе каракулей. Ихъ происхожденіе. Варіаціи въ признакахъ. Экстерьеръ	62
Разведеніе каракулей на родинѣ и на югѣ Россіи. Случка. Рацио- нальный подборъ. Основы бонитировки старыхъ овецъ и ягнятъ. Веденіе племенныхъ записей. Бонитировочный ключъ	75
Улучшеніе каракульскими овцами другихъ породъ (метизація).	111
Воспитаніе, кормленіе, содержаніе каракульскихъ овецъ и уходъ за ними въ Бухарѣ и на югѣ Россіи.	120
Опыты кормленія каракульскихъ овецъ на искусственныхъ паст- бищахъ и при условіяхъ стойлового содержанія.	130
Акклиматизація и вырожденіе каракульскихъ овецъ на югѣ Россіи	141
Продукты каракульскаго овцеводства: смушки или мерлушки	152
Шерсть	160
Молоко	163
Мясо	167
Овчины	169
Продажа племенныхъ животныхъ	169
Доходность каракульскаго овцеводства	172
Необходимыя мѣропріятія для развитія и улучшенія каракуле- водства на югѣ Россіи	177
Литература по каракулеводству: на русскомъ языкѣ	189
На нѣмецкомъ языкѣ	191
<i>Приложеніе 1-е.</i> Списокъ лицъ, которымъ доставлены были каракульскія овцы изъ Бухары экспедиціями, снаряженными Пол- тавскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства	193
<i>Приложеніе 2-е.</i> Количество каракульскихъ овецъ, вывезенныхъ Полтавскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства въ Европейскую Россію съ распредѣленіемъ ихъ по годамъ и губерніямъ	213
<i>Приложеніе 3-е.</i> Списокъ хозяйствъ, въ которыхъ произведено изслѣдованіе каракульскаго овцеводства въ 1912 году	214
<i>Приложеніе 4-е.</i> Программа изслѣдованія каракульскаго овце- водства	222

20107

OLIVARIUM

IN
CIVITATE

