

УДК 631.145:636.2(476.4)

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И РЕЗЕРВЫ РОСТА  
ПРОИЗВОДСТВА ПРИРОСТА КРС  
В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ  
ГОРЕЦКОГО РАЙОНА**

*Радюк В. И., канд. экон. наук, доцент*

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,  
Горки, Республика Беларусь*

**Ключевые слова:** организация выращивания и откорма КРС, прирост КРС, анализ, резервы, эффективность.

**Аннотация.** В работе рассмотрено современное состояние производства прироста КРС в сельхозорганизациях Горецкого района Могилевской области. Определены резервы повышения уровня производства прироста КРС.

**CURRENT STATUS AND GROWTH RESERVES PRODUCTION  
OF GROWTH OF CATS IN AGRICULTURAL ORGANIZATIONS  
OF GORETSKY DISTRICT**

*Radyuk V. I., Candidate of Economic Sciences*

*Belarusian State Agricultural Academy,  
Gorki, Republic of Belarus*

**Keywords:** organization of breeding and fattening of cattle, growth of cattle, analysis, reserves, efficiency.

**Summary.** The paper considers the current state of the production of cattle growth in agricultural organizations of the Goretzky district of the Mogilev region. Reserves for increasing the level of production of cattle growth have been determined.

**Актуальность темы.** Основной задачей развития животноводства является удовлетворение потребностей населения республики в экологически чистой продукции в достаточном количестве и надлежащего качества.

Основной задачей, стоящей перед сельским хозяйством республики, является повышение уровня и зрелости животноводства, получение

повышение сельскохозяйственного производства

ства. Важно не только произвести, но и выгодно продать произведенную продукцию [1].

В настоящее время параметры продовольственной безопасности в республике по производству мяса (скот в живой весе) – 1,5 млн. т. Фактическое производство мяса в 2021 году (скот в живой весе) – 1,715 млн. т, что на 14,4 % выше потребности [2, с. 38].

Несмотря на важность данной отрасли в экономике производство говядины в сельхозорганизациях республики убыточное, уровень рентабельности в 2021 году ставил минус 42,9 % или на каждый вложенный рубль в производство продукции получено 43 коп. убытка [3].

Повысить экономическую эффективность зерна означает: получить больший результат при одинаковых затратах ресурсов либо получить одинаковый результат при меньших затратах ресурсов [4].

**Цель работы** – анализ экономической эффективности производства прироста КРС в сельскохозяйственных организациях, определение факторов производства и резервов повышения эффективности производства прироста КРС.

**Материалы и методы исследований.** Основными источниками информации явились статистические данные, годовые отчеты сельскохозяйственных организаций за 2019–2021 гг. Методами и приемами исследований – экономического анализа, расчетно-конструктивный метод.

В качестве объектов исследования избраны сельскохозяйственные организации Горецкого района Могилевской области.

**Результаты исследований и их обсуждение.** В сельхозпредприятиях Горецкого района разводят черно-пеструю породу коров, улучшаемую быками голштино-фризской породы.

Организация выращивания и откорма молодняка КРС в предприятиях осуществляется с полным циклом производства продукции, т. е. выращивание и откорм молодняка с последующей его реализацией осуществляются в рамках одного предприятия в условиях межрайонной специализации.

Процесс выращивания и откорма КРС за период с 2019 г. по 2021 г. проходил экстенсивным путем (табл. 1). Среднегодовое поголовье КРС на выращивании и откорме снизилось (на 2,8 %), а среднесуточный прирост КРС – на 6,0 %. Этому способствовало снижения обеспеченности животных концентрированными кормами на 2,2 %. Валовое производство прирост КРС на 100 га сельхозугодий увеличилось на 15,4 %, это связано со сокращением количества сельхозугодий.

Выращивание и откорм КРС в сельхозорганизация убыточное. В 2021 г. на каждый вложенный рубль в производство и реализацию КРС ж. м. получено 47,7 коп. убытка.

Т а б л и ц а 1. Динамика показателей выращивания и откорма КРС в сельскохозяйственных организациях Горьковского района

| Показатели   | Годы  |       |       | 2021 г. в % к 2019 г. |
|--|-------|-------|-------|-----------------------|
|  | 2019  | 2020  | 2021  |                       |
| Количество организации                                     | 8     | 8     | 8     |                       |
| Среднегодовое поголовье КРС на выращивании и откорме, гол. | 29460 | 28286 | 28628 | 97,2                  |
| Среднесуточный прирост КРС, г                              | 516   | 483   | 485   | 94,0                  |
| Плотность поголовья на 100 га сельхозугодий, гол.          | 38,6  | 37,3  | 38,3  | 99,2                  |
| Валовое производство прироста КРС, т                       | 4471  | 5018  | 5046  | 112,9                 |
| В т. ч. на 100 га сельхозугодий, ц                         | 58,6  | 66,2  | 67,6  | 115,4                 |
| Затраты на голову:   |       |       |       |                       |
| производственные, руб.                                     | 624   | 702   | 806   | 129,2                 |
| оплаты труда, руб.   | 97    | 140   | 147   | 151,5                 |
| затраты труда, чел.-ч                                      | 20,0  | 22,3  | 22,4  | 112,0                 |
| расход кормов, ц корм. ед.                                 | 21,2  | 27,6  | 25,0  | 117,9                 |
| В т. ч. концентрированных                                  | 4,5   | 8,4   | 4,4   | 97,8                  |
| Денежная выручка, тыс. руб.                                | 8722  | 8587  | 10855 | 124,5                 |
| Себестоимость производства и реализации прироста КРС, руб. | 16054 | 17820 | 20733 | 129,1                 |
| Получено прибыли, тыс. руб.                                | -7332 | -9233 | -9878 | 134,7                 |
| Уровень рентабельности, %                                  | -45,7 | -51,9 | -47,7 | -2,0 п.п.             |

Источник [2].

Одним из факторов снижения уровня эффективности производства прирост КРС является рост себестоимости продукции. В анализируемый период себестоимость прироста КРС возросла на 29,1 %. Увеличение себестоимости способствовало росту оплаты труда на 51,5 %, расходу кормов и затрат труда на 17,9 и 12,0 %, соответственно, в расчете на голову.

Следует также отметить изменения в структуре производственных затрат отрасли (табл. 2). Так, несмотря на то, что структуре производственных затрат по-прежнему, наибольший удельный вес занимают корма (58,6 %), в анализируемый период их доля снизилась на 4,5 п. п.

Доля затрат на оплату труда увеличилась с 15,5 до 18,2 %, или на 2,7 процентных пункта, а содержание основных средств – на 0,3 процентных пункта.

Доля затрат на работы и услуги и энергоресурсы увеличилась, соответственно на 1,8 и 1,3 пункта-процента.

**Т а б л и ц а 2. Динамика производственных затрат при производстве прироста КРС в сельскохозяйственных организациях Горьковского района**

| Показатели                            | Годы |      |      | 2021 г. к 2019 г.<br>±п. п. |
|---------------------------------------|------|------|------|-----------------------------|
|                                       | 2019 | 2020 | 2021 |                             |
| Всего затрат, %:                      | 100  | 100  | 100  |                             |
| оплата труда с отчислениями           | 15,5 | 20,0 | 18,2 | 2,7                         |
| корма                                 | 63,1 | 60,4 | 58,6 | -4,5                        |
| содержание основных средств           | 6,7  | 4,9  | 6,4  | -0,3                        |
| работы и услуги                       | 2,3  | 2,6  | 4,1  | 1,8                         |
| стоимость энергоресурсов              | 4,6  | 6,2  | 5,9  | 1,3                         |
| организация производства и управления | 1,1  | 0,8  | 1,1  | 0                           |
| прочие                                | 6,7  | 5,4  | 5,8  | -0,9                        |

Источник [2].

Предприятия по производству прирост КРС представлены в табл. 3.

**Т а б л и ц а 3. Предприятия по выращиванию и откорму КРС в сельскохозяйственных организациях Горьковского района (2021 г.)**

| Наименование            | Среднегодовое поголовье КРС на выращивании и откорме | Среднесуточный прирост КРС, г | Валовое производство прироста на 100 га сельхозугодий | Производственные затраты на 1 гол., руб. | Расход кормов на 1 гол, ц к. ед. | Затраты труда на 1 гол., чел.-ч | Уровень рентабельности, % |
|-------------------------|--|-------------------------------|---|--|----------------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| ОАО «Маслаки»           | 2586   | 550                           | 70,8  | 958                                      | 23,6                             | 20,1                            | -58,8                     |
| ОАО «Племзавод «Ленино» | 2054   | 463                           | 42,6  | 855                                      | 23,0                             | 36,0                            | -54,6                     |
| РУП «Учхоз БГСХА»       | 6127   | 561                           | 116,4   | 949                                      | 30,5                             | 15,8                            | -52,4                     |
| ОАО «Горьцкое»          | 3003   | 537                           | 59,5  | 969                                      | 36                               | 17                              | -50                       |
| ОАО «Коптевская Нива»   | 2617   | 491                           | 90,4  | 1071                                     | 22,1                             | 35,2                            | -43,8                     |
| СЗАО «Горы»             | 4931   | 346                           | 54,1  | 512                                      | 17,3                             | 22,1                            | -43,8                     |
| КСУП «Овсянка»          | 2869   | 419                           | 47,6  | 722                                      | 26,8                             | 19,9                            | -42,9                     |
| ОАО «Горьцкая РАПТ»     | 4441   | 489                           | 65,1  | 917                                      | 20,5                             | 24,5                            | -39,6                     |

Исследования показали (табл. 3), что в представленных организациях района имеются предприятия как с высокой концентрацией производства и численностью поголовья (РУП «Учхоз БГСХА»), так и с низкой концентрацией и поголовьем не выше 3 тыс. голов (ОАО «Племзавод «Ленино», КСУП «Овсянка»). Особо следует выделить предприятие ОАО «Коптевская Нива», характеризующееся низкой численностью поголовья, но высоким уровнем производства прироста на 100 га сельхозземель. На первый взгляд, создается впечатление, будто в рассматриваемой совокупности хозяйств прослеживается некоторая взаимосвязь между уровнем производства, поголовьем и продуктивностью. Например, РУП «Учхоз «БГСХА», обладая самым многочисленным поголовьем и уровнем производства, демонстрирует самый высокий показатель продуктивности. Однако практически такая же продуктивность достигнута в ОАО «Маслаки» с низким поголовьем и средним уровнем производства. Мы вообще считаем, что показатель «валовое производство прироста на 100 га сельхозземель» не является в классических моделях продуктивности факторным, он по сути скорее результативный и зависящий от продуктивности и земельных ресурсов.

К аналогичным выводам мы приходим, рассматривая взаимосвязь показателей продуктивности и затрат на единицу продукции. Это очень тесно обуславливающие друг друга величины. С одной стороны, при повышении продуктивности сумма совокупных затрат распределяется на большее количество продукции, и удельные затраты снижаются. С другой стороны, высокий прирост достигается только при условии оптимального уровня кормления, достаточного стимулирования труда и т. д., что невозможно без роста совокупных затрат.

Рассматриваемая совокупность доказывает справедливость данного тезиса: самые низкие затраты (512 руб.) наблюдаются в СЗАО «Горы», где продуктивность самая низкая (346 г), самые высокие – в ОАО «Коптевская Нива» при среднем уровне продуктивности. То же самое касается расхода кормов и затрат труда в расчете на 1 голову. Логично выглядит ситуация, при которой наиболее низкие затраты труда наблюдаются в РУП «Учхоз «БГСХА», где поголовье свыше 6 тыс., а наиболее высокие трудозатраты в ОАО «Племзавод «Ленино» с поголовьем 2 тыс. Однако внутри совокупности хозяйств наблюдается существенный разброс значений и отсутствие выраженной взаимосвязи с продуктивностью. Также нельзя утверждать, что продуктивность обуславливает снижение затрат труда.

Рассмотрение же связи данных показателей с рентабельностью

приводит к выводу о том, что на данном уровне развития производства именно снижение затрат позволяет минимизировать убыток отрасли. То есть стремление предприятие повысить продуктивность на 50–100 г в сутки приводит к непропорциональному росту затрат и, как следствие, повышению убыточности. Причем убыток свыше 50 % от себестоимости наблюдается в хозяйствах с относительно высоким уровнем продуктивности. Если принять во внимание размеры отрасли, то наибольший убыток от реализации прироста КРС был получен в РУП «Учхоз «БГСХА». Для поиска причин такого явления необходимо обладать более детальной информацией.

Решающее значение в повышении экономической эффективности производства прирост КРС имеет продуктивность. В ней находят отражения все мероприятия по рационализации кормления и содержания коров, племенной работы, культуры ведения отрасли и т. д. При низком среднесуточном приросте затрачивается больше кормов и труда, выше фондоемкость производства продукции, что ведет к повышению себестоимости прирост КРС [4]. Это положение подтверждается данными табл. 4.

Т а б л и ц а 4. Эффективность использования кормов

| Показатели   | Годы  |       |       |
|--|-------|-------|-------|
|  | 2019  | 2020  | 2021  |
| Среднегодовое поголовье КРС на выращивании и откорме, гол. | 29460 | 28286 | 28628 |
| Среднесуточный прирост КРС, г                              | 516   | 483   | 485   |
| Валовой прирост КРС, т                                     | 4471  | 5018  | 5046  |
| Расход кормов на 1 ц прироста КРС, ц корм. ед.:            |       |       |       |
| фактический  | 12,8  | 14,0  | 13,6  |
| нормативный  | 11,0  | 12,4  | 12,5  |
| ±к нормативу   | 1,8   | 1,6   | 1,1   |
| Резерв производства прироста КРС, т                        | 628   | 573   | 408   |

Исследования показали (табл. 4), что сельхозорганизаций района имеют резерв по увеличению объема прироста КРС за счет повышения уровня и качества кормов. Резерв роста объема производства в 2021 г. составляет 408 т.

#### **Выводы:**

- процесс производства прироста КРС, за период с 2019 г. по 2021 г., проходил экстенсивным путем. Производство прироста КРС убыточное. На каждый вложенный рубль в производства и реализацию КРС ж. м. получили 47,7 коп. убытка.

- наиболее существенное влияние на эффективность производства

прироста КРС оказывают производственные затраты, оплата труда и расходы кормов в расчете на голову;

- сельхозорганизаций района имеют резерв по увеличению объема прироста КРС за счет сбалансированности рациона кормления. Резерв производства прироста КРС в 2021 г. составил 408 т.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 01.02.2021 г. № 59 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2022.

2. Беларусь в цифрах. Статистический справочник. / Нац. стат. комитет Республики Беларусь. – Минск, 2022. – 68 с.

3. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by>. – Дата доступа: 01.06.2022.

4. Экономическая эффективности производства КРС // [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: <https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=659511>. – Дата доступа: 12.05.2022.

УДК 330.322

### **ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ**

*Рудаков М. Ф., канд. экон. наук, доцент*

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,  
Горки, Республика Беларусь*

**Ключевые слова:** инвестиции, эффективность, инвестиционный проект, схема оценки.

**Аннотация.** В статье описано понятие эффективности инвестиционного проекта, представлены требования к процессу ее оценки.

### **EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF INVESTMENT PROJECTS**

*Rudakov M. F., Cand. Econ. Sciences, docent*

*Belarusian state agricultural Academy,  
Gorki, Republic of Belarus*

**Keywords:** investment, efficiency, investment project, evaluation scheme.