

831

С 776 и. н.
224191

ИЗДАТЕЛЬСТВО „СЕЛЬСКАГО ВѢСТНИКА“.



Старые и новые способы ведения полевого хозяйства.

Кос
и ху
бюе для устройства полевого хозяйства на отрубных
торских участках въ нечерноземныхъ, средне-черно-
земныхъ и юго-восточныхъ степныхъ губерніяхъ.

СОСТАВЛЕНО

участіи: профессора **В. Г. Бажаева**, **С. С. Бажанова**,
З. В. Винера, **А. А. Кофода** и **П. Н. Соковнина**,
подъ общей редакціей **П. Н. Соковнина**.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія газеты „Сельскій Вѣстникъ“
1908.



РЕДАКЦІЯ
„Сельскаго Вѣстника“

считаетъ долгомъ оповѣстить о нижеслѣдующемъ:

I. **„Крестьянское Дѣло“** есть журналъ, составляющій бесплатное приложеніе къ газетѣ „Сельскій Вѣстникъ“ для годовыхъ его подписчиковъ.

II. Журналъ этотъ выпускается въ видѣ десяти книжекъ въ годъ, изъ коихъ каждая заключаетъ въ себѣ отъ трехъ до пяти печатныхъ листовъ, то-есть—отъ 48 до 80 страницъ.

III. **Первая книжка** „Крестьянскаго Дѣла“ разослана подписчикамъ при № 68 „Сельскаго Вѣстника“, отъ 21 марта. Содержаніе ея слѣдующее:

- 1) **Когда возникла крестьянская земельная община?** (Отчетъ по сообщенію вѣта В. И. Сергѣева браціи общественныхъ)
- 2) **Накъ надо обрабатывать земли, чтобы не гибли отъ засухи?** (Второмъ Уманскаго Земельнымъ), и 3) (Статья инженера дѣльной продажѣ цѣнками)—25 коп.

IV. **Вторая книжка** разсылается при № 25 апрѣля 1908 года книжки (88 страницъ 35 к., а на лучше)

V. **Третья книжка** печатается и будетъ по земледѣлю, с Н. К. Недокучае

Белорусской
 Отд. 631
 Шифр С. 776 и. н.
 Инв. № 224/91
 Академии



Дер. 9476
 ФРЕГ
 С 776

15.12.14

Отъ Редакціи „Сельскаго Вѣстника“.

Много знаній надо сельскому хозяину, чтобы разумно вести хозяйство и имѣть отъ него возможно большую и постоянную пользу. Въ этомъ начали убѣждаться и наши земледѣльцы. Не такъ еще давно они крѣпко придерживались старины и сторонились всякихъ новшествъ, не испытанныхъ стариками. Теперь не то. Теперь мы видимъ, что крестьяне повсюду мѣняютъ соху на плугъ, во многихъ мѣстахъ они начали удобрять свои поля минеральными удобрениями, кое-гдѣ стали сѣять травы, покупаютъ разныя машины, очищаютъ сѣмена на сортировкахъ и вообще заводятъ новые хозяйственные порядки. Всѣмъ становится ясно, что хозяйничать такъ, какъ хозяйничали раньше, теперь уже нельзя. Препрежнее приволье давно уже миновало. Луга и выгоны по большей части распаханы, лѣсовъ много вырублено, полевая земля истощилась и перестала давать прежніе урожаи, а, между тѣмъ, народу сильно приобавилось, и нужда въ хлѣбѣ насущномъ все увеличивается и увеличивается. Тамъ, гдѣ раньше жили припѣваючи при старыхъ хозяйственныхъ распорядкахъ, теперь съ ними нельзя уже прокормиться, и, чтобы быть сытымъ, надо волей-неволей перестроить хозяйство по-новому. А для этого нужны знанія, надо знать, какъ приступить къ дѣлу.

Между тѣмъ, знанія нашихъ крестьянъ по сельскому хозяйству ограничиваются лишь тѣмъ житейскимъ опытомъ, который приобрѣтены ими въ своихъ деревняхъ, на своемъ хозяйствѣ. Устной передачей и примѣромъ знанія эти передавались отъ одного поколѣнія къ другому, весьма мало и медленно обогащаясь сторонними хозяйственными свѣдѣ-

го
 ть
 се
 ть
 го
 б-
 ть
 му
 бѣ
 ве-
 те-
 ий:
 пы:
 во;
 гей
 ри-
 шіе
 къ
 но:
 И.
 едо-
 во-
 стемъ
 даго
 соръ
 скій
 шль
 асть
 евое
 еніи
 нато-
 ь въ
 вѣты
 жены

ніями, — свѣдѣніями болѣе или менѣе случайными, не точными и не всегда достовѣрными.

Понятно, поэтому, какъ трудно нашему земледѣльцу приспособляться къ новымъ требованіямъ и заводить у себя непривычные новые хозяйственные порядки. Понятно также, какъ сильно должно нуждаться теперь крестьянское хозяйство въ помощи сельскохозяйственной науки, вполне достовѣрныя указанія которой основаны на большомъ числѣ разнообразныхъ наблюденій и опытовъ, совершенно точныхъ и правильно поставленныхъ.

Но гдѣ же и какъ можетъ получить нашъ земледѣлецъ эту помощь отъ сельскохозяйственной науки?

У насъ, въ Россіи, объ улучшеніи сельскаго хозяйства заботятся Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія и земства. Они стараются не допустить наше земледѣліе до упадка, а, напротивъ того, сдѣлать такъ, чтобы оно развивалось и увеличивало благосостояніе Русскаго народа. Поэтому понятно, что и Главное Управление и земства давно уже обратили свое вниманіе на необходимость распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди земледѣльческаго населенія. Для этого они учреждаютъ сельскохозяйственные школы, содержатъ на своей службѣ ученыхъ агрономовъ и специалистовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, устраиваютъ, при содѣйствіи этихъ агрономовъ и специалистовъ, сельскохозяйственные курсы, чтенія и бесѣды и вообще стараются, насколько это въ ихъ силахъ, и разговоромъ, и показомъ научить земледѣльцевъ улучшеннымъ способамъ веденія хозяйства.

Но, само собою разумѣется, что какъ бы ни развивались у насъ всѣ эти мѣры, все же главный способъ приобрѣтенія сельскими хозяевами нужныхъ имъ знаній будетъ состоять въ самообразованіи, то-есть—въ приобрѣтеніи знаній своими собственными усиліями, безъ посторонней помощи. Способъ этотъ доступенъ всѣмъ грамотнымъ земледѣльцамъ, и имъ пользуются уже крестьяне не только за границею, но и у насъ. Крестьяне-нѣмцы, такъ тѣ давно уже пришли къ убѣжденію, что безъ чтенія книгъ нечего и думать объ улучшеніи хозяйства. У насъ наблюдается то же самое уже во многихъ мѣстахъ; когда одно сельскохозяйственное общество, въ западныхъ губерніяхъ,

опросило лучшихъ хозяевъ-земледѣльцевъ, отчего они завели разныя хозяйственныя улучшенія, то оказалось, что въ необходимости этихъ улучшеній они убѣдились изъ чтенія сельскохозяйственныхъ книгъ и газетъ и изъ этихъ же книгъ они узнали, какъ слѣдуетъ вести дѣло.

Исходя изъ существующей уже, такимъ образомъ, въ нашемъ крестьянствѣ потребности,—Редакція „Сельскаго Вѣстника“ задалась цѣлью дать земледѣльцамъ „Настольную Книгу“, которая содержала бы, въ послѣдовательномъ изложеніи, всѣ необходимыя имъ свѣдѣнія по сельскому хозяйству.

Эта „Настольная Книга“ будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) О старыхъ и новыхъ способахъ веденія полевого хозяйства; 2) Важнѣйшія свѣдѣнія по земледѣлію; 3) Воздѣлываніе различныхъ полевыхъ растений; 4) Луговодство; 5) Сельскохозяйственныхъ орудій и машины; 6) Плодоводство; 7) Огородничество; 8) Животноводство; 9) Молочное хозяйство и 10) Пчеловодство.

Къ составленію каждой изъ поименованныхъ частей „Настольной Книги“ Редакціей „Сельскаго Вѣстника“ приглашены знатоки дѣла, научно и практически изучившіе отдѣльныя отрасли сельскаго хозяйства въ примѣненіи къ различнымъ мѣстностямъ нашего Отечества, а именно: Д. Д. Арцыбашевъ, С. С. Бажановъ, В. В. Винеръ, О. И. Ивашкевичъ, О. И. Кичуновъ, С. Ф. Лискунъ, Н. К. Недокучаевъ и П. Н. Соковнинъ, а также изучившій вопросъ о хуторскомъ разселеніи А. А. Кофодъ, причемъ П. Н. Соковнинъ принялъ на себя составленіе общаго плана и редактированіе отдѣловъ Книги, а профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института, бывшій земскій агрономъ Московской губерніи, В. Г. Бажаевъ, разрѣшилъ Редакціи позаимствовать для „Настольной Книги“ часть его почтеннаго труда: „Какъ вести правильное полевое травосѣяніе“, заключающую въ себѣ совѣты въ отношеніи полевого хозяйства въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ.

Сотрудничество по „Настольной Книгѣ“ такихъ знатоковъ сельскаго хозяйства даетъ полную увѣренность въ томъ, что всѣ содержащіяся въ ней свѣдѣнія и совѣты вполне достовѣрны и правильны.

При изложеніи этихъ свѣдѣній и совѣтовъ приложены

всѣ старанія къ тому, чтобы содержаніе книги было понятно каждому, болѣе или менѣе грамотному хозяину.

Несмотря на указанныя мѣры по изданію книги въ цѣляхъ ознакомленія съ нею нашего крестьянства, — нѣкоторымъ препятствіемъ этому могло бы послужить то обстоятельство, что объемъ книги оказался значительнымъ — болѣе 20 печатныхъ листовъ или 320 страницъ. Обстоятельство это не должно бы, однако, смущать даже тѣхъ хозяевъ, которые не привыкли тратить много времени на чтеніе, такъ какъ Книга изложена по отдѣламъ и снабжена подробнымъ оглавленіемъ, а потому каждый хозяинъ можетъ всегда отыскать, на какой страницѣ помѣщены свѣдѣнія, нужныя ему въ данное время, и ограничиться прочтеніемъ лишь той части книги, которая его сейчасъ интересуесть.

Тѣмъ не менѣе, для того, чтобы дать читателямъ „Сельскаго Вѣстника“ возможность ознакомиться съ содержаніемъ „Настольной Книги“ не сразу, а постепенно, Редакція „Вѣстника“ рѣшила печатать отдѣльныя ея части въ книжкахъ „Крестьянскаго Дѣла“, составляющаго приложеніе къ нашей газетѣ, бесплатно рассылаемое всѣмъ годовымъ ея подписчикамъ. Этотъ способъ изданія отдѣловъ Книги послужить, вмѣстѣ съ тѣмъ, и къ широкому распространенію заключающихся въ ней сельскохозяйственныхъ знаній въ средѣ нашего земледѣльческаго населенія.

Приступая къ выполненію указанной задачи, Редакція „Сельскаго Вѣстника“ въ настоящей, второй книжкѣ „Крестьянскаго Дѣла“ выпускаетъ въ свѣтъ первый отдѣлъ „Настольной Книги земледѣльца“ посвященный свѣдѣніямъ о старыхъ и новыхъ способахъ веденія полевого хозяйства.

Свѣдѣнія эти выясняютъ непригодность теперешнихъ порядковъ полевого хозяйства у крестьянъ и объясняютъ, какъ надо перестроить это хозяйство, чтобы оно улучшилось, давало болѣе доходъ земледѣльцамъ и тѣмъ подняло бы ихъ благосостояніе.

Болѣе подробныя объясненія по содержанію этой книжки „Крестьянскаго Дѣла“ читатели найдутъ въ предисловіи къ ней, написанномъ, по нашей просьбѣ, П. Н. Соковнинымъ. Мы же, съ своей стороны, обращаемся къ нашимъ читателямъ съ предложеніемъ сообщать въ Ре-

дакцію „Сельскаго Вѣстника“ всѣ вопросы, которые по заключающимся въ книжкѣ статьямъ возникнутъ, вслѣдствіе ли мѣстныхъ условій хозяйства, или потому, что отдѣльныя мѣста этихъ статей покажутся недостаточно ясными и понятными.

Разъясненія по всѣмъ этимъ вопросамъ мы не замедлимъ дать на страницахъ четверговыхъ номеровъ „Сельскаго Вѣстника“, выходящихъ подъ названіемъ „Деревенское Хозяйство“. Кромѣ того, указанія о недостаточно ясныхъ мѣстахъ нашихъ свѣдѣній будутъ приняты во вниманіе при предполагаемомъ изданіи всѣхъ этихъ свѣдѣній въ видѣ отдѣльной „Настольной Книги земледѣльца“.

Главный Редакторъ **Г. Савичъ.**

25 марта 1908 года.

28-й годъ изданія
СЕЛЬСКАГО ВѢСТНИКА
въ 1908 году.

Ежедневная газета для крестьянъ, земледѣльцевъ и кустарей, и для другихъ сельскихъ жителей.

До 300 номеровъ газеты съ Воскресными прибавленіями,
26 бесплатныхъ Приложеній и до 200 рисунковъ.

Два рубля въ годъ.

Въ четверговыхъ номерахъ — „ДЕРЕВЕНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“ — статьи по сельскому хозяйству, кустарнымъ промысламъ.

Книгоиздательство „СЕЛЬСКАГО ВѢСТНИКА“.

**Старые и новые способы
веденія полевого хозяйства.**

Пособіе для устройства полевого хозяйства на отрубныхъ и хуторскихъ участкахъ въ нечерноземныхъ, средне-черноземныхъ и юго-восточныхъ степныхъ губерніяхъ.

159

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
Предисловіе	XI
Глава 1.— Старые способы веденія полевого хозяйства. — Составилъ <i>П. Н. Соковнинъ</i>	1
Пастбищное хозяйство	—
Переложное хозяйство	2
Трехпольное хозяйство	5
Глава 2.— Пригодна ли въ наше время трехпольная система полевого хозяйства? — Составилъ <i>П. Н. Соковнинъ</i>	7
Глава 3.— Новые способы веденія полевого хозяйства. — Составилъ <i>П. Н. Соковнинъ</i>	10
Глава 4.— Новые способы веденія полевого хозяйства въ нечерноземныхъ губерніяхъ. Заимствовано изъ книги <i>В. Г. Бажсеева</i>	11
Различные способы неправильнаго полевого травосѣянія	14
Травосѣяніе на особомъ участкѣ	—
Травосѣяніе угловое	—
Правильное полевое травосѣяніе	18
Ярославскій сѣвооборотъ	19
Волоколамскій сѣвооборотъ	—
Нѣкоторые другіе, менѣе распространенные сѣвообороты	22
Глава 5.— Новые способы веденія полевого хозяйства въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ. — Составилъ <i>В. В. Винеръ</i>	25
Граница нестепной черноземной полосы	—
Главная причина истощенія чернозема	—
На чемъ основаны наши совѣты?	27
Трехполье съ зеленымъ кормомъ	28
Трехполье съ занятымъ паромъ	30
Клеверный сѣвооборотъ	32
Сѣвообороты корнеплодные	34
Плодоперемѣнный сѣвооборотъ съ корнеплодами и травосѣяніемъ	37

	СТР.
Глава 6.—Новые способы веденія полевого хозяйства въ юго-восточныхъ степныхъ губерніяхъ.— Составилъ <i>С. С. Барсановъ</i>	39
Многопольно-травяной сѣвооборотъ	42
Сѣвооборотъ съ паромъ и пропашными растеніями.	43
Сѣвооборотъ съ выходнымъ травянымъ клиномъ	48
Глава 7.—Важнѣйшія препятствія къ улучшенію поле- вого хозяйства.—Составилъ <i>П. Н. Соковнинъ</i>	49
Длинноземелье	—
Черезполосица	53
Глава 8.—Различные способы уничтоженія черезполо- сицы и длинноземелья.—Составилъ <i>А. А. Ко- фодъ</i>	56
I. Дѣлежъ земли въ селеніяхъ съ подворнымъ надѣ- леніемъ	—
Распределеніе участковъ при помощи денежныхъ торговъ	57
Распределеніе участковъ при помощи жеребьевки	58
II. Дѣлежъ земли въ селеніяхъ съ общиннымъ надѣ- леніемъ	58
Разверстаніе земли по добровольному соглашенію	—
Разверстаніе земли при помощи торговъ (денеж- ныхъ и земельныхъ)	59
Разверстаніе земли при помощи жеребьевки	60
Разверстаніе земли большихъ селеній	—
III. Какъ поступаютъ при разверстаніи земли съ са- дами, лѣсомъ и постройками?	62
IV. Отводъ участковъ	—
V. Поселковое разверстаніе	66
VI. Содѣйствіе Землеустроительныхъ Коммисій	—
<i>Приложеніе: Хозяйство мелкихъ земельныхъ собствен- никовъ за границу. (Изъ путевыхъ за- мѣтокъ П. Н. Соковнина)</i>	67

Предисловіе.

Неурядицамъ крестьянскаго хозяйства, происходящимъ отъ крайне нехозяйственныхъ условій теперешняго земельного устройства крестьянъ, во многихъ мѣстахъ наступаетъ конецъ. Въ настоящее время всѣмъ стало извѣстно, что кое-гдѣ сами крестьяне, натерпѣвшись отъ черезполосицы полевыхъ надѣловъ и отъ дальности своихъ полей отъ усадебъ, рѣшили уже поступиться стародавними обычаями и завели у себя новые заманчивыя порядки. Они держали землю такъ, что каждый домохозяинъ получилъ свой надѣлъ въ одной межѣ, въ одномъ отрубномъ участкѣ, перенесли на эти участки свои усадьбы, вырыли на нихъ колодцы и стали вести свободное хуторское хозяйство, не зависящее отъ общественныхъ распорядковъ.

Раньше другихъ перешли на хуторское хозяйство крестьяне нѣмцы Прибалтійскихъ губерній и крестьяне губерній Царства Польскаго. Въ прежнее время крестьяне эти жили сплошными селеніями и земля у нихъ была въ такой же черезполосицѣ, какъ и въ Русскихъ деревняхъ. Теперь же въ Прибалтійскихъ губерніяхъ остались неразверстанными лишь немногія сельскія общества, а въ губерніяхъ Царства Польскаго къ хуторскому хозяйству перешло уже болѣе 8 тысячъ селеній.

Въ послѣдніе годы начали устраиваться хуторами и нѣкоторыя селенія губерній: Ковенской, Гродненской, Волынской, Смоленской, Витебской, Могилевской, Псковской и Петербургской. Теперь же, когда у насъ повсемѣстно учреждены Землеустроительныя Коммисіи, которымъ предоставлено помогать крестьянамъ разными мѣрами въ этомъ дѣлѣ, расселеніе должно пойти гораздо скорѣе и не замедлитъ, конечно, распространиться на всѣ остальные губерніи.

Въ концѣ концовъ можно надѣяться, что не такъ ужъ далеко то время, когда земля cadaго домохозяина въ нашей земледѣльческой странѣ будетъ собрана къ одному мѣсту, вблизи его усадебъ.

Но само собою разумѣется, что такое улучшеніе земельного устройства можетъ поднять благосостояніе земледѣльцевъ только въ томъ случаѣ, если они поспѣшатъ воспользоваться его преимуществами и приложить всѣ старанія къ тому, чтобы увеличить производительность земли, перестроивъ свое хозяйство на новый ладъ. Мало еще имѣть удобный участокъ земли, не достаточно и того, что хозяинъ не будетъ жалѣть своихъ силъ и труда на его воздѣлываніе: надо еще знать, какъ направить этотъ трудъ, какимъ образомъ

устроить хозяйство такъ, чтобы получать отъ него возможно большую и постоянную пользу.

Прежній житейскій опытъ земледѣльца, тѣ хозяйственныя знанія, которыя онъ получилъ отъ своихъ стариковъ, не могутъ уже помочь въ этомъ дѣлѣ. Чтобы приспособить хозяйство къ совершенно новымъ и непривычнымъ условіямъ, нужны и новыя знанія, а знанія эти, на примѣрѣ, у насъ не вездѣ найдешь,—ихъ можетъ дать только сельскохозяйственная наука.

Къ сожалѣнію, наши земледѣльцы, получивъ въ лучшемъ случаѣ только первоначальное школьное образование, не подготовлены къ тому, чтобы самостоятельно разбираться въ указаніяхъ науки. Книжки по сельскому хозяйству понятны и полезны плохо грамотному земледѣльцу лишь тогда, когда ихъ совѣты можно прямо и безъ всякихъ разсужденій примѣнять къ дѣлу. Такіе совѣты и даются въ общедоступныхъ книжкахъ, описывающихъ отдѣльные приемы хозяйства, отдѣльныя хозяйственныя улучшения. Но, къ сожалѣнію, такихъ совѣтовъ нельзя дать въ одной общей книжкѣ для коренного переустройства на новый ладъ всего хозяйства; для этого пришлось бы изучить сперва подробно всѣ условія и потребности хозяйства въ каждомъ отдѣльномъ поселкѣ и для каждаго изъ нихъ написать отдѣльную книжку.

Поэтому, давая въ настоящей книжкѣ общія свѣдѣнія о томъ, въ какомъ направленіи должно улучшаться хозяйство въ трехъ главныхъ нашихъ областяхъ—въ губерніяхъ нечерноземныхъ, въ средне-черноземныхъ и юго-восточныхъ степныхъ,—мы не можемъ указать каждому домохозяину, какой изъ описываемыхъ способовъ веденія хозяйства наиболѣе выгоденъ ему въ данномъ случаѣ. Сообщаемыхъ здѣсь свѣдѣній недостаточно для того, чтобы пользоваться ими на дѣлѣ безъ всякихъ разсужденій. Каждый указываемый въ этой книжкѣ способъ устройства полевого хозяйства надо сперва крѣпко обдумать и обсудить, чтобы рѣшить, какъ выгодно примѣнить его въ своемъ хозяйствѣ, а съ этимъ, конечно, не всякій земледѣлецъ можетъ справиться какъ слѣдуетъ.

Но, если эта книжка убѣдитъ ея простого читателя въ томъ, что всякое хозяйство должно приспособляться въ своемъ устройствѣ къ измѣняющимся съ теченіемъ времени условіямъ; если сообщаемыя въ ней свѣдѣнія докажутъ нашимъ земледѣльцамъ, что распространенное у нихъ теперь трехполье отжило уже свой вѣкъ и что давно настало время заняться кореннымъ переустройствомъ всего строя хозяйства, то главное будетъ сдѣлано. Было бы только желаніе, а помощь всегда можно найти. Разобраться во всѣхъ описываемыхъ въ этой книжкѣ новыхъ способахъ веденія полевого хозяйства могутъ помочь нашимъ земледѣльцамъ и земскіе агрономы, и тѣ изъ сельскихъ учителей, которые занимались изученіемъ сельскаго хозяйства, и сосѣдніе знающіе хозяева.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, мы разсчитываемъ и на то, что эта книжка поможетъ возникновенію у насъ правильно устроенныхъ показа-

тельныхъ хуторскихъ хозяйствъ, которыя будутъ учить крестьянъ новымъ способамъ веденія хозяйства уже на наглядномъ примѣрѣ. Съ примѣра же можетъ перенять всякій, лишь бы самый примѣръ ясно показывалъ ту пользу, какую даетъ хозяину правильное хозяйство.

Обращаясь теперь къ самой сути описываемыхъ въ этой книжкѣ новыхъ способовъ веденія полевого хозяйства, надо сказать, что по отношенію къ нечерноземнымъ губерніямъ всѣ указываемыя здѣсь улучшения испытаны уже на дѣлѣ самими крестьянами. О новыхъ порядкахъ крестьянскаго полеводства въ нечерноземныхъ губерніяхъ написано уже не мало хорошихъ общедоступныхъ руководствъ, и Редакціи „Сельскаго Вѣстника“ оставалось только просить составителя одного изъ этихъ руководствъ о разрѣшеніи позаимствовать у него совѣты для хозяевъ нечерноземныхъ мѣстностей. Такое разрѣшеніе далъ Редакціи В. Г. Бажаевъ, профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института, бывший Московскій губернской земскій агрономъ, много потрудившійся надъ улучшеніемъ крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи.

Въ иномъ положеніи находится вопросъ объ улучшеніи крестьянскаго полеводства въ средне-черноземныхъ губерніяхъ. Новые порядки хозяйства завели у себя въ этихъ губерніяхъ лишь нѣкоторые крупные землевладѣльцы, крестьяне же и до сихъ поръ не надумались еще измѣнить свое трехполье и, если вводятъ кое-гдѣ различныя хозяйственныя улучшения, то по большей части лишь такія, которыя не измѣняютъ хозяйственнаго строя. Поэтому даваемые въ настоящей книжкѣ совѣты и указанія о новыхъ способахъ веденія полевого хозяйства въ средне-черноземныхъ губерніяхъ основаны не на опытѣ самихъ крестьянъ, а на данныхъ дѣятельности сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій (главнымъ образомъ, Шатиловской) и на практическихъ свѣдѣніяхъ изъ частновладельческихъ хозяйствъ. Эта часть книжки составлена В. В. Винеромъ, бывшимъ завѣдывающимъ Шатиловской сельскохозяйственной опытной станціей (Новосильскаго уѣзда, Тульской губерніи).

То же самое слѣдуетъ сказать и о новыхъ способахъ веденія полевого хозяйства, предлагаемыхъ для степныхъ черноземныхъ мѣстностей юго-восточныхъ губерній. Указанія и совѣты по отношенію къ этимъ мѣстностямъ основаны, главнымъ образомъ, на данныхъ изъ работъ Костычевской сельскохозяйственной опытной станціи (Новоузенскаго уѣзда, Самарской губ.) и составлены бывшимъ помощникомъ завѣдывающаго этой станціей, Новоузенскимъ уѣзднымъ земскимъ агрономомъ, С. С. Бажановымъ.

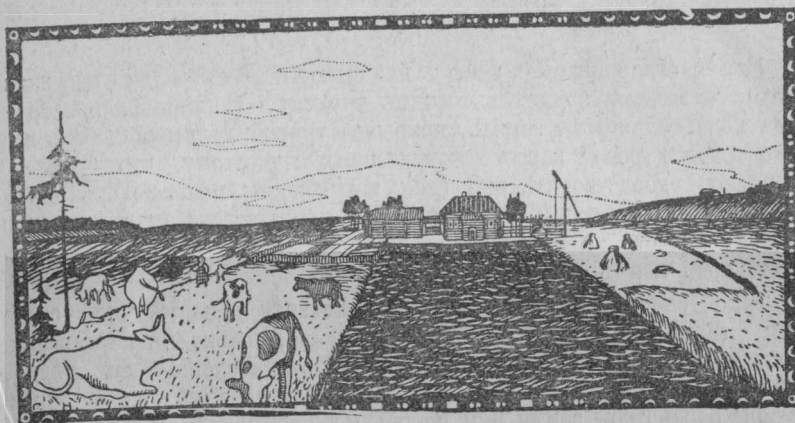
Что касается, наконецъ, новыхъ способовъ веденія полевого хозяйства въ южныхъ степныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ, то свѣдѣнія о нихъ еще не разработаны, но для ихъ составленія Редакціей „Сельскаго Вѣстника“ приглашены уже завѣдывающіе южными опытными станціями. Свѣдѣнія эти будутъ помѣщены въ послѣдующихъ книжкахъ „Крестьянскаго Дѣла“.

Выпускаемая теперь вторая книжка этого журнала можетъ

быть полезно не только домохозяевамъ, прекратившимъ у себя общинные порядки, но также крестьянамъ, не приступившимъ еще къ разверстанію земли на отрубные участки. Поэтому для этихъ крестьянъ мы выясняемъ, въ особой главѣ, тотъ вредъ, который терпятъ земледѣльцы отъ длинноземелья и чрезполосности ихъ полей. Здѣсь же А. А. Кофодъ, на основаніи своихъ изслѣдованій, даетъ описаніе различныхъ способовъ уничтоженія чрезполосицы и длинноземелья, примѣнявшихся въ разныхъ мѣстахъ при разверстаніи надѣльныхъ земель.

Наконецъ, въ видѣ приложенія, въ концѣ книжки помѣщена наша замѣтка о хозяйствѣ мелкихъ земельныхъ собственниковъ за границею, знакомящая съ однимъ изъ способовъ устройства лѣсныхъ угодій, для полученія топлива и мелкаго подлѣчного лѣсного матеріала при хуторскомъ хозяйствѣ, а также съ однимъ изъ типовъ хуторскихъ усадебъ.

П. Н. Соковнинъ



Старые и новые способы веденія полевого хозяйства.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Старые способы веденія полевого хозяйства.

(Составилъ П. Н. Соковнинъ).

У насъ, въ Россіи, сельскимъ хозяйствомъ занимаются повсюду и благосостояніе Русскаго народа зависитъ больше всего отъ того, что даетъ ему земля. Во всѣхъ мѣстахъ нашего обширнаго Отечества Русскіе люди папугутъ землю, сѣютъ хлѣбъ, содержатъ и выращиваютъ домашнихъ животныхъ, заготавливаютъ для нихъ кормъ и ведутъ разныя другія сельскія работы. Если проѣхать Россію съ юга на сѣверъ, отъ Таврической губерніи до губерніи Архангельской, вездѣ мы увидимъ однѣ и тѣ же сельскія работы. Но если приглядѣться къ нашему хозяйству поближе, то окажется, что ведется оно въ разныхъ мѣстахъ далеко неодинаково. Мало того, въ одномъ и томъ же мѣстѣ способы веденія хозяйства съ теченіемъ времени измѣняются.

Почему же это такъ? Почему земледѣлецъ Курской, напримѣръ, губерніи ведетъ свое хозяйство не такъ, какъ крестьянинъ Московской губерніи, и почему въ той же Курской губерніи, но много лѣтъ назадъ, хозяйство велось совсѣмъ не такъ, какъ теперь?

Чтобы отвѣтить на эти вопросы, посмотримъ, какъ велось у насъ сельское хозяйство въ стародавнія времена и какъ оно измѣнялось, прежде чѣмъ принять теперешній свой видъ.

Пастбищное хозяйство. Въ очень отдаленныя первобытныя времена у насъ, въ Россіи, какъ и въ другихъ странахъ, былъ повсюду широкій просторъ. Населеніе въ то время было очень рѣдкое, а земли изобиліе; земля не имѣла никакой цѣны и каждый могъ пользоваться какимъ угодно участкомъ.

Въ тѣ отдаленныя времена не было особенной нужды заниматься тяжелымъ земледѣльческимъ трудомъ. Обширныя пространства невоздѣланныхъ земель, покрытыя травой, доставляли безъ всякаго труда даровой кормъ скоту; понятно поэтому, что населеніе старалось удовлетворить всѣ свои потребности пользою отъ скотоводства, и скотъ составлялъ главное его богатство. Народъ не имѣлъ тогда осѣдлости, а перекочевывалъ съ мѣста на мѣсто, отыскивая подножный кормъ для своихъ стадъ.

Такой способъ веденія хозяйства называется пастбищной системой; удѣлъ оны у насъ, до нашихъ дней, только въ киргизскихъ и калмыцкихъ степяхъ, гдѣ и до сихъ поръ населеніе очень рѣдкое. Наши киргизы и калмыки ведутъ по большей части кочевой образъ жизни, обработкой земли они почти не занимаются и скотоводство составляетъ единственное средство ихъ существованія. Свой скотъ они содержатъ зимою и лѣтомъ на подножномъ корму, пуская зимою впередъ лошадей и овецъ, которыя отбиваютъ кормъ копытами изъ-подъ снѣга. Сѣно запасаютъ на зиму въ самыхъ небольшихъ количествахъ, чтобы подкармливать скотъ во время слишкомъ большихъ морозовъ и зимнихъ бурановъ.

Значитъ тамъ, гдѣ населеніе очень рѣдкое и гдѣ при широкомъ земельномъ просторѣ земля не имѣетъ почти никакой цѣны, ведется пастбищная система пользованія землей. Но въ наше время такихъ условій хозяйства нигдѣ нѣтъ; поэтому понятно, что и пастбищная система почти повсемѣстно давно уже исчезла или же доживаетъ послѣдніе дни.

Съ увеличеніемъ народонаселенія и по мѣрѣ того, какъ земельный просторъ уменьшается, пастбищное хозяйство не можетъ уже доставлять людямъ необходимаго для нихъ пропитанія, и они принуждены удѣлять все большую и большую часть земли подъ хлѣбопашество. Съ этого времени пастбищная система хозяйства начинаетъ переходить, мало-по-малу, въ другіе способы пользованія землей и прежде всего въ такъ называемую переложную систему.

Переложное хозяйство. Переложнымъ хозяйствомъ называется такой способъ пользованія землей, при которомъ небольшая часть земли назначается подъ воздѣлываніе хлѣбовъ, а остальная земля отдыхаетъ много лѣтъ подъ залежью—въ степныхъ мѣстностяхъ, или подъ лѣсною порослью—въ мѣстностяхъ лѣсистыхъ*).

Приступая къ хлѣбопашеству среди громадныхъ пространствъ невоздѣланный земли, наши отдаленные дредки выбирали вначалѣ участки подъ распашку безъ всякаго порядка; распахидали они тотъ участокъ земли, который считался почему-нибудь болѣе удобнымъ и воздѣлывали его до тѣхъ поръ, пока онъ не истощался и не переставалъ давать урожаевъ. Послѣ этого, распаханый участокъ за-

*) Въ послѣднемъ случаѣ хозяйство называется подещнымъ или лѣсопольнымъ.

брасывался подъ залежь или подъ лѣсную заросль, а вмѣсто него выбирался какой-нибудь другой участокъ, опять-таки безъ всякаго порядка. Распаханнымъ полемъ старались пользоваться какъ можно дольше, потому что поднимать цѣлину, а тѣмъ болѣе раздѣлывать землю изъ-подъ лѣса не легко.

Но съ теченіемъ времени, по мѣрѣ того какъ народонаселеніе увеличивалось все больше и больше, приходилось увеличивать и запашку. Свободныя пространства невоздѣланной земли понемногу уменьшались и, наконецъ, настала нужда производить посѣвы не только на новыхъ земляхъ, но и на участкахъ, бывшихъ уже раньше подъ посѣвами. Съ этого времени хозяйничать попрежнему, безъ всякаго порядка, стало невозможно. Надо было сдѣлать такъ, чтобы посѣвы хлѣбовъ возвращались на прежнія мѣста не зря, а въ то время, когда земля на этихъ мѣстахъ успѣла уже отдохнуть и можетъ дать хорошіе урожаи; пришлось, значитъ, соблюдать извѣстный порядокъ въ выборѣ участковъ подъ посѣвы хлѣбовъ. Заводился этотъ порядокъ въ разныхъ мѣстахъ неодинаково.

Въ однихъ мѣстностяхъ всю площадь земли, годную для распашки, стали дѣлить на небольшое число участковъ, на примѣръ, на шесть (какъ показано на таблицѣ 1).

1	2	3
4	5	6

Таблица 1.

При такой разбивкѣ земли на участки, сначала распахидаютъ и засеваютъ шесть лѣтъ подъ-рядъ первый участокъ, а остальные пять участковъ находятся подъ залежью; затѣмъ, на седьмомъ году первый участокъ бросаютъ подъ залежь и начинаютъ засевать опять-таки шесть лѣтъ подъ-рядъ второй участокъ; потомъ переходятъ съ посѣвами на третій участокъ и такъ дальше до шестого участка, послѣ котораго опять возвращаются къ первому.

Но такой порядокъ посѣва нельзя считать выгоднымъ для хозяина, потому что при немъ урожаи и доходы хозяйства бываютъ по годамъ очень неравномерны. Въ томъ году, когда старый участокъ, уже выпаханный, забрасывается подъ залежь, а на его мѣсто поднимается новый, въ хозяйствѣ бываетъ только твердая, сильная пашня, которая даетъ хорошіе урожаи дорогихъ и прихотливыхъ на счетъ плодородія земли растений, на примѣръ, пшеницы, льна, проса и другихъ. Наоборотъ, въ послѣднемъ году, передъ забрасываніемъ участка въ залежь, онъ уже сильно поистощится предыдущими посѣвами и дѣлается годнымъ для посѣва только малотребовательныхъ растений—овса и гречихи.

Поэтому въ другихъ мѣстностяхъ стали поступать иначе. Здѣсь

вся площадь земли, годная для посѣва, дѣлится не на шесть участковъ, а, напримѣръ, на 24, изъ которыхъ каждый годъ распахиывается по одному новому участку и одинъ забрасывается въ залежь.

1	3	5	7	9	11
2	4	6	8	10	12
13	15	17	19	21	23
14	16	18	20	22	24

Таблица 2.

Распахка ведется въ такомъ порядкѣ: первый годъ засѣваются, положимъ, участки 1, 2, 3 и 4 (см. таблицу 2); на слѣдующій годъ вновь распахиывается участокъ 5-й, а 1-й участокъ поступаетъ въ залежь, такъ что подъ посѣвами находятся участки 2, 3, 4 и 5; на третій годъ въ залежь идетъ 2-й участокъ, а взаменъ его распахиывается 6-й и такъ дальше до 24 участка, послѣ котораго вновь распахиывается первый участокъ.

При такомъ порядкѣ чередованія посѣвныхъ участковъ, пользование землею бываетъ изъ года въ годъ одинаковое; при немъ всегда подъ посѣвами есть и земля твердая, сильная, только что поступившая подъ распашку изъ-подъ залежи, и земля мягкая, болѣе или менѣе истощенная посѣвами. Поэтому, при такомъ чередованіи участковъ, каждый годъ можно сѣять разнообразные хлѣба, и доходы хозяйства бываютъ поэтому равномерными по годамъ.

Въ обоихъ только-что описанныхъ способахъ веденія переложнаго хозяйства пашня занимаетъ всего лишь одну шестую часть всей площади земли, годной для посѣва, а пять шестыхъ этой площади отдыхаютъ въ теченіе 24—30 лѣтъ подъ залежью и служатъ сѣнокосомъ и пастбищемъ для скота. Стало быть, при переложной системѣ скотоводство имѣетъ въ хозяйствѣ гораздо больше значенія, чѣмъ хлѣбопашество.

Но съ возрастаніемъ народонаселенія спросъ на хлѣбъ продолжаетъ увеличиваться все больше и больше, цѣна хлѣба растетъ, растетъ и цѣна земли. По этой причинѣ хлѣбопашество становится все прибыльнѣе и прибыльнѣе скотоводства, и хозяину приходится постоянно расширять запашку, уменьшая площадь подъ залежью.

Между тѣмъ, расширяя посѣвы и уменьшая срокъ пребыванія земли подъ залежью, хозяинъ неминуемо приходитъ къ тому, что земля не успѣваетъ отдохнуть, истощается и перестаетъ давать урожаи; точно такъ же и сама залежь не успѣваетъ заростать годною для корма травой и скоту нечего на ней взять. Съ этого вре-

мени переложная система становится совершенно непригодною, и хозяину надо искать другіе способы для веденія своего хозяйства.

У насъ уже давно, въ большей части Россіи, распашка земли доведена до такихъ размѣровъ, при которыхъ переложное хозяйство существовать не можетъ; уцѣлѣлъ этотъ способъ хозяйства только кое-гдѣ среди плодородныхъ, но мало населенныхъ степей юга и юго-востока, въ губерніяхъ: Уфимской, Оренбургской, Самарской, Астраханской, въ областяхъ—Кубанской, Терской и Войска Донского и въ нѣкоторыхъ частяхъ губерній: Херсонской, Таврической и Екатеринославской. Въ мѣстностяхъ крайняго сѣвера, съ сырыми и бѣдными отъ природы почвами, а именно, въ губерніяхъ: Архангельской, Олонецкой и Вологодской да въ отдаленныхъ уѣздахъ губерній—Новгородской, Костромской, Вятской и Пермской, переложная система ведется въ видѣ такъ называемаго **лѣсопольнаго хозяйства**, при которомъ земля послѣ распашки запускается подъ лѣсъ.

Во всей остальной части Россіи населеніе давно уже перешло къ другимъ способамъ пользованія землею, среди которыхъ больше всего распространено такъ называемое трехпольное хозяйство.

Трехпольное хозяйство. Трехпольное полевое хозяйство появилось у насъ больше 400 лѣтъ тому назадъ; сначала оно появилось въ центральныхъ, густонаселенныхъ мѣстностяхъ, подъ Москвою, а оттуда, съ теченіемъ времени, стало распространяться все больше и больше, пока не захватило громадное пространство всей средней полосы Россіи. Въ настоящее время, двѣ трети всего Русскаго народа ведетъ свое полевое хозяйство по трехпольной системѣ.

Трехпольное хозяйство отличается отъ разсмотрѣнныхъ уже нами первобытныхъ способовъ земледѣлія прежде всего тѣмъ, что при немъ существуетъ строгое дѣленіе земли на постоянныя угодія.

При переложномъ хозяйствѣ, какъ мы видѣли, каждый участокъ земли бываетъ то пашней, то лугомъ, то выгономъ. При трехпольѣ же имѣются участки земли, находящіеся подъ постоянной, изъ года въ годъ обрабатываемой пашней. Въ пашню переходитъ или вся земля, бывшая раньше подъ залежью, или же только большая ея часть, а остальная часть залежи забрасывается подъ постоянные луга и выгоны. Такимъ образомъ, при трехпольѣ вся удобная земля раздѣляется на три угодія: постоянную пашню, постоянные луга и постоянные выгоны (другія угодія, какъ напримѣръ, лѣсъ, могутъ быть, могутъ и не быть).

Пашня при трехпольѣ дѣлится на три клина: въ одномъ клину земля отдыхаетъ подъ паромъ и подвергается паровой обработкѣ, другой клинъ засѣвается озимыми хлѣбами, а третій—яровыми. Посѣвы чередуются въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ таблицѣ 3, на страницѣ 6.

Изъ этой таблицы видно, что при трехпольномъ хозяйствѣ двѣ трети пашни ежегодно засѣваются хлѣбами и только одна треть находится подъ паромъ. Послѣ каждыхъ двухъ лѣтъ воздѣлыванія хлѣбовъ, земля отдыхаетъ всего одинъ годъ и, конечно, не успѣваетъ запастись тѣми силами и тѣмъ плодородіемъ, какимъ она запасалась раньше,

1-й годъ . . .	Парь.	Озимое.	Яровое.
2-й годъ . . .	Озимое.	Яровое.	Парь.
3-й годъ . . .	Яровое.	Парь.	Озимое.

Таблица 3.

подъ долготнѣе залежью. Поэтому понятно, что, при переходѣ отъ переложнаго пользованія землею къ трехпольному, урожай замѣтно уменьшаются.

Но уменьшеніе урожаяевъ бываетъ въ разныхъ мѣстахъ неодинаковое.

Въ мѣстностяхъ съ плодородною черноземною почвою, напримеръ, въ губерніяхъ: Курской, Воронежской, Харьковской и въ другихъ черноземныхъ губерніяхъ, при переходѣ къ трехполью, урожай сразу упали, но затѣмъ очень долгое время удерживались на одномъ среднемъ уровнѣ безъ дальнѣйшаго пониженія.

Въ мѣстностяхъ же съ бѣдною, нечерноземною почвою, напримеръ, въ губерніяхъ: Московской, Владимирской, Костромской и въ другихъ нечерноземныхъ губерніяхъ, урожай послѣ перехода къ трехполью уменьшились настолько сильно, что тамъ пришлось сейчасъ же удобрять парь навозомъ, иначе земля не давала сколько-нибудь сносныхъ урожаяевъ.

Но и плодородная черноземная почва, при веденіи на ней трехпольнаго хозяйства, все же истощается. Истощеніе это замѣтно потому, что болѣе прихотливые и цѣнные красные хлѣба рождаются безъ удобрения и на черноземѣ очень плохо, и хозяину приходится сѣять одни лишь сѣрые хлѣба, которые не такъ требовательны на счетъ плодородія почвы. Поэтому и въ черноземныхъ губерніяхъ, рано или поздно, наступаетъ время, когда удобреніе пара дѣлается необходимымъ. Удобрять парь здѣсь приходится тогда, когда для увеличенія прибыльности хлѣбопашества хозяинъ начинаетъ переходить къ воздѣлыванію болѣе дорогихъ и требовательныхъ растений. Удобреніе полей на черноземѣ становится необходимымъ и въ томъ случаѣ, когда населеніе, не довольствуясь прежними средними урожаями хлѣбовъ, нуждается въ увеличеніи этихъ урожаяевъ.

Значитъ, при трехпольномъ способѣ пользованія землею, хозяйству нуженъ навозъ для удобрения полей, стало бытъ нужно и скотъ, который давалъ бы этотъ навозъ. Между тѣмъ, для содержанія скота пахотныя угодія даютъ при трехпольѣ очень мало корма. Трава, растущая на парахъ, обыкновенно очень скудная, мало питательная и пользоваться ею можно только какъ подножнымъ кормомъ для скота въ концѣ весны и въ началѣ лѣта. Два же дру-

гихъ клена, засѣваемые при трехпольѣ хлѣбами, даютъ для скота только солому на зимнее время да очень плохое пастбище по жнивьямъ, послѣ уборки хлѣба.

Поэтому при трехпольѣ необходимо имѣть, кромѣ пахотной земли, луговныя и выгонныя угодія для лѣтняго и зимняго содержанія скота.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Пригодна-ли въ наше время трехпольная система полевого хозяйства?

(Составилъ П. Н. Соковининъ).

Мы рассказали выше про то, какъ было у насъ раньше пастбищное хозяйство, какъ затѣмъ хозяйство это перешло въ переложное и какъ послѣ переложнаго хозяйства появилось у насъ трехполье, которое и ведется теперь въ Россіи громаднымъ большинствомъ населенія.

Кромѣ этихъ способовъ полевого хозяйства, есть еще и другіе, о которыхъ у насъ будетъ рѣчь впереди.

Но уже и сказаннаго довольно для того, чтобы отвѣтить на вопросъ, который мы задали съ самаго начала разсказа: почему въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время хозяйство ведется неодинаковыми способами?

Мы теперь знаемъ, что выборъ того или другого способа веденія хозяйства зависитъ не отъ желанія самого населенія, а отъ тѣхъ условій, которыя существуютъ въ данной мѣстности. Онъ зависитъ отъ густоты населенія, отъ большаго или меньшаго земельного пространства, отъ цѣны земли, отъ цѣны на хлѣба, отъ плодородія почвы и отъ многихъ другихъ обстоятельствъ, съ которыми приходится имѣть дѣло земледѣльцу. Мы видѣли, что способы веденія хозяйства должны примѣняться ко всѣмъ этимъ условіямъ, а такъ какъ самыя условія, съ теченіемъ времени, повсемѣстно измѣняются, то должны измѣняться и способы веденія хозяйства.

Одинъ и тотъ же способъ веденія хозяйства, вполне пригодный и выгодный въ свое время, можетъ оказаться совершенно непригоднымъ много лѣтъ спустя.

Поэтому нельзя не задуматься надъ вопросомъ о томъ, пригоденъ ли и выгоденъ ли въ наше время трехпольный способъ земледѣлія, который появился у насъ, какъ уже было говорено выше, болѣе 400 лѣтъ тому назадъ и, не смотря на это, продолжаетъ занимать и теперь большую часть Россіи? Неужели за эти 400 лѣтъ въ нашихъ условіяхъ хозяйства не произошло никакихъ крупныхъ измѣненій? Неужели, не смотря на такой долгій срокъ существованія, трехпольная система осталась попрежнему самымъ пригоднымъ и выгоднымъ способомъ веденія хозяйства во всей средней полосѣ Россіи?

Наши земледѣльцы, въ большинствѣ случаевъ, отвѣчаютъ на

этотъ вопросъ такъ. Трехпольное хозяйство ведется ими изъ рода въ родъ, велось оно дѣдами и прадедами, передается по наследству сыновьямъ и внукамъ. Ни о какихъ другихъ способахъ ведения хозяйства многие изъ нихъ и не слыхали, а если видѣли ихъ у помѣщиковъ, такъ вѣдь то дѣло барское и не примѣнимое на крестьянскихъ надѣлахъ. Стало быть, трехпольное хозяйство должно вестись такъ же, какъ оно велось и раньше, и нечего понапрасну смущать себя вопросомъ о томъ, годится ли оно или не годится въ настоящее время.

Но не будемъ довольствоваться такимъ отвѣтомъ на нашъ вопросъ, а попробуемъ разобраться въ немъ пообстоятельнѣе. Посмотримъ сперва, что есть хорошаго въ трехпольной системѣ хозяйства и что въ ней дурного.

Если трехпольное хозяйство такъ излюблено населеніемъ и удерживается много столѣтій на громадной площади земли, то, конечно, оно имѣетъ свои достоинства, которыя особенно цѣнятся населеніемъ. И правда, достоинства у трехполья есть и отыскать ихъ не трудно.

Прежде всего, хозяйство это очень простое, привычное населенію и удобное для тѣхъ обычаевъ и приемовъ земледѣлія, которые установились у насъ изстари. Чтобы вести трехпольное хозяйство, не требуется никакихъ особыхъ знаній, такъ какъ ко всѣмъ его порядкамъ наши земледѣльцы приучены съ малыхъ лѣтъ.

Но кромѣ своей простоты трехполье имѣетъ еще и то достоинство, что при немъ цѣлая треть всей пашни ежегодно занимается подъ озимь, а воздѣлываніе озимыхъ хлѣбовъ бываетъ у насъ, въ средней Россіи, болѣе выгоднымъ, чѣмъ посѣвы хлѣбовъ яровыхъ. Озимь даетъ земледѣльцу большій доходъ, да и въ крестьянскомъ обиходѣ озимые хлѣба нужнѣе яровыхъ. Между тѣмъ, при другихъ системахъ хозяйства, площадь озимыхъ посѣвовъ бываетъ меньше, чѣмъ при трехпольной системѣ.

Наконецъ, къ достоинствамъ трехполья слѣдуетъ отнести и то, что при немъ потребность хозяйства въ рабочемъ скотѣ распределяется въ теченіе лѣта довольно равномерно.

Но, имѣя перечисленные достоинства, трехпольное хозяйство обладаетъ гораздо болѣе важными недостатками.

Мы уже говорили раньше, что, при переходѣ отъ залежной системы полевого хозяйства къ трехполью, урожаи хлѣбовъ очень сильно уменьшаются и хозяину, волей-неволей, приходится удобрять поля навозомъ, чтобы поддержать плодородіе своей земли. Мы знаемъ также, что пахотныя земли при трехпольѣ даютъ очень мало корма для скота. Поэтому, чтобы содержать скотъ и имѣть достаточно навоза, при трехпольѣ необходимо оставлять часть земли подъ постоянными лугами и выгонами.

Между тѣмъ, недостатокъ земли въ крестьянскомъ хозяйствѣ заставляетъ крестьянъ распахать, по возможности, всю ихъ надѣльную землю и въ настоящее время луговъ и выгоновъ осталось у крестьянъ очень немного. Немало у насъ, особенно въ чернозем-

ныхъ губерніяхъ, и такихъ крестьянскихъ обществъ, которыя уже сплошь распахали свои надѣлы и вовсе не имѣютъ ни луговъ, ни выгоновъ.

При такихъ условіяхъ понятно, что трехпольное крестьянское хозяйство имѣетъ у насъ, почти повсемѣстно, очень жалкій видъ. Сѣно дается у крестьянъ только лошадямъ, которыя почти никогда не видятъ овса, а рогатый скотъ, въ свою очередь, не видитъ зимою сѣна, довольствуясь одной соломой; зимою голодный скотъ не даетъ никакихъ продуктовъ, а къ веснѣ онъ такъ тощаетъ, что еле держится на ногахъ. Весной его стараются выпнать какъ можно раньше, какъ потому, что къ этому времени и плохой зимній кормъ подбирается, такъ и потому, что надѣются скорѣе поправить его на подножномъ корму. Начинаютъ пастьбу съ луговъ, потому что озимое поле занято, яровое надо обсеивать, а на пару еще нечего взять. Пасутъ на лугахъ до заказа ихъ, до тѣхъ поръ, пока зазеленеетъ паръ. Эта ранняя пастьба по лугамъ, когда почва ихъ еще не просохла, сильно вредитъ росту травы и, въ концѣ концовъ, совершенно портитъ луга. По парамъ скотъ пасется до покоса, послѣ котораго онъ снова перегоняется на луга, на отаву; по этой причинѣ паръ до Петрова дня, а то и долѣе, лежитъ не вспаханнымъ и навозъ приходится вывозить въ самую жаркую пору, когда онъ успѣлъ уже перегорѣть на дворахъ и высохнуть. Всѣ работы по подготовкѣ луга къ досѣву озимей производятся небрежно и небрежно, а удобрения, по причинѣ малаго количества получаемого въ хозяйствѣ навоза, только ближнія поля; дальнія же поля навоза никогда не видятъ, отчасти потому, что для нихъ навозу не достаеетъ, а отчасти и потому, что они нерѣдко очень удалены отъ усадьбы.

При такихъ условіяхъ не удивительно, что урожай въ крестьянскомъ трехпольномъ хозяйствѣ очень низки и обыкновенно не превышаютъ самъ—три для ржи и самъ—два для овса.

Можно-ли послѣ этого признать, что трехпольная система и теперь осталась пригоднымъ и выгоднымъ способомъ ведения хозяйства въ средней Россіи?

Конечно, нѣтъ.

Съ тѣхъ поръ, какъ возрастающая нужда въ пахотной землѣ заставила населеніе распахать большую часть луговъ и выгоновъ, условія хозяйства сильно измѣнились; они стали, какъ мы видѣли, очень неблагоприятными для ведения трехполья, почему и само трехполье утратило свою прежнюю пригодность. Оно осталось пригоднымъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ попрежнему еще много нераспаханныхъ луговъ и выгонныхъ угодій; но такихъ мѣстъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ средней полосы Россіи теперь уже нѣтъ.

Кромѣ распашки луговъ и выгоновъ, за длинный срокъ существованія трехполья, произошло и другое важное измѣненіе въ условіяхъ нашего хозяйства. Въ наше время, цѣна земли сильно поднялась, поднялась и арендная плата за пользованіе землею, а потому теперь стало очень невыгодно оставлять подъ паромъ цѣлую треть пашни, какъ то дѣлается при трехпольѣ.

Наконецъ, надо вспомнить еще и о томъ, что за долгій срокъ существованія трехполья пахотная земля истощилась у насъ посѣвмъ все однихъ и тѣхъ же зерновыхъ хлѣбовъ; поэтому хлѣба эти стали родиться плохо, а та пища, которую наша почва могла бы дать другимъ растеніямъ, пропадаетъ даромъ.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ заключить, что трехпольное хозяйство, несмотря на его достоинства, о которыхъ было говорено выше, отжило у насъ свой вѣкъ; оно перестало уже быть пригоднымъ для теперешнихъ условій хозяйства.

Поэтому, какъ раньше, съ измѣненіемъ условій, пастбищное хозяйство смѣнилось переложнымъ, а переложное—трехпольнымъ. такъ и теперь настало время подумать о введеніи, взазмѣнъ трехполья, какого-либо другого, новаго способа полевого хозяйства, болѣе приспособленнаго къ теперешнимъ условіямъ и требованіямъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Новые способы веденія полевого хозяйства.

(Составилъ П. Н. Сокольниковъ).

Изъ всѣхъ нашихъ разсужденій о томъ, пригодно ли трехпольное хозяйство въ наше время, выходитъ, что въ большинствѣ случаевъ трехполье стало теперь очень невыгоднымъ, или даже прямо разорительнымъ. Ведя трехпольное хозяйство, несмотря на то, что бывшіе раньше луга и выгоны уже давно распаханы, а цѣна земли и арендная плата на землю сильно поднялись, наши земледѣльцы несутъ большія потери на недоборѣ урожаявъ, теряютъ на томъ, что цѣлая треть земли гуляетъ у нихъ подъ паромъ и несутъ убытки на своемъ скотѣ. Крестьянскія пастбища по парамъ и по живнвямъ много что дадутъ половину, а то и треть всего нужнаго ихъ скоту лѣтняго корма. Зимой крестьянскій скотъ тоже не доѣдаетъ, потому что стоитъ по большей части, на одной ржаной соломѣ, да и той не всегда хватаетъ на всю зиму. Приходится изъ-за кормовъ обязываться отработками, а отработки эти часто мѣшаютъ правильно вести свое хозяйство. И вспашешь свою полосу не во-время да наспѣхъ, и съ посѣвомъ запоздаешь, и навозъ некогда вывезти, а отъ всего этого въ урожай большая нехватка.

Какъ же теперь быть?

Пока крестьяне сѣютъ одну лишь рожь да яровые хлѣба, ничего съ этимъ не подѣлаешь. Кормовъ для скотины неоткуда взять, навозу едва хватаетъ на конопляники, земля истощается посѣвомъ все однихъ и тѣхъ же зерновыхъ хлѣбовъ, а та пища, которую она могла бы дать другимъ растеніямъ, пропадаетъ даромъ, поля заростають сорными травами и вытаптываются скотомъ, обработка плохая, и отъ всего этого будутъ прежніе плохіе урожай и голодный скотъ.

Надо, стало быть, подумать о томъ, нельзя ли ввести въ крестьян-

скій посѣвъ какія-нибудь новыя растенія, которыя бы дали какъ можно больше корма для скота и помогли бы поднять урожай хлѣбовъ.

Опытные и знающіе хозяева и у насъ, и въ другихъ странахъ давно уже убѣдились, что посѣвомъ однихъ зерновыхъ хлѣбовъ и веденіемъ трехпольнаго хозяйства теперь не проживешь. Они дознались, что вмѣсто того, чтобы биться съ разными хозяйственными неурядицами, бывающими при трехпольѣ отъ недостатка кормовъ, гораздо выгоднѣе завести у себя посѣвы не только зерновыхъ хлѣбовъ, но и другихъ растеній, идущихъ въ кормъ скоту. Поэтому знающіе хозяева давно уже оставили трехполье и завели въ своемъ хозяйствѣ новые порядки.

Глядя на нихъ, задумались уже и многіе земледѣльцы. Понемногу и они стали понимать, что старые хозяйственные распорядки перестали уже годиться и что ихъ хозяйственные бѣды во многомъ зависятъ отъ тѣхъ неурядицъ, которыя стали теперь неизбежными при трехпольѣ. Какъ ни велика привычка нашихъ крестьянъ къ трехполью, а и они уже во многихъ мѣстахъ стараются измѣнить его порядки и завести хозяйство на новый ладъ.

Мы уже говорили раньше, что особенно плохо пришлось трехпольному хозяйству на нечерноземныхъ, мало плодородныхъ земляхъ. Поэтому понятно, что крестьяне нечерноземныхъ губерній раньше другихъ стали вводить у себя разныя новшества и теперь здѣсь уже не мало такихъ селеній, которыя совсѣмъ перестроили свое хозяйство на новый ладъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Новые способы веденія полевого хозяйства въ нечерноземныхъ губерніяхъ *).

(Съ разрѣшенія профессора В. Г. Бажаева заимствовано изъ его книжки: „Какъ завести правильное поленое травосѣяніе“).

Лѣтъ 15—20 тому назадъ стало извѣстно, что нѣкоторые крестьяне, кромѣ посѣва хлѣбовъ, начали сѣять на своихъ поляхъ траву на кормъ скоту. Слухъ о травосѣяніи у крестьянъ шелъ изъ

*) Къ нечерноземнымъ губерніямъ относятся: промышленныя губерніи—Московская, Владимірская, Тверская, Калужская, Ярославская и Костромская; Вѣлорусскія губерніи—Могилевская, Минская, Витебская и Смоленская; приозерныя губерніи—С.-Петербургская, Псковская, Олонецкая и Новгородская; Литовскія губерніи—Виленская, Ковенская и Гродненская; Приуральскія—Вятская и Пермская; сѣверныя губерніи—Вологодская и Архангельская; 10 губерній Царства Польскаго и три Прибалтійскія губерніи. Но рѣзкой границы, отдѣляющей нечерноземную нашу полосу отъ черноземной по почвѣ и климату, на самомъ дѣлѣ нѣтъ; нечерноземныя пространства встрѣчаются и въ другихъ губерніяхъ, прилегающихъ къ нечерноземной полосѣ, сходныхъ съ нею и по климату.

многихъ нечерноземныхъ губерній. Видѣли его и въ Псковской, и въ Новгородской, и въ Костромской губерніяхъ, видѣли травосѣяніе и на крайнемъ сѣверѣ, въ губерніяхъ: Вологодской, Архангельской и Олонецкой. Но больше всего развилось травосѣяніе и окрѣпло въ четырехъ сосѣднихъ губерніяхъ—Московской, Смоленской, Тверской и Ярославской. Въ настоящее время въ этихъ губерніяхъ дѣло дошло уже до того, что многія крестьянскія общества передѣлили заново свои общественныя поля и изъ бывшихъ раньше трехъ клиновъ выдѣлили новые клинья для посѣва травъ. Стало быть, въ этихъ обществахъ трехполью настала уже конѣцъ, а взамѣнъ его явилось новое многопольное хозяйство съ посѣвомъ травъ. Сѣютъ здѣсь по преимуществу многолѣтнія травы—клеверъ и тимофеевку, которыя хорошо рождаются въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ.

Способы веденія правильного травосѣянія будутъ описаны подробно нѣсколько ниже. Пока же выяснимъ вкратцѣ, *какія* именно *выгоды* для хозяйства *даетъ* *полевое травосѣяніе*.

Самая главная и всякому понятная выгода отъ полевого травосѣянія заключается въ томъ, что съ *1 десятины можно получить* не менѣе какъ 2 года подрядъ, *отъ 200 до 400 пудовъ хорошаго питательнаго сѣна*, которымъ можно съ выгодой сдобривать болѣе плохіе корма*). При такомъ количествѣ хорошаго лишняго корма, крестьянинъ не только сытнѣе прокормитъ свой наличный скотъ, но можетъ свободно прибавить скота. Каждая же лишняя штука скота не только сама по себѣ увеличиваетъ благосостояніе крестьянской семьи, но еще даетъ лишній навозъ, который такъ дорогъ въ нечерноземныхъ губерніяхъ. Немаловажная выгода травосѣянія заключается еще въ томъ, что *по клеверу хорошо удаётся лень*, воздѣлываніе котораго въ нечерноземныхъ губерніяхъ очень выгодно.

Очень важно принять во вниманіе и то, что *полевое травосѣяніе облегчаетъ улучшение постоянныхъ луговъ*. Благодаря лишнему хорошему корму отъ посѣвной травы, можно болѣе плохую часть луга назначить подъ постоянный выгонъ, а всю остальную часть луга освободить отъ выпаса и постепенно улучшить. Можно поступить и иначе: на примѣръ, раздѣлить весь лугъ на небольшіе участки, которые и начать по очереди улучшать различными способами.

Полевое травосѣяніе, доставляя указанныя выгоды, вмѣстѣ съ тѣмъ *нисколько не истощаетъ землю*. Напротивъ, при правильномъ веденіи дѣла, посѣвъ такихъ травъ, какъ клеверъ, способствуетъ постепенному увеличенію плодородія.

При правильномъ веденіи травосѣянія, *нельзя опасаться и*

*) Не слѣдуетъ, конечно, упускать изъ виду, что и съ клеверомъ случаются неурожаи, но дѣло въ томъ, что для этого нужна особенно сильная засуха, кака была, на примѣръ, въ 1898 году въ Московской губерніи. Но все же и засуху клеверъ переноситъ обыкновенно гораздо лучше, нежели обыкновенныя луговые травы.

того, чтобы уменьшилось количество хлѣба или чтобы вышло сѣшеніе съ привольемъ для скота. Правда, при посѣвѣ травъ въ очередь съ хлѣбами, приходится раздѣлять пашню уже не на 3, а на большее число клинѣвъ или полей, стало быть, хлѣбное поле непременно должно уменьшиться по сравненію съ трехпольемъ. Но дѣло въ томъ, что новое хлѣбное поле, хотя и будетъ немного меньше, зато гораздо лучше удобрено. Въдѣ на эту часть пашни попадетъ не только весь прежній навозъ, но еще и весь навозъ отъ прибавленнаго на лишній клеверный кормъ скота. Поэтому всегда можно выбрать такой способъ веденія правильного травосѣянія, при которомъ хлѣба уродиться меньше никакъ не можетъ.

Что же касается приволья для скота, то оно немного уменьшится потому, что при правильномъ травосѣяніи должно немного уменьшиться и паровое поле, которое тоже служить у крестьянъ нѣкоторое время пастбищемъ. Но выше было уже упомянуто, что при правильномъ травосѣяніи возможно запустить подъ постоянное пастбище часть прежняго луга, а потому и сокращеніе пастбища на паровомъ полѣ не можетъ причинить большого ущерба.

Всѣ описанныя выгоды отъ полевого травосѣянія можно, однако, получить лишь въ томъ случаѣ, если строго соблюдать известныя правила и порядки. Нужно знать, какъ, при введеніи правильного травосѣянія, слѣдуетъ разбить поля, какъ устроить правильное чередованіе посѣвовъ, какъ устроить удобные прогоны для скота и проч. Обо всемъ этомъ мы и поговоримъ дальше, не касаясь совсѣмъ такихъ предметовъ, какъ свойства отдѣльныхъ кормовыхъ травъ, способы посѣва и уборки и т. п.

Конечно, такое сложное дѣло, какъ введеніе травосѣянія, да еще на общественныхъ поляхъ, нельзя было завести сразу. Начиналось оно обыкновенно съ того, что кое-кто изъ крестьянъ сталъ сѣять клеверъ для пробы на огородахъ и на другихъ усадебныхъ мѣстахъ.

Клеверъ у этихъ крестьянъ рождался хорошо, стали пробовать его посѣвъ и другіе крестьяне. А когда увидѣли всѣ, что польза отъ посѣва клевера можетъ выйти большая, то и начали стовариваться сѣять клеверъ уже настоящимъ образомъ на поляхъ.

Но сѣять клеверъ на поляхъ при трехпольѣ, когда поля разбиты на три клина, негдѣ. Начали крестьяне пробовать, какъ бы приспособить травосѣяніе къ трехполью такъ, чтобы не нарушить прежнихъ порядковъ. Разныя селенія придумывали и разные способы посѣва травъ. Одни селенія стали сѣять траву на особомъ, четвертомъ полѣ, отдѣльно отъ общихъ полевыхъ посѣвовъ; другія селенія начали сѣять траву во всѣхъ трехъ поляхъ своего трехполья, гдѣ-нибудь въ сторонѣ, на задахъ или въ углахъ. Но изъ всего этого настоящаго толку не выходило.

Въ концѣ концовъ, многіе крестьяне дознались на своемъ опытѣ, что ничего больше не остается, какъ выдѣлить для посѣва травъ изъ своихъ полей особый клинъ и вести этотъ посѣвъ такъ, чтобы онъ изъ года въ годъ правильно чередовался бы съ другими посѣвами.

Различные способы неправильного полевого травосѣянія.

1) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне отводятъ для травосѣянія особый участокъ земли, совершенно отдѣльно отъ постоянныхъ трехъ полей. Такой участокъ засѣваютъ сплошь по какому-нибудь хлѣбу клеверомъ, затѣмъ года 3 подрядъ снимаютъ укосы, послѣ чего распахиваютъ и снова засѣваютъ хлѣбомъ. Снявши хлѣба два, опять на томъ же мѣстѣ сѣютъ клеверъ и т. д.

Такой порядокъ травосѣянія совершенно непригоденъ. Во-первыхъ, при этомъ способѣ травосѣянія укосы травы получаютъ не ежегодно, а съ перерывами года въ 2—3. Между тѣмъ, всякому понятно, что для правильного хода всего хозяйства необходимо, чтобы каждый годъ кормъ для скота получался приблизительно въ одинаковомъ количествѣ. Другой, не менѣе важный, недостатокъ этого способа заключается въ томъ, что клеверъ попадаетъ на одно и то же мѣсто слишкомъ скоро. Опытъ же показываетъ, что при такихъ условіяхъ клеверъ понемногу начинаетъ пропадать.

2) Гораздо разумнѣе другой порядокъ полевого травосѣянія при трехъ поляхъ: это именно *травосѣяніе угловое*. Сущность этого способа заключается въ томъ, что крестьяне сѣютъ траву въ отдѣльныхъ ярусахъ, или конахъ, то-есть—иначе говоря, въ отдѣльныхъ углахъ *всѣхъ своихъ трехъ полей*, соблюдая въ смѣнѣ посѣвовъ на углахъ такой порядокъ, чтобы полученіе укосовъ клевернаго сѣна было непрерывное. Начинаютъ обыкновенно съ того, что весною въ озимомъ полѣ отбиваютъ для перваго посѣва клевера отдѣльный ярусъ, по возможности къ заданъ полей (чтобы не мѣшать прогону скота), и тою же весною засѣваютъ его по ржи обыкновенной смѣсью клевера и тимофеевки. На слѣдующій годъ засѣваютъ, опять-таки по ржи,—другой такой же ярусъ во второмъ полѣ, а на третій годъ—въ третьемъ. Такимъ образомъ, во всѣхъ трехъ поляхъ получаютъ особия маленькія добавочныя клеверныя поля. Въ первый годъ клеверъ, какъ извѣстно, не даетъ укоса; поэтому на третій годъ, когда засѣется клеверомъ послѣдній ярусъ въ третьемъ полѣ, на первомъ окажется второй укосъ, а на второмъ—первый. Снимаютъ при угловомъ травосѣяніи обыкновенно три укоса клевера, послѣ чего клевернице распахиваютъ и засѣваютъ яровымъ, а затѣмъ, послѣ пара—озимой рожью, къ которой снова подсеваютъ клеверъ и т. д. Такимъ образомъ, на клеверномъ ярусѣ получается чаще всего такое чередованіе посѣвовъ:

- 1-й годъ—озимая рожь съ клеверомъ,
- 2-й „ —клеверъ (1-й укосъ),
- 3-й „ —клеверъ (2-й укосъ),
- 4-й „ —клеверъ (3-й укосъ),
- 5-й „ —яровое (овесъ или ленъ),
- 6-й „ —парь,
- 7-й „ —опять озимая рожь съ клеверомъ и такъ далѣе.

При этомъ, однако, количество травы, ежегодно получаемое, будетъ не одинаково, а въ нѣкоторые годы ни въ одномъ изъ участковъ не окажется покоса*). Чтобы исправить эту бѣду, приходится въ каждомъ полѣ отбить еще по одному клеверному ярусѣ; дѣлаютъ это такъ: на 4-ый годъ, когда съ перваго клевернаго участка мы должны получить третій укосъ, а все это поле занято озимымъ, въ немъ отбиваютъ еще одинъ уголъ (ярусъ), гдѣ къ озимому подсеваютъ клеверъ съ тимофеевкой; на будущій годъ первый клеверный участокъ этого поля будетъ распаханъ и занятъ яровымъ, а на вновь отбитомъ окажется клеверъ; на слѣдующій (6-ой) годъ на старомъ участкѣ будетъ парь, на новомъ—2-ой укосъ клевера; затѣмъ, тамъ—озимъ съ клеверомъ, здѣсь—3-ій укосъ клевера и такъ далѣе. То же самое дѣлаютъ и въ двухъ другихъ поляхъ.

Чтобы яснѣе представить себѣ этотъ порядокъ, мы помещаемъ здѣсь (см. стр. 16—17) таблицу 4-ую, показывающую, чѣмъ будутъ заняты въ разные годы, какъ коренныя, нетронутыя нами части трехъ полей, такъ и отбитые отъ нихъ клеверныя участки. Какъ видно изъ нея, начиная съ 5-го года послѣ приступа къ посѣву травы, хозяинъ каждый годъ будетъ имѣть три участка травы, по одному каждаго укоса.

На этой таблицѣ клѣточки, отведенныя подъ клеверныя участки, немного лишь меньше оставшихся нетронутыми частей поля; само собою разумѣется, такъ сдѣлано только для большей ясности таблицы, и отъ крестьянъ самихъ зависитъ отбить клеверныя ярусы большей или меньшей величины; желательно только, чтобы оба клеверныя яруса были одинаковой величины—равны между собою.

Если строго придерживаться описаннаго порядка (что, впрочемъ, рѣдко бываетъ), то, по крайней мѣрѣ, получается каждый годъ приблизительно одинаковое количество клевернаго сѣна, причемъ, въ отличіе отъ описаннаго ранѣе способа травосѣянія на особомъ полѣ, клеверъ все же не такъ скоро попадаетъ на прежнее мѣсто. Къ тому же, къ такому угловому травосѣянію и приступить легче: сѣмянъ для обсева одного яруса требуется немного, привычное трехпольное хозяйство почти ни въ чемъ не нарушается. Однако, этотъ угловой способъ, даже и при строгомъ соблюденіи описаннаго порядка, имѣетъ не малые недостатки. Во-первыхъ, клеверъ возвращается на прежнее мѣсто все-таки слишкомъ скоро, что ведетъ къ уменьшенію урожая. Второй же и самый важный недостатокъ заключается въ томъ, что при угловомъ травосѣяніи не нарѣзается разъ навсегда столько полей, сколько нужно по чередованію растений. Занятые клеверомъ участки, послѣ распашки клеверница, сливаются съ остальной частью поля, входятъ въ общій сѣвооборотъ; черезъ два года приходится опять отбивать ихъ же подъ клеверъ или подыскивать новые удобные участки; при этомъ неизбежны всякія ошибки и путаница. Особенно трудно бываетъ улаживать при угловомъ травосѣяніи устройство

*) На четвертый годъ укосы клевера будутъ во всѣхъ трехъ поляхъ, на пятый годъ—въ двухъ, на шестой—въ одномъ, на седьмой—ни въ одномъ.

Угловое травосъяние.

	1-е поле.		2-е поле.		3-е поле.							
1900 г.	Парь. (До приступа		Овесь. къ посѣву		Рожь. травы).							
1901 г.	Рожь съ травой.	Рожь.	Парь.		Овесь.		1-ый годъ.					
1902 г.	Трава. 1-ый укося.	Овесь.	Рожь съ травой.	Рожь.	Парь.		2-ой годъ.					
1903 г.	Трава. 2-ой укося.	Парь.	Трава. 1-ый укося.	Овесь.	Рожь съ травой.	Рожь.	3-ий годъ.					
1904 г.	Трава. 3-ий	Рожь съ	Рожь.	Трава. 2-ой	Парь.	Трава. 1-ый	Овесь.	4-ый годъ.				
1905 г.	Овесь (или ленъ).	Трава. 1-ый укося.	Овесь.	Трава. 3-ий укося.	Рожь. съ травой.	Трава. 2-ой укося.	Парь.	5-ый годъ.				
1906 г.	Парь.	Трава. 2-ой укося.	Парь.	Овесь (или ленъ).	Трава. 1-ый укося.	Овесь.	Трава. 3-ий укося.	Рожь съ травой.	Рожь.	6-ой годъ.		
1907 г.	Рожь съ травой.	Трава. 3-ий укося.	Рожь.	Парь.	Трава. 2-ой укося.	Парь.	Овесь (или ленъ).	Трава. 1-ый укося.	Овесь.	7-ой годъ.		
1908 г.	Трава. 1-ый укося.	Овесь (или ленъ).	Овесь.	Рожь съ травой.	Трава. 3-ий укося.	Рожь.	Парь.	Трава. 2-ой укося.	Парь.	8-ой годъ.		
1909 г.	Трава. 2-ой укося.	Парь.	Парь.	Трава. 1-ый укося.	Овесь (или ленъ).	Овесь.	Рожь съ травой.	Трава. 3-ий укося.	Рожь.	9-ой годъ.		
	Первый клеверные ярусы	Второй	1-го поля.		Первый клеверные ярусы	Второй	2-го поля.		Первый клеверные ярусы	Второй	3-го поля.	

Таблица 4.

удобныхъ прогоновъ для скота. Въ концѣ концовъ, крестьяне нерѣдко до того запутываются въ этихъ углахъ и такъ много начинаютъ терпѣть отъ нарушенія привычныхъ порядковъ полеводства, что бывають принуждены совсѣмъ бросать травосѣяніе, несмотря на всѣ его видимыя выгоды. Такихъ случаевъ немало было, напримѣръ, въ Тверской губерніи, а также и въ Московской.

Правильное полевое травосѣяніе. Во всякомъ случаѣ, всѣ описанныя выше способы травосѣянія должны быть названы неправильными, потому что при нихъ необходимый постоянный порядокъ въ полеводствѣ нарушается и хозяйство терпитъ не мало неудобствъ.

Чтобы избѣгнуть указанныхъ недостатковъ неправильнаго травосѣянія нужно, стало быть, придумать такіе способы веденія травосѣянія, чтобы: 1) чередованіе посѣвовъ, кормовыхъ травъ съ хлѣбами было постоянное и притомъ такое, чтобы клеверъ не возвращался на одно и то же мѣсто ранѣе, какъ черезъ 5 лѣтъ; 2) чтобы посѣвы кормовыхъ травъ переходили съ поля на поле безъ перерывовъ; 3) чтобы подъ посѣвами кормовыхъ травъ была ежегодно одинаковая часть пашни, а, стало быть, чтобы и количество получаемого корма было ежегодно приблизительно одинаковое; 4) чтобы количество получаемой озимой ржи, овса и другихъ хлѣбовъ оставалось то же изъ года въ годъ постояннымъ; 5) чтобы на каждое поле можно было удобно гонять скоть.

Но соблюсти все это, оставаясь при прежнихъ трехъ поляхъ, невозможно. Число полей необходимо должно быть увеличено съ такимъ расчетомъ, чтобы всѣ перечисленныя правила могли быть въ точности исполнены. Полевое хозяйство, въ которомъ на ряду съ обычными клиньями—паровымъ, озимымъ и яровымъ—имѣется и *кормовой клинъ*, причемъ въ самомъ чередованіи посѣвовъ и въ устройствѣ полей соблюдаются указанныя правила—называется *правильнымъ травопольнымъ хозяйствомъ*.

Такъ какъ отдѣльныя мѣстности нечерноземныхъ губерній различаются между собой по плодородію почвы, по количеству земли на дворъ, по количеству и качеству пастбищъ и по многимъ другимъ особенностямъ хозяйства, то, само собою разумѣется, нельзя придумать одинаково пригодный для всѣхъ этихъ мѣстностей способъ веденія правильнаго травопольнаго хозяйства. Мы опишемъ лишь такіе способы веденія травопольнаго хозяйства, которые оказались наиболѣе пригодными для крестьянъ въ Московской губерніи, въ Ярославской, Смоленской, Новгородской.

Отдѣльные виды правильнаго травопольнаго хозяйства различаются между собою по количеству полей: хозяйство шестипольное, семипольное, восьмипольное и т. д. или, какъ говорятъ чаще, шести, семи, восьмипольный *сѣвооборотъ*. Кроме того, отдѣльные сѣвообороты различаютъ еще между собою по названію мѣстностей, гдѣ эти сѣвообороты впервые были придуманы или наиболѣе распространены: такъ, напримѣръ, извѣстны травопольные сѣвообороты: ярославскій и волоколамскій.

Эти-то два сѣвооборота мы и опишемъ сперва.

Ярославскій сѣвооборотъ. Этотъ сѣвооборотъ придуманъ очень давно крестьянами деревни Конищево, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, Ярославской губерніи. Но лишь со середины девятыхъ годовъ только что истекшаго столѣтія этотъ сѣвооборотъ сталъ сильно распространяться и, притомъ, главнымъ образомъ, въ Московской губерніи, гдѣ онъ оказался очень подходящимъ.

Сущность его заключается въ томъ, что вся пашня дѣлится, вмѣсто трехъ, на *четыре поля*, причемъ чередованіе растений заканчивается, однако, только на *восьмой годъ*. Такимъ образомъ, вопреки обычному правилу, что число клиньевъ или полей должно быть равно числу лѣтъ сѣвооборота—въ Ярославскомъ четырехпольѣ число полей вдвое меньше числа лѣтъ сѣвооборота. Достигнуто это очень простымъ способомъ: клеверъ сѣется при этомъ сѣвооборотѣ по ржи, но не ежегодно, а черезъ годъ, то-есть—одинъ годъ все ржаное поле засѣвается клеверомъ, а на слѣдующій годъ клеверъ не сѣется вовсе. Вслѣдствіе этого получается, при четырехъ поляхъ, такое чередованіе посѣвовъ на каждомъ полѣ:

- 1-й годъ—озимая рожь, съ подсѣяннымъ весною клеверомъ,
- 2-й „ —клеверъ на укосъ,
- 3-й „ —клеверъ на укосъ,
- 4-й „ —яровое,
- 5-й „ —паръ,
- 6-й „ —рожь безъ клевера,
- 7-й „ —яровое,
- 8-й „ —паръ и т. д.

При этомъ ежегодно четвертая часть всей пашни подъ рожью, четвертая подъ яровымъ, четвертая подъ паромъ и четвертая подъ клеверомъ.

Изъ таблицы 5-ой (стр. 20) ясно видно, какъ посѣвы переходятъ съ поля на поле.

Волоколамскій сѣвооборотъ. Въ этомъ сѣвооборотѣ чередованіе посѣвовъ совершенно такое же, какъ въ ярославскомъ сѣвооборотѣ, причемъ, какъ и въ этомъ сѣвооборотѣ, ежегодно подъ паромъ, подъ озимой рожью, подъ яровымъ и подъ клеверомъ находится по четвертой части всей пашни. Но, въ отличіе отъ ярославскаго, въ волоколамскомъ сѣвооборотѣ полей или клиньевъ нарезаютъ ровно столько, сколько лѣтъ продолжается полный кругъ чередованія посѣвовъ, то-есть—*восемь*. При этомъ ежегодно имѣется: два паровыхъ поля, два озимыхъ, два яровыхъ и два клеверныхъ. Сѣютъ клеверъ въ волоколамскомъ сѣвооборотѣ тоже по озимой ржи, но уже не черезъ годъ, а ежегодно, причемъ засѣваютъ одно изъ двухъ ржаныхъ полей, то-есть—восьмую часть всей пашни, а не четвертую, какъ при ярославскомъ сѣвооборотѣ.

Помѣщенная на стр. 21 таблица 6-ая поможетъ болѣе наглядно ознакомиться съ расположеніемъ полей и чередованіемъ посѣвовъ при волоколамскомъ сѣвооборотѣ.

Четырехполье

съ восьмилѣтнимъ сѣвооборотомъ.

	1-ое поле.	2-ое поле.	3-ое поле.	4-ое поле.
1-ый годъ	<i>паръ</i>	<i>рожь</i>	<i>клеверъ 1-ый годъ</i>	<i>яровое</i>
2-ой годъ	<i>рожь съ клеверомъ</i>	<i>яровое</i>	<i>клеверъ 2-ой годъ</i>	<i>паръ</i>
3-ий годъ	<i>клеверъ 1-ый годъ</i>	<i>паръ</i>	<i>яровое</i>	<i>рожь</i>
4-ый годъ	<i>клеверъ 2-ой годъ</i>	<i>рожь съ клеверомъ</i>	<i>паръ</i>	<i>яровое</i>
5-ый годъ	<i>яровое</i>	<i>клеверъ 1-ый годъ</i>	<i>рожь</i>	<i>паръ</i>
6-ой годъ	<i>паръ</i>	<i>клеверъ 2-ой годъ</i>	<i>яровое</i>	<i>рожь съ клеверомъ</i>
7-ой годъ	<i>рожь</i>	<i>яровое</i>	<i>паръ</i>	<i>клеверъ 1-ый годъ</i>
8-ой годъ	<i>яровое</i>	<i>паръ</i>	<i>рожь съ клеверомъ</i>	<i>клеверъ 2-ой годъ</i>

Таблица 5.

Волоколамскій сѣвооборотъ, во всемъ главномъ очень сходный съ ярославскимъ, имѣеть, однако, нѣкоторыя немаловажныя *преимущества* предъ нимъ. Такъ, при волоколамскомъ сѣвооборотѣ ежегодно одно изъ яровыхъ полей—изъ-подъ ржи, послѣ которой можно сѣять успѣшно и овесъ и картофель, а другое яровое поле изъ-подъ

Сѣвооборотъ восьмипольный.

	1-ое поле	2-ое поле	3-ье поле	4-ое поле	5-ое поле	6-ое поле	7-ое поле	8-ое поле
1-ый годъ	<i>п а ръ</i>		<i>рожь съ клеверомъ</i>	<i>рожь</i>	<i>клеверъ 2-ой годъ</i>	<i>клеверъ 1-ый годъ</i>	<i>яровое</i>	<i>яровое</i>
2-ой годъ	<i>рожь съ клеверомъ</i>	<i>рожь</i>	<i>клеверъ 1-ый годъ</i>	<i>яровое</i>	<i>яровое</i>	<i>клеверъ 2-ой годъ</i>	<i>п а ръ</i>	
3-ий годъ	<i>клеверъ 1-ый годъ</i>	<i>яровое</i>	<i>клеверъ 2-ой годъ</i>	<i>п а ръ</i>		<i>яровое</i>	<i>рожь съ клеверомъ</i>	<i>рожь</i>
4-ый годъ	<i>клеверъ 2-ой годъ</i>	<i>паръ</i>	<i>яровое</i>	<i>рожь съ клеверомъ</i>	<i>рожь</i>	<i>паръ</i>	<i>клеверъ 1-ый годъ</i>	<i>яровое</i>
5-ый годъ	<i>яровое</i>	<i>рожь съ клеверомъ</i>	<i>паръ</i>	<i>клеверъ 1-ый годъ</i>	<i>яровое</i>	<i>рожь</i>	<i>клеверъ 2-ой годъ</i>	<i>паръ</i>
6-ой годъ	<i>паръ</i>	<i>клеверъ 1-ый годъ</i>	<i>рожь</i>	<i>клеверъ 2-ой годъ</i>	<i>паръ</i>	<i>яровое</i>	<i>яровое</i>	<i>рожь съ клеверомъ</i>
7-ой годъ	<i>рожь</i>	<i>клеверъ 2-ой годъ</i>	<i>яровое</i>	<i>яровое</i>	<i>рожь съ клеверомъ</i>	<i>п а ръ</i>		<i>клеверъ 1-ый годъ</i>
8-ой годъ	<i>яровое</i>	<i>яровое</i>	<i>п а ръ</i>		<i>клеверъ 1-ый годъ</i>	<i>рожь съ клеверомъ</i>	<i>рожь</i>	<i>клеверъ 2-ой годъ</i>

Таблица 6.

клевера, послѣ котораго сѣять картофель довольно затруднительно, но зато очень удобно сѣять овесъ и ленъ. Между тѣмъ, при ярославскомъ сѣвооборотѣ яровое поле выходитъ поочередно—въ одинъ годъ цѣликомъ изъ подъ ржи, а слѣдующій цѣликомъ изъ подъ клеверница. Слѣдовательно, нельзя уже каждый годъ поровну и съ одинако-

вымъ удобствомъ сѣять овесъ, картофель и ленъ, какъ при волоколамскомъ сѣвооборотѣ; одинъ годъ будетъ болѣе удобенъ для посѣва овса и картофеля, а другой (когда по клеверицу) для овса и льна. Второе преимущество волоколамскаго сѣвооборота заключается въ томъ, что ежегодно одна половина клевера будетъ первогодняго укоса, а другая половина—второгодняго укоса, тогда какъ при ярославскомъ сѣвооборотѣ клеверъ получается поочередно: одинъ годъ первогодняго укоса, а другой годъ—второгодняго укоса; а такъ какъ въ первый годъ укосъ получается обыкновенно побольше, то, слѣдовательно, при волоколамскомъ сѣвооборотѣ количество клевернаго сѣна будетъ получаться по годамъ болѣе равномерное, нежели при ярославскомъ сѣвооборотѣ. Затѣмъ слѣдуетъ тоже принять въ расчетъ, что при волоколамскомъ сѣвооборотѣ нужно покупать сѣмена клевера и тимофеевки ежегодно для засѣва всего лишь восьмой части пашни, тогда какъ при ярославскомъ сѣвооборотѣ приходится покупать сѣмена клевера черезъ годъ, но зато сразу двойное количество для засѣва всего ржаного поля, то-есть—четвертой части всей пашни. Когда клеверныя сѣмена приходится покупать на деньги, то, разумѣется, легче покупать ихъ въ меньшемъ количествѣ ежегодно, нежели черезъ годъ двойное количество. Но если сѣмена добываются въ своемъ же хозяйствѣ, тогда это неудобство почти совсѣмъ устранивается.

Нѣкоторое *неудобство* волоколамскаго сѣвооборота заключается, во-первыхъ, въ томъ, что разбивка пашни на 8 полей хлопотливѣе, нежели разбивка всего лишь на 4 поля, какъ при ярославскомъ сѣвооборотѣ. Кромѣ того, при волоколамскомъ сѣвооборотѣ можетъ случиться, что въ иные годы оба паровыхъ поля могутъ придтись не рядомъ, а въ разныхъ концахъ, что, разумѣется, неудобно для выпаса скота, особенно если хозяйство небольшое и каждое изъ полей—небольшихъ размѣровъ. Впрочемъ, если поля будутъ расположены, какъ указано на шашечномъ рисункѣ, то ежегодно оба паровыхъ клина будутъ находиться межа съ межей.

Какъ ни маловажны, сравнительно, оба указанные сейчасъ недостатки волоколамскаго сѣвооборота,—на практикѣ оказалось, что крестьяне именно изъ-за этихъ неудобствъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, отдають предпочтеніе ярославскому сѣвообороту. Но, если бы крестьяне хорошенько познакомились съ описанными выше преимуществами волоколамскаго сѣвооборота, то навѣрное гораздо чаще выбирали бы именно его.

Нѣкоторые другіе, менѣе распространенные сѣвообороты. Оба описанные сѣвооборота—ярославскій и волоколамскій, тѣмъ особенно нравятся крестьянамъ, что при нихъ не только прибавляется много хорошаго корма, но, кромѣ того, не уменьшается, по сравненію съ трехпольемъ, и количество хлѣба и овса, а съ теченіемъ времени даже увеличивается. Но бываютъ мѣстности и отдѣльныя селенія, для которыхъ самое важное—не хлѣбъ и овесъ, а кормъ для скота и ленъ. Тогда возможно, напримѣръ, перейти къ такому *шестилѣтнему* и *шестипольному* сѣвообороту:

- 1-й годъ—паръ удобренный,
- 2-й „ —озимая рожь съ подсѣвомъ клевера.
- 3-й „ —клеверъ на укосъ,
- 4-й „ —клеверъ на укосъ,
- 5-й „ —ленъ,
- 6-й „ —овесъ.

Если, положимъ, въ хозяйствѣ всей пашни 12 десятинъ, то при трехпольѣ подъ озимью—4 десятины, а при шестипольѣ—всего лишь 2 дес., подъ овсомъ тоже, вмѣсто 4 дес., будетъ 2 десятины, но зато будетъ дѣлое поле въ 2 десятины подъ льномъ и два поля по 2 десятины подъ клеверомъ. Довольно существенный недостатокъ этого сѣвооборота заключается въ томъ, что клеверъ возвращается на то же мѣсто нѣсколько раньше, чѣмъ бы слѣдовало, то-есть—черезъ 4 года на пятый, а не черезъ 5 лѣтъ на шестой, какъ въ сѣвооборотахъ: волоколамскомъ и ярославскомъ.

Если хозяйство еще больше нуждается въ кормѣ и, кромѣ того, въ пастбищѣ для скота, то можно устроить такой сѣвооборотъ, въ которомъ одинъ или два травяныхъ клина будутъ назначены только для пастбища. Вотъ, напримѣръ, какой сѣвооборотъ былъ введенъ въ 2—3 селеніяхъ Московской губерніи: вся пашня была раздѣлена на 5 полей, а сѣвооборотъ на нихъ устроенъ *десятилѣтній*

- 1-й годъ—паръ,
- 2-й „ —озимая рожь съ клеверомъ,
- 3-й „ —клеверъ на укосъ,
- 4-й „ —клеверъ на укосъ,
- 5-й „ —клеверъ на пастбище,
- 6-й „ —клеверъ на пастбище,
- 7-й „ —яровое (ленъ или овесъ),
- 8-й „ —паръ,
- 9-й „ —озимая рожь,
- 10-й „ —яровое.

Десятилѣтній сѣвооборотъ при пяти только поляхъ получается здѣсь тѣмъ же способомъ, какъ въ ярославскомъ сѣвооборотѣ—восьмилѣтній сѣвооборотъ при 4-хъ лишь поляхъ, то-есть—сѣмена клевера высѣваются по ржи не ежегодно, а черезъ годъ. Пространство подъ озимымъ или яровымъ посѣвомъ уменьшается, по сравненію съ трехпольемъ, не вдвое, какъ при шестипольѣ, а нѣсколько меньше.

Клеверъ возвращается на то же мѣсто только на шестой годъ, тогда какъ при шестипольѣ уже на 5-й, что менѣе правильно. Но читатель можетъ спросить: какъ же оставлять клеверъ для укоса на 4 года, когда считается выгоднымъ оставлять клеверъ только на 2 года. Дѣло въ томъ, что здѣсь долженъ высѣваться уже не клеверъ съ обычной небольшою примѣсью тимофеевки, а особая смѣсь сѣмянъ, въ которую красный клеверъ долженъ

входить примѣрно на половину съ другими травами, какъ тимофеевка и бѣлый клеверъ, причѣмъ общее количество сѣмянъ должно быть увеличено, по крайней мѣрѣ, до 60 фунтовъ на десятину, на примѣръ: 30 фунтовъ краснаго клевера, 20 фун. тимофеевки, 10 фун. костра безостаго и 5 фун. клевера бѣлаго или 30 фун. краснаго клевера, 25 фун. тимофеевки и 5 фун. клевера бѣлаго. При такомъ высѣвѣ на 3-й и 4-й годъ будетъ въ особой силѣ уже не клеверъ, а тимофеевка. Бѣлый клеверъ полезно прибавить потому, что онъ хорошо переноситъ вытаптываніе.

Далѣе возьмемъ такой случай, что для какой-либо деревни подходит вышеописанный волоколамскій восьмипольный сѣвооборотъ, но двухлѣтнее пользованіе клевернымъ сѣномъ почему-либо очень желательно замѣнить трехлѣтнимъ. Тогда можно вмѣсто волоколамскаго восьмиполья ввести *девятиполье*, отличающееся отъ волоколамскаго сѣвооборота только лишнимъ (третьимъ) клевернымъ полемъ.

Чередованіе посѣвовъ получится при этомъ такое:

- 1-й годъ—парь,
- 2-й „ —озимая рожь съ подсѣвомъ клевера,
- 3-й „ —клеверъ на укосъ,
- 4-й „ —клеверъ на укосъ,
- 5-й „ —клеверъ на укосъ,
- 6-й „ —яровое,
- 7-й „ —парь,
- 8-й „ —озимая рожь безъ подсѣва клевера и
- 9-й „ —яровое.

При введеніи этого сѣвооборота вся пашня разбивается на 9 полей или клиньевъ, для чего достаточно каждое изъ трехъ прежнихъ полей разбить на 3. Очень важно помнить, что и на 3-й укосный годъ клеверъ не дастъ выгоднаго урожая, если сѣять его въ обычной смѣси, то-есть—на 30 фунтовъ клевера 10 фунтовъ тимофеевки. Нужно взять отъ 30 до 35 фунтовъ клевера и до 20 фунтовъ тимофеевки. Такая смѣсь будетъ надежнѣе.

Другихъ примѣровъ травопольныхъ сѣвооборотовъ приводить нѣтъ надобности. Что же касается приведенныхъ выше, то нужно помнить ту существенную между ними разницу, что *ярославскій и волоколамскій сѣвообороты уже испытаны и введены во многихъ деревняхъ*, а всѣ остальные испытаны пока очень немногими. Это не значитъ, конечно, чтобы эти сѣвообороты или другіе имъ подобныя были хуже, но, все-таки, ихъ слѣдуетъ вводить особенно осторожно, не ранѣе, какъ послѣ обстоятельнаго разсмотрѣнія и рѣшенія вопроса, что именно такой-то сѣвооборотъ особенно подходит для даннаго хозяйства.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Новые способы веденія полевого хозяйства въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ.

(Составилъ В. В. Винеръ).

Границы нестепной черноземной полосы. По характеру климата и растительности черноземную Россію принято дѣлить на двѣ полосы—сѣверно-черноземную, или среднеземледѣльческую и южно-черноземную, или степную. Рѣзкой границы между этими двумя полосами, конечно, не существуетъ, такъ какъ климатъ и растительность измѣняются очень постепенно. Однако, если проводить эту границу въ видѣ широкой полосы, охватывающей цѣлые уѣзды, основываясь на различіяхъ въ полевыхъ посѣвахъ, то окажется, что сѣверная граница степной области между Днѣпромъ и Волгой тянется въ такомъ же направленіи, съ юго-запада на сѣверо-востокъ, какъ и сѣверная граница чернозема. Хозяйственный признакъ, отличающій степную черноземную область отъ средней черноземной, состоитъ въ томъ, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ степной полосы въ яровомъ клину преобладаютъ посѣвы яровой пшеницы, а въ средней черноземной полосѣ главнымъ яровымъ хлѣбомъ является овесъ.

Сильное преобладаніе овсяныхъ посѣвовъ надъ пшеничными, составляя главную особенность всей нестепной черноземной полосы Россіи, замѣчается, начиная отъ Днѣпра,—въ 6 губерніяхъ (преимущественно въ юго-восточныхъ уѣздахъ): Черниговской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской и Нижегородской, то-есть—въ губерніяхъ, черезъ которыя проходитъ сѣверная граница чернозема, а также и въ болѣе южномъ ярусѣ, захватывающемъ преимущественно сѣверо-западные уѣзды губерній—Полтавской, Харьковской, Воронежской, Тамбовской, Пензенской и Симбирской.

На западѣ полоса нестепнаго чернозема суживается до 250 верстъ (упираясь въ Днѣпръ отъ Кіева, примѣрно, до Кременчуга), а на востокѣ расширяется до 350 верстъ (упираясь въ Волгу, примѣрно, отъ Нижняго и до Сызрани).

Главная причина истощенія чернозема. Въ среднихъ губерніяхъ Россіи, въ особенности въ черноземныхъ уѣздахъ, населенность и распаханность земли достигла наибольшей степени: на долю пашни приходится здѣсь свыше $\frac{4}{5}$ всей крестьянской земли, то-есть—для содержанія скота, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, у крестьянъ вовсе не имѣется кормовыхъ угодій, луговъ и выгоновъ, а потому скотъ пасется частью на парахъ, частью на арендованныхъ покосахъ.

Отсутствіе пастбищъ вынуждаетъ ограничить скотоводство до крайняго предѣла; зачастую въ крестьянскомъ хозяйствѣ содержится только рабочій скотъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ количество навоза сокращается настолько, что даже черноземная почва, несмотря на свое

прославленное плодородіе, безъ удобренія отказывается давать сносные урожаи.

Главной причиной истощенія чернозема является, впрочемъ, не столько малое количество навоза, сколько *пастбищное содержаніе скота на полевой землѣ*. Пастба скота задерживаетъ всѣ полевые работы (подъемъ паровъ, посѣвъ ржи и взметъ яровыхъ полей на зябь) и въ то же время ведетъ къ страшному уплотненію, распыленію и изсушенію почвы, вслѣдствіе чего крайне затрудняется правильная обработка. Между тѣмъ, при правильной обработкѣ, во влажномъ, рыхломъ состояніи, черноземъ, благодаря своему природному богатству, способенъ за нѣсколько лѣтнихъ мѣсяцевъ наверстать ту убыль въ питчѣ, которая причиняется двумя хлѣбными посѣвами трехпольнаго хозяйства.

Правильная обработка имѣетъ для чернозема даже большее значеніе, чѣмъ удобреніе, ибо посѣвы черноземной полосы Россіи страдаютъ отъ засухъ гораздо чаще, чѣмъ въ нечерноземной Россіи, хотя и не въ такой степени, какъ въ степной области. Для обезпеченія посѣвовъ влагой приходится запасать ее съ осени или съ ранней весны, слѣдовательно — производить подъемъ паровъ и вспашку яровыхъ полей на зябь какъ можно раньше, а требованіе это можетъ быть выполнено только при томъ условіи, если скотъ совершенно не допускается на полевую землю. Уничтоженіе пастбищнаго пара составляетъ первое и самое главное условіе улучшенія полевого хозяйства на черноземѣ. При отсутствіи луговъ и выгоновъ — единственнымъ средствомъ къ достиженію этой цѣли является *воздѣлываніе кормовыхъ растений на полевой землѣ и содержаніе скота въ стойлахъ въ теченіе круглаго года*. Трудность улучшенія крестьянскаго хозяйства заключается именно въ томъ, что кормъ для рабочаго скота приходится создавать на той самой полевой землѣ, которой едва хватаетъ на прокормленіе людей.

Разумѣется, такая задача не выполнима при слишкомъ маломъ количествѣ земли, но, къ сожалѣнію, она не выполняется у насъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда земли вполне достаточно, какъ для прокормленія людей, такъ и для содержанія рабочаго, скота, а такимъ количествомъ въ средней Россіи можно считать примѣрно 9 десятинъ полевой земли на крестьянскую семью въ 6 душъ (изъ которыхъ 3 души въ рабочемъ возрастѣ).

Правда, что при теперешнихъ порядкахъ крестьянскаго хозяйства урожай настолько низки, что даже 6 десятинъ хлѣбныхъ посѣвовъ едва обезпечиваютъ продовольствіе крестьянской семьи: 3 десятины ржи за вычетомъ сѣмянъ дадутъ не болѣе 120 пуд. зерна, то-есть—какъ разъ столько, сколько требуется на годовое продовольствіе 6 душъ, но зато скотъ и при такомъ количествѣ земли обреченъ на постоянный голодъ, такъ какъ не получить ничего, кромѣ ухоботья и овсяной соломы, такъ зерно овса необходимо для выручки денежнаго дохода изъ хозяйства, а ржаная солома идетъ на топливо и на подстилку. Однако, при уничтоженіи пастбищнаго пара

хлѣбные урожаи безъ особаго труда могутъ быть почти удвоены (сборъ зерна въ 80 пуд. и больше получается во многихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ черноземной полосы); а благодаря такому повышенію хлѣбныхъ урожаевъ, на той же полевой землѣ, безъ всякаго ущерба для продовольствія — найдется мѣсто и для такихъ посѣвовъ, которые круглый годъ обезпечиваютъ скотъ хорошими кормами.

Описывая ниже различные способы улучшенія крестьянскаго полевого хозяйства, для большей наглядности и простоты расчета мы будемъ исходить изъ того предположенія, что земли имѣется какъ разъ столько, сколько успѣваетъ обработать при трехпольѣ средняя крестьянская семья, а скота содержится столько, сколько требуется для удовлетворенія всѣхъ нуждъ этой семьи и для обработки. Изученіе крестьянскаго хозяйства черноземной полосы Россіи приводитъ къ тому выводу, что указаннымъ количествомъ земли—при среднемъ размѣрѣ одной семьи въ 6 душъ при 3 работникахъ—слѣдуетъ признать 9 десятинъ полевой земли; для хорошей обработки этой земли потребуется 2 лошади, а для удобрения навозомъ—еще двѣ головы крупнаго скота (напр. 1 корова и мелкій скотъ), дабы навоза скопилось за годъ не менѣе 100 возовъ для удобренія одной десятины парового поля. Для прокормленія 6 душъ хозяйство должно собрать не менѣе 120 пуд. ржи (за вычетомъ сѣмянъ), а для стойловаго содержанія 4 головъ скота, кромѣ ухоботья и соломы (послѣдней на каждую голову скота—50 пуд. на кормъ и 50 пуд. на подстилку), потребуется такое количество кормовъ, которое, по своей питательности, было бы равноцѣнно 400 пуд. сѣна (полагая круглый годъ на каждую голову—дневную дачу сѣна въ 10 фунтовъ). Денежная выручка хозяйства предполагается отъ продажи ярового хлѣба.

Спрашивается, при какихъ способахъ веденія хозяйства могутъ быть получены указанные количества продовольственныхъ, рыночныхъ и кормовыхъ продуктовъ?

На чемъ основаны наши совѣты?—Прежде, чѣмъ дать отвѣтъ на этотъ вопросъ, скажемъ нѣсколько словъ о томъ, откуда можно почерпнуть свѣдѣнія о различныхъ приемахъ улучшенія черноземнаго полевого хозяйства.

Наиболѣе полныя и точныя указанія въ этомъ дѣлѣ даны для сѣверночерноземной полосы Россіи Шатиловской опытной станціей (въ Новосильскомъ уѣздѣ, Тульской губ.), разработавшей въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ важнѣйшіе вопросы обработки и удобренія чернозема *). Главнѣйшіе выводы Шатиловской опытной станціи подтверждаются полевыми опытами, которые производились въ раз-

*) Сообщенія о выводахъ, полученныхъ этой станціей, главнымъ образомъ по вопросамъ о воздѣлываніи ржи — печатались въ „Сельскомъ Вѣстникѣ“ за 1907 годъ и будутъ помѣщаемы также въ 1908 году (по вопросамъ о воздѣлываніи овса и картофеля, то-есть—двухъ важнѣйшихъ растений крестьянскаго ярового клина) въ четверговыхъ нумерахъ Вѣстника, издаваемыхъ подъ наименованіемъ „Деревенское Хозяйство“.

личныхъ другихъ губерніяхъ черноземной полосы Россіи (въ губерніяхъ: Полтавской, Харьковской, Курской и Тамбовской). Примѣненіе нѣкоторыхъ улучшенныхъ приѣмовъ уже давно практикуется во многихъ частновладельческихъ хозяйствахъ. Свѣдѣнія о наиболѣе выдающихся крупныхъ хозяйствахъ Россіи были собраны Министерствомъ Земледѣлія въ 1895—1899 годахъ. Печатное описаніе этихъ хозяйствъ показываетъ въ какомъ направленіи совершенствовались помѣщичье хозяйство и какихъ результатовъ оно достигло.

Способы веденія крестьянскаго хозяйства, конечно, не могутъ вполне уподобиться тѣмъ способамъ, которые выработаны лучшими помѣщичьими хозяйствами, но во многомъ улучшенія крестьянскаго хозяйства все же должны пойти по тому же самому пути, по которому улучшалось помѣщичье хозяйство уже въ силу того, что потребности полевыхъ растений и главныя особенности климата и почвы одинаковы, какъ въ крупномъ, такъ и въ мелкомъ хозяйствѣ.

Указывая разнообразныя способы улучшенія полевого хозяйства, земледѣльческая наука не различаетъ мелкихъ и крупныхъ хозяевъ, каждый беретъ то, что ему наиболѣе пригодно.

Въ послѣдующемъ описаніи сопоставлены самыя разнообразныя способы рѣшенія той задачи, которую въ настоящее время должно себѣ поставить крестьянское хозяйство. Пусть каждый хозяинъ самъ подумаетъ, какой изъ этихъ способовъ ему наиболѣе доступенъ.

Трехполье съ зеленымъ кормомъ. Простѣйшій способъ добыть кормовыя средства при трехпольномъ хозяйствѣ, не прибѣгая къ ломкѣ этого хозяйства, заключается въ томъ, чтобы воздѣлывать кормовыя растения вмѣстѣ съ хлѣбами. Чаще всего однолѣтнимъ кормовымъ посѣвомъ является такъ называемая „виковая смѣсь“. Смѣсь эта можетъ быть высѣваема и въ озимомъ и въ яровомъ клину. Въ яровомъ клину высѣвается съ овсомъ или съ ячменемъ черная вика, а въ озимомъ клину высѣвается съ рожью мохнатая вика. Озимая виковая смѣсь (мохнатая вика съ рожью) даетъ самый ранній кормъ, посѣвающій черезъ 1 — 1½ мѣсяца отъ начала весеннихъ полевыхъ работъ, ибо она скашивается во время колошенія ржи. При болѣе поздней уборкѣ стебли ржи грубѣваютъ, листья легче осыпаются, то-есть—качество корма ухудшается, а вѣсъ сѣна послѣ колошенія ржи можетъ увеличиться очень мало. Такъ какъ виковая смѣсь, скармливается скоту въ невысушенномъ зеленомъ видѣ, то скашивание ея производится не сразу, а исподволь, такъ что можетъ быть начато послѣ заказа луговъ, въ началѣ мая, и продолжаться цѣлый мѣсяцъ до тѣхъ поръ, пока не подоспѣтъ яровая виковая смѣсь, высѣянная въ овсяномъ полѣ. Обыкновенно цвѣтеніе вики и колошеніе овса происходитъ на цѣлый мѣсяцъ позже колошенія ржи (въ Тульской губ. въ половинѣ іюня, а въ болѣе теплыхъ южныхъ губерніяхъ еще раньше). Яровая мѣшанка можетъ служить для кормленія скота, по крайней мѣрѣ, до окончанія сѣнокоса.

И такимъ образомъ—оба посѣва обезпечаютъ хозяйство кормами въ наиболѣе тяжелое время, когда приходится выпасать скотъ на

зеленыхъ парахъ, между заказомъ луговъ и концомъ покосовъ. Средній урожай озимой мѣшанки вообще выше яровой, но озимая мѣшанка требуетъ болѣе теплаго климата, чѣмъ яровая. Сборъ сухого сѣна съ 1 десятины легко можетъ достигнуть въ озимомъ клину 200 пуд., а въ яровомъ 100—150 пуд.; для 4 головъ скота потребуется за 2 мѣсяца примѣрно 120 пуд. сѣна, при скармливаніи по ½ пуда сѣна въ день; слѣдовательно, для уничтоженія пастбищнаго пара достаточно было бы вырѣзать въ каждомъ хлѣбномъ полѣ не болѣе, какъ по ½ дес. Между тѣмъ, по опыту извѣстно, что урожай ржи по черному пару, вспаханному весной, тотчасъ по окончаніи яровыхъ посѣвовъ, по крайней мѣрѣ, въ 1½ раза выше, чѣмъ урожай ржи по позднему пастбищному пару, вспаханному въ концѣ іюня, а потому площадь ржаного посѣва можно было бы сократить не на ½ дес., а на цѣлую десятину, безъ всякаго ущерба для общаго сбора зерна и соломы (вмѣсто 3 дес. по 50 пуд. зерна и 100 пуд. соломы—можно разсчитывать на полученіе тѣхъ же 150 пуд. зерна и 300 пуд. соломы съ 2 дес., если они принесутъ по 75 пуд. зерна и по 150 пуд. соломы).

Точно также посѣвы овса по раннему осеннему взмету, сдѣланному вскорѣ послѣ уборки хлѣбовъ или послѣ посѣва ржи, могутъ дать въ 1½ раза болѣе урожай, чѣмъ посѣвы по весеннему взмету, ибо ранняя осенняя вспашка подъ яровой хлѣбъ какъ бы замѣняетъ паровой отдыхъ и почва запасаетъ больше влаги. Пастба скота по ржаному жниву, задерживая вспашку ярового поля и утаптывая почву, для ярового посѣва почти такъ же губельна, какъ пастба скота по паровому полю для посѣва ржи. Хотя яровой хлѣбъ и мирится съ менѣе плодородной почвой, зато онъ требуетъ большаго запаса влаги, а потому уплотненіе почвы пастбой и отсрочка ярового взмета съ осени до весны понижаетъ урожай овса, по крайней мѣрѣ, въ 1½ раза. Такимъ образомъ, стойловое содержаніе скота позволить и яровые посѣвы сократить примѣрно съ 3 дес. до 2 безъ всякаго ущерба для сбора зерна и яровой соломы (150 пуд. зерна и 300 пуд. соломы будутъ получены съ 2 десятины, вмѣсто прежнихъ 3). Чтобы увеличить запасъ кормовъ, кромѣ посѣвовъ виковой смѣси (озимой и яровой), можно было бы удѣлить столько же земли подъ посѣвы болѣе урожайныхъ корнеплодовъ: картофеля въ яровомъ полѣ и кормового бурака въ озимомъ. Слѣдуетъ только помнить, что эти растения болѣе нуждаются въ удобреніи и требуютъ болѣе тщательной обработки земли и ухода, чѣмъ виковая смѣсь. А такъ какъ навоза отъ 4 головъ скота будетъ хватать лишь на удобреніе 1 дес. парового поля, то необходимо дополнить навозное удобреніе искусственнымъ—фосфатнымъ, которое, впрочемъ, будетъ обходиться хозяйству гораздо дешевле навознаго и окупится на первомъ же урожаѣ. Многочисленные опыты показали, что лучшимъ удобреніемъ для чернозема, зачастую не уступающимъ навозу, являются дешевыя фосфаты: костяная мука и томасшлакъ. Для удобренія 1 десятины достаточно внести 10 пуд. обезжележенной костяной муки (содержащей отъ 2½ до 3 пуд. фосфора) или 20 пуд.

таганрогскаго томасшлака (содержащаго около 3 пуд. фосфора). То и другое удобрение на земскихъ сельско-хозяйственныхъ складахъ обойдется около 5—6 р. и окупится на первомъ же ржаномъ посѣвѣ, такъ какъ прибавить, при правильной обработкѣ пара — не менѣе 20 пуд. зерна. При воздѣлываніи кормового бурака въ озимомъ полѣ, фосфатное удобрение можетъ быть внесено во время мелкой весенней перепашки черного пара. Въ сѣверной половинѣ черноземной полосы кормовой буракъ съ большей выгодой можетъ быть замѣненъ картофелемъ. Предполагая, что на посѣвы виковой смѣси потребуется отвести въ каждомъ полѣ не болѣе $\frac{1}{2}$ десятины, другую половину десятины можно замѣнить болѣе позднимъ зимнимъ кормомъ—картофелемъ и буракомъ.

Распределение посѣвовъ можетъ быть сдѣлано слѣдующимъ образомъ, считая въ каждомъ полѣ по 1 десятинѣ:

I. Трехполье съ виковой смѣсью.

- 1-й годъ —черный паръ навозный,
- 2-й „ —рожь,
- 3-й „ —овесъ,
- 4-й „ —черный паръ,
- 5-й „ —рожь,
- 6-й „ —овесъ,
- 7-й „ —черный паръ,
- 8-й „ —озимая виковая смѣсь,
- 9-й „ —яровая виковая смѣсь.

II. Трехполье съ виковой смѣсью и корнеплодами.

- 1-й „ —черный паръ навозный,
- 2-й „ —рожь,
- 3-й „ —овесъ,
- 4-й „ —черный паръ безъ удобрения,
- 5-й „ —рожь,
- 6-й „ —овесъ,
- 7-й „ —черный паръ съ фосфатнымъ удобрениемъ,
- 8-й „ —кормовая свекла и озимья виковая смѣсь,
- 9-й „ —картофель и яровая виковая смѣсь.

Трехполье съ занятымъ паромъ. Второй способъ воздѣлыванія однолѣтнихъ кормовыхъ растений заключается въ томъ, что растения эти высѣваются въ паровомъ полѣ. Паровое поле (то-есть—овсянице) удобряется и пахется съ осени и ранней весной засѣвается яровой виковой смѣсью, которая скашивается на зеленый кормъ во время колошения овса, примѣрно черезъ 2—2 $\frac{1}{2}$ мѣсяца послѣ посѣва (въ Тульской губ. въ половинѣ іюня), вообще не позже обычнаго подъема, такъ называемыхъ, зеленыхъ пастбищныхъ паровъ. Но такъ какъ поле подъ покровомъ густого виковаго посѣва прекрасно сохраняетъ свою рыхлость, то пахется гораздо легче и лучше

утолоченнаго пастбищнаго пара и по урожаю ржи несколько не уступаетъ обычному урожаю крестьянской ржи (50 пуд.), хотя, конечно, не можетъ соперничать съ рожью, высѣянной по раннему черному пару (75 пуд.). Почва, правда, истощается лишнимъ посѣвомъ, но если виковая смѣсь высѣвается не по прѣсному, а по удобренному пару, то рожь развивается вполне удовлетворительно. Слѣдуетъ только дополнить навозное удобрение фосфатнымъ, удобряя послѣднимъ, по крайней мѣрѣ, такую же площадь, какая ежегодно удобряется навозомъ (то-есть—по 1 дес. или одной трети парового поля). Главный недостатокъ виковой смѣси въ занятомъ пару заключается не столько въ истощеніи, сколько въ просушиваніи почвы. Въ сѣверной половинѣ черноземной полосы эта бѣда еще не такъ велика, ибо климатъ здѣсь болѣе умѣренный, причемъ за время двухмѣсячнаго парованія (отъ уборки виковой смѣси въ половинѣ іюня до посѣва ржи въ половинѣ августа), при среднемъ количествѣ дождей, обыкновенно накопляется на гладко вспаханномъ мелкомъ паровомъ полѣ запасъ влаги, достаточный для осенняго роста озимыхъ; но, чѣмъ далѣе на югъ, тѣмъ засушливѣй и жарче лѣтніе мѣсяцы, вслѣдствіе чего занятой виковой паръ становится уже менѣе надежнымъ. Болѣе подходящимъ растеніемъ для занятого пара, въ смыслѣ меньшаго просушиванія почвы, является картофель. Слѣдуетъ только избирать для высадки на паровомъ полѣ скороспѣлые сорта и соблюдать всѣ тѣ правила по обработкѣ почвы, которыя ведутъ къ сохраненію почвенной влаги. Розовая скороспѣлка, распространенная въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тульской губ., является незамѣнимымъ сортомъ для картофельнаго пара, ибо она вполне созрѣваетъ уже черезъ 3 мѣсяца послѣ посадки (даже на сѣверномъ предѣлѣ черноземной полосы), а потому при ранней посадкѣ (производимой въ одно время съ посѣвомъ овса) можетъ освободить паровое поле за мѣсяць до посѣва ржи. Картофельный паръ одинаково примѣнимъ во всѣхъ губерніяхъ черноземной полосы, но приобретаетъ наибольшее значеніе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ воздѣлываніе виковой смѣси является невыгоднымъ или угрожаетъ ржи. Благодаря частой междурядной обработкѣ, картофельное поле до нѣкоторой степени замѣняетъ паръ, а то истощеніе, которое можетъ причинить картофель, не трудно поправить разсыпкой фосфатнаго удобрения, тѣмъ болѣе, что, при внесеніи этого удобрения по бороздамъ, при посадкѣ клубней, его потребуется вдвое меньше, чѣмъ при разсыпкѣ по всему полю въ разбросъ.

Урожай скороспѣлаго картофеля, вообще, замѣтно уступаетъ урожаю среднихъ сортовъ, посѣваемыхъ мѣсяцемъ позже, но все же можно рассчитывать при хорошемъ уходѣ на урожай клубней въ 400—600 пудовъ. Кромѣ того, передъ уборкой клубней можетъ быть скошена и убрана ботва, которая у ранняго сорта достаточно мягка и питательна (особенно если она убрана чистой и безъ потери листьевъ) и охотно поѣдается скотомъ. Не слѣдуетъ, однако, скашивать ботву раньше того времени, когда начнется ея завяданіе, ибо наростаніе клубней происходитъ на счетъ ботвы, и прежде-

временная уборка последней неминуемо уменьшить урожай клубней.

По своему кормовому значению 1 пудъ картофельныхъ клубней можетъ быть смѣло приравненъ $\frac{1}{4}$ пуда сѣна, ибо клубни содержатъ около 25 процентовъ сухихъ веществъ, по питательности и переваримости превосходящихъ луговое сѣно. Рогатый скотъ и лошади поѣдаютъ клубни въ сыромъ видѣ, но еще лучше скармливать вареный картофель, который даютъ крестьяне пока только при откормѣ свиней.

Главный недостатокъ картофельнаго пара заключается въ томъ, что онъ не обезпечиваетъ хозяйства лѣтними кормами. Чтобы исправить этотъ недостатокъ, необходимо часть ржаного поля (не болѣе $\frac{1}{2}$ десятины) занять озимой виковой смѣсью, которая служила бы для подкармливанія скота до того времени, когда подоспѣетъ яровая виковая смѣсь (въ занятомъ пару или въ овсяномъ полѣ). Незначительная убыль въ ржаномъ посѣвѣ ($2\frac{1}{2}$ дес. вмѣсто 3) съ лихвою можетъ быть пополнена въ томъ случаѣ, если третья часть ржи будетъ высѣваться не по занятому и не по пастбищному, а по черному пару. Если даже предположимъ, что по удобренному виковому и по картофельному пару рожь уродится такъ же, какъ и по позднему пастбищному пару, то и тогда выигрышъ отъ введенія занятого пара долженъ быть для крестьянскаго хозяйства чрезвычайно великъ, ибо занятый паръ вполне обезпечитъ стойловое содержание всего нужнаго скота въ теченіе круглаго года. Но, со временемъ, болѣе сильное удобреніе полей, которое неминуемо связано съ стойловымъ содержаніемъ скота, должно повысить урожай хлѣбныхъ посѣвовъ.

Распредѣленіе посѣвовъ въ теченіе 9 лѣтъ лучше всего производить слѣдующимъ образомъ (по 1 десятинѣ въ каждомъ полѣ):

- 1-й годъ —навозный паръ, занятый виковой смѣсью,
- 2-й „ —рожь,
- 3-й „ —овесь,
- 4-й „ —черный паръ безъ удобренія,
- 5-й „ —рожь,
- 6-й „ —овесь,
- 7-й „ —картофельный паръ, удобренный фосфатомъ,
- 8-й „ —рожь и озимая виковая смѣсь,
- 9-й „ —овесь.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда виковой занятой паръ недостаточно надеженъ, виковая смѣсь можетъ быть высѣяна въ одномъ изъ овсяныхъ полей, такъ какъ общій сборъ овса, при уничтоженіи пастбы, долженъ возрасти въ $1\frac{1}{2}$ раза, и двѣ десятины овса вполне покроютъ потребности хозяйства.

Клеверный сѣвооборотъ. Третій способъ полученія кормовъ на полевой землѣ заключается въ воздѣлываніи клевера. Этотъ способъ, какъ описано выше, давно примѣняется въ крестьянскихъ хозяй-

ствахъ нечерноземной полосы Россіи и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе распространяется.

Въ черноземной полосѣ воздѣлываніе травъ вообще представляеть гораздо большія трудности, благодаря засушливому климату и большей сухости чернозема, по сравненію съ болѣе легкими нечерноземными почвами. Даже въ лучшихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ сѣверно-черноземной Россіи не удалось достигнуть такихъ высокихъ урожаевъ клевера (въ 200—300 пуд. и болѣе), какіе въ нечерноземныхъ губерніяхъ зачастую получаютъ и на крестьянскихъ посѣвахъ. И все же, несмотря на болѣе низкіе урожаи (отъ 100 до 200 пуд.), воздѣлываніе клевера бываетъ выгоднѣе, чѣмъ оставленіе земли подъ естественнымъ покосомъ, такъ какъ послѣдній приноситъ еще болѣе низкіе урожаи (отъ 50 до 100 пуд.), а потому въ крупныхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ зачастую травосѣяніе сопровождается сокращеніемъ луговъ. Для крестьянскаго хозяйства введеніе клевера становится выгоднымъ лишь въ томъ случаѣ, если оно позволяетъ уничтожить пастбищный паръ, то-есть, если урожай клевера обезпечиваютъ прокормленіе скота безъ пастбищнаго пара. Такъ какъ переходъ къ черному пару можетъ повысить урожай ржи примѣрно въ $1\frac{1}{2}$ раза, то, очевидно, на долю клеверныхъ посѣвовъ можно удѣлить столько же земли, сколько занято рожью, то-есть—при 9 десятинахъ полевой земли—2 десятины. На урожаяхъ овса воздѣлываніе клевера тоже можетъ отразиться благопріятно, ибо посѣвъ по клеверному пласту уподобляется посѣву по залежи, и овесъ съ выгодой можетъ быть замѣненъ болѣе цѣннымъ растеніемъ—льномъ, просомъ или яровой пшеницей.

Очевидно, что воздѣлываніе клевера на 2 дес. полевой земли изъ 9—возможно только при томъ условіи, если эти двѣ десятины могутъ прокормить 4 головы скота, нужныя хозяйству, то-есть, если урожай клевера будетъ примѣрно около 200 пуд. и не менѣе 150 пуд. Въ противномъ случаѣ придется предпочесть воздѣлываніе однолѣтнихъ кормовыхъ растений (виковой смѣси, озимой и яровой, и корнеплодовъ—картофеля и свеклы). Большимъ недостаткомъ клевера является также то, что при немъ хозяйство лишается раннихъ кормовъ, такъ какъ негдѣ помѣститъ озимую виковую смѣсь (площадь ржи и безъ виковой смѣси сокращена съ 3 дес. до 2) и можетъ дать полный сборъ зерна, нужный хозяйству (150 пуд.), только при замѣнѣ пастбищнаго пара чернымъ, а не занятымъ. Возможно лишь нѣкоторое сокращеніе яровой хлѣба для члѣнленія вики съ овсомъ.

Разсчитывать на особенно благотворное вліяніе клевера — въ смыслѣ улучшенія почвы въ черноземной полосѣ, къ сожалѣнію, не приходится, такъ какъ черноземъ, благодаря своему богатству перегноемъ, почти не нуждается въ азотистомъ удобреніи, которымъ почвы обогащаются при воздѣлываніи клевера; на нечерноземныхъ почвахъ это обогащеніе, напротивъ, играетъ особенно важную роль, такъ какъ нечерноземныя почвы болѣе всего нуждаются именно въ азотистомъ удобреніи; клеверъ же требуетъ на черноземѣ какъ разъ

того удобрения, которое необходимо и при воздѣлываніи хлѣбовъ, то-есть—фосфатовъ, а потому для успѣха травосѣянія на черноземѣ необходимо примѣнять, кромѣ навоза, фосфатное удобрение ежегодно, хотя бы на 1 десятинахъ изъ 9-ти.

Наиболѣе выгодное чередование посѣвовъ въ черноземномъ клеверномъ сѣвооборотѣ можетъ быть представлено въ слѣдующемъ видѣ, считая въ каждомъ полѣ по 1 десятинахъ.

- 1-й годъ — паръ черный съ навознымъ удобрениемъ,
- 2-й „ — рожь или озимая пшеница,
- 3-й „ — овесъ съ подсѣвомъ клевера,
- 4-й „ — клеверъ (покосъ),
- 5-й „ — клеверъ (покосъ),
- 6-й „ — просо или яровая пшеница,
- 7-й „ — паръ черный съ фосфатнымъ удобрениемъ,
- 8-й „ — рожь,
- 9-й „ — овесъ и виковая смѣсь.

Такой сѣвооборотъ представляетъ какъ бы соединеніе клевернаго шестиполья съ трехпольемъ, то-есть—отличается отъ клеверныхъ сѣвооборотовъ нечерноземныхъ губерній, главнымъ образомъ, меньшей площадью клевера и затѣмъ замѣной позднего пастбищнаго пара раннимъ чернымъ паромъ. То и другое необходимо въ виду особенностей черноземной полосы Россіи.

Сѣвообороты корнеплодные. Въ тѣхъ случаяхъ, когда клеверъ не даетъ достаточно высокихъ урожаевъ, слѣдуетъ предпочесть воздѣлываніе корнеплодовъ: картофеля и кормовой свеклы.

Мы уже указывали на воздѣлываніе картофеля въ занятомъ пару. Но ранніе сорта картофеля даютъ урожай, который, по содержанию питательныхъ веществъ, не превосходитъ среднихъ урожаевъ клевернаго сѣна (то-есть 100—150 пуд. при сыромъ вѣсѣ клубней въ 400—600 пудовъ). Зато средніе и поздніе сорта, посѣваемые на 1—2 мѣсяца позже раннихъ, при такомъ же уходѣ могутъ давать урожай до 1000 пудовъ съ десятины, что соответствуетъ по питательному достоинству 250—300 пудамъ клевернаго сѣна. Еще болѣе высокіе урожаи получаются при воздѣлываніи кормовой свеклы, по крайней мѣрѣ, въ южной половинѣ нестепной черноземной полосы Россіи; при хорошемъ удобрении и уходѣ, въ губерніяхъ Черниговской, Полтавской, Харьковской, Курской и Воронежской кормовой бурякъ даетъ, примѣрно, около 2000 пуд. корней и, кромѣ того, до 1000 пуд. сырой ботвы (при высыханіи листьевъ ихъ вѣсъ уменьшается примѣрно въ 5 разъ). Въ сѣверной половинѣ черноземной полосы ростъ свеклы обыкновенно прерывается осенними заморозками, которые наступаютъ съ начала сентября и препятствуютъ даже воздѣлыванію позднихъ сортовъ картофеля. Но въ годы съ теплой сухой осенью даже въ Тульской губ. урожай кормовой свеклы могутъ оказаться значительно выше картофельныхъ

урожаевъ (напримѣръ, въ 1905 году на Шатиловской опытной станціи нѣкоторые сорта кормовой свеклы дали до 2000 пуд. корней).

Такимъ образомъ, выборъ между картофелемъ и свеклой будетъ зависѣть главнымъ образомъ отъ того, какъ долго можетъ продолжаться осенній ростъ: если онъ прекращается до половины сентября, то слѣдуетъ предпочесть картофель, если можетъ продолжаться до половины октября, рѣшительное предпочтеніе нужно отдать свеклѣ.

Кромѣ того, слѣдуетъ принимать въ расчетъ и другія преимущества картофеля: его меньшую требовательность въ отношеніи удобрения и ухода, меньшую затрату труда (свекла требуетъ много ручной работы, которая при воздѣлываніи картофеля замѣняется болѣе легкой конной работой), наконецъ, легкость сохраненія картофеля въ теченіе зимы (свекла легче подвергается порчѣ и должна быть скормлена въ болѣе короткий срокъ, чѣмъ картофель, который можетъ продержаться въ сухомъ погребѣ или въ сухой землѣ почти круглый годъ).

Содержаніе питательныхъ веществъ въ картофелѣ вообще замѣтно выше, чѣмъ въ свеклѣ (1 пуду сѣна можетъ быть приравнено 4 пуда картофеля и 5—6 пудовъ свеклы).

Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что сорта кормовой свеклы, дающіе особенно крупныя корни, по содержанію питательныхъ веществъ, уступаютъ сортамъ со средними корнями, ибо послѣдніе менѣе водянисты. Наиболѣе выгоднымъ сортомъ кормовой свеклы, по наблюденіямъ Шатиловской опытной станціи, является полусахарная розовая свекла.

При среднемъ содержаніи питательныхъ веществъ, 1000 пуд. картофеля слѣдуетъ приравнять къ 250—275 пуд. сѣна, а 2000 пуд. кормовой свеклы къ 300—400 пудамъ сѣна, а потому для прокормленія 4 головъ скота можно ограничиться отводомъ подъ корнеплоды только 1 десятины изъ 9. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда картофель или сахарная свекла находятъ себѣ сбытъ на заводы, воздѣлываніе корнеплодовъ безъ всякаго ущерба для хлѣбовъ можетъ быть увеличено въ 2—3 раза. Дѣло въ томъ, что хлѣбные посѣвы послѣ корнеплодовъ даютъ еще болѣе высокіе урожаи, чѣмъ послѣ клевера или залежи, а потому даже двойное сокращеніе хлѣбныхъ посѣвовъ (съ 6 дес. до 3), при чередованіи ихъ съ корнеплодами, не представляетъ никакой опасности для хозяйства, не говоря уже о томъ, что при сбытѣ корнеплодовъ на заводы—десятина корнеплоднаго поля можетъ дать хозяйству гораздо большій доходъ, чѣмъ десятина ржи или овса.

Обыкновенно картофель и свекла помѣщаются при трехпольѣ въ яровомъ полѣ. Такое положеніе представляетъ ту выгоду, что не требуетъ никакой перерѣзки полей и не сокращаетъ ржаного посѣва, но зато, въ смыслѣ благотворнаго вліянія на хлѣбные посѣвы, оно уступаетъ четырехпольному хозяйству, при которомъ корнеплоды помѣщаются между озимымъ и яровымъ хлѣбами. Если же корнеплоды высѣваются въ озимомъ полѣ, то сокращается площадь болѣе ценнаго озимаго хлѣба, тогда какъ корнеплоды въ сущности не нуж-

даются въ паровой обработкѣ, а могутъ занимать поле непосредственно послѣ хлѣбнаго посѣва.

Неудобство четырехпольнаго сѣвооборота въ крестьянскомъ хозяйствѣ заключается главнымъ образомъ въ томъ, что оно требуетъ слишкомъ большаго сокращенія хлѣбныхъ посѣвовъ, а корнеплодовъ получается больше, чѣмъ требуется для прокормленія скота. Поэтому четырехполье можетъ быть полезно только въ тѣхъ случаяхъ, когда избытокъ корнеплодовъ находить себѣ вѣрный сбытъ на винокуренный или свеклосахарный заводъ.

Но при удаленности отъ такихъ заводовъ слѣдуетъ предпочесть девятипольный сѣвооборотъ, въ которомъ свекла или картофель замѣняютъ рожь *послѣ удобреннаго занятою паромъ*. При такомъ сѣвооборотѣ площадь ржи сокращается только на одну треть (съ 3 дес. до 2), что вполне вознаграждается увеличеніемъ урожая въ отъ двухъ черныхъ паровъ, а площадь яровыхъ хлѣбовъ несколько не сокращается. Кромѣ того, въ одномъ полѣ, послѣ корнеплодовъ, овесъ можетъ быть замѣненъ болѣе выгоднымъ посѣвомъ яровой пшеницы, вслѣдствіе чего увеличится сборъ продовольственнаго хлѣба (2 дес. ржи по 75 п.—150 пуд. и 1 дес. яровой пшеницы—50 пуд., всего 200 пуд.).

Занятой паръ, въ свою очередь, можетъ увеличить запасъ кормовъ въ хозяйствѣ (часть пара можетъ быть отведена подъ виковую смѣсь, а другая часть—подъ картофель); разница же между чернымъ и занятымъ паромъ (въ особенности картофельнымъ) для корнеплодовъ теряетъ свое значеніе, такъ какъ они высѣваются на слѣдующій годъ весной, когда почва успѣетъ наверстать потерянную влагу.

Чередованіе посѣвовъ въ корнеплодномъ девятипольѣ должно быть слѣдующимъ:

- 1-й годъ — паръ навозный, занятый виковой смѣсью и картофелемъ,
- 2-й „ — корнеплоды,
- 3-й „ — яровая пшеница,
- 4-й „ — паръ черный,
- 5-й „ — рожь или озимая пшеница,
- 6-й „ — овесъ,
- 7-й „ — паръ черный съ фосфатнымъ удобреніемъ,
- 8-й „ — рожь,
- 9-й „ — овесъ.

Въ томъ случаѣ, когда корнеплоды находятъ себѣ сбытъ на заводахъ, или же когда хозяйство находить болѣе выгоднымъ увеличить скотоводство (для переработки полевыхъ продуктовъ въ мясо, молоко и масло), площадь корнеплодовъ можетъ быть увеличена, примѣрно, вдвое (2 дес. изъ 9), и въ этомъ случаѣ болѣе удобнымъ явится переходъ къ четырехполью, въ которомъ корнеплоды занимаютъ мѣсто между озимымъ и яровымъ хлѣбомъ. Въ смыслѣ удобренія такой сѣвооборотъ будетъ удовлетворителенъ только тогда,

когда навоза хватитъ на удобреніе половины парового поля; въ случаѣ же воздѣлыванія сахарной свеклы необходимо будетъ вносить подъ свеклу фосфатное удобреніе (лучше всего томасшлакъ, не менѣе 20 пуд. на десятину). Для обезпеченія скота кормами необходимо часть корнеплоднаго поля отводить подъ картофель или кормовую свеклу (не болѣе $\frac{1}{4}$ десятины, въ виду того, что въ хозяйствѣ будетъ оставаться большой запасъ корма въ видѣ ботвы и бракованныхъ корней или мелкихъ клубней), а часть хлѣбныхъ посѣвовъ (примѣрно, по $\frac{1}{4}$ дес.) подъ виковую смѣсь озимую и яровую. Озимый посѣвъ непременно долженъ производиться по черному пару (лишь при этомъ условіи 2 дес. дадутъ такой же сборъ зерна, какъ 3 дес. при трехпольѣ).

Чередованіе посѣвовъ при площади cadaго поля въ $2\frac{1}{4}$ десятины складывается слѣдующимъ образомъ:

- 1-й годъ — паръ черный ($1\frac{1}{4}$ дес. удобренъ навозомъ),
- 2-й „ — рожь или озимая пшеница на 2 дес. и $\frac{1}{4}$ дес. подъ озимой виковой смѣсью (по навозному пару),
- 3-й „ — сахарная свекла съ фосфатнымъ удобреніемъ на 2 дес. и $\frac{1}{4}$ дес. подъ картофелемъ или кормовой свеклой (послѣ озимой виковой смѣси),
- 4-й „ — овесъ или яровая пшеница на 2 дес. и $\frac{1}{4}$ дес. подъ виковой смѣсью (послѣ картофеля).

Плодопеременный сѣвооборотъ съ корнеплодами и травосѣяніемъ. Въ заключеніе рассмотримъ болѣе сложный сѣвооборотъ, удовлетворяющій требованіямъ крестьянскаго хозяйства и въ то же время соединяющій выгоды травопольныхъ и корнеплодныхъ сѣвооборотовъ.

Такой сѣвооборотъ представляетъ простое сочетаніе корнеплоднаго четырехполья съ клевернымъ шестипольемъ, но для удобства раздѣленія полей шестиполье сокращается до 5 полей, для чего достаточно выбросить изъ него одинъ овсяной посѣвъ. Сокращеніе это выгодно сдѣлать передъ посѣвомъ клевера, то-есть—высѣвать клеверъ по ржи, а не по овсу, но не въ концѣ сѣвооборота, такъ какъ использование клевернаго пласта лучше всего достигается съ помощью пластовыхъ хлѣбныхъ посѣвовъ.

Площадь хлѣбовъ въ плодотворномъ девятипольѣ остается прежняя (4 дес.), но такъ какъ озимый хлѣвъ высѣвается по черному пару, а яровой хлѣвъ послѣ корнеплодовъ, или по клеверному пласту, то по урожаю хлѣбные посѣвы должны превосходить обычные крестьянскіе посѣвы, получаемые при трехпольѣ, въ $1\frac{1}{2}$ —2 раза, слѣдовательно, сборъ хлѣбовъ, не смотря на оставленіе $\frac{1}{3}$ полевой земли подъ кормовыми посѣвами (2 дес. подъ клеверомъ и 1 дес. подъ корнеплодами), несколько не уменьшится. Нечего и говорить, что въ смыслѣ обезпеченія скота кормами, такой сѣвооборотъ вполне надеженъ и со временемъ позволитъ даже увеличить

количество скота на 1—2 головы без всякаго ущерба для продовольствія крестьянской семьи.

Единственный недостатокъ плодоперемѣннаго девятиполья представляетъ отсутствие зеленого корма или выпаса, но до тѣхъ поръ, пока урожаи хлѣбовъ не поднимутся (благодаря лучшему удобренію) настолько, что часть хлѣбныхъ полей можно будетъ отвести подъ посѣвы зеленыхъ кормовъ, второе клеверное поле можетъ быть употреблено, какъ выгонъ. Для улучшенія такого выгона слѣдуетъ къ красному клеверу примѣшать 10—20 фунтовъ бѣлаго клевера, такъ какъ онъ прекрасно держится на пастбищахъ (лучше красного клевера выносить стравливаніе и уплотненіе почвы). Кромѣ того, для полученія ранняго зеленого корма особенно большую пользу крестьянамъ принесетъ посѣвъ люцерны, подъ которую достаточно отвести небольшую часть усадебной земли. Для подкармливанія 4 головъ скота въ теченіе мѣсяца (отъ заказа луговъ до колошенія овса виковой смѣси) достаточно занять люцерной примѣрно $\frac{1}{10}$ доло десятины (240 кв. саж.), то-есть—около одной трети обычной усадебной полосы (въ восьминикъ или 800 кв. саж.). Люцерна на сильной, хорошо удобренной почвѣ продержится не менѣе 6 лѣтъ, весной утрастаетъ очень быстро и можетъ быть скашиваема по нѣсколько разъ въ лѣто.

Распределеніе посѣвовъ въ плодоперемѣнномъ девятипольѣ производится слѣдующимъ образомъ:

- 1-й годъ — паръ черный съ навознымъ удобреніемъ,
- 2-й „ — рожь или озимая пшеница,
- 3-й „ — корнеплоды,
- 4-й „ — овесъ или яровая пшеница,
- 5-й „ — паръ черный съ фосфатнымъ удобреніемъ,
- 6-й „ — рожь съ подѣвомъ клевера,
- 7-й „ — клеверъ (на укосъ),
- 8-й „ — клеверъ (выгонъ),
- 9-й „ — овесъ или просо.

Въ данномъ сѣвооборотѣ земля сначала улучшается корнеплодами, а затѣмъ клеверомъ и потому выигрываютъ всѣ посѣвы, тѣмъ болѣе, что и удобреніе при отсутствіи одного парового поля можетъ быть приближено къ тѣмъ посѣвамъ, которые въ немъ болѣе нуждаются.

Плодоперемѣнный сѣвооборотъ благоприятствуетъ также воздѣлыванію промышленныхъ растений, между которыми особое значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ принадлежитъ масличнымъ или прядильнымъ растениямъ. Конопля можетъ быть помѣщена послѣ корнеплодовъ, а ленъ по клеверному пласту.

Въ яровомъ клину послѣ корнеплодовъ, кромѣ яровыхъ хлѣбовъ, съ большой выгодой могутъ быть воздѣлываемы различныя бобовыя или стручковые растенія, напримѣръ, горохъ, бобы, фасоль и чечевица. Всѣ эти растенія полезны въ крестьянскомъ хозяйствѣ, ибо

увеличиваютъ и разнообразятъ запасъ пищевыхъ продуктовъ и въ то же время улучшаютъ почву благодаря тому, что укореняются гораздо глубже хлѣбовъ и не истощаютъ почвы въ отношеніи азотистаго удобренія (такъ какъ всѣ бобовыя растенія въ этомъ удобреніи совершенно не нуждаются). Вообще слѣдуетъ помнить, что чѣмъ разнообразнѣе полевые посѣвы, тѣмъ лучше хозяинъ застрахованъ отъ неурожая, такъ какъ неудача одного посѣва непременно покрывается удачей другого.

Воздѣлываніе же однихъ хлѣбовъ, напротивъ, даже при самой старательной обработкѣ ведетъ къ одностороннему истощенію и ухудшенію почвы, а слѣдовательно, неминуемо должно сопровождаться постепеннымъ пониженіемъ урожаявъ и болѣе частымъ повтореніемъ неурожаявъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Новые способы веденія полевого хозяйства въ юго-восточныхъ степныхъ губерніяхъ.

(Составилъ С. С. Бажановъ).

Юго-востокъ Россіи заселенъ позже, чѣмъ среднія западныя губерніи; населеніе здѣсь еще не густо и теперь, тогда какъ занятое имъ пространство земли большое, почему здѣсь и земельные надѣлы на душу больше, чѣмъ въ губерніяхъ западныхъ и центральныхъ. Но и при большомъ земельномъ надѣлѣ сельское населеніе здѣсь далеко не богатѣетъ и бѣдствуетъ не меньше, чѣмъ и въ малоземельныхъ мѣстностяхъ. Причиной этому служитъ существующій способъ пользованія землей—плохое веденіе полевого хозяйства.

Когда заселялись эти мѣста, то земельное пользованіе первыхъ поселенцевъ не было ограничено и при избыткѣ земли каждый пахалъ и сѣялъ, гдѣ хотѣлъ. Такъ какъ земли были вообще плодородны и чисты отъ сорныхъ травъ, то можно было сѣять безсѣбно на одномъ мѣстѣ много лѣтъ подрядъ. Это было *однопольное* хозяйство, въ немъ подъ посѣвъ каждаго хлѣба земля пахалась только одинъ разъ; крѣпкій пласть хорошо задерживалъ въ почвѣ влагу, чѣмъ и обезпечивался урожай.

Но съ уборкой урожаявъ изъ года-въ годъ уносились изъ земли тѣ вещества, которые взяты были корнями растений на образованіе зерна и соломы; а отъ посѣва хлѣбовъ безъ смѣны на одномъ мѣстѣ—земля сильно разрыхлялась, на рыхломъ слоѣ свободно укоренялись сорныя травы, заглушавшія всходы посѣянныхъ хлѣбовъ. Для пополненія взятаго изъ почвы запаса питательныхъ веществъ и очистки отъ сора пришлось оставлять землю въ залежь, а посѣвъ хлѣбовъ переносить на новое мѣсто. Такъ началось *залежное* хозяйство; въ немъ подъ посѣвъ каждаго хлѣба земля пахается также только одинъ разъ. Сначала можно было оставлять землю въ залежи лѣтъ на

20—25 и болѣе; за это время земля вполне могла обогатиться питательными веществами и очиститься отъ сора, послѣ чего снова шла подъ распашку. Залежные поля давали укусы сѣна и служили мѣстомъ выпаса для скота.

Въ настоящее время, когда населеніе увеличилось и свободныхъ земель не стало, земельные надѣлы сократились и оставлять землю въ залежь больше какъ на 2—3 года нельзя. Но, сокративъ въ силу необходимости срокъ залежи, населеніе юго-восточнаго района не измѣнило способовъ веденія хозяйства: попрежнему пахать землю только одинъ разъ и старается сѣять пшеницу бѣлотурку, ожидая хорошей урожай. А такъ какъ въ короткій срокъ залежь не успѣваетъ отдохнуть и дать крѣпкій и чистый отъ сора пластъ (на какомъ только и можетъ родиться хорошая бѣлотурка), то урожай получаютъ плохіе, а бѣлотурка вырождается; вмѣсто нея приходится сѣять мягкіе сорта пшеницы, менѣе требовательные къ качеству почвы. Для отдыха же земли и очистки отъ сора сѣется рожь или земля остается на одинъ годъ въ залежь подъ выпасъ скота, который и выбиваетъ сорныя травы.

Въ такомъ положеніи дѣло обстоитъ въ Самарской губ., на крайнемъ юго-востокѣ Россіи. А такъ какъ исторія заселенія этого края, климатическія и почвенныя условія во многомъ сходны съ губерніями южными, то и относительно крестьянскаго хозяйства этихъ мѣстъ можно сказать то же самое. Впрочемъ, не дѣлая здѣсь увѣреннаго обобщенія, все послѣдующее изложеніе будетъ основано на данныхъ Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи, и примѣнительно къ условіямъ сосѣднихъ мѣстностей. Прежняя залежная система хозяйства смѣнилась здѣсь *пестропольной*: когда нѣтъ опредѣленнаго сѣвооборота, хлѣба сѣются безъ строгаго соблюденія очереди; одни и тѣ же поля служатъ и папней, и выгономъ, и покосомъ. Мѣстами отъ пестрополя перешли къ *трехполью*, какое господствуетъ въ центральныхъ губерніяхъ. Вообще же существующую смѣну хлѣбовъ на поляхъ здѣсь можно подвести подъ слѣдующіе пять сѣвооборотовъ:

- I. 1—пшеница, 2—пшеница, 3—залежь.
 - II. 1—пшеница, 2—пшеница, 3—парь-толока, 4—озимая рожь.
 - III. 1—пшеница, 2—пшеница, 3—озимая рожь, 4—залежь.
 - IV. 1—пшеница, 2—пшеница, 3—залежь, 4—залежь.
 - V. 1—пшеница, 2—парь, 3—озимая рожь.
- Въ рѣдкихъ случаяхъ осталась 4—5 лѣтняя залежь

Отъ воздѣлыванія однородныхъ хлѣбовъ — колосовыхъ злаковъ земля во всѣхъ сѣвооборотахъ истощена только въ верхнемъ слое на одни и тѣ же вещества, главнымъ образомъ, азотистыя. Въ короткій срокъ залежи почва не успѣваетъ зацѣлиться силой для хорошихъ урожаевъ и только закрывается злаками, коношкой, разными другими бурьянами и пыреемъ, который трудно выводится однократной вспашкой. Все это, какъ сказано, понизило урожай хлѣбовъ и качество зерна, свело на нѣтъ степные сѣнокосы. Урожай

случаются только въ дождливые годы, когда нерастворимый въ сухое время запасъ питательныхъ веществъ въ почвѣ растворяется дождевой водой и поступаетъ въ корни растений. Но дождливые годы у насъ на югѣ и юго-востокѣ бываютъ рѣдко; поэтому, чтобы имѣть снова хорошіе урожаи хлѣбовъ и обезпечить скотъ кормомъ—сѣномъ, нужно меньше полагаться на дождливые годы, а измѣнить способъ хозяйничанья на поляхъ такъ, чтобы:

1) земля и въ *короткій срокъ залежи* могла дать *хорошій крѣпкій пластъ, задерживающій и въ сухое время влагу, богатый нужными колосовымъ хлѣбамъ питательными веществами и чистый отъ сорныхъ растений*. Это можно получить *посѣвомъ на поляхъ кормовыхъ травъ*, которыя дадутъ и сѣно для скота.

2) Стремиться накоплять въ почвѣ питательныя вещества и очищать ее отъ сора не только посѣвомъ кормовыхъ травъ, но и введеніемъ лучшей обработки полей—*примѣненіемъ чернаго* (или ранняго зеленого) *пара*; при этомъ въ почвѣ *остается вся дождевая вода, и урожаи хлѣбовъ надежнѣе*.

3) Кромѣ колосовыхъ хлѣбовъ, *вести на поляхъ посѣвъ болѣе разнообразныхъ растений*, требующихъ изъ почвы другихъ веществъ и примѣненія за собой во время роста такого ухода, при которомъ легче переносится засуха и другія неблагоприятныя условія. Такими растениями являются пропашныя растения (подсолнечникъ, кукуруза, картофель, тыква кормовая, свекла и др.), требующія во время роста междурядную обработку, чѣмъ сохраняется въ почвѣ влага и уничтожаются сорныя растения.

Вводя эти измѣненія въ прежній способъ хозяйства, нужно, вмѣстѣ съ этимъ, составить и правильный сѣвооборотъ, то-есть—такое чередованіе растений, разводимыхъ въ полѣ, при которомъ каждое растение помѣщалось бы на почвѣ не истощенной и чистой отъ сора и было бы приспособлено къ условіямъ климата и почвы мѣстности.

Болѣе подходящимъ былъ бы сѣвооборотъ съ пропашными растениями и паровой обработкой, какъ это будетъ видно ниже изъ учета доходности разныхъ сѣвооборотовъ. Но воздѣлываніе пропашныхъ и примѣненіе пара требуютъ много хлопотъ, населеніе же привыкло къ простой обработкѣ полей — вспашкѣ одинъ разъ осенью или весной; кромѣ того, введеніе пропашныхъ и пара возможно, когда въ хозяйствѣ больше рабочихъ рукъ, чѣмъ требуется для веденія хозяйства на надѣлѣ. У насъ же, въ большинствѣ случаевъ, если надѣлъ недостаточенъ, стараются приарендовать земли, а не улучшать обработку своего надѣла. Поэтому свободныхъ рукъ въ хозяйствѣ нѣтъ и о введеніи пара и пропашныхъ растений можно только говорить, что они желательны; хотя въ недалекомъ будущемъ населеніе не обойдется безъ перехода къ этимъ сѣвооборотамъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже и теперь они легко могутъ быть введены. Пока же приходится остановиться на улучшеніи хозяйства помощью введенія краткосрочной залежи искусственнымъ посѣвомъ травъ; выражаясь правильнѣе—требуется перейти отъ существующаго пестрополя къ многопольно-травяной системѣ (такъ на-

зывается хозяйство съ правильнымъ чередованіемъ посѣва травъ и хлѣбовъ на поляхъ).

Многопольно - травяной сѣвооборотъ. При введеніи многопольно - травяной системы нужно выбирать такія травы, которыя, держась на одномъ мѣстѣ нѣсколько лѣтъ и давая укосы, способствовали бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, возстановленію плодородія почвы. Такими травами являются многолѣтнія растенія съ корневищами или мелко-вѣтвящимися корешками, сплетающимися въ пластъ рыхлую почву, или—растенія съ длинными корнями, переносящими питательныя вещества снизу вверхъ. Степныя пространства юго-востока Россіи лѣтомъ засушливы, зимой—малоснѣжны, а весной страдаютъ отъ оттепелей, чередующихся съ заморозками. Все это губительно дѣйствуетъ на большинство посѣвныхъ травъ, поэтому и воздѣлывать здѣсь нужно только тѣ изъ травъ, которыя могутъ мириться съ указанными неблагоприятными условіями. Тутъ нужны растенія, которыя или не требуютъ много влаги, особенно въ верхнемъ слое земли; это растенія съ узкими листьями, тонкими стеблями и корнями, вообще—съ малой испаряющей поверхностью; такими травами являются нѣкоторые злаки; или же здѣсь должны воздѣлываться такія кормовыя растенія, которыя, черпая своими длинными корнями влагу изъ нижнихъ, глубокихъ слоевъ земли, могли бы поглощать листьями всю теплоту лѣта на образованіе запаса питательныхъ веществъ; это—растенія съ широкими сочными листьями и стеблями. Поэтому для юго-восточныхъ степей рекомендуются только четыре вида травъ, испытанныхъ и оказавшихся пригодными: это—*люцерна, житнякъ, костеръ и могоаръ*. Костеръ имѣетъ корневище, которое трудно выводится однократной вспашкой, и по распашкѣ 3—4-лѣтней костровой залежи посѣвы хлѣбовъ заглушаются ковромъ. Могоаръ, однолѣтняя трава, для залежей не годится. Слѣдовательно, остаются люцерна и житнякъ, которые и надо вводить въ посѣвы. Дольше 3—4 лѣтъ подъ этими травами оставлять залежь у насъ нельзя, такъ какъ почва сплывается за это время и трава растетъ уже хуже; четырехлѣтнюю залежь можно оставлять подъ выгонъ. Составляя сѣвооборотъ, нужно имѣть въ виду, чтобы число полей, занятыхъ травой, равнялось числу клиньевъ подъ хлѣбами. Если пользованіе травой на укосъ положить въ теченіе трехъ лѣтъ и высѣвать ее каждый годъ на отдѣльномъ клину, то въ сѣвооборотѣ должно быть 3 поля подъ травой, 3 поля подъ хлѣбами, а одно поле слѣдуетъ оставить подъ выгонъ, то-есть—будетъ всего семь клиньевъ. Послѣ 4-лѣтней искусственной залежи можно будетъ сѣять всѣ пластовые хлѣба (пшеницу-бѣлотурку, просо, ленъ, бахчи); на слѣдующій годъ, по обороту, можно сѣять мягкій сортъ пшеницы, овесъ и ячмень; третьимъ хлѣбомъ можно помѣстить озимую рожь. Послѣ ржи поле должно быть засѣяно травой. Траву можно подсеѣять подъ рожь (какъ говорятъ, сѣять траву съ покровнымъ растеніемъ), или высѣять въ чистомъ видѣ съ весны. Изъ указанныхъ выше травъ, житнякъ въ первый годъ роста укоса не даетъ, поэтому, чтобы годъ не пропалъ, его лучше подсеѣвать подъ рожь, по уборкѣ которой

трава съ осени разовьется и на слѣдующій годъ (2-й годъ роста) дастъ первый укосъ. Люцерна даетъ укосъ и въ первый годъ, поэтому ее можно сѣять съ весны въ чистомъ видѣ. Сѣять травы съ весны подъ покровомъ яровыхъ хлѣбовъ въ сухомъ климатѣ рискованно, такъ какъ за недостаткомъ влаги можетъ пропасть и трава, и хлѣбъ.

Такимъ образомъ, при посѣвѣ травъ сѣвооборотъ будетъ такой:

- 1 клинъ—пластовые хлѣба (бѣлотурка, просо и др.),
- 2 „ —тирля пшеницы (полтавка, саксонка, русакъ), ячмень, овесъ,
- 3 „ —озимая рожь (съ подсеѣвомъ травы),
- 4 } —трава на укосъ сѣна; въ 5 или 6 клинѣ можно
- 5 } „ оставить часть на сѣмена,
- 6 }
- 7 „ —выгонъ.

Таблица 7 (на стр. 44) показываетъ, какъ можно перейти отъ стараго сѣвооборота къ новому—травопольному.

Для примѣра здѣсь взять такой основной (старый) сѣвооборотъ, въ которомъ два года посѣва смѣняются годомъ залежи. Если отъ этого сѣвооборота переходить къ травопольному начать съ весны, то, разбивъ все поле на семь равныхъ частей (по числу клиньевъ новаго сѣвооборота), нужно посѣять на одной седьмой части траву въ чистомъ видѣ съ весны же, на примѣръ, люцерну.

Мѣстомъ для посѣва травы должно служить 3-е поле, которое на будущій годъ должно пойти въ залежь. А чтобы не сокращать площади посѣва хлѣбовъ, нужно занять пшеницей часть залежи, сколько занято травой. Въ этотъ же годъ осенью, по уборкѣ хлѣбовъ, слѣдуетъ занять рожью (по предварительной вспашкѣ жнива изъ подъ пшеницы) клинъ, рядомъ съ травой, и подсеѣять подъ рожь траву, выносящую озимый посѣвъ (на примѣръ, житнякъ). Слѣдовательно, на второй годъ будетъ клинъ травы, рожь съ травой, на остальной площади—какъ и прежде—пшеница и часть подъ залежью. Въ этотъ годъ будетъ нѣкоторая неправильность въ чередованіи пшеницы съ залежью: придется посѣять на одномъ мѣстѣ пшеницу лишній разъ безъ отдыха. Но на слѣдующій годъ залежь придется на своемъ мѣстѣ. Дальнѣйшее распредѣленіе полей и введеніе травы на очередныхъ клиньяхъ видно изъ таблицы. Когда первый клинъ, засѣянный травой, будетъ оставленъ подъ выгонъ, то въ залежи нужды уже не будетъ. Этимъ и закончится переходъ къ новому сѣвообороту: осенью выгонъ распашется, весной по пластамъ посѣется бѣлотурка, а остальные клинья будутъ заняты какъ указано въ таблицѣ.

Сѣвооборотъ съ паромъ и пропашными растеніями. Въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ имѣются свободныя рабочія руки, слѣдовательно въ многосемейныхъ дворахъ, можно ввести паровую обработку и посѣвъ пропашныхъ растеній. Преимущества сѣвооборота съ па-

Основной (старый) сѣвооборотъ.	ЗАЛЕЖЬ I поле.			ПШЕНИЦА (мягкая) II поле.			ПШЕНИЦА (мягкая) III поле.		
	1.	2.	3.	1.	2.	3.	1.	2.	3.
Переходные годы къ новому сѣвообороту.	П Е Р Е Х О Д Н Ы Й С ъ В О О Б О Р О ТЪ.								
1.	ЗАЛЕЖЬ.	ПШЕНИЦА.	ПШЕНИЦА.	ПШЕНИЦА (мягкая).	ПШЕНИЦА.	ПШЕНИЦА.	ПШЕНИЦА.	Рожь озимая съ подсѣвомъ травъ осенью.	Трава (чистый посѣвъ весной).
2.	ПШЕНИЦА.	ЗАЛЕЖЬ.	ПШЕНИЦА.	ЗАЛЕЖЬ.	ПШЕНИЦА.	ПШЕНИЦА.	Рожь озимая съ подсѣвомъ травъ.	Трава 2-й г.	Трава 2-й г.
3.	Пшеница.	Залежа.	Пшеница.	Пшеница.	Рожь съ подсѣвомъ травъ.	Трава 2-й г.	Трава 2-й г.	Трава 2-й г.	Трава 3-й г.
4.	Залежа.	Пшеница.	Рожь съ подсѣвомъ травъ.	Пшеница.	Трава 2-й г.	Трава 2-й г.	Трава 2-й г.	Трава 2-й г.	Трава 4-й г.
5.	Пшеница.	Пшеница.	Рожь съ подсѣвомъ травъ.	Трава 2-й г.	Трава 2-й г.	Трава 3-й г.	Трава 4-й г.	Трава 4-й г.	Выгонъ.
6.	Пшеница мягкая.	Рожь съ подсѣвомъ травъ.	Трава 2-й г.	Трава 3-й г.	Трава 4-й г.	Выгонъ.	Пшеница бѣлоторка, дросо, ленъ и др.	Пшеница бѣлоторка, дросо, ленъ и др.	Пшеница бѣлоторка, дросо, ленъ и др.
	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X

Таблица 7.

ромъ и пропашными растениями передъ многопольно-травянымъ будутъ слѣдующія:

- 1) Хлѣба послѣ пара и пропашныхъ будутъ расти всегда на чистомъ отъ сора полѣ.
- 2) Въ почвѣ будетъ сохраняться вся дождевая вода, поэтому и
- 3) въ сухіе годы можно рассчитывать на получение урожая.
- 4) Земля истощается равномерно на всѣ питательныя для растений вещества въ верхнемъ и болѣе глубокомъ слое.

5) Такъ какъ не всѣ растенія одинаково страдаютъ отъ неблагоприятныхъ условий роста (засухи, заморозковъ, вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ), то, если часть ихъ погибнетъ, другія могутъ устоять; напримѣръ, если отъ засухи пропадутъ колосовые хлѣба, то останутся пропашные. Съ введеніемъ пара и пропашныхъ можно будетъ помѣстить въ сѣвооборотъ лишній клинъ съ яровымъ хлѣбомъ, а это важно въ томъ случаѣ, если во время засухи нападаютъ на хлѣбъ суслики: они преимущественно сѣдаютъ пшеницу, слѣдовательно, другія яровыя, озимыя и пропашныя растенія уцѣлѣютъ. Когда на яровые и озимые хлѣба нападаетъ червь, то уцѣлѣютъ пропашные и хозяинъ опять не останется при полномъ неурожаѣ, какъ это случается теперь при посѣвѣ однихъ яровыхъ.

Такъ какъ корма въ сѣвооборотѣ съ паромъ и пропашными растениями будетъ больше и земля постоянно остается чистою отъ сора и неистощенною, то срокъ пользованія травой можно будетъ сократить на одинъ годъ. Тогда сѣвооборотъ составитъ девятипольный; переходъ къ нему указанъ въ таблицѣ 8-ой, на стр. 46.

Въ приведенныхъ сѣвооборотахъ трава сѣется ежегодно и въ концѣ не остается залежи. Такъ какъ посѣвъ травъ въ засушливыхъ мѣстахъ долженъ быть особенно тщательный и своевременный, то въ ежегодномъ посѣвѣ ихъ многіе видятъ лишнія хлопоты; кромѣ того, крестьяне свыклись съ залежью, видятъ въ ней мѣсто для пастьбы скота и вообще неохотно говорятъ о сѣвооборотахъ безъ залежи, а всякая новинка въ видѣ пропашныхъ растений встрѣчается ими съ недоумѣніемъ. Въ избѣжаніе хлопотъ съ ежегоднымъ посѣвомъ кормовыхъ травъ, ихъ можно высѣвать разъ въ 3—4 года; по прошествіи этого срока травы переносятся на другое мѣсто, а послѣ нихъ земля распахивается подъ посѣвъ хлѣбовъ. Залежь тоже можно оставить. Но, чтобы всѣ хлѣба помѣщались на поляхъ, чистыхъ отъ сорныхъ травъ, нужно ввести еще паровую обработку и помѣщать каждый хлѣбъ послѣ залежи и пара; а такъ какъ послѣ пара запасъ веществъ не будетъ использованъ однимъ посѣвомъ ржи, то по ржаницу можно сѣять снова пшеницу, тѣмъ болѣе, что это поле будетъ еще чисто отъ сора. Посѣвъ пропашныхъ растений можно исключить. Тогда сѣвооборотъ составитъ изъ пяти полей съ отдѣльнымъ полемъ подъ травой и приметъ такой видъ:

Основной (старый) сѣвооборотъ.	З А Л Е Ж Ъ						П Ш Е Н И Ц А						Переходные годы къ новому сѣвообороту.	
	I поле.						II поле.							
1.	З А Л Е Ж Ъ.						П Ш Е Н И Ц А.						П Е Р Е Х О Д Н Ы Й С ъ В О О Б О Р О Т Ъ.	
2.	П Ш Е Н И Ц А.						З А Л Е Ж Ъ.							
3.	П Ш Е Н И Ц А.						З А Л Е Ж Ъ.							
4.	З а л е ж ь.						П Ш Е Н И Ц А.							
5.	Пшеница.						Пшеница.							
	2-й клинъ.	3-й клинъ.	4-й клинъ.	5-й клинъ.	6-й клинъ.	7-й клинъ.	8-й клинъ.	9-й клинъ.	1-й клинъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Трава въ чистомъ видѣ.
	2-й клинъ.	3-й клинъ.	4-й клинъ.	5-й клинъ.	6-й клинъ.	7-й клинъ.	8-й клинъ.	9-й клинъ.	1-й клинъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Трава въ чистомъ видѣ.
	2-й клинъ.	3-й клинъ.	4-й клинъ.	5-й клинъ.	6-й клинъ.	7-й клинъ.	8-й клинъ.	9-й клинъ.	1-й клинъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Трава въ чистомъ видѣ.
	2-й клинъ.	3-й клинъ.	4-й клинъ.	5-й клинъ.	6-й клинъ.	7-й клинъ.	8-й клинъ.	9-й клинъ.	1-й клинъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Трава въ чистомъ видѣ.
	2-й клинъ.	3-й клинъ.	4-й клинъ.	5-й клинъ.	6-й клинъ.	7-й клинъ.	8-й клинъ.	9-й клинъ.	1-й клинъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Рожь съ подсевомъ травъ.	Трава въ чистомъ видѣ.

Таблица 8.

Сѣвооборотъ съ пропашнымъ растеніемъ и паромъ.

- 1 клинъ — залежь.
- 2 „ — пшеница.
- 3 „ — парь,
- 4 „ — рожь,
- 5 „ — пшеница.

Здѣсь оборотовъ нѣтъ, а такъ какъ именно обороты засоряются больше сорными травами, то всѣ хлѣба будутъ чисты; рожь же, посѣянная по пару дастъ всегда больший урожай. Траву можно сѣять или въ чистомъ видѣ, или подсевать подъ рожь разъ въ 4 года. Въ таблицѣ переходъ къ новому сѣвообороту можно показать такъ:

Сѣвооборотъ съ паромъ и посѣвомъ травы разъ въ пять лѣтъ.

Стар. сѣвооб. годы.	З А Л Е Ж Ъ.		П Ш Е Н И Ц А.		П Ш Е Н И Ц А.	
	1	Пшеница.		Озимая рожь съ травой.	Пшеница.	Парь.
2	Залежь.	Пшеница.	Трава.	Парь.	Озимая рожь.	Пшеница.
3	Пшеница.	Парь.	Трава.	Озимая рожь.	Пшеница.	Залежь.
4	Парь.	Озимая рожь съ травой.	Трава.	Пшеница.	Залежь.	Пшеница.
5	Озимая рожь.	Трава.	Пшеница бѣлотурка.	Залежь.	Пшеница.	Парь.

Таблица 9.

Чтобы перейти къ этому и приведеннымъ выше сѣвооборотамъ, нужно произвести передѣлъ земли на много полей, нарушить старый сѣвооборотъ. Такъ какъ населеніе привыкло уже къ существующему пользованію землей и вообще передѣлъ на много новыхъ полей легко привиться не можетъ, то, чтобы не производить этихъ передѣловъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, убѣдить въ необходимости посѣва кормовыхъ травъ, въ улучшеніи этимъ посѣвомъ качества почвы и въ полученіи при немъ большихъ урожаевъ хлѣбовъ, можно на первое время рекомендовать:

Съвооборотъ съ выходнымъ травянымъ клиномъ (или угловое травосѣяніе). Перейти къ угловому травосѣянію очень легко: если старый съвооборотъ трехпольный, какой брался въ первыхъ примѣрахъ, то весь надѣлъ дѣлится на четыре поля; на трехъ клинѣяхъ ведется старый съвооборотъ, а на четвертомъ — ~~залежь~~ трава, какъ и въ съвооборотѣ таблицы 9. Последний годъ пользования травой можно оставить подъ выгонъ, слѣдовательно, въ залежи надобности не будетъ. Такъ какъ можетъ случиться, что посѣянная весной трава не дастъ укоса, то, чтобы не остаться въ этотъ годъ безъ сѣна (травяной клинъ отходить подъ выгонъ), траву можно высѣвать съ какимъ-нибудь малоцѣннымъ хлѣбомъ, напримеръ, яровой рожью; ее рано можно скосить на сѣно, а трава останется развиваться. Съвооборотъ составитъ въ такой формѣ:

Съвооборотъ съ угловымъ травосѣяніемъ.

Стар. съвооб. годы.	ЗАЛЕЖЬ I поле.		ПШЕНИЦА II поле.	
	Залежь.	Пшеница.	Пшеница.	Пшеница.
1	Залежь.	Пшеница.	Пшеница.	Рожь (яровая) на укосъ съ подсѣвомъ многолѣтней травы.
2	Пшеница.	Пшеница.	Залежь.	1-й укосъ.
3	Пшеница.	Залежь.	Пшеница.	2-й укосъ.
4	Залежь.	Пшеница.	Пшеница.	3-й укосъ.
5	Пшеница.	Пшеница.	Рожь (яровая) на укосъ съ подсѣвомъ многолѣтней травы.	Выгонъ.
6	Пшеница.	Залежь.	1-й укосъ.	Пшеница бѣлотурка.

Таблица 10.

Такимъ образомъ, здѣсь черезъ четыре года на пятый нѣтъ залежей, укосъ травы ежегодный, разъ въ четыре года сѣтся по крѣпкой залежи пшеница-бѣлотурка, трава сѣтся въ тотъ годъ, когда травяной клинъ пойдетъ подъ выгонъ. Въ общемъ же, съвооборотъ остается старый.

Познакомившись въ новыя, возможными для юго-востока и юга формами хозяйства, слѣдуетъ учесть, какой изъ приведенныхъ четырехъ съвооборотовъ окажется болѣе доходнымъ по сравненію со старымъ. Это можно видѣть изъ учета доходности всѣхъ съвооборотовъ, приведеннаго въ таблицѣ 11, на страницахъ 50 и 51.

Сравнивая доходность разныхъ съвооборотовъ, можно видѣть, что по сравненію съ существующимъ съвооборотомъ:

1	съвооборотъ съ пропашнымъ растеніемъ и паромъ даетъ прибыли	104 р. 50 к.
2	” съ паромъ безъ пропашныхъ, при одномъ травяномъ полѣ	68 „ 20 „
3	” правильный многопольно-травяной	65 „ 50 „
4	” съ угловымъ травосѣяніемъ	44 „ 25 „

Всѣ эти цифры показываютъ, что:

- 1) переходъ отъ существующаго пользованія землей къ новымъ съвооборотамъ, указаннымъ здѣсь, весьма выгоденъ.
- 2) травосѣяніе на поляхъ необходимо, такъ какъ оно повышаетъ доходность хозяйства, давая кормъ скоту и лучшіе урожаи хлѣбовъ.

На какомъ изъ четырехъ, объясненныхъ здѣсь, съвооборотовъ слѣдуетъ остановиться показываютъ цифры доходности; нужно только имѣть въ виду, что при многопольно-травяномъ съвообороте (таблица 7) никакихъ лишнихъ расходовъ на покупку инвентаря и на наемъ рабочихъ не потребуются.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Важнѣйшія препятствія къ улучшенію полевого хозяйства.

(Составилъ П. Н. Соковинъ).

Длинноземелье. При изученіи положенія крестьянскаго хозяйства, нельзя не обратить вниманіе на то, что мелкія крестьянскія общества, живущія въ небольшихъ поселкахъ, много благополучнѣе крупныхъ обществъ, живущихъ большими селами и деревнями.

Оказывается, что въ мелкихъ обществахъ относительно меньше безхозяйныхъ и безлошадныхъ дворовъ, чѣмъ въ крупныхъ и среднихъ деревняхъ; въ нихъ меньше хозяевъ, бросающихъ земледѣліе и выселяющихся и, наоборотъ, больше домохозяевъ, увеличивающихъ свою запашку арендой земли у сосѣднихъ землевладѣльцевъ. Наконецъ, мелкія общества имѣютъ относительно и больше скота, чѣмъ крупныя. Оказывается также, что небольшія общества пользуются лучшимъ благосостояніемъ по сравненію съ сосѣдними крупными деревнями даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ меньшій противъ крупнаго общества надѣлъ. Стало быть, причина здѣсь не въ количествѣ земли, а въ томъ, кому сподручнѣе пользоваться своими надѣлами, хозяевамъ ли изъ большихъ обществъ, или изъ малыхъ. И въ самомъ дѣлѣ, не трудно понять, что небольшимъ крестьянскимъ обществамъ много удобнѣе заниматься земледѣліемъ, чѣмъ крестьянамъ изъ большихъ деревень.

Таблица 11. Пять сѣвооборотовъ (земельный надѣлъ взятъ среднимъ

СѢВОБОРОТЪ.	РАСХОДЪ.	Р.	К.
Существующій: залежь . . . 2 ¹ / ₃ дес. пшеница . . . 2 ¹ / ₃ „ „ . . . 2 ¹ / ₃ „ 7 дес.	На 4 ² / ₃ дес. посѣва пшеницы по 25 руб. десятина (обработка, сѣмена, посѣвъ, уборка, обмолотъ)	116	70
Многопольно-травяной: пшеница бѣлот. 1 дес. „ мягкая 1 „ рожь 1 „ травы 3 „ выгонъ 1 „ 7 дес.	На 2 дес. пшеницы 50 руб. „ 1 „ ржи 20 „ „ 1 „ травы: вспашка 10 „ сѣмена (1 ¹ / ₂ п.) 11 „ уборка 3 дес. травы по 3 р. . . . 9 руб.	100	—
Съ пропашнымъ и паромъ: пшен. бѣлот. 7 ¹ / ₉ дес. „ мягк. 7 ¹ / ₉ „ „ пропашн. 7 ¹ / ₉ „ „ яровое 7 ¹ / ₉ „ паръ 7 ¹ / ₉ „ озимь 7 ¹ / ₉ „ травы 2 ¹ / ₃ „ 7 дес.	4 клина подъ хлѣбами (пшеница и рожь по черн. пару) 80 р. — к. 1 кл. подсолнечника 30 „ — „ 1 кл. травы (вспашка и сѣмена) 15 „ 50 „ 3 клина уборка травы 7 „ — „	132	50
Съ паромъ при посѣвѣ травы черезъ четыре года: залежь . . . 1 ¹ / ₆ дес. пшен. . . . 1 ¹ / ₆ „ паръ 1 ¹ / ₆ „ озим. рожь . 1 ¹ / ₆ „ пшеница . . 1 ¹ / ₆ „ травы . . . 1 ¹ / ₆ „ 7 дес.	3 клина подъ хлѣбами (пшеница и рожь по черному пару) . . 85 р. — к. 1 клинъ подъ травой на три года пользования: вспашка 11 р. 50 к. } сѣмена 9 р. 30 к. } 22 р. : 3 = 7 р. 30 к. уборка травы на одномъ клину 4 р.	94	10
Съ угловымъ травосѣяниемъ: пшеница . . 1 ³ / ₄ дес. „ . . . 1 ³ / ₄ „ залежь . . . 1 ³ / ₄ „ травы . . . 1 ³ / ₄ „ 7 дес.	2 клина подъ пшеницей 72 р. 50 к. 1 клинъ подъ травой на 4 года пользования вспашки 17 р. 50 к. сѣмена 14 р. — к. 31 р. 50 к. : 4 = 8 руб. уборка травы на 1 ³ / ₄ дес. . . . 5 р.	85	50

Цифры урожая, расходовъ и цѣны — взяты среднія для Новоузенскаго уѣзда, при посѣвѣ травъ и хлѣбовъ по травянымъ пластамъ.

для Новоузенскаго уѣзда—7 хозяйственныхъ десятиныхъ на душу).

ПРИХОДЪ.	Р.	К.	ДОХОДЪ.	
			Р.	К.
Съ 4 ² / ₃ дес. зерна пшеницы по 30 пуд.=140 п. по 85 к.=119 р. — к. соломы „ 90 „ 420 „ „ 10 „ 42 „ мякины „ 20 „ 93 „ „ 15 „ 13 „ 90 „ пожнивья сѣномъ по 10 п.=46 п.=по 20 к.=9 р. 20 „ 2 ¹ / ₃ дес. залежи: корму по 25 пуд.=58 пуд. по 20 к.=11 60 „	195	70	79	—
Зерна: 1 дес. бѣлотурки 70 пуд.=70 р. — к. 1 „ мягк. пшен. 40 „ =34 „ — „ 1 „ ржи 25 „ =15 „ — „ соломы 3 дес. 405 п. 40 „ 50 „ мякины 60 „ 9 „ — „ пожнивья сѣномъ 30 пуд. 6 „ — „ укосъ травы съ 3-хъ дес. по 100 пуд.= 300 пуд. по 20 коп. 60 „ — „ выгонъ 1 дес. корма 50 10 „ — „	244	50	144	50
Зерна бѣлотурки 55 п.—55 р. „ мягкой пшеницы 60 п.—51 „ „ ржи по пару 60 п.—36 „ „ подсолнечника 60 п.—80 „ соломы и мякины 500 п.—50 „ пожнивья 300 п.— 6 „ травы 150 п.—30 „ выгонъ 40 п.— 8 „	316	—	183	50
Зерна пшеницы 70 п.—59 р. 50 к. тоже добавочнаго отъ посѣва бѣлотурки разъ въ 4 года (изъ урожая 70 пуд.) на годъ прибавить 20 п.—20 р. — к. рожь по пару 93 п.—55 „ 80 „ соломы и мякины 600 п.—60 „ — „ пожнивья и залежь 60 п.—12 „ — „ травы на 1 кл. (1 ¹ / ₆ дес.) . . 170 п.—34 „ — „	241	30	147	20
Зерна пшеницы 105 п.—89 р. 25 к. добавочныхъ, какъ и въ предыдущемъ сѣвооборотѣ . . 30 п.—30 „ — „ соломы и мякины 385 п.—38 „ 50 „ залежь корму 45 п.— 9 „ — „ пожнивье 35 п.— 7 „ — „ травы: укосъ 1 ³ / ₄ дес. 175 п.—35 „ — „	208	75	123	25

скаго уѣзда. Урожай травъ и хлѣбовъ по нимъ приняты, какъ получаются у кре-

Прежде всего понятно, что, чѣмъ больше селеніе, тѣмъ на большее разстояніе растянуть его земельный надѣлъ и тѣмъ чаще случается такъ, что надѣлъ этотъ заключается не въ одномъ особнякѣ, а въ нѣсколькихъ удаленныхъ другъ отъ друга участкахъ.

А кто же не знаетъ, что хозяину далеко не все равно—вести ли хлѣбопашество на поляхъ близкихъ къ усадьбѣ или удаленныхъ отъ нея. Крестьянину не надо объяснять, что старательно обрабатывать землю и вывозить навозъ можно на разстояніи никакъ не больше трехъ верстъ отъ усадьбы. На большемъ разстояніи—какое уже хозяйство,—лишь бы кое-какъ вспахать да посеять.

Между тѣмъ, въ нашихъ большихъ деревняхъ, особенно въ черноземныхъ губерніяхъ, не рѣдко, что общественная земля растянута на 5, на 10 и больше верстъ отъ селенія. Чтобы обработать, засеять, убрать и свезти хлѣбъ съ какой-нибудь десятины, тамъ приходится исколесить въ оба конца, по нашему бездорожью, не одну сотню верстъ, теряя на это попусту и трудъ и дорогое время. Понятно, что при такихъ условіяхъ хозяева большихъ деревень не могутъ вести сколько-нибудь исправно и старательно хозяйство на своихъ надѣлахъ, несутъ большія потери на бесполезную трату труда и получаютъ скудные урожаи съ дальнихъ, безпризорныхъ полей.

Давно уже дознано на опытѣ, что чѣмъ больше разстояніе, отдѣляющее пахотную землю отъ усадьбы, тѣмъ больше приходится затрачивать на эту землю труда, времени и средствъ, чтобы получить одинъ и тотъ же урожай. Дознано также, что за извѣстнымъ предѣломъ, затраты эти увеличиваются на столько, что берутъ всѣ доходы съ отдаленнаго поля, и обработка его становится для хозяина даже убыточною.

Одинъ нѣмецкій ученый разсчиталъ, что въ Германіи каждыя 100 сажень разстоянія поля отъ усадьбы уменьшаютъ доходъ отъ него на 5 процентовъ, одна верста—на 25 процентовъ, а при разстояніи въ 4—5 верстъ доходъ совсѣмъ исчезаетъ. Приблизительно такой же расчетъ будетъ въренъ и для условій нашего русскаго хозяйства.

Но, кромѣ разстоянія пахотныхъ земель отъ усадебъ, мелкіе поселки имѣютъ и другія хозяйственныя преимущества передъ крупными.

При небольшой сравнительно площади общаго надѣла, приходящагося на долю мелкихъ обществъ, надѣлъ этотъ бываетъ чаще болѣе однороднымъ по качеству земли, а потому, при развертаніи земли крестьянамъ, незачѣмъ дѣлить надѣлъ на нѣсколько разнокачественныхъ ярусовъ. Отдѣльные домохозяева получаютъ въ такомъ случаѣ свою землю въ каждомъ клину въ одномъ мѣстѣ и душевой надѣлъ не дробится на множество мелкихъ загоновъ, какъ это дѣлается въ большихъ обществахъ.

Наконецъ, развертаніе земли между отдѣльными домохозяевами совершается несравненно проще въ мелкихъ обществахъ, а потому оно бываетъ здѣсь болѣе ровнымъ и справедливымъ.

Всѣ эти хозяйственныя преимущества даютъ возможность небольшимъ крестьянскимъ обществамъ лучше, съ меньшими затратами силъ и времени, использовать свою землю и даже арендовать внѣнадѣльные участки.

Понятно поэтому, отчего мелкія общества имѣютъ больше выгоды отъ своего хозяйства и почему благосостояніе хозяевъ, живущихъ въ небольшихъ поселкахъ, въ общемъ, выше достатковъ хозяевъ большихъ селъ и деревень.

Изъ всего сказаннаго видно, что, для улучшенія своего хозяйства и увеличенія отъ него доходовъ, большія крестьянскія общества должны подумать прежде всего о необходимости раздѣлиться на болѣе мелкіе поселки и расселиться хуторами. Это единственный способъ, чтобы уничтожить то длинноземелье, отъ котораго такъ бѣдствуетъ крестьянское хозяйство и которое ставитъ непреодолимыя препятствія къ его улучшенію.

Черезполосица. Но однимъ расселеніемъ сравнительно рѣдко можно достигнуть удобнаго пользованія землей. Въ большинствѣ случаевъ, еще до расселенія надо позаботиться и о томъ, чтобы уничтожить черезполосицу полевыхъ надѣловъ отдѣльныхъ домохозяевъ. Черезполосица эта распространена у насъ повсюду и повсюду же представляетъ сильнѣйшее зло, препятствуя исправному веденію хозяйства.

Вотъ, напримѣръ, какъ описываютъ свое земельное устройство крестьяне села Уланки (Курской губерніи, Суджанскаго уѣзда), которые, для улучшенія своего хозяйства общими силами, устроили у себя сельско-хозяйственное общество.

„Крестьяне села Уланки имѣютъ въ своемъ владѣніи 2550 десятинъ распашной, сѣнокосной и усадебной земли, около 215 десятинъ лѣсныхъ дачъ и до 100 десятинъ неудобнаго песчанаго мѣста; вся эта земля принадлежитъ 320 домохозяевамъ. Полевая земля разбита на три клена, которые между собою по величинѣ не равны и каждый изъ нихъ порѣзанъ настолько мелкими кусками—полосками, что не диковинка встрѣтить кусокъ земли величиною „на крестецъ“, по выраженію крестьянъ, то-есть не болѣе 1 сажени ширины и 15—20 саж. длины, а то и того меньше. Примѣромъ могутъ служить владѣнія состоятельнаго великоземельнаго хозяина Игната Пантелеймоновича Волкова, у котораго по владѣнной записи числится 33 десятины, и эта земли въ 171 кускѣ, а именно: распашной въ трехъ кленахъ у него около 20 десятинъ въ 120 кускахъ, величина которыхъ отъ 10 до 800 кв. саж., и только одинъ кусокъ во всемъ полѣ у него большой—въ 1.800 кв. саж. Остальная земля, около 13 десятинъ, сѣнокосная, лѣсная и усадебная, въ 51 кускѣ, величиной отъ 80 до 700 кв. саж. и только одинъ лѣсной участокъ большой—въ 2.200 кв. сажень да усадьба въ 2.150 кв. саж.“

„У крестьянина средней руки, Р. Θ. Хижникова, по владѣнной записи числится 7 десятинъ, изъ нихъ пахотной 4½ десятины въ 45 кускахъ, отъ 20 до 700 кв. саж., и лѣсной, сѣнокосной и усадебной 2½ десятины въ 9 кускахъ.

„На описанные два примѣра, пишутъ далѣе крестьяне села Уланки, нельзя смотрѣть какъ на особенные, подобранные нарочно; нѣтъ—такіе примѣры составляютъ до 70 процентовъ всѣхъ владѣній села Уланки. Сами крестьяне давно сознаютъ свое бѣдственное положеніе отъ страшной раздробленности земли на мелкіе кусочки. Они видятъ полную невозможность пользоваться усовершенствованными орудіями для обработки полей, изнуряются переходами и черезъѣздами изъ одного участка на другой, вынужденные при этомъ невольно топтать свои и чужіе посѣвы и имѣть внятеро больше полевыхъ дорогъ, чѣмъ бы ихъ нужно было; если принять еще во вниманіе количество зря выбрасываемыхъ на межи сѣмянъ, то получится картина полевого хозяйства въ самомъ неприглядномъ видѣ“.*)

Приведенное описаніе земельного нестройства такъ ярко изображаетъ тѣ невозможныя условія хозяйства, которыя зависятъ отъ черезполосицы, что добавлять къ нему нечего. Остается только сказать, что въ сходныхъ условіяхъ съ крестьянами села Уланки находится большинство нашихъ селеній, какъ при подворномъ, такъ и при общинномъ владѣніи землей. Чѣмъ дальше, тѣмъ условія эти становятся хуже, такъ какъ черезполосица растетъ при каждомъ раздѣлѣ отъ новаго дробленія всѣхъ участковъ, принадлежащихъ дѣлящимся дворамъ.

Конечно, какъ и въ с. Уланкѣ, крестьяне другихъ мѣстностей не могутъ не сознавать всей злоурядности черезполосицы для ихъ хозяйства.

Но, сознавая вредъ отъ черезполосицы, надо и бороться съ нею.

Давно пора серьезно подумать объ этомъ на сельскихъ сходахъ и принять всѣ возможные мѣры къ тому, чтобы земля, причитающаяся каждому домохозяину, разбросанная теперь клочками по всему полю, была бы собрана къ одному мѣсту, въ одномъ отрубѣ, на который можно было бы перенести и усадьбу. Если даже, по условіямъ расположенія надѣльной земли, никакъ нельзя собрать всю землю въ одинъ участокъ, то было бы все же полезно постараться хоть уменьшить число полосъ, входящихъ въ надѣль cadaго двора.

Кое-гдѣ у насъ, въ Россіи, крестьяне рѣшили уже поступиться прадѣдовскими обычаями, передѣлили свою землю на отрубные участки, перенесли на нихъ усадьбы, вырыли колодцы и стали вести хуторское хозяйство.

Раньше другихъ перешли на хуторское хозяйство крестьяне-нѣмцы Прибалтійскихъ губерній и крестьяне губерній Царства Польскаго. Въ прежнее время крестьяне эти жили сплошными селеніями, и земля у нихъ была въ такой же черезполосицѣ, какъ и въ русскихъ деревняхъ. Теперь же въ Прибалтійскихъ губерніяхъ остались не разверстанными лишь немногія сельскія общества, а въ губерніяхъ Царства Польскаго къ хуторскому хозяйству перешли уже болѣе 8 тысячъ селеній.

*) Изъ книги П. Н. Соковнина „Длинноземелье и черезполосность крестьянскихъ надѣловъ въ Курской губерніи“. Курскъ 1902 г.

Въ послѣднее время начали устраиваться хуторами и нѣкоторыя селенія Ковенской, Гродненской, Волынской, Смоленской, Витебской, Могилевской, Псковской и Петербургской губерній.

Послѣ такого расселенія благосостояніе крестьянъ значительно улучшилось. Оно и понятно. Обработка земли много облегчилась, поэтому земля обрабатывается лучше и ровнѣе удобряется. На удобренной землѣ звиздась возможность сѣять пшеенику, вмѣсто ржи, и другія болѣе цѣнныя растенія. Урожаи всѣхъ хлѣбовъ увеличились и тамъ, гдѣ прежде не хватало своего хлѣба для прокорма, стали появляться избытки. Скотъ сталъ болѣе сытымъ и призорнымъ, а потому коровы увеличили удоя раза въ 3—4 противъ прежняго. Ко всему этому, у расселившихся домохозяевъ отъ облегченія въ обработкѣ земли явилось больше досуга для увеличенія заработковъ на сторонѣ.

Во всѣхъ случаяхъ расселившіеся крестьяне очень довольны новыми порядками и ни за что не согласились бы вернуться къ прежнему черезполосному хозяйству.

Стало быть, переходъ къ хуторскому хозяйству испытанъ уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ самими крестьянами и вполне одобренъ ими.

Но, рекомендуя эту мѣру для самаго широкаго распространенія, мы, конечно, вполне сознаемъ, что осуществить ее не такъ-то легко.

Прежде всего на перенесеніе усадьбы и устройство ея на новомъ мѣстѣ требуются немалыя затраты. Нужны средства и на устройство колодцевъ и вообще водоемовъ для снабженія водою вновь образуемыхъ хуторовъ. Затѣмъ, дворы, выселяющіеся съ насиженныхъ мѣстъ, должны нести потери и на томъ, что они оставляютъ въ пользу коренного населенія свою удобренную приусадебную землю—конопляники и огороды. Необходимая для расселенія общая переверетка надѣльной земли дѣлается также не такъ-то просто. Наконецъ, не всегда легко будетъ, желающимъ выселиться на хутора, сговориться объ этомъ со своими однообщественниками.

Но всѣ эти затрудненія совершенно блѣднѣютъ передъ тѣми выгодами, которыя должно дать расселеніе полевой землѣ; было бы только желаніе, а справиться со всѣмъ этимъ вполне возможно.

Итакъ, пора, давно пора обществамъ, бѣдствующимъ отъ длинноземелья и черезполосицы, заняться вопросомъ о необходимости расселенія по полевой землѣ, обсудить его на сельскихъ сходахъ и скорѣе перейти отъ словъ къ дѣлу.

Вести хозяйство такъ, какъ оно ведется длинноземельными обществами, теперь больше нельзя. Нельзя сознательно идти къ неминуемому полному раззоренію. Рано или поздно, волей-неволей, нашимъ крестьянамъ придется расселиться, какъ это и сдѣлали уже хозяева въ другихъ странахъ.

Не такъ давно отъ длинноземелья и черезполосицы страдали не менѣе, чѣмъ русскіе земледѣльцы, хозяева и другихъ государствъ, а теперь у нихъ почти повсюду земля cadaго домохозяина собрана

къ одному мѣсту и находится вблизи усадебъ. Отъ такого устройства земледѣльцы этихъ государствъ стали куда богаче нашихъ, не смотря на то, что земли у нихъ много меньше.

Не будемъ же и мы терять времени. У насъ есть случаи, при которыхъ разселеніе становится особенно легко осуществимымъ. Случаи эти бываютъ: при покупкѣ земель черезъ Крестьянскій Банкъ, при постройкѣ новыхъ усадебъ послѣ деревенскихъ пожаровъ и при семейныхъ раздѣлахъ крестьянскихъ дворовъ; вотъ, для начала дѣла и слѣдовало бы воспользоваться хотя бы этими удобными случаями.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Различные способы уничтоженія черезполосицы и длинноземелья.

(Составилъ А. А. Нофодъ).

Приступая къ уничтоженію черезполосицы и длинноземелья, чтобы дать каждому домохозяину возможность вести хозяйство по-своему, на одномъ участкѣ, близкомъ къ усадьбѣ, надо помнить, что дѣло это—не легкое; нужно заранѣе крѣпко его обдумать и вполне себѣ выяснитъ, какимъ образомъ лучше его осуществить, чтобы никому не было обиды. Для этого же, прежде всего, надобно знать, какъ то же дѣло дѣлаютъ другіе и къ какимъ послѣдствіямъ приводитъ тотъ или иной способъ разверстанія черезполосицы.

Такихъ способовъ придумано уже немало крестьянами западныхъ губерній, начавшими переходить отъ черезполоснаго землепользованія къ хозяйству на округленныхъ участкахъ единоличнаго владѣнія, то-есть—къ тому, что называется хуторскимъ хозяйствомъ. Не меньше опыта набралось и въ разныхъ государствахъ за границею, гдѣ разверстаніе черезполосицы уже давно производится.

Разверстаніе надѣльныхъ земель у насъ, въ Россіи, производится разными способами, въ зависимости, прежде всего отъ того, разверстаются ли селенія надѣльными землею подворно или общинно. Въ селеніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ всѣ земельные дворы, которые имѣлись на-лицо при надѣленіи ихъ, получили одинаковое количество земли, а если и не совсѣмъ одинаковое, то все-таки такъ, что нѣсколько дворовъ были надѣлены по одному разряду, а другіе по другому. При общинномъ же владѣніи всѣ дворы разны.

I. Дѣлежъ земли въ селеніяхъ съ подворнымъ надѣленіемъ.

Такимъ образомъ, у подворно-надѣленныхъ крестьянъ имѣется въ каждомъ селеніи однообразный размѣръ надѣла—полный, или „надѣльный“ дворъ. Въ виду этого удобно сперва раздѣлить землю по числу такихъ дворовъ въ каждомъ разрядѣ надѣленія, а затѣмъ распредѣлять участки тѣмъ или инымъ способомъ.

Распредѣленіе участковъ при помощи денежныхъ торговъ.

Въ Сувалкской губерніи и въ южной части Ковенской, вся земля дѣлится при разверстаніи на равномѣрные пай или „колоніи“, какъ тамъ говорятъ, которые потомъ распредѣляются между домохозяевами съ торговъ. Раздѣливъ свои земли на такіе пай одинаковой величины по числу полныхъ дворовъ, крестьяне опредѣляютъ среднюю стоимость всѣхъ паевъ, а затѣмъ—на сколько каждый пай стоитъ дороже или дешевле этой средней стоимости. Такимъ образомъ, получаютъ двухъ сортовъ пай: „лучшіе“ и „худшіе“, то-есть: оцѣненные дороже или дешевле противъ средняго. Послѣ расцѣнки участковъ начинаются торги, на которыхъ отъ каждого надѣленнаго двора участвуетъ одинъ домохозяинъ съ правомъ торговаться на одинъ пай.

Торгъ начинается съ той суммы, на которую пай оцѣненъ дороже или дешевле противъ средней стоимости всѣхъ паевъ. Если же желающихъ купить его по этой цѣнѣ не окажется, тогда онъ можетъ быть проданъ и дешевле. Лучшіе пай остаются за тѣми хозяевами, которые согласились дать за нихъ наивысшія надбавки, а худшіе получаютъ тѣ, которые согласились взять на нихъ наименьшія приплаты.

Передъ торгами на пай изъ „лучшихъ“, всякій желающій торговаться вноситъ залогъ, равный одной десятой части той суммы, на сколько пай по оцѣнкѣ стоитъ дороже средней цѣны, а затѣмъ прибавляется по 10 руб. залога за каждые 100 руб. надбавки.

Когда остается только одинъ пай и одинъ ничего еще не приторговавшій хозяинъ, тогда для того, чтобы было съ кѣмъ этому послѣднему хозяину вступить въ соревнованіе, позволяется обыкновенно и другимъ хозяевамъ принимать участіе въ этомъ послѣднемъ торгѣ, хотя они уже приторговали себѣ другіе пай. При этомъ, если оставшійся пай принадлежитъ къ „лучшимъ“, то дается право вступать въ торги приторговавшимъ уже пай съ надбавкою, если же остался пай изъ „худшихъ“, то кромѣ того хозяина, который еще ничего не приторговалъ, могутъ торговаться на него только тѣ, которымъ достались пай съ приплатою.

Дальнѣйшее лучше пояснить примѣромъ. Послѣднимъ остался, скажемъ, пай № 15 изъ „лучшихъ“; на него, кромѣ крестьянина Петра, который еще не приторговалъ никакого пая, желаютъ торговаться также Василій и Иванъ, которые приторговали пай №№ 3 и 9 съ надбавкою. Съ торговъ пай № 15 остается не за Петромъ, а за Иваномъ. Тогда Петръ обязанъ взять № 9 и уплатить за него ту же надбавку, съ которой этотъ пай ранѣе былъ приторгованъ Иваномъ.

На торгахъ аккуратно ведется торговый листъ, въ который вносится, какому хозяину какой участокъ достается и на какихъ условіяхъ. По окончаніи торговъ слагаются съ одной стороны всѣ надбавки, съ другой всѣ приплаты, а разница раскладывается на всѣ дворы по числу десятинъ. Расплата же по торговому листу производится въ нѣсколько сроковъ, причемъ обыкновенно опредѣляется, какой хозяинъ, изъ взявшихъ участки съ надбавкою, кому именно долженъ платить изъ тѣхъ, которымъ полагается приплата. За неуплату въ срокъ полагается штрафъ.

Паи, которые достались надѣленнымъ дворамъ, раздѣляются затѣмъ между наличными дворами по соглашенію.

Этотъ способъ распредѣленія участковъ имѣетъ то неудобство, что хорошій участокъ можетъ получить только богатый хозяинъ, который въ состояніи платить высокую надбавку, иногда до 100 рублей на десятину. Этимъ, конечно, недовольны бѣдняки, которые поэтому въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ дѣлятся такимъ способомъ, всегда бываютъ противъ расселенія.

Распредѣленіе участковъ при помощи жеребьевки. На Волыни, гдѣ крестьяне тоже надѣлены подворно, какъ въ Ковенской губерніи, разницу въ качествѣ участковъ уравниваютъ, при расселеніи на хутора, прибавкою земли на худшіе и сбавкою ея съ лучшихъ изъ нихъ.

Для этого домохозяева избираютъ повѣренныхъ, которые вмѣстѣ съ землемѣромъ производятъ оцѣнку всего надѣла и, если всѣ дворы надѣлены одинаково, раздѣляютъ его на столько равноцѣнныхъ частей, сколько надѣленныхъ дворовъ въ деревнѣ. Въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ дворы надѣлены по разнымъ разрядамъ, это принимается во вниманіе при отводѣ участковъ. Если, на примѣръ, въ селеніи было 50 дворовъ тягловыхъ и 10 пѣшихъ, тогда послѣ отвода пяти равноцѣнныхъ участковъ, которые по величинѣ соотвѣтствуютъ размѣрамъ тягловаго двора, отводится одинъ участокъ для пѣшаго двора, затѣмъ опять 5 тягловыхъ и такъ далѣе до конца.

Отведенные такимъ образомъ участки распредѣляются затѣмъ между надѣленными дворами по жеребьевкѣ, по каждому разряду надѣленія отдѣльно, послѣ чего они раздѣляются между наличными дворами по соглашенію.

II. Дѣлежъ земли въ селеніяхъ съ общиннымъ надѣленіемъ.

Труднѣе дѣлиться въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ крестьяне надѣлены по числу ревизскихъ душъ въ общинное владѣніе и гдѣ поэтому, прежде всего, приходится опредѣлить, сколько надѣловъ слѣдуетъ отвести каждому домохозяину.

Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ общихъ передѣловъ ранѣе не бывало, обыкновенно руководствуются послѣднимъ пользованіемъ. Другими словами: каждому хозяину дается въ отдѣльномъ участкѣ столько надѣловъ, сколько передъ тѣмъ состояло въ его чрезполосномъ пользованіи. Тамъ же, гдѣ бывали передѣлы, иногда передѣляются еще одинъ, послѣдній разъ, передъ самымъ выходомъ на хутора. Однако, передѣляются ли общинники передъ хуторскимъ расселеніемъ или нѣтъ, въ томъ и въ другомъ случаѣ, что ни дворъ, то разное количество земли, а потому нельзя сперва отвести паи, а затѣмъ распредѣлить ихъ между дворами съ торговъ или по жеребью, какъ это дѣлается въ селеніяхъ съ подворнымъ надѣленіемъ. Наоборотъ, приходится сперва опредѣлить мѣстоположеніе и величину cadaго отдѣльнаго участка, а затѣмъ приступить къ отводу его.

Разверстаніе земли по добровольному соглашенію. Боль-

шею частью въ такихъ селеніяхъ хозяева входятъ по этому предмету въ добровольное соглашеніе.

Казалось бы, что это самый лучший способъ распредѣленія паевъ, а, между тѣмъ, выходитъ не совсѣмъ такъ, или, по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ не всегда выходило хорошо. Нерѣдко приходится міру покупать это добровольное соглашеніе слишкомъ дорогою цѣною. Приходится дѣлать большія уступки, строптивымъ домохозяевамъ, которые нарочно не соглашаются съ остальными насчетъ распредѣленія участковъ, чтобы выговорить себѣ какія-нибудь особыя выгоды.

Поэтому крестьяне-общинники въ нѣкоторыхъ мѣстахъ придумали другіе способы распредѣленія паевъ, при которыхъ справедливость лучше можетъ быть соблюдена.

Разверстаніе земли при помощи торговъ (денежныхъ и земельныхъ). Такъ, въ однихъ деревняхъ ухитряются распредѣлять участки съ торговъ, причемъ торги бываютъ и „денежными“, и „земельными“. Дѣлается это такимъ образомъ: сперва раздѣляютъ всѣ свои земли на три разряда—на лучшія, на среднія и на худшія, и опредѣляютъ, сколько душъ или ѣдоковъ (смотря по тому, на какихъ основаніяхъ земляранѣе того была распредѣлена) приходится на cadaго хозяина и сколько земли въ среднемъ на душу или на ѣдока. Послѣ этого всѣ хозяева вмѣстѣ съ землемѣромъ отправляются въ лучшую часть поля, тамъ стовариваются о направленіи и границахъ перваго участка и начинаютъ между собою торговаться, кому это мѣсто должно быть отведено.

Торгуются или деньгами, или землею. Если деньгами, то даются надбавки на лучшія земли, какъ при распредѣленіи участковъ съ торговъ въ подворно-надѣленныхъ селеніяхъ, и мѣсто достается тому, кто предложилъ наивысшую надбавку на душу или ѣдока. Если же торги „земельные“, тогда мѣсто достается тому, кто на торгахъ предложилъ сдѣлать наибольшую скидку съ того количества земли, которое, въ среднемъ, приходится на душу или на ѣдока. Если, на примѣръ, въ среднемъ на душу или на ѣдока приходится по три десятины, то первый торгующійся можетъ предложить взять свой участокъ въ этомъ мѣстѣ по расчету нѣсколько менѣе противъ этого, скажемъ, по $2\frac{3}{4}$ десятины на душу; другой можетъ тогда предложить удовлетвориться еще меньшимъ количествомъ и т. д.

Какъ при денежныхъ, такъ и при земельныхъ торгахъ, расчетъ ведется по тому основанію, по которому земля распредѣляется между домохозяевами, то-есть—по душамъ, ѣдокамъ и т. п. Такимъ образомъ, если при денежныхъ торгахъ хозяинъ, который имѣетъ право получить земли на три души или на трехъ ѣдоковъ, предложитъ надбавку по 40 рублей и если мѣсто за нимъ останется, то общій размѣръ всей приплаты съ него составитъ 120 рублей. Такимъ же порядкомъ, если на земельныхъ торгахъ такой же хозяинъ предложитъ взять на полъ-десятины менѣе земли на душу или на ѣдока, чѣмъ слѣдовало по расчету въ среднемъ, тогда вся скидка съ него составитъ $1\frac{1}{2}$ десятины.

Въ торгахъ участвуютъ всѣ наличные домохозяева.

По окончаніи перваго торга, землемѣръ тутъ же наскоро отводить участокъ тому хозяину, за которымъ мѣсто осталось, послѣ чего начинается торгъ на слѣдующее по качеству мѣсто.

Такимъ образомъ, продолжаются торги, покуда кто-нибудь изъ хозяевъ желаетъ еще дать надбавку деньгами или скинуть земли. Когда такихъ хозяевъ болѣе не находится, слагаютъ вмѣстѣ всѣ денежные надбавки или земельныя скидки и переходятъ къ худшимъ землямъ. Тутъ торги начинаются съ самыхъ худшихъ мѣстъ, и участки отводятся тѣмъ хозяевамъ, которые предлагаютъ взять ихъ за наименьшую приплату въ свою пользу изъ сдѣланныхъ за хорошіе участки надбавокъ, при денежныхъ торгахъ, или за наименьшую прибавку землею изъ уступленныхъ изъ лучшихъ участковъ земель, при земельныхъ торгахъ.

Торги продолжаются до тѣхъ поръ, пока не будетъ израсходованъ весь запасъ денежныхъ надбавокъ или земельныхъ скидокъ, который былъ накопленъ съ лучшихъ земель. Къ тому времени останутся среднія по качеству земли, которыя распределяются между остальными домохозяевами по соглашенію или по жеребю.

Разверстаніе земли при помощи жеребьевки. Въ другихъ селеніяхъ съ общиннымъ надѣломъ порядокъ отвода участковъ устанавливается по жеребю. Для этого производится тщательная расцѣпка всего надѣла, границы всѣхъ разрядовъ земли наносятся землемѣромъ на планъ, а крестьяне опредѣляютъ, изъ какого разряда сколько десятинъ слѣдуетъ считать на душу или на фдока. Потомъ опредѣляютъ, съ какого мѣста надобно начать отводъ участковъ и какъ его вести до самаго конца, а затѣмъ кидаютъ жеребій. Съ того хозяина, который вынулъ первый номеръ, начинается отводъ... и такъ далѣе, до послѣдняго. Каждому отводится столько десятинъ, сколько ему слѣдуетъ по количеству душъ или фдоковъ и по разряду земли.

Разверстаніе земли большихъ селеній. Всѣ эти способы придуманы самими крестьянами задолго до открытія Землеустроительныхъ Коммисій, черезъ посредство которыхъ они стали распространяться теперь по всей Россіи. При этомъ труднѣе всего оказалось произвести разверстаніе крупныхъ селеній съ общиннымъ владѣніемъ, такъ какъ при большомъ числѣ дворовъ распределеніе хуторскихъ участковъ, по соглашенію или съ торговъ, оказывается чрезвычайно трудно выполнимымъ. Остается только сдѣлать и опредѣленіе порядка отвода участковъ по жеребю, но и этотъ способъ пришлось въ значительной степени усовершенствовать, чтобы сдѣлать его удобоприимимымъ для разверстанія большихъ селеній.

Такъ, на югѣ Самарской губерніи, гдѣ крестьяне и колонисты весьма крупныхъ селеній рѣшили перейти отъ общиннаго черезполоснаго землепользованія къ хуторскому хозяйству, задумали произвести разверстаніе слѣдующимъ образомъ: сперва опредѣляется какія земли должны быть исключены изъ дѣлежя и какія должны быть раздѣлены особо отъ полевыхъ; къ первымъ обыкновенно относятся усадьбы, иногда и сады, ко вторымъ—сѣнокосы; затѣмъ все поле раздѣляется на полосы шириною отъ 250 саж. до 1 версты, послѣ чего присту-

паютъ къ оцѣнкѣ земли по разрядамъ. Для этого избирается нѣсколько уполномоченныхъ на расцѣпку и тутъ же сходитъ рѣшается на сколько разрядовъ по цѣнности надобно дѣлить землю. Послѣднее, конечно, зависитъ отъ мѣстныхъ условий,—чѣмъ разнороднѣе земля, тѣмъ болѣе разрядовъ и, наоборотъ, чѣмъ однороднѣе, тѣмъ меньше ихъ. Избранные уполномоченные вмѣстѣ съ землемѣромъ проходятъ затѣмъ по всѣмъ полосамъ; первые указываютъ, какія мѣста должны быть отнесены къ какому разряду, а землемѣръ наноситъ ихъ указанія на планъ. Когда, такимъ образомъ, будутъ пройдены всѣ полосы и, стало быть, всякое мѣсто въ нихъ будетъ отнесено къ тому или другому разряду, тогда землемѣръ подводитъ итогъ количеству десятинъ въ каждомъ разрядѣ и сельскій сходъ собирается вновь для опредѣленія оцѣнки десятины земли каждаго разряда и тутъ же рѣшается вопросъ о томъ, на какія души нужно произвести дѣлежъ—на прежнія ли или на новыя.

Тѣмъ временемъ землемѣръ подводитъ итогъ стоимости земель, разбитыхъ на разряды по цѣнамъ, которыя опредѣляетъ сходъ, а полученная общая сумма раздѣляется на число душъ, на какое рѣшено дѣлиться. Такимъ образомъ опредѣляютъ на сколько рублей и копѣекъ приходится земли на каждую душу, а тогда уже не трудно составить списокъ всѣхъ домохозяевъ, съ обозначеніемъ противъ каждаго изъ нихъ, на какую сумму онъ имѣетъ получить земли. Тутъ же опредѣляется въ какомъ порядкѣ долженъ производиться отводъ участковъ, то-есть—съ какого мѣста, съ какой полосы нужно начать и какъ нужно далѣе продолжать отводъ до послѣдней полосы. Послѣ этого можно бы и начать жеребьеваніе, но для упрощенія дѣла и для ускоренія отвода участковъ въ полѣ, домохозяева большихъ селеній задумали разбиться по сотнямъ душъ такъ, что отъ каждой сотни тянетъ жеребій одинъ домохозяинъ. Землемѣръ тогда сначала отводитъ участки „сотнямъ“ установленнымъ порядкомъ, придерживаясь при этомъ отведенныхъ полосъ, а хозяева, которые принадлежатъ къ одной и той же сотнѣ, дѣлятся потомъ промежъ себя по соглашенію или по жеребю. Участки каждому отдѣльному двору отводятся поперекъ полосъ, причемъ, если полоса широкая, напримеръ, въ 1 версту, то она дѣлится вдоль пополамъ, а дворовые участки отводятся между этою раздѣльною линіею и одною изъ сторонъ полосы. Между полосами прокладываются дороги. По окончаніи разбивки и распределенія полевой земли, на такихъ же основаніяхъ дѣлятся и другія угодья (напримѣръ, лугъ, если онъ есть), которыя, по ихъ расположенію въ сторонѣ отъ пашни, приходится дѣлить особо.

За границею во всѣхъ странахъ, гдѣ производится разверстаніе черезполосицы, пришли къ тому же выводу, къ которому пришли Самарскіе землеустроители: для правильнаго дѣлежя земельныхъ угодій, лучше всего—сперва опредѣлить стоимость ихъ по разрядамъ почвы и вообще, а отсюда—стоимость доли каждаго участка. Разъ извѣстна цѣнность земли въ каждомъ мѣстѣ, и мы знаемъ на сколько рублей и копѣекъ земли каждый хозяинъ имѣетъ право, то уже не такъ трудно произвести дѣлежъ, чтобы никому не было обидно.

III. Какъ поступаютъ при разверстаніи земли съ садами, лѣсомъ и постройками?

Для уравниенія незначительныхъ разностей въ цѣнности участковъ, главнымъ образомъ, такихъ, которыя не зависятъ отъ природныхъ свойствъ почвы, крестьяне иногда прибѣгаютъ къ особымъ приемамъ. Такъ за растущій лѣсъ, или же за фруктовый или иныя деревья, которыя переходятъ отъ одного хозяина къ другому, новый владѣлецъ часто вознаграждаетъ прежняго владѣльца деньгами. Съ другой стороны, если въ какой-нибудь хуторской участокъ попало много неразработанныхъ или неудобранныхъ земель, то такія земли иногда разрабатываются или удобряются всѣмъ міромъ сообща.

Въ томъ случаѣ, когда одной части домохозяевъ приходится перенести постройки въ поле, а другая часть остается на прежнихъ мѣстахъ, тогда тѣ, которые остаются, помогаютъ выселенцамъ работою, а иногда, кромѣ того, и деньгами.

Для покрытія расхода на переносъ построекъ крестьяне нѣкоторыхъ селеній раздѣляютъ двумя или тремя богачамъ остаться при ихъ прежнихъ усадьбахъ за крупное денежное вознагражденіе и отводятъ все причитающееся имъ количество земли тутъ же вокругъ. Вырученныя отъ этого деньги, иногда болѣе 3.000 рублей, распределяются между остальными хозяевами, какъ пособие на переносъ построекъ.

IV. Отводъ участковъ.

Но мало еще рѣшить, какимъ способомъ произвести дѣлежъ, чтобы новые участки отдѣльныхъ хозяевъ были въ соответствіи съ тѣмъ, что они имѣютъ право получить: нужно позаботиться и о томъ, чтобы новые участки были отведены такъ, чтобы было удобно вести на нихъ хозяйство. Это тоже не всегда такъ просто, какъ многіе думаютъ. Какъ правило, можно признать, что, чѣмъ лучше будетъ округлено каждое отдѣльное владѣніе, тѣмъ удобнѣе вести въ немъ хозяйство и, слѣдовательно, тѣмъ болѣе пользы можно ожидать отъ разверстанія. Но, для достиженія этой округленности участками, не слѣдуетъ жертвовать существенными хозяйственными удобствами. Не слѣдуетъ, напримѣръ, для лучшаго округленія владѣнія, лишать его необходимыхъ угодій. Часто бываетъ, что лугъ или лѣсъ лежитъ на сторонѣ, такъ что эти угодья не могутъ быть включены въ одинъ, хорошо округленный участокъ съ пашнею. Въ такихъ случаяхъ лучше примириться съ отводомъ земли въ двухъ или даже трехъ участкахъ на дворъ, чѣмъ оставить часть хуторовъ безъ такихъ важныхъ угодій. Также не слѣдуетъ протягивать участки длинною узкою полосою для того, чтобы въ одномъ концѣ былъ лугъ, а въ другомъ пашня, какъ это часто дѣлаютъ, когда лугъ лежитъ весь къ одной сторонѣ надѣла. При такомъ положеніи тоже окжется наиболѣе удобнымъ отвести по два участка на дворъ. Вообще главное удобство землепользованія заключается въ томъ, чтобы *вся пашня* была собрана въ одинъ круглый участокъ, въ серединѣ котораго

можно было бы устроить усадьбу. Окажется-ли сѣнокосъ и лѣсъ въ отдѣльныхъ участкахъ—это только поль-бѣды, хотя, конечно, лучше бы имѣть всѣ земли въ сборѣ.

Другая ошибка, которая часто встрѣчается, въ особенности въ небольшихъ селеніяхъ, это — прирѣзаніе хуторскихъ участковъ къ деревенскимъ усадьбамъ, какъ это изображено на планѣ № 1.

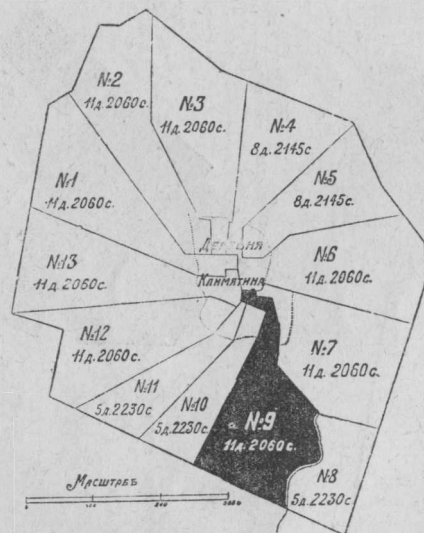
Казалось бы что это — самый удобный способъ соединить пріятное съ полезнымъ. Тутъ, какъ-будто, и волки сыты, и овцы цѣлы: вся земля собрана въ одинъ участокъ, построекъ переносить не нужно, и всякій получаетъ приусадебныхъ и запольныхъ земель, то-есть — болѣе или менѣе удобренныхъ, въ одинаковыхъ относительно количествахъ. Между тѣмъ, вездѣ, гдѣ „звѣздообразная“ разбивка примѣнялась, она приводила къ нежелательнымъ послѣдствіямъ и, чѣмъ крупнѣе деревни, тѣмъ менѣе, конечно, она подходитъ. Въ селеніяхъ, которыя разверстались звѣздообразно, не замѣчается того подъема благосостоянія крестьянъ, которое такъ бросается въ глаза тамъ, гдѣ образовались удобные хуторскіе участки. Хозяйство въ такихъ селеніяхъ туго поправляется, а что касается споровъ о захватахъ, потравахъ и порубкахъ, — которые совсѣмъ прекращаются при переходѣ крестьянъ на хорошо округленные хутора, — то при звѣздообразной разбивкѣ число ихъ удваивается. И это не удивительно, потому что новое землеустройство вызываетъ новый укладъ жизни крестьянъ. Пока существуетъ черезполосица и общее пастбище, домохозяева для удобства землепользованія должны жить деревнею; при хуторскомъ же устройствѣ имъ, въ тѣхъ же цѣляхъ, необходимо разселиться по участкамъ. При звѣздообразной разверткѣ получается ни то, ни се: земля какъ будто разбивается на хуторскіе участки, но крестьяне остаются среди деревенской суеты лицомъ къ сосѣду, а спиною къ полю.

На планахъ №№ 2 и 3 изображенъ надѣлъ одной деревни Смоленской губерніи, съ показаніемъ распределенія земли до раз-

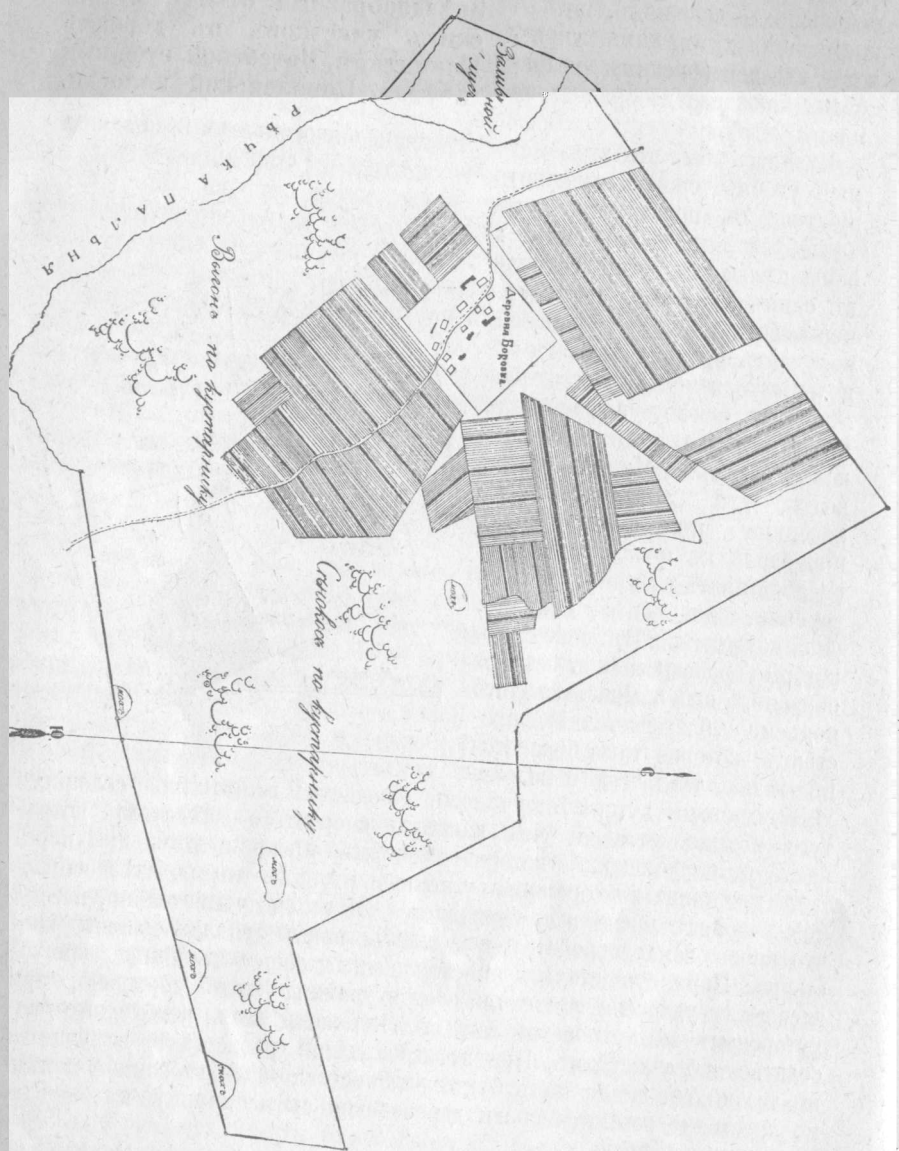
ПЛАНЪ № 1.

Звѣздообразный отводъ хуторскихъ участковъ въ деревнѣ Климятинѣ, Витебской губерніи и уѣзда, Королевской волости.

Наличныхъ дворовъ—13. Всей земли—130 дес.



ПЛАНЪ № 2.
Распределение земли деревни Боровки, Смоленской губернии,
Духовщинскаго уѣзда, Воротышинской волости, до хуторскаго
разселенія.

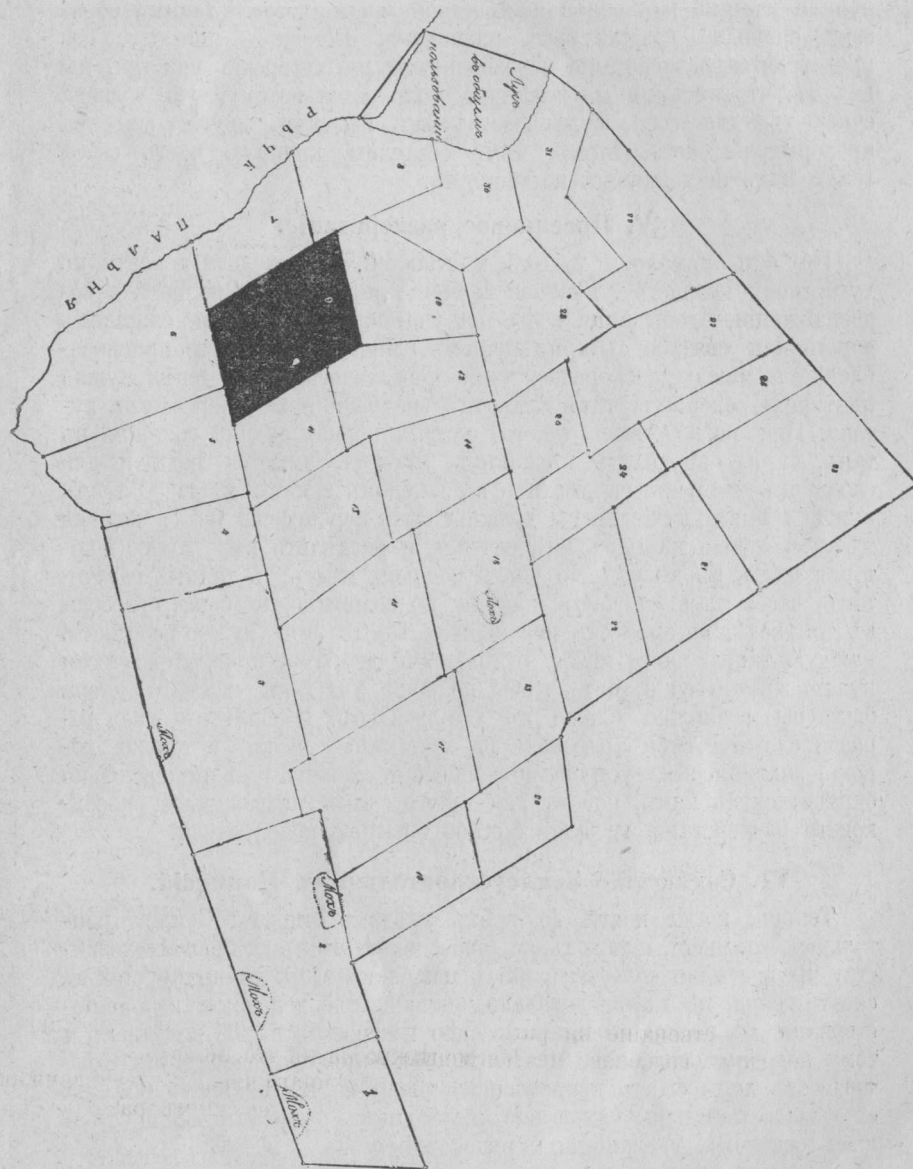


До разверстанія, обозначенныя на этомъ планѣ узкія черныя полосы при-
надлежали одному домохозяину.

ПЛАНЪ № 3.
Распределение земли той же деревни Боровки, Смоленской губернии
Духовщинскаго уѣзда, Воротышинской волости, послѣ хуторскаго
разселенія.

Наличныхъ дворовъ—31.

Всего земли—554 дес.



Величина участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ отъ— $8\frac{3}{4}$ до 40 десятинъ.
Зачерненный участокъ данъ въ собственность тому изъ домохозяевъ, который поль-
зовался узкими черными полосами, обозначенными на планѣ № 2; въ участокъ
этотъ вошли и доли того же домохозяина изъ общественаго выгона и сѣнокоса
по кустарнику.

верстанія на хуторскіе участки и послѣ этого, причѣмъ на первомъ изъ нихъ зачернены полосы, которыя принадлежать одному изъ дворовъ до разверстанія, а на второмъ зачерненъ тотъ хуторской участокъ, который при разверстаніи былъ отведенъ хозяину тѣхъ полосъ. При этомъ бросается въ глаза, что многіе хозяева получили участки изъ одной пастбищной земли, которая такимъ образомъ, очевидно, должна быть распахана. Впрочемъ, повсюду, гдѣ производится разверстаніе черезполосицы на хуторскіе участки, мы видимъ, что пастбищныя земли распахиваются потому, что хозяева считаютъ для себя болѣе выгоднымъ изыскать другія средства прокормленія скота лѣтомъ, чѣмъ оставлять крупную часть своей земли подъ постояннымъ пастбищемъ.

V. Поселковое разверстаніе.

Но есть немало и такихъ мѣстностей, гдѣ нельзя перейти къ хуторскому хозяйству. Главное значеніе имѣетъ тутъ вопросъ о водоснабженіи,—добываніе воды на участкахъ обходится слишкомъ дорого или связано съ примѣненіемъ слишкомъ сложнаго приспособленія, а между тѣмъ разверстаніе черезполосицы не менѣе нужно въ такихъ селеніяхъ, чѣмъ тамъ, гдѣ возможно прямо перейти на хутора. При разверстаніи такого селенія первая задача состоитъ въ томъ, чтобы опредѣлить въ какихъ мѣстахъ имѣется вода и для сколькихъ дворовъ ея хватить въ каждомъ такомъ мѣстѣ. Затѣмъ нужно рѣшить, какіе двory должны быть перенесены на тѣ водныя мѣста, которыя нашлись въ селеніи, и раздѣлить всю землю, которая идетъ въ дѣлежъ, по числу водныхъ мѣстъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы каждая часть надѣла по возможности была отнесена къ той водѣ, которая отъ нея ближе. Послѣ этого нужно раздѣлить каждую такую часть между отдѣльными дворами, причѣмъ всячески нужно заботиться о томъ, чтобы полевой участокъ каждаго двора былъ бы возможно ближе къ его усадьбѣ. Вообще это дѣло гораздо сложнѣе, чѣмъ разбивка на хуторскіе участки, и только хорошо знающій землеустройство землемѣръ сможетъ удовлетворительно справиться съ нимъ, почему для такого, такъ называемаго, поселковаго разверстанія требуются особо опытные исполнители.

VI. Содѣйствіе Землеустроительныхъ Комиссій.

Теперь, когда почти во всѣхъ уѣздахъ открыты Землеустроительныя Комиссіи, переходъ отъ черезполоснаго къ хуторскому хозяйству чрезвычайно облегченъ; не только землемѣръ командированъ за счетъ казны, но дается довольно значительное денежное вспоможеніе на расходы по перенесенію построекъ, рытье колодезевъ и тому подобное. Не менѣе важно и то, что Землеустроительная Комиссія, въ лицѣ своего непремѣннаго члена, во всякое время обязана оказывать посильное содѣйствіе желающимъ разверстаться крестьянамъ совѣтомъ, указаніями и руководствомъ.

Поэтому слѣдуетъ съ самаго начала вести дѣло о разверстаніи черезполосицы черезъ Уѣздную Землеустроительную Комиссію. За-

думали крестьяне какого-нибудь селенія перейти къ хуторскому хозяйству, сейчасъ же надо обратиться въ Уѣздную Комиссію. Если тамъ не имѣется готовыхъ бланковъ для составленія приговоровъ, то крестьяне, по крайней мѣрѣ, найдутъ тамъ указаніе, какъ надобно его составить, или же непремѣнный членъ или кто-нибудь изъ другихъ членовъ Комиссіи отправится на мѣсто, чтобы тамъ ознакомиться съ дѣломъ и поговорить съ крестьянами о лучшемъ способѣ приведенія дѣла въ исполненіе. Комиссія же посылаетъ на мѣсто землемѣра, когда наступитъ очередь, и заботится затѣмъ о выдачѣ крестьянамъ утвержденного плана новыхъ ихъ участковъ. Наконецъ, черезъ Комиссію надобно направить и ходатайство о выдачѣ пособія на разселеніе.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

О хозяйствѣ мелкихъ земельныхъ собственниковъ за границую.

(Изъ путевыхъ замѣтокъ П. Н. Соковнина).

Каждый, переѣзжавшій нашу западную границу, знаетъ, какъ рѣзко и сразу мѣняется картина сельской жизни. Необразимыя пространства нашихъ пустынныхъ полей или столь же необразимыя, мало воздѣланныя площади лѣсовъ, болотъ, кочковатыхъ пустошей и лѣсныхъ порослей смѣняются за рубежомъ картиною, одухотворенною поразительнымъ порядкомъ. Унылое однообразіе нашихъ безлюдныхъ пространствъ съ изрѣдка попадающимися большими, но убогими деревнями и селами, уступаетъ мѣсто оживленной картинѣ утопающихъ въ зелени отдѣльныхъ хуторскихъ усадѣбъ или селеній, равномерно разбросанныхъ по всей площади, какую только можетъ окинуть взглядъ. Полеводство, правильно сочетаясь съ другими отраслями хозяйства, даетъ впечатлѣніе полнаго благоустройства сельской жизни, заманчивости и благодатности сельскаго труда. Эти внѣшнія впечатлѣнія не обманываютъ наблюдателя, и, изучая бытъ здѣшняго земледѣльца, вы повсюду и во всемъ обнаруживаете неизмѣримое его, по сравненію съ нашимъ, экономическое благополучіе.

Въ настоящей замѣткѣ мнѣ хотѣлось бы подѣлиться съ читателями нѣкоторыми выводами изъ своихъ наблюденій надъ заграничнымъ хозяйствомъ мелкихъ земельныхъ собственниковъ, по двумъ вопросамъ, представляющимъ для насъ особенно современный интересъ.

Лѣсныя угодія мелкихъ земельныхъ собственниковъ. Проѣзжая черезъ Германію, Бельгію и Францію, вы наблюдаете совершенно непривычное нашему глазу обиліе древесныхъ посадокъ, придающихъ особенно уютный видъ сельской картинѣ. Большая часть равнинныхъ пространствъ этихъ странъ, особенно въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ, разбита на прямоугольники различной величины, рѣзко ограниченные каймою изъ деревьевъ и кустарниковъ. Прямоугольники эти перерѣзаны въ различныхъ направленіяхъ лентами дорогъ, опять-таки обсаженныхъ деревьями. Стоитъ попу-

тешествовать по этимъ дорогамъ, ближе взглянуть въ окружающую ихъ картину и побесѣдовать съ владѣльцами прилегающихъ къ нимъ усадебъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что здѣсь обсаживаются деревьями не только внѣшнія границы отдѣльныхъ владѣній, но, сплошь да рядомъ, и внутреннія границы отдѣльныхъ угодій каждаго изъ нихъ. Гдѣ того требуютъ хозяйственныя соображенія, линія деревьевъ забирается непроходимую живою изгородью изъ смѣси разнообразныхъ кустарниковъ; гдѣ можно опасаться вреда отъ затѣненія прилегающихъ полосъ или дороги, вѣтви деревьевъ обрублены почти до вершины, что придаетъ имъ издали видъ пальмъ; наконецъ, гдѣ можно, по внутреннимъ границамъ и по полевымъ дорогамъ, деревья лѣсныхъ породъ замѣнены фруктовыми деревьями.

Глядя на эту картину въ мѣстностяхъ, считающихся безлѣсными, невольно задумываешься надъ вопросомъ: да такъ-ли уже велики, передъ этими „безлѣсными“ хозяйствами, преимущества хозяйствъ въ необлѣсенныхъ еще районахъ, хотя бы нашей средней полосы? Чтобы выяснить нѣсколько этотъ вопросъ, за неимѣнiемъ другихъ, болѣе убѣдительныхъ данныхъ, приведемъ слѣдующій примѣрный расчетъ.

При средней, обычной у насъ, площади мелкаго земельного владѣнія около 10 десятинъ, внѣшняя граница такого владѣнія должна имѣть протяженіе не меньше 640 саж., могущихъ дать мѣсто для посадки 640 деревьевъ на трехъ-аршинномъ разстояніи одно отъ другого. Допустимъ, что посадки по внутреннимъ границамъ отдѣльныхъ угодій владѣнія перекрещиваютъ его одинъ разъ вдоль и поперекъ и имѣютъ, слѣдовательно, общее протяженіе въ 320 саж., могущихъ дать мѣсто для 320 деревьевъ. Такимъ образомъ, хозяйство мелкаго земельного собственника на отрубномъ участкѣ въ 10 дес. можетъ выращивать по межамъ до 960 деревьевъ. Считая на обычную густоту естественныхъ лѣсовъ, такое количество деревьевъ должно быть приравнено примѣрно къ $\frac{1}{2}$ десятины взрослога лѣса. Насколько такая обезпеченность лѣсомъ, при ея къ тому же равномѣрности, является завидною для крестьянъ нашихъ земледѣльческихъ районовъ, можно судить хотя бы по тому, что въ 20-ти изъ 50-ти губерній Европейской Россіи лѣсная площадь составляетъ всего лишь отъ $\frac{3}{10}$ до $\frac{4}{10}$ процента общей площади надѣльныхъ земель.

По приведенному расчету, при двадцатилѣтнемъ оборотѣ рубки, собственникъ участка въ 10 дес., рубя ежегодно каждое двадцатое дерево, можетъ имѣть для своихъ хозяйственныхъ потребностей до 50 взрослыхъ деревьевъ въ годъ. На самомъ дѣлѣ, однако, при значительномъ распространеніи посадокъ такихъ, быстро растущихъ породъ, какъ различные виды ивы (на сѣверѣ) и платаны (на югѣ), за границей производится, сплошь да рядомъ, двухлѣтній оборотъ рубки. Путешествуя по здѣшнимъ дорогамъ въ началѣ лѣта, вы повсюду видите грибообразные, отъ наплывшихъ наверху междоузлій, стволы деревьевъ названныхъ породъ, лишеныя вѣтвей—по одну сторону дороги, и тѣ же деревья съ вѣтвями—по другую. Также чередуются вѣтвистыя деревья и деревья съ обрубленными вѣтвями въ посадкахъ на межахъ. Конечно, такой способъ использованія

посадокъ даетъ заграничнымъ земледѣльцамъ еще болѣшій ежегодный запасъ древесной массы, въ видѣ хвороста, годнаго и для топки, и для другихъ мелкихъ хозяйственныхъ потребностей.

Думается, что найденный такимъ образомъ способъ обезпеченія мелкихъ хозяйствъ необходимымъ имъ деревомъ, при громадномъ и постоянно растущемъ спросѣ на землю для полеводства, даетъ вполне удовлетворительное разрѣшеніе вопроса. Во всякомъ случаѣ, можно смѣло утверждать, что способъ этотъ гораздо лучше достигаетъ своей цѣли, чѣмъ наши крестьянскіе общественные лѣса. Нося это громкое названіе, наши крестьянскіе лѣса являются на самомъ дѣлѣ, какъ извѣстно, лишь жалкими остатками прежнихъ лѣсовъ, постоянно тающими и уродуемыми безхозяйнымъ пользованіемъ. Къ тому же, и эти остатки сохранились далеко не повсемѣстно и распредѣлены крайне неравномѣрно между отдѣльными районами. Случай, въ которыхъ крестьянскій лѣсъ удовлетворялъ бы хотя только большей части потребностей его владѣльцевъ, давно уже стали рѣдкими исключеніями.

Все это даетъ основаніе предполагать, что, по мѣрѣ того, какъ начавшійся уже у насъ переходъ отъ общиннаго хозяйства къ хозяйству на подворныхъ отрубныхъ участкахъ будетъ приобрѣтать, при необходимомъ содѣйствіи, все большее и большее распространеніе, крестьянскіе лѣса должны постепенно уступать мѣсто полеводству, пока не исчезнутъ вовсе. Исчезновеніе это вполне естественно, и не должно вызывать никакихъ опасеній, такъ какъ главнымъ матеріаломъ для постройки новыхъ усадебъ на отрубныхъ участкахъ можетъ явиться, въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ, обожженный и необожженный кирпичъ, глина для котораго найдется у насъ повсюду, текуція же потребности мелкаго хозяйства въ топливѣ и подѣлочномъ древесномъ матеріалѣ найдутъ себѣ удовлетвореніе въ ращиваніемъ деревьевъ въ предѣлахъ этого же хозяйства, по его межамъ. Поэтому, взамѣнъ заботъ о сохраненіи крестьянскихъ надѣльныхъ лѣсовъ во что бы то ни стало, было бы гораздо правильнѣе и вполне своевременно теперь же обратить вниманіе на необходимость повсемѣстнаго устройства лѣсныхъ питомниковъ для самаго широкаго и безпрепятственнаго снабженія населенія лѣснымъ посадочнымъ матеріаломъ. Не менѣе полезно было бы теперь же приступить къ устройству, гдѣ можно, показательныхъ посадокъ описаннаго выше типа и къ распространенію свѣдѣній о нихъ чрезъ посредство общедоступныхъ книжекъ, бесѣдъ и чтеній. Наша осень даетъ земледѣльцу достаточно досуга, и легкій трудъ по посадкѣ деревьевъ не будетъ для него сколько-нибудь обременительнымъ; обсадить межи деревьями онъ можетъ, не отвлекаясь отъ другихъ работъ, совершенно незамѣтно, между дѣломъ.

Указываемый способъ обезпеченія хозяйствъ мелкихъ собственниковъ необходимымъ имъ деревомъ долженъ дать большую свободу и въ распоряженіи лѣсными площадями другихъ владѣній. При такихъ условіяхъ, рѣшеніе вопроса о томъ, какая часть площади должна быть сохранена подъ лѣсомъ, будетъ зависѣть у насъ,

какъ и вездѣ, лишь отъ того, что доходнѣе: держать ли землю подъ лѣсомъ, или подъ посѣвомъ. Думается, что при этомъ, въ большей части Россіи (не считая, конечно, сѣвера), сплошныя лѣсныя насажденія сохраняются лишь на пространствахъ, которыя, или по своему почвѣ, или по своему расположенію, мало пригодны для сельскохозяйственнаго пользованія и даютъ подъ лѣсомъ наивысшій доходъ.

Устройство хуторскихъ усадебъ. Хуторское разселеніе, требующее возведенія новыхъ крестьянскихъ усадебъ на отрубныхъ участкахъ, естественно выдвигаетъ на очередь давно уже наболѣвшій у насъ вопросъ объ улучшеніи этихъ усадебъ, объ улучшеніи крестьянскаго жилья. Крайняя убогость построекъ нашей деревни, при хуторскомъ разселеніи, должна весьма скоро уступить мѣсто постройкамъ, болѣе удовлетворяющимъ требованіямъ человѣческаго жилья и болѣе отвѣчающимъ трудовому достоинству нашего земледѣльца, хотя бы уже по одному тому, что это разселеніе избавитъ деревню отъ разоряющихъ ее теперь пожаровъ. Весь тотъ трудъ, плоды котораго становятся у насъ, время отъ времени, жертвою огня (по вычисленіямъ нѣкоторыхъ — не менѣе одного раза въ 10 лѣтъ), будетъ накапливаться въ деревнѣ и служить къ постепенному улучшенію ея благоустройства.

Интересно поэтому познакомиться съ тѣмъ, какъ устроили свои жилища и усадьбы мелкіе земельные собственники Западной Европы, давно уже достигшіе этого благоустройства.

Къ сожалѣнію, слишкомъ короткій срокъ пребыванія за границею далъ мнѣ возможность ближе ознакомиться съ здѣшнимъ сельскимъ бытомъ лишь въ весьма ограниченномъ районѣ, а именно — въ юго-западномъ углу Франціи, около границы ея съ Испаніей, въ области Нижнихъ Пиреней. При ежедневныхъ, въ теченіе двухъ недѣль, путешествіяхъ въ различныхъ направленіяхъ по хозяйствамъ этой мѣстности, мнѣ пришлось видѣть большое число здѣшнихъ хуторскихъ и сельскихъ усадебъ и получить о нихъ достаточно полное понятіе.

По общему впечатлѣнію, сельскія постройки этой мѣстности не такъ уже казарменно однородны, не такъ прямолинейны и аккуратны, какъ усадьбы, напримѣръ, мелкихъ земельныхъ собственниковъ въ Германіи. Нѣкоторый беспорядокъ и разнообразіе формъ и линій фасада придаетъ имъ болѣе живописный характеръ, которому способствуетъ, впрочемъ, и самый матеріалъ построекъ, возводимыхъ по большей части не изъ кирпича, а изъ дикаго камня, имѣющагося здѣсь въ изобиліи. Думается, что такой характеръ построекъ болѣе отвѣчаетъ вкусамъ Русскаго человѣка и, во всякомъ случаѣ, достуннѣе современному состоянію русскаго кармана, а потому и болѣе для насъ поучителенъ.

Не смотря на разнообразіе внѣшняго вида, сельскія усадьбы упомянутой мѣстности имѣютъ весьма существенныя общія особенности въ своемъ устройствѣ, наблюдавшіяся мною во всѣхъ случаяхъ безъ исключенія.

Прежде всего, мнѣ не пришлось видѣть здѣсь ни одной сель-

ской усадьбы, въ которой хозяйственныя службы являлись бы истройками, отдѣльными отъ жилого дома. Всѣ необходимыя хозяйству помѣщенія соединяются здѣсь подъ общую кровлю и представляютъ одно зданіе, вытянутое въ линію или же перегнутое подъ прямымъ угломъ въ формѣ буквы Г. Даже на сравнительно большихъ фермахъ, съ двухъэтажными домами, всѣ хозяйственныя службы пристраиваются вплотную къ этимъ домамъ и находятся подъ однимъ изъ скатовъ крыши дома, болѣе или менѣе полозъ подвинувшись до уровня потолка одноэтажныхъ службъ.

Другая общая особенность всѣхъ осмотрѣнныхъ усадебъ состоитъ въ томъ, что помѣщенія для дойныхъ коровъ и телятъ, кромѣ выходныхъ дверей, имѣютъ еще и внутреннія двери, соединяющія ихъ съ одной изъ комнатъ жилого дома.

Эти общія особенности, конечно, не случайны. Соединеніе всей усадьбы въ одну общую постройку несомнѣнно отвѣчаетъ требованіямъ разумной экономіи въ мѣстѣ, въ строительномъ матеріалѣ и въ использованіи тепла отдѣльныхъ помѣщеній. Соединеніе же помѣщенія дойныхъ коровъ внутреннимъ ходомъ съ жилымъ помѣщеніемъ обезпечиваетъ особенно бдительный уходъ за молочнымъ скотомъ.

Преимущества эти должны имѣть, конечно, не менѣе важное практическое значеніе и при нашихъ хозяйственныхъ условіяхъ, а потому вполне заслуживаютъ нашего вниманія.

Не смотря на нынѣшнюю земельную тѣсноту въ нѣкоторыхъ мѣстостяхъ, мы и до сихъ поръ не можемъ отказаться отъ замашекъ, привитыхъ намъ прежнимъ земельнымъ просторомъ. Проводя дороги, мы захватываемъ подъ нихъ полосу въ 10 саж. шириною, тогда какъ вездѣ довольствуются для этого 2—3 саженьями; ставя усадьбу, мы опять-таки стараемся разбросать ея постройки возможно шире, неизводительно затрачивая подъ нихъ пространство большее, чѣмъ надо. Правда, въ этомъ послѣднемъ случаѣ нами руководитъ и стремленіе обезопасить отдѣльныя части усадьбы отъ пожара; но, при хуторскомъ разселеніи и при несгораемомъ матеріалѣ стѣнъ и крыши усадьбы, опасность эта теряетъ свое прежнее значеніе.

Впрочемъ, особенно цѣннымъ для насъ преимуществомъ усадебъ разсматриваемаго типа является не экономія въ мѣстѣ, а та экономія въ ихъ стоимости, которую даетъ соединеніе въ одно зданіе всѣхъ хозяйственныхъ помѣщеній. Достигаемое при этомъ сокращеніе числа наружныхъ стѣнъ, балокъ и другихъ строительныхъ матеріаловъ уменьшаетъ стоимость усадьбы, безъ всякаго ущерба ея благоустройству, почти на одну пятую часть.

Не менѣе важно для насъ, при нашихъ продолжительныхъ и холодныхъ зимахъ, и то, что сокращеніе числа наружныхъ стѣнъ, охлаждаемыхъ и обдуваемыхъ вѣтрами, должно способствовать лучшему сохраненію тепла отдѣльныхъ помѣщеній и болѣе экономному использованію его въ интересахъ всей усадьбы.

Наконецъ, особенно наглядное, бросающееся въ глаза преимущество даетъ усадьбамъ, описываемаго устройства, существующій въ нихъ внутренній ходъ изъ жилыхъ комнатъ въ помѣщеніе для молоч-

наго скота. Молочныя коровы и телята, находясь постоянно на глазах у хозяевъ, пользуются здѣсь едва ли достижимымъ при другихъ условіяхъ уходомъ. Чистота и опрятность помѣщеній для скота прямо-таки поразительны. Всѣ видѣнные мною коровники, несмотря на стойловое содержаніе скота и лѣтомъ, имѣли видъ какъ бы отдѣльной комнаты, прямого продолженія жилой части усадьбы, въ которомъ помѣщены на привязи тщательно вымытыя и вычищенные животныя. Эта чистота совершенно устраняетъ одну изъ неприяностей столь близкаго соедѣства со скотомъ—запахъ животныихъ и навоза. Другое же неудобство этой близости—обиліе мухъ, уничтожается тѣмъ, что окна всѣхъ помѣщеній усадьбы закрываются на день ставнями или самодѣльными занавѣсками изъ соломы.

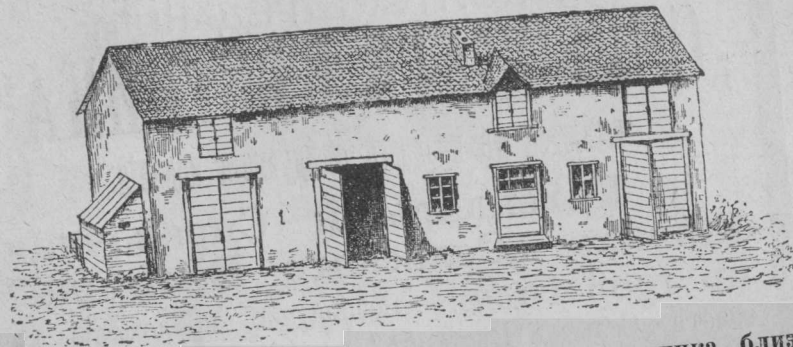
Одинъ изъ наиболѣе часто встрѣчающихся способовъ соединенія жилого помѣщенія съ хозяйственными службами въ одномъ зданіи изображенъ на помѣщеніяхъ на страницѣ 73 рисунокъ фасада и планъ хуторской усадьбы, снятыхъ съ натуры близъ мѣстечка Англэтъ, жоло города Байонны, во Франціи. При такой постройкѣ жилое помѣщеніе усадьбы имѣетъ всего лишь двѣ наружныя стѣны, обдуваемая вѣтромъ, что особенно важно для усадебъ, возводимыхъ у насъ на отрубныхъ участкахъ въ открытомъ полѣ. Чердачное помѣщеніе этой усадьбы служить сѣноваломъ, амбаромъ и кладовой; молотба же хлѣба производится наемною машиною, подъ открытымъ небомъ, почему и не требуетъ особой постройки.

Конечно, при нашихъ холодахъ, къ такой усадьбѣ пришлось бы добавить особыя сѣни, чтобы не студить жилое помѣщеніе черезъ наружную дверь *).

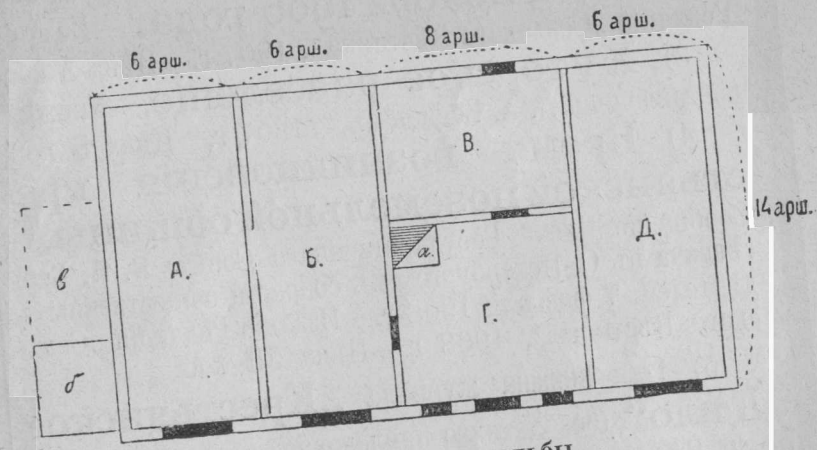
Въ заключеніе настоящей замѣтки, не могу умолчать еще объ одной особенноти хозяйства посѣщенной мѣстности, состоящей въ томъ, что тѣ изъ мелкихъ земельныхъ собственниковъ, которые не занимаются производствомъ овощей какъ промысломъ, обыкновенно не заводятъ отдѣльныхъ огородовъ. Во Франціи, въ этой странѣ огромнаго потребленія всякаго рода зелени, мелкіе земельные собственники выращиваютъ эту зелень на поляхъ, не требуя для нея, какъ у насъ, какихъ-либо особенныхъ по своимъ свойствамъ участковъ. Наряду съ полосами ржи, овса и кукурузы, здѣсь повсюду можно встрѣтить полосы и полоски съ столовыми сортами моркови, свеклы, гороха и бобовъ, съ томатами и даже съ салатомъ. Правда, среди этихъ овощей не имѣется такихъ требовательныхъ и особенно цѣнныхъ у насъ овощей, какъ капуста и огурцы, но отъ этого нисколько не страдаютъ ни качество, ни количество зелени, потребляемой мѣстнымъ населеніемъ въ изобиліи во всѣ времена года.

*) Такія сѣни устроены, напримѣръ, на показательномъ хуторскомъ участкѣ въ Палибинскомъ казенномъ имѣніи (Пензенской губ., Чембарскаго уѣзда) въ видѣ коридорчика между помѣщеніями Б и ВГ (смотри на планѣ), въ которомъ и сдѣлана выходная дверь.

Главный Редакторъ „Сельскаго Вѣстника“ Г. Савичъ.



Хуторская усадьба мелкаго земельного собственника, близъ мѣстечка Англэтъ, во Франціи (срисована съ натуры).



Планъ той-же усадьбы.

А. Помѣщеніе для рабочаго скота. — Б. Помѣщеніе для молочнаго скота. — В. Спальня. — Г. Столовая. — Д. Помѣщеніе для плуговъ, орудій и другихъ хозяйственныхъ предметовъ. — а. Очагъ. — б. Клетъ для свиньи. — в. Дворикъ для свиньи.
Во время осмотра усадьбы, въ помѣщеніи Б находились на привязи 6 коровъ съ 2 телятами, а въ помѣщеніи А—2 вола и 1 осель.

ВЪ КОНТОРЪ РЕДАКЦИИ
„СЕЛЬСКАГО ВѢСТНИКА“

имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія:

- 1) **Календарь и Справочная Книжка „Сельскаго Вѣстника“ на 1908 годъ.**—Безплатное приложение къ газетѣ „Сельскій Вѣстникъ“ на 1908 годъ для годовыхъ подписчиковъ.—При покупкѣ отдѣльно отъ газеты—цѣна **50** коп.
- 2) **Земельная собственность по закону 9 ноября 1906 года.**—Изданіе Редакціи „Сельскаго Вѣстника“, 1907 г.—Цѣна **3** коп.
- 3) **Хуторское расселеніе.**—Книжка, составленная А. А. Кофодомъ.—1907 г.—Цѣна **5** коп.
- 4) **Время возникновенія крестьянской поземельной общины.**—Сообщеніе Члена Государственнаго Совѣта В. И. Сергѣевича въ С.-Петербургскомъ собраніи общественныхъ дѣятелей, 7 февраля 1908 г.—Изданіе Редакціи „Сельскаго Вѣстника“, 1908 г.—Цѣна **30** коп.
- 5) **1-ая книжка журнала „Крестьянское Дѣло“** (безплатнаго приложения къ газетѣ „Сельскій Вѣстникъ“ для годовыхъ его подписчиковъ).—1908 г.—Цѣна книжки (56 страницъ, съ 24 рисунками) въ отдѣльной продажѣ—**25** коп., а на лучшей бумагѣ—**35** коп.
- 6) **2-ая книжка журнала „Крестьянское Дѣло“.**—1908 г.—Цѣна книжки (88 стр., съ 5 рисунками и 11 таблицами) въ отдѣльной продажѣ—**35** коп., а на лучшей бумагѣ—**50** коп.

Главный Редакторъ **Г. Савичъ.**

ЦѢНЫ ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЪ ГАЗЕТѢ

„Сельскій Вѣстникъ“.

За объявленія, принятыя для печатанія въ газетѣ, взимается за 1 строку мелкаго шрифта, шириною въ $\frac{1}{6}$ страницы:

на внутренней страницѣ **50** коп.
на первой страницѣ **75** „

Въ строкѣ мелкаго шрифта, шириною въ $\frac{1}{6}$ страницы, помѣщается приблизительно 34 буквы.

За объявленія, принятыя для разсылки при газетѣ въ видѣ особыхъ приложеній (вкладокъ), взимается за каждую 1000 экземпляровъ:

вѣсомъ до 1 лота **8** руб.
„ болѣе одного лота добавочно за каждый лишній лоть. **3** „

Объявленія принимаются въ Конторѣ Редакціи

„СЕЛЬСКАГО ВѢСТНИКА“,

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Виленскій переулокъ, домъ № 2, кв. № 3.

И. д. Главнаго Редактора **В. Лошаковъ.**

28-й годъ изданія
СЕЛЬСКАГО ВѢСТНИКА
въ 1908 году.

Ежедневная газета для крестьянъ,
дѣльцевъ и кустарей, и для другихъ
сѣльскихъ жителей.

До 300 нумеровъ газеты съ Воскресными прило-
женіями и до 200 нумеровъ съ 26 бесплатныхъ Приложеній и до 200 руб.

Два рубля въ годъ

Въ четверговыхъ нумерахъ — „ДЕРЕВЕНСКОЕ
СТРОИТЕЛЬСТВО“—статьи по сельскому хозяйству, кустарныя
ремесла, торговлѣ въ сельскихъ мѣстностяхъ и т. д.—статьи
Въ Воскресныхъ прибавленіяхъ — статьи по во-
спитанію, нравственнымъ, историческимъ, описанія раз-
личныхъ частей Россіи, повѣсти, рассказы, снимки съ картинъ,
рисунки и т. д.—**26** бесплатныхъ Приложеній: 1) Календарь
и СПРАВОЧНАЯ КНИГА НА 1908 ГОДЪ, 2) Бесѣды „БОГЪ-ПОМОЧЬ!“, 3) СБОРНИКЪ ГОСУ-
ДАРСТВЕННЫХЪ ЗАКОНОВЪ РОССІИ, 4) 10 книгъ жур-
нала „СЕЛЬСКОЕ ДѢЛО“, и 5) 2 ПОЛУГОДОВЫХЪ
РАЗЪЯСНЕНІЙ и ОТВѢТОВЪ подписчикамъ
Годовымъ и полугодовымъ подписчикамъ — БЕЗЪ
РАЗЪЯСНЕНІЯ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на 1 годъ—полное изданіе
приложеніями — 2 руб.; на 6 мѣсяцевъ — съ прило-
женіями Бесѣды „Богъ-Помочь!“ и полугодового
Разъясненій“—1 руб.; на сроки менѣе 6 мѣсяцевъ—
25 коп. за каждый мѣсяць, но безъ прило-

Подписка—въ Конторѣ Редакціи, С.-Петербургъ,
пер., д. 2, кв. 3.

И. д. Главнаго Редактора „Сельскаго Вѣстника“ В.