

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ «ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»

Основан в 2005 году
Выходит два раза в год
№ 2 (17)

Именной указъ, данный Сенату

«Изыскивая способы къ постепенному усовершенствованію земледѣлія въ Имперіи нашей, яко главнѣйшаго источника богатства частнаго и общаго, учредили Мы ... особый Комитетъ ..., но какъ главный способъ къ достиженію столь желаемой цѣли состоятъ въ распространеніи нужныхъ свѣдѣній и приготовленіи практическихъ людей, для введенія лучшихъ методъ сельскаго хозяйства, то ... повелѣли Мы Министру Финансовъ приступить неотлагательно къ учрежденію земледѣльческой школы съ образцовымъ сельскимъ хозяйствомъ ...»

*Николай I
24 апреля 1836*

Минск
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси
2013

УДК 338(476)(082)

Журнал «Сборник научных трудов «Проблемы экономики» включен Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по экономическим наукам (вопросы аграрной экономики).

Представлены научные статьи, отражающие современное состояние и проблемы экономики, направления повышения эффективности производства.

Для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, руководителей и специалистов предприятий.

Учредитель:

Учреждение образования «Белорусская государственная
орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени
сельскохозяйственная академия»

Главный редактор:

Пакуи Л.В. – д-р экон. наук, проф. (УО «БГСХА»)

Редакционная коллегия:

ст. преподаватель кафедры организации производства в АПК *Журавский А.С.* –
ответственный секретарь (УО «БГСХА»); д-р экон. наук, проф.

Шпак А.П. (Государственное предприятие «Институт системных исследований
в АПК НАН Беларуси»); д-р экон. наук, проф. *Шебеко К.К.*

(УО «Полесский государственный университет»); д-р экон. наук, проф.

Жудро М.К. (УО «БГЭУ»); д-р экон. наук, проф. *Сайганов А.С.* (Государ-

ственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН

Беларуси»); д-р экон. наук, проф. *Константинов С.А.* (УО «БГСХА»);

д-р экон. наук, проф. *Ленькова Р.К.* (УО «БГСХА»);

д-р экон. наук, проф. *Ковель П.В.* (УО «БГСХА»).

Рецензенты:

д-р экон. наук, проф. *Обухович В.С.*; д-р экон. наук, проф. *Воробьев В.А.*;
д-р экон. наук, проф. *Лециловский П.В.*; чл.-кор. НАН Беларуси, д-р экон.

наук, проф. *Ильина З.М.*; д-р экон. наук, доц. *Полоник С.С.*; канд. экон. наук,

доц. *Шафранская И.В.*; канд. экон. наук, проф. *Быков В.В.*; канд. экон. наук,

доц. *Колеснёв В.И.*; канд. экон. наук, доц. *Некрашевич С.И.*; канд. экон. наук,

доц. *Хроменкова Т.Л.*; канд. экон. наук *Антоненко М.Н.*; канд. экон. наук,

доц. *Байгот Л.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Бычков Н.А.*; канд. экон. наук, доц.

Запольский М.И.; канд. экон. наук, доц. *Казакевич И.А.*; канд. экон. наук,

доц. *Киреевко Н.В.*; канд. экон. наук *Пилипук А.В.*; канд. экон. наук,

доц. *Расторгуев П.В.*; канд. экон. наук, доц. *Селюков Ю.Н.*; канд. экон. наук,

доц. *Соловцов Н.И.*; канд. экон. наук *Такун А.П.*

© УО «Белорусская государственная
сельскохозяйственная академия», 2013

© Оформление. Республиканское научное
унитарное предприятие «Институт системных
исследований в АПК Национальной академии
наук Беларуси», 2013

**СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ХОЛДИНГА
«МОГИЛЕВСКАЯ МОЛОЧНАЯ КОМПАНИЯ
«БАБУШКИНА КРЫНКА»**

Н.А. БЫЧКОВ, кандидат экономических наук, доцент
Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»

**DEVELOPMENT STRATEGY OF HOLDING
«MOGILYOV DAIRY COMPANY
«BABUSHKINA KRYNKA»**

N.A. BYCHKOV, Candidate of Economics, associate professor
The State Enterprise «The Institute of System Researches
in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus»

В контексте действующего в республике законодательства объединение организаций для целей осуществления коммерческой деятельности может производиться в формах холдингов, что соответствует мировым тенденциям. Холдинги как разновидность предпринимательских объединений позволяют повысить эффективность использования производственных фондов, инвестиционных средств, трудовых ресурсов. Такие объединения юридических лиц следует рассматривать стратегическим направлением с точки зрения формирования крупных региональных агропромышленных объединений, включая не только производителей сырья, но и мясокомбинаты, молочные заводы, льнозаводы, комбикормовые предприятия, агрокомбинаты, крестьянские (фермерские) хозяйства, фирменную торговлю и др. [1, 2].

In the context of the existing legislation in the republic association of the organizations for implementation of commercial activity can be made in holdings forms that corresponds to world tendencies. Holdings as a version of enterprise associations allow to increase efficiency of use of business assets, investment means, manpower. Such associations of legal entities should be considered as the strategic direction from the point of formation view of large regional agroindustrial associations, including not only producers of raw materials but also meat-processing, dairy, flax-processing plants, the formula-feed enterprises, agroenterprises, country (farmer) farms, firm trade, etc. [1, 2].

Введение. ОАО «Бабушкина крынка» – организация-лидер молочной отрасли не только Могилевской области, но и республики – имеет разветвленную логистическую инфраструктуру, консолидировало активы ряда молочных заводов региона. В результате проводимых

мероприятий по реорганизации молочных заводов региона объем переработки сырья достигает почти 1 млн т [3]. Около 70 % продукции, ассортимент которой составляет порядка 300 наименований, направляется на экспорт. Его сырьевая зона включает 17 из 21 района Могилевской области, которые продают 80 % молока-сырья, производимого в регионе. Экспорт за 2012 г. превысил 172 млн долл. США. Выручка на работника составила 113 тыс. долл. США. На 1 руб. обязательств компании получено 2 руб. выручки от реализации продукции. Создание подобного крупного холдинга позволило сформировать единую ценовую политику в регионе, и сейчас Могилевская область в части молочной продукции выступает на внутреннем и внешнем рынке под брендами «Бабушкина крынка», «Веселые внучата», «Калі ласка», «Энергия жизни», поставляя товар по максимально выгодным ценам и на равных конкурируя с крупными российскими и мировыми компаниями.

Основная часть. Становление холдинговой компании имеет длительную историю. Могилевский молочный комбинат (ММК) был построен в 1979 г. Его главной задачей являлась организация качественной переработки сырья (молока) в регионе и производство основных видов молочной продукции для жителей г. Могилева, а также для обеспечения союзного госзаказа по поставкам масла и сухого молока за пределы республики. В 1995 г. в ходе преобразования ММК стало открытым акционерным обществом, с 2006 г. – ОАО «Бабушкина крынка», с 13 декабря 2012 г. – управляющая компания холдинга «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка».

В основе формирования компании лежит присоединение к ММК 8 перерабатывающих предприятий региона, в результате чего компания стала крупнейшим производителем молочной продукции в Беларуси. В 2001 г. были присоединены ОАО «Круглянский маслодельный завод» и ОАО «Краснопольский завод ЗЦМ», в апреле 2005 г. – ОАО «Кировский маслодельный завод», ОАО «Белыничский сырдельный завод» и ОАО «Дрибинский маслодельный завод», а в декабре 2005 г. – ОАО «Кричевский маслодельный завод», в конце 2006 г. – ОАО «Костюковичский молокозавод». В 2012 г. были присоединены ОАО «Быховмолоко» и ОАО «Осиповичский молочный комбинат». На базе реорганизованных заводов сегодня функционирует 13 филиалов и 2 производственных цеха. В структуру холдинга вошла также сельскохозяйственная организация ОАО «Бабушкино подворье» Хотимского района.

Уставный фонд компании по состоянию на 1 января 2013 г. составляет 89 029 026 тыс. руб., в том числе доля Республики Беларусь – 23,16 %,

Могилевского облисполкома – 72,16, физических лиц – 4,47 %. Стоимость основных фондов оценивается почти в 1 трлн руб. Процент износа активной части оборудования составляет 38,5 %

Существующие производственные мощности холдинга характеризуются высоким уровнем переработки молока, современными технологиями производства продукции, высоким уровнем лабораторного и технологического контроля на всех стадиях производства (табл. 1).

Технологическое оборудование цехов основного производства представлено оборудованием как отечественного, так и импортного производства. Управляющая компания постоянно проводит работу по модернизации и техническому перевооружению производственных фондов с внедрением новых современных высокопроизводительных, а также энерго- и ресурсосберегающих единиц оборудования.

В результате консолидации активов и изменения системы управления в I квартале 2013 г. отмечается рост выхода товарной продукции с тонны сырья на 33 %, производительности труда по добавленной стоимости – почти в 4 раза по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. (табл. 2).

Компанией разработан и выполняется План мероприятий по снижению затрат на производство и реализацию продукции на 2013 г. Экономический эффект от выполнения данных мероприятий за январь – июнь 2013 г. составил 3 млрд руб.

С целью увеличения загрузки производственных мощностей, наращивания объемов экспортоориентированной продукции компанией ведется постоянная работа по расширению сырьевой зоны и увеличению объемов заготавливаемого молока. В этой связи ОАО «Бабушкина крынка», управляющей компанией холдинга, оформлен кредит в ОАО «Белорусский банк развития и реконструкции «Белинвестбанк» на сумму

Таблица 1 – Производственные мощности управляющей компании по состоянию на 1 января 2013 г., т/сутки

| Продукция | Мощность |
|----------------------------|----------|
| Масло животное | 115,4 |
| Цельномолочная | 788,8 |
| Сухие молочные продукты | 110,0 |
| Сыры твердые | 46,4 |
| Мороженое | 10,0 |
| Заменитель цельного молока | 20,0 |

Таблица 2 – Сравнительная оценка эффективности работы холдинга

| Показатели | После создания холдинга (1 кв. 2013 г.) | До создания холдинга (1 кв. 2012 г.) | 2013 г. в % к 2012 г. |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------|
| Средняя цена сырья за 1 т, тыс. руб. | 2 749,7 | 2 657,1 | 103,5 |
| Выход товарной продукции с 1 т сырья (в действующих ценах), тыс. руб. | 4 891,9 | 3 655,2 | 133,8 |
| Прибыль от реализации, млн руб. | +44 485,0 | –3 451,0 | |
| Добавленная стоимость, млн руб. | 112 158,0 | 28 763,0 | 389,9 |
| Производительность труда по добавленной стоимости, млн руб/чел. | 46,3 | 12,4 | 372,6 |

300 млрд руб. для строительства 69 молочнотоварных ферм (МТФ) в хозяйствах сырьевой зоны. До конца года предполагается оформление еще одного кредита на сумму 300 млрд руб. в ОАО «БПС-Сбербанк» для завершения строительства молочнотоварных ферм. Кроме этого холдинг обеспечивает сельскохозяйственные организации сырьевой зоны заменителем цельного молока для выпойки телят (ЗЦМ), вспомогательными материалами, моющими средствами, оказывает помощь в покупке комбикормов.

Диверсификация экспортных поставок является приоритетным направлением в работе холдинга. За первое полугодие 2013 г. ОАО «Бабушкина крынка» – управляющая компания холдинга – расширила географию поставок продукции в Россию, Туркменистан, Казахстан, Молдову, Польшу, Германию, Украину. Объем экспортных поставок составил более 24 тыс. т продукции на сумму около 100 млн долл. США.

Осуществляется сертификация выпускаемой продукции требованиям «Халаль» для поставок продукции в мусульманские страны. Холдинг «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка» принимает активное участие в международных выставках, целью которых является поиск новых покупателей из дальнего и ближнего зарубежья.

Главными целями и задачами стратегического развития компании являются:

- наращивание объемов производства и увеличение загрузки производственных мощностей;
- увеличение экспортного потенциала выпускаемой продукции;

- расширение ассортимента за счет внедрения в производство новых видов молочной продукции;
- повышение качества продукции и увеличение сроков годности выпускаемой продукции;
- улучшение товарного вида и качества упаковки продукции;
- сокращение энергозатрат и других издержек производства;
- улучшение санитарно-гигиенических условий производства;
- развитие и совершенствование работы службы маркетинга;
- решение социальных проблем трудового коллектива;
- обеспечение стабильной рентабельной работы компании.

Прогноз реализации продукции представлен в таблице 3.

В основе производственной стратегии лежат три составляющие: использование только натурального сырья, проведение мероприятий по техническому перевооружению и внедрение международных стандартов, регламентирующих требования к системам менеджмента качества.

Сущность мероприятий по модернизации производства состоит в замене физически изношенного, непроизводительного и морально устаревшего оборудования на новое высокопроизводительное, технологическое и энергосберегающее оборудование, позволяющее повысить производительность труда, увеличить объемы выпуска продукции, уменьшить энергопотребление, улучшить условия труда работающих (табл. 4). Общая сумма инвестиций в технику-технологическую модернизацию производства составит более 20 млн евро.

Реализация мероприятий по модернизации и реконструкции позволит расширить ассортимент выпускаемой продукции, существенно улучшить качество сырья и готовой продукции, увеличить сроки ее хранения, освоить новые виды упаковки, улучшить дизайн и эргономику и пр. Такой подход является наиболее эффективной предпосылкой успешного функционирования компании на рынке.

В рамках инвестиционных проектов участника холдинга ОАО «Бабушкино подворье»:

- в 2011 г. завершена реконструкция молочнотоварной фермы д. Ельня на 640 гол. и освоено инвестиций на сумму 17,7 млрд руб.;
- построен и введен в эксплуатацию зерноочистительно-сушильный комплекс;
- осуществлены ремонты молочнотоварной фермы и механических мастерских в агрогородке Забельшин;
- произведен закуп нетелей 1609 гол. на сумму 5,8 млрд руб.;
- приобретено сельскохозяйственной техники на сумму 11,4 млрд руб., в том числе по лизингу – 8,3 млрд руб.;

Таблица 3 – Прогноз объема реализации продукции по рынкам сбыта в натуральном выражении, т

| Показатели | Базовый период (2012 г.) | Год | | | | | |
|---------------------------|--------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Цельномолочная продукция | | | | | | | |
| Внутренний рынок | 101 925 | 102 081 | 104 241 | 105 501 | 106 401 | 106 401 | 106 401 |
| Экспорт | 1 287 | 10 920 | 43 680 | 83 820 | 91 920 | 91 920 | 91 920 |
| Масло | | | | | | | |
| Внутренний рынок | 3 198 | 3 000 | 3 018 | 3 060 | 3 401 | 3 817 | 3 852 |
| Экспорт | 11 119 | 9 919 | 10 224 | 10 369 | 11 522 | 12 933 | 13 051 |
| Сыры твердые | | | | | | | |
| Внутренний рынок | 504 | 480 | 480 | 480 | 480 | 480 | 480 |
| Экспорт | 11 142 | 13 434 | 13 434 | 13 434 | 13 434 | 13 434 | 13 434 |
| Мороженое | | | | | | | |
| Внутренний рынок | 417 | 556 | 556 | 556 | 556 | 556 | 556 |
| Экспорт | – | – | – | – | – | – | – |
| Сухое обезжиренное молоко | | | | | | | |
| Внутренний рынок | 49 | 20 | 20 | 21 | 23 | 27 | 31 |
| Экспорт | 13 036 | 19 718 | 20 809 | 21 549 | 24 434 | 28 186 | 32 196 |
| Сухая сыворотка | | | | | | | |
| Внутренний рынок | 10 | 489 | 977 | 977 | 977 | 977 | 977 |
| Экспорт | 2 342 | 4 324 | 7 454 | 7 454 | 7 454 | 7 454 | 7 454 |

Окончание таблицы 3

| Показатели | Базовый период (2012 г.) | Год | | | | | |
|--------------------|--------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| ЗЦМ | | | | | | | |
| Внутренний рынок | 4 768 | 4 162 | 4 162 | 4 162 | 4 162 | 4 162 | 4 162 |
| Экспорт | – | – | – | – | – | – | – |
| Сыр плавленый | | | | | | | |
| Внутренний рынок | 46 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 |
| Экспорт | – | – | – | – | – | – | – |
| Сыр мягкий | | | | | | | |
| Внутренний рынок | 9 | 37 | 37 | 37 | 37 | 37 | 37 |
| Экспорт | – | – | – | – | – | – | – |
| Майонез | | | | | | | |
| Внутренний рынок | 17 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| Экспорт | – | – | – | – | – | – | – |
| Нежирная продукция | | | | | | | |
| Внутренний рынок | 3 721 | 5 475 | 5 475 | 5 475 | 5 475 | 5 475 | 5 475 |
| Экспорт | – | – | – | – | – | – | – |

Таблица 4 – Основные направления модернизации производства до 2018 г.

| Направление | Перечень оборудования | Цели и планируемые результаты | Поставщик |
|---------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| Реконструкция филиала «Бобруйский» | Линия пастеризации 15 т/ч | Новое производство. Установка нового оборудования | Обрам (Польша) |
| | Автоматическая линия творага 17 т/сутки | Новое производство. Установка нового оборудования. Увеличение производства продукции (производительность на 6120 т в год, 100 % продукции – отправка на экспорт) | Обрам (Польша) |
| | Участок переработки сывротки | Новое производство. Установка нового оборудования. Увеличение производства продукции (8 т/сутки, 100 % продукции – отправка на экспорт) | ЗАО «Калиновский машиностроительный завод» (Украина) |
| Модернизация маслоцеха | Дозатор солевого раствора | Добавление к существующему оборудованию, увеличение производительности | Компании Республики Беларусь |
| | Пастеризатор сливок 10 т/ч с дезаратором | Замена старого оборудования. Повышение производительности | Компании Республики Беларусь |
| Реконструкция цеха сухих молочных продуктов | Линия фасовки | Новое производство. Установка нового оборудования | Вздухогорг (Чехия) |
| Модернизация участка розлива | Термизатор для йогурта | Добавление к существующему оборудованию, увеличение производительности (на 3 т/сутки, 50 % продукции – отправка на экспорт) | Некст Технолоджиз (Республика Беларусь) |
| | Автомат розлива Шюр-Пак | Добавление к существующему оборудованию, увеличение производительности (производительность 60 т/сутки, 90 % продукции – отправка на экспорт) | Галди (Италия) |

| Направление | Перечень оборудования | Цели и планируемые результаты | Поставщик |
|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| | Линия розлива в ПЭТ и стекло – бутылку | Новое производство. Установка нового оборудования. Новая продукция и упаковка (производительность 21 600 т в год, 90 % продукции – отправка на экспорт) | Индекс-6 (Болгария) |
| Модернизация творожного участка | Автомат для упаковки творожного брикета в пленку Флоу-Пак | Добавление к существующему оборудованию, освоение нового вида упаковки | Фаса (Латвия) |
| | Автомат фасовки творога | Замена старого оборудования. Повышение производительности | Ульма (Польша) |
| Модернизация филиала «Славгородский» | Деаэрагор 15 т/ч | Добавление к существующему оборудованию, улучшение качества продукции | Фрау (Италия) |
| Модернизация транспортного цеха | Автомоллистерны (22 шт.) | Добавление к существующему оборудованию. Снижение транспортных издержек (годовой эффект достигает около 15 млрд руб.) | Ромакс (Польша) |
| Модернизация компрессорной | Аммиачный компрессор | Замена старого оборудования. Увеличение эффективности | ЧКД (Чехия) |
| Модернизация ЦДП | Линия розлива А3-Flex | Новое производство. Установка нового оборудования (производительность 90 т/сутки, 100 % продукции – отправка на экспорт) | Тетра-Пак (Швейцария) |
| Модернизация электрохозяйства | ТП-3, ТП-2а, РУ-540 | Замена старого оборудования. Увеличение эффективности, безопасности | Компани Республика Беларусь и Российской Федерации |

- в 2012 г. завершено строительство молочнотоварной фермы в д. Тростино на 725 гол. и реконструкция помещений для молодняка КРС на 400 гол., освоено инвестиций на сумму 25,2 млрд руб.;
- произведен закуп нетелей и молодняка КРС 168 гол. на сумму 2,4 млрд руб.
- приобретена сельскохозяйственная техника на сумму 3,5 млрд руб.

***Справочно.** ОАО «Бабушкино подворье» образовано в результате реорганизации КСУП «Забелишино» Хотимского района путем преобразования в открытое акционерное общество с участием ОАО «Бабушкина крынка» в 2011 г. Уставный фонд в размере 16 444 млн руб. размещен следующим образом: доля райисполкома – 20 %, доля ОАО «Бабушкина крынка» – 80 %. На внеочередном общем собрании акционеров 2 октября 2012 г. принято решение о вхождении в состав участников холдинга «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка». Основной вид деятельности дочерней компании – производство сельскохозяйственной продукции. По состоянию на 1 января 2013 г. организация располагает 9339 га сельскохозяйственных угодий, в том числе пашни – 5070 га. Качество земельных угодий оценивается: сельхозугодий – 25,4 балла, пашни – 29,8 балла. Среднегодовая численность работников организации составляет 307 чел.*

Как результат совместной инвестиционной деятельности, выручка от реализации сельскохозяйственной продукции возросла в 2 раза.

Производство молока на 100 га сельхозугодий достигло 73,7 т, что на 123 % выше, чем в 2011 г. Рост производства молока обусловлен главным образом повышением продуктивности дойного стада. Удельный вес выручки от реализации молока в общем объеме продаж составляет 65 %. Прибыль от реализации молока превысила 6,5 млрд руб., рентабельность – 32,3 %, что превышает уровень 2011 г. почти на 3 %.

В основе стратегии развития дочерней компании лежит повышение интенсивности развития отраслей сельского хозяйства, включая молочное животноводство путем создания прочной кормовой базы, дальнейшее проведение технико-технологической модернизации, снижение издержек производства, повышение доходности отраслей сельского хозяйства (рис.).

Прогнозируется рост урожайности зерновых культур с выходом к 2018 г. на уровень свыше 40 ц/га, доведение уровня продуктивности дойного стада до 6300 кг в год, увеличение добавленной стоимости на работника в 3,3 раза, выручки от реализации продукции – в 2,6 раза.

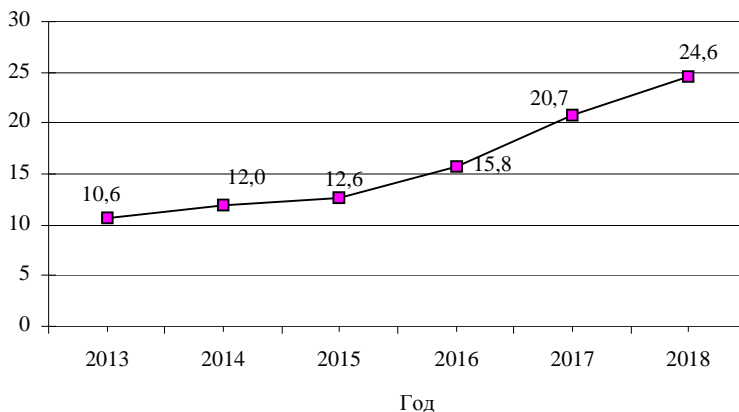


Рисунок – Динамика роста рентабельности продаж продукции, %

Заключение. Формирование холдинговой компании позволяет минимизировать для участников отрицательное воздействие конкуренции на внешних рынках, осуществлять согласованную финансовую, инвестиционную, кредитную политику, обеспечить необходимую рационализацию производства, предполагающую углубление специализации на отдельных стадиях технологического процесса.

Список литературы

1. Бычков, Н. Теоретико-методологические основы интеграции предприятий как имущественных комплексов // *Аграрная экономика*. – 2011. – № 3. – С. 14–19.
2. Бычков, Н.А. Организационно-экономические аспекты создания и деятельности холдинговой компании в контексте законодательства Республики Беларусь / Н.А. Бычков // *Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. тематич. сб.* – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – Вып. 40. – С. 19–32.
3. Бычков, Н.А. К вопросу объединения организаций АПК / Н.А. Бычков // *Наше сельское хозяйство*. – 2013. – № 6(62). – С. 11–16.

Информация об авторе

Бычков Николай Александрович – кандидат экономических наук, доцент, заведующий отделом организации аграрного бизнеса Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 212-18-07, (моб.) 8 (029) 763-45-17.

Материал поступил в редакцию 24.09.2013 г.

**ОПТИМИЗАЦИЯ ПЛОЩАДЕЙ КОРМОВЫХ
КУЛЬТУР КАК ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ФАКТОР
ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЯСНОГО
СКОТОВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

А.В. ГРИБОВ, аспирант

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**OPTIMIZATION OF AREAS OF FOOD CROPS
AS THE MAIN FACTOR OF EFFICIENCY INCREASE
OF BEEF CATTLE IN THE REPUBLIC OF BELARUS**

A.V. GRIBOV, postgraduate student

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

Анализ производства продукции выращивания и откорма КРС в сельскохозяйственных организациях республики показал, что больше половины всех затрат приходится на корма – 59,5 %, то есть основой высокоэффективного производства говядины является разработка и внедрение технологий, позволяющих использовать оптимально сбалансированные корма по критерию «цена – качество», при минимальных материальных затратах, энергоресурсов и труда. Сложное положение дел в животноводстве, рост цен на энергоносители, жесткая конкуренция на продовольственном рынке и необходимость обеспечения населения страны мясными продуктами собственного производства требуют обоснованных подходов развития отрасли кормопроизводства в новых экономических условиях.

The analysis of the production of growing and fattening cattle in the agricultural organizations of the republic has showed that more than half of the cost falls on the feed, namely 59.5 %, based on highly efficient beef production is the development and implementation of technologies that allow to use optimally balanced feed «price – quality», at the lowest cost of energy and labor. The difficult situation in the livestock, rising energy prices, intense competition in the food market and the need to ensure the country population self-produced meat products based approaches require the development of fodder production industry in the new economic conditions.

Введение. После вступления России в ВТО белорусское животноводство развивается в условиях жесткой конкуренции, и как никогда актуальным становится повышение экономической эффективности производства.

В данной связи на современном этапе развития мясного скотоводства в стране первостепенное значение имеет не столько наращивание

вложений в животных в виде селекционной работы, сколько повышение качества и рациональное использование всех видов ресурсов.

Основная часть. Исходя из анализа статистических данных сельскохозяйственных организаций республики, занимающихся производством продукции выращивания и откорма КРС за 2011 г., кроме животноводческих комплексов, сложилась следующая структура затрат: корма – 59,5 %; оплата труда с начислениями – 14,7; затраты на содержание основных средств – 6,4; затраты по организации производства и управлению – 5,1; работы и услуги – 4,2; стоимость нефтепродуктов – 3,8; стоимость энергоресурсов – 1,8; прочие прямые затраты – 4,5 %. Больше половины всех затрат приходится на корма – 59,5 %, то есть основой высокоэффективного производства говядины является использование оптимально сбалансированных кормов по критерию «цена – качество», при минимальных затратах энергоресурсов и труда.

Под кормовыми культурами в республике занято около 40,0 % от площади всех посевов, наибольший удельный вес занимают кукуруза на силос и зеленый корм – 15,5 % в структуре за 2011 г., а также многолетние травы – 14,0 %. Валовой сбор кормовых культур в 2011 г. в республике по сравнению с 2006 г. увеличился на 71,5 %, но при этом сбор кормовых корнеплодов уменьшился на 43,5 %, сбор сена многолетних трав в 2011 г. составил 454 тыс. т, что к уровню 2006 г. всего 68,5 %.

Одной из основных проблем кормопроизводства является неоптимальная структура кормового поля – она существенно отличается в последние годы от предусмотренной Государственной программой возрождения и развития села на 2011–2015 годы – в сторону роста посевной площади кукурузы без увеличения посевов зернобобовых культур и бобовых многолетних трав.

Помимо прямых экономических потерь применяемая в настоящее время схема кормопроизводства в значительной степени усложняет ситуацию в земледелии республики в целом. В сентябре – октябре требуется выполнить объемы полевых работ, которые при существующей технической базе не всегда возможно выполнить в оптимальные сроки. Так, одновременно идет сев озимых культур и подъем льна; ведется энергозатратная уборка кукурузы, сахарной и кормовой свеклы, картофеля; выполняются защитные мероприятия. Из-за недостаточной технической оснащенности сельскохозяйственных организаций и неблагоприятных погодных условий осени затягиваются сроки выполнения работ, ухудшается их качество. Например, нарушаются оптимальные сроки сева озимых культур, а также кукурузный силос, закладываемый во

второй половине октября и в ноябре, не может быть удовлетворительным кормом (силосуемая масса не поддается должному уплотнению, в листостебельной части остается почти одна клетчатка, зерно полной спелости без дополнительного измельчения не усваивается скотом). Ориентация на многолетние травы при сокращении посевов кукурузы до оптимального уровня позволяет завершить уборку кормов к середине сентября, освободив технику для своевременной зяблевой вспашки, что создаст хорошую базу для урожая следующего года [10].

Для реализации генетического потенциала продуктивности животных в ближайшие годы производство кормов необходимо довести до 45–50 ц к. ед. на условную голову скота. Для выполнения прогнозируемых показателей по производству продуктов животноводства объемы заготовки кормов должны быть увеличены как минимум в 2,4 раза, травяные корма в общем объеме должны занимать около 60 %.

Одной из основных причин, которая сдерживает рост производства продукции животноводства, является низкое качество заготавливаемых кормов. Энергетическая питательность кормов II и III классов качества, по сравнению с кормами I класса, снижается на 10–28 %, а с кормами без класса – на 40–50 %. Оценивая рацион в денежном выражении, получается, что при I классе качества травяных кормов его стоимость на 45 % ниже, чем при использовании объемистых кормов III класса качества [9].

В 2011 г. по всем сельскохозяйственным организациям республики сложилась следующая структура кормовых посевов: зернобобовые – 2,4 %, однолетние травы – 10,1, многолетние травы – 14,0, кукуруза на силос и зеленый корм – 15,5 и кормовые корнеплоды – 0,3 % [5].

Исходя из сложившейся структуры посевов кормовых культур, очевидно, что отрасль животноводства, а в частности мясное скотоводство, не в полной мере обеспечивается кормами как в количественном, так и в качественном выражении.

Обеспеченность животноводства кормами и кормовыми добавками остается недостаточной. При годовой норме 40–42 ц к. ед. на условную голову скота фактически скармливается не более 34–36 ц к. ед.

Обеспеченность переваримым протеином в кормах стойлового периода 80–85 % к потребности и в расчете на кормовую единицу составляет не более 95 г при минимальной потребности не менее 105–110 г. Это приводит к тому, что уже созданный генетический потенциал продуктивности молочного стада реализуется только на 55–60 %, молодняк крупного рогатого скота – на 50–55 % [4].

Важнейшим показателем уровня развития кормовой базы является оплата корма продукцией животноводства, недостаток кормов и недокорм

животных отрицательно сказываются на окупаемости кормов продукцией животноводства. При соблюдении научно обоснованных норм кормления животных нормативный расход кормов на единицу продукции для условий Беларуси принят на уровне на килограмм прироста живой массы молодняка КРС (8,0–8,5 к. ед.). Проанализировав данные сельскохозяйственных организаций, занимающихся выращиванием и откормом КРС за 2011 г., получили, что в среднем расход составляет 13,7 ц к. ед. на центнер прироста, по животноводческим комплексам этот показатель составил 11,7 ц к. ед. Таким образом, фактический расход кормов на единицу их продукции в сельскохозяйственных организациях республики выше на 65–70 %, на животноводческих комплексах – на 35–40 % нормативного уровня. Наибольший экономический ущерб наносится из-за хронического дефицита переваримого протеина в рационе скота.

Дефицит грамма переваримого протеина в кормовой единице она влечет за собой перерасход кормов на 1,5–2,0 %. Общий дефицит переваримого протеина в кормовой единице стойлового периода из года в год составляет не менее 18–25 г [1]. По этой причине общий перерасход кормов ежегодно достигает порядка 37–45 %, или 3,0–3,8 млн т к. ед., что равносильно недопроизводству примерно 188–225 тыс. т говядины. Как было представлено выше, в структуре затрат на продукцию животноводства корма занимают наибольший удельный вес, поэтому снижение этих затрат – важнейшая задача на ближайшие годы. Ее решение должно идти посредством роста производства высококачественных и недорогих кормов, кормовых добавок и получаемых на их основе рационов.

Общепризнанно, что в животноводстве имеет место прямая зависимость продуктивности скота и качества его продукции от уровня и качества кормления. Даже беспородный скот при правильном кормлении способен значительно повысить продуктивность, в то же время высокопородные животные при плохом уходе резко снижают продуктивность и качество продукции. Из этого следует, что экономика кормопроизводства является фундаментом экономики как мясного скотоводства, так и всего животноводства в целом. С экономической точки зрения корма и кормовые добавки выступают как предмет труда, а животные – как средство труда. Их развитие должно идти с учетом требований объективных экономических законов.

Решить такие радикальные проблемы в кормопроизводстве, как несбалансированность кормов по белку и перерасход зерна при кормлении животных в настоящее время можно только расширением посевов и повышением урожайности зернобобовых культур и многолетних трав. При этом посевные площади зернобобовых культур в основном должны увеличиваться за счет гороха, люпина и вики.

По содержанию белка кормовой люпин превосходит другие зернобобовые культуры. В килограмме сухого вещества в люпине содержится от 321 до 405 г сырого белка [6]. Он обладает наивысшей азотфиксирующей способностью среди однолетних бобовых культур, так как он фиксирует в среднем атмосферного азота до 200 кг/га с высокой усвояемостью другими видами растений в сравнении с выпускаемыми промышленностью азотными удобрениями, что становится особенно актуальным в условиях развития сельского хозяйства республики на основе ресурсосбережения [2].

Учитывая уникальные особенности биологии люпина, белорусские селекционеры за короткий период времени вывели серию современных сортов различного направления использования: зернового – Першацвет, Прывабны, Дзіўны, Ян, Ліпень; универсального – Миртан, Митан, Хвалько, Владлен, Вяскowy, Добрыня, Лангуст; зеленоокусного – Гуливер.

Биологический потенциал сортов люпина узколистного в почвенно-климатических условиях республики при соблюдении технологии возделывания достаточно высок и в отдельные годы превышает 60 ц/га. В производстве современные сорта люпина узколистного показывают достаточно высокую урожайность (40–55 ц/га). Сорта Вяскowy и Дзіўны высевались в хозяйстве РУСП «Экспериментальная база «Октябрь» Вороновского района, сформировали урожай семян на уровне 47,5 и 40,0 ц/га соответственно. В СПК «Скидельский» Гродненской области сорт Прывабны высевался на площади 9,0 га, обеспечил валовой сбор 213,5 ц зерна. Сорта Першацвет, Миртан и Владлен обеспечили урожайность семян в данном хозяйстве 48,4; 43,1 и 42,7 ц/га соответственно.

В условиях климатической зоны СПК «Достоево» Ивановского района Брестской области сорт Прывабны на площади 17 га показал урожайность семян 36,4 ц/га, Першацвет на 30 га – 43,0 ц/га, Миртан на 70 га – 34,2 ц/га. Средняя урожайность узколистного люпина в СПК «Квасевичи» Ивацевичского района на площади 108 га составила более 40 ц/га [7].

В последнее десятилетие в сотнях хозяйств республики на значительных площадях получены урожаи узколистного люпина 20 ц/га и более. Необходимо особо отметить, что люпин при такой урожайности обеспечивает сбор качественного белка до 6–8 ц с гектара. Переваримость белка люпина высокая – 87–89 %, следовательно, гектар люпина обеспечивает балансирование по белку до нормы урожая с 3 га ячменя при урожайности последнего 40 ц/га.

В республике в структуре зернобобовых культур более 60 % приходится на посевы гороха и вики яровой. Однако устаревший сортовой состав гороха, используемый в хозяйствах, является одной из основных причин низкой урожайности. По урожайности, устойчивости к полеганию,

поражению болезнями возделываемые сорта значительно уступают более современным, внесенным в государственный реестр за последние годы.

Реальным резервом увеличения производства кормов и растительного белка при минимальном дополнительном вложении средств интенсификации является совершенствование структуры видового состава трав и переход на одногодичное использование клеверов и двухлетнее использование бобово-злаковых травостоев, что даст возможность поднять урожайность в республике до 250 ц/га, выход кормовых единиц – 50 и сбор переваримого протеина – до 12 ц/га, дополнительно сэкономить 143 тыс. т азотных удобрений [3].

При планировании структуры луговых многолетних трав необходимо обратить внимание на создание в каждом хозяйстве одновременно созревающих травостоев: 20–25 % раннеспелых, 45–50 – среднеспелых и 25–30 % позднеспелых травосмесей, что особенно важно в условиях недостатка кормоуборочной техники. Особое внимание должно быть уделено травам интенсивного типа, при этом удельный вес улучшенных сенокосов и пастбищ с бобово-злаковыми травостоями должен быть доведен минимум до 45 % в общей их площади, что также позволит уменьшить потребность в азотных удобрениях.

Решать проблему сбалансированности кормов необходимо также путем увеличения посевов многолетних трав, таких как люцерна и клевер, и расширением посевов зернобобовых культур [8].

Необходимо достигать пропорциональности развития, то есть соблюдения оптимальных пропорций между развитием кормопроизводства и животноводства. Кормовой подкомплекс призван создавать прочную кормовую базу, которая должна отвечать следующим требованиям: полное и бесперебойное в течение года удовлетворение потребностей животноводства в полноценных кормах, кормовых добавках и получаемых на их основе оптимальных рационах при минимальных затратах труда и средств; обеспечение высокой продуктивности животных и высокой окупаемости кормов продукцией животноводства; снижение абсолютных и относительных затрат на корма в расчете на единицу продукции данной отрасли. В связи с этим темпы развития кормовой базы должны опережать темпы роста поголовья.

Заключение. Таким образом, для повышения эффективности отрасли животноводства в целом и мясного скотоводства в частности необходимо трансформировать структуру кормовых культур в сельскохозяйственных организациях республики, а именно увеличить посевы зернобобовых культур и многолетних бобовых трав. Оптимизация структуры кормовых угодий позволит снизить расходы на азотные удобрения, так как они являются

азотфиксирующими культурами; будет получен дополнительный эффект от повышения урожайности последующих возделываемых культур, так как многолетние травы и зернобобовые являются хорошими предшественниками для большинства сельскохозяйственных культур; за счет повышения обеспеченности кормовой единицы переваримым протеином снижается расход кормов, увеличивается эффективность их использования и понижается себестоимость производства продукции выращивания и откорма КРС.

Список литературы

1. Арендные отношения в подразделениях животноводства: учеб. пособие / В.А. Попков [и др.]; под ред. В.А. Попкова. – Минск: Ураджай, 1992. – 224 с.
2. Использование люпина в кормовых целях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.myaso-portal.ru/analitika/ispolzovanie-lyupina-v-kormovykh-tselyakh>. – Дата доступа: 27.04.2013.
3. Привалов, Ф.И. Проблемы земледелия и пути их решения / Ф.И. Привалов // Современные ресурсосберегающие технологии производства растениеводческой продукции в Беларуси [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://agrosbornik.ru/sovremennye-resursosberegayushhie-texnologii/1102-problemy-zemledeliya-i-puti-ix-resheniya.html>. – Дата доступа: 21.06.2013.
4. Рецепты успеха заготовки кормов. Время изменить подходы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=603>. – Дата доступа: 27.05.2013.
5. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / под. ред. И.А. Костевич. – Минск, 2012. – 354 с.
6. Шор, В.Ч. Возделывание гороха и яровой вики в чистых и смешанных посевах / В.Ч. Шор // Современные ресурсосберегающие технологии производства растениеводческой продукции в Беларуси [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://agrosbornik.ru/sovremennye-resursosberegayushhie-texnologii/1119-vozdelyvanie-goroxa-i-yarovoj-viki-v-chistyx-i-smeshannyx-posevax.html>. – Дата доступа: 21.06.2013.
7. Потенциал люпина заслуживает более пристального внимания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=1102>. – Дата доступа: 06.09.2013.
8. Рецепт успеха – соблюдение технологических требований [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=4640>. – Дата доступа: 17.09.2013.
9. Экономика кормового подкомплекса АПК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bargu.by/3066-ekonomika-kormovogo-podkompleksa-ark.html>. – Дата доступа: 17.07.2013.
10. Экономика кормопроизводства в хозяйствах Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=864>. – Дата доступа: 22.09.2013.

Информация об авторе

Грибов Андрей Владимирович – аспирант кафедры управления УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (029) 588-53-21. E-mail: mr.andrey.gribov@yandex.ru.

Материал поступил в редакцию 22.10.2013 г.

ПРИНЦИПЫ И МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНЫХ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

А.Н. ГРИДЮШКО, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

PRINCIPLES AND METHODS OF THE FORMATION OF EFFECTIVE LAND RELATIONS

A.N. GRIDYUSHKO, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье раскрываются принципы и методы формирования эффективных земельных отношений, раскрывается роль государства в их регулировании, предлагается рассмотреть земельные участки в качестве неотъемлемой части недвижимого имущества. В качестве основы развития земельных отношений рассматривается создание рыночной среды, способствующей нахождению эффективных землепользователей.

The principals and methods of formation of efficient land relationships are considered in the article, the role of the state in the regulation of this relationship is revealed. The author offers to consider the land plots as an integral part of immovable property. The creation of the market environment promoting finding of effective land users is considered as the basis of development of land relations.

Введение. Земельные отношения являются многоаспектным социально-экономическим феноменом. Они находятся в постоянном развитии, что вызывает необходимость изучения и систематизации принципов и методов их формирования и динамичного развития в современных условиях.

В статье использованы материалы исследований ведущих ученых в области экономических аспектов земельных отношений: отечественных – В.Ф. Бондарчука, В.А. Свитина; зарубежных – Н.В. Комова, М.А. Коробейникова и др.

Цель статьи – предложить основные направления развития земельных отношений на базе исследования принципов и методов их формирования.

Основная часть. Земельные отношения – это общественно-экономические отношения, включающие совокупность взаимосвязей между государственными органами, юридическими и физическими лицами, возникающие по поводу владения, распоряжения и пользования землей.

Стратегическая цель развития земельных отношений – создание рыночной среды, способствующей нахождению землепользователей, способных обеспечить получение максимального социально-экономического эффекта с единицы площади. Достижение этой цели должно гарантировать продовольственную и сырьевую безопасность страны и в целом экономический рост всего народного хозяйства.

Эффективная система земельных отношений призвана обеспечивать выполнение следующих условий:

- рациональное распределение рентного дохода между государством, собственниками и иными обладателями прав на землю;
- рост доходов бюджетов, в первую очередь местных, на основе оптимизации землепользования;
- стимулирование инвестиционной активности посредством развития инфраструктуры земельного рынка;
- сбалансированность социально-экономического развития регионов;
- обеспечение устойчивого природопользования.

Земельные отношения базируются на реализации следующих основных механизмов:

1) правовой – обеспечивает распределение земель по категориям и контроль за их целевым использованием; регистрацию и защиту прав на недвижимость посредством ведения кадастра; регламентацию процедур учета, предоставления и изъятия земельных участков; нормативное обеспечение ипотеки; регламентацию деятельности риэлторов; законодательное обеспечение перехода прав на недвижимость на основе приватизации, аренды, организации аукционов, концессий и др.;

2) экономический – включает кадастровую оценку земель; платность землепользования; налогообложение недвижимости на основе кадастровой оценки; государственное финансирование улучшения земель (мелиорации, известкования почв, рекультивации); стимулирование экологически безопасного и устойчивого землепользования; компенсационные платежи при изъятии и консервации земель; штрафы за несоблюдение законодательства и нанесение экологического ущерба и пр.;

3) экологический – включает осуществление мониторинга земель; осуществление почвозащитных и землеохранных мер; контроль за благоустройством территории, наведением порядка на земле [7, с. 36].

Согласно статье 4 Кодекса Республики Беларусь о земле, земельные отношения в стране осуществляются на основе следующих принципов:

- государственного регулирования и управления в области использования и охраны земель, в том числе установления единого порядка

изъятия и предоставления земельных участков, перевода земель из одних категорий и видов в другие;

- обязательной государственной регистрации земельных участков, прав на них и сделок с ними;

- единства судьбы земельного участка и расположенных на нем капитальных строений (зданий, сооружений);

- использования земельных участков по целевому назначению и защиты прав землепользователей;

- приоритета использования сельскохозяйственных земель, земель природоохранного, оздоровительного, рекреационного, историко-культурного назначения, лесных земель лесного фонда для целей, связанных с назначением этих земель;

- эффективного использования и охраны земель, улучшения их полезных свойств;

- платности землепользования;

- установления ограничений (обременений) прав на земельные участки, в том числе земельных сервитутов;

- гласности и учета общественного мнения при принятии решений об изъятии и предоставлении земельных участков, изменении их целевого назначения, установлении ограничений (обременений) прав на земельные участки, в том числе земельных сервитутов, затрагивающих права и защищаемые законом интересы граждан.

Земельные отношения возникают не только с момента или по случаю приобретения кем-либо права на конкретный участок. Земля является общим достоянием всего населения страны, и поэтому все то, что связано с ее использованием, затрагивает интересы практически каждого гражданина, проживающего на территории государства.

Право на землю имеют все люди, право на земельный участок – только некоторая часть субъектов гражданского права. Таким образом, предметом различных сделок на рынке земли (купли-продажи, аренды, залога, дарения и т. п.) является конкретный земельный участок.

Особая значимость земельных ресурсов в экономике свидетельствует о необходимости государственного регулирования земельных отношений, которое должно строиться с учетом следующих предпосылок:

1. Государственная земельная политика строится на необходимости удовлетворения территориальных потребностей всех отраслей материальной и нематериальной сферы. При этом приходится сбалансировано учитывать особенности земельно-ресурсных нужд каждой отрасли.

2. Развитие рынка земли позволяет разгрузить государственные органы от решения текущих хозяйственных вопросов, делегировав их

землевладельцам и землепользователям. Государство же призвано сконцентрировать свою деятельность на формировании благоприятных экономико-правовых условий для реализации интересов всех субъектов рынка.

3. Регулированию рынка земель сельскохозяйственного назначения свойственна значительная специфика, которая определяется значимостью и сложностью отрасли, где переплетаются биологические, технико-технологические, социально-экономические и природно-климатические процессы.

4. Земля является важнейшим природным ресурсом и в значительной мере определяет характеристики окружающей среды, что требует при проведении транзакций с земельными участками установления существенных экологических обременений, а также соответствующего стимулирования устойчивого землепользования.

Земля сельскохозяйственного назначения отличается низкой ликвидностью на рынке, формирование которого сдерживается отсутствием или неразвитостью многих элементов инфраструктуры земельного рынка, а также низкой инвестиционной привлекательностью аграрного бизнеса.

Особенности земель сельскохозяйственного назначения определяют целый ряд дополнительных требований к субъектам земельного рынка и ограничений при совершении сделок. Цивилизованный рынок земли позволяет перераспределять сельскохозяйственные земли не всем желающим, а преимущественно предприимчивым и профессионально подготовленным в области агробизнеса субъектам, способным обеспечивать рост эффективности использования земли вкуче с устойчивым развитием сельских территорий.

Устойчивое развитие тесно связано с экологической безопасностью. Эффективность государственного регулирования в области экологической безопасности землепользования достигается при реализации следующих принципов:

- обязательность экологической экспертизы всех проектов хозяйственной и иной деятельности, разрешительный порядок осуществления деятельности, способной создать экологическую опасность;
- полная компенсация нанесенного ущерба со стороны виновника возникновения экологически опасной ситуации;
- предупреждение и устранение чрезвычайных экологических ситуаций на основе осуществления профилактических мер по обеспечению экологической безопасности;
- обеспечение свободного доступа к полной и достоверной экологической информации;
- переориентация системы воспитания, образования, культуры, науки и техники на цели обеспечения экологической безопасности;

- развитие международного сотрудничества в целях обеспечения планетарной экологической безопасности;

- широкое внедрение экологической сертификации как формы контроля за обеспечением выпуска экологически безопасной продукции [6].

Охрана земель включает систему правовых, организационных, экономических и других мероприятий, направленных на их рациональное использование, предотвращение необоснованных изъятий земель из сельскохозяйственного оборота, защиту от вредных воздействий, на восстановление продуктивных земель [8, с. 194].

В земельном законодательстве, основу которого составляет Кодекс Республики Беларусь о земле, предусмотрен ряд направлений стимулирования рационального использования и охраны земель:

- выделение средств из республиканского или местного бюджета, а также частичная компенсация при снижении доходов в результате консервации земель, нарушенных не по вине лиц, использующих эти земли;

- освобождение от платы за земельные участки, находящиеся в стадии сельскохозяйственного освоения в период, предусмотренный проектом производства работ;

- компенсация убытков, причиненных снижением доходов в результате временной консервации земель, нарушения использования земель вследствие стихийных бедствий, передачи земель под государственные природоохранные и другие объекты;

- поощрение граждан, ведущих крестьянское (фермерское) хозяйство, членов сельхозорганизаций, работников лесхозов и других предприятий, а также их руководителей и специалистов за улучшение качества земель, повышение плодородия почв;

- установление повышенных цен на экологически чистую сельскохозяйственную продукцию;

- полная или частичная компенсация собственникам земель и другим пользователям земель произведенных ими затрат по охране земель, повышению плодородия почв [1].

Всестороннее развитие земельного рынка как ядра земельных отношений способствует решению следующих общегосударственных задач:

- рациональное размещение общественных производительных сил на основе оптимального распределения земель по целевому назначению;

- наиболее полное удовлетворение потребностей в земельных ресурсах юридических и физических лиц в соответствии с целями их развития;

- максимизация социально-экономической эффективности использования земель любой отраслевой принадлежности;

– создание условий для перехода к устойчивому землепользованию на основе включения рыночных регуляторов, стимулирующих охрану окружающей среды и вытесняющих с рынка недобросовестных природопользователей.

Земельные отношения, безусловно, являются имущественными, в особенности в условиях частной собственности на землю. В данной связи земля представляет собой особый вид имущества, именуемый недвижимостью.

При всех различиях подходов к понятию недвижимости общим является то, что первичным и абсолютно необходимым его элементом является земля. С одной стороны, без земли нет другой недвижимости, с другой – земля всегда является недвижимостью, а иное имущество может быть ею или не быть. Следовательно, все отношения, объектом которых является земля, в том числе отношения собственности и земельного оборота, необходимо регулировать специальным (земельным) законодательством, приоритетным перед всеми другими отраслями права [4, с. 300].

Понятие «недвижимость» («недвижимое имущество») в Республике Беларусь законодательно закреплено Гражданским кодексом, в соответствии с которым к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно: земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты, леса, многолетние насаждения, здания и сооружения.

Следует учитывать, что в процессе управления в качестве самостоятельных объектов могут выступать имущественные комплексы, то есть совокупность как недвижимых, так и движимых объектов.

Основными задачами государственного регулирования рынка недвижимости являются:

- реализация прав юридических и физических лиц (резидентов и нерезидентов) на недвижимое имущество и обязанностей, связанных с владением им;
- установление на рынке определенных правил и процедур, а также создание оптимальных условий для работы всем его участникам;
- ведение кадастра недвижимого имущества, который обеспечивает учет, регистрацию и оценку недвижимости;
- защита участников рынка от недобросовестных и преступных действий других лиц;
- обеспечение рыночного ценообразования на объекты недвижимости в соответствии со складывающейся конъюнктурой;
- создание условий для активизации инвестиционной деятельности в сфере недвижимости;

- стимулирование предпринимательской деятельности, преимущественно в сфере производства и услуг;
- рациональное налогообложение недвижимого имущества и участников рынка недвижимости.

В организационном отношении государственное регулирование рынка недвижимости осуществляется административными и экономическими методами.

Административные методы включают совокупность следующих приемов:

- создание нормативно-правовой базы, обеспечивающей функционирование рынка недвижимости;
- установление обязательных требований к содержанию и качеству различных видов деятельности на рынке недвижимости и к его участникам;
- установление круга участников рынка недвижимого имущества, их прав и обязанностей;
- контроль за соблюдением всеми участниками рынка установленных норм и правил;
- введение санкций за отступление от нормативных требований при совершении сделок с недвижимым имуществом и поддержание правопорядка на рынке;
- возмездное отчуждение в государственную собственность объектов недвижимости для общественных нужд.

Экономические методы реализуются посредством следующих приемов:

- системы налогообложения недвижимости и льгот (ставки налогов, освобождение от них);
- системы платежей, сопровождающих переход прав на недвижимое имущество и соответствующих льгот;
- регулирования учетной ставки Национальным банком Республики Беларусь;
- реализации государственных целевых программ, в том числе в области развития сельских территорий, жилищного строительства и т. п.;
- стимулирования привлечения инвестиций в приоритетные отрасли народного хозяйства;
- включения недвижимости в финансово-кредитные операции посредством развития ипотеки (залога имущества).

Применение экономических методов способствует достижению трех основных целей:

- создание правовых, финансовых и социальных предпосылок эффективного использования земельных ресурсов в настоящем и будущем;
- стимулирование собственников, владельцев и пользователей земельных участков к соблюдению экологических норм и требований;

– обеспечение социальной защиты тех групп владельцев и пользователей земельными участками, положение которых в конкретной экономической ситуации становится наиболее уязвимым.

Экономическое стимулирование может осуществляться методами позитивной и негативной мотивации. Эти две стороны экономического стимулирования можно определить как меры заинтересованности и ответственности, так как экономический механизм землепользования должен не только противодействовать нарушениям установленных законодательных актов и нормативов санкциями и штрафами, но и поощрять предприятия и лица, осуществляющие меры по использованию земель и сохранению природной среды.

В настоящее время методы позитивной мотивации в области землепользования находятся в стадии развития. Среди методов негативной мотивации наиболее значимы следующие меры воздействия:

- штрафные санкции за нарушение земельного и природоохранного законодательства;
- платежи за потребление природных ресурсов;
- платежи за загрязнение окружающей среды;
- возмещение нанесенного ущерба;
- возмещение предусмотренных законодательством потерь и убытков землепользователям [3].

Нормально функционирующий рынок недвижимости – один из базовых элементов функционирования рыночной экономики. Включение недвижимости в экономический оборот на основе справедливой оценки земли делает земельные ресурсы частью финансовой системы. Исследования показывают, что чем более развита экономика, тем выше сумма кредитов, обеспеченных ипотекой. В развитых странах сумма ежегодных ипотечных кредитов равна или даже больше размера валового национального продукта.

Главная задача государства как регулирующего земельные отношения органа – путем применения адекватных рычагов эффективно управлять земельными ресурсами и обеспечивать устойчивое развитие территорий. Это, в конечном счете, ведет к росту доходов всех субъектов хозяйствования и бюджета государства.

Обобщая, отметим основные направления развития земельных отношений:

- становление и развитие правового, экономического и экологического механизмов регулирования землепользования;
- ориентация землепользователей на обеспечение условий устойчивого развития;

- переход к регулированию земельных отношений в составе отношений по поводу недвижимого имущества;
- использование в качестве инструментов воздействия на субъектов земельных отношений преимущественно экономических рычагов.

Заключение. Таким образом, комплексный подход при формировании земельных отношений, максимально учитывающий выявленные элементы, принципы и методы их построения, позволит достичь стратегическую цель – создание рыночной среды, создающей условия для нахождения землепользователей, обеспечивающих максимальный социально-экономический эффект на единицу площади. Достижение этой цели способно обеспечить продовольственную и сырьевую безопасность страны и в целом экономический рост всего народного хозяйства.

Список литературы

1. Бондарчук, В. Развитие земельных отношений как основы успешного проведения аграрной реформы / В. Бондарчук, Ю. Цеханович // Агрэаэкономіка. – 2003. – № 6. – С. 15–17.
2. Бондарчук, В. Совершенствование земельных отношений и распространение рыночных форм землепользования / В. Бондарчук // Агрэаэкономіка. – 2003. – № 1. – С. 12–13.
3. Комов, Н.В. Социально-экономические и правовые аспекты становления земельных отношений в России / Н.В. Комов // Земельный вестник России. – 2004. – № 1. – С. 2–9.
4. Комов, Н.В. Управление земельными ресурсами России: Российская модель землепользования и землевладения / Н.В. Комов. – М: Русслит, 1995. – 302 с.
5. Коробейников, М.А. Земельные отношения в России: мифы и реальность. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2003. – 240 с.
6. Свитин, В. Становление рыночных механизмов регулирования земельных отношений / В. Свитин // Аграрная экономика. – 2009. – № 5. – С. 29–33.
7. Свитин, В.А. Теоретические основы формирования эффективной системы управления земельными ресурсами: монография / В.А. Свитин. – Горки: БГСХА, 2009. – 340 с.
8. Свитин, В.А. Функции и методы управления земельными ресурсами (концептуальные основы совершенствования государственной земельной службы на принципах устойчивого развития в Республике Беларусь) / В.А. Свитин. – Горки: БГСХА, 2005. – 320 с.

Информация об авторе

Гридюшко Александр Николаевич – кандидат экономических наук, доцент, докторант кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (029) 372-56-63. E-mail: angridyushko@yandex.ru.

Материал поступил в редакцию 18.10.2013 г.

МАЛЫЙ БИЗНЕС КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

М.Э. ДУДИНСКИЙ, аспирант

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

SMALL BUSINESS AS THE DEVELOPMENT FACTOR OF THE COUNTRY

M.E. DUDINSKIJ, postgraduate student

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье говорится о сфере влияния малых форм собственности на экономику государства. Приведен статистический анализ динамики роста малых форм собственности, объем производства сельхозпродукции, инвестиций в основной капитал от малых форм предпринимательства. Определены преимущества малых форм собственности, реализация которых поможет достигнуть высоких результатов в развитии страны.

The article refers to the sphere of influence of small forms of ownership to the state economy. The statistical analysis of the growth dynamics of small forms of ownership, the volume of agricultural production, investment in fixed assets of small forms of business are given. Identified advantages of small ownership, the implementation of which will help to achieve high results in the development of the country are identified.

Введение. Для успешного развития рынка требуется обстановка, которая бы стимулировала внедрение широкой гаммы организационных новшеств в процесс производства и сферу обслуживания. Нужны механизмы, которые были бы в достаточной степени совершенны и позволяли бы малым и новым фирмам оформляться и достигать оптимального уровня развития [5].

Важнейшей задачей современного периода является развитие предпринимательства. В связи с этим актуальной проблемой является обеспечение эффективного функционирования малых форм собственности и, как результат, развития страны в целом.

Основная часть. Степень развития малого бизнеса и активности предпринимателей во многом определяет уровень демократизации государства и открытости его экономики. За счет поддержки сегмента малого предпринимательства государство решает общие проблемы повышения уровня благосостояния населения и увеличения числа граждан со средним уровнем дохода, а также налоговые поступления от малого

бизнеса в значительной степени способствуют пополнению бюджета. Кроме того, малый бизнес позволяет повысить средний уровень социальной ответственности, экономической инициативы и осведомленности граждан отдельно взятого государства. Также конкуренция, являющаяся основным условием работы малых предприятий, позволяет сдерживать рост цен на товары и услуги и побуждает предпринимателей постоянно повышать качество продукции и внедрять новые технологии.

Важность малых предприятий также заключается в том, что ведя ожесточенную конкурентную борьбу за выживание, они вынуждены постоянно развиваться и адаптироваться к текущим условиям рынка, ведь чтобы существовать, надо получать средства к существованию, а значит, быть лучше других, чтобы прибыль доставалась именно им.

Среди факторов, сдерживающих экономическое развитие и повышение конкурентоспособности страны, необходимо назвать изношенность производственных фондов, устаревшие технологии, низкий уровень менеджмента, высокую налоговую нагрузку, отсутствие конкурентной среды, несовершенство нормативно-правовой базы. В частности, признано, что нынешняя структура белорусской экономики имеет диспропорции, унаследованные от СССР, а также возникшие вследствие постсоветского экономического кризиса. Для их устранения предлагается приблизить ее к спросу, начинать производить не то, что умеем, а то, что будет востребовано рынком [4, с. 12–13].

В Беларуси последовательно осуществляются меры по поддержке малого бизнеса. Приняты и действуют законы о предпринимательстве, государственной поддержке малого предпринимательства, а также специальный Указ Президента Республики Беларусь от 19 июля 1996 г. № 262 «О государственной поддержке малого предпринимательства». Разрабатываются и реализуются ежегодные программы государственной поддержки и соответствующие региональные программы. Правительством разработана Концепция государственной поддержки и развития малого предпринимательства в Республике Беларусь. Созданы Совет по развитию предпринимательства при Президенте Республики Беларусь и Межведомственная комиссия по поддержке и развитию малого бизнеса при Совете Министров Республики Беларусь [8].

Экономическая среда предпринимательской деятельности включает систему экономических, политических, правовых, социальных институтов, формирующих и регулирующих реализацию экономических интересов человека, а также техническую, технологическую инфраструктуру, обеспечивающую их осуществление в такой сфере его деятельности,

как бизнес. В свою очередь, она во многом определяется природой экономики той или иной страны.

Характеризуя потенциальные возможности влияния на экономическую среду предпринимателей с целью более эффективного ведения бизнеса, можно выделить два ее состояния: автономное, независимое и зависимое от их решения.

Эффективность экономической среды предпринимательской деятельности можно характеризовать в основном традиционными категориями: темп экономического роста, платежный баланс, уровень занятости. Экономическая среда не находится в состоянии покоя и активно влияет в силу своих динамических изменений на предприятие, причем это влияние может иметь как негативные, так и позитивные последствия. Гарантией успешного функционирования предприятия может быть умение интерпретировать, анализировать и прогнозировать тенденции в изменении экономической среды и приспосабливаться к изменениям.

Экономический рост является одной из обычных целей Правительства наравне с другими очевидными целями уменьшения или сдерживания инфляции и корректировки платежного баланса. Экономический рост предполагает рост валового национального продукта на душу населения, а следовательно, достижение более высокого уровня жизни для всех.

Состояние экономики влияет на возможность предприятия по привлечению дополнительного капитала, так как Правительство оказывает влияние на формирование системы налогов, денежную массу, ставку процента за кредит, пытаясь сгладить последствия ухудшения экономической ситуации.

Уровень занятости косвенно, но существенно влияет на предприятие. На первый взгляд, безработица предполагает богатый рынок рабочей силы ввиду ее потенциальной доступности и низкой цены предложения. Кроме того, превышение предложения рабочей силы над спросом со стороны фирм ведет к ослаблению профсоюзной борьбы за повышение и улучшение оплаты труда. С этой точки зрения среда бизнеса даже имеет какие-то выгоды от безработицы. Однако высокий уровень безработицы в целом может соседствовать со структурным и региональным дефицитом рабочей силы.

На макроэкономическом уровне могут быть приняты меры для снижения темпов безработицы или ее номинального уровня, поскольку эти меры могут непосредственным образом коснуться предприятия (например, это могут быть льготы, снятие ограничений, ослабление налогового бремени, ослабление торговых регулирующих мер и т. д.) [2, с. 239–241].

В настоящее время в Беларуси созданы объективные условия для экономического роста и повышения уровня жизни населения. По данным официальной статистики, последние шесть лет экономика республики динамично развивается, что подтверждается ежегодным ростом количества малых форм предпринимательства (табл. 1).

Исходя из данных таблицы 1, видим, что наблюдается ежегодный рост количества малых форм бизнеса с 2007 по 2012 г. на 48,1 %. Объем производства сельскохозяйственной продукции по сравнению с 2007 г. составил свыше 6,7 %. Инвестиции в основной капитал превысили уровень 2007 г. в 6,8 раза. Благодаря развитию предпринимательства, реальные денежные доходы населения увеличились в 1,9 раза, реальная заработная плата – в 1,7 раза. Рост среднемесячной заработной платы обуславливается ростом ВВП в сферах малого бизнеса (табл. 2).

Успехи позволяют надеяться на дальнейшее развитие предпринимательства нашей страны. Это закономерно, поскольку оно во многом зависит от эффективности работы промышленного комплекса, в том числе и с участием малых форм собственности, продукция которого формирует подавляющую часть экспорта страны. Существенная роль малого предпринимательства в экономической жизни стран с рыночной системой хозяйствования определяется тем, что в этом секторе экономики действует подавляющее большинство предприятий, сосредоточена большая часть экономически активного населения и производится примерно половина валового внутреннего продукта.

Сектор малого бизнеса наиболее динамично осваивает новые виды продукции и экономические ниши, развивается в отраслях, непривлекательных для крупного бизнеса, и т. п. Важнейшими особенностями

Таблица 1 - Малые формы предпринимательства в Республике Беларусь, ед.

| Показатели | Год | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Количество микроорганизаций и малых организаций в Республике Беларусь – всего | 39 782 | 60 719 | 68 741 | 74 246 | 77 605 | 82 612 |
| В том числе по областям: | | | | | | |
| Брестская | 3 186 | 6 378 | 7 267 | 7 764 | 8 087 | 8 488 |
| Витебская | 3 204 | 5 571 | 6 328 | 6 755 | 7 023 | 7 128 |
| Гомельская | 3 396 | 5 406 | 6 393 | 6 988 | 7 549 | 7 908 |
| Гродненская | 2 854 | 5 147 | 5 943 | 6 304 | 6 563 | 6 847 |
| Могилевская | 2 991 | 5 125 | 5 929 | 6 188 | 6 407 | 6 612 |
| Минская | 5 181 | 8 755 | 10 235 | 11 471 | 12 287 | 13 670 |
| г. Минск | 18 970 | 24 337 | 26 646 | 28 776 | 29 689 | 31 959 |

Таблица 2 - Показатели экономической эффективности малых форм собственности

| Показатели | Год | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------|---------|---------|----------|-----------|-----------|-----------|
| | 2007 | 2008 | 2009 | 2009 | 2011 | 2012 |
| Малые формы собственности | | | | | | |
| Производство продукции сельского хозяйства, млн руб. | 253 670 | 408 227 | 849 302 | 1 086 497 | 2 028 938 | 3 809 564 |
| Инвестиции в основной капитал, млрд руб. | 2 749,0 | 4 887,7 | 10 368,1 | 14 928,3 | 25 528,5 | 40 354,1 |
| Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата, тыс. руб. | 544,5 | 682,3 | 844,1 | 1 031,7 | 1 651,9 | 3 270,3 |
| Микро- и малые организации | | | | | | |
| Валовой внутренний продукт (в текущих ценах), млрд руб. | 16 531 | 25 374 | 33 903 | 43 657 | 99 000 | 157 894 |

малых предприятий являются способность к ускоренному освоению инвестиций и высокая оборачиваемость оборотных средств. Еще одной характерной чертой этого сектора является активная инновационная деятельность, способствующая ускоренному развитию различных отраслей хозяйства во всех секторах экономики. Присущие малому предпринимательству гибкость и высокая приспособляемость к изменчивости рыночной конъюнктуры способствуют стабилизации макроэкономических процессов в стране [5].

Мы определили конкурентные преимущества малых форм собственности Беларуси, на развитие и максимальное использование которых предлагается сделать ставку. Среди них:

- развитый научно-технический потенциал;
- большая база для создания малого бизнеса;
- выгодное экономико-географическое положение;
- высокое качество человеческого капитала;
- наличие конкурентоспособных производств.

Для достижения высоких результатов в развитии страны с помощью малых форм собственности в полном соответствии необходимо:

- реструктуризировать убыточные производства, прекратить прямое и косвенное субсидирование бесперспективных предприятий, а для трудоустройства освобождающихся людских ресурсов – развивать и оказывать государственную поддержку малому бизнесу;
- стимулировать реформирование реального сектора;
- ускорить приватизацию, а на вырученные от нее средства модернизировать перспективные производства;
- углубить рыночные реформы.

Заключение. Таким образом, исследования показывают, что роль малого бизнеса в развитии страны велика. Без него рыночная экономика ни функционировать, ни развиваться не в состоянии. Становление и развитие его является одной из основных проблем экономической политики в условиях нормального функционирования рыночного механизма. Малый бизнес в рыночной экономике – ведущий сектор, определяющий темпы экономического роста развития государства, структуру и качество валового национального продукта.

Малый бизнес не противостоит крупным и средним компаниям, а тесно взаимодействует с ними, участвует в ускорении инновационного процесса и в структурной перестройке народного хозяйства. Развитие малого бизнеса способствует возрождению народных промыслов, «отсеву» нерентабельных и убыточных предприятий, рациональному использованию небольших местных источников сырья и отходов крупных производств, формированию конкурентной среды на рынках факторов производств.

Малое предпринимательство – необходимый элемент рыночной экономики, позволяющий решать важные социально-экономические задачи.

Список литературы

1. Егорова, Н.Е. Малый бизнес: экономический анализ и моделирование / Н.Е. Егорова. – М.: ЦЭМИ РАН, ИСЭПП РАН, 2001. – 368 с.
2. Жудро, М.К. Экономика организаций АПК: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений / М.К. Жудро. – Минск: ИВЦ Минфина, 2010. – 616 с.
3. Забелина, О.В. Роль малого бизнеса в рыночной экономике / О.В. Забелина // Транспортное дело. – 2008. – № 4. – 18 с.
4. Маламед, И. Малый бизнес / И. Маламед // Small-business. – 2005. – № 3. – 32 с.
5. Научный, Научно-технический и инновационный потенциал Беларуси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://userdocs.ru/ekonomika/23086/index.html?page=5>. – Дата доступа: 07.10.2013.
6. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://belstat.gov.by/homep/ru/indica-tors/small_annual1.php. – Дата доступа: 05.10.2013.

7. Новаш, Д.В. Малый бизнес. Проблемы становления и развития / Д.В. Новаш // Малый бизнес. – 2007. – № 9. – 68 с.

8. Предпринимательство, как важнейший фактор эффективного развития национальной экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://uchebnik-ekonomika.com/ekonomika-stran_725/predprinimatelstvo-kak-vajneyshiy-faktor-25948.html. – Дата доступа: 07.10.2013.

9. Синельникова, Е.В. Роль малого бизнеса в рыночной экономике / Е.В. Синельникова // Small-business. – 2008. – № 16. – 46 с.

10. Хибберт, Л. Советы желающим открыть свое дело / Л. Хибберт. – М.: Интерлист, 1993. – 224 с.

Информация об авторе

Дудинский Михаил Эдуардович – аспирант кафедры экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия».
Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 7-94-83.

Материал поступил в редакцию 14.11.2013 г.

УДК 303.733.32:63.002.6

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ВЫЯВЛЕНИЯ ТРЕНДОУСТОЙЧИВОСТИ ИЗМЕНЕНИЙ МИРОВЫХ ЦЕН НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ

В.М. ЖУДРО, преподаватель

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

IDENTIFICATION TOOLS OF TRENDSTEADINESS CHANGES OF WORLD PRICES FOR AGRICULTURAL PRODUCTION

V.M. ZHUDRO, teacher

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье приведены результаты исследований инструментов выявления динамических мировых цен на сельскохозяйственную продукцию в условиях усиления глобализации и факторов неопределенности внешней среды. Установлено, что организация АПК представляет собой комбинированную структуру линейной и нелинейной функций и поэтому предполагает их комплексную оценку не только на основе линейных методов, используя фактические линеаризуемые данные системы экономических показателей, но и применяя нелинейные методы посредством применения непараметрической статистики для определения трендов развития бизнес-процессов. Обоснован инструментарий выявления трендоустойчивости изменений мировых цен на сельскохозяйственную продукцию.

The results of researches of instruments of dynamic world prices identification for agricultural production are given in the article in the conditions of strengthening of globalization and factors of environment uncertainty. It is established that the organization of Agro-industrial Complex represents the combined structure of linear and nonlinear functions and therefore assumes their complex assessment not only on the basis of linear methods, using the actual linearized data of system of economic indicators, but also applying nonlinear methods by means of application of non-parametric statistics to definition of development trends of business processes. The tools of identification of the trendsteadiness of changes of the world prices for agricultural production are reasonable.

Введение. В ходе выполненных исследований установлено, что современные организации АПК являются структурообразующим элементом современной рыночной аграрной экономики. С одной стороны, в организациях АПК происходит объединение инвестиционных, материальных,

трудовых, финансовых, технологических и информационных ресурсов для эффективного и конкурентоспособного производства продовольственных товаров, а с другой – они являются местом сосредоточения интересов всех участников агробизнеса и сельских территорий с целью реализации их знаний, навыков, умений и технологий. В условиях глобализации эффективность деятельности организации АПК во многом определяется внешними воздействиями таких факторов, как хаотичные изменения мировых цен на продовольственные товары, неустойчивость к внешним воздействиям негативной конъюнктуры мировых цен на сельскохозяйственную продукцию, что приводит к банкротству сельскохозяйственных предприятий.

Достижение устойчивого функционирования организаций АПК обуславливает актуальность и необходимость проведения исследований по обоснованию инструментария выявления динамических изменений мировых цен на сельскохозяйственную продукцию.

Основная часть. Выполненные аналитические исследования позволили установить, что процесс обоснования мероприятий по достижению устойчивости функционирования АПК должен базироваться не только на основе применения линейных методов, используя фактические данные системы экономических показателей, но и нелинейных методов, непараметрической статистики [2, 10, 11].

В настоящее время в науке начинают доминировать теории, которые помогают понять суть взаимодействия динамики структурных изменений и процессов экономического роста в АПК. К ним можно отнести теории синергетики, фракталов и турбулентности [3, 4].

Социально-экономические системы, такие как организации АПК, достаточно сильно подвержены таким внешним воздействиям, как хаотичные изменения мировых цен на продовольственные товары. Неустойчивость к внешним воздействиям негативной конъюнктуры мировых цен на сельскохозяйственную продукцию приводит к банкротству сельскохозяйственных предприятий.

Убедительным и актуальным аргументом этому являются факты острого изменения цен на продовольственные товары на внутреннем рынке Беларуси и основным экспортным рынком России в последние годы. Так, согласно прогнозам экспертов, основанным на преимущественном использовании линеаризируемых данных и линейных методов, рост цен в Беларуси и России должен был произойти в 2013 г. в пределах инфляции [1, 3]. Однако цены на основные продовольственные товары в Беларуси в конце первого квартала 2013 г. повышались, а в России в это время имела место их стагнация.

При этом следует заметить, что каждый год в июне – июле мировые отпускные цены производителей молока традиционно падают. В то же время уже в июле 2013 г. наблюдалось повышение цен на молочные продукты и в России. И, как следствие, те же эксперты скорректировали свои прогнозы конъюнктуры рынка молочных продуктов. Например, председатель правления Национального союза производителей молока России (Союзмолоко) Андрей Даниленко в комментарии агентству «Бизнес-новости» отметил, что на российском рынке рост цен продолжается и к концу текущего года розничные цены на молоко могут повыситься на 10 % и больше, то есть выше уровня инфляции [5].

В результате перманентного хаотичного изменения мировых цен на продовольственные товары возникают новые уровни и новые качества социально-экономических систем в АПК. В результате стоимость организации АПК также адекватно хаотично изменяется.

В то же время традиционно все события, внешние и внутренние процессы в организации АПК рассматриваются либо как случайные, либо как детерминированные. Классические теории микроэкономического анализа не признают сочетания хаоса и порядка. В настоящее время благодаря развитию теорий синергетики, хаоса и теории фракталов становится очевидным, что социально-экономические системы характеризуются локальной случайностью и глобальным детерминизмом.

Однако стандартный статистический анализ предполагает, что изучаемая система является случайной и нет детерминистичного объяснения причин временного ряда. В качестве методического инструмента достаточно широко используется нормальное распределение для прогнозирования мировых цен на продовольственные товары и прибылей организаций АПК. Однако это распределение является применимым для модели идеальных рынков и не учитывает стохастических процессов. Согласно теореме Чебышева, для любого распределения не менее 89 % всех исходов лежит в пределах трех среднеквадратических отклонений от ожидаемого значения.

В реальности современная организация АПК как рыночная компания представляет собой комбинированную структуру линейной и нелинейной функций и предполагает их адекватную оценку. В этой связи следует констатировать отсутствие научных рекомендаций по применению нелинейных методов при микроэкономической оценке устойчивого развития агробизнеса в Республике Беларусь. Для устранения указанного методического недостатка в экономической практике нами разработан методический инструментальный комплексного использования стандартного экономического анализа не только на основе нормального

распределения, но и метода непараметрической статистики для прогнозирования динамики фундаментальных факторов устойчивого развития агробизнеса – мировых цен на продовольствие.

Для изучения нелинейных динамических систем, к которым относятся организации АПК, необходима дополнительная и непараметрическая статистика, которая не делает предварительных предположений о форме изучаемых распределений вероятностей. Такая непараметрическая методология была открыта Е.Е. Петерсом, который доказывает, что распределение цен на финансовые активы не является нормальным [6]. Распределения имеют более «толстые хвосты» и более высокие пики в среднем значении. Это доказывает, что риск наступления большого события намного выше, чем его подразумевает нормальное распределение. Таким образом, распределения с «толстыми хвостами» являются доказательством нелинейного стохастического процесса в бизнесе.

В этой связи следует заметить, что в современной мировой экономике имеет место усиление факторов неопределенности и турбулентности, которые вызывают глобальные диспропорции в экономике компаний, стран и в целом мировой экономики и регулярные или эпизодические переходы ее от устойчивого к неустойчивому состоянию и обратно (турбулентность – это и гармония, и диспропорции одновременно), а также позволяют сохранять текущее состояние системы и обеспечивать поступательное позитивное (устойчивое) ее развитие.

Актуализация значимости турбулентности в экономике и ее усиления на современном этапе развития мировой экономики позволяют утверждать о необходимости разработки методологии оценки устойчивости функционирования экономики компании на основе комплексного измерения уровня случайных и стохастических изменений таких ключевых параметров, как мировые цены на продовольственные товары, которые позволяют более точно характеризовать устойчивость инвестиционной, производственной и финансовой деятельности компании.

Указанная методология должна обеспечивать выявление случайности временных рядов и фрактальных временных рядов ключевых параметров экономики компании. В экономической литературе преимущественно рекомендуется применять фрактальную методологию, которая позволяет выяснить, являются ли эти ряды также смещенными случайными блужданиями.

Непараметрическая методология была открыта Х.Е. Херстом, который применил ее для решения случайных и неслучайных систем, постоянства трендов и продолжительности циклов, если таковые имеются.

Этот метод носит название метода нормированного размаха, или R/S -анализа, и используется для различения случайного временного ряда.

С помощью алгоритма R/S -анализа можно выявить следующие характеристики временного ряда:

1. Значение показателя Херста H и соответствующий цвет «шума» (меру смещения ряда) или размерность, которая позволяет определить меру наполненности пространства объектом.

2. Мету устойчивости временного ряда (выявить персистентность, то есть склонность ряда следовать трендам или антиперсистентность (хаотичностью и риверсируемостью).

3. Наличие и оценка глубины долговременной памяти временного ряда.

4. Присутствие или отсутствие циклов.

Для компании фрактальная размерность определяет, как та или иная фирмы будут реагировать на внешние и внутренние изменения. Компании с неодинаковой размерностью будут по-разному реагировать на одни и те же новости ввиду различий в модели денежного потока, стоимости капитала, видах производства и других факторов. В результате стоимости этих компаний будут также меняться с различной скоростью и ускорением, несмотря на то, что акции этих компаний могут иметь одинаковую волатильность (стандартное изменение стоимости ценной бумаги) [7].

В стандартной эконометрике ряды принимаются инвариантными по отношению ко времени. Но во фрактальном анализе время – итеративный процесс, и влияние настоящего на будущее может быть выражено следующим соотношением, которое для нелинейных процессов является мерой их корреляции:

$$C = 2^{2H-1} - 1,$$

где C – мера корреляции;

H – показатель Херста.

Херст смог сформулировать свой *эмпирический закон*. Он предложил формулу для оценки величины H по значению R/S

$$H = \frac{\ln\left(\frac{R}{S}\right) - \ln(a)}{\ln(N)},$$

где N – число наблюдений;

a – константа;

S – стандартное отклонение;
 R – коэффициент корреляции.

В зависимости от величины H различают три типа временных рядов:

1) $H = 0,5$. Ряд представляет собой случайное блуждание. Другими словами, размах накопленных отклонений должен увеличиваться пропорционально квадратному корню из времени N . События случайные и некоррелированные, $C = 0$. Настоящее не влияет на будущее. Функция плотности вероятности может быть нормальной кривой, однако это необязательное условие. R/S -анализ может классифицировать произвольный ряд безотносительно к тому, какой вид распределения ему соответствует.

2) $0 \leq H \leq 0,5$. Это значит, что наблюдения не являются независимыми. Каждое из них несет память о предыдущих событиях. То есть время оказывается важным фактором, который влияет на систему. Данный диапазон соответствует антиперсистентным (эргодическим) рядам. Такой тип системы часто называют «возвратом к среднему». Если система демонстрирует рост в предыдущий период, то, скорее всего, в следующем периоде начнется спад. И наоборот, если шло снижение, то вероятен близкий подъем. Устойчивость такого антиперсистентного поведения зависит от того, насколько H близко к нулю. Чем ближе его значение к нулю, тем C ближе к $-0,5$, или отрицательной корреляции. Такой ряд более изменчив (волатилен), чем ряд случайный, так как состоит из частых реверсов спад-подъем. Несмотря на широкое распространение концепции возврата к среднему в экономической и финансовой литературе, до сих пор было найдено мало антиперсистентных рядов.

3) $0,5 < H < 1$. Имеем персистентные, или трендоустойчивые ряды. Если ряд возрастает (убывает) в предыдущий период, то вероятно, что он будет сохранять эту тенденцию какое-то время в будущем. Тренды очевидны. Трендоустойчивость поведения (сила персистентности – постоянство существования) увеличивается при приближении H к 1, или 100 % корреляции ($C = 1$). Чем ближе H к 0,5, тем более зашумлен ряд и тем менее выражен его тренд. Персистентный ряд – это обобщенное броуновское движение или смещенные случайные блуждания. Сила этого смещения зависит от того, насколько H больше 0,5. Персистентные временные ряды представляют собой более интересный класс, так как оказалось, что они не только в природе, но и свойственны экономическим системам [7].

Констатируя методологическую и эмпирическую обоснованность этого метода, следует отметить, что в современной аграрной экономике ни один метод идентификации и оценки устойчивости функционирования экономики организации АПК не дает 100 %-ю достоверность.

Поэтому необходимо отдавать предпочтение комплексному применению различных методов оценки устойчивости функционирования экономики организации АПК для достижения их репрезентативности, адекватности и информативности с целью предоставления возможности инвесторам, менеджерам успешно преодолевать турбулентность и обеспечивать поступательное, пропорциональное ее развитие.

Базовым требованием в этом случае выступает то, что принятое инвестором, менеджером в определенный момент управленческое решение будет в будущем рациональным. Так как наиболее сложная задача – определение параметра бизнеса, если сроки завершения бизнес-процесса еще не наступили.

Для изучения линейных экономических систем необходимо применять методы параметрической статистики, а нелинейных динамических систем – непараметрической статистики, которая не делает предварительных предположений о форме изучаемых распределений вероятностей.

В качестве примера для тестирования мировых цен на продовольствие на устойчивость используем методы непараметрической z -статистики и Херста, а затем сравним полученные результаты.

Анализ устойчивости бизнеса методами непараметрической статистики произведем на основе данных динамики мировых цен на продовольствие 2010 г.

На динамику мировых цен на продовольствие воздействует огромное количество факторов экономического, политического и социального происхождения. Информация, поступающая из различных источников, накапливается, обрабатывается рынком продовольствия и складывается в величину стоимости продовольственных товаров. Чем чаще будут увеличиваться или уменьшаться мировые цены на продовольствие, например ежемесячные, тем совершенней институциональная структура рынка продовольствия, тем быстрее и эффективней он воспринимает новую рыночную информацию. Поэтому вполне допустимо в качестве индикатора мировых цен на продовольствие применять среднемесячные индексы их изменений.

Анализ с использованием методов непараметрической статистики основан на замене приращения абсолютных величин индикаторов мировых цен на продовольствие (экономической переменной в рядах их динамики) знаками «плюс» или «минус», если значение соответственно возрастает по сравнению с предыдущим или снижается. Полученный ряд группируется в серии и производится анализ на наличие или отсутствие элемента случайности в этих группировках.

На анализируемом интервале времени с января по декабрь 2010 г. количество положительных приращений значений мировых цен на продовольствие равно 8 (n_1), количество отрицательных приращений – 4 (n_2), количество серий или групп приращений с одинаковыми знаками $R = 3$. Для нашего конкретного случая статистика z оказалась равной $-0,04$.

Далее тестируем истинность нулевой гипотезы: последовательность положительных и отрицательных ежемесячных приращений значений мировых цен на продовольствие случайна. Выберем уровень значимости: $\alpha = 0,01$, критерий двусторонний. При больших выборках ($n > 20$) распределение переменной z примерно соответствует нормальному. Критическое значение этого распределения найдем из таблиц, приведенных в справочнике Р. Руниони по непараметрической статистике. Так как фактическое значение статистики z для данного временного интервала попадают внутрь интервала значений от $-2,58$ до $+2,58$, то мы принимаем нулевую гипотезу. Следовательно, результат статистического тестирования мировых цен на продовольствие на предмет его устойчивости по этой методике оказался положительным: мировые цены на продовольствие, начиная с 2010 г., обладают слабой формой трендоустойчивости их изменений [8].

Для дополнительной проверки сформулированного вывода о слабой трендоустойчивости изменений мировых цен на продовольствие применим фрактальную теорию и протестируем на ее основе мировые цены на продовольствие.

Фрактальный анализ динамики изменений мировых цен на продовольствие выполняется следующим образом [9]:

1) анализируется централизованный ряд логарифмических темпов роста мировых цен на продовольствие:

$$X_n = Q1 - \overline{Qn},$$

$$Q1 = \ln \left(\frac{r_i}{r_i - 1} \right),$$

где r_i – мировые цены на продовольствие в момент времени i .

2) создается кумулятивный временной ряд

$$Ek = \sum_{n=1}^k (X_n).$$

3) из уравнения $RS = (a \cdot N)^H$, где S – стандартное отклонение; N – число наблюдений; a – константа, находится величина показателя степени H – показатель Херста.

Если показатель Херста значимо отклоняется от числа 0,5, то временной ряд имеет зашумленный тренд, а значения этого параметра (инструмента) не является устойчивым (эффективным). Произведенные расчеты показали, что динамика значений мировых цен на продовольствие не имеет фрактальной структуры.

В данном случае величина $H = 0,768$ значимо превышает значения 0,5, то есть динамика мировых цен на продовольствие подчиняется процессу случайного блуждания и представляет собой трендоустойчивый ряд: тренд очевиден, а существующая динамика мировых цен на продовольственные товары будет сохранять эту тенденцию в ближайшем будущем. Таким образом, используемые нами методы в анализе динамики мировых цен на продовольствие показали, что мировой рынок продовольствия информационно устойчив (эффективен).

Заключение. Таким образом, выполненные исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. На основе практического применения разработанной методики применения непараметрической статистики при оценке динамических изменений цен на продовольственные товары можно заключить, что мировой рынок продовольствия вплотную приблизился в качественном плане к умеренной форме информационной устойчивости (эффективности).

2. Этому способствует усиливающаяся конкуренция между производителями, экспортерами и ритейлерами (розничными торговцами) на мировом рынке продовольственных товаров в области поиска рынков сбыта и покупателей, а также модернизация аграрной политики многих стран, проводимая в последнее время более гибкая политика поддержки товаропроизводителей продовольствия, повышающаяся роль информационной составляющей в бизнесе.

3. Следовательно, ценовые ожидания на мировом рынке продовольствия можно прогнозировать на основе применения инструментов трендоустойчивых рядов динамики.

Список литературы

1. Ансофф, И. Стратегический менеджмент. Классическое издание / И. Ансофф. – СПб.: Питер, 2009. – 344 с.

2. Бурлачков, В. Турбулентность экономических процессов: теоретические аспекты / В. Бурлачков // Вопросы экономики. – 2009. – № 11. – С. 90.
3. Лобахина, Н.А. Проблемы управления устойчивостью малых и средних предпринимательских структур [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://uecs.ru/predprinematelstvo/item/409-2011-04-25-10-03-53>. – Дата доступа: 01.06.2012.
4. Математические методы статистики и нелинейной динамики для оценки валютных рисков на базе предпрогнозного анализа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/matematicheskie-metody-statistiki-i-nelineinoi-dinamiki-dlya-otsenki-valyutnykh-riskovnaba>. – Дата доступа: 01.06.2012.
5. Назаров, М. Турбулентность / М. Назаров [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.science.yoread.ru/news.php?readmore=935>. – Дата доступа: 20.05.2012.
6. Петерс, Э.Э. Фрактальный анализ финансовых рынков / Э.Э. Петерс. – М.: Интернет-Трейдинг, 2004. – С. 286.
7. Руниони, Р. Справочник по непараметрической статистике / Р. Руниони. – М.: Финансы и статистика, 1982. – С. 195.
8. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2011. – 300 с.
9. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2012: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2012. – 600 с.
10. Chaotics: искусство управления в эпоху турбулентности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://performance.ey.com/wp-content/uploads/downloads/2011/10/Chaotics.pdf>. – Дата доступа: 01.06.2012.
11. Kaufman, G., Scott, K. What Is Systemic Risk, and Do Bank Regulators Retard or Contribute to it? – 2003. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.independent.org/pdf/tir/tir_07_3_scott.pdf. – Дата доступа: 01.06.2012.

Информация об авторе

Жудро Владимир Михайлович – ассистент кафедры финансов и контроля в сельском хозяйстве УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. 8 (02233) 5-57-92. E-mail: zhydro85@mail.ru.

Материал поступил в редакцию 14.10.2013 г.

УДК 339.138.631.11

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
УПРАВЛЕНИЯ МАРКЕТИНГОМ
В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ**

Н.В. КИРЕЕНКО, кандидат экономических наук, доцент

А.Ф. БАРТОШ, соискатель

Государственное предприятие

«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»

**METHODOLOGICAL FOUNDATIONS
OF MARKETING IN AGRICULTURE**

N.V. KIREENKO, Candidate of Economics, associate professor

A.F. BARTOSH, applicant

The State Enterprise «The Institute of System Researches
in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus»

Маркетинг – это философия современного бизнеса, позволяющая организациям изучать потребителей и удовлетворять их потребности. В статье изучены и обобщены теоретико-методологические основы управления маркетингом на предприятиях аграрного комплекса. Обоснованы направления, уровни, этапы процесса и концептуальные подходы в системе управления агромаркетингом. Дана оценка использования маркетинга в деятельности аграрных предприятий Беларуси.

Marketing is the philosophy of modern business, allowing organizations to examine consumers and meet their needs. The theoretical and methodological foundations of marketing management in the enterprises of the agrarian complex are studied and summarized in the article. The directions, levels, stages of the process and conceptual approaches in the management of agromarketing are grounded. The estimation of marketing activities use of agricultural enterprises of Belarus is given.

Введение. Формирование рыночных отношений в Республике Беларусь предполагает самостоятельность субъектов хозяйствования в принятии управленческих решений. Результаты практической деятельности в этих условиях в значительной степени зависят от знания рынка, потребностей потребителей, умения правильно оценить своих конкурентов, выявлять сравнительные преимущества, правильно выбрать сегмент или «нишу» рынка. На эти и некоторые другие вопросы дает ответ маркетинг.

Использование маркетинговых технологий является не просто организацией предприятия, но и позволяет привнести творческий подход в

процесс управления. Тем не менее в действиях организаций агропромышленного комплекса Беларуси отсутствует или недостаточно применяется рассматриваемое направление. Как показывают исследования, на реализацию функций маркетинга в отечественных предприятиях приходится менее 2 % затрат на управление. В то же время зарубежные компании и фирмы тратят на маркетинговые мероприятия до 20 % управленческого бюджета. По данным международных организаций, расходы на проведение исследований составляют в среднем половину розничной цены многих товаров [4, с. 160]. Однако при ограниченных ресурсах, выделяемых на маркетинговые мероприятия, для существенного прорыва в этой области управления и повышения общей эффективности производства необходимо сконцентрировать действия всех заинтересованных сторон маркетинга (потребителей, производителей, государственных органов) и создать эффективную систему его функционирования.

Основная часть. Управление маркетингом рассматривается как функция организации, обеспечивающая анализ, планирование, организацию и контроль за проведением мероприятий, рассчитанных на установление, укрепление и поддержание выгодных обменов с целевыми покупателями для выполнения задач предприятия (получение прибыли, рост объема сбыта, увеличение доли рынка и т. п.). Развитие данного направления связано с происходящими изменениями в системе управления в первой половине XX в., что обусловило усиление роли маркетинга в практическом менеджменте и существенным образом повлияло на формирование управленческих концепций. По мнению И. Ансоффа, «в менеджменте зачастую доминирование маркетинга над производством снижало эффективность последнего. Поэтому в качестве компенсации появилась «общая маркетинговая концепция», которая позволила сбалансировать конфликтующие требования маркетинга и производства» [1].

Изучение специальных литературных источников свидетельствует, что экономистами дано множество определений управления маркетингом АПК, в каждом из которых авторы по результатам анализа теоретико-методологических основ данной категории и выработанного в этой связи собственного взгляда к рассматриваемой проблеме раскрывают ее сущность и практическое предназначение. В процессе исследований нами определен комплекс основных теоретико-методологических направлений, обеспечивающих эффективность реализации данного процесса (рис. 1).

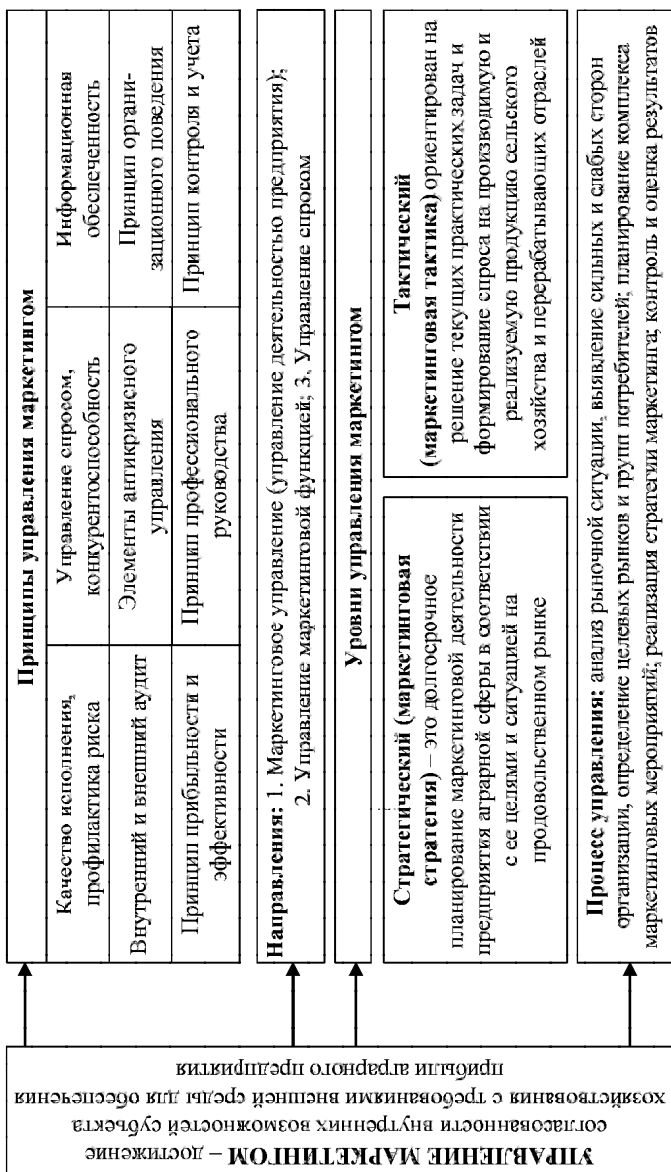


Рисунок 1 – Теоретико-методологические основы управления маркетингом в АПК
Примечание. Рисунок составлен авторами на основании источников [1, 2, 3].

Установлено, что управление маркетингом в аграрной сфере имеет ряд особенностей, заключающихся в следующем:

- взаимобусловленность природных и экономических процессов;
- несовпадение рабочего периода и периода производства;
- сезонность производства и получения продуктов;
- роль и значение сельского хозяйства в формировании продовольственных ресурсов;
- многообразие организационных форм хозяйствования;
- внешнеэкономические связи и международный маркетинг;
- участие государственных органов в развитии АПК и его отраслей [6, с. 52].

В зависимости от этого маркетинговая деятельность в АПК осуществляется по следующим направлениям:

1. Маркетинговое управление предполагает осуществление производственно-сбытовой деятельности сельскохозяйственной организацией, которая соответствует требованиям аграрного рынка. Применение этого подхода требует не только учитывать внутренние возможности предприятия, но и внешние условия. Механизм маркетингового управления предусматривает развитие информационной политики организации, которая составляет основу принятия многих решений.

2. Управление агромаркетинговой функцией является одним из важнейших направлений сельскохозяйственной организации, которое тесно связано с производственно-сбытовой, снабженческой, финансовой, административной и другими видами деятельности субъекта хозяйствования. Она предполагает приведение всех ресурсов предприятия в соответствие с требованиями и возможностями рынка для получения прибыли. Организация должна производить такую продукцию, которая может быть рентабельно реализована. Поэтому задача маркетинга заключается в том, чтобы выявить, количественно оценить и реализовать потенциальные возможности организации на рынке. Сделать это можно только во взаимодействии со всеми ее функциональными подразделениями на основе разработки стратегических и оперативных планов рыночной деятельности. При этом за маркетингом остается координирующая роль.

3. Управление спросом основано на использовании комплекса определенных средств и инструментов. В теории и практике маркетинга выделяют маркетинг-микс, включающий товар, цену, сбыт и продвижение. Каждый из этих элементов представляет собой самостоятельный комплекс мероприятий, проведение которых формирует соответствующую политику в сфере маркетинга.

Основополагающей составляющей маркетинговой политики является концепция, исходные положения которой характеризуют активную ориентацию рыночной деятельности аграрного предприятия на различных стадиях его развития. Исследования показывают, что концепции маркетинга условно можно разделить по «масштабу» управления:

управление маркетингом на практике реализуется как функция отдела маркетинга;

маркетинговое управление охватывает всю систему менеджмента субъекта хозяйствования (табл.).

Таблица – Концептуальные подходы в системе управления агромаркетингом

| Концепция | Сущность и содержание подхода |
|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Управление маркетингом</i> | |
| 1. Производственная | Совершенствование производства, рост продаж, максимизация прибыли |
| 2. Товарная | Совершенствование потребительских свойств продукции |
| 3. Сбытовая | Интенсификация сбыта за счет коммерческих усилий по продвижению и продаже сельскохозяйственной продукции |
| 4. Традиционный маркетинг | Удовлетворение потребностей потребителей продовольствия |
| 5. Социально-этичный маркетинг | Удовлетворение нужд, потребностей целевых рынков при условии сбережения человеческих, материальных, энергетических и других ресурсов, охраны окружающей среды |
| 6. Маркетинг взаимоотношений | Удовлетворение потребностей потребителей, интересов партнеров и государства в процессе их коммерческого и некоммерческого взаимодействия |
| <i>Маркетинговое управление</i> | |
| 1. Просвещенный маркетинг | Маркетинг должен поддерживать оптимальное функционирование системы сбыта продукции в долгосрочной перспективе, с ее пятью принципами: ориентация на потребителя, инновационный подход, маркетинг ценностных достоинств товара, маркетинг с осознанием своей миссии, социально-этичный (ответственный) маркетинг |
| 2. Маркетинговое управление | Имеет место, когда одна сторона потенциального обмена разрабатывает и использует средства для достижения желаемого отклика других сторон |
| 3. Стратегический маркетинг | Основана на разграничении понятий стратегического и операционного маркетинга |

| Концепция | Сущность и содержание подхода |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. Маркетинг отношений | Основана на том, что управление должно быть нацелено на процесс создания и расширения прочных взаимовыгодных отношений с потребителями или другими заинтересованными лицами, что увеличивает вероятность будущих сделок с одними и теми же потребителями. Противоположная ей концепция – маркетинг сделок (транзакционный маркетинг) – нацеливает управление маркетингом на увеличение числа разовых сделок с новыми потребителями |
| 5. Максимумаркетинг | Нацелена на повышение торгового оборота и прибыли путем селективного распределения и вовлечения в процесс четко определенных потенциальных потребителей и клиентов |
| 6. Конкурентная рациональность | Процесс принятия маркетинговых решений на насыщенном конкурентами рынке называется конкурентной рациональностью. Слово «рациональная» подразумевает, что фирма стремится быть последовательной в организации обмена с потребителями на постоянно развивающемся рынке |
| 7. Мегамаркетинг | Координация экономических, психологических и общественных воздействий, направленная на установление сотрудничества с политиками (политическими партиями) для выхода на определенный рынок и (или) работы на нем |

Примечание. Таблица составлена авторами на основании источников [3, 5].

Анализ таблицы показывает, что в практической деятельности предприятий АПК используются четыре первые концепции управления агромаркетингом. Совершенствование производства и товара реализуются на первой стадии развития маркетинга, интенсификации коммерческих усилий – второй, а традиционного маркетинга является продуктом третьей стадии. Следует иметь в виду, что даже в рамках деятельности одного и того же предприятия могут применяться все концепции или их разнообразные сочетания. Это связано с тем, что организации сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей могут работать на разных сегментах рынка, находящихся на различных стадиях развития.

Осуществление любого процесса управления возможно лишь при наличии его структурной организации, соответствующей содержанию процесса и характеризующейся:

составом функций управления – исследование рынка, ценообразование, продвижение продукции, сбыт и др.;

необходимой численностью работников, занятых реализацией данных функций управления (руководители, специалисты и служащие); составом структурных подразделений в управлении предприятием; иерархическим построением аппарата управления; организацией взаимодействия как подразделений аппарата управления, так и отдельных работников.

По нашему мнению, можно выделить функциональные, дивизиональные и матричные структуры, каждая из которых имеет свои особенности и характерные черты. Выбор организационной формы управления маркетингом на предприятии АПК формирует его уровни. Так, стратегический уровень предполагает долгосрочное согласование возможностей предприятия с ситуацией на рынке и разработку соответствующей стратегии, наиболее распространенными из которых в аграрной сфере являются: совершенствование организационной структуры предприятия; выход на новые продуктовые рынки (сегменты); освоение новых внешних рынков посредством создания совместных предприятий; развитие аграрной товаропроводящей сети за рубежом.

Тактический уровень ориентирован на формирование рыночного спроса на производимую и реализуемую продукцию сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей. Пути реализации маркетинговых мероприятий на этом уровне могут быть следующие: изучение продовольственных рынков с целью формирования спроса и стимулирования сбыта; анализ сельскохозяйственной продукции и управление товарным ассортиментом с целью максимального удовлетворения рыночных требований; прямые контакты с потребителями; увеличение и обучение персонала; активное участие в международных и республиканских выставках и ярмарках, сельскохозяйственных ярмарках-продажах; рекламные мероприятия; управление ценами.

Выполненные нами исследования показывают, что в Беларуси, несмотря на заметные рыночные сдвиги, все еще не сформирована экономическая среда для развития маркетинговой деятельности в аграрной сфере. Интенсивность осуществления функций маркетинга на разных уровнях АПК значительно отличается в зависимости от степени развития рынков, их емкости, конкуренции, объемов и потенциала производства. Предприятиями отрасли используются пока отдельные функции и стратегии в области маркетинга, которые не дают должного эффекта (рис. 2).

Сельскохозяйственные организации остаются недостаточно гибкими в условиях развития рыночных отношений. Тем не менее крупные аграрные предприятия активно внедряют в свою практику маркетинг. Отдельные его элементы используют около 55 % фермерских хозяйств,

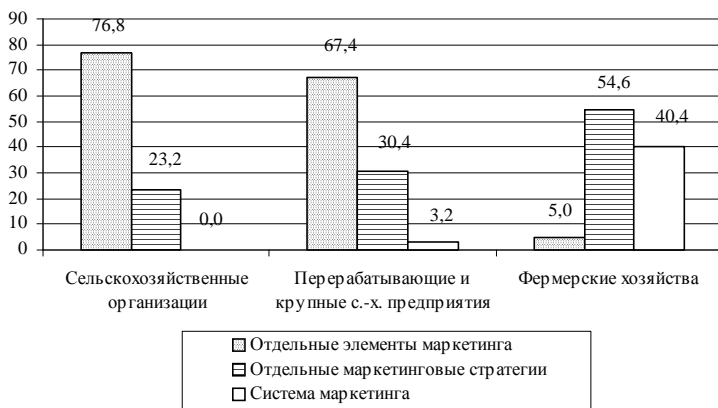


Рисунок 2 – Степень использования маркетинга в деятельности аграрных предприятий

Примечание. Рисунок составлен авторами на основании собственных исследований.

всю систему – более 45 %. При этом для многих субъектов хозяйствования характерна ситуация, когда, обладая значительным производственным, технологическим, трудовым потенциалом, они не могут сбалансировать свои внутренние возможности с меняющимися рыночными требованиями. Поэтому одним из альтернативных подходов должна стать стабилизация аграрного производства на основе формирования и развития маркетинга на предприятиях.

Заключение. Таким образом, переход отечественных предприятий АПК на организацию своей производственно-коммерческой деятельности на принципах маркетинга должен сопровождаться изменением организационной структуры, характера работы, стиля мышления хозяйственного руководства. Управление маркетингом, являясь функциональной частью общей системы управления предприятием, направлено на достижение согласованности внутренних возможностей организации с требованиями внешней среды для обеспечения прибыльности.

Список литературы

1. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия: пер. с англ. / И. Ансофф. – СПб.: Питер, 1999. – 413 с.
2. Бурцева, Т.А. Управление маркетингом / Т.А. Бурцева, В.С. Сизов, О.А. Цень. – М.: Экономика, 2005. – 223 с.

3. Маркетинг в управлении современным предприятием: в 2 ч. / Н.В. Киреенко [и др.]. – Запорожье: КПУ, 2010. – Ч. 1. – 168 с.

4. Маркетинг в управлении современным предприятием: в 2 ч. / Н.В. Киреенко [и др.]; под ред. Н.В. Киреенко. – Минск: Мисанта, 2010. – Ч. 2. – 191 с.

5. Стариков, В.Я. Стратегический маркетинг. Политика товародвижения: учеб.-метод. комплекс: в 2 ч. / В.Я. Стариков. – Минск: Изд-во МИУ, 2006. – 244 с.

6. Формирование эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции / З.М. Ильина [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2013. – 185 с.

Информация об авторах

Киреенко Наталья Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, руководитель группы по маркетингу в АПК Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 398-54-88, (дом.) 8 (017) 254-21-22, (моб.) 8 (029) 685-96-38.

Бартош Алексей Федорович – соискатель Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 398-54-88, (моб.) 8 (044) 726-19-83. E-mail: ugamart@mail.by.

Материал поступил в редакцию 21.08.2013 г.

**УПРАВЛЕНИЕ АССОРТИМЕНТОМ
МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ
НА ОСНОВЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕТОДОВ**

Е.П. КОЛЕСНЁВА, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**MANAGEMENT OF THE RANGE
OF THE MEAT-PROCESSING ENTERPRISE
ON THE BASIS OF ECONOMIC METHODS**

E.P. KOLESNEVA, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье рассмотрены вопросы формирования ассортимента продукции в зависимости от потребностей рынка, финансового состояния предприятия и его стратегических целей. Особое внимание уделено таким экономическим методам анализа ассортимента, как метод на основе общей (полной) калькуляции и метод величины покрытия, определены достоинства и недостатки каждого из них. На примере мясокомбината предложен и проведен совмещенный анализ ассортимента, что позволяет с помощью экономических и финансовых критериев определять доходность отдельных продуктов с точки зрения предприятия и спроса на рынках и на этой основе разработать мероприятия по выводу убыточных продуктов из программы.

The problems of formation of the product range depending on requirements of the market, financial condition of the enterprise and its strategic objectives are considered in the article. The special attention is paid to such economic methods of the range analysis as the method on the basis of the general (full) accounting and the method of covering size, merits and demerits of each of them are defined. On the example of meat-processing plant the combined analysis of the range is offered and carried out. It allows defining by economic and financial criteria profitability of separate products from the point of view of the enterprise and demand in the markets and on this basis developing actions for the conclusion of unprofitable products from the program.

Введение. В настоящее время белорусский рынок мяса и мясопродуктов развивается в рамках уже обозначившихся ранее тенденций. Так, в 2012 г. по сравнению с 2011 г. сохранился уровень производства мяса и субпродуктов I категории по республике, а к 2000 г. – вырос в 2,2 раза, производство же колбасных изделий за этот период увеличилось в 1,7 раза [7, 8].

В современных условиях мясопереработкой в республике занимаются 25 крупных мясокомбинатов и около 200 субъектов хозяйствования

различных форм собственности (цеха сельскохозяйственных производственных кооперативов, открытых акционерных обществ, потребкоопераций, иностранных и частных предприятий и др.). Тенденции развития отрасли идут в направлении наращивания производства и расширения ассортимента, который сегодня насчитывает более 300 наименований. Поэтому решение маркетинговых вопросов – какие наименования производить, в каком объеме – становится сложной, но важной задачей. Прибыль мясоперерабатывающего предприятия обеспечивается рентабельностью отдельных позиций по всей товарной номенклатуре. При этом для определения возможностей по повышению общей прибыльности необходимо сформировать набор критериев для управления, с помощью которых возможно сравнение отдельных ассортиментных групп и расстановка приоритетов при управлении ассортиментом в целом.

Основная часть. Для анализа товарного ассортимента применяются разнообразные методы: портфельный анализ, метод, основанный на построении модифицированной матрицы БКГ, АВС и ХУZ-анализ, совмещенный АВС-ХУZ-анализ, маржинальный анализ, анализ Дибба-Симкина, матричный анализ ADL, матрица McKinsey, линейное программирование, ранговый анализ, метод, основанный на построении матрицы Маркона и др. [2, 3, 4].

Необходимым элементом аналитической работы в области управления ассортиментом является экономический анализ с использованием двух методов: общей (полной) калькуляции и величины покрытия [5].

Метод общей (полной) калькуляции позволяет получить представление обо всех затратах, которые несет предприятие в связи с производством и сбытом каждого вида продукции. Однако этот метод не учитывает одно важное обстоятельство: себестоимость единицы продукции изменяется при изменении объема выпуска. Если предприятие расширяет производство и продажи – себестоимость снижается за счет сокращения средних постоянных затрат; если же предприятие сокращает объем выпуска – себестоимость растет.

Главный недостаток этого метода – зависимость результатов анализа от точности переноса переменных затрат на конкретную ассортиментную позицию. Это обстоятельство вызывает основное затруднение в точности и обоснованности расчетов при существующей системе бухгалтерского учета затрат.

Чтобы нивелировать недостатки каждого метода, предлагаем проводить совмещенный их анализ. Рассмотрим данную методику на примере ассортиментных групп мясокомбината (табл. 1).

Таблица 1 – Анализ отдельных ассортиментных групп мясокombината на основе экономических методов

| Показатели | Свинина | Говядина | Колбасные изделия | Мясные консервы | Мясные полуфабрикаты | Жёры животные пищевые | Всего по мясокombинату |
|--------------------------------------------------|----------|----------|-------------------|-----------------|----------------------|-----------------------|------------------------|
| Выручка от реализации продукции, млн руб. | 28 768 | 213 753 | 162 847 | 20 154 | 39 495 | 6 564 | 490 147 |
| Объём реализации, т, туб | 2 430 | 8 891 | 9 885 | 2 998 | 2 530 | 1 122 | — |
| Цена, тыс. руб. | 11 838,7 | 24 041,5 | 16 474,2 | 6 722,5 | 15 610,7 | 5 850,3 | — |
| Всего издержки, млн руб. | 22 458 | 154 871 | 149 881 | 19 125 | 37 040 | 4 180 | 405 861 |
| Издержки единицы продукции, тыс. руб. | 9 242,0 | 17 418,8 | 15 162,5 | 6 379,3 | 14 640,3 | 3 725,5 | — |
| Переменные издержки единицы продукции, тыс. руб. | 8 521,4 | 16 025,4 | 13 039,8 | 5 915,6 | 12 737,0 | 3 315,7 | — |
| Прибыль, млн руб. | 6 310 | 58 882 | 12 966 | 1 029 | 2 455 | 2 384 | 84 286 |
| Прибыль единицы продукции, тыс. руб. | 2 596,7 | 6 622,7 | 1 311,7 | 343,2 | 970,4 | 2 124,8 | — |
| Рентабельность продаж, % | 21,9 | 27,5 | 8,0 | 5,1 | 6,2 | 36,3 | 17,2 |
| Сумма покрытия, млн руб. | 8 061,0 | 71 271,0 | 33 949,0 | 2 419,0 | 7 270,3 | 2 843,8 | 127 499,0 |
| Средняя сумма покрытия, тыс. руб. | 3 317,3 | 8 016,1 | 3 434,4 | 806,9 | 2 873,6 | 2 534,6 | — |
| Коэффициент покрытия | 0,28 | 0,33 | 0,21 | 0,12 | 0,18 | 0,43 | 0,26 |
| Точка безубыточности, млн руб. | 6 249 | 37 157 | 100 652 | 11 581 | 26 159 | 1 061 | 166 124 |
| Операционный рычаг | 1,28 | 1,21 | 2,62 | 2,35 | 2,96 | 1,19 | 1,51 |
| Запас финансовой прочности | 78,3 | 82,6 | 38,2 | 42,5 | 33,8 | 83,8 | 66,1 |

Вначале введем базовые термины, которые будут использованы для ассортиментного анализа:

– рентабельность продаж рассчитывается как разница между выручкой от реализации продукции и общими издержками, деленная на выручку от реализации продукции. Чем выше рентабельность, тем больше предприятие зарабатывает на продаже этого вида продукции. Нулевая рентабельность означает, что предприятие тратит на производство продукции столько же, сколько получает от его продажи;

– сумма покрытия (валовая маржа) – это разность между выручкой от реализации и суммой переменных затрат на производство этой продукции. Расчет суммы покрытия позволит определить, сколько средств зарабатывает предприятие, производя и реализуя свою продукцию, с тем, чтобы окупить постоянные издержки и получить прибыль. Любое увеличение суммы покрытия выгодно предприятию, так как увеличивает возможность повышения прибыли;

– коэффициент покрытия – это отношение суммы покрытия к выручке от реализации продукции. Он характеризует, какая доля в объеме продаж может быть использована для покрытия постоянных издержек и формирования прибыли, и учитывается при анализе ассортимента выпускаемой продукции для сравнения прибыльности отдельных видов продукции между собой. При такой ситуации, когда рентабельность невысока, а коэффициент покрытия высокий, необходимо повышать объем производства и продаж данного товара;

– точка безубыточности (самоокупаемости) – это величина объема продаж, при которой предприятие будет в состоянии покрыть все свои издержки (постоянные и переменные), не получая прибыли. Она позволяет определить, за каким уровнем продаж обеспечивается рентабельность продаж;

– операционный рычаг рассчитывается как отношение суммы покрытия к прибыли и показывает, насколько процентов изменится прибыль при изменении выручки на 1 %. Чем выше операционный рычаг, тем выше риск. Если рентабельность позиции отрицательная, то в знаменателе появляется минус, что делает бессмысленным показатель операционного рычага;

– запас финансовой прочности равен разнице между объемом выручки от реализации продукции и точки безубыточности, деленной на объем выручки, умноженной на 100 %. Этот параметр показывает, насколько можно снизить объемы продаж товара, прежде чем будет достигнута точка безубыточности. Если рентабельность отрицательна, то и показатель запаса финансовой прочности также не рассматривается (запаса нет).

В нашем примере был проведен расчет по всем ассортиментным группам мясокомбината. Некоторые товары – субпродукты I категории, мясо и субпродукты I категории фасованные, сухие животные корма (мясокостные), шкуры крупного рогатого скота (без выростка), шкуры свиные – не были включены в таблицу, так как их удельный вес в структуре продаж незначителен. Тем не менее оценку ассортимента проведем с учетом всех групп.

Анализ следует начинать с показателя рентабельности по каждой ассортиментной группе. Так, единственной позицией, которая приносит убытки, являются сухие животные корма (–17 %). Для повышения уровня рентабельности есть два варианта – повышение цены или рост объемов производства и продаж.

Дальнейшая оценка ассортиментных позиций проводится по сумме покрытия, которая показывает, какая доля выручки от реализации может использоваться на покрытие постоянных затрат и формирование прибыли. Чем выше этот показатель, тем привлекательнее с финансовой точки зрения производство данного вида продукции. В нашем примере такими товарами являются говядина и колбасные изделия. Высокий коэффициент покрытия – 0,43 и 0,33 – имеют такие ассортиментные группы, как жиры животные пищевые и говядина соответственно. По этим товарным группам целесообразно увеличить объем продаж до предельно возможного, исходя из рыночного спроса и производственных мощностей, так как это самые выгодные продукты. Относительно низкий коэффициент – по позиции «мясные консервы».

Наиболее высокий операционный рычаг и невысокий запас финансовой прочности – у мясных полуфабрикатов и колбасных изделий. Следовательно, необходимо увеличить объемы производства, чтобы повысить запас финансовой прочности и снизить вероятность получения убытков.

Если сумма покрытия положительна по ассортиментной группе, то отказ от ее производства приведет к потерям в размере, равном средней сумме покрытия, умноженной на количество производимых изделий.

Рассчитаем долю ассортиментных групп в общем объеме выручки от реализации продукции, в общих издержках, прибыли и сумме покрытия (табл. 2). Главной товарной группой мясокомбината является говядина, вторая позиция по всем перечисленным показателям принадлежит колбасным изделиям, третья – мясным полуфабрикатам. Шесть ассортиментных групп составляют менее 10 % в структуре выручки от реализации продукции, около 5 % – в общем объеме прибыли и суммы покрытия. Поэтому дальнейший анализ должен быть направлен на стратегические ассортиментные позиции для мясокомбината.

Таблица 2 – Структура выручки от реализации продукции, издержек, прибыли, суммы покрытия мясокомбината по ассортиментным группам, %

| Продукция | Доля в | | | |
|----------------------------------------------|---------|-----------|---------|----------------|
| | выручке | издержках | прибыли | сумме покрытия |
| Говядина | 43,6 | 38,2 | 69,9 | 55,9 |
| Колбасные изделия | 33,2 | 36,9 | 15,4 | 26,6 |
| Мясные полуфабрикаты | 8,1 | 9,1 | 2,9 | 5,7 |
| Свинина | 5,9 | 5,5 | 7,5 | 6,3 |
| Мясные консервы | 4,1 | 4,7 | 1,2 | 1,9 |
| Шкуры крупного рогатого скота (без выростка) | 2,1 | 2,4 | 0,8 | 1,1 |
| Жиры животные пищевые топленые | 1,3 | 1,0 | 2,8 | 2,2 |
| Сухие животные корма (мясокостные) | 0,7 | 1,0 | -0,7 | -0,2 |
| Субпродукты I категории | 0,5 | 0,6 | 0,1 | 0,2 |
| Мясо и субпродукты I категории фасованные | 0,4 | 0,5 | 0,1 | 0,2 |
| Всего по мясокомбинату | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Закключение. Таким образом, прежде чем принимать решение об изменении ассортимента и проведении политики элиминации товара, необходимо произвести следующие действия:

- 1) рассчитать вышеуказанные показатели по каждому товару и в целом по предприятию;
- 2) вычислить среднюю величину покрытия на единицу товара по каждому товару, выявить товар, от которого возможно следовало бы отказаться;
- 3) определить эти же показатели, но без товара, по которому были получены неудовлетворительные показатели, при этом обязательно пересчитать показатели в целом по мясокомбинату;
- 4) сравнить результаты и сделать соответствующие выводы, разработать рекомендации.

Кроме того, в указанном примере приведены общие подходы на примере ассортиментных групп. Дальнейший анализ проводится более детально по этой же методике в разрезе каждой ассортиментной единицы. Для удобства расчетов создается таблица в Microsoft Excel. Так, например, рассматривая ассортиментную группу мясные полуфабрикаты, определяются все показатели согласно методике по таким товарным единицам, как рубленые котлеты, биточки, ромштексы; полуфабрикаты в тестовой оболочке; полуфабрикаты натуральные из свинины, говядины и т. д.

Предложенный совмещенный анализ представляет собой аналитический инструментарий для обоснования и контроля принятых решений об ассортименте выпускаемой продукции в краткосрочном периоде при имеющихся производственных мощностях. На основе расчетов после определения экономических и финансовых критериев доходности отдельных продуктов с точки зрения предприятия и спроса на рынках, а также выбора на их базе выгодного для предприятия ассортимента целесообразно разработать мероприятия по выводу убыточных продуктов из программы.

Список литературы

1. Березин, И. Маркетинговый анализ / И. Березин – М.: ООО Журнал «Управление персоналом», 2004. – 352 с.
2. Колеснёва, Е.П. Маркетинговые методы оперативного анализа производственной программы перерабатывающих организаций АПК / Е.П. Колеснёва // Организационно-правовые аспекты инновационного развития АПК: сб. науч. тр.: в 3 ч. / БГСХА. – Минск: Экоперспектива, 2007. – Ч. 1. – С. 102–105.
3. Колеснёва, Е.П. Методы формирования ассортимента выпускаемой продукции / Е.П. Колеснёва // Организационно-правовые аспекты инновационного развития АПК: сб. науч. тр. / БГСХА, Западнопоморский технологический университет в Щецине. – Горки – Щецин, 2010. – Вып. 7. – С. 22–25.
4. Колеснёва, Е.П. Применение матричного метода при анализе ассортимента перерабатывающего предприятия / Е.П. Колеснёва // Устойчивое развитие на локальном уровне – исследования, опыт и практика: сб. науч. тр.: в 2-х т. – Щецин, 2011. – Т. I. – С. 51–55.
5. Колеснёва, Е.П. Товарная политика предприятия отрасли. Практикум: учеб. пособие для студентов специальности «Маркетинг» учреждений, обеспечивающих получение высшего с.-х. образования / Е.П. Колеснёва, С. И. Артеменко. – Минск: Изд-во «ИВЦ Минфина», 2007. – 227 с.
6. Лифиц, И.М. Показатели ассортимента товаров как характеристики сбалансированности спроса и предложения / И.М. Лифиц // Маркетинг. – 1996. – № 4. – С. 52–62.
7. Промышленность Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2012. – 295 с.
8. Статистический ежегодник Республики Беларусь – 2012: стат. сб. / Министерство статистики и анализа Республики Беларусь; редкол.: В.И. Зиновский [и др.]. – Минск, 2012. – 715 с.
9. Черник, Н.Ю. Товарная политика предприятия: учеб. пособие / Н.Ю. Черник. – Минск: БГЭУ, 2004. – 278 с.

Информация об авторе

Колеснёва Елена Петровна – кандидат экономических наук, доцент, проректор по учебной работе (заочному обучению) УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 7-99-37.

Материал поступил в редакцию 14.11.2013 г.

ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ОПТИМАЛЬНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

В.И. КОЛЕСНЁВ, кандидат экономических наук, доцент
И.В. ШАФРАНСКАЯ, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

ECONOMIC-MATHEMATICAL MODELS OF OPTIMUM SPECIALIZATIONS IN AGRICULTURE

V.I. KOLESNEV, Candidate of Economics, associate professor
I.V. SHAFRANSKAIA, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

Под оптимальной специализацией производства подразумеваются такая его структура и такое сочетание отраслей, которые наиболее соответствуют природным, географическим и экономическим условиям предприятия, а также отвечают интересам как государства, так и работника, позволяя достигнуть наивысшей эффективности. Речь идет о направлении развития хозяйственной деятельности, которое в конкретных условиях способствует наиболее эффективному использованию средств производства при имеющихся ограниченных ресурсах.

Совершенствование деятельности в сельском хозяйстве целесообразно осуществлять на основе оптимизационной экономико-математической задачи. В статье изложены новые подходы к постановке подобных моделей и даны расчеты для конкретного сельхозпредприятия.

Optimum specialization of production means such structure, combination of branches that mostly corresponds to natural, geographical and economic conditions of the enterprise, and also is equitable to both the state and the worker interests allowing to reach the highest efficiency. The question is the development direction of economic activity which in specific conditions promotes the most effective use of production means at available limited resources.

The improvement activity in agriculture should be carried out on the basis of the optimizing economic-mathematical task. New approaches to statement of similar models are stated and dismissed for concrete agricultural enterprise in the article.

Введение. Типичные сельскохозяйственные организации, как правило, имеют несколько различных отраслей, хотя каждая из них специализируется на производстве отдельных видов продукции. Однако установленное направление хозяйства подчас не совпадает с его действительной

специализацией. Причины этого могут быть различные, например, не всегда в должной мере учитывались местные условия, необходимость обеспечения населения отдельными сельскохозяйственными продуктами. Однако зачастую можно заметить, что и в том случае, когда направление развития хозяйства идет правильно и продолжается процесс углубления специализации, предприятия все равно не имеют оптимального сочетания отраслей. Поэтому в таких случаях объективно возникает необходимость определения наилучшей производственно-отраслевой структуры производства, которая позволяла бы достичь наивысшего экономического эффекта. Для планирования оптимальной специализации и рационального сочетания отраслей сельскохозяйственного предприятия необходимо учитывать большое количество факторов [1, 3, 7, 8].

Разработка оптимальной программы возможна на основе применения экономико-математических моделей, при постановке которых необходимо учесть типичные особенности развития сельскохозяйственной организации, важные для составления экономико-математической задачи:

1) особая роль принадлежит такому ресурсу, как сельскохозяйственные угодья, учитывая не только их размер, но и структуру (пашня, сенокосы улучшенные, заливные и суходольные и т. д.);

2) предусматривается рациональное использование трудовых ресурсов, причем в силу неравномерного использования в отдельные периоды года количество работников может быть дефицитным. Поэтому в экономико-математическую модель вводят ограничения не только по годовому труду, но и по его использованию в напряженный период или учитывая отдельные виды (труд механизаторов, животноводов и др.). При этом следует учесть возможность привлечения трудовых ресурсов со стороны;

3) в процессе решения задачи следует обеспечить взаимосвязь оптимизации посевных площадей и поголовья животных (с разработкой сбалансированных рационов кормления). Важно, чтобы оптимальная структура кормопроизводства обеспечивала рациональное кормление в разрезе каждого вида и половозрастной группы животных. В этом плане в модели необходимо тщательно учитывать возможность коммерческих операций по кормам с другими сельскохозяйственными организациями, а также с различными объектами перерабатывающей сферы АПК (например, по поставке обрат, заменителя цельного молока, комбикорма);

4) при обосновании ограничений на размеры отраслей следует учитывать, в какой мере сложившаяся специализация организации соответствует ее природно-экономическим условиям. При этом в растениеводстве обращают внимание на особенности севооборотов, а в животноводстве – на мощность ферм с учетом наличия скотомест. На основании

технологических требований вводятся пропорции как между группами отраслей, так и между отдельными из них;

5) важной предпосылкой для оптимального функционирования сельскохозяйственных организаций является создание необходимой технической базы. Поскольку материальные ресурсы каждого хозяйства неодинаковы, то необходимо записывать ограничения по формированию основных производственных фондов главных отраслей (растениеводства, скотоводства, свиноводства). Таким образом, будет учтено приоритетное развитие тех из них, на которые потребуются меньше финансовых средств. Материально-техническая база формируется за счет инвестиций, которые финансируются: а) путем собственных средств (прибыль, амортизационные отчисления, денежные поступления от реализации выбывшего имущества); б) путем финансовой помощи за счет средств республиканского и местного бюджетов на возвратной и безвозмездной основе; в) за счет банковских кредитов с учетом их процентных ставок; г) путем частных вливаний (от физических и юридических лиц) и за счет привлечения иностранного капитала;

б) в модели предусматриваются целесообразные варианты распределения товарной продукции. Речь идет о том, что формирование рыночной среды в сфере сбыта подталкивает к поиску выгодной реализации по различным каналам, включая обязательное выполнение договорных поставок. По отдельным продуктам организация заинтересована в выполнении государственного заказа (из-за цен, авансовых дотаций и т. д.).

Однако в последние годы рациональная структура производства формируется при выполнении не только экономических, технологических, агрономических, но и экологических условий, которые учитываются в модели [2]. Кроме того, получили распространение многокритериальные оптимизационные экономико-математические задачи [4]. В соответствии с этим разработаны различные дополнения к имеющимся типовым моделям.

Основная часть. С точки зрения экологии оптимальное сочетание отраслей должно обеспечивать такую интенсивность использования пашни, сенокосов и пастбищ, которая способствовала бы воспроизводству почвенного плодородия, созданию наилучших условий для размещения сельскохозяйственных культур с учетом качества земель. Сельскохозяйственная организация для получения максимальных результатов хозяйствования должна иметь логически обоснованный состав сельскохозяйственных угодий, что обеспечивается обоснованием оптимальных площадей трансформации. При этом основной задачей является приведение состава и структуры площадей в соответствии с бизнес-планом развития

предприятия. Кроме того, необходимость перевода одного вида угодья в другой возникает в случае укрупнения земельных массивов путем освоения неиспользуемых земель, ликвидации мелкоконтурности и раздробленности угодий, улучшения культуртехнического состояния, повышения удельного веса ценных угодий (пашни) в структуре сельскохозяйственных земель, защиты почв от воздействия неблагоприятных факторов.

Отдельные условия данного типа сформулируем в структурном виде экономико-математической модели. Ограничение по выходу органических удобрений:

$$\sum_{j \in J_2} d_{rj} \times x_j = y_r, \quad r \in R_1,$$

где J_2 – множество отраслей животноводства;

R_1 – множество видов органических удобрений;

d_{rj} – выход органического удобрения вида r от единицы отрасли животноводства вида j ;

y_r – объем органического удобрения вида r (навоз на соломенной подстилке, жидкий навоз, помет птичий).

Ограничение по поддержанию бездефицитного баланса гумуса в почве с целью создания условий для воспроизводства почвенного плодородия:

$$\sum_{j \in J_1} b_{ij} \times x_j \leq \sum_{r \in R_1} y_r \times k_{ir} + \sum_{r \in R_1} \bar{x}_r \times k_{ir}, \quad i = 1,$$

где b_{ij} – норма минерализации (накопления) гумуса, то есть ресурса вида i под посевами культур и угодий вида j . Вводится со знаком «плюс» в случае выноса гумуса и со знаком «минус» при его образовании;

k_{ir} – коэффициент перевода органических удобрений вида r в гумус (ресурсе вида i);

\bar{x}_r – объем дополнительно приобретаемого органического удобрения вида r (для поддержания в почве положительного баланса гумуса).

Так как сельское хозяйство по своей сути многокритериально, то иногда в качестве целевой функции в экономико-математической задаче используют дробно-линейный критерий: максимум рентабельности, производительности труда или минимум материалоемкости, затрат на единицу товарной продукции и др. Используя прием сведения, подобного рода задачи решаются как обычные, относящиеся к классу линейного программирования [5]. Решить экономико-математическую задачу с дробно-линейным критерием можно также используя прием итеративных приближений к оптимуму [6].

Нами была отработана практическая задача по установлению рационального оптимального сочетания отраслей на перспективу для сельскохозяйственной организации с учетом множества методов решения векторной оптимизации (линейной свертки, ведущего критерия, последовательных уступок, равных и наименьших относительных отклонений, минимакса). Покажем итоги решения задачи по РУП «Учхоз БГСХА» при краткосрочном планировании, выбрав наиболее приемлемый вариант для хозяйственной деятельности сельскохозяйственного предприятия.

В результате оптимизирована структура посевных площадей (табл. 1). Посевные площади, занятые под зерновыми культурами, рекомендуется увеличить до 3927 га. Их удельный вес в структуре посевов будет занимать 54,4 %. Предлагается увеличить посевы яровых зерновых культур на 92,7 % и зернобобовых культур – на 49,8 %. Оптимизация структуры посевных площадей зернового клина предполагает приоритет в возделывании зернобобовых культур, которые являются существенным резервом улучшения качества зернофуража, его сбалансированности по протеину. Посевные площади рапса рекомендуется увеличить с 934 до 1037 га. Рост посевов товарных культур произойдет за счет сокращения площадей, занятых под однолетними и многолетними травами. Более интенсивное использование однолетних и многолетних трав, кукурузы на зеленый корм, пастбищ позволят организации полностью обеспечить отрасль животноводства зелеными кормами.

Предлагаемая структура посевных площадей позволит выполнить запланированные объемы реализации продукции растениеводства и

Таблица 1 – Структура посевных площадей

| Культура | Фактическая | | Расчетная | | Расчет в % к факту |
|-------------------|-------------|-------|-----------|-------|--------------------|
| | га | % | га | % | |
| Зерновые – всего | 3450 | 47,8 | 3927 | 54,4 | 113,8 |
| В том числе: | | | | | |
| озимые | 2000 | 27,7 | 1254 | 17,4 | 62,7 |
| яровые | 1175 | 16,3 | 2261 | 31,3 | 192,4 |
| зернобобовые | 275 | 3,8 | 412 | 5,7 | 149,8 |
| Кукуруза на зерно | 145 | 2,0 | 148 | 2,1 | 102,1 |
| Рапс | 720 | 10,0 | 1037 | 14,4 | 144,0 |
| Сахарная свекла | 152 | 2,1 | 180 | 2,5 | 118,4 |
| Однолетние травы | 258 | 3,6 | 175 | 2,4 | 67,8 |
| Многолетние травы | 1190 | 16,5 | 593 | 8,2 | 49,8 |
| Кукуруза на силос | 1300 | 18,0 | 1100 | 15,2 | 84,6 |
| Корнеплоды | – | – | 64 | 0,8 | – |
| Итого | 7216 | 100,0 | 7216 | 100,0 | 100,0 |

обеспечить животноводство сельскохозяйственной организации кормами в соответствии с зоотехническими требованиями, предъявляемыми к кормлению животных.

В процессе решения задачи оптимизированы рационы кормления коров, молодняка КРС и свиней, которые обеспечивают запланированный уровень кормления и продуктивность животных. Рекомендуется объем покупных кормов: патоки, обраты и ЗЦМ довести до 11 180, 369, 1 674 ц соответственно. Оптимизация рационов кормления животных позволит уменьшить объем покупных кормов с 15 335 до 12 038 ц к. ед., то есть на 21,5 %. Предлагаемые рационы кормления коров и молодняка КРС позволят не только увеличить продуктивность животных, но и их поголовье за счет оптимизации норм кормления (табл. 2).

Рост поголовья коров рекомендуется увеличить на 4,7 %. Поголовье лошадей и молодняка КРС останется неизменным. Поголовье молодняка свиней планируется увеличить с 464 до 473 гол. В результате роста продуктивности поголовья основных свиноматок может быть уменьшено до 62 гол. Увеличение условного поголовья животных составит 1,4 %.

Рост поголовья, увеличение продуктивности животных, оптимизация структуры посевных площадей и рост урожайности сельскохозяйственных культур позволят увеличить объемы реализуемой продукции (табл. 3).

Таблица 2 – Поголовье животных

| Вид животных | Поголовье, гол. | | Расчет в % к факту |
|---------------------|-----------------|--------|--------------------|
| | факт | расчет | |
| Коровы | 2054 | 2150 | 104,7 |
| Молодняк КРС | 5999 | 6000 | 100,0 |
| Основные свиноматки | 114 | 62 | 54,4 |
| Молодняк свиней | 464 | 473 | 101,9 |
| Лошади | 3 | 3 | 100,0 |
| Итого, усл. гол. | 5830,1 | 5913,8 | 101,4 |

Таблица 3 – Реализация продукции, ц

| Продукция | Факт | Расчет | Расчет в % к факту |
|------------------|---------|---------|--------------------|
| Зерно | 62 610 | 65 991 | 105,4 |
| Кукуруза (зерно) | 9 810 | 10 209 | 104,1 |
| Рапс | 15 140 | 18 248 | 120,5 |
| Сахарная свекла | 65 140 | 77 862 | 119,5 |
| Молоко | 127 020 | 142 155 | 111,9 |
| Мясо КРС | 15 190 | 15 206 | 100,1 |
| Мясо свиней | 1 270 | 1 297 | 102,1 |

Анализ показывает, что произойдет увеличение сбыта всей продукции организации, что объясняется увеличением посевных площадей товарных культур, ростом их урожайности, увеличением поголовья и продуктивности животных. Реализация молока возрастет на 11,9 % за счет роста продуктивности и поголовья коров и более рационального использования молока на выпойку телятам. Сбыт рапса может быть увеличен на 20,5 %. Реализация кукурузы на зерно и сахарной свеклы возрастет на 4,1 и 19,5 % соответственно.

Специализация РУП «Учхоз БГСХА» не изменится. В планируемой структуре товарной продукции 80,1 % займет продукция животноводства.

Оптимизация структуры посевных площадей организации, рациональное использование земельных, трудовых ресурсов, ресурсов кормов, оптимизация рационов кормления коров, молодняка КРС, свиней, рост продуктивности животных и урожайности сельскохозяйственных культур, обоснование объемов реализации продукции, оптимизация материально-денежных затрат позволят организации увеличить экономическую эффективность производства (табл. 4).

Так, возрастает уровень производства растениеводческой продукции, что связано с ростом посевных площадей и увеличением урожайности сельскохозяйственных культур. Производство молока и мяса КРС в расчете на 100 га сельхозугодий увеличится на 16,4 и 8,9 % соответственно. Уровень производства мяса свиней возрастет на 2,2 %. Увеличение стоимости товарной продукции на 1 чел.-ч на 17,2 % связано как с ростом стоимости товарной продукции, так и с уменьшением количества годового труда. Стоимость товарной продукции в расчете на 100 га сельхозугодий увеличится с 819,1 до 929,7 млн руб.

Таблица 4 – Уровень и эффективность производства

| Показатели | Факт | Расчет | Расчет в % к факту |
|-----------------------------------------|--------|--------|--------------------|
| Произведено на 100 га пашни, ц: | | | |
| зерна | 2681,5 | 3104,7 | 115,8 |
| рапса | 219,9 | 260,0 | 118,2 |
| сахарной свеклы | 1097,8 | 1233,3 | 112,3 |
| прироста живой массы свиней | 13,8 | 14,1 | 102,2 |
| Произведено на 100 га сельхозугодий, ц: | | | |
| молока | 1308,0 | 1523,0 | 116,4 |
| прироста живой массы КРС | 135,5 | 147,5 | 108,9 |
| Произведено товарной продукции: | | | |
| на 100 га сельхозугодий, млн руб. | 819,1 | 929,7 | 113,5 |
| 1 чел.-ч, тыс. руб. | 120,1 | 140,8 | 117,2 |

Предлагаемые мероприятия позволят организации увеличить выручку от реализации продукции на 18,1 % (табл. 5).

Рост материально-денежных затрат на 14,0 % позволит организации получить прибыль, равную 20 634,3 млн руб. При этом уровень рентабельности возрастет на 4,3 п. п. и составит 25,4 %.

Таблица 5 – Финансовые результаты работы

| Показатели | Факт | Расчет | Расчет в % к факту |
|-------------------------------------------|----------|-----------|--------------------|
| Выручка от реализации продукции, млн руб. | 86 336,0 | 101 962,8 | 118,1 |
| Материально-денежные затраты, млн руб. | 71 319,0 | 81 328,5 | 114,0 |
| Прибыль (убыток), млн руб. | 15 017,0 | 20 634,3 | 137,4 |
| Уровень рентабельности (убыточности), % | 21,1 | 25,4 | 4,3 п. п. |

Заключение. Важной формой управления экономикой в системе сельского хозяйства является разработка краткосрочных планов, которые должны быть научно обоснованы. Поэтому одно из направлений совершенствования бизнес-планирования включает: определение основных экономических показателей развития предприятия; оптимизацию структуры производства кормов и продукции под рыночный спрос; применение информационных технологий и экономико-математических моделей. Однако современная экономика (экологические условия, многовекторность) ставит новые требования к качеству постановки оптимизационной экономико-математической задачи. Поэтому важно при составлении модели учитывать различные подходы.

Конечный эффект будет зависеть от того, насколько менеджеры сельскохозяйственных организаций смогут наладить рентабельное производство при оптимальном использовании земельных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов в процессе реализации оптимальной программы.

Список литературы

1. Математическое моделирование экономических процессов в сельском хозяйстве / А.М. Гатаулин [и др.]; под ред. А.М. Гатаулина. – СПб.: ООО «ИТК ГРАНИТ», 2009. – 432 с.
2. Колеснёв, В.И. Экономико-математические методы и моделирование в землеустройстве. Практикум: учеб. пособие / В.И. Колеснёв, И.В. Шафранская. – Минск: ИВЦ Минфина, 2012. – 392 с.
3. Колеснёв, В.И. Экономико-математические методы и модели в коммерческой деятельности предприятий АПК / В.И. Колеснёв. – Минск: ИВЦ Минфина, 2009. – 264 с.

4. Колеснёв, В.И. Многокритериальные оптимизационные задачи и методы их решения / В.И. Колеснёв, И.В. Шафранская // Проблемы экономики: сб. науч. тр. / БГСХА. – Минск, 2012. – Вып. 15. – С. 92–99.

5. Красс, М.С. Основы математики и ее приложения в экономическом образовании: учеб. / М.С. Красс, Б.П. Чупрыно. – 2-е изд., испр. – М.: Дело, 2003. – 688 с.

6. Филатов, А.И. Моделирование производственно-отраслевой структуры продуктовых комплексов АПК: методические указания / А.И. Филатов, В.М. Кошелев. – М.: МСХА, 1989. – 54 с.

7. Фомин, Г.П. Математические методы и модели в коммерческой деятельности / Г.П. Фомин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2009. – 640 с.

8. Экономико-математические методы и модели. Практикум: учеб. пособие / Под общ. ред. С.Ф. Миксюк. – Минск: БГЭУ, 2008. – 311 с.

Информация об авторах

Колеснёв Виктор Иванович – кандидат экономических наук, доцент кафедры математического моделирования экономических систем АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 7-96-10.

Шафранская Ирина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, декан экономического факультета УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 7-97-66.

Материал поступил в редакцию 07.10.2013 г.

**РАЗВИТИЕ ФОРМ И МЕТОДОВ
МАТЕРИАЛЬНОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ
В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ**

С.А. КОНСТАНТИНОВ, доктор экономических наук

П.В. ГУЩА, магистр экономических наук

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**DEVELOPMENT OF FORMS
AND METHODS OF MATERIAL STIMULATION
IN THE DOMESTIC ECONOMY**

S.A. KONSTANTINOV, Doctor of Economics

P.V. GUSCHA, Master of Economics

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье рассматриваются изменения в теории и практике материального стимулирования труда в отечественной экономике, начиная с начала XX века. Выделен ряд этапов, в ходе которых выявлены преимущественные тенденции в области оплаты труда: от уравнительной к дифференцированной оплате труда по сдельной, сдельно-прогрессивной, сдельно-премиальной системе в зависимости от выполнения и перевыполнения нормы выработки, а также квалификации работников.

This article discusses changes in the theory and practice of material stimulation of labor in the domestic economy, starting at the beginning of the 20th century. A number of stages during which identified priority trends in pay: from equalisation to differentiated remuneration for piece work, piece rate, the progressive, piece rate-bonus system based on performance and overfulfillment of the standards and qualifications of workers are given.

Введение. Современная система материального стимулирования в Республике Беларусь начала складываться еще в начале XX века и прошла ряд этапов. Изменения в системах оплаты труда были обусловлены реальными процессами и возникающими проблемами, которые возникали в экономике. По этой проблеме были приняты многие решения правительства. Заметный вклад в развитие системы материального стимулирования внес руководитель Центрального института труда России А.К. Гастев. Этой проблеме посвящены труды отечественных экономистов А.К. Соколова, А. Кравченко, Н.С. Масловой, И.Е. Зеленина, Е.И. Капустина, И.М. Качуро, Н.А. Старовойтовой, В.В. Ефременко и др.

Основная часть. После Октябрьской революции 1917 г. (в то время Беларусь входила в состав России) были разработаны мероприятия, направленные на регулирование сферы трудовых отношений, которые нашли отражение в Кодексе законов о труде. Там же было введено понятие «трудовая повинность» [1]. Политика всеобщей трудовой повинности не смогла преодолеть развал производства, падение производительности труда, распад хозяйственных связей и деградацию общества [2, с. 42].

Первые шаги в области материального стимулирования труда в советской России были предприняты осенью 1918 г. – была сделана попытка применить сдельную оплату труда, а также способы премирования.

Оплата труда в этот период регулировалась только в денежной ее части. Однако заработная плата, которая неоднократно повышалась, обесценилась за 1918–1920 гг. более чем в 10 раз. Хотя соотношение между высшим и 1 разрядом рабочей сетки должно было составлять 175 %, в реальном же исчислении разница составила в начале 1921 г. только 2 %, при этом ставки заработной платы не обеспечивали даже минимального прожиточного уровня [2, с. 49].

Для компенсации обесценивания денежной части заработной платы рабочих стали применять централизованное продовольственное снабжение, которое выражалось в натурализации оплаты труда. Однако и она носила уравнилительный характер. К примеру, Декретом Совета Народных Комиссаров (СНК) от 30 апреля 1920 г. «О введении трудового продовольственного пайка» предусматривались три категории. При этом соотношение между высшими и низшими нормами снабжения определялось как 4:3 [3].

Предпринятые меры не привели к увеличению производительности труда и повышению качества производимой продукции. Натурализация заработной платы не давала эффекта, поскольку она была негибкой и не обеспечивала нужного для жизни выбора товаров, а следовательно, и стимулов, и удовлетворения в работе [2, с. 50].

Неэффективность политики военного коммунизма обусловила переход к новой экономической политике, в ходе которой материальное стимулирование получило дальнейшее развитие. Произошел полный отказ от милитаризации труда и государственного нормирования зарплаты.

Первоначально политика стимулирования заключалась в совершенствовании структуры заработной платы в различных отраслях и по профессиям [2, с. 55]. В зарплату включались все выдачи рабочим и служащим в денежной и натуральной форме [2, с. 58].

Заметный вклад в развитие идей Ф.У. Тейлора в советской России в то время внес руководитель созданного специально для развития

научной организации труда Центрального института труда А.К. Гастев [4, с. 28–29].

Следующим этапом развития системы материального стимулирования в советской России стало «Основное положение по тарифному вопросу», принятое Советом Народных Комиссаров РСФСР 10 сентября 1921 г. Главная мысль данного положения заключалась в отказе от уравнительного принципа при определении заработной платы рабочих, которую предлагалось распределять в соответствии с их подготовкой и уровнем мастерства [5].

Новая экономическая политика в области материального стимулирования привела к повышению производительности труда, хоть и незначительному. Так, в 1927 г. ежегодная выработка на одного рабочего составила 117 % по сравнению с 1913 г. [6, с. 27].

После сворачивания новой экономической политики, при переходе к плановой экономике (1929 г.) ставка была сделана на государственное регулирование. В этот период в большой степени возрастает роль социалистического соревнования, для чего предусматривалось выделение особого фонда премирования за лучшие достижения, однако поначалу больше применялись различные формы морального поощрения. Материальное вознаграждение в виде премий выдавалось за превышение плана. Премии сочетались с предоставлением культурно-бытовых благ, преимущественным предоставлением путевок в санатории и дома отдыха, дополнительных отпусков, права поступать в высшие учебные заведения и техникумы [2, с. 63].

Очередные реформы в системе материального стимулирования начались в 1931–1932 гг. Диапазон между ставками наименее и наиболее квалифицированных рабочих был расширен. Отдельные шкалы были введены для сдельных и повременных рабочих. Первая была примерно на 15 % выше второй. Даже в пределах установленных норм оплаты возможны были более высокие заработки в зависимости от процента выполнения плана [2, с. 65]. Таким образом, впервые в советской России законодательно была упомянута сдельно-прогрессивная система оплаты труда [7].

В области материального стимулирования труда работников сельского хозяйства в 1930-х гг. наблюдалась тенденция недостаточного стимулирования высокой производительности труда. Между оплатой труда сельскохозяйственных работников и конечными результатами производства не было непосредственной связи [8, с. 127].

В послевоенный период и вплоть до 1956 г. в материальном стимулировании, в котором сохранялись прежние черты, стали явно проявляться

недостатки. Воздействие тарифной системы на заработную плату было недостаточно, поскольку удельный вес тарифа в заработной плате снизился. Нормы выработки и сдельная заработная плата превратились в средство регулирования заработной платы, что не стимулировало эффективность [9, с. 14].

Начатое в 1956 г. после XX съезда КПСС упорядочение заработной платы в СССР отражает новые требования этого периода. Оно было направлено на устранение искажений принципа материальной заинтересованности [10, с. 158–161]. Необходимо отметить, что после 1956 г. прекратилось широкое использование сдельно-прогрессивных систем оплаты труда.

В сельском хозяйстве было введено ежемесячное авансирование колхозников. В области премирования колхозам предоставили право самостоятельно устанавливать порядок и размеры выдачи денег и натуральных продуктов за перевыполнение планов урожайности и продуктивности животных [11].

В 1970-х гг. вопросы материальной заинтересованности работников сельского хозяйства получили широкое освещение в Примерном уставе колхозов, принятом на III Всесоюзном съезде колхозников в 1969 г. В Уставе были раскрыты вопросы организации оплаты труда, принято обязательство колхозов формировать от валового дохода в первую очередь фонд оплаты труда колхозников [12, с. 291–310]. В это время учеными-экономистами БССР были разработаны рекомендации по совершенствованию методики установления нормативов образования единого источника премирования – фонда материального поощрения, оплаты труда на животноводческих комплексах с применением сдельно-премиальной системы по методу определения единых расценок оплаты труда за продукцию для основных работников комплекса или фермы [13, с. 25–87].

В 1981–1990 гг. белорусскими учеными-экономистами были разработаны предложения по совершенствованию материального стимулирования работников трудовых коллективов в условиях хозрасчета, а также с учетом конечного продукта [14, с. 4–55], рекомендации по распределению заработной платы внутри цехов с учетом коэффициента трудового участия (КТУ) [15, с. 44–87].

В период перехода к рынку основные предложения белорусских экономистов-аграрников по реформированию оплаты труда заключались в формировании фонда оплаты труда с учетом размера выручки предприятия, в повышении размера премирования за счет прибыли и фонда оплаты труда, расширении практики выдачи натуральной оплаты сельскохозяйственной продукцией, разработке механизма участия работников

сельскохозяйственных предприятий в прибылях путем выплаты дивидендов [16, с. 6–11; 17, с. 48–56].

Заключение. В развитии материального стимулирования нами выделяется 5 этапов.

I этап (октябрь 1917 – начало 1921 гг.). Проводилась политика всеобщей трудовой повинности, заработная плата не обеспечивала даже минимального прожиточного уровня, происходила натурализация оплаты труда, которая тоже носила уравнилельный характер.

II этап (1921–1929 гг.). В условиях новой экономической политики произошел отказ от милитаризации труда, от уравнилельного принципа распределения, получили развитие идеи Ф.У. Тейлора, уделялось внимание совершенствованию нормирования труда, стимулированию повышения квалификации рабочих.

III этап (1929–1956 гг.). Переход к плановой экономике, усиление государственного регулирования заработной платы. В этот период в большой степени возрастает роль социалистического соревнования. При этом преимущественно применялось моральное поощрение. Материальное вознаграждение в виде премий выдавалось за превышение плана. Усилилась дифференциация зарплаты. Впервые в мировой практике стала использоваться сдельно-прогрессивная система оплаты труда: более высокие расценки устанавливались при перевыполнении нормы. Между оплатой труда сельскохозяйственных работников и конечными результатами производства не было непосредственной связи. В послевоенный период и вплоть до 1956 г. в материальном стимулировании, в котором сохранялись прежние черты, стали явно проявляться недостатки: воздействие тарифной системы на заработную плату было недостаточно, поскольку удельный вес тарифа в заработной плате снизился; нормы выработки и сдельная заработная плата превратились в средство регулирования величины заработной платы, что не стимулировало эффективность.

IV этап (1956–1991 гг.). Начатое в 1956 г. после XX съезда КПСС упорядочение заработной платы в СССР было направлено на устранение искажений принципа материальной заинтересованности, а также на сокращение различий в уровне заработной платы низко- и высокооплачиваемых работников. Прекратилось широкое использование сдельно-прогрессивных систем оплаты труда.

В сельском хозяйстве введено ежемесячное авансирование колхозников в зависимости от отработанных трудодней. В области премирования колхозам предоставили право самостоятельно устанавливать порядок и размеры выдачи денег и натуральных продуктов за перевыполнение

планов урожайности и продуктивности животных. В 1969 г. был установлен порядок формирования от валового дохода в первую очередь фонда оплаты труда колхозников. Получили широкое применение сдельно-премиальная система по методу определения единых расценок оплаты труда за продукцию, коллективное премирование в условиях хозрасчета с учетом конечного продукта, распределение заработной платы внутри коллективов с учетом КТУ.

У этап (с 1992 г.). В период перехода к рынку основные предложения белорусских экономистов-аграрников в области материального стимулирования заключались в формировании фонда оплаты труда с учетом размера выручки предприятия, премировании за счет прибыли, стимулировании работников в получении собственности путем предоставления акций и выплаты дивидендов.

Список литературы

1. Кодекс законов о труде, 10 дек. 1918 г. // Собр. узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг.: Управление делами Совнаркома СССР. – 1942. – 1229–1248 с.
2. Соколов, А.К. Советская политика в области мотивации и стимулирования труда (1917 – середина 1930-х годов) / А.К. Соколов // Экономическая история. Обзорение. – 2000. – № 4. – С. 39–80.
3. О введении трудового продовольственного пайка: Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР, 30 апр. 1920 г. // Библиотека норм.-прав. актов СССР [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_622.htm. – Дата доступа: 18.09.2013.
4. Кравченко, А. Тейлор и Гастев / А. Кравченко // Эксперт. – 2010. – № 18. – С. 26–30.
5. Основное положение по тарифному вопросу: Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР, 10 сент. 1921 г. // Российский правовой портал [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://zakon.law7.ru/base18/part7/d18ru7832.htm>. – Дата доступа: 18.09.2013.
6. Маслова, Н.С. Производительность труда в промышленности СССР / Н.С. Маслова. – М.: Госполитиздат, 1953. – 384 с.
7. Социалистическое строительство СССР: стат. ежегодник // Проект «Исторические Материалы» [Электронный ресурс]. – 1934. – Режим доступа: http://istmat.info/files/uploads/22072/socstroy1934_trud.pdf. – Дата доступа: 18.09.2013.
8. Зеленин, И.Е. Совхозы СССР в годы довоенных пятилеток. 1928–1941 / И.Е. Зеленин. – М.: Наука, 1982. – 237 с.
9. Капустин, Е.И. Заработная плата в промышленности СССР и ее совершенствование / Е.И. Капустин. – М.: Изд-во социально-экон. лит., 1961. – 201 с.
10. XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 14–15 февр. 1956 г. Стенографический отчет. – М.: Политиздат, 1956. – Т. 2. – 560 с.

11. Хозрасчет и материальное стимулирование в колхозах и совхозах / И.М. Качуро [и др.]; под общ. ред. А.М. Ефименко. – Минск: Ураджай, 1974. – 142 с.

12. Третий всесоюзный съезд колхозников. 25–27 нояб. 1969 г. Стенографический отчет. – М.: Политиздат, 1970. – 480 с.

13. Старовойтова, Н.А. Новый примерный устав колхоза об укреплении материальной и моральной заинтересованности колхозников в развитии сельского хозяйства / Н.А. Старовойтова. – Минск: Общество «Знание», 1970. – 18 с.

14. Старовойтова, Н.А. Рост дабрабыту сельскіх працаўнікоў / Н.А. Старовойтова. – Минск: Ураджай, 1982. – 64 с.

15. Хозрасчет в сельском хозяйстве / В.В. Ефременко [и др.]; под ред. В.В. Ефременко. – Минск: Ураджай, 1990. – 271 с.

16. Старовойтова, Н.А. Регулирование оплаты труда работников сельского хозяйства с учетом их социальной защиты / Н.А. Старовойтова, Л.Н. Маркусенко, И.В. Панова. – Минск: БелНИИЭИ АПК, 1996. – 21 с.

17. Старовойтова, Н.А. Механизм взаимосвязи доходов работников и предприятий АПК / Н.А. Старовойтова; ред. В.Г. Гусаков. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2004. – 259 с.

Информация об авторах

Константинов Сергей Александрович – доктор экономических наук, заведующий кафедрой экономической теории УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (029) 668-77-74. E-mail: skonst@tut.by.

Гуца Павел Васильевич – магистр экономических наук, преподаватель кафедры экономической теории УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия» Информация для контактов: тел. (дом.) 8 (02233) 6-17-03; тел. (моб.) 8 (025) 740-48-46. E-mail: paul_fastest@tut.by.

Материал поступил в редакцию 19.10.2013 г.

УДК 332.68:631.11(476)

ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ КАЧЕСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ И МЕТОДИКА ИХ АНАЛИЗА

Н.С. КОНСТАНТИНОВ, аспирант

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

TENDENCIES OF QUALITY CHANGE OF FARMLANDS AND TECHNIQUE OF THEIR ANALYSIS

N.S. KONSTANTINOV, postgraduate student

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье рассмотрены проблемы, связанные с тенденциями изменения качества сельскохозяйственных земель. Дано теоретическое обоснование выравнивания качества угодий и рассмотрены особенности данного процесса для сельскохозяйственных организаций Беларуси. Изложена предлагаемая методика анализа выравнивания качества сельскохозяйственных земель, основанная на использовании кривой и коэффициента дифференциации выручки в расчете на гектар. Приведены результаты расчетов по данным за несколько последних лет.

The problems connected with tendencies of farmlands quality change are considered in the article. Theoretical justification of land quality alignment process is given and features of this process for the agricultural organizations of Belarus are considered. The offered technique of farmlands quality alignment analysis based on the use of curve and coefficient of differentiation of revenue per one hectare is stated. Results of calculations on data during a few years are given.

Введение. Сельскохозяйственные земли являются естественным условием существования и развития человеческого общества. Земли, пригодные для сельскохозяйственного производства, ограничены и составляют 9 % поверхности планеты [1]. В последние годы наблюдается рост цен на продовольствие, что обусловлено, в частности, превышением темпов роста спроса на сельскохозяйственную продукцию над темпами увеличения ее производства [2, с. 80]. Сельскохозяйственные земли имеют стратегическое значение для экономики любой страны. При этом по сравнению с другими европейскими государствами Беларусь имеет относительно большую площадь сельскохозяйственных земель на душу населения – около 0,9 га [3, 4].

Свойства сельскохозяйственных земель и условия их использования подвержены постоянным изменениям. Например, на плодородие

земель оказывает влияние применение систем севооборотов, внесение удобрений; на технологические свойства земель – применение различных способов их обработки, меры по снижению каменистости и др.

Одной из характерных тенденций для сельскохозяйственных земель является выравнивание их качества. На это указывали еще А. Маршалл и другие экономисты XIX в. [5, с. 233]. В литературе используются два понятия для термина «выравнивание качества земельных участков». Во-первых, данный термин означает окультуривание и вовлечение в хозяйственный оборот тех участков земель, которые ранее не использовались из-за своего относительно низкого качества; во-вторых – выравнивание качества уже вовлеченных в производство земель. В условиях Беларуси площадь сельскохозяйственных земель в последние годы не увеличивается, а наоборот сокращается [6, с. 64; 7, с. 242]. Поэтому в данных условиях выравнивание может относиться преимущественно к землям, вовлеченным в производство.

Основная часть. Расчеты разности урожайности на лучших и худших землях в процентном отношении к урожайности на худших за 2004–2009 гг. представлены в таблице 1.

В исследованиях за лучшие и худшие земли нами принимались те, балл качества на которых соответственно превышал или был ниже среднего значения по республике. За рассматриваемый период по большинству основных культур наблюдается сближение показателей урожайности на худших и на лучших участках.

Таблица 1 – Изменение отношения разности между урожайностью продукции на худших и лучших землях к урожайности на худших

| Культура | Разность между урожайностью культур на лучших и худших землях по годам, в % к урожайности на худших | |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| | 2004–2006 гг. | 2007–2009 гг. |
| Зерновые и зернобобовые | 42 | 37 |
| Кукуруза на зерно | 30 | 26 |
| Картофель | 29 | 22 |
| Сахарная свекла | 35 | 30 |
| Рапс | 63 | 47 |
| Корнеплоды | 31 | 28 |
| Лен (соломка) | 37 | 35 |

Примечание – Рассчитано автором по данным электронной базы годовых отчетов сельскохозяйственных организаций УП «ГИВЦ Минсельхозпрод».

В таблице 2 представлены расчеты разности между себестоимостью единицы продукции на худших и на лучших землях в процентном отношении к первым, по данным за 2004–2009 гг. Для большинства основных культур наблюдается аналогичная тенденция: значения себестоимости продукции, производимой на худших и лучших участках, на протяжении ряда лет сближаются.

Для анализа зависимости между изменениями цен на сельскохозяйственную продукцию и изменениями соотношения качества земель нами предлагается использовать графики средних и предельных издержек (рис. 1).

Таблица 2 – Изменение отношения разности между себестоимостью единицы продукции на худших и лучших землях к себестоимости на худших

| Культура | Разность между себестоимостью продукции на худших и лучших землях по годам, в % к себестоимости на худших | |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| | 2004–2006 гг. | 2007–2009 гг. |
| Зерновые и зернобобовые | 15 | 9 |
| Кукуруза на зерно | 19 | 13 |
| Картофель | 15 | 11 |
| Сахарная свекла | 22 | 18 |
| Рапс | 24 | 18 |
| Корнеплоды | 24 | 17 |
| Лен (соломка) | 18 | 15 |

Примечание – Рассчитано автором по данным электронной базы годовых отчетов сельскохозяйственных организаций УП «ГИВЦ Минсельхозпрода».

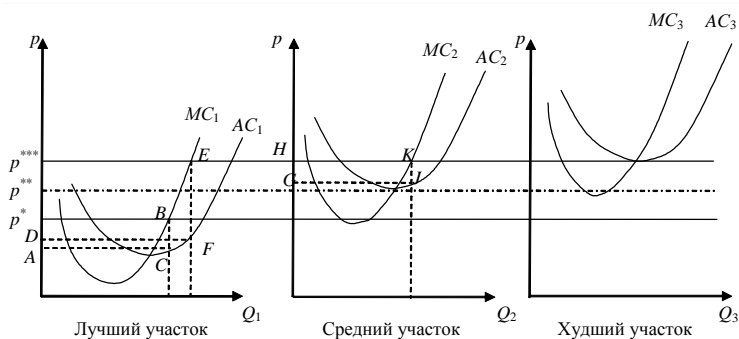


Рисунок 1 – Вовлечение худших земель в производство при росте спроса на сельскохозяйственную продукцию

Увеличение производства сельскохозяйственной продукции возможно за счет роста затрачиваемых средств. Однако их повышение на используемых землях целесообразно до тех пор, пока каждая последующая единица издержек не перестанет приносить дополнительный доход. В силу закона убывающей отдачи предельный доход от затрат на лучших землях уменьшается в большей степени, чем на худших, так как последние вовлечены в интенсификацию позднее.

Графики предельных и средних издержек на лучшем участке, который уже вовлечен в производство при цене на продукцию p^* , на среднем и худшем, которые в производство при этой цене еще не используются, различаются по высоте. Экономическая прибыль на первом участке составляет площадь прямоугольника Ap^*BC . Повышение цены на сельскохозяйственную продукцию до уровня p^{***} сопровождается увеличением средних и предельных издержек на лучшем участке. После достижения этой цены на среднем участке имеет смысл заниматься сельскохозяйственным производством, так как при этом возмещаются издержки и есть возможность получать нормальную прибыль. При цене p^{***} общая сумма дифференциальной земельной ренты составит сумму площадей прямоугольников $Dp^{***}EF$ на лучшем участке и $GHKJ$ – на среднем, а худший участок тоже будет использоваться в сельскохозяйственном производстве.

При увеличении цены от p^{**} до p^{***} возникает дифференциальная рента на среднем участке, в то время как при цене p^{**} ее не было. При росте цены увеличивается рента и на лучшем, и на среднем участках, но соотношение величин их рент уменьшается, то есть происходит выравнивание ценности участков. Если предположить, что кривые средних и предельных издержек на втором участке имеют более пологий склон, то при увеличении цены на продукцию рента может уравниваться.

Выравнивание качества земельных участков может происходить вследствие изменения спроса на продукцию. Однако, как показывают исследования, это возможно только при определенных условиях – значительном росте цены на продукцию и соответствующем характере кривых предельных и средних издержек.

Одним из главных факторов выравнивания качества сельскохозяйственных земель выступает более рациональное использование земельных ресурсов. Оно выражается в том, что земельные участки, ранее предназначавшиеся для производства одного вида продукции и имевшие низкие показатели производительности, применяются для производства другого вида продукции, более эффективного в сложившихся условиях. Более рациональное использование земельных участков

также может выражаться в дополнительной затрате или новой комбинации ресурсов, нивелирующей определенные недостатки земель.

Рациональное использование земельных ресурсов выступает, таким образом, условием выравнивания их качества. Исследование тенденций изменения качества земельных участков позволяет оценить результативность мер по улучшению использования земельных ресурсов.

Для анализа неравномерности качества сельскохозяйственных земель в республике нами предлагается использовать кривую и индекс дифференциации выручки с гектара земель (рис. 2). Принципы построения предлагаемых инструментов (кривой и индекса) аналогичны принципам построения кривой Лоренца и индекса Джини [8, с. 300].

Кривая дифференциации выручки с гектара земель показывает долю выручки, приходящуюся на определенную совокупность земельных участков, в общей сумме выручки со всех участков. Для ее построения на обе оси координат наносится масштабная шкала (от 0 до 100 %).

На горизонтальной оси отложены доли площади отдельных совокупностей участков в общей площади сельскохозяйственных угодий. При этом каждая последующая группа земельных участков, расположенная правее O , обеспечивает больший объем выручки в расчете на гектар, чем группа участков, расположенная левее. По вертикальной оси откладываются значения доли объема выручки с отдельных групп земельных участков в общем количестве выручки сельскохозяйственных организаций. Форма кривой может варьировать от диагонали (линии равномерного распределения выручки), на графике представленной отрезком OB , до ломаной OCB . В первом случае кривая свидетельствует о полном равенстве качества земельных участков. При этом каждая единица площади приносит одинаковую выручку. Кривая в форме ломаной OCB

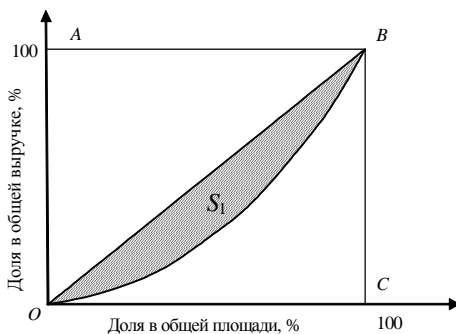


Рисунок 2 – Кривая дифференциации выручки с участков земель

означает, что основная часть земель приносит выручку, близкую к нулю, в то время как небольшая площадь обеспечивает всю выручку. Чем ближе названная кривая расположена к диагонали, тем менее различаются участки по качеству. Чем ближе она расположена к ломаной ОСВ, тем более неравномерно качество земельных участков.

Предлагаемый нами показатель – индекс дифференциации выручки с гектара земель ($I_{дв}$) – представляет собой отношение двух величин и выражается в долях единицы:

$$I_{дв} = \frac{S_1}{S_{ДОВС}},$$

где S_1 – площадь фигуры, ограниченной кривой дифференциации выручки с гектара и линией равномерного распределения выручки;

$S_{ДОВС}$ – площадь под линией равномерного распределения выручки (на рисунке 2 это площадь треугольника $ОВС$).

На рисунке 3 представлены кривые дифференциации выручки с гектара сельскохозяйственных земель Беларуси, рассчитанные по данным 2003, 2007 и 2012 гг.

В таблице 3 представлены значения коэффициента дифференциации выручки с гектара сельскохозяйственных земель за 2003–2012 гг.

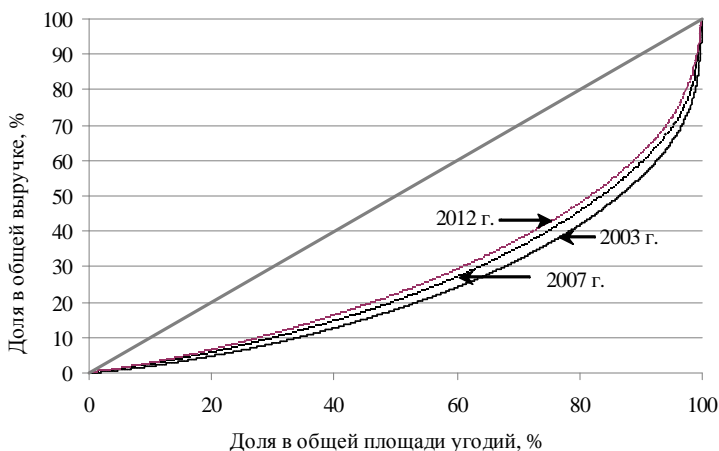


Рисунок 3 – Кривые дифференциации выручки с участков сельскохозяйственных земель по данным 2003, 2007 и 2012 гг.

Таблица 3 – Коэффициенты дифференциации выручки в расчете на гектар сельскохозяйственных угодий за 2003–2012 гг.

| Год | Значение коэффициента |
|------|-----------------------|
| 2003 | 0,526 |
| 2004 | 0,498 |
| 2005 | 0,502 |
| 2006 | 0,497 |
| 2007 | 0,482 |
| 2008 | 0,456 |
| 2009 | 0,458 |
| 2010 | 0,464 |
| 2011 | 0,469 |
| 2012 | 0,449 |

Примечание – Рассчитано автором по данным электронной базы годовых отчетов сельскохозяйственных организаций УП «ГИВЦ Минсельхозпрода» за 2003–2012 гг.

Анализ данных позволяет заключить, что за исследуемый период наблюдалась тенденция к выравниванию количества выручки, получаемой с гектара сельскохозяйственных земель. В особенности это характерно для периода 2005–2008 гг.

На рисунке 4 представлены кривая дифференциации выручки на гектар сельхозугодий и кривая дифференциации их кадастровой оценки по данным 2012 г.

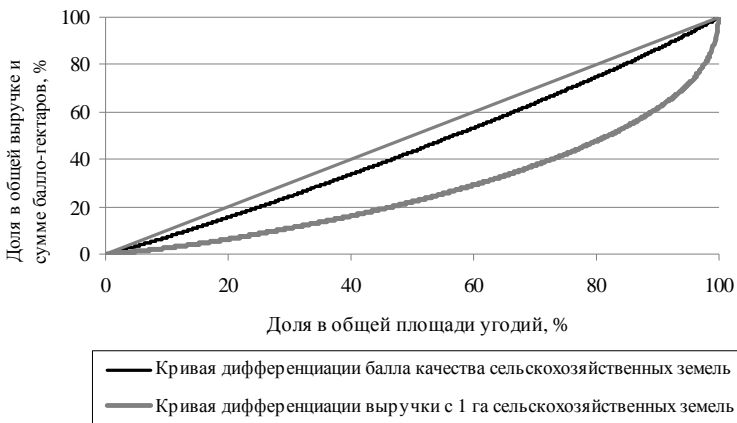


Рисунок 4 – Сравнение кривой дифференциации выручки на 1 га сельхозугодий и кривой дифференциации их кадастровой балльной оценки по данным 2012 г.

Балльная оценка земель должна коррелировать с результатами производства. Чем качественнее сельскохозяйственные земли, тем больше выручки должна приносить единица площади угодий. Сравнение показало, что кадастровая балльная оценка сельскохозяйственных земель характеризуется гораздо большей степенью выравниваемости, чем показатель выручки в расчете на гектар сельхозугодий. Это свидетельствует о том, что балльная оценка земельных участков не в полной мере отражает их различия в способности приносить доход.

Заключение. Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы и предложения:

1. Для анализа изменения качества сельскохозяйственных земель нами предлагается использовать два инструмента – кривую и коэффициент дифференциации выручки с гектара земель. Суть методики состоит в том, что распределение величины результата производства между участками сельскохозяйственных земель сравнивается с ее распределением в условиях одинаковой отдачи от всей совокупности рассматриваемых угодий. Совместное использование предлагаемых инструментов позволяет, с одной стороны, более полно оценивать тенденции изменения качества сельскохозяйственных земель, а с другой – делать выводы об объективности балльной оценки сельскохозяйственных угодий. Кроме того, анализ тенденций выравнивания качества земель является важным инструментом выявления результативности мероприятий по рационализации их использования.

2. На основе предложенной методики проанализирована динамика выравнивания качества сельскохозяйственных земель Беларуси за 2003–2012 гг. Результаты исследований показали, что за рассматриваемый период наблюдалась тенденция к выравниванию количества выручки, получаемой с гектара сельскохозяйственных земель. Особенно это характерно для периода 2005–2008 гг. Отсюда следует вывод, что в последнее десятилетие использование сельскохозяйственных земель в Беларуси становится более рациональным.

3. Сравнение кривой дифференциации выручки на гектар сельскохозяйственных угодий и кривой дифференциации их кадастровой балльной оценки по данным сельскохозяйственных организаций Беларуси показывает, что балльная оценка земельных участков не в полной мере отражает их различия в величине создаваемого дохода.

Список литературы

1. Обзор «Мировые земельные ресурсы и их оценка» // Федеральный портал «Индикаторы рынка земли» [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа:

http://www.land-in.ru/UserFiles_earth/Zem_res_World_Land-In.ru.pdf. – Дата доступа: 27.05.2013.

2. Папцов, А. Рост цен на мировом продовольственном рынке: причины, последствия, перспективы / А. Папцов // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 10. – С. 78–84.

3. Земля как средство производства и пространственный базис развития общества // Сайт БНТУ [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.mybntu.com/general/ecology/zemlya-kak-sredstvo-proizvodstva-i-prostranstvennyj-bazis.html>. – Дата доступа: 20. 04.2013.

4. Сельское хозяйство Беларуси // AgroWeb Беларусь [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://aw.belal.by/russian/prof/prof.htm>. – Дата доступа: 06.03.2013.

5. Маршалл, А. Принципы политической экономии / А. Маршалл; пер. с англ. Р.И. Столлера; под общ. ред. С.М. Никитина. – М.: Прогресс, 1983. – 416 с.

6. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / И.А. Костевич [и др.] // Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2012. – 355 с.

7. Унукович, А.В. Экологические аспекты использования и охраны сельскохозяйственных земель / А.В. Унукович // Актуальные проблемы инновационного развития агропромышленного комплекса Беларуси: материалы Международ. науч.-практ. конф., посвящ. 150-летию подготовки кадров по специальности «Экономика», Горки, 11–12 сент. 2008 г.: в 3 ч. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; под ред. А.М. Кагана [и др.]. – Ч. 1. – Минск, 2009. – С. 242–245.

8. Нуреев, Р.М. Курс микроэкономики. Учебник для вузов / Р.М. Нуреев. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 2000. – 572 с.

Информация об авторе

Константинов Николай Сергеевич – аспирант УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (029) 193-96-66, (дом.) 8 (02233) 5-00-39. E-mail: konst007@tut.by.

Материал поступил в редакцию 18.10.2013 г.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА ЛЕКАРСТВЕННОГО РАСТИТЕЛЬНОГО СЫРЬЯ

Р.К. ЛЕНЬКОВА, доктор экономических наук, профессор
Е.В. КАРАЧЕВСКАЯ, ассистент

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

STATE REGULATION OF THE MARKET OF MEDICINAL PLANT RAW MATERIALS

R.K. LENKOVA, Doctor of Economics, professor
E.V. KARACHEVSKAIA, assistant

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

Развитие рынка лекарственного растительного сырья (ЛРС) неотделимо от государственного регулирования.

В статье выделено несколько основных мотивов деятельности государства на рынке ЛРС и приведена программа управления инвестиционными вливаниями на рынок ЛРС.

Market development of the medicinal plant raw materials (MPRM) is inseparable from public regulation.

The article highlights a few of the major motives of state activity on the MPRM market and the program of management of investment injections MPRM market is shown.

Введение. Основной целью функционирования рынка ЛРС является бесперебойное обеспечение населения страны определенным количеством лекарственных средств. Задачами государства является обеспечение основных социальных гарантий. Следовательно, развитие рынка лекарственного растительного сырья неотделимо от государственного регулирования.

Однако, анализируя литературные источники, нам не удалось отыскать существенного свидетельства в пользу того, что усиление государственного вмешательства положительно сказывается на эффективности функционирования развития какого-либо рынка. Самоустранение государства не менее опасно, поскольку способствует, как мы видим, дезинтеграции и монополизации рынков, а также искусственному формированию нестабильной ценовой конъюнктуры.

Итак, непредвзятый анализ опыта функционирования как белорусского, так и зарубежных рынков позволяет сделать очевидный вывод: только в условиях приоритета свободных рыночных отношений с адекватным государственным вмешательством в неравновесных ситуациях возможно функционирование рынка в нормальном режиме.

Говоря об «адекватном государственном вмешательстве», мы имеем в виду те конкретные формы и методы регулирования, которые необходимы

и достаточны на стадии: а) формирования рыночных институтов и конкурентной среды; б) функционирования развитого рынка.

Не только в Беларуси, но и во многих государствах с развитой рыночной экономикой практически постоянно дебатруется вопрос о том, что эффективнее жесткое регулирование с прямым воздействием на цены или реализация свободного рынка (*laissez-faire*). Реальная политика обычно олицетворяет собой нечто среднее между двумя представленными альтернативами. Дело в том, что любое вмешательство извне затрагивает интересы реальных рыночных субъектов, поэтому государству приходится идти на компромисс, практически никогда в равной мере не удовлетворяя своими действиями всех участников рынка.

Основная часть. Для оценки присутствия государственного сектора на рынке лекарственного растительного сырья с методологической точки зрения, во-первых, целесообразно определить основные мотивы и цели; во-вторых, сформулировать принципы регулирования; в-третьих, обосновать использование таких инструментов вмешательства на республиканском и региональном уровнях, которые не оказывают существенного искажающего воздействия на функционирование рынка в качестве регулятора процесса воспроизводства в соответствии с предложенными нами критериями.

Необходимо выделить несколько основных, на наш взгляд, мотивов деятельности государства на рынке ЛРС.

1. Несостоятельность рынка. Имеют место отклонения от режима совершенной конкуренции, хотя, как было указано выше, рынок ЛРС более, чем любой другой, приближается по своим параметрам к характеристикам монополистической конкуренции.

2. Контраст между почти полностью конкурентными характеристиками на рынке сырья, а также еще менее конкурентными фармацевтической отрасли. Отсюда специфические проблемы сельскохозяйственных «полных конкурентов»: пассивное принятие складывающихся цен, ограниченный контроль и регулирование предложения, закономерное отсутствие сильных позиций на рынке и, как следствие, значительно худшие условия для расширенного воспроизводства, чем в смежных отраслях.

3. Неудовлетворительное состояние рыночной инфраструктуры, прежде всего, информационная непрозрачность (нетранспарентность), от которой страдают сельхозтоваропроизводители, становящиеся объектами картельного сговора крупных фармацевтических компаний.

4. Периодически повторяющиеся неравновесные ситуации, в которых рыночный механизм дает сбой. Эти ситуации могут возникнуть как

вследствие влияния объективных факторов: природных, политических, макроэкономических, так и в результате монополистического поведения тех или иных субъектов рынка, обусловленного стремлением к сверхприбыли. По нашему мнению, границы государственного вмешательства, очерченные вышеперечисленными исходными предпосылками, не будут выходить за рамки допустимых отклонений от режима совершенной конкуренции.

Для полного анализа участия государства в развитии рынка лекарственного растительного сырья необходимо рассмотреть, с одной стороны, законодательные акты, влияющие на развитие рынка; а с другой – финансирование производителей и эффект от данного финансирования.

Кроме того, отметим, что государственное регулирование может осуществляться в виде финансовой поддержки высокоэффективных инвестиционных проектов, как централизованное финансирование (частичное или полное) республиканских инвестиционных программ, льготные долгосрочные кредиты, через дотации и т. д. Однако в обществе и во властных структурах возникает необходимость оценки эффективности подобных вложений, причем сложность оценки государственных целевых программ заключается в том, что в качестве затратной части рассматриваются бюджетные расходы, а в качестве полученных результатов – совокупные бюджетные поступления. Однако такой подход имеет ряд недостатков, связанных с влиянием инфляции, недостаточностью статистических данных, невозможностью определения некоторых эффектов в стоимостной оценке.

При рассмотрении освоения финансовых средств в динамике за 2005–2011 гг. на примере таблицы 1, был спрогнозирован возможный объем инвестиций до 2015 г.

При этом следует отметить, что общий объем инвестиций в 2011 г. по сравнению с 2005 г. увеличился в 5,4 раза, на перспективу спланирован рост по сравнению с 2011 г. на 44 %. По нашему мнению, данный прогноз является более реальным с учетом существующей рыночной ситуации и наличия бюджетных средств.

На основании проведенных исследований оценивать эффект от инвестиций необходимо с использованием интегрированных показателей. При этом необходимо учитывать как потери с учетом инфляции, так и полученную добавленную стоимость, скорректированную с учетом инфляционных процессов. На основании полученной добавленной стоимости рассчитываются дополнительные бюджетные вливания.

Регулирование инвестиционных вливаний с учетом личных целей может проводиться по схеме, показанной на рисунке.

Таблица 1 – Освоение финансовых средств на рынке лекарственного растительного сырья

| Показатели | Год | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Республиканский бюджет | 0,0 | 240,2 | 176,3 | 312,3 | 64,3 | 42,0 | 120,9 | 110,4 | 100,0 | 115,7 | 105,2 |
| Республиканский фонд поддержки производителей | - | - | 184,0 | 48,3 | - | - | - | 87,4 | - | - | 223,1 |
| Областной бюджет | - | 60,00 | - | - | - | 10,70 | - | - | 13,95 | 38,60 | 18,77 |
| Кредиты | - | 118,0 | - | - | - | - | - | - | - | 119,0 | - |
| Собственные средства | 74,0 | 6,7 | 96,9 | 86,0 | 141,5 | 317,3 | 281,4 | 373,4 | 465,4 | 327,4 | 419,4 |
| Итого | 74,0 | 424,9 | 457,2 | 446,6 | 205,5 | 370,0 | 402,3 | 571,2 | 579,4 | 600,7 | 766,5 |

Примечание. Составлено авторами на основании данных Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.



Рисунок – Программа управления инвестиционными влияниями на рынке лекарственного растительного сырья

Примечание. Составлено авторами на основании проведенных исследований.

При этом расчет добавленной стоимости целесообразно проводить по следующей формуле:

$$ДС = \sum_{i \in T} \sum_{i \in n} P \times I \times KI \times x_b - \mathcal{E}_k + \mathcal{E}_c - \sum I, \quad n \in N^*,$$

где P – рентабельность по проекту + 100 %;

I – инвестиционные вложения;

KI – коэффициент инфляции;

N – организации, участвующие в проекте;

T – период эффективного действия результатов инвестирования;

x_b – случайный параметр вероятности успеха, имеющий распределение Бернулли, которое моделирует случайный эксперимент произвольной

* Формула составлена авторами на основании проведенных исследований.

природы, когда заранее известна вероятность успеха или неудачи

$$x_b = \begin{cases} 1, & \text{с вероятностью } p_i \\ 0, & \text{с вероятностью } 1 - p_i \end{cases},$$

где p_i – вероятность возникновения благоприятного исхода;

Θ_k – эффект сокращения потребления одного товара (услуги) при выходе на рынок нового товара (услуги);

Θ_c – синергетический эффект**.

Распределение Бернулли рассчитывалось для 25 предприятий с вероятностью успеха 50 %. Доходы от совместного использования ресурсов превышают сумму доходов от использования тех же ресурсов по отдельности. Оценку полученного эффекта проведем на основании данных таблицы 2.

Реализация ряда проектов на рынке лекарственного растительного сырья за счет частных инвестиций объемом 370,0 и 402,3 млн руб. в течение 10 лет может повлиять на прирост ВВП в 3081,6 млн руб. Однако следует отметить, что в 2009 г. наблюдается большая отдача от инвестиций, несмотря на меньшую сумму вкладываемых ресурсов, что, с одной стороны, объясняется меньшим уровнем инфляции по сравнению с 2010 г., а с другой – наиболее удачным вложением.

Расчет мультипликатора в целом по Республике Беларусь показал, что рост ВВП за счет роста суммы инвестиций происходит прямопропорционально, при этом мультипликатор составит 2,36:

$$Y_x = 34\,055,22 + 2,36 \times I, \quad F_{\text{набл}} = 12\,031,6; \quad R^2 = 0,998,$$

где Y_x – валовой внутренний продукт в текущих ценах, млрд руб.;

I – инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млрд руб.

Таблица 2 – Основные результаты оценки инвестиционных вложений на рынке лекарственного растительного сырья

| Показатели | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2011 г. в % к 2009 г. |
|--------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|-----------------------|
| Добавленная стоимость за текущий период, млн руб. | 110,4 | 77,6 | 44,8 | 40,6 |
| Добавленная стоимость за расчетный период (10 лет), млн руб. | 1428,9 | 1652,7 | 1876,5 | 131,3 |

** Синергизм (synergy) – совместное действие для достижения общей цели, основанное на принципе – целое представляет нечто большее, чем сумма его частей. Означает превышение совокупным результатом суммы слагающих его факторов.

Привлечение к финансированию инвестиций позволит ускорить реализацию проектов и в течение 10 лет получить мультипликативный эффект в размере 11 580,96 млн руб.

Реализация проектов на рынке ЛРС будет способствовать изменению структуры ВВП страны и повышению в нем доли производства отечественной фармацевтической продукции.

Заключение. На основании проведенных расчетов можно сделать вывод, что сочетание государственных и частных инвестиций с сокращением сроков реализации проектов позволит, во-первых, получить наибольший мультипликативный эффект, во-вторых, в течение 10 лет увеличить долю добавленной стоимости производства ЛРС. Такое изменение структуры ВВП страны будет способствовать структурным изменениям экономики Республики Беларусь.

Высокая конкурентоспособность страны в сфере налогообложения НИОКР и сферы информационных технологий, с одной стороны, и формирование эффективных государственных расходов на изучаемом рынке – с другой, могут стать одними из существенных факторов устойчивого качественного экономического роста в долгосрочном периоде.

Список литературы

1. Сеницын, А.О. Совершенствование моделей функционирования промышленных кластеров: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А.А. Сеницын; Ульяновск. гос. ун-т. – Ульяновск, 2012. – 26 с.
2. Сукач, О.А. Кластер как форма организации деятельности лесопромышленного комплекса / О.А. Сукач // Тр. Белорус. гос. технол. ун-та. – 2012. – № 7(154). – С. 271–273.
3. Сбоева, С.Г. Теоретические основы организации и управления системой рационального использования природных ресурсов лекарственных растений: автореф. дис. ... д-ра фарм. наук: 15.00.01 / С.Г. Сбоева; ММА. – М., 1980. – 19 с.
4. Шкляр, А.П. Состояние и перспективы организации лекарственного растениеводства в Беларуси / А.П. Шкляр // Научный поиск и инновационные преобразования в агропромышленном комплексе / М-во сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь, Белорус. гос. аграр. техн. ун-т, факультет предпринимательства и управления. – Минск: БГАТУ, 2009. – 233 с.

Информация об авторах

Ленькова Раиса Константиновна – доктор экономических наук, профессор кафедры ММЭС АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (029) 641-50-40.

Карачевская Елена Владимировна – магистр, ассистент кафедры ММЭС АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (029) 177-15-65.

Материал поступил в редакцию 05.11.2013 г.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДАПТАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И ОТЧЕТНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ К МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

А.С. ЧЕЧЁТКИН, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

ORGANIZATIONAL AND THEORETICAL-METHODOLOGICAL ASPECTS OF ACCOUNTING AND ADAPTATION STATEMENTS IN THE REPUBLIC OF BELARUS TO INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS

A.S. CHECHETKIN, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье проведен детальный анализ основных положений Закона Республики Беларусь от 12 июня 2013 г. № 57-3 «О бухгалтерском учете и отчетности». Изучены положения Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), опыт и практика организации бухгалтерского учета в мировой практике. Рассмотрены основные проблемы внедрения МСФО, приведение существующей системы бухгалтерского учета и отчетности в Республике Беларусь в соответствие с МСФО. Особое внимание уделено содержанию нормативных документов по бухгалтерскому учету и их соответствие МСФО.

The article provides the detailed analysis of the basic provisions of the Law of the Republic of Belarus from June, 12th, 2013 № 57-3 «About Accounting and Reporting». The provisions of International Financial Reporting Standards, the experience and practice of accounting organization in the world are studied. The main problems of introduction of IFRS, the bringing of the existing system of accounting and reporting in the Republic of Belarus in accordance with IFRS are observed in the article. Particular attention is paid to the content of the normative documents on accounting and their compliance with IFRS.

Введение. В соответствии с рейтингом Doing Business, который ежегодно готовится экспертами Всемирного банка (World Bank) и Международной финансовой корпорации (IFC), Республика Беларусь находится на 63-м месте по условиям ведения бизнеса среди 189 стран. Рейтинг стран по основным аспектам нормативно-правового регулирования

предпринимательской деятельности для национальных компаний учитывает реформы, проведенные в странах с июня 2012 г. по май 2013 г. В основу были положены 10 индикаторов, из которых сформированы страховые рейтинги Doing Business 2014. Президент Республики Беларусь поставил задачу Правительству: в течении ближайших лет войти в число тридцати стран с наилучшими условиями для ведения бизнеса. Одним из важнейших факторов улучшения ведения бизнеса является совершенствование системы «Кредитование» – 109, «Международная торговля» – 149, «Разрешение проблем неплатежеспособности» – 74. Глобализация рынка капитала, методология расчетов экономических показателей обуславливает необходимость сопоставимости бухгалтерской информации на международном уровне.

Основная часть. Разделение собственника и управляющего позволило выделить одну из основных задач бухгалтерского учета – предоставление отчетности не только и не столько аппарату управления, сколько инвесторам, кредиторам, правительственным органам, экспертам Всемирного банка. В начале XX в. обсуждался вопрос по обеспечению унифицированности учета. Борьбу за обеспечение сравнимости бухгалтерской информации начал Леонард Спэйсек. В своих речах он обвинял бухгалтеров в том, что сравнения между двумя компаниями одной и той же отрасли, в еще большей степени между двумя компаниями различных отраслей и между целыми отраслями настолько произвольны, что являются не только ничего не стоящими, но и опасными. В 1959 г. создается Совет по разработке принципов бухгалтерского учета (АРВ) и отдел по научным исследованиям в области бухгалтерского учета (АРД). Целью деятельности АРВ является распространение общепринятых принципов бухгалтерского учета, ограничение, разделение областей их применения на практике и организация обсуждения переменных противоречивых проблем. Поэтому необходимо было определить, кому принадлежит решающее слово в формировании содержания финансовой отчетности – бухгалтерам или пользователям.

В 1960 г. Джон Ф. Кеннеди стал 35-м президентом Соединенных Штатов Америки. Выступая на генеральной Ассамблее ООН, он отметил, что для нормального функционирования новых отношений необходим «универсальный язык общения бизнесменов». В качестве такого языка он назвал бухгалтерский учет и финансовую отчетность, доступную и понятную всем заинтересованным лицам. В результате принятого соглашения организации бухгалтеров Австрии, Канады, Франции, ФРГ, Японии, Мексики, Нидерландов, Ирландии, Великобритании и США

29 июня 1973 г. был создан Комитет по международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО), который в 1989 г. стал ведущей организацией в разработке и утверждении учетных стандартов. Впоследствии стал функционировать Совет по международным стандартам финансовой отчетности (СМСФО), цели деятельности которого отражены на рисунке.

Большой вклад в реформирование бухгалтерского учета в Республике Беларусь и его адаптацию к Международным стандартам финансовой отчетности внесли следующие ученые и практики: П.Я. Панковская, Н.И. Ладутько, О.А. Левкович, Д.А. Панков, В.И. Стражев, Т.Н. Рыбак, С.Л. Каратаев.

В Республике Беларусь применение Международных стандартов финансовой отчетности приобретает особую актуальность, так как постоянно увеличивается число организаций, ведущих бухгалтерский учет в соответствии с МСФО. Финансовые отчеты по МСФО составляются на основании данных бухгалтерского учета. Практика показывает, что в условиях экономической нестабильности вопрос применения МСФО обретает особую актуальность, так как неточная оценка собственных средств может разорить организацию. Реформирование бухгалтерского учета в Республике Беларусь, его сближение с МСФО обусловили введение новых объектов учета.

Сближению бухгалтерского учета и отчетности Республики Беларусь с МСФО способствовало принятие следующих нормативных документов:

– нового типового плана счетов бухгалтерского учета, структура и содержание которого увязаны с информацией, содержащейся в бухгалтерской отчетности. На основе МСФО в типовой план счетов введены новые счета 06 «Долгосрочные финансовые вложения»; 09 «Отложенные налоговые активы»; 65 «Отложенные налоговые обязательства»; 47 «Долгосрочные активы, предназначенные для реализации», а также проведены корректировки предназначения имеющихся счетов, закреплены современные принципы и подходы к формированию информации

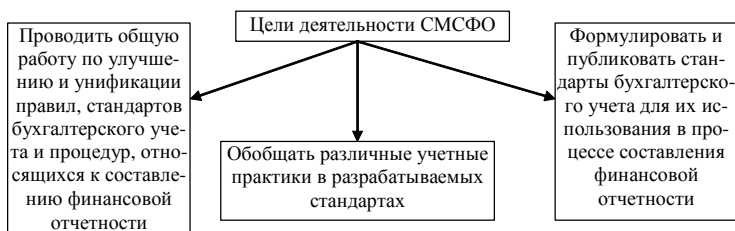


Рисунок – Цели деятельности СМСФО

в бухгалтерском учете (постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 29 июня 2011 г. № 50 «Об установлении типового плана счетов бухгалтерского учета и утверждении Инструкции о порядке применения типового плана счетов бухгалтерского учета»);

– новых форм бухгалтерской отчетности (в соответствии с МСФО баланс состоит из трех частей: активов, обязательств и собственного капитала. Статьи баланса характеризуются четким структурированием активов и обязательств по степени ликвидности (погашения), а также делением доходов, расходов и денежных средств по видам деятельности (текущая, инвестиционная, финансовая), отражением новой информации о прочей совокупной прибыли, наличии и движении эквивалентов, денежных средств) – постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 31 октября 2011 г. № 11 «Об установлении форм бухгалтерской отчетности»;

– порядка бухгалтерского учета новых объектов – отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств. Инструкция № 113 по бухгалтерскому учету отложенных налоговых активов и обязательств утверждена постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 31 октября 2011 г.

Инструкция № 113 определяет порядок отражения в бухгалтерском учете отложенных налоговых активов (ОНА) и отложенных налоговых обязательств (ОНО), а также порядок их признания и оценки. Термины и определения, изложенные в Инструкции № 113, являются новыми для национальной системы бухгалтерского учета.

Вышеназванные понятия максимально приближены к нормам МСФО. Отложенный налог на прибыль регулируется в МСФО стандартом IAS 12 «Налог на прибыль». Признание ОНА и ОНО обусловлено ожидаемыми в будущем поступлениями и выбытиями экономических выгод от их реализации и использования, поэтому данный стандарт устанавливает, что организации должны оценивать налоговые последствия этих будущих операций. Денежная оценка таких платежей или поступлений при выбытии актива или обязательства признается в балансе как ОНА или ОНО. Вычитываемая временная разница (ВВР) приводит к образованию ОНА. Признанные в предыдущих отчетных периодах ОНА списывают, если отсутствуют налогооблагаемые ВР или существует низкая вероятность получения налогооблагаемой прибыли в будущем, которая может быть уменьшена на ВВР.

В соответствии с МСФО IAS 12, ОНА признают по всем ВВР, неиспользованным налоговым льготам и неиспользованным налоговым убыткам в той степени, в которой существует значительная вероятность

того, что будет получена налогооблагаемая прибыль, против которой могут быть зачтены ВВР, неиспользованные налоговые льготы и неиспользованные налоговые убытки.

Балансовая стоимость ОНА пересматривается на каждую отчетную дату и снижается, если вероятность получения достаточной налогооблагаемой прибыли, которая позволит использовать все или часть ОНА, низка. Непризнанные ОНА пересматривают на каждую отчетную дату и признают в той степени, в которой появляется значительная вероятность того, что будущая налогооблагаемая прибыль позволит использовать ОНА (§ 37, 56 МСФО IAS 12);

– учет инвестиционной недвижимости, долгосрочных активов, предназначенных для реализации. Основным критерием признания в бухгалтерском учете недвижимого имущества в качестве инвестиционной недвижимости является факт сдачи его в аренду, то есть использование недвижимого имущества в инвестиционной деятельности организации. В МСФО (IAS) 40 определено, что при идентификации инвестиционной недвижимости необходимо опираться на профессиональное суждение финансовых специалистов, которые должны разработать критерии для разграничения инвестиционной недвижимости, политику проведения учета инвестиционной недвижимости, а также ее методологию, которая должна быть деятельной, конкретизированной и подтвержденной обоснованными суждениями. Положения по учету инвестиционной недвижимости, отраженные в Инструкции по бухгалтерскому учету инвестиционной недвижимости, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 30 апреля 2012 г. № 325, в основном соответствуют МСФО (IAS) 40 «Инвестиционная собственность»;

– порядка бухгалтерского учета доходов и расходов, предусматривающего классификацию доходов и расходов по видам деятельности (текущая, инвестиционная, финансовая) с использованием метода списания управленческих расходов непосредственно на финансовые результаты, формирования резервов по сомнительным долгам, поэтапное признание доходов и расходов по договорам строительного подряда. Инструкция по бухгалтерскому учету доходов и расходов (постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 30 сентября 2011 г. № 102), Закон Республики Беларусь «О бухгалтерском учете и отчетности» дают следующие определения: доходы – увеличение экономических выгод в результате увеличения активов или уменьшения обязательств, ведущее к увеличению собственного капитала организации, не связанному с вкладами собственника имущества (учредителей, участников) организации; расходы – уменьшение экономических выгод в результате

уменьшения активов или увеличения обязательств, ведущее к уменьшению собственного капитала организации, не связанному с его передачей собственнику имущества организации, распределением между учредителями (участниками) организации.

Комитет по международным стандартам финансовой отчетности в определении сущности дохода использует следующую трактовку: доход – это приток (inflow) активов хозяйствующей единицы или погашение его кредиторской задолженности (или комбинация того и другого) в результате поставки или производства товаров, оказания услуг или других операций, составляющих ее основную деятельность [7]. В соответствии с общепринятыми принципами бухгалтерского учета доход, а соответственно, и прибыль признаются бухгалтерским учетом и отражаются в отчетности, если выполняются следующие условия:

- стоимость продукции должна быть увеличена;
- величина дохода должна быть измерена;
- оценка должна быть достоверна и относительно свободна от предвзятости;
- оценка соответствующих доходов должна выполняться с разумной степенью точности [7]. Все вышеизложенное по поводу доходов в равной степени имеет отношение к определению расходов. Можно сделать вывод, что определение доходов и расходов в нормативно-правовых актах Республики Беларусь, а соответственно, и определение финансовых результатов соответствует МСФО;

– порядка бухгалтерского учета основных средств, нематериальных активов с введением механизма обесценения, резерва по выводу основных средств из эксплуатации, изменения порядка отражения в бухгалтерском учете результатов переоценки.

Учет основных средств ведется в соответствии с Инструкцией по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 30 апреля 2012 г. № 26.

Организацией в качестве основных средств принимаются к бухгалтерскому учету активы, имеющие материально-вещественную форму, при одновременном выполнении следующих условий признания:

- активы предназначены для использования в деятельности организации, в том числе в производстве продукции, при выполнении работ, оказании услуг, для управленческих нужд организации, а также для предоставления во временное пользование (временное владение и пользование), за исключением случаев, установленных законодательством;
- организацией предполагается получение экономических выгод от использования активов;

- активы предназначены для использования в течение периода продолжительностью более 12 месяцев;
- организацией не предполагается отчуждение активов в течение 12 месяцев с даты приобретения;
- первоначальная стоимость активов может быть достоверно определена.

В учете по международным стандартам под основными средствами понимаются имущество, строения, оборудование – материальные активы, используемые в течение более чем одного отчетного периода (года) в процессе производства, продажи товаров и услуг, управленческой деятельности или для сдачи в аренду (п. 6 МСФО (IAS) 16).

По российскому учету в соответствии с ПБУ 6/01 «Учет основных средств» активы при отнесении их к основным средствам должны соответствовать следующим условиям:

- использование в производстве продукции и при выполнении работ или оказании услуг либо для управленческих нужд организации;
- использование в течение длительного времени (свыше 12 месяцев);
- не предполагает перепродажи активов;
- актив принесет организации экономическую выгоду (доход) в будущем.

Требование способности основных средств приносить организации экономические выгоды в будущем, указанное в ПБУ 6/01, а также Инструкции № 26, не противоречит МСФО (IAS) 16, поскольку способность приносить экономические выгоды, согласно международным стандартам, является основным признаком, свойственным любому активу.

Критерии признания основных средств по международному стандарту состоят в том, что с большей долей вероятности можно утверждать: компания получит связанные с данным активом экономические выгоды и себестоимость актива может быть надежно оценена (п. 7 МСФО (IAS) 16). Если критерии признания не выполняются, то объект не признается в качестве актива.

Однако МСФО 16 предусматривает возможность признания в качестве основных средств объектов, использование которых может не приносить экономические выгоды, но которые необходимы для получения выгод от использования других объектов. Признание в качестве основных средств объектов, прямо не приносящих экономические выгоды, возможно при выполнении следующих условий:

- объект необходим для получения экономических выгод от использования связанных с ним активов;

– приобретение объекта позволит получить будущие экономические выгоды от использования других активов, превышающих первоначально определенные;

– балансовая стоимость объекта и связанных активов должна признаваться в сумме, не превышающей их общую стоимость.

Для правильного учета основных средств определяющее значение в бухгалтерском учете имеет их оценка. Согласно § 14 МСФО 16 объект основных средств, который может быть признан в качестве актива, должен быть оценен по фактической стоимости порядка бухгалтерского учета государственной поддержки и безвозмездной помощи с позиций дохода.

Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 6 мая 2013 г. № 27 внесены изменения и дополнения в Инструкцию по бухгалтерскому учету безвозмездной помощи, утвержденную постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 31 октября 2011 г. № 112. В частности, в Инструкции конкретизирован порядок бухгалтерского учета безвозмездной помощи в части получения основных средств и нематериальных активов, по которым впоследствии начисляется или не начисляется амортизация в соответствии с законодательством МСФО 16 не предусматривает получение объектов основных средств и нематериальных активов безвозмездно.

Параграф 16 Стандарта содержит норму, в соответствии с которой балансовая стоимость основных средств может быть уменьшена на сумму полученных правительственных субсидий в соответствии с МСФО «Учет правительственных субсидий и раскрытие информации о правительственной помощи». В соответствии с § 23 МСФО 20 «правительственная субсидия может принимать форму передачи неденежного актива, такого как земля или другие ресурсы для использования компанией. В этих обстоятельствах обычно оценивается справедливая стоимость неденежного актива и как субсидия, так и актив учитываются по данной стоимости. Иногда применяется альтернативный подход, при котором и актив, и субсидия учитываются по номинальной величине».

Основная стратегия применения МСФО закреплена в новом Законе от 12 июля 2013 г. № 57-3 «О бухгалтерском учете и отчетности». В статье 17 «Составление, представление и публикация отчетности в соответствии с МСФО» Закона Республики Беларусь «О бухгалтерском учете и отчетности» определено, что:

– при введении в действие МСФО определяются особенности их применения на территории Республики Беларусь;

– общественно значимые организации (за исключением банков) обязаны составлять за 2016 г. и последующие годы годовую консолидированную

отчетность в соответствии с МСФО в официальной денежной единице Республики Беларусь.

Общественно значимые организации – открытые акционерные общества, являющиеся учредителями унитарных предприятий и (или) основными хозяйственными обществами по отношению к дочерним хозяйственным обществам, банки и небанковские кредитно-финансовые организации, страховые организации. Необходимо учесть, что общественно значимые организации, которые будут составлять отчетность на основании МСФО, не будут освобождены от составления бухгалтерской отчетности в соответствии с законодательством.

Заключение. В Законе введены новые понятия, такие как «национальный стандарт бухгалтерского учета и отчетности», «общественно значимые организации», «профессиональное суждение».

Главной особенностью является установление квалификационных требований к главным бухгалтерам организаций, а также главным бухгалтерам общественно значимых организаций. На должность главного бухгалтера общественно значимой организации (за исключением банков и страховых организаций) назначается лицо, отвечающее следующим требованиям:

- наличие сертификата профессионального бухгалтера;
- отсутствие непогашенной или неснятой судимости за совершение преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности.

Основной проблемой внедрения МСФО в Республике Беларусь является неподготовленность бухгалтерских кадров. Поэтому необходимо создать непрерывную систему образования профессиональных бухгалтеров. В настоящее время Центр повышения квалификации руководящих работников и специалистов Министерства финансов Республики Беларусь проводит курсы повышения квалификации по трехуровневой программе, которая охватывает изучение основ МСФО, методику трансформации национальной отчетности в формат МСФО, подготовку к сдаче экзамена на получение диплома по международной финансовой отчетности (DiplER).

Список литературы

1. Журавлева, Е.П. Экономическая необходимость реформирования бухгалтерского учета в Российской Федерации / Е.П. Журавлева // Бухгалтерский учет и анализ. – 2013. – № 4. – С. 17–21.
2. Михалкевич, А.П. Бухгалтерский учет в зарубежных странах: учеб. пособие / А.П. Михалкевич. – Минск: ООО «Мисанта», 2003. – 202 с.
3. МСФО в Республике Беларусь: особенности перехода и практика применения // Главный бухгалтер. – 2013. – № 24. – С. 14–16.

4. О бухгалтерском учете и отчетности: Закон Респ. Беларусь, 12 июля 2013 г., № 57-3 // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013. – Дата доступа: 05.09.2013.

5. Палий, В.Ф. Международные стандарты учета и финансовой отчетности / В.Ф. Палий. – М.: Инфра-М, 2007. – 512 с.

6. Сухарев, И.Р. Значение введения МСФО в России / И.Р. Сухарев // Бухгалтерский учет. – 2012. – № 3. – С. 7.

7. Хендриксен, Э.С. Теория бухгалтерского учета: пер. с англ. / под ред. Я.В. Соколова. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 576 с.

8. Четкин, А.С. Методологические аспекты оценки нематериальных активов в Республике Беларусь и их соответствие международным стандартам финансовой отчетности / А.С. Четкин // Организационно-правовые аспекты инновационного развития АПК: сб. науч. тр., посвящ. 25-летию со дня образования кафедры агробизнеса; гл. ред. Н.А. Глушакова. – Горки – Щецин: Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, Западнопоморский технологический университет в Щецине, 2013. – Вып. 10. – С. 39–44.

9. Четкин, А.С. Методологические подходы обоснования оценки запасов в бухгалтерском учете Республики Беларусь и их соответствие международным стандартам финансовой отчетности / А.С. Четкин // Problems of regional and local development diversity of rural areas in Europe: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Щецин, 20–21 июня 2013 г. – Щецин, 2013. – С. 16–21.

10. Четкин, А.С. Сравнительный анализ основных требований МСФО и нормативных документов по бухгалтерскому учету, отложенных налоговых активов и обязательств, действующих в Республике Беларусь / А.С. Четкин // Zrownowazony rozwoj lokalny na obszarach wiejskich – Europa inwestujaca w obszary wiejskie: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Щецин, 18–21 мая 2012 г. – Щецин, 2012. – Т. 1. – С. 18–21.

11. Четкин, А.С. Формирование учетной политики для целей бухгалтерского учета в соответствии с принятыми изменениями в новом типовом плане счетов / А.С. Четкин // Организационно-правовые аспекты инновационного развития АПК: сб. науч. тр., посвящ. 80-летию со дня рождения и 55-летию трудовой деятельности профессора М.З. Фрейдина; гл. ред. В.С. Обухович. – Горки – Щецин: Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, Западнопоморский технологический университет в Щецине, 2012. – Вып. 9. – С. 22–26.

Информация об авторе

Четкин Александр Сергеевич – кандидат экономических наук, доцент, проректор факультета повышения квалификации и переподготовки кадров УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 7-97-71. E-mail: fpk1@tut.by.

Материал поступил в редакцию 04.11.2013 г.

УДК 334.734:631.115.8

РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И КООПЕРАЦИИ В СФЕРЕ АГРАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ УКРАИНЫ

Н.Г. ШУЛЬСКИЙ, доктор экономических наук, профессор
Львовский национальный университет ветеринарной медицины
и биотехнологий имени С.З. Гжицкого

А.Н. ШУЛЬСКИЙ, аспирант
Львовский национальный университет ветеринарной медицины
и биотехнологий имени С.З. Гжицкого

BUSINESS DEVELOPMENT AND COOPERATION IN THE FIELD OF AGRICULTURE OF UKRAINE

N.G. SHULSKIJ, Doctor of Economics, professor
Lviv National University of Veterinary Medicine
and Biotechnology named S.Z. Gzhitskogo

A.N. SHULSKIJ, graduate student
Lviv National University of Veterinary Medicine
and Biotechnology named S.Z. Gzhitskogo

Введение. Результативное развитие аграрного производства как в современных условиях, так и в будущем зависит от влияния целого комплекса различных факторов, важное место среди которых занимает предпринимательство и кооперация. Эти два общественных явления тесно переплетены между собой и поэтому их влияние на сферы аграрного сектора экономики следует исследовать в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

В условиях административно-командной системы, которая функционировала длительное время на территории Советского Союза, в состав которого входила Украина, о предпринимательстве почти не упоминалось, однако кооперации было уделено особое значение и считалось, что в сельском хозяйстве сформированы социалистические формы хозяйствования (колхозы, межхозяйственные предприятия и объединения и др.) на кооперативной основе. В действительности кооперация была только прикрытием политики администрирования государства в сфере аграрных отношений. Пропагандировались идеи кооперации, с одной стороны, и усиливался административный диктат в сферах хозяйствования – с другой, то есть слово расходилось с делом и, безусловно, достичь значительных положительных результатов деятельности в таких

условиях было весьма проблематично. Исходя из этого обратим внимание на утверждение выдающегося украинского философа XVIII в. Г.С. Сковороды: «Нельзя построить словом, если то же самое разорять делом» [1, с. 440]. Идеологи социализма изучали труды философа, разделяли его взгляды, но в своей деятельности почти не придерживались основных положений его учения.

В настоящее время и в перспективе на Украине особое внимание уделяется разработке действенных механизмов, способствующих повышению результативности ведения аграрного производства, важное место среди которых занимает развитие предпринимательства и кооперации. Одновременно отметим, что эти общественные явления в сфере сельскохозяйственного производства являются новыми. Человечество их использовало на протяжении длительного периода своего развития и убедилось в их эффективности. Подтверждением вышесказанному могут служить труды ученых прошлых и теперешних поколений, среди которых выделим следующих: М.И. Туган-Барановский, А.В. Чайнов, И.Я. Франко, Ф.В. Горбонос, Н.Ф. Павленчик, В.В. Зиновчук, Н.И. Малик и др. [2, 3, 4, 5, 6, 7]. Вместе с тем следует отметить, что предпринимательство и кооперация не являются застывшими формами функционирования различных сфер производства. Они постоянно и динамично развиваются под влиянием внутренних и внешних факторов окружающей среды. Особенно это наблюдалось в прошлом, проявляется в современных условиях и, безусловно, будет в будущем в различных сферах организации агропромышленного производства. Эти процессы следует постоянно и всесторонне исследовать, а полученные результаты использовать для повышения эффективности ведения отраслей АПК как в современных условиях, так и в будущем.

Основная часть. Реформирование аграрных отношений на Украине, которое началось в конце XX в. и продолжается по сегодняшний день, почти не обеспечило положительных результатов хозяйствования, как ожидалось. В сегодняшних условиях выявляются причины, тормозящие результативное развитие аграрного производства и разработку конкретных мероприятий по их устранению, а также обосновываются перспективные направления развития аграрной отрасли. Доказательством вышесказанному могут быть основные положения разработанной долгосрочной программы «Стратегические направления развития сельского хозяйства Украины на период до 2020 года» [8]. Этот документ достаточно широко и глубоко анализируется как на региональном, так и государственном уровнях, в результате чего конкретизируются отдельные составные их

развития на перспективу. Особого внимания заслуживают разработки ученых Национального научного центра «Институт аграрной экономики» (ННЦ ИАЭ) – «Стратегические направления развития предпринимательства и кооперации в сельском хозяйстве на период до 2020 года» [9].

Необходимо подчеркнуть, что авторы не только указывают цифровые ориентиры, которые будут достигнуты на Украине в 2020 г., но и раскрывают причины, замедляющие развитие предпринимательства и кооперации в сельском хозяйстве, а также предлагают действенные механизмы их устранения и всесторонне обосновывают ответы на вопросы: как, при каких условиях, с использованием каких механизмов возможно достичь поставленных целей. Безусловно, для их осуществления необходимо тщательно изучать, анализировать каждую составную, а также очень важно обращать особое внимание на региональные особенности внедрения предлагаемых мероприятий.

Данные фундаментальные разработки должны служить важнейшими механизмами и средствами для активных действий всех тех, кто в той или иной мере имеет отношение к развитию аграрной отрасли. В противном случае с ними может быть то же, что и с основательно разработанными ранее программами, которые не дали ожидаемых результатов.

О том, что на Украине и в Беларуси много общего в развитии АПК как в современных условиях, так и на перспективу, свидетельствуют выступления видных ученых Республики Беларусь (В.Г. Гусаков, В.И. Бельский, А.П. Шпак и др.) на Всеукраинском конгрессе ученых экономистов-аграрников, который ежегодно проводится в г. Киеве [10, 11, 12]. В связи с этим хотелось бы подчеркнуть важность обмена опытом между коллегами стран СНГ.

В данной статье уделено внимание двум составляющим разработок: расширение предпринимательской деятельности субъектов хозяйствования в системе АПК и повышение роли обслуживающих кооперативов на селе.

Прогнозные показатели развития предпринимательства и кооперации на 2015–2020 гг., разработанные украинскими учеными-аграрниками, представлены на рисунке. Основное внимание здесь обращено на развитие малых и средних предприятий, для эффективного функционирования которых необходимо направить усилия на возрождение кооперации и расширение ее влияния на развитие предпринимательства. На Украине необходимо обращать внимание именно на кооперацию, ведь ее развитие в прошлом имеет богатый опыт. Как известно, первые кооперативы возникли как в Восточной Украине (Российская империя), так и в Западной ее части (Австро-Венгерская империя) в середине XIX в. и успешно функционировали до прихода советской власти.

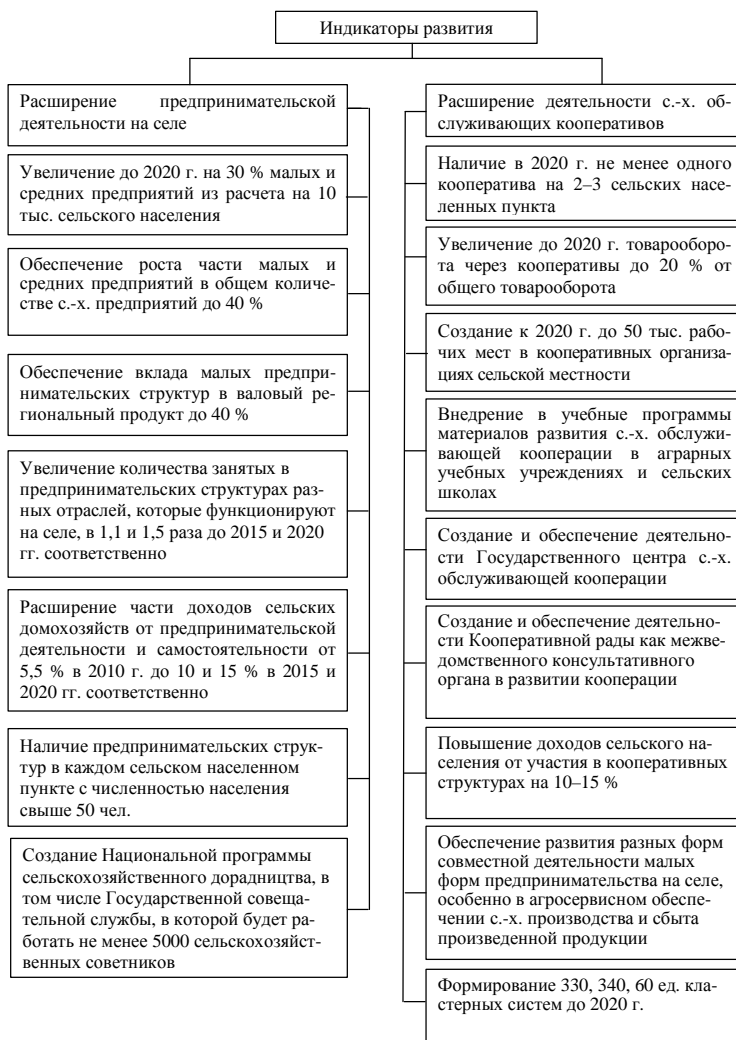


Рисунок – Перспективы развития предпринимательской деятельности и обслуживающих кооперативов на селе

Примечание. Рисунок составлен авторами по данным источника [9, с. 16–17].

Достижение цифровых показателей расширения предпринимательской деятельности на Украине до 2020 г. будет обеспечено путем использования различных механизмов, важным из которых является расширение деятельности сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов (см. рис.). Мы считаем, что кооперация есть тот фундамент, на котором могут успешно функционировать предпринимательские структуры (особенно мелкие и средние), увеличение которых до 2020 г. составит 30 % из расчета на 10 тыс. сельского населения, а их количество возрастет до 40 % в структуре сельскохозяйственных предприятий. Это обеспечит увеличение вклада малых предпринимательских структур в формирование валового регионального продукта в размере 20 %, повышение занятости на селе в 1,1 и 1,5 раза в 2015 и 2020 гг. соответственно, а доходы сельских домохозяйств от предпринимательской деятельности возрастут от 5,5 % в 2010 г. до 10 и 15 % в 2015 и 2020 гг. соответственно. При этом немаловажным является то, что в каждом сельском населенном пункте с численностью населения свыше 50 чел. предусмотрено создание предпринимательских структур, в которых в сельской местности будут работать свыше 5000 советников.

Достижение таких показателей будет обеспечено в значительной степени за счет расширения деятельности сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов. Так, в частности, до 2020 г. предусмотрено увеличить наличие кооперативов из расчета не меньше одного кооператива на 2–3 сельских населенных пункта, что обеспечит увеличение рабочих мест в государстве до 50 тыс., а товарооборот через кооперативы возрастет до 20 % общего товарооборота. Это будет содействовать повышению доходов сельского населения от участия в деятельности кооперативов на 10–15 %. Авторы разработок обращают внимание на мероприятия, за счет которых этого можно достигнуть: введение в программы школ и учебных заведений материалов об обслуживающей кооперации, создание и обеспечение деятельности Государственного центра сельскохозяйственной обслуживающей кооперации и Кооперативной Рады как межведомственного консультативного органа по вопросам развития кооперации, улучшение агросервисного обслуживания аграрного производства, создание кластерных систем и др. Эти и другие мероприятия обеспечат ежегодное увеличение прибыли на 10 %, или на 379 млн грн в год.

Заключение. Предусмотренные показатели расширения предпринимательской и кооперативной деятельности на селе до 2020 г. на Украине – объективное отражение реальных возможностей их достижения. При этом напомним еще раз о том, что реализация разработок будет

результативной лишь тогда, когда подход к их оценке и внедрению будет комплексным как на государственном, так и региональном уровнях. Одновременно в этих процессах следует избавляться от административно-шаблонного подхода сверху (государственных органов) и избегать факторов безразличия и пассивности снизу (отдельных предпринимательских и кооперативных структур). И, безусловно, необходимо изучать проведение реформ аграрных отношений в других странах, особенно в странах СНГ, в аграрных экономиках которых больше общего по характеру функционирования, чем различий по некоторым направлениям развития. Все это в конечном счете будет способствовать повышению результативности ведения аграрного производства и его важнейших составных – предпринимательства и кооперации в частности. Особенно это важно учитывать при разработке программ дальнейшего развития агропромышленного комплекса на перспективу.

Список литературы

1. Сковорода, Г.С. Полное собрание сочинений в двух томах / Г.С. Сковорода. – Киев: Наукова думка, 1971. – Т. 1. – 532 с.
2. Туган-Барановский, М.И. Социальные основы кооперации / М.И. Туган-Барановский. – М.: Экономика, 1989. – 469 с.
3. Чайнов, А.В. Избранные произведения: сб. / А.В. Чайнов; сост. Е.В. Серова. – М.: Московский рабочий, 1989. – 368 с.
4. Франко, И. Земельная собственность в Галиции: собр. сочинений в 50-ти томах / И. Франко. – Киев: Наукова думка, 1984. – Т. 44. Кн. 1: Экономические труды (1878–1887). – С. 546–576.
5. Горбонос, Ф.В. Сервисная кооперация в аграрной сфере / Ф.В. Горбонос, Н.Ф. Павленчик // Научно-инновационная деятельность и предпринимательство в АПК: проблемы эффективности и управления: сб. науч. ст. 2-й Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 17–18 мая 2007 г.: в 2 ч. / редкол.: Г.И. Гануш [и др.]. – Минск, 2007. – Ч. 1. – С. 66–69.
6. Зиновчук, В.В. Организационные основы сельскохозяйственного кооператива / В.В. Зиновчук. – Киев: Логос, 1999. – 256 с.
7. Малик, Н.И. Кооперация в агробизнесе / Н.И. Малик // Экономика АПК. – 2011. – № 6. – С. 168–175.
8. Стратегические направления развития сельского хозяйства Украины на период до 2020 года. – Киев: ННЦ «ІАЕ», 2012. – 14 с.
9. Стратегические направления развития предпринимательства и кооперации в сельском хозяйстве на период до 2020 года / Ю.О. Лупенко [и др.]. – Киев: ННЦ «ІАЕ», 2013. – 50 с.
10. Гусаков, В.Г. Основные положения концепции Государственной программы развития сельских территорий Республики Беларусь на 2011–2015 годы / В.Г. Гусаков, В.И. Бельский, А.П. Шпак // Организационно-экономические трансформации в аграрном производстве: сб. материалов Двенадцатых

годовых собраний Всеукраинского конгресса ученых экономистов-аграрников, Киев, 25–26 фев. 2010 г. / редкол.: П.Т. Саблук [и др.]. – Киев: ННЦ «ІАЕ», 2010. – С. 86–93.

11. Гусаков, В.Г. Агропромышленный комплекс Беларуси: достижения и перспективы развития / В.Г. Гусаков, В.И. Бельский, А.П. Шпак // Институциональные основы трансформации в аграрной сфере: сб. материалов Тринадцатых годовых собраний Всеукраинского конгресса ученых экономистов-аграрников, Киев, 20–21 июня 2011 г. / редкол.: П.Т. Саблук [и др.]. – Киев: ННЦ «ІАЕ», 2011. – С. 63–77.

12. Гусаков, В.Г. Перспективы устойчивого производственно-экономического развития сельского хозяйства Беларуси / В.Г. Гусаков, А.П. Шпак // Стратегия развития аграрного сектора экономики на период до 2020 года: сб. материалов Четырнадцатых годовых собраний Всеукраинского конгресса ученых экономистов-аграрников, Киев, 16–17 окт. 2012 г. / редкол.: Ю.О. Лупенко [и др.]. – Киев: ННЦ «ІАЕ», 2013. – С. 53–71.

13. Иванович, Е.А. Кредитование сельскохозяйственного производства: проблемы и направления совершенствования / Е.А. Иванович // Развитие аграрного предпринимательства: тенденции и перспективы: материалы Четвертой междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых (в заочной форме) / редкол.: Ю.О. Лупенко [и др.]. – Киев: ННЦ «ІАЕ», 2012. – С. 249–253.

14. Климовец, Е.Г. Развитие предпринимательства в мясном скотоводстве Республики Беларусь / Е.Г. Климовец // Материалы Четвертой междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых (в заочной форме) / редкол.: Ю.О. Лупенко [и др.]. – Киев: ННЦ «ІАЕ», 2012. – С. 69–72.

15. Макрак, С.В. Алгоритм обеспечения материальными ресурсами предпринимателей Республики Беларусь через программу «материалоемкость» / С.В. Макрак // Материалы Четвертой междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых (в заочной форме) / редкол.: Ю.О. Лупенко [и др.]. – Киев: ННЦ «ІАЕ», 2012. – С. 160–165.

16. Пашкевич, О.А. Малый и средний агробизнес Беларуси: тенденции развития / О.А. Пашкевич // Материалы Четвертой междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых (в заочной форме) / редкол.: Ю.О. Лупенко [и др.]. – Киев: ННЦ «ІАЕ», 2012. – С. 110–116.

17. Таун, С.П. Государственная поддержка развития аграрного предпринимательства Республики Беларусь / С.П. Таун // Материалы Четвертой междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых (в заочной форме) / редкол.: Ю.О. Лупенко [и др.]. – Киев: ННЦ «ІАЕ», 2012. – С. 169–174.

18. Шульский, Н.Г. Инновационные процессы в развитии предпринимательства в трудах И. Шумпетера / Н.Г. Шульский, В.Л. Дындын // Научно-инновационная деятельность и предпринимательность в АПК: проблемы эффективности и управления: сб. науч. ст. 2-й Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 17–18 мая 2007 г.: в 2 ч. / редкол.: Г.И. Гануш [и др.]. – Минск, 2007. – Ч. 1. – С. 112–115.

19. Шульский, Н.Г. Особенности развития АПК Республики Беларусь / Н.Г. Шульский // Региональная экономика. – 2007. – С. 182–186.

Информация об авторах

Шульский Николай Григорьевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента Львовского национального университета ветеринарной медицины и биотехнологий имени С.З. Гжицкого. Информация для контактов: тел. +38(032) 224-58-58, моб. +38(097) 569-77-12.

Шульский Андрей Николаевич – аспирант Львовского национального университета ветеринарной медицины и биотехнологий имени С.З. Гжицкого. Информация для контактов: тел. +38(032) 224-58-58, моб. +38(067) 779-10-70. E-mail: andriy75@gmail.com.

Материал поступил в редакцию 04.11.2013 г.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Бычков Н.А. Стратегия развития холдинга «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка» | 3 |
| Грибов А.В. Оптимизация площадей кормовых культур как определяющий фактор повышения эффективности мясного скотоводства в Республике Беларусь | 14 |
| Гридюшко А.Н. Принципы и методы формирования эффективных земельных отношений | 21 |
| Дудинский М.Э. Малый бизнес как фактор развития страны | 30 |
| Жудро В.М. Инструментарий выявления трендоустойчивости изменений мировых цен на сельскохозяйственную продукцию .. | 37 |
| Киреенко Н.В., Бартош А.Ф. Методологические основы управления маркетингом в агропромышленном комплексе | 47 |
| Колеснёва Е.П. Управление ассортиментом мясоперерабатывающего предприятия на основе экономических методов | 56 |
| Колеснёв В.И., Шафранская И.В. Экономико-математические модели оптимальной специализации в сельском хозяйстве | 63 |
| Константинов С.А., Гуца П.В. Развитие форм и методов материального стимулирования в отечественной экономике | 72 |
| Константинов Н.С. Тенденции изменения качества сельскохозяйственных земель и методика их анализа | 79 |
| Ленькова Р.К., Карачевская Е.В. Государственное регулирование рынка лекарственного растительного сырья | 88 |
| Чечёткин А.С. Организационные и теоретико-методологические аспекты адаптации бухгалтерского учета и отчетности в Республике Беларусь к международным стандартам финансовой отчетности | 95 |
| Шульский Н.Г., Шульский А.Н. Развитие предпринимательства и кооперации в сфере аграрных отношений Украины | 105 |

CONTENTS

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Bychkov N.A. Development strategy of Holding «Mogilyov Dairy Company «Babushkina Krynka» | 3 |
| Gribov A.V. Optimization of areas of food crops as the main factor of efficiency increase of beef cattle in the Republic of Belarus ... | 14 |
| Gridyushko A.N. Principles and methods of the formation of effective land relations | 21 |
| Dudinskij M.E. Small business as the development factor of the country | 30 |
| Zhudro V.M. Identification tools of trendsteadiness changes of world prices for agricultural production | 37 |
| Kireenko N.V., Bartosh A.F. Methodological foundations of marketing in agriculture | 47 |
| Kolesneva E.P. Management of the range of the meat-processing enterprise on the basis of economic methods | 56 |
| Kolesnev V.I., Shafranskaia I.V. Economic-mathematical models of optimum specializations in agriculture | 63 |
| Konstantinov S.A., Guscha P.V. Development of forms and methods of material stimulation in the domestic economy | 72 |
| Konstantinov N.S. Tendencies of quality change of farmlands and technique of their analysis | 79 |
| Lenkova R.K., Karachevskaja E.V. State regulation of the market of medicinal plant raw materials | 88 |
| Chechetkin A.S. Organizational and theoretical-methodological aspects of accounting and adaptation statements in the Republic of Belarus to international financial reporting standards | 95 |
| Shulskij N.G., Shulskij A.N. Business development and cooperation in the field of agriculture of Ukraine | 105 |

Научное издание

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ
«ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»

Основан в 2005 году
Выходит два раза в год
№ 2 (17)

Ответственный за выпуск Л.В. Пакуш
Редактор Е.А. Вейгандт
Корректор Е.А. Маласай
Компьютерная верстка Т.Л. Савченко

Подписано в печать

Формат 60 × 84 1/16. Бумага офсетная. Ризография.

Усл. печ. л. 6,86. Уч.-изд. л. 6,96. Тираж 100 экз. Заказ .

Издатель: Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».

Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/39 от 20.09.2013.

Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.

Отпечатано

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Научная статья, написанная на русском или английском языках, должна являться оригинальным произведением, не опубликованным ранее в других изданиях.

Редакционная коллегия сборника организует независимую экспертизу и рецензирование поступающих рукописей статей. Рецензии, полученные автором статьи самостоятельно, редакционной коллегией не принимаются.

Статьи лиц, осуществляющих послевузовское обучение (аспирантура, докторантура, соискательство), в год завершения обучения публикуются в первоочередном порядке при условии их полного соответствия предъявляемым требованиям. В этом случае в сопроводительном письме от дирекции или ректората учреждения (организации) должна быть соответствующая информация. Для сотрудников, аспирантов, докторантов, соискателей УО «БГСХА» необходимо предоставить служебную записку от заведующего кафедрой.

Публикация статей в сборнике бесплатная.

Требования, предъявляемые к оформлению статей:

- формат А4;
- объем 14 000–16 000 печатных знаков (считая пробелы, знаки препинания, цифры и т. п.);
- набор в текстовом редакторе Microsoft Word, шрифт Times New Roman, размер шрифта 14, через 1,5 интервал, абзационный отступ – 0,5 см;
- список литературы, резюме, таблицы, а также индексы в формулах набираются 12 шрифтом;
- поля: верхнее, левое и правое – 20 мм, нижнее – 25 мм;
- страницы должны быть пронумерованы. Номера страниц проставляются в верхнем правом углу листа;
- ориентация страниц – только книжная;
- использование автоматических концевых и обычных сносок в статье не допускается;
- таблицы набираются непосредственно в программе Microsoft Word и нумеруются последовательно, ссылки на источники информации даются в сносках (в них также раскрываются все нестандартные сокращения в таблице), ширина таблиц – 100 %;
- формулы составляются в редакторе формул Microsoft Equation, доступном из редактора Word;
- список литературы должен содержать не менее 8 и не более 25 источников, оформленный в соответствии с действующими требованиями Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь;
- ссылки на цитируемую в статье литературу нумеруются по алфавиту, порядковые номера ссылок пишутся внутри квадратных скобок с указанием страницы (например: [1, с. 125]);
- фотографии не публикуются.

Структура статьи:

ИНДЕКС УДК.

НАЗВАНИЕ СТАТЬИ. Название статьи должно отражать основную идею выполненных исследований, быть по возможности кратким.

ИНИЦИАЛЫ И ФАМИЛИЯ АВТОРА (АВТОРОВ), УЧЕНОЕ ЗВАНИЕ, УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ, МЕСТО РАБОТЫ.

РЕЗЮМЕ (50–100 слов). Должно ясно излагать содержание статьи, указывать на научную новизну.

РЕЗЮМЕ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ.

ВВЕДЕНИЕ. Должен быть дан краткий обзор литературы по данной проблеме, указаны не решенные ранее вопросы, сформулирована и обоснована цель работы

и, если необходимо, указана ее связь с важными научными и практическими направлениями. Во введении следует избегать специфических понятий и терминов. Анализ источников, использованных при подготовке научной статьи, должен свидетельствовать о знании автором (авторами) статьи научных достижений в соответствующей области. В этой связи обязательными являются ссылки на работы других авторов. При этом должны присутствовать ссылки на публикации последних лет, включая зарубежные публикации в данной области.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ. Должно содержаться описание методики, аппаратуры, объектов исследования и подробно освещаться содержание исследований, проведенных автором (авторами). Полученные результаты должны быть обсуждены с точки зрения их научной новизны и сопоставлены с соответствующими известными данными. Основная часть статьи может делиться на подразделы (с разъяснительными заголовками) и содержать анализ последних публикаций, посвященных решению вопросов, относящихся к данным подразделам. Иллюстрации, формулы, уравнения и сноски, встречающиеся в статье, должны быть пронумерованы в соответствии с порядком цитирования в тексте.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Должны быть в сжатом виде сформулированы основные полученные результаты с указанием их новизны, преимуществ и возможностей применения. При необходимости должны быть также указаны границы применимости полученных результатов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ. Список цитированных источников оформляется в соответствии с действующими требованиями Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь к диссертациям. Список располагается в конце текста, ссылки нумеруются согласно порядку цитирования в тексте. Порядковые номера ссылок должны быть написаны внутри квадратных скобок с указанием номера страницы источника (например: [1, с. 125]).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ (АВТОРАХ) – фамилия, имя, отчество автора (авторов) полностью, ученые степень и звание, должность, место работы, информация для контактов (рабочий номер телефона/факса, e-mail (по желанию)).

Перечень документов, предоставляемых в редакционную коллегию сборника:

1. Сопроводительное письмо дирекции или ректората соответствующего учреждения (организации) с просьбой о публикации данной статьи;
2. Рекомендация кафедры или научной лаборатории, где выполнена работа. Подпись заведующего кафедрой должна быть заверена печатью организации;
3. Рекомендация специалиста в соответствующей области (в том числе научного руководителя аспиранта, соискателя), кандидата или доктора наук о возможности опубликования данной статьи (для статей, авторы которых не имеют ученой степени). Подпись лица, рекомендующего статью к публикации, должна быть заверена печатью организации.
4. Заявка на публикацию статьи (заявка должна включать следующую информацию: фамилия, имя, отчество автора, занимаемая должность, ученая степень и звание, полное наименование учреждения (организации), телефоны (номер мобильного телефона обязателен), e-mail и почтовый адрес). Если статья написана коллективом авторов, сведения должны подаваться по каждому из них отдельно. Заявка должна быть подписана автором (авторами) статьи и его (их) подпись должна быть заверена печатью организации.
5. Экспертное заключение о возможности публикации статьи в открытой печати. Заключение должно быть подписано руководителем организации, в которой работает (обучается) автор (авторы) статьи, и заверено печатью организации.
6. Письменное подтверждение автора (авторов), что статья не была опубликована или принята к печати другими изданиями. Подпись автора (авторов) статьи должна быть заверена печатью организации.

7. Статья на бумажном носителе в двух экземплярах. На каждой странице статьи должна стоять дата и подпись автора (авторов). На последней странице подпись автора (авторов) должна быть заверена печатью организации.

8. Статья в электронном варианте в виде отдельного файла на CD или DVD дисках. Файл должен быть назван по фамилии автора (авторов) статьи. Файлы на дискетах не принимаются.

Форма подачи: прозрачный файл (формата А4), в который вложены все требуемые документы и материалы.

Адрес для контактов: деканат экономического факультета (с пометкой «материалы в журнал «Сборник научных трудов «Проблемы экономики»»), УО «БГСХА», ул. Мичурина, 5, г. Горки, Могилевская обл., 213410 Республика Беларусь.

Тел. 8-02233-59499.

Статьи, не отвечающие вышеперечисленным требованиям, редакцией не рассматриваются (без дополнительного информирования автора).