

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ «ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»

Основан в 2005 году
Выходит два раза в год
№ 2 (25)

Именной указъ. данный Сенату

«Изыскивая способы къ постепенному усовершенствованію
земледѣлія въ Имперіи нашей, яко главнейшаго источника богатства
частнаго и общаго, учредили Мы ... особый Комитеть ..., но какъ главный
способъ къ достиженію столь желаемой цели состоятъ
въ распространеніи нужныхъ свѣденій и приготовленіи практическихъ
людей, для введенія лучшихъ методъ сельскаго хозяйства, то ... повелели
Мы Министру Финансовъ приступить неотлагательно къ учрежденію
земледельческой школы съ образцовымъ
сельскимъ хозяйствомъ ...»

*Николай I
24 апреля 1836*

Горки
БГСХА
2017

Журнал «Сборник научных трудов «Проблемы экономики»» включен Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по экономическим наукам (вопросы аграрной экономики).

В сборнике представлены научные статьи, отражающие современное состояние и проблемы экономики, направления повышения эффективности производства, научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, руководителей и специалистов предприятий.

Учредитель:

Учреждение образования «Белорусская государственная
орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени
сельскохозяйственная академия»

Главный редактор:

Пакуш Л.В. – д-р экон. наук, проф. (УО БГСХА)

Редакционная коллегия:

старший преподаватель кафедры ММЭС АПК *Хомич О. А.* – ответственный секретарь (УО БГСХА); д-р экон. наук, проф. *Пакуш Л. В.* (УО БГСХА); д-р экон. наук, проф. *Шнак А. П.* (Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»); д-р экон. наук, проф. *Шебеко К. К.* (УО «Полесский государственный университет»); д-р экон. наук, проф. *Ленькова Р. К.* (УО БГСХА); д-р экон. наук, проф. *Сайганов А. С.* (Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»); д-р экон. наук, проф. *Константинов С. А.* (УО БГСХА).

Рецензенты:

д-р экон. наук, проф. *Воробьев В. А.*; д-р экон. наук, проф. *Лециловский П. В.*; д-р экон. наук, доц. *Полоник С. С.*; д-р экон. наук, проф. *Ленькова Р. К.*; канд. экон. наук, доц. *Шафранская И. В.*; канд. экон. наук, проф. *Быков В. В.*; канд. экон. наук, доц. *Кулаков В. Н.*; канд. экон. наук, доц. *Недяхина О. М.*; канд. экон. наук, доц. *Гридюшко А. Н.*; канд. экон. наук, доц. *Хроменкова Т. Л.*; канд. экон. наук, доц. *Антоненко М. Н.*; канд. экон. наук, доц. *Байгот Л. Н.*; канд. экон. наук, доц. *Бычков Н. А.*; канд. экон. наук, доц. *Запольский М. И.*; канд. экон. наук, доц. *Казакевич И. А.*; канд. экон. наук, доц. *Кириеев Н. В.*; канд. экон. наук, доц. *Пилипук А. В.*; канд. экон. наук, доц. *Расторгуев П. В.*; канд. экон. наук, доц. *Селюков Ю. Н.*; канд. экон. наук, доц. *Соловцов Н. И.*; канд. экон. наук, доц. *Такун А. П.*

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ АПК И ЕГО РЕГЛАМЕНТАЦИЯ

А. Г. БАРАНОВСКИЙ, кандидат экономических наук, доцент
ГУ ВПО «Белорусско-Российский университет»

STABLE DEVELOPMENT OF AN AIC ENTERPRISE AND ITS REGULATION

A. G. BARANOVSKII, Candidate of economic sciences,
Assistant professor at Belarusian-Russian University

В статье рассматриваются устойчивое развитие предприятия и факторы, влияющие на него. Сформулировано авторское определение понятия «устойчивое развитие предприятия». Выявлены основные задачи предприятия АПК в направлении обеспечения устойчивого развития. Предложено формирование механизма устойчивости и устойчивого развития предприятия. Рассмотрено содержание деятельности по регламентации устойчивого развития на предприятии.

The article considers the sustainable development of enterprise and the factors that influence it. The author's definition of the concept of «sustainable enterprise development» is formulated. The main tasks of the AIC enterprise in the direction of ensuring sustainable development have been identified. The formation of the mechanism of sustainability and sustainable development of the enterprise was proposed. The content of activity on regulation of sustainable development at the enterprise has been considered.

Введение. Устойчивое развития предприятия становится одним из приоритетов современной хозяйственной политики. Этот приоритет совпадает с мировым трендом устойчивого экономического развития и соответствует принятой Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь до 2030 г. (НСУР–2030). Это означает, что задачи обеспечения устойчивого развития каждого предприятия переводятся в практическую плоскость.

Анализ источников. Проблема устойчивого развития экономики и соответственного развития предприятий в целом по-

дробно изучена в литературе [1–19], однако многие вопросы являются дискуссионными и требуют дальнейшей проработки с учётом действующих и новых международных стандартов в сфере устойчивого экономического развития.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, метод сравнения, морфологический, аналитический методы.

Основная часть. Устойчивым экономическим развитием будем считать поступательное развитие экономики с одновременным решением социальных проблем и обеспечением сохранности окружающей среды. Так, НСУР–2030 предусматривает три направления развития республики: развитие человека, становление конкурентоспособной экономики и повышение качества окружающей среды. Человек рассматривается как личность и генератор новых идей и требуется обеспечить реализацию его личностного потенциала. Формирование конкурентоспособной экономики опирается на высокотехнологичный сектор, а обеспечение качества окружающей среды достижимо в условиях реализации «зелёной экономики».

Для отдельного предприятия это означает, что необходимо уделить особое внимание развитию социальной сферы, экономики (производственной и коммерческой деятельности), а также экологии.

Прежде чем выявить проблемы и задачи устойчивого развития предприятия следует установить сущность этого понятия. Прокомментируем соответствующие определения некоторых авторов не приводя их по причине ограниченности объёма статьи.

Определение Субоча Ф. по сути повторяет классическое определение устойчивости системы, но не отражает концепции устойчивого развития [15]. А. Г. Коряков сводит устойчивое развитие предприятия к регулированию его деятельности [9]. А. Н. Пухальский понимает развитие как режим деятельности по выполнению стратегических планов [14]. ГОСТ Р 54147–2010 отождествляет развитие предприятия с достижением его стратегических целей [3]. В. М. Батамурзаева считает, что

устойчивое развитие это способность достижения экономических целей в результате адаптации к окружающей среде [1]. ГОСТ Р 54598.2–2013 подменяет устойчивое развитие его внешними проявлениями: сбалансированным подходом к экономической деятельности, экологической ответственностью и социальным прогрессом [5]. Таким образом, приведенные определения грешат односторонностью и не корреспондируются с концепцией устойчивого развития экономики.

При формулировке понятия устойчивого развития предприятия примем во внимание, что устойчивое развитие означает следующее:

- постоянное наращивание объёмов выпускаемой продукции,
- рост объёмов продаж и получаемой прибыли,
- увеличение доли рынка,
- рост показателей эффективности производства,
- рост капитализации активов предприятия,
- рост удовлетворённости персонала принадлежностью к предприятию и уровнем благосостояния,
- минимизация нагрузки на окружающую среду,
- нахождение в правовом поле,
- постоянное обновление оборудования технологии и организации производства для поддержания их на прогрессивном уровне.

Учёт правового аспекта обусловлен тем, что руководство предприятия должно избегать нарушения законов и коррупционных сделок, так как подобные проявления осложняют функционирование и развитие хозяйственной организации. Коррупционные сделки сотрудников приводят к судебным разбирательствам, крупным штрафам, уменьшению капитализации предприятия и негативным реакциям потребителей.

На основании изложенного подхода и с учётом положений ООН об устойчивом развитии экономики и подходов НСУР РБ сформулируем следующее *определение* устойчивого развития предприятия.

Устойчивое развитие предприятия – поступательное, прогрессивное в течение всего его жизненного цикла (с преодолением возможных кризисов) экономическое (расширение масштабов деятельности и повышение организационно-технического уровня производства) и социальное развитие (рост человеческого капитала и трудового потенциала каждого работника) при сохранении и увеличении уровня экологичности (безотходности) производства и социальной ответственности перед обществом.

Для предприятия АПК основными задачами и направлениями устойчивого развития, в свете вышеизложенного, могут быть задачи, представленные в табл. 1.

Таблица 1. **Основные задачи устойчивого развития предприятия АПК**

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА
<ul style="list-style-type: none"> – безусловное внимание безопасности продукции для потребителей, – целевой подбор работников на ключевые должности специалистов и руководителей, – воспитание хозяйского отношения к работе сотрудников предприятия, – формирование благоприятного социально–психологического климата коллектива, – введение режима экономии и бережливости, – правовая корректность в отношениях предприятия с другими организациями и собственными работниками. – предупреждение хищений и коррупционных сделок со стороны сотрудников
ЭКОНОМИКА
<ul style="list-style-type: none"> – ориентация на потребителя и его нужды, – выпуск конкурентоспособной продукции, – повышенные требования к контролю сырья, технологии и готовой продукции, – ресурсо- и энергосбережение, – поддержание современного уровня техники и технологии производства, – использование прогрессивных методов организации производства и управления
ЭКОЛОГИЯ
<ul style="list-style-type: none"> – минимизация нагрузки на окружающую среду, – адаптация производства к принципам зелёной экономики, – мониторинг окружающей среды и воздействия на неё предприятия

Не имея возможности дать развёрнутую характеристику влияния факторов на предприятие АПК, перечислим факторы, которые в наибольшей мере характерны для сферы агропромышленной деятельности, и отметим некоторые особенности влияния на устойчивое функционирование и развитие предприятия АПК:

1. Высокая *уязвимость* воздействию таких факторов, как:

- конкуренция, которая по многим аспектам приближается к совершенной её форме;
- изменение вкусов и предпочтений потребителей;
- появление новых видов продукции;
- погодные условия и связанные с этим возможные проблемы с поставками сельскохозяйственного сырья.

2. *Высокая степень зависимости* от внешних факторов, неконтролируемых предприятием:

- влияние конъюнктуры мирового рынка продовольствия;
- развитие технологий сельхозпроизводства и переработки сельхозсырья;
- аграрная политика государства;
- уровень пошлин на сельскохозяйственное сырьё и готовую продукцию;
- меры государственной поддержки сельхозпроизводителей
- изменения уровня доходов населения в стране, что меняет, в частности, структуру потребления продуктов питания.

3. Внутренние факторы *имеют особое значение с учётом специфики* сырья, технологии и продукции:

- загрязнение окружающей среды;
- образование вредных и токсичных отходов производства;
- особые условия сохранности сырья и готовой продукции;
- вероятность участия руководителей в коррупционных сделках»
- склонность ряда работников к хищениям готовой продукции.

Обратим внимание на новые технологии в сельском хозяйстве и новые подходы к структуре производимого продовольствия. В частности, выращивание генно-модифицированных ор-

ганизмов, развитие прецизионного сельского хозяйства, возможное включение в рацион питания насекомых. Очевидно, что эти и другие существенные изменения будут оказывать определяющее влияние на деятельность соответствующих предприятий.

Поэтому для каждого значимого фактора целесообразно выполнять развернутое описание характера его воздействия на предприятие.

Например, государственные дотации и субсидии это: внешний фактор, прямого воздействия, оказывает положительное влияние на развитие предприятия, предприятием не контролируется, может быть отнесён к дополнительным факторам, имеет временное действие и является простым и скорее экстенсивным, может быть выражен количественно.

В соответствии с современными подходами для обеспечения устойчивости и устойчивого развития предприятия *целесообразно сформировать соответствующий организационный механизм.*

Организационный механизм это логическая модель, раскрывающая предпосылки, условия и порядок формирования систем из располагаемых элементов, а также закономерности развития и способы регулирования систем.

Тогда может быть принят следующий подход: *организационный механизм устойчивого развития предприятия это совокупность взаимосвязанных организационных процессов и экономических методов и рычагов, которые обеспечивают:*

– преобразование принятой стратегии устойчивого развития в соответствующие действия по формированию предпосылок и условий такого развития;

– адекватную реакцию на внешние воздействия для устранения угроз и использования возникающих благоприятных возможностей для устойчивого развития.

Организационные процессы – это отбор элементов, их сочетание, установление взаимосвязей, перегруппировка ресурсов и т. п. В числе экономических методов и рычагов отметим: плани-

рование, материальное стимулирование, коммерческий расчёт, ценообразование.

Основными функциями механизма устойчивости и устойчивого развития предприятия являются:

- мониторинг состояния и тенденций развития предприятия,
- регулирование производственных и хозяйственных процессов на предприятии,

- адаптация к факторам внешней среды,

- обеспечение надёжности подсистем и функций предприятия,

- обеспечение безопасности функционирования предприятия.

Так, например, функция мониторинга должна отслеживать:

- изменение потребностей в продукции предприятия,

- направленность и динамику развития предприятия и его подсистем,

- конъюнктуру рынка,

- состояние внешней среды,

- состояние внутренней среды,

- воздействие на экологию,

- социальные процессы на предприятии и в обществе,

- угрозы и благоприятные возможности во внешней среде.

В соответствии с положениями стандартов по устойчивому развитию на предприятиях должна быть осуществлена *регламентация* соответствующей деятельности. К сфере регламентации *деятельности по обеспечению устойчивого развития предприятия* отнесём: институализацию этой деятельности на предприятии, структурирование необходимых служб, практику мониторинга развития предприятия, формализацию участия персонала в этой деятельности, формирование предпосылок и потенциала развития, подбор и использование инструментов обеспечения устойчивости, развитие производственно-хозяйственного потенциала предприятия и составление специальной отчётности.

Основные аспекты регламентации устойчивости и устойчивого развития на предприятии представлены в табл. 2:

Таблица 2. Направления регламентации устойчивого развития предприятия АПК

Направление	Основные аспекты и мероприятия
1	2
Институализация	– разработка концепции, принципов, стратегии и программы устойчивого развития, – формирование соответствующей организационной структуры, – методологическое обеспечение соответствующей деятельности
Предпосылки	– конкурентоспособность, кредитоспособность и платёжеспособность предприятия, инновативный тип развития производства, защита от утечки конфиденциальной информации и хищений ресурсов и продукции
Структурирование	– комитет по устойчивому развитию при директоре предприятия, – помощник директора на крупном предприятии, – служба безопасности, – служба надёжности, – отделы труда и заработной платы и охраны труда
Мониторинг	– динамики и траектории развития, – внешней среды, – внутренней среды
Формализация	– целей развития, – вовлечение всего персонала, – ресурсное обеспечение
Формирование	– предпосылок и условий устойчивого развития – хозяйственного потенциала, обеспечивающего устойчивое развитие – информационной базы о факторах и событиях предшествующей деятельности – внешних связей с заинтересованными организациями
Инструменты устойчивого развития	– TQM – всеобщий контроль качества, – TPM – всеобщий уход за оборудованием, – SWOT и PEST методы анализа среды, – ССП – сбалансированная система показателей, – бережливое производство и другое
Потенциал устойчивости	– конкурентоспособная продукция, – современное оборудование, – передовая технология, – прогрессивная организация, – финансовая устойчивость

1	2
Отчётность по устойчивому развитию	<p>В числе экономических показателей предусмотрены:</p> <ul style="list-style-type: none"> – традиционные показатели эффективности, – доля закупок ресурсов у местных поставщиков и в других регионах, – участие организации в пенсионных программах, – доля местных жителей в штате предприятия и в числе высших руководителей, – инвестиции в развитие социальной инфраструктуры региона

Заключение. Устойчивое развитие предприятия представляет сложное, многоплановое понятие, которое отражает его способность поддерживать устойчивый рост при одновременном решении социальных и экологических задач.

Обеспечение устойчивого развития предприятия – это также интенсивная целенаправленная системная деятельность, которая:

- требует слаженного взаимодействия всего персонала предприятия с целью создания, сохранения и обновления конкурентных преимуществ,
- предполагает воздействие на все факторы, условия и предпосылки устойчивости и устойчивого развития на основе мониторинга их состояния,
- предусматривает введение специального механизма управления устойчивостью и устойчивым развитием и регламентацию его формирования и функционирования.

Реализация содержащихся в статье положений будет способствовать созданию на предприятиях систем устойчивого развития, что предусмотрено стандартом ISO 37101 2016.

Список литературы

1. Багамурзаева, В. М. Обеспечение устойчивого развития промышленных предприятий на основе адаптивной системы управления (на примере нефтегазодобывающей отрасли республики Дагестан). Диссертация. / В. М. Багамурзаева – Москва, Институт проблем рынка, РАН, 2016 – 180 с.
2. ГОСТ Р 54147–2010. Национальный стандарт Российской Федерации. Стратегический и инновационный менеджмент.

3. ГОСТ Р 54598.2–2013 Менеджмент организации. Требования к системе менеджмента устойчивого развития применительно к событиям. ОКС 03.100.99. Дата введения 2014–12–01.

4. ГОСТ Р 54598.2–2013 Федеральный закон. Менеджмент устойчивого развития.

5. ГОСТ Р 54598.1–2015 Менеджмент устойчивого развития. Часть 1. Руководство. 2016 г.

6. Гусаков, В. И. Основные направления развития АПК в современных условиях. / Гусаков В. И. и др. – Аграрная экономика. Ежемесячный научный журнал. № 4, 2014 – С. 2–33.

7. Ильина, З. М. Глобальные проблемы и устойчивость национальной продовольственной безопасности. В двух книгах. Республиканское научное унитарное предприятие «институт системных исследований в АПК национальной академии наук Беларуси». Книга 2. / Ильина З. М. Минск 2012 – 162 с.

8. Коков, А. А., Основные предпосылки и факторы устойчивого развития агропромышленного комплекса / А. А. Коков, Х. Х. Такаева, Х. Б. Ежиев. – Вопросы экономики и права. 2012. № 12, С. 116–120.

9. Коряков, А. Г. Методологические вопросы устойчивого развития предприятий. / А. Г. Коряков – Вопросы экономики и права. 2012. № 4 – С. 110–114.

10. Махошева, С. А. Институциональные особенности функционирования агропромышленного комплекса в контексте теории устойчивого развития. / С. А. Махошева, С. В. Галачиева, Б. Т. Хайтаев – Вопросы экономики и права. – 2012, № 2 – С. 117–160.

12. Нагоев, А. Б. Факторы повышения устойчивости функционирования аграрной сферы АПК / А. Б. Нагоев – Экономические науки 2011 № 12(85) – С. 230–233.

13. Национальная стратегия устойчивого социально–экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года. Одобрено протокол заседания Президиума Совета Министров Республики Беларусь от 2 мая 2017 г. №10 Минск, 2017.

14. Пухальский, А. Н., Формирование механизма устойчивого развития предприятия/ А. Н. Пухальский, К. П. Корсунь, О. В. Черданцева – [Электронный ресурс]– Режим доступа: <http://www.nsu.ru/rs/mw/link/Media/22895/03.pdf>. Дата доступа: 29.11.2017.

15. Субоч, Ф. Исследование факторов устойчивого конкурентоспособного развития перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса в инновационно-кластерной продовольственной системе ЕЭП и ЕваАзЭС / Ф. Субоч – Аграрная экономика. Ежемесячный научный журнал. № 4, 2014 – С. 35–48.

16. Яруллина, Г. Р. Управление устойчивым экономическим развитием предприятий промышленного комплекса: теория и методология. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. / Г. Р. Яруллина – Казань – 2011 – С. 47.

17. ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности», 2010 г.

18. ISO 14001:2004 «Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению», 1993 г.

19. ISO 37101 2016 «Устойчивое развитие в сообществах. Система управления для устойчивого развития. Требования и руководства».

Информация об авторе

Барановский Анатолий Григорьевич – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления Государственного учреждения высшего профессионального образования «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. раб. 8 (0222) 280990
E-mail: a.g.baranovskij@gmail.com

Материал поступил в редакцию 23.11.2017 г.

МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Е. В. ВОЛКОВА, кандидат экономических наук, доцент
УО «Могилевский государственный университет
продовольствия»

MECHANISM OF FORMATION OF ECONOMIC POTENTIAL OF PROCESSING ENTERPRISES IN AIC

E. V. VOLKOVA, Candidate of economic sciences,
Assistant professor at Mogilev State University of Food Technologies

В статье приведены теоретические основы формирования и развития экономического потенциала предприятий, определены его основные элементы: ресурсы, механизм эффективного использования ресурсов, способность удовлетворять потребности рынка с учетом взаимодействия внутренних и внешних факторов. На механизм формирования экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК оказывают влияние цели и стратегия их развития, его структурные элементы и внешние условия.

The article develops the theoretical foundations of formation and development of the economic potential of enterprises, and identifies its main elements: resources, the mechanism for efficient use of resources, the ability to satisfy the needs of the market, taking into account the interaction of internal and external factors. The mechanism of formation of economic potential of processing enterprises of the agroindustrial complex is influenced by the goals and strategy of their development, its structural elements and external conditions.

Введение. На современном этапе основой обеспечения устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь является рациональное использование экономического потенциала субъектов хозяйствования различных отраслей народного хозяйства, в том числе организаций перерабатывающей промышленности. Развитие экономики во многом опреде-

ляется уровнем конкурентоспособности и экономического потенциала перерабатывающих организаций на современном этапе. Сложившаяся ситуация требует изменения экономических отношений с целью повышения конкурентоспособности и потенциала национальной продовольственной системы Республики Беларусь. Основные направления структурной перестройки производства перерабатывающей промышленности должны разрабатываться исходя из спроса на продукцию и потребностей рынка, с учетом возможностей обеспечения необходимыми сырьевыми ресурсами при снижении их импорта, оценки показателей эффективности производства и расширения вклада отрасли в решение социально-экономических проблем и реализацию поставленных задач.

Повышение эффективности производства напрямую связано с механизмом формирования, использования и развития экономического потенциала организаций перерабатывающей промышленности [4].

В этой связи представляется своевременным и актуальным исследовать условия и факторы, влияющие на механизм формирования экономического потенциала организаций перерабатывающей промышленности.

Анализ источников. Исследуя экономический потенциал на различных уровнях, в научной литературе обращают внимание на его структурные элементы, так как это позволяет более четко определить возможности предприятия и разработать перспективные направления его эффективного использования.

О. А. Жигуновой используется понятие комплексный экономический потенциал как «функция совокупности подсистем – локальных потенциалов, результатов, определяемых системой целей, рисков и синергетического эффекта». В качестве локальных потенциалов выступают следующие виды: производственный, имущественный, финансовый, управленческий, трудовой, научно-технический, маркетинговый и информационный [7]. К. С. Борзенкова, наряду с традиционными элементами (трудовой, производственный, инновационный, пассионарный (при-

родные процессы и последствия), включает маркетинговый и экологический [2].

Исследуя структуру экономического потенциала предприятий, ученые выделяют различные его элементы: управленческий, материально-технический, финансовый, имущественный, ресурсный, производственный, экологический, информационно-технологический, трудовой, информационный, природно-ресурсный, внешнеэкономический, кадровый, профессионально-квалификационный, интеллектуальный, хозяйственный, стратегический, экспортный, маркетинговый, инновационный, инвестиционный, научно-технический и др.

Существуют разные подходы к классификации элементов экономического потенциала предприятия. В. Н. Авдиенко и В. А. Котлов предложили классифицировать структурные элементы экономического потенциала предприятий по следующим направлениям:

- по экономическому составу: потенциал основных производственных средств, потенциал оборотных средств, земельный, информационный и кадровый;
- по функциональной сфере возникновения: производственный, маркетинговый, финансовый, научно-технический, инфраструктурный и др.;
- по сфере реализации: внутренний и внешний (рыночный);
- по мере реализации потенциала: фактический и перспективный;
- учитывая направленность деятельности предприятия: экспортный и импортный [1].

В структуре экономического потенциала предприятий выделяют следующие элементы: пространственный (территория, расположение, коммуникации и др.); технический (производственные мощности, оборудование, материалы и др.); технологический (технологии, научные разработки и др.); кадровый (количественный и качественный состав работников, человеческий капитал); информационный (информация о внутренней и внешней среде, каналы ее распространения, возможности ее расширения и др.); финансовый (наличие собственных и заем-

ных средств, ликвидность и др.); организационный (характер, мобильность, гибкость управляющей системы и др.) [5, 8].

В. В. Виноградовой и Т. В. Сидоровой предложены следующие структурные составляющие экономического потенциала: финансовый, потребительских запросов, внутренней операционной эффективности, кадровый, воспроизводственный и потенциал взаимодействия с внешней средой [3].

При оценке структуры экономического потенциала выделяют не только блоки, элементы, но и «двухуровневую систему, включающую структурные составляющие, сгруппированные с учетом степени влияния на деятельность промышленного предприятия: первый уровень: ресурсный, рыночный и инновационный потенциал; второй уровень: кадровый, производственно-технологический, маркетинговый, конкурентоспособный, финансовый, инвестиционный, экологический, информационный и научный» [6].

Методы исследования. Методология исследования основана на системном подходе, применяемом к исследованию механизма формирования экономического потенциала организаций, с использованием общенаучных методов анализа, синтеза, сравнения, обобщения, группировки и классификации.

Основная часть. Экономический потенциал перерабатывающих предприятий АПК является сложной, динамичной и многоуровневой категорией и определен нами как совокупность максимальных возможностей предприятий, обусловленных имеющимися в их распоряжении ресурсами для эффективного производства продукции, товаров, работ, услуг с целью удовлетворения потребностей рынка с учетом факторов внутренней и внешней среды. При механизме формирования экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК следует учитывать особенности отрасли, которые проявляются в следующих аспектах:

– характер производимой продукции – продовольствие, которое относится к особой группе продукции, характеризующейся повсеместным потреблением, вне зависимости от характеристики рынка; отсутствием аналогов и заменителей; изменением

структуры потребления товаров в зависимости от уровня дохода (переход на более качественные и дорогие продукты питания при росте доходов); неэластичностью спроса на продукты питания, от цен и динамики дохода населения;

– особенности технологического процесса. Технология является важным фактором, влияющим на формирование и эффективное использование экономического потенциала предприятий. В зависимости от особенностей технологии и оснащённости оборудованием перерабатывающих предприятий АПК, выделены две группы производств: в одной преобладает биохимическая, микробиологическая обработка предмета труда, что обуславливает аппаратное оформление технологических схем (крахмальная, пивоваренная и др.), в другой преобладают методы обработки сырья, которые требуют по технологии преимущественно применения машин и механизмов (хлебопекарная, кондитерская и др.). Однако в целом для технологии перерабатывающих предприятий АПК характерно преобладание химических или химико-механических методов обработки сырья. На современном этапе производство пищевых продуктов будет развиваться на основе технического переоснащения и повышения глубины переработки сельскохозяйственного сырья. В этой связи исследование и совершенствование технологических процессов на предприятиях помогает выявить их значимость для повышения эффективности производства и, соответствующим образом, формировать ресурсный элемент экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК;

– отраслевая специфика расчета цен на продукцию. На перерабатывающих предприятиях АПК имеет место значительная дифференциация технологических процессов, что, соответственно, отражается при формировании цен на готовую продукцию. На развитие экономического потенциала оказывает воздействие ценообразование, которое учитывает следующие факторы: формируемые предприятием (ценообразование в зависимости от жизненного цикла, позиционирования товаров, эксплуатируемых торговых марок); формируемые потребителем (требования потребителей с учетом полезности товаров, условия ка-

налов распределения); регулируемые государством на некоторые продовольственные товары, так как они важны для социальной защищенности малообеспеченных групп населения. Данное обстоятельство влияет на объем, ассортимент выпускаемой продукции и оценку эффективности использования экономического потенциала предприятий. В данном случае речь идет не только об экономической, но и социально-экономической ответственности и эффективности перерабатывающих предприятий АПК;

– наличие соответствующей инфраструктуры. На предприятиях перерабатывающей промышленности производится продукция, как скоропортящаяся, так и транспортабельная, имеющая различные сроки хранения, что, соответственно, отражается на особенностях ее транспортировки и реализации. Это обуславливает необходимость размещения предприятия в зависимости от транспортабельности сырья и продукции и развития рыночной инфраструктуры (складское хозяйство, логистика, оптовые и специализированные рынки и др.), отвечающей уровню развития АПК, что влияет на состав, структуру и величину экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК.

Концептуальная схема механизма формирования экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК на рисунке.

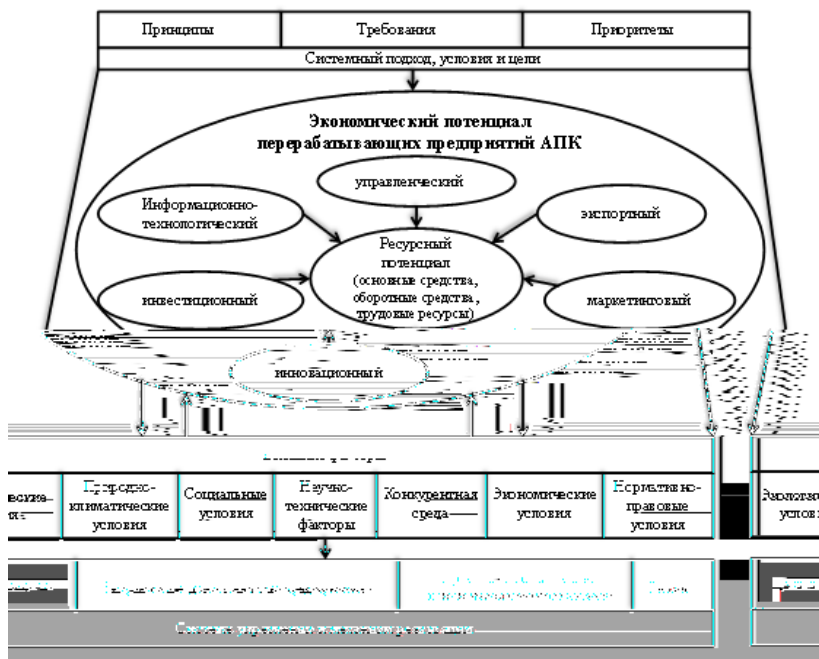


Рис. Концептуальная схема механизма формирования экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК

В предложенной модели формирования и развития экономического потенциала предприятий, наряду с внутренними, учтено влияние внешних факторов. Внешние факторы связаны с закономерностями развития национальной социально-экономической системы, тенденциями развития внутренних и внешних рынков сбыта, поведением населения. К ним следует отнести:

– нормативно-правовые условия, регулирующие ведение хозяйственной деятельности (защита прав потребителей, антимонопольное регулирование, стандартизация и сертификация продукции); законодательная база, направленная на стимулирование экспорта (налоговые льготы, таможенный «щит» в виде акцизов и квот на импортируемую продукцию); реализация государственных программ по развитию перерабатывающей про-

мышленности; международные соглашения ведущих поставщиков материальных ресурсов о приоритетном праве на удовлетворение потребностей конкретных рынков. Нормативно-правовые условия оказывают влияние на формирование и использование экономического потенциала предприятий;

– экономические: налоги, темпы инфляции, стабильность национальной валюты, ставки по кредитам, доходы населения и др. При формировании экономического потенциала необходимо учитывать действия правительства по обеспечению стабильности цен, привлечению иностранных инвестиций, совершенствованию банковской системы, поддержанию курса белорусского рубля, трансформации методов управления по формированию адаптационных механизмов с учетом динамичных изменений в мировой экономике, улучшению состояния платежного баланса;

– конкурентная среда (тип рынка, емкость рынка, отраслевые барьеры, интенсивность конкуренции, цена, конъюнктура рынка и др.). При формировании экономического потенциала предприятий необходимо учитывать конкурентную среду с учетом влияния вышеперечисленных факторов. Необходимо исследовать тип и размер рынка и перспективы его расширения (или сужения), сезонность спроса и структуру дислокации потребителей со стороны спроса. Для определения границ рынка значение имеют показатели эластичности спроса по цене, доходу и наличие товаров (продукции) – заменителей. Характеристика институционального состояния рынка включает оценку формы собственности, конкуренции, наличие посредников и регулирующих органов. При этом важно знать уровень конкуренции (местный, региональный или мировой), число конкурентов и их сравнительные преимущества и недостатки, барьеры «входа-выхода», которые либо препятствуют входящему предприятию организовать производство на рынке, либо противодействуют выходу предприятия без потерь. Следует выделить основные факторы, влияющие на эффективность использования экономического потенциала: уровень конкуренции между предприятиями, выпускающую однородную продукцию, возможность появления новых конкурентов, позиции поставщиков сырья и мате-

риалов и положение потребителей на рынке. При этом необходимо обратить внимание на развитие конкурентных перерабатывающих производств, формирование технологических кластеров. Данный анализ позволит определить оптимальный объем ресурсного потенциала, а также принять необходимые меры по развитию маркетингового, управленческого и других элементов обслуживающего уровня экономического потенциала предприятий АПК;

- научно-технические (совокупность накопленных знаний, научно-технических кадров и др.), обеспечивающие разработку и освоение на перерабатывающих предприятиях АПК новых технологий, материалов, продукции, форм организации производства и труда, методов продвижения товаров на рынок, направленных на повышение конкурентоспособности продукции;

- социальные (уровень доходов, численность и темпы прироста населения, возрастная и половозрастная структура населения, уровень потребления, система социальной защиты и др.). Более тридцати отраслей перерабатывающей промышленности производят широкий ассортимент пищевой продукции, в том числе социально значимой – хлеб, молоко и др., пользующейся повседневным спросом. С ростом доходов увеличивается потребление более дорогих и качественных продуктов (мясные продукты, масло, рыба, фрукты и др.), полуфабрикатов, готовых изделий, что создает дополнительные возможности для перерабатывающих предприятий АПК;

Для улучшения демографического состояния и здоровья населения требуется разработка мер по развитию рационального питания, производства продукции лечебно-профилактического и диетического назначения для разных возрастных групп населения, что скажется на процессе формирования и использования экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК:

- природно-климатические, влияющие на объемы и регулярность поставок сырья на перерабатывающие предприятия АПК;

– экологические. В условиях перехода республики на концепцию устойчивого развития экономики резко возрастают требования к экологическим аспектам производства, ставится задача формирования «зеленой» экономики, базирующейся на энергосбережении, внедрении экологических («зеленых») технологий, возобновляемых и альтернативных источников энергии, эффективных технологий переработки отходов. Это ставит определенные задачи перед руководством предприятия по формированию экономического потенциала предприятия за счет выбора оптимальной технологии производства, оборудования, ассортимента выпускаемой продукции.

Заключение. Анализ экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК выполнен на основе системного подхода, учитывающего цели и задачи, механизм их реализации, принципы эффективного управления производством с учетом требований рынка. Научная новизна теоретических разработок заключается в развитии системного подхода к механизму формирования экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК: «максимальные возможности → ресурсы → оценка → эффект». В совокупности это позволяет применить систему научно обоснованных факторов, критериев и показателей оценки экономического потенциала, как на отдельном предприятии, так и в целом в перерабатывающей промышленности. Практическая значимость заключается в получении синергетического эффекта от механизма формирования, использования и развития экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК при внедрении ресурсосберегающих и безотходных технологий в условиях инновационного развития экономики.

Список литературы

1. Авдиенко, В. Н. Производственный потенциал промышленного предприятия / В. Н. Авдиенко, В. А. Котлов. – М.: Экономика, 1989. – 240 с.
2. Борзенкова, К. С. Оценка экономического потенциала предприятия и повышение эффективности его использования: автореф. дис. ...к-та экон. наук: 08.00.05 / К. С. Борзенкова; Белгородск. гос. технол. ун-т. – Белгород, 2003. – 25 с.

3. Виноградова, В. В. Применение сбалансированной системы показателей эффективности в бизнес-инновационных процессах / В. В. Виноградова, Т. В. Сидорова: межвуз. сборник. – СПб. Изд-во СЗГТУ, 2003. – №12. – С. 105–109.

4. Гнатюк, С. Н. Экономический потенциал и конкурентоспособность региона (на материалах Могилевской области) / С. Н. Гнатюк // Социально-экономическое развитие региона: опыт, перспективы, инновации: материалы III Междунар. науч.-практ. конф. / Смоленский ин-т экономики НОУ ВПО «Санкт-петербургский ун-т управления и экономики», 2015. – С. 18–26.

5. Гунина, И. А. Экономический потенциал предприятия: сущность, содержание, структура / И. А. Гунина // Машиностроитель. – 2004. – № 11. – С. 24–28.

6. Дуванова, Ю. Н. Управление экономическим потенциалом промышленного предприятия на основе социально-ориентированных инноваций: автореф. дис. ...к-та экон. наук: 08.00.05 / Ю. Н. Дуванова; Воронежская гос. технологич. акад. – Воронеж, 2009. – 24 с.

7. Жигунова, О. А. Теория и методология анализа и прогнозирования экономического потенциала предприятия: моногр. / О. А. Жигунова. – М.: Финансы и кредит, 2010. – 140 с.

8. Карпенко, Е. М. Потенциал производственной системы: сущность, методика оценки, процесс актуализации: моногр. / Е.М. Карпенко. – Гомель: ГГТУ им. П.О. Сухого, 2003. – 377 с.

Информация об авторе

Волкова Екатерина Васильевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и организации производства учреждения образования «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов тел. служ. (0222) 48-24-00, E-mail: kate_ag@mail.ru

Материал поступил в редакцию 17.11.2017 г.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

С. Н. ГНАТЮК, кандидат экономических наук, доцент
ГУ ВПО «Белорусско-Российский университет»

FOOD SECURITY AS A FACTOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE ECONOMY

S. N. GNATIUK, Candidate of economic sciences,
Assistant professor at Belarusian-Russian University

В статье рассмотрены состояние рынка продовольственных товаров и тенденции обеспечения продовольственной безопасности страны. Предложено создание мясного кластера в Могилевской области для обеспечения устойчивого развития экономики страны и продовольственной безопасности.

The article examines the state of the food market and the trends in ensuring the country's food security. The creation of a meat cluster in the Mogilev region was proposed to ensure sustainable development of the country's economy and food security.

Введение. Устойчивое развитие экономики рассматривается как основная модель развития современного мира. На 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, прошедшей в сентябре 2015 г., была принята программа «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г.». Одной из главных целей рассматривается ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства. Данная цель является реализацией принятой в 1996 г. Римской Декларации по всемирной продовольственной безопасности. Продовольственная безопасность рассматривается как такое состояние экономики, при котором населению страны в целом и каждому гражданину в отдельности гарантируется обеспечение доступа к продуктам питания, питьевой воде и дру-

гим пищевым продуктам в качестве, ассортименте и объемах, необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства населения страны [15].

Анализ источников. Проблема обеспечения продовольственной безопасности страны в контексте устойчивого развития экономики сложна и многогранна. Как предмет научного поиска она формировалась в начале XX века В. Чайновым, Н. Кондратьевым, Н. Бухариным. Объектом их исследований были закономерности развития различных форм хозяйствования в сельском хозяйстве с использованием разнообразных экономических методов управления.

Современные проблемы развития сельскохозяйственного производства как экономической основы гарантии продовольственной безопасности и обеспечения устойчивого развития раскрыты в работах А. И. Алтухова, В. Г. Гусакова, З. М. Ильиной, И. К. Ильченко, Н. В. Киреенко, С. А. Кондратенко, А. А. Лысоченко, Н. В. Свирейко и др. [1, 3–5, 7–14, 16,]. Тем не менее, можно утверждать, что данная проблема еще недостаточно исследована и требует более глубокого изучения в контексте устойчивого развития экономики.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, метод сравнения, монографический, аналитический методы.

Основная часть. В рейтинге продовольственной безопасности, составленном журналом *Economist*, в 2016 г. Республика Беларусь (63,5 балла) заняла 44-е место: по критерию «уровень доступности и потребления продуктов питания» – 63,5 балла, «наличие и достаточность продуктов питания» – 60,9 балла, «уровень качества и безопасности продуктов питания» – 70,5 балла. В соответствии с оценками ФАО Беларусь по критерию наличия недоедающего населения относится к категории стран с очень низким удельным весом недоедающего населения в общей численности (менее 5 %); по адекватности средней

энергетической ценности пищевого рациона оценивается на уровне 133 % [11].

Состояние сельскохозяйственного производства как основы обеспечения продовольственной безопасности населения в Беларуси постоянно улучшается (табл. 1).

Таблица 1. Динамика производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2014–2016 гг.

Показатель	Годы		
	2014	2015	2016
Продукция сельского хозяйства в текущих ценах – всего, млн рублей	12899	13538	15502
в том числе			
– продукция растениеводства	6135	6058	7177
– продукция животноводства	6764	7480	8325
В процентах к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	103,1	97,5	103,3
В процентах к 2010 г. (в сопоставимых ценах)	112,8	110,0	113,6

Примечание. Источник: [17].

Различают семь уровней продовольственного обеспечения с точки зрения энергетической ценности рациона питания человека [14]. Беларусь относится к третьему уровню (среднесуточное потребление 2800–3200 ккал на человека), то есть продовольствия достаточно, но потребление не сбалансировано по питательным веществам. Потребление различных пищевых продуктов на душу населения характеризуется дисбалансом фактического потребления и научно обоснованных норм (табл. 2).

Таблица 2. Потребление основных продуктов питания в Республике Беларусь на душу населения в 2014–2016 гг., кг в год

Показатель	Медицинская норма потребления	Годы			Отклонение от медицинских норм		
		2014	2015	2016	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	80	88	89	91	+8	+9	+11
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	393	252	254	251	-141	-139	-141

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8
Яйца, штук	294	288	280	269	-6	-14	-25
Рыба и рыбопродукты	18,2	15,6	13,2	12,3	-2,6	-5,0	-5,9
Сахар	33	42,3	42,3	38,1	+9,3	+9,3	+5,1
Растительное масло	13,2	18,1	18,5	18,3	+4,9	+5,3	+5,1
Овоще-бахчевые культуры	124	145	145	146	+21,0	+21,0	+22,0
Плоды и ягоды	78	76	79	90	-2	+1	+12
Картофель	170	177	170	171	+7	0,0	+1
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупа, мука)	105	85	86	82	-20	-19	-23
Энергетическая ценность рациона питания, ккал	3500	3340	3290	3213	-160	-210	-287

Примечание. Источник: [19].

Таким образом, медицинские нормативы потребления не достигнуты по некоторым жизнеобеспечивающим видам продовольствия. Рацион населения Беларуси остается не обеспеченным по качественным параметрам ввиду избытка в нем высококалорийных продуктов (сахара, растительного масла) при недопотреблении молока, хлеба, рыбы, что можно объяснить существующей в стране культурой питания.

В Беларуси сохраняется тенденция баланса между спросом и предложением на рынке сырья и продовольствия в основном за счет собственного производства (исключение – масло растительное и рыба). Достаточность объемов производства сырья и продовольствия, необходимых для продовольственной независимости в последние годы гарантировалось реализацией мер, предусмотренных Государственной программой устойчивого развития села на 2011–2015 гг. (табл. 3).

**Таблица 3. Продовольственная безопасность Республики Беларусь
(по уровню производства) в 2014–2016 гг., тыс. тонн**

Показатель	Годы			Уровень безопасности			
	2014	2015	2016	критический		оптимистический	
				вариант			
	I	II	I	II			
Зерно	9564	8657	7461	5500	6000	8000	9000
Картофель	6280	5995	5986	6000	6500	9000	10000
Овощи	1734	1686	1891	800	1000	1500	1700
Рапс	730	382	260	130	130	150	150
Сахарная свекла	4803	3300	4278	1300	1500	2000	2200
Мясо	1548	1661	1677	900	1000	1300	1500
Молоко	6703	7047	7141	4200	4500	7000	7500
Яйца, млн. шт.	3858	3746	3665	1900	2000	2600	2900
Интегральный индекс производства	1,10	0,95	0,94	0,6	0,7	0,9	1,0

Примечание. Источник: [17].

Показатели критического (предельного) уровня безопасности в 2014 г. были превышены абсолютно по всем видам продовольствия. Оптимистический уровень продовольственной безопасности не достигнут только по производству картофеля и молока. Поэтому интегральный индекс производства продукции, обеспечивающий продовольственную безопасность, в 2014 г. составлял 1,1. Однако в 2015–2016 гг. производство сельскохозяйственного сырья и продовольственных продуктов в Беларуси снизилось. При этом критический уровень продовольственной безопасности даже эти объемы производства обеспечивали практически полностью. Более того, объемы производства большинства видов сырья и продовольствия позволяли обеспечивать оптимистический уровень безопасности. Однако интегральный индекс производства продукции, обеспечивающий продовольственную безопасность, в 2015 г. составил 0,95, в 2016 г. – 0,94. Это означает, что сельскохозяйственной продукции продовольствия произведено несколько ниже максимальной потребности внутреннего рынка.

Производство сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения сохраняет положительную динамику (табл. 4).

**Таблица 4. Производство сельскохозяйственной продукции
в расчете на душу населения в 2014–2016 гг.**

Показатель	Годы			Темп роста, %	
	2014	2015	2016	2015 к 2014	2016 к 2015
Производство продукции сельского хозяйства в расчете на душу населения, руб.	1361	1425	1632	104,7	114,5
Производство основных продуктов сельского хозяйства в расчете на душу населения, кг:					
зерно	1009	912	785	90,4	86,1
картофель	663	632	630	95,3	99,7
сахарная свекла	507	348	450	68,6	129,3
овощи	183	178	199	97,3	111,8
скот и птица (в убойном весе)	113	121	123	107,1	101,6
молоко	707	743	752	105,1	101,2
яйца, штук	407	395	386	97,0	97,7

Примечание. Источник: [17].

Если сравнить среднедушевые объемы производства сельскохозяйственной продукции в Беларуси с потреблением этой продукции (табл. 2), то можно отметить тот факт, что население республики потребляет сельхозпродукции значительно меньше по сравнению с объемом производства. Таким образом, среднедушевые объемы производства сельскохозяйственной продукции и готового продовольствия полностью удовлетворяют внутренний спрос.

Начиная с 2010 г. удельный вес экспорта сельскохозяйственной продукции превышает ее импорт. Беларусь обеспечивает положительное сальдо внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием главным образом за счет экспортных поставок молокопродуктов, мяса и мясных субпродуктов, готовых продуктов из мяса и рыбы, сахара и кондитерских изделий из сахара (табл. 5). Необходимо отметить, что на внешнем рынке реализуется 63–70 % продукции в виде сельскохозяйственного сырья или частично переработанной продукции.

Таблица 5. Внешнеэкономическая деятельность Республики Беларусь на рынке продовольственных товаров, млн долл. США

Показатель	Годы		
	2014	2015	2016
Внешняя торговля сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания	10455,4	8901,4	8307,9
в том числе:			
экспорт	5606,4	4453,0	4231,6
импорт	4849,0	4448,4	4076,3
сальдо	757,4	4,6	155,3

Примечание. Источник: [17].

Несмотря на рост импорта отдельных видов сельскохозяйственного сырья, в целом в Беларуси импортоспособность производства сельхозпродукции находится на уровне 22–25 %. Уровень зависимости от импорта по растениеводческой продукции выше, чем по животноводческой. Стоимость импортных ресурсов в структуре затрат на производство продукции растениеводства составляет 32–34. В структуре затрат на производство сельскохозяйственных продукции свыше 30 % составляют удобрения и средства защиты растений, так как более 60 % всех используемых удобрений и средств защиты растений являются импортными. Импортоспособность производства животноводческой продукции находится в пределах 19–21 % в основном за счет импорта кормов, доля которых в структуре рациона сельскохозяйственных животных составляет около 30 % [12].

Одной из основных причин сокращения внутреннего спроса на продовольственные товары является высокий уровень инфляции и девальвации национальной валюты (табл. 6).

Таблица 6. Изменение уровней цен в 2014–2016 гг.

Показатель	Годы		
	2014	2015	2016
1	2	3	4
Индексы цен производителей продукции растениеводства, %	115,0	115,6	120,2
Индексы цен производителей продукции животноводства, %	122,8	105,1	105,7

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4
Индексы цен производителей сельхозпродукции, %	120,7	107,7	112,7
Индексы цен производителей промышленных товаров, %	112,6	117,0	108,9
Паритетное соотношение индексов цен производителей сельхозпродукции и производителей промышленных товаров	1,07	0,92	1,03
Индекс потребительских цен, %	116,2	112,0	110,6
Паритетное соотношение индексов цен производителей сельхозпродукции и индекса потребительских цен	1,04	0,96	1,02
Темп роста номинальной заработной платы, %	118,4	110,0	107,3
Темп роста реальной заработной платы, %	100,3	96,9	96,0

Примечание. Источник: [20].

Анализ тенденций развития экономики страны свидетельствует о появлении факторов, способных повлиять на доступность продуктов питания для населения. В первую очередь это связано с ростом цен на продовольственные товары, которые значительно опережали темпы роста доходов населения. Одним из следствий процесса ускоренного роста цен является изменение рациона питания населения вследствие реструктуризации потребительских расходов (табл. 7).

Таблица 7. Структура расходов домашних хозяйств на продукты питания в 2014–2016 гг.

Показатель	Годы		
	2014	2015	2016
Потребительские расходы – всего	100	100	100
в том числе на:			
- продукты питания	39,2	39,1	39,0
из них на:			
хлеб и хлебобудничные продукты	5,9	5,9	6,0
молоко и молочные продукты	7,8	7,7	7,7
мясо и мясные продукты	12,2	11,8	11,4
рыбу и рыбобудничные продукты	2,0	1,8	1,7
картофель	0,4	0,4	0,3
овощи и бахчевые	2,0	2,1	2,0
фрукты и ягоды	2,5	2,7	2,7
прочие продукты питания	6,4	6,7	7,2

Примечание. Источник: [18].

Снижение реальных доходов населения приводит к изменению соотношения между различными группами потребляемых населением продуктов питания, поскольку потребители вынуждены приобретать более дешевые и менее качественные пищевые продукты. Меняется и покупательная способность среднедушевых располагаемых денежных доходов населения (табл. 8).

Таблица 8. **Покупательная способность среднедушевых располагаемых денежных доходов населения, кг в месяц**

Наименование продукции	Годы		
	2014	2015	2016
Свинина (кроме бескостного мяса)	70,7	77,4	79,8
Мясо птицы (тушки кур)	111,7	107,7	133,9
Рыба мороженая	152,0	122,7	121,8
Молоко, л	486,4	488,5	444,9
Масло сливочное	48,0	49,1	45,9
Творог до 4% жирности	102,8	102,7	102,5
Сыр твердый	45,6	44,9	44,4
Яйца куриные, шт.	2972	2806	2373
Сахар-песок	442,8	375,3	295,8
Масло подсолнечное, л	247,6	196,0	161,6
Хлеб из муки пшеничной первого сорта	373,7	348,7	298,2
Рис шлифованный	323,3	242,6	217,0
Макаронные изделия	387,1	364,9	274,6
Картофель	836,6	866,4	1179,7
Капуста кочанная свежая	798,1	672,9	814,8
Морковь	803,2	543,9	702,1
Лук репчатый	616,8	548,0	664,2
Яблоки	452,2	361,3	377,9

Примечание. Источник: [19].

По большинству групп продовольственных товаров в период 2014–2016 гг. наблюдалось снижение количества продукции, которое можно приобрести за среднедушевой располагаемый денежный доход.

В целом, несмотря на некоторые негативные моменты в Беларуси сохранилась сбалансированность спроса и предложения на внутреннем рынке продовольствия в основном за счет собственного производства (исключение – масло растительное и

рыба), что позволяет обеспечивать продовольственную безопасность. Вместе с тем глобализация экономики, усиливающаяся зависимость развития белорусской экономики от тенденций развития мировой конъюнктуры ставит в качестве главной цели обеспечение устойчивого развития экономики. Это обусловлено тем, что в данном случае будет устойчиво развиваться сельское хозяйство страны и производство продуктов питания, устойчиво расти реальные доходы населения, совершенствоваться культура потребления, в том числе культура питания человека.

Обеспечение продовольственной безопасности определено Национальной стратегией устойчивого социально-экономического развития на 2016–2030 гг., Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, государственными программами развития агробизнеса. Все эти документы позволяют сформулировать основные положения политики продовольственной безопасности Республики Беларусь, обосновать долгосрочную стратегию устойчивого развития АПК страны. Одним из направлений, обеспечивающих устойчивое развития экономики, является создание в Беларуси инновационных кластеров.

В Могилевской области за счет создания кластеров можно обеспечить устойчивое развитие АПК области, который играет значительную роль в экономике региона. Для этого в регионе есть необходимые условия: достаточные объемы производства основных видов продукции растениеводства и животноводства; развитая производственная база по переработке сельскохозяйственной продукции, которая не используется полностью; высшие учебные заведения, способные готовить высококвалифицированные кадры как для сельского хозяйства, так и для перерабатывающих предприятий АПК, проводить научные исследования по всей вертикали цепочки выращивания и переработки сельскохозяйственной продукции; предприятия производственной инфраструктуры; торговые, в том числе фирменные, предприятия [2].

На наш взгляд, целесообразно создание мясного кластера в г. Могилеве. Основой его может стать ОАО «Могилевский мя-

сокомбинат». В настоящее время объемы производства на предприятии изменяются разнонаправлено, что связано с ростом закупочных цен на мясо и соответственно на конечную продукцию, сокращением потребления основных видов мясной продукции в связи с недостаточно быстрым ростом реальных доходов населения, обострением конкуренции на внешних рынках сбыта (табл. 9).

Таблица 9. **Производство основных видов мясной продукции на Могилевском мясокомбинате**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Мясо и субпродукты пищевые, тыс. тонн	73,4	84,9	95,0	115,8	116,8	123,8
Изделия колбасные, тыс. тонн	39,7	33,7	31,9	29,1	27,9	22,8

Примечание. Источник: [21].

Сокращение объемов производства обуславливает недостаточно высокое использование производственных мощностей. По производству мяса мощности загружены на 78,5 %, колбасных изделий – на 56,8 %. Такие тенденции развития рынка сказываются на финансовом положении предприятия. В 2013 году мясокомбинат имел убыток в размере 30,6 млрд рублей. В последние два года предприятие получало прибыль: в 2014 г. – 397 млн рублей, в 2015 – 1029 млн рублей, но уровень доходности составил в 2014 г. – 0,11 %, в 2015 г. – 0,29 %.

ОАО «Могилевский мясокомбинат» имеет фирменную торговую сеть, на которую приходилось в 2015 г. 19,1 % продаж. Более 50 % продаж приходится на Могилевскую область. При этом предприятие испытывает жесткую конкуренцию на областном рынке, так как в области есть еще два мясоперерабатывающих предприятия – ОАО «Бобруйский мясокомбинат» и СЗАО «Белатмит» (г. Быхов). На прилавках магазинов области реализуется мясная продукция из других областей республики (Минского, Гродненского, Волковысского и др. мясокомбинатов), а также импортная продукция. Существенную конкуренцию фирменной сети составляют крупные торговые сети «Евро-

опт», «Перекресток», «Белмаркет», имеющие собственные участки по переработке мяса и производству полуфабрикатов.

В этих условиях предприятию необходимо повысить свою конкурентоспособность за счет оптимизации производства, снижения издержек производства, обновления ассортимента и повышения инновационности выпускаемой продукции, расширения географии поставок продукции [6]. Создание мясного кластера сохраняет юридический статус всех его участников; предоставляет всем участникам возможность использовать преимущества работы в составе кластера, обеспечивает синергетический эффект; дает возможность предприятиям вступать в другие союзы и организации.

Сырьем для производства мясной продукции являются поставки скота сельскохозяйственными предприятиями области. Объемы поставок предприятиями Могилевского района недостаточны для загрузки мясокомбината. Поэтому в мясной кластер г. Могилева следует привлечь сельскохозяйственные предприятия других районов области. Пользу от этого получают обе стороны: сельхозпредприятия будут иметь устойчивые каналы сбыта продукции, а мясокомбинат – устойчивые поставки сырья. При этом он может контролировать технологию содержания и выращивания скота с тем, чтобы обеспечить необходимое качество исходного сырья.

Включение в кластер учреждений образования позволит обеспечить конкурентоспособность и инновационность создаваемого кластера. Белорусская государственная сельскохозяйственная академия обладает большим научным потенциалом в области селекции скота, технологии его выращивания, а лидером вузовской науки республики в области переработки сельскохозяйственного сырья является Могилевский государственный университет продовольствия, обладающий высоким научным потенциалом в области разработки технологий производства новых видов мясной продукции, создания технологического оборудования. Формирование кластера позволит увеличить инвестиции в научные исследования, использовать производственные площадки для их проведения, ускорить процесс созда-

ния и внедрения новых инновационных продуктов. Одновременно это позволит усилить практическую направленность процесса обучения студентов за счет создания филиалов учебных заведений на предприятиях, входящих в кластер.

Заключение. Таким образом, в Республике Беларусь гарантируются основные параметры продовольственной безопасности. Вместе с тем обострение глобальной конкуренции на мировых рынках, экспортная ориентация АПК страны требуют роста конкурентоспособности, инновационности производства. Одним из современных направлений обеспечения устойчивого развития экономики является переход на кластерно-сетевой характер организации производства.

Список литературы

1 Алтухов, А. Продовольственная безопасность как фактор социально-экономического развития страны / А. Алтухов // Экономист. – 2013. - № 5. – С. 33–41.

2 Гнатюк, С. Н. Эволюция организационных форм предприятий АПК / С. Н. Гнатюк // Сборник научных трудов «Проблемы экономики» № 1 (24), Горки, БГСХА, 2017 – С. 21 –30

3 Гусаков, В. Г. Продовольственная безопасность: термины и понятия / В. Г. Гусаков. – Минск: Институт экономики НАН, 2012. – 565 с.

4 Гусаков, В. Г. Продовольственная безопасность: угрозы и их упреждение / В. Г. Гусаков. – Минск: Институт экономики НАН, 2012. – 79 с.

5 Гусаков, В. Г. Продовольственная безопасность Республики Беларусь в современных условиях: материалы Первого Всебелорусского форума (Минск, 12 октября 2016 г.) / под ред. В. Г. Гусакова, А. П. Шпака. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2016. – 313 с.

6 Ефименко, А. Г. Инновационное развитие АПК Беларуси / А. Г. Ефименко, И. И. Пантелеева // Формирование экономического потенциала субъектов хозяйственной деятельности: проблемы, перспективы, учетно-аналитическое обеспечение: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, 25–29 мая 2015 г.) / сост. Ю. И. Сигидов, Е. В. Мартыненко, В. В. Башкатов / Кубанский гос. аграрный ун-т. – Краснодар: Изд-во Маргарин О. Г., 2015. – С. 547–553.

7 Ильина, З. М. Продовольственная безопасность Республики Беларусь: современные тенденции / З. М. Ильина // Весці нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. – 2015. – № 6. – С. 5–16.

8 Ильина, З. М. Продовольственная безопасность: теория, методология, практика / З. М. Ильина. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2011. – 230 с.

9 Ильина, З. М. Глобальные проблемы и устойчивость национальной продовольственной безопасности / З. М. Ильина. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2014. – 278 с.

10 Ильченко, И. К. Продовольственная безопасность: тенденции и перспективы / И. К. Ильченко // Экономика и управление. – 2016. – № 6. – С. 34–40.

11 Киреенко, Н.В. Продовольственная безопасность Республики Беларусь: глобальный и национальный аспекты обеспечения / Н. В. Киреенко, С. А. Кондратенко // Весці нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. – 2016. – № 4. – С. 20–32.

12 Коноваленко, И. П. Мониторинг продовольственной безопасности ЕАЭС: научно-статистический доклад / И. П. Коноваленко. – М.: Евразийская экономическая комиссия, 2016. – 38 с.

13 Круглякова, Г. В. Продовольственная безопасность Республики Беларусь / Г. В. Круглякова, А. М. Титоренко // Экономика и управление народным хозяйством. – 2016. – № 4. – С. 26–35.

14 Лысоченко, А. А. Продовольственная безопасность в современных условиях глобализации / А. А. Лысоченко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. - № 4. – С. 61–65.

15 Основные направления повышения качества питания в соответствии с Римской Декларацией ООН, принятой на второй Международной конференции по вопросам питания, 19–21 ноября 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.fao.org/3/a-mn236r.pdf. – Дата доступа: 20.10.2017.

16 Свирейко, Н. Продовольственная безопасность: методы исследования, пути достижения / Н. Свирейко // Журнал международного права и международных отношений. – 2015. – № 4. – С. 19–26.

17 Сельское хозяйство Республики Беларусь: статистический сборник. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2017. – 232 с.

18 Социальное положение и уровень жизни в Республике Беларусь: статистический сборник. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2017. – 380 с.

19 Статистический ежегодник Республики Беларусь: статистический сборник. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2017. – 506 с.

20 Цены производителей в Республике Беларусь: статистический сборник. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2017. – 190 с.

21 Статистический ежегодник Могилевской области, 2016 – Могилев: Главное статистическое управление Могилевской области, 2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://mogilev.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/public_compilation/index_6438/ – Дата доступа 18.11.2017.

Информация об авторе

Гнатюк Сергей Николаевич – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики Государственного учреждения высшего профессионального образования «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 28-09-90, E-mail: vi clav@tut.by

Материал поступил в редакцию 22.11.2017 г.

РАЗВИТИЕ РЫНКА АВТОТРАНСПОРТНЫХ УСЛУГ В АПК НА ОСНОВЕ ЛОГИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА

А. Г. ЕФИМЕНКО, доктор экономических наук, доцент
УО «Могилевский государственный университет
продовольствия»

DEVELOPMENT OF THE MARKET OF MOTOR TRANSPORT SERVICES IN AIC ON THE BASIS OF LOGISTICS APPROACH

A. G. EFIMENKO, Doctor of economic sciences,
Assistant professor at Mogilev State University of Food Technologies

В условиях экономической интеграции развитие рынка автотранспортных услуг в АПК тесно связано с логистикой. В статье обоснованы признаки сегментации рынка автотранспортных услуг в АПК: региональные характеристики, регулярность спроса на виды услуг (специализированно-автотранспортные в АПК, автотранспортно-экспедиционные, информационно-логистические и лизинговые).

In the context of economic integration, the development of market of motor transport services in the agro-industrial complex is closely connected with logistics. The article substantiates the signs of segmentation of the market of motor transport services in the agroindustrial complex: regional characteristics, regularity of demand for types of services (specialized motor-transport services in the agro-industrial complex, road transport, information-logistic and leasing).

Введение. Характерной чертой современной структуры народного хозяйства Республики Беларусь является наличие отраслевых и межотраслевых комплексов. В соответствии с Концепцией Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. предусматривается, с одной стороны, замедление темпов развития традиционных, в основном металло- и энергоемких, а с

другой, – ускоренное развитие наукоемких экспортоориентированных отраслей и производств [3].

Создание соответствующей инфраструктуры и решение проблемы становления рынка автотранспортных услуг зависит от ряда условий, к которым следует отнести общее состояние экономики на макро- и микроуровнях, проводимую экономическую политику, наличие конкурентной среды, степень обеспечения равных условий функционирования для субъектов разных форм собственности. Неоднозначность решения данной проблемы вызвала необходимость проведения исследований, позволяющих обосновать концепцию формирования рынка автотранспортных услуг АПК и совершенствовать организационно-экономический механизм функционирования автотранспортных организаций.

Анализ источников. Логистика (логистические технологии) – это деятельность (с соответствующим научным сопровождением) в конкурентной рыночной среде, направленная на эффективное управление, планирование и обеспечение материальных и соответствующих им информационных и денежных потоков [7].

Логистика (*Logistics*) – наука о планировании, контроле и управлении транспортированием, складированием и другими материальными и нематериальными операциями, совершаемыми в процессе доведения сырья и материалов до производственного предприятия, внутривозводской переработки сырья, материалов и полуфабрикатов, доведения готовой продукции до потребителя в соответствии с интересами и требованиями последнего, а также передачи, хранения и обработки соответствующей информации [6]. Данное определение дает понятие о логистике как сфере деятельности и раскрывает ее содержательную сторону.

В экономической литературе логистика исследуется в двух аспектах: управленческом и технологическом. При организации управления снабжением продвижение материального потока и обеспечение сбыта являются предметом организационного управления. При совершенствовании технологий транспортных перевозок, складского хозяйства, информационного обеспечения, планирования и контроля оптимизируются затраты на эф-

фективное функционирование каждой из этих служб, оптимизация затрагивается предметом технологического процесса [4]. Важной задачей является создание организационных структур логистики. А. А. Чеботаев отмечает, что «организационные структуры логистики будут тогда считаться завершенными, когда в конкретном звене управления будет определена конечная цель и выделены функциональные подразделения и службы с четким распределением полномочий и ответственности для каждого в отдельности управленческого сотрудника» [7]. Выделяют заготовительную, внутрипроизводственную и распределительную логистику [2].

Современная концепция логистики рассматривается как эффективный мотивированный подход к управлению материалопотоком с целью снижения издержек производства. Эта концепция принимается за основу экономической стратегии организации, когда логистика используется как орудие в конкурентной борьбе и рассматривается как управленческая логика для реализации планирования, размещения и контроля над материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами.

В концепции менеджмента под логистикой необходимо понимать совокупность способов и методов управления товарными потоками по логической цепочке. Выделяют несколько функциональных областей логистики: закупочную, связанную с обеспечением производства материалами, производственную и сбытовую. При этом необходимо отметить, что составной частью каждого из вышеназванных видов логистики и связующим звеном в единой технологической цепочке является транспорт. Логистика имеет множество направлений, и выделение одного из них существенно меняет смысл и содержание самого определения. С другой стороны, объект логистики можно рассматривать с разных точек зрения, с позиции маркетолога, финансиста, менеджера.

Концепция логистики – система взглядов на повышение эффективности функционирования отраслей АПК на основе оптимизации материальных, сервисных потоков, которая реализуется на основе комплексного подхода.

Методы исследования. Методология исследования основана на системном подходе, применяемом к развитию рынка автотранспортных услуг в АПК, с использованием методов анализа, синтеза, сравнения, обобщения, классификации и др.

Основная часть. Принципиальная новизна логистического подхода к управлению автотранспортной организацией АПК состоит в том, что она рассматривается как внутрипроизводственная логистическая система на макро- и микроуровне. На микроуровне автотранспортные организации АПК выступают в качестве элементов макрологистических систем, они обеспечивают ритм работы этих систем и являются источниками материальных услуг – автотранспортных услуг. На макроуровне автотранспортные организации АПК как внутрипроизводственные логистические системы представляют собой ряд подсистем, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство. Эти подсистемы обеспечивают вхождение материального потока в систему, прохождение внутри нее и выход из системы в виде автотранспортных услуг.

В соответствии с концепцией логистики построение внутрипроизводственных логистических систем должно обеспечивать возможность постоянного согласования и взаимной корректировки планов и действий снабженческих, производственных и сбытовых звеньев внутри организации.

Необходимо отметить, что логистическая концепция начинает широко применяться к управлению производством в целях интеграции отдельных агентов процесса товародвижения в единую систему, способную быстро и эффективно доставить необходимый товар потребителю. Однако логистическая концепция, концентрируясь на материально-техническом аспекте товародвижения, не рассматривает проблемы согласования различных экономических интересов агентов рынка, что крайне важно в обеспечении эффективного функционирования АПК как единой системы.

В странах Западной Европы большое внимание уделяется разработке концепции создания логистических центров. Реше-

ния по созданию таких центров осуществляются согласно специфике отдельных стран и регионов. При этом речь идет не столько о координации одного или нескольких видов транспорта, сколько о разработке новых логистических систем международного масштаба, основанных на информационных технологиях. Переход к таким системам предполагает внедрение технологий электронного бизнеса в грузовых перевозках. Логистические организации на данном этапе оказываются в центре внимания экономического сообщества. Примерно 30 % логистических функций во всех отраслях экономики европейского рынка передается логистическим компаниям. Спрос на услуги логистических операторов формируют промышленность и торговля, которые расходуют на логистику в Европе ежегодно 120–140 млрд евро ежегодно. В целом рынок логистических услуг разбит на три сектора: перевозок и экспедирования грузов всеми видами транспорта, складских услуг, услуг по интеграции и управлению цепями поставок.

Логистические центры (парки) – это рыночные фирмы, которые осуществляют координацию логистического (складского и транспортного) обслуживания и информационного обеспечения, а также их контроль. Логистические парки, объединяя компании разных отраслей и транспортные коммуникации, устанавливают качественно новые стандарты в концепциях развития, дизайне и управлении логистикой. Логистические центры распределения в зависимости от выполняемых задач и функций разделены на ряд категорий: международные логистические центры распределения, региональные логистические центры распределения, логистические торгово-распределительные центры, локальные логистические центры распределения и центры логистических услуг. Стратегическими факторами при развитии логистических центров (ЛЦ) в Европе являются:

- создание физической интеграции всех видов транспорта;
- увеличение объемов грузооборотов путем формирования эффективных международных транспортных линий;
- достижение эффективности за счет внутренней кооперации и сотрудничества с ЛЦ, расположенными в других регионах;

улучшение использования магистралей транспортной инфраструктуры и обоснование инвестиций в модернизацию транспортной инфраструктуры;

создание системы доставки «от двери до двери», создание новых возможностей для работы коммерческих компаний в регионе без необходимости держать собственные складские мощности;

создание транспортной системы, не наносящей ущерб окружающей среде;

формирование развивающейся среды для транспортного сектора;

перевод части основного капитала в транспортные организации.

Основное правило логистики тесно взаимосвязано с целью логистического процесса. Это правило «7R»: нужный товар необходимого качества в необходимом количестве должен быть доставлен в нужное время и в нужное место нужному потребителю с требуемым уровнем издержек.

В настоящее время эффективность цепочки поставок товаров является основным условием обеспечения конкурентоспособности организаций (фирм). Производители-конкуренты не могут снижать производственные издержки без риска снижения качества. В этой связи оптимальным способом экономии издержек является сокращение времени сбыта продукции по цепочке поставок.

Одним из способов сокращения затрат на транспортное обслуживание экономики с одновременным повышением ее качества является создание отраслевых транспортно-логистических центров (ОТЛЦ) как сервисных структур, выполняющих функции интеграторов отраслевых грузопотоков и их электронного сопровождения. Данные центры могут помочь в налаживании кооперации между всеми участниками транспортного процесса, в развитии инфраструктуры и технологий для перевозки и обработки различных видов грузов. С их помощью можно удешевить собственно услугу для производителя и соответственно повысить конкурентоспособность отечественного товаропроизводи-

теля. ОТЛЦ способен организовать работу собственного грузового транспорта, сосредоточив график его работы на выполнение комплексных задач отрасли, субпоставщиков и партнеров, охваченных информационным пространством отраслевого центра. Это позволяет повысить качество транспортного обслуживания экономики и снизить транспортно-логистические издержки производителя.

На современном этапе логистическая концепция начинает широко применяться к управлению транспортным процессом в Республике Беларусь в целях интеграции отдельных агентов процесса товародвижения в единую систему, способную быстро и эффективно доставить необходимый товар потребителю. В зависимости от отраслевой принадлежности в Беларуси будут создаваться транспортно-логистические, оптово-логистические (торговые) и многофункциональные логистические центры. Транспортно-логистические центры предназначены для обработки транзитного грузопотока, разработки, организации и реализации рациональных схем движения товаров по территории Беларуси и других государств на основе организации единого технологического и информационного процесса. Оптово-логистические (торговые) центры будут заниматься поставкой оптовых партий потребительских товаров и продукции производственно-технического назначения отечественного и импортного производства потребителям или организациями розничной торговли. Предусмотрено строительство многофункциональных логистических комплексов (включая торгово-деловой, административно-деловой, выставочные центры и др.). По оценкам экспертов, суммарный грузооборот транспортно-логистических центров общего пользования к 2025 г. может составить 25–30 млн тонн в год, что в конечном итоге обеспечит 20 % ВВП [5].

Крупные производственно-торговые компании (фирмы) часто не содержат грузового транспортного парка (мировая практика). При этом наблюдается следующая тенденция: чем выше уровень развития компании, тем быстрее она начинает отдавать производственные функции сторонним организациям. В стандарте менеджмента качества ISO 9001:2000 отмечено, что

в случае, если организация решает передать сторонним организациям выполнение какого-либо процесса, влияющего на соответствие продукции требованиям, она должна обеспечить со своей стороны управление таким процессом. Оптимальное соотношение использования собственного грузового автотранспорта и услуг внешних транспортных операторов (аутсорсинг) составляет примерно 50:50. Применение транспортного аутсорсинга включает передачу внешней компании при перевозках грузов, таможенное оформление, складирование, доставку door-to-door. Зарубежный опыт показывает, что 80–85 % перевозок грузовым автомобильным транспортом выполняется аутсорсерами.

Аутсорсинг (outsourcing) – использование внешних ресурсов (материальных, трудовых, интеллектуальных) в организации бизнес-процесса компании (фирмы). Аутсорсинг способствует сосредоточению собственных ресурсов на основных целях бизнеса, получению доступа к определенным ресурсам, доступ к новейшим технологиям, передаче ответственности за выполнение конкретной функции, направлении инвестиций в инфраструктуру компании [1]. Можно выделить следующие преимущества аутсорсинга:

концентрация на профильной деятельности (ключевой компетенции). Организация (фирма) сосредотачивает ресурсы и внимание на основном конкурентоспособном бизнесе. Менеджмент организации (фирмы) концентрируется на стратегических задачах (стратегическом планировании, разработке конкурентной стратегии и т.д.) и предоставляет выполнение задач внешней организации, специализирующейся на выполнении этих функций;

использование наилучших методов и опыта. Чтобы выиграть в конкурентной борьбе, организации, которые предоставляют услуги аутсорсинга, постоянно совершенствуют свои услуги, внедряя прогрессивные технологии и решения. За счет этого организация-заказчик быстрее достигает эффективного и экономного бизнес-процесса;

повышение конкурентоспособности. Данная организация (фирма) более эффективно и оперативно реагирует на запросы потребителей на соответствующем уровне;

сокращение затрат и применение передовых технологий. Аутсорсинг позволяет организациям (фирмам) применять передовые технологии и сервисные учреждения могут достигать экономии на масштабе. Это помогает снизить общие издержки в системе, позволяя организациям (фирмам) добиваться повышения конкурентоспособности и доходности [8].

Основными предпосылками передачи автотранспортных процессов АПК на аутсорсинг являются экономические, определяемые спецификой агробизнеса, что особенно характерно для небольших организаций (фирм), осуществляющих разовые масштабные перевозки.

Важным фактором является также учет технологических особенностей грузоперевозок при выполнении сложных, комбинированных (мультимодальных) перевозок с использованием различных видов транспорта и координацией всех звеньев транспортировки. Самостоятельно заниматься грузоперевозками или заключить договор со специализированной компанией зависит от затрат на услуги, а также от времени и сроков транспортировки.

Автотранспортные услуги, оказываемые неспециализированными организациями (фирмами), увеличивают себестоимость производимой продукции на большую величину в сравнении с услугами специализированных организаций. В целом использование аутсорсинга избавляет от проблем, связанных с реализацией автотранспортных бизнес-процессов, что позволяет организациям АПК сосредоточить усилия на профильной деятельности.

Аутсорсингом логистических услуг определяется передача части или всех логистических функций сторонним логистическим организациям (фирмам) – провайдером логистических услуг (3PL провайдером). Логистические провайдеры (ЛП), они же провайдеры логистических услуг (ПЛУ), они же 3PL провай-

деры – коммерческие организации (фирмы), осуществляющие оказание услуг в сфере логистики, выполняющие отдельные операции или комплексные логистические функции (складирование, транспортировка, управление заказами, распределение и пр.), а также осуществляющие интегрированное управление логистическими цепочками организации (фирмы)-заказчика.

У организаций (фирм) появляется возможность отдать под контроль внешнего партнера консультации, логистические операции, проведение необходимых экспертиз и внедрение информационных технологий. В данных организациях (фирмах) имеется практический опыт в логистическом управлении, работает высококвалифицированный персонал и функционирует развитая инфраструктура (сеть международных транспортных агентов, терминал или терминальная сеть, современный парк разнообразных грузовых автомобилей).

3PL провайдеры являются дочерними компаниями, которые выделились из бизнеса основной организации (компания-экспедитора, компании, оказывающей услуги складирования и т. п.) с целью удовлетворения потребностей покупателей и предоставления широкого спектра услуг.

На развитие рынка логистического аутсорсинга влияют факторы:

глобализация снабженческих и сбытовых сетей и глобализация торговли. Наряду с сотрудничеством с местными поставщиками преобладает межрегиональное и международное сотрудничество, а дистрибутивные сети распространяются во многие страны. Данные изменения усложнили логистические цепочки и логистические провайдеры являются одним из оперативных решений эффективного управления международной логистикой в организациях (фирмах);

управление цепочками поставок (логистическими цепочками). Концепция *SCM* повлияла на скорость оборота запасов, время жизненного цикла товара и время оборота капитала. Организациям (фирмам) приходится увеличивать количество грузового автотранспорта, численность персонала. *3PL* провайдеры предоставляют необходимые логистические ресурсы без допол-

нительных затрат на зарплату, содержание автотранспортного хозяйства, складских помещений. *3PL* провайдер оперативно отслеживает рыночные изменения и совершенствует интеграционные связи;

давление потребителей. Успех управления логистическими цепочками – управление сложными международными и внутренними цепями поставок, соблюдение требований покупателей к выполнению заказов и поставке, повышение оборота запасов, поддержание баланса между затратами и качеством сервиса. Эти факторы являются важными условиями функционирования организации (фирмы) в конкурентной среде и достижения ей соответствующего уровня доходности. *3PL* провайдер – средство, с помощью которого снижаются логистические издержки за счет обновления информационных технологий;

применение аутсорсинга как средства для планирования, реализации и управления бизнес-моделью организации (фирмы) [8].

Учитывая процессы глобализации, интеграции и кооперации, а также возрастающие запросы потребителей назрела необходимость конкурентоспособным организациям (фирмам) применять логистический подход к построению бизнеса с элементами логистического аутсорсинга.

Сфера функционирования специализированных организаций АПК на рынке услуг представлена в таблице.

Сфера функционирования специализированных организаций АПК на рынке автотранспортных услуг

Субъекты хозяйствования	Вид деятельности
Специализированно-автотранспортные в АПК	Оказывают специализированные автотранспортные услуги АПК и другим потребителям
Автотранспортно-экспедиционные	Оказывают услуги по оптимальным вариантам доставки грузов, обслуживают потребителей автотранспортных услуг
Информационно-логистические	Поиск автоперевозчиков для конкретных грузоотправителей, разрабатывают оптимальные варианты для грузовладельцев, автоперевозчиков и экспедиционных организаций
Лизинговые	Предоставляют водителей автотранспорта, грузовой автотранспорт, погрузочно-разгрузочное оборудование

В государственном секторе наибольший удельный вес приходится на специализированные автотранспортные перевозки, которые на основании полученной лицензии обслуживают определенный регион, а также специализация по виду перевозимых грузов, по характеру маршрутов.

Результативность функционирования рынка автотранспортных услуг в АПК для государства следует оценивать, как с точки социальной, так и экономической эффективности. При этом параметрами являются уровень рыночных цен и качество продукции (услуг), доля акционерного капитала и характеристики занятости (уровень занятости, уровень оплаты труда), показатели эффективности производства и распределения ресурсов, а также уровень научно-технического прогресса в отрасли.

Исследование рынка автотранспортных услуг в АПК следует выполнять по всему спектру характеристик: число государственных автотранспортных организаций (фирм) на рынке, тип услуг, возможности установления контроля над ценами, условия вступления в отрасль, факторы неценовой конкуренции – с учетом особенностей видов грузового автотранспорта, перевозок, грузов, а также условий взаимодействия различных видов транспорта.

Специфика грузового автотранспорта АПК, его технические и технологические особенности предопределяют область их функционирования на рынке автотранспортных услуг, где данный вид транспорта имеет сферу безальтернативного и конкурентного развития. Грузовой автотранспорт на современном этапе играет важную роль в продвижении продукции АПК в логистическо-транспортной системе и во многом определяет ее конкурентоспособность на рынке.

Заключение. Анализ ситуации на рынке автотранспортных услуг в АПК, учет факторов, которые характеризуют особенности работы грузового автотранспорта с использованием новых методов, показал, что на современном этапе актуальным является создание интеграционных логистических органов управления (мультимодальных логистических центров, логистических ассоциаций, региональных транспортно-логистических систем, мно-

гопрофильных центров и др.). С помощью использования логистических методов органы управления могут изыскать дополнительные источники для улучшения бюджетных возможностей путем регулирования цен на логистические услуги, сокращения затрат организаций на оплату этих услуг. Использование логистических подходов на уровне органов управления способствует развитию межотраслевых связей промышленности, транспорта, торговли и сельского хозяйства. Основным критериальным параметром постановки и реализации комплекса задач повышения устойчивости и конкурентоспособности АПК является минимизация совокупных логистических издержек в технологической цепочке «производство-переработка и реализация продукции АПК».

Список литературы

1. Белов, А. Транспортно-экспедиторские услуги и логистический аутсорсинг / А. Белов, М. Криштополова // Управление компанией. – 2014. – №6. – С. 21–25.
2. Лукинский, В. С. Логистика автомобильного транспорта: концепция, методы, модели / В. С. Лукинский, В. И. Бережной, Е. В. Бережная; под ред. В. С. Лукинского. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 280 с.
3. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь; редкол.: Я. М. Александрович [и др.]. – 2015. – №4. – С.6 – 99.
4. Неруш, Ю. М. Логистика / Ю. М. Неруш. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 495 с.
5. Программа развития логистической системы Республики Беларусь на период до 2015 года: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 29 авг. 2008 г., № 1249 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2009. – № 1. – С.5/28978
6. Радник, А. Н. Логистика: терминологический словарь / А. Н. Радник. – М.: Экономика, 2010. – 252 с.
7. Чеботаев, А. А. Логистика. Логистические технологии / А. А. Чеботаев. – М.: Изд.-торг. корпорация «Дашков и К⁰», 2002. – 172 с.
8. Черноусов, Е. В. Анализ рынка логистических провайдеров – зарубежный опыт / Е. В. Черноусов // Маркетинг в России и за рубежом. – 2012. – №6. – С. 15–22.

Информация об авторе

Ефименко Антонина Григорьевна – доктор экономических наук, заведующий кафедрой экономики и организации производства Учреждения образования «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 48-24-00, E-mail: efimenko_ag@mail.ru

Материал поступил в редакцию 27.11.2017 г.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

М. И. КАКОРА, старший преподаватель
УО «Могилевский государственный университет продовольствия»

METHODS OF ESTIMATION OF INVESTMENT POTENTIAL OF PROCESSING ORGANIZATION IN AIC

M. I. KAKORA, Senior lecturer at
Mogilev State University of Food Technologies

В статье раскрываются основные подходы к определению экономической категории «инвестиционный потенциал» и его оценке. Проведен сравнительный анализ методик оценки инвестиционного потенциала организации. Разработана авторская методика оценки инвестиционного потенциала перерабатывающих организаций АПК.

The article reveals the main approaches to the definition of economic category "investment potential" and its evaluation. A comparative analysis of methods for assessing the investment potential of an organization was carried out. The author's methodology for assessing the investment potential of processing organizations of AIC has been developed.

Введение. В современных условиях хозяйствования для осуществления эффективной деятельности организации актуальной является проблема привлечения и эффективного использования инвестиций. Наиболее важными характеристиками инвестиций являются инвестиционная деятельность, инвестиционная привлекательность и инвестиционный потенциал. В теоретическом и методологическом плане существенным является четкое разграничение данных категорий с целью выявления специфических инструментов, методик оценки и методов воздействия с учетом системного подхода. Устойчивое развитие организации предполагает выработку четкой стратегии инвестирования, определение ее приоритетных направлений, полное

использование всех источников инвестиций, формирование инвестиционного потенциала. Комплексная оценка инвестиционного потенциала организации является необходимым условием выявления слабых мест в инвестиционной деятельности организации с целью обеспечения ее устойчивого развития.

Анализ источников. В экономической литературе существуют разные трактовки понятия «инвестиционный потенциал». Одним из концептуальных подходов в определении «инвестиционного потенциала», является его рассмотрение как составной части целого системного комплекса – «экономического потенциала» [2].

На данном этапе определяют инвестиционный потенциал как совокупность финансовых ресурсов, которые при определенных условиях способны трансформироваться в инвестиционные ресурсы. Некоторые авторы к перечню показателей инвестиционного потенциала относят показатель инвестиционной привлекательности, который определяет потенциальные возможности организации для привлечения внешних инвестиционных ресурсов.

В табл. 1 представлена трактовка понятия «инвестиционный потенциал» на уровне региона и организации.

Таблица 1. Трактовка понятия «инвестиционный потенциал»

Автор	Определение
1	2
на уровне региона	
Н. В. Киселева	Инвестиционный потенциал – «способности региональной экономической системы к достижению максимального результата в данных условиях» [5]
И. Б. Максимов	«Инвестиционный потенциал – характеристика возможностей данной территории, с точки зрения вложений капитала» [7]
на уровне организации	
Л. С. Валинурова, О. Б. Казакова	Инвестиционный потенциал – это «совокупность инвестиционных ресурсов, включающих материально-технические, финансовые и нематериальные активы (обладание правами собственности на объекты промышленности, добычу полезных ископаемых, аккумуляирование информации в сфере социально-экономических, рыночных отношений, накопленный опыт и т. д.)» [1]

1	2
Р. А. Кармов	«Инвестиционный потенциал – это, прежде всего, совокупность собственных ресурсов, предназначенных для накопления и позволяющих добиться ожидаемого результата при их использовании. Инвестиционный потенциал характеризует возможность экономического субъекта самостоятельно реализовать некий инвестиционный проект без использования заемного капитала» [4]
Р. Н. Малышев	«Инвестиционный потенциал должен учитывать основные макроэкономические показатели отрасли - структуру инвестиций в основной капитал, индекс физического объема инвестиций в основной капитал, долю в структуре наличия основных фондов на начало периода, коэффициент износа основных фондов, структуру прямых иностранных инвестиций, рентабельность активов, концентрации и т. д.» [8]
Ф. С. Тумусов	Инвестиционный потенциал – «совокупность инвестиционных ресурсов, составляющих ту часть накопленного капитала, которая представлена на инвестиционном рынке в форме потенциального инвестиционного спроса, способного и имеющего возможность превратиться в реальный инвестиционный спрос, обеспечивающий удовлетворение материальных, финансовых и интеллектуальных потребностей воспроизводства капитала» [11]

С нашей точки зрения, *инвестиционный потенциал представляет собой способность организации эффективно использовать совокупность имеющихся внешних и внутренних инвестиционных ресурсов для достижения инвестиционных целей.*

На основании подхода А. В. Галямина к выделению составных элементов инвестиционного потенциала [3], по нашему мнению, инвестиционный потенциал должен включать в себя следующие структурные компоненты: производство, финансы, управление, кадры, ресурсы и рынок, которые предполагают расчет различных групп показателей, оперативно диагностирующих состояние отдельных частей данного потенциала с целью своевременного выявления проблемных ситуаций в организации.

Методы исследования. В ходе проведения исследований использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обоб-

щения, аналогии, сравнения, монографический и аналитический методы.

Основная часть. В экономической литературе существуют различные методики оценки инвестиционного потенциала организации, результаты сравнительного анализа которых представлены в табл. 2.

Таблица 2. **Сравнительный анализ методик оценки инвестиционного потенциала организации**

Автор методики и ее название	Преимущества	Недостатки
С. Н. Плотникова, Л. А. Козлова SPACE-анализ инвестиционного потенциала предприятия [11]	Деление инвестиционного потенциала на ряд частных; оценка по совокупности показателей; использует методы экспертных оценок для оценки влияния каждого фактора; использует коэффициент конкордации для определения согласованности мнений экспертов	Невозможность применения для организаций, находящихся на стадии банкротства и проходящих реорганизацию; данных публичной отчетности недостаточно для проведения расчетов
Методика расчета инвестиционного потенциала предприятия на основе коэффициента Q-Тобина [6, 10]	Проста в использовании; использует данные публичной отчетности; можно использовать для организаций, на отрасль которых непосредственно влияют капитализация и стоимость активов	Показывает приблизительное значение из-за использования нескольких переменных
К. М. Хаустова Методика стратегического позиционирования предприятий на основе интегральной оценки инвестиционного потенциала [12]	Универсальна; использует данные публичной отчетности; позволяет определить целесообразность инвестиций в инновационную деятельность организации	Применяется для оценки только в динамике, необходим расчет показателей в динамике минимум за 3 года; для всех показателей должны быть указаны числовые нормативы минимального удовлетворительного уровня или диапазона изменений

Проанализировав основные методики оценки инвестиционного потенциала организации, определив их преимущества и недостатки, учитывая специфику деятельности перерабатывающих организаций АПК, в отличие от ранее существующих подходов, нами определены основные этапы методики его оценки.

1. На первом этапе определяем и рассчитываем показатели, характеризующие результативность отдельных структурных компонентов инвестиционного потенциала и представляем их в табличной форме.

2. На втором этапе определяем максимальное значение ($\max ai$) по каждому из показателей и отражаем его в столбце эталонного значения. Эталонном сравнения определяем нормируемое значение исследуемого показателя или параметры самого успешного этапа хозяйственной деятельности организации [9].

3. На третьем этапе определяем индексы для каждого показателя по формуле:

$$Y_i = \frac{a_i}{\max_{a_i}}, \quad (1)$$

где Y_i – индекс i -го показателя;

$\max ai$ – эталонное значение i -го показателя;

ai – расчетное значение i -го показателя.

4. На четвертом этапе в рамках интегрального подхода на основании полученных индексов рассчитываем показатель инвестиционного потенциала по формуле:

$$ИП = \sqrt[n]{Y_1 \cdot Y_2 \cdot \dots \cdot Y_n}, \quad (2)$$

где Y_1, Y_2, Y_n – индекс i -го показателя; n – количество показателей.

5. На пятом этапе делаем вывод о наличии инвестиционного потенциала и его изменении в динамике.

Анализ данных табл. 3 показал, что Управляющая компания холдинга «Могилевская молочная компания ОАО «Бабушкина крынка» обладает инвестиционным потенциалом, который в

2016 году по сравнению с 2015 годом вырос в 2,5 раза. Росту инвестиционного потенциала способствовало увеличение показателей таких структурных компонентов как: производство (снижился коэффициент износа основных средств, увеличились коэффициент обновления и фондоотдача), управление (практически по всем коэффициентам наблюдается тенденция к росту), кадры (выросла производительность труда и рентабельность персонала), ресурсы (увеличилась материалоотдача) и рынок (рост капитализации – часть прибыли была трансформирована в добавочный капитал).

Таблица 3. Расчет инвестиционного потенциала Управляющей компании холдинга «Могилевская молочная компания» ОАО «Бабушкина крынка» за 2014–2016 гг.

Показатель	Эталонное значение	Расчетное значение (2016 г.)	Индекс показателя	Расчётное значение (2015 г.)	Индекс показателя	Расчетное значение (2014 г.)	Индекс показателя
1	2	3	4	5	6	7	8
Финансы							
Коэффициент текущей ликвидности	1	0,6	0,6	1,57	1,57	1,83	1,83
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2	0,02	0,1	0,04	0,2	0,41	2,05
Коэффициент финансовой устойчивости	0,7	0,67	0,96	0,72	1,03	0,75	1,07
Коэффициент финансирования	1	0,52	0,52	0,58	0,58	0,57	0,57
Коэффициент автономии	0,5	0,34	0,68	0,37	0,74	0,36	0,72
Рентабельность собственного капитала	7,5	1,1	0,15	1,1	0,15	7,5	1
Производство							
Рентабельность основных средств	7,2	1,28	0,18	1,5	0,21	7,2	1
Фондоотдача	3,16	3,16	1	2,12	0,67	2,19	0,69

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент обновления	0,41	0,41	1	0,4	0,98	0,01	0,02
Коэффициент выбытия	0,4	0,38	0,95	0,4	1	0,01	0,03
Коэффициент износа	0,5	0,35	0,7	0,36	0,72	0,52	1,04
Управление							
Коэффициент реальной стоимости имущества	0,5	0,31	0,62	0,3	0,6	0,4	0,8
Выручка от продаж	725439	725439	1	472984	0,65	389569	0,54
Коэффициент общей оборачиваемости капитала	1	1,31	1,31	1,1	1,1	1,44	1,44
Рентабельность продаж	0,2	6,1	30,5	3,5	17,5	7,7	38,5
Рентабельность производственной деятельности	0,2	0,53	2,65	0,75	3,75	5,64	28,2
Кадры							
Рентабельность персонала	50	51	1,02	0,78	0,02	3,8	0,08
Производительность труда	159,81	159,81	1	134,87	0,84	146,21	0,91
Ресурсы							
Коэффициент оборачиваемости запасов	1	17,97	17,97	14,48	14,48	14,44	14,44
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	1	11,15	11,15	7,39	7,39	10,67	10,67
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	1	10,35	10,35	6,6	6,6	10,19	10,19
Материалоотдача	1,28	1,21	0,95	1,15	0,9	1,28	1
Рынок							
Цена (котировка) акций	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	1

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8
Капитализация	0,51	0,49	0,96	0,49	0,96	0,51	1
Отношение капитализации к чистой прибыли	0,0003	0,0003	1	0,0002	0,67	0,00006	0,2
Отношение капитализации к объему реализации	0,0001	0,00006	0,6	0,0001	0,0001	0,0001	1
Инвестиционный потенциал (ИП)	1,11		0,45		0,99		

Таблица 4. Расчет инвестиционного потенциала ОАО «МОЖЕЛИТ» за 2014–2016 гг.

Показатель	Эталонное значение	Расчетное значение (2016 г.)	Индекс показателя	Расчетное значение (2015 г.)	Индекс показателя	Расчетное значение (2014 г.)	Индекс показателя
1	2	3	4	5	6	7	8
Финансы							
Коэффициент текущей ликвидности	1	4,58	4,58	4,83	4,83	5,04	5,04
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2	1,6	8	1,74	8,7	1,44	7,2
Коэффициент финансовой устойчивости	0,7	0,95	1,36	0,96	1,37	0,97	1,39
Коэффициент финансирования	1	19,05	19,05	24,14	24,14	37,27	37,27
Коэффициент автономии	0,5	0,95	1,9	0,96	1,92	0,97	1,94
Рентабельность собственного капитала	1,25	0,78	0,62	1,25	1	1,25	1
Производство							
Рентабельность основных средств	7,14	7,14	1	2,97	0,42	0,36	0,05
Фондоотдача	0,8	0,8	1	0,58	0,73	0,45	0,56

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент обновления	0,03	0,01	0,33	0,015	0,5	0,03	1
Коэффициент выбытия	0,01	0,001	0,1	0,01	1	0,0004	0,04
Коэффициент износа	0,5	0,5	1	0,48	0,96	0,47	0,94
Управление							
Коэффициент реальной стоимости имущества	0,5	0,78	1,56	0,86	1,72	0,91	1,82
Выручка от продаж	18776	18776	1	13494,9	0,72	10424,9	0,56
Коэффициент общей оборачиваемости капитала	1	1,17	1,17	0,92	0,92	0,73	0,73
Рентабельность продаж	6,6	17,1	2,59	12,8	1,94	6,6	1
Рентабельность производственной деятельности	0,2	0,14	0,7	6,71	33,55	1,2	6
Кадры							
Рентабельность персонала	6,97	6,97	1	3,06	0,44	0,73	0,1
Производительность труда	57,77	57,77	1	42,04	0,73	31,88	0,55
Ресурсы							
Коэффициент оборачиваемости запасов	1	8,72	8,72	13,33	13,33	9,36	9,36
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	1	24,8	24,8	23,4	23,4	24,62	24,62

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	1	17,05	17,05	18,96	18,96	19,66	19,66
Материалоотдача	3,22	2,7	1,16	3,22	1	3,13	0,97
Рынок							
Цена (котировка) акций	0,1	0,1	1	0,1	1	0,1	1
Капитализация	0,05	0,05	1	0,04	0,8	0,27	5,4
Отношение капитализации к чистой прибыли	0,003	0,00003	0,01	0,00006	0,02	0,003	1
Отношение капитализации к объему реализации	0,0003	0,00003	0,1	0,00003	0,1	0,0003	1
Инвестиционный потенциал (ИП)	1,24		1,45		1,59		

Анализ данных табл. 4 показал, что инвестиционный потенциал ОАО «МОЖЕЛИТ» к 2016 году имеет тенденцию к снижению по сравнению с 2015 и 2014 гг. Снижению инвестиционного потенциала способствовало снижение показателей финансового состояния, коэффициента реальной стоимости имущества, коэффициента обновления основных средств и увеличение их коэффициента износа.

Заключение. В выполненном исследовании проведен анализ существующих методик оценки инвестиционного потенциала организации; в рамках интегрированного подхода, с учетом специфики деятельности перерабатывающих организаций АПК разработана и апробирована авторская методика на примере двух организаций Могилевской области. Выполненные расчеты свидетельствуют о наличии инвестиционного потенциала в Управляющей компании холдинга «Могилевская молочная компания ОАО «Бабушкина крынка» и его росте в 2016 г. по срав-

нению с 2015 г. В ОАО «МОЖЕЛИТ», наоборот, за анализируемый период наблюдается тенденция к снижению инвестиционного потенциала, что говорит о менее эффективном использовании имеющихся у данной организации внутренних инвестиционных ресурсов. Оценка инвестиционного потенциала позволяет руководству организации принимать оперативные управленческие решения с целью повышения эффективности использования имеющихся инвестиционных ресурсов.

Список литературы

1. Валинурова, Л. С. Инвестирование: учебник для вузов / Л. С. Валинурова, О. Б. Казакова. – М.: Волгтерс Клувер. – 2010. – 448 с.
2. Волкова, Е. В. Развитие экономического потенциала организаций перерабатывающей промышленности: теоретико-методологические аспекты: моногр. / Е. В. Волкова. – Могилев: МГУП, 2016. – 199 с.
3. Галямин, А. В. Совершенствование методологии оценки инвестиционного потенциала организации в условиях рыночной экономики: автореф. дис. канд. экон. наук / А. В. Галямин. – Москва, 2013.
4. Кармов, Р. А. Инвестиционный потенциал и социально-экономические условия его реализации в трансформируемой экономике: автореф. дис. ... кандидата экон. наук / Р. А. Кармов. – Москва, 2007. – 25 с.
5. Киселева, Н. В. Инвестиционная деятельность / Н. В. Киселева, Т. В. Боровикова, Г. В. Захарова и др.; под ред. Г. П. Подшиваленко. – М.: КНОРУС, 2005. – 432 с.
6. Лбова, Е. С. Развитие методов оценки инвестиционного потенциала предприятия / Е. С. Лбова // Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ». – 2015, Том 6, № 4, С. 526 – 538.
7. Максимов, И. Б. Инвестиционный климат: методика оценки: учебное пособие / И. Б. Максимов – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2002. – 132 с.
8. Малышев, Р. Н. Инвестиционный потенциал государства в экономике современной России. /Автореферат на соиск. уч. ст. канд. экон. наук. Тамбов – 2007. – 199 с.
9. Михайлов, С. Н. Методика оценки инвестиционной конкурентоспособности предприятий строительной отрасли / С. Н. Михайлов, Е. В. Чаплыгина // Проблемы современной экономики. – 2011. – №3, С.21 – 27.
10. Мельтенисова, Е. Н. Обоснование управленческих решений по повышению инвестиционного потенциала: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Е. Н. Мельтенисова. – Новосибирск, 2013.
11. Плотникова, С. Н. SPACE-анализ инвестиционного потенциала предприятия / С. Н. Плотникова, Л. А. Козлова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – № 2 (февраль). – С. 36–40. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/15032.htm>

12. Хаустова, К. М. Методика стратегического позиционирования предприятий на основе интегральной оценки инвестиционно-инновационного потенциала / К. М. Хаустова // Проблемы современной экономики. – 2013. - №2, С.108 – 110.

Информация об авторе

Какора Марина Ивановна – старший преподаватель кафедры экономики и организации производства Учреждения образования «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 48-24-00, моб. 8(029)6034076, E-mail: marina.kakora@mail.ru

Материал поступил в редакцию 17.11.2017 г.

ОПТИМИЗАЦИЯ АССОРТИМЕНТА В ТОЛОЧИНСКОМ РАЙПО

Е. В. КАРАЧЕВСКАЯ, кандидат экономических наук,
Р. К. ЛЕНЬКОВА, доктор экономических наук, профессор
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

OPTIMIZATION OF THE RANGE OF PRODUCTS IN TOLOCHIN DISTRICT CONSUMERS SOCIETY

E. V. KARACHEVSKAIA, Candidate of economic sciences,
R. K. LENKOVA, Doctor of economic sciences, Professor at
Belarusian State Agricultural Academy

Развитие рыночных отношений в Республике Беларусь коренным образом изменило для предприятий экономические условия функционирования. Эти условия характеризуются повышенной нестабильностью, присутствием неопределенности внешней среды, усилением конкуренции на внутреннем и внешнем рынках. В этой связи перед хозяйствующими субъектами остро встают проблемы обеспечения жизнеспособности и поиска источников поддержания экономической устойчивости.

Анализ показывает, что важным направлением адаптации торговых организаций к изменяющейся рыночной среде является формирование и реализация рациональной ассортиментной политики, предусматривающей поиск ответов на ряд ключевых вопросов экономики: что, для кого, что и в каком количестве реализовать. В современных

The development of market relations in the Republic of Belarus radically changed the economic conditions of functioning for enterprises. These conditions are characterized by increased instability, the presence of uncertainty in the external environment, increased competition in the domestic and foreign markets. In this regard, economic agents are facing acute problems of ensuring viability and searching for sources of economic sustainability.

Analysis shows that the important direction of adaptation of trade organizations to a changing market environment is the formation and implementation of a rational assortment policy that provides for the search for answers to a number of key economic issues: what, for whom, how and in what quantity to implement. In modern conditions, the choice of an effective assortment policy is an important problem, on the solution of which depends

условиях выбор эффективной ассортиментной политики является важной проблемой, от решения которой зависит уровень процветания как самих белорусских компаний, так и обеспечение экономической безопасности страны в целом.

the level of prosperity of both the Belarusian companies themselves and the economic security of the country as a whole.

Введение. При изучении организационно-экономической характеристики Толочинского райпо, а также состояния его коммерческой деятельности по формированию ассортимента, выявились положительные и отрицательные результаты.

Положительные результаты: стабильное социально-экономическое состояние, вырос товарооборот, степень охвата товарооборотом денежных доходов населения и др.

Отрицательные результаты: сверхнормативные товарные запасы, замедление товарооборачиваемости, изучение покупательского спроса не на должном уровне, снижение уровня рентабельности, прибыли. При этом было установлено, что наибольший вес в структуре товарооборота занимают продовольственные товары, а XYZ-анализа продовольственных товаров показал, что только 36,7 ассортиментных позиций, являются позициями высокой степени надежности по стабильности потребления. Соответственно уделить внимание развитию ассортимента продовольственных товаров.

Наименее затратным методом совершенствование ассортиментной политики является использование математического моделирования.

В торговле моделирование связано с поиском наиболее выгодного варианта распределения различного вида ресурсов: финансовых, трудовых, товарных, материальных, технических и др. Одной из главных задач оптимизации в рыночных условиях является определение наилучшей программы розничного товарооборота.

Объем и структура розничного товарооборота должны обеспечить:

1) удовлетворение потребностей населения в товарах в соответствии с его спросом;

2) получение прибыли, достаточной для дальнейшего развития торгового предприятия.

При постановке экономико-математической задачи необходимо учесть ряд взаимосвязанных экономических показателей: товарооборот, рентабельность, издержки обращения, ассортимент товаров, площадь торговых залов и подсобных помещений, количество и квалификацию работников, виды торгового оборудования, товарные запасы, форму обслуживания покупателей и др.

Для обоснования данных параметров применяются различные подходы:

а) корреляционные модели (при определении предельных объемов продаж товаров, которые в наименьшей мере подвержены колебаниям спроса населения. Для этих целей необходимы статистические данные в динамике за ряд лет);

б) нормативный метод (имеются разработанные технико-экономические нормативы). При этом возможна их корректировка с учетом особенностей работы торгового предприятия, специфики торгово-технологического процесса в обслуживании покупателей, интенсивности покупательского потока, сроков службы торгового оборудования, а также конъюнктурных колебаний, свойственных специфике деятельности изучаемого магазина.

Анализ источников. Проблемы формирования ассортиментной политики связаны в основном с большим ассортиментом товаров на рынке, с растущими потребностями покупателей и возрастанием неценовой конкуренции. Многие руководители считают, что они достаточно глубоко знают тот рынок, на котором работают, а проблемы со сбытом относят к объективным факторам. Но на самом деле эти причины можно смело отнести к субъективным. В основном, серьезно и профессионально занимаются маркетингом только крупные торговые предприятия, что является большой ошибкой. Специфика проблемы на белорусском рынке заключается в том, что ситуация усложняется

общей экономической нестабильностью, инфляцией, низким уровнем платежеспособного спроса, низким уровнем роста доходов населения, несовершенством рыночных отношений.

Методы исследования. Методология исследования основана на комплексном подходе, применяемом к исследованию оптимизации производственной деятельности организаций с использованием системного подхода, методов научной абстракции, моделирования, анализа, синтеза, сравнительного и других общенаучных методов.

Основная часть. Ассортиментная политика в области товарного обеспечения рынка строится на основе долгосрочных программ развития ассортимента товаров, направленных на оптимизацию номенклатурной структуры товаров. Для выработки ассортиментной политики необходимо исследование так называемого «жизненного цикла товара», основанного на том, что товар на рынке последовательно проходит ряд этапов. В зависимости от особенностей каждого этапа жизненного цикла товара следует вести подбор товаров и планирование ассортимента, устанавливать уровни и соотношение цен, оценивать прибыль, использовать соответствующие формы и методы активизации продажи и т.д.

Исходя из вышесказанного, задачами ассортиментной политики являются:

1) удовлетворение запросов потребителей – один из основных принципов маркетинга, который соответствует задаче глубокой сегментации и дифференциации рынка и обеспечивает связь с потребителями;

2) оптимальное использование технологических знаний и опыта организации;

3) оптимизация финансовых результатов организации. Формирование ассортимента основывается на ожидаемой рентабельности и величине прибыли, что чаще встречается в практике работы предприятий, однако может быть оправдано при тяжелом финансовом положении, отсутствии альтернатив и др.;

4) завоевание новых покупателей путем расширения сферы применения существующей производственной программы. Этот

подход достаточно консервативен, так как рассчитан на краткосрочные результаты и предполагает удлинение жизненного цикла устаревающих изданий за счет нахождения новых рынков сбыта;

5. соблюдение принципов гибкости за счет диверсификации сфер деятельности организации отрасли печати и включения в них нетрадиционных отраслей;

6. соблюдение принципа синергизма, предполагающего расширение областей производства и услуг организации, связанных между собой определенной технологией, единой квалификацией кадров и другой логической зависимостью [4, 6, 8].

Формируя ассортимент, включая и исключая из него те или иные товары, влияют на его расширение, сокращение, обновление, совершенствование, стабилизацию, гармонизацию. Это основные направления в области формирования ассортимента. Указанные направления взаимосвязаны, в значительной мере дополняют друг друга и определяются рядом факторов. В то же время эти направления формирования ассортимента являются элементами управления ассортиментом [3].

Оптимизация структуры товарооборота должна осуществляться с учетом состояния товарных запасов, сложившейся структуры за предшествующие годы, возможностей закупить товары у поставщиков, изменения численности покупателей, динамики платежеспособного спроса населения, среднедушевого потребления по видам товаров и товарных групп, особенностей конкретного сегмента рынка. Поэтому для подготовки исходной информации ЭМЗ часто используют и метод экспертных оценок.

Поиск оптимального решения можно свести к двум основным постановкам задач:

а) получение запланированного эффекта при минимуме затрат;

б) получение максимального эффекта.

Целевой функцией задачи могут быть: максимизация прибыли, валового дохода, объема товарооборота или же минимизация издержек обращения.

Структурная экономико-математическая модель

Ограничения структурной ЭММ приведены ниже.

1. По использованию торговых площадей:

$$\sum_{r \in R} \sum_{s \in S} a_{irs} \cdot x_{rs} \leq A_i, i \in I_1, \quad (1)$$

где r, R – номер и множество видов товарных групп;

s, S – номер и множество видов товаров, реализуемых в магазине;

i, I_1 – номер и множество видов имеющихся торговых площадей;

a_{irs} – норма площади i -го вида, необходимой для продажи единицы товара вида s товарной группы r ;

A_i – размер торговых площадей i -го вида;

x_{rs} – объем продажи товара вида s товарной группы r .

2. По использованию рабочего времени:

$$\sum_{r \in R} \sum_{s \in S} b_{irs} \cdot x_{rs} \leq B_i, i \in I_2, \quad (2)$$

где b_{irs} – затраты труда i -го вида при реализации единицы товара вида s товарной группы r ;

B_i – общее количество труда вида i ;

i, I_2 – номер и множество видов трудовых ресурсов.

3. По видам издержек обращения:

$$\sum_{r \in R} \sum_{s \in S} d_{irs} \cdot x_{rs} \leq D_i, i \in I_3, \quad (3)$$

где d_{irs} – норматив i -го вида издержек обращения в денежном выражении при продаже единицы товара вида s товарной группы r ;

D_i – предельно допустимый объем i -го вида издержек обращения в плановый период (по бизнес-плану);

i, I_3 – номер и множество видов издержек обращения.

4. По количеству ассортиментной продажи товаров:

$$\tilde{M}_{rs} \leq x_{rs} \leq M_{rs}, r \in R, s \in S, \quad (4)$$

где \tilde{M}_{rs}, M_{rs} – минимальный и максимальный объем продажи товара вида s товарной группы r .

5. По объему товарооборота:

$$\sum_{r \in R} \sum_{s \in S} c_{rs} \cdot x_{rs} \geq Q_i, i = 1, \quad (5)$$

где c_{rs} – средняя розничная цена единицы товара вида s товарной группы r ;

Q_i – минимальный объем товарооборота (финансового ресурса i) торгового предприятия.

Критерием оптимальности при определении программы торговой деятельности магазина является максимум прибыли:

$$F_{\max} = \sum_{r \in R} \sum_{s \in S} P_{rs} x_{rs}, \quad (6)$$

где P_{rs} – прибыль от реализации единицы товара вида s товарной группы r .

Прибыль торгового предприятия определяется как разность между валовым доходом на единицу товара и суммарными издержками обращения на единицу товара.

Ограниченным ресурсом для Толочинского райпо являются торговые площади имеющихся торговых помещений. В 2014 году объем товарооборота продовольственных товаров 11,4 млн рублей, уровень 2013 года увеличился на 26 %. Следовательно, используя данную тенденцию, запланируем аналогичный процент роста на перспективу, и соответственно на 2019 год будет запланирован 14,37 млн рублей объем товарооборота

В табл. 1 проведем анализ использования торговых площадей и складских помещений в рамках ассортиментных групп продовольственных товаров.

**Таблица 1. Использование торговых площадей и складских помещений
в рамках ассортиментных групп продовольственных**

Наименование товара	Торговая площадь, м ²	Использование торговой площади на единицу продукции, м ²	Площадь складских помещений	Использование складских помещений на единицу продукции, м ²
1	2	3	4	5
Мясо и птица	126,54	0,15	73,44	0,19
Колбасные изделия и копчености	86,54	0,99	50,22	0,18
Рыба и морепродукты	92,27	0,52	53,55	0,20
Масло животное	1,32	0,71	0,77	0,21
Масло растительное	3,93	0,28	2,28	0,16
Маргариновая продукция	1,74	0,15	1,01	0,09
Майонезная продукция	4,17	0,51	2,42	0,30
Молоко и молочная продукция	56,72	0,02	32,92	0,01
Сыр	9,33	1,00	5,41	0,58
Консервы мясные	11,16	4,48	6,48	2,60
Консервы рыбные	1,34	0,34	0,77	0,20
Консервы овощные	1,84	0,23	1,07	0,14
Консервы фруктово-ягодные	1,81	0,67	1,05	0,39
Яйца и яйцепродукты	3,67	0,22	2,13	0,13
Сахар	162,15	0,48	94,10	0,28
Кондитерские изделия	149,83	1,22	86,95	0,71
Чай	36,70	1,50	21,30	0,87
Кофе	18,35	1,18	10,65	0,69
Соль	0,10	0,03	0,06	0,02
Мука	14,66	0,09	8,51	0,05
Хлеб и хлебобулочные изделия	252,51	0,12	146,54	0,07
Крупа и бобовые	79,48	3,03	46,12	1,76
Макаронные изделия	4,89	0,32	2,84	0,19

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5
Картофель	80,48	2,70	46,70	1,57
Овощи	156,76	0,14	90,97	0,08
Плоды, ягоды	5,71	0,16	3,31	0,09
Напитки, включая алкогольные	818,72	0,52	475,14	0,30
Безалкогольные напитки	181,88	0,90	105,55	0,52
Мороженое	1,70	0,38	0,98	0,22
Продукция собственного производства	2,84	0,34	1,65	0,20
Другие продовольственные товары	1,87	0,38	1,08	0,22
Общая площадь	2370,99		1376,00	

За последние годы как увеличился сбыт некоторых видов рентабельной продукции, так и уменьшалось убыточной. Фактический объем товарооборота продовольственных товаров представлен в табл. 2. Предельные объемы производства планируем исходя из роста производства за изучаемый период, при этом, на социально-значимые товары (молоко, хлеб) установим минимум на фактическом уровне.

Таблица 2. Предельные объемы сбыта продукции в ассортименте

Наименование товара	Фактический объем производства продукции, тонн	Предполагаемый объем производства на перспективу, тонн	
	2014 г.	Минимум	Максимум
Мясо и птица	863,05	776,7	1078,8
Колбасные изделия и копчености	87,14	78,4	117,7
Рыба и морепродукты	176,51	158,9	485,1
Масло животное	1,87	1,7	2,0
Масло растительное	14,02	12,6	16,9
Маргариновая продукция	11,29	10,2	74,8
Майонезная продукция	8,2	7,4	16,1
Молоко и молочная продукция	2671,6	2671,6	3819,8

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
Сыр	9,28	8,4	22,4
Консервы мясные	2,49	2,2	6,5
Консервы рыбные	3,89	3,5	4,7
Консервы овощные	7,85	7,1	10,3
Консервы фруктово-ягодные	2,71	2,4	4,1
Яйца и яйцепродукты	16,57	14,9	19,6
Сахар	337,54	303,8	847,6
Кондитерские изделия	122,33	110,1	330,0
Чай	24,41	22,0	181,3
Кофе	15,51	14,0	27,5
Соль	3,69	3,3	5,4
Мука	162,05	162,1	163,0
Хлеб и хлебобулочные изделия	2134,7	2134,7	2483,2
Крупа и бобовые	26,24	26,2	28,7
Макаронные изделия	15,15	13,6	28,1
Картофель	29,83	26,8	28,9
Овощи	1082,9	974,6	1584,0
Плоды, ягоды	35,94	32,3	36,4
Напитки, включая алкогольные	1575,6	1418,0	1732,6
Безалкогольные напитки	201,95	181,8	333,0
Мороженое	4,49	4,0	13,3
Продукция собственного производства	8,27	7,4	30,2
Другие продовольственные товары	4,94	4,4	5,6

Данные табл. 2 показывают возможное увеличение реализации всех видов продукции.

Целевая функция предоставляет возможность сопоставления результатов деятельности завода в отчетном и плановом периодах, стоимостные показатели в задаче взяты на уровне 2014 года.

Целью решения задачи было получение информации, отражающей перспективное использование торговых площадей и складских помещений, при максимизации прибыли от реализации продовольственных товаров.

Обеспечивающее население района товарами достижение максимума прибыли от реализации товарной продукции. Для оптимальной структуры ассортимента продовольственных товаров предприятию необходимо увеличить торговые площади до 2400 м², то есть на 1,2 %.

Рассмотрим изменение объема продаж в натуральном выражении на примере табл. 3.

На основании данных табл. 4 отметим увеличение объема продаж более прибыльных, имеющих большую оборачиваемость товаров, и снижение приносящих меньшую сумму прибыли. Средний процент роста продаж составил 129 %

Количество реализуемой продукции ограничилось наличием складских помещений, а также имеющихся трудовых ресурсов. При этом складские помещения будут загружены на 97 %.

На основании проведенного анализа ассортимента товарооборота, было установлено, что наибольший удельный вес в структуре товарооборота занимают продовольственные товары (67,3 %), соответственно данный вид продукции влияет наиболее сильно на конечный итог развития организации, соответственно для дальнейшего анализа целесообразно изучить более подробно развитие товарооборота продовольственных товаров.

При формировании ассортимента и структуры выпуска продукции организация должна учитывать, с одной стороны, спрос на данные виды продукции, а с другой, – наиболее эффективное использование трудовых, сырьевых, технических, технологических, финансовых и других ресурсов, имеющихся в его распоряжении.

Таблица 3. Расчетные данные по сбыту товаров в натуральном выражении, тонн

Вид товара	Факт	Расчёт	%
1	2	3	4
Мясо и птица	863,05	1078,8	125,00
Колбасные изделия и копчености	87,14	78,4	89,97
Рыба и морепродукты	176,51	158,9	90,02
Масло животное	1,87	2	106,95

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4
Масло растительное	14,02	12,6	89,87
Маргариновая продукция	11,29	13,1	116,9
Майонезная продукция	8,2	10,2	124,39
Молоко и молочная продукция	2671,6	2676	100,16
Сыр	9,28	8,4	90,52
Консервы мясные	2,49	2,2	88,35
Консервы рыбные	3,89	4,7	120,82
Консервы овощные	7,85	10,3	131,21
Консервы фруктово-ягодные	2,71	2,4	88,56
Яйца и яйцепродукты	16,57	19,6	118,29
Сахар	337,54	303,8	90,00
Кондитерские изделия	122,33	216,5	176,98
Чай	24,41	22	90,13
Кофе	15,51	14	90,26
Соль	3,69	3,3	89,43
Мука	162,05	162	99,97
Хлеб и хлебобулочные изделия	2134,7	2134	99,97
Крупа и бобовые	26,24	26,2	99,85
Макаронные изделия	15,15	28,1	185,48
Картофель	29,83	32,3	108,28
Овощи	1082,94	1418	130,9
Фрукты, ягоды	35,94	36,4	505,84
Напитки, включая алкогольные	1575,6	1642	104,21
Безалкогольные напитки	201,95	181,8	90,02
Мороженое	4,49	4	89,09
Продукция собственного производства	8,27	9,2	111,2
Другие продовольственные товары	4,94	4,4	89,07

Система формирования ассортимента включает следующие основные моменты:

- определение текущих и перспективных потребностей покупателей;
- оценку уровня конкурентоспособности, выпускаемой или планируемой к выпуску продукции;

– изучение жизненного цикла изделий и принятие своевременных мер по внедрению новых, более совершенных видов продукции и изъятие из производственной программы морально устаревших и экономически неэффективных изделий;

– оценку экономической эффективности и степени риска изменений в ассортименте продукции.

Увеличение объема производства (реализации) по одним видам и сокращение по другим видам продукции приводит к изменению ее структуры, т. е. соотношения отдельных изделий в общем их выпуске. Выполнить план по структуре – значит сохранить в фактическом выпуске продукции запланированные соотношения отдельных ее видов.

Изменение ассортимента и структуры производства оказывает большое влияние на все экономические показатели: объем выпуска в стоимостной оценке, материалоемкость, себестоимость произведенной продукции, прибыль, рентабельность. Если увеличивается удельный вес более дорогой продукции, то объем ее выпуска в стоимостном выражении возрастает, и наоборот. То же происходит с размером прибыли при увеличении удельного веса высокорентабельной и соответственно при уменьшении доли низкорентабельной продукции [1, 2].

Анализируя данные табл. 4, отметим рост реализации продукции на 11,1 %.

Таблица 4. **Реализация и структура сбыта продовольственных товаров на перспективу**

Вид товара	Фактический товарооборот, тыс. рублей	Удельный вес, % (фактический)	Реализация на перспективу, тыс. рублей	Удельный вес, % (на перспективу)	Расчетное значение к фактическому, %
1	2	3	4	5	6
Мясо и птица	1812,4	15,90	2265,5	17,89	125,00
Колбасные изделия и копчености	271,86	2,38	244,59	1,93	89,97
Рыба и морепродукты	347,5	3,05	312,82	2,47	90,02
Масло животное	6,36	0,06	6,80	0,05	106,95

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6
Масло растительное	18,9	0,17	16,99	0,13	89,87
Маргариновая продукция	8,35	0,07	9,76	0,09	116,9
Майонезная продукция	20,07	0,18	24,97	0,20	124,39
Молоко и молочная продукция	1570,9	13,78	1573,41	12,42	100,16
Сыр	44,84	0,39	40,59	0,32	90,52
Консервы мясные	5,6	0,05	4,95	0,04	88,35
Консервы рыбные	6,42	0,06	7,76	0,06	120,82
Консервы овощные	8,83	0,08	11,59	0,09	131,21
Консервы фруктово-ягодные	8,7	0,08	7,7	0,06	88,56
Яйца и яйцепродукты	17,65	0,15	20,88	0,16	118,29
Сахар	298,8	2,62	268,92	2,12	90,00
Кондитерские изделия	720,4	6,32	1274,96	10,07	176,98
Чай	176,47	1,55	159,05	1,26	90,13
Кофе	88,23	0,77	79,64	0,63	90,26
Соль	0,46	0,00	0,41	0,00	89,43
Мука	70,5	0,62	70,48	0,56	99,97
Хлеб и хлебобулочные изделия	1214,1	10,65	1213,74	9,58	99,97
Крупа и бобовые	31,14	0,27	31,09	0,25	99,85
Макаронные изделия	23,5	0,21	43,59	0,34	185,48
Картофель	7,1	0,06	7,69	0,06	108,28
Овощи	272,9	2,39	357,34	2,82	130,94
Фрукты, ягоды	25,54	0,22	129,19	1,02	505,84
Напитки, включая алкогольные	3936,5	34,53	4102,23	32,39	104,21
Безалкогольные напитки	355,2	3,12	319,75	2,52	90,02
Мороженое	8,16	0,07	7,27	0,06	89,09
Продукция собственного производства	13,64	0,12	17,45	0,39	111,2
Другие продовольственные товары	8,98	0,08	0,1	0,00	0,14
Итого	11400,0	100,00	12665,6	100,00	111,10

Для того чтобы оптимально проанализировать результативность проведенных мероприятий необходимо рассмотреть финансовые показатели (табл. 5).

Таблица 5. Финансовые результаты деятельности предприятия от производства и реализации изучаемого ассортимента продукции

Показатели	Факт тыс. руб. за 2014 год	Расчёт тыс. рублей	Расчетное к фактическому, %
Себестоимость реализованного товара, млн рублей	11130,85	11166,28	100,3
Товарооборот, млн рублей	11400,0	12665,60	111,1
Прибыль (убыток), млн рублей	269,15	1499,32	557,1
Уровень рентабельности, %	2,4	13,4	11,0

Как видно из табл. 5, себестоимость реализованного товара увеличится на 0,3 %, а товарооборот возрастет на 11,1 %. При этом прибыль по расчетным показателям выше фактической в 5,5 раза, а рентабельность – на 11 п. п., что составит 13,4 %.

Таким образом, задача, которая была поставлена перед выполнением данного исследования, в целом была выполнена. Предприятие оптимизирует ассортимент, при этом увеличив общую рентабельность.

Заключение. Оптимизация параметров работы магазина № 3 методом математического моделирования, обоснование структуры выпуска и сбыт ее, позволит увеличить конечные результаты работы Толочинского райпо. Маржинальная прибыль увеличится на 9,8 %.

Список литературы

1. Басовский, А. Е. Маркетинг: курс лекций / А. Е. Басовский.–М.: ИНФРА, 2008 – 218 с.
2. Бобович, А. П. Информационное обеспечение процесса управления ассортиментом товаров / А. П. Бобович // Вести НАН Беларуси. ср. гуманитар. наук. – 2015. – № 3. – С. 43 – 47.
3. Бузукова, Е. Закупки и поставщики. Курс управления ассортиментом в рознице / Под ред. С. Сысоевой. – СПб.: Питер, 2010. – 432 с.
4. Ильин, Н. М. Исследование ассортимента товаров – насущная задача товароведения / Н. М. Ильин / Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2013. – № 6. – С.9 – 17.
5. Касперович, И. Управление ассортиментом и его оптимизация по ценовому фактору / И. Касперович // Главный бухгалтер. Ценообразование. – 2012. – № 10. – С. 22 – 30.

6. Коцур, М. В. Методологические основы формирования инновационной модели конкурентоспособности ассортимента товаров / М. В. Коцур // Экономика и управление. – 2008. – № 3. – С.39 – 44.

7. Лифиц, И. Показатели ассортимента: унификация терминологии и моделирования / И. М. Лифиц, М. А. Черкасова // Маркетинг. – 2008. – № 3. – С. 113 – 125.

8. Памбухчиянц, О. В. Технология розничной торговли: учебник / О. В. Памбухчиянц. – М.: Дашков и К, 2005. – 288 с.

9. Осипов, К. Глянцевая сопутка: широкий ассортимент сопутствующих товаров в продовольственных магазинах – явление уже привычное и бесспорное. / К. Осипов // Эффективная торговля. – 2016. – № 9. – С. 40 – 41.

Информация об авторах

Карачевская Елена Владимировна – кандидат экономических наук, доцент кафедры математического моделирования экономических систем АПК Учреждения образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. моб. 8(029)1771565, E-mail: zhelovka@mail.ru

Ленькова Раиса Константиновна – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры математического моделирования экономических систем АПК Учреждения образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. служ. 8(02233) 79610

Материал поступил в редакцию 24.10.2017 г.

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И
РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ЖИВОТНОГО
МАСЛА НА ОСНОВЕ РЕАЛИЗАЦИИ КОНКУРЕНТНЫХ
ПРЕИМУЩЕСТВ**

С. В. КОРОТКЕВИЧ, старший преподаватель
Г. В. МИРЕНКОВА, кандидат экономических наук
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**INCREASED EFFICIENCY OF FORMATION AND
DEVELOPMENT OF REGIONAL MARKET OF BUTTER ON
THE BASIS OF REALIZATION OF COMPETITIVE
ADVANTAGES**

S. V. KOROTKEVICH, Senior lecturer,
G. V. MIRENKOVA, Candidate of economic sciences at
Belarusian State Agricultural Academy

В работе представлены основные характеристики регионального рынка животного масла с учетом его структурных компонентов, а также направления повышения эффективности его формирования и развития на основе реализации конкурентных преимуществ рынка сельскохозяйственного сырья и животного масла, основанных на экономических факторах.

The article presents the main characteristics of the regional market of butter, taking into account its structural components, as well as the direction of increasing the efficiency of its formation and development on the basis of realization of competitive advantages of market of agricultural raw materials and butter based on economic factors.

Введение. Производство продуктов питания в рамках продовольственной безопасности предполагает рост их качества за счет сохранения натурального сырьевого состава, что соответствует идеям экологического животноводства. В Республике Беларусь производство продукции из молока является важнейшим

направлением развития агропромышленного комплекса, которому государство уделяет большое внимание.

В настоящее время рынок молочной продукции дифференцируется по видам продукции, поэтому важно установить перспективные тенденции его развития и формирования. Из ассортимента молокоперерабатывающих производств наиболее традиционным является производство сливочного масла, технология получения которого связана с первичной переработкой молока. В настоящее время на человека производится 12,4 кг масла, при этом в основном за счет рекламных компаний по товарам-субститутам его потребление ниже научно-обоснованных норм в 1,5–2,0 раза [8]. При этом Республика Беларусь занимает вторую позицию после Новой Зеландии по объемам мировой торговли животным маслом [11, 12]. Потребности мирового рынка продолжают расти. Поэтому поиск путей роста его производства и изучение возможностей регионального развития в рыночных условиях предполагает изучение конкурентных преимуществ данного вида производства.

Основным направлением роста объема продаж сливочного масла является развитие сырьевой базы и повышение качества молока, прежде всего за счет увеличения содержания молочного жира в нем, что позволяет увеличить объемы его переработки и повышать эффективность как производства, так и продаж.

В этой связи исследование роста эффективности формирования и развития регионального рынка животного масла на основе реализации конкурентных преимуществ является актуальным.

Анализ источников. В социально-экономических системах эффективность одновременно выступает и как цель, и как индикатор их развития и как важнейший его стимул [4].

Повышение эффективности определяет не только формирование рынка по ассортименту и ценам, но и его развитие на основе экономического роста. При этом ряд авторов указывают, что «необходима комплексная ориентация на сочетание роста и качества развития предпринимательской деятельности с соответствующим увеличением и объемных результативных, и качественных показателей [2].

Как считает С. П. Мармашова один из основных подходов к разработке конкурентных стратегий, определяется двумя факторами: целями, которые компании преследуют на рынке и основной конкурентного преимущества [5]. Конкурентные преимущества как наиболее важные направления развития рынка исследовались в работах М. Портера [6], И. Ансоффа [1], А. Томпсона и А. Стрикленда [9].

Для развития регионального рынка важна стратегия оптимальных издержек, сущность которой заключается в «повышении потребительской ценности за счет более высокого качества при издержках на уровне конкурентов или ниже» [9].

По мнению ряда ученых, в мировой практике сформирована также ресурсная концепция, которая рассматривает ресурсный потенциал как фактор обеспечения конкурентных преимуществ [7, 10, 13].

Интересна точка зрения М. Г. Безпарточного, который считает, что при рассмотрении проблем формирования конкурентных преимуществ следует обращать внимание именно на ресурсную концепцию, поскольку другие подходы, в частности рыночный и институциональный, ориентированы на внешнюю среду, на которую субъекты хозяйствования не могут оказывать влияние или воздействует опосредованно. Он под конкурентным преимуществом торгового предприятия мы понимаем положение предприятия на потребительском рынке, которое позволяет ему преодолевать силы конкуренции за счет формирования и использования специфических характеристик ресурсов и активов, которые отличают их от других субъектов торговой сферы и обеспечивают лояльность потребителей [3].

Методы исследования. В качестве метода исследования использовался комплексный подход для структуризации производственно-экономических систем рыночного типа.

Основная часть. Конкурентные преимущества производителей молочной продукции формируются за счет роста эффективности использования ресурсов и ассортиментного состава продукции, которые отличают их от других производителей и обеспечивают рост потребительских предпочтений. Рынок молочной

продукции дифференцирован. В его составе выделяется рынок животного масла и переработанных жиров. При этом существует взаимосвязь продуктовых рынков, особенно таких как рынки растительного масла, животного масла и переработанных жиров. Все эти продукты являются товарами-субститутами, так как удовлетворяют одинаковые потребности и поэтому, данные рынки должны рассматриваться как отдельные сегменты продуктовых рынков.

Рынок животного масла – это сложная динамично развивающаяся система экономических отношений между хозяйствующими субъектами в сфере производства, обмена и потребления при производстве и реализации животного масла.

Рынок животного масла характеризуется многочисленным товарным составом, и во многом зависит от условий функционирования рынка сельскохозяйственного сырья, который формирует необходимые объемы для выработки животного масла. Эффективность их функционирования зависит от внутреннего их состояния и внешних условий. Каждый из них имеет различное количество участников и относится к разным типам рыночных структур. Основные характеристики регионального рынка животного масла представлены в табл. 1.

Особенностью формирования рынка животного масла в состав которого входит локальный рынок сливочного масла является обеспеченность сырьевой базой. В практике маслоделия важно получения молочной продукции с высоким содержанием жира. Молочный жир, который выделяется из молока проходит несколько стадий обработки и является в конечном итоге не только продуктом потребления, но и входит в состав других видов продукции в частности сыров, сметаны и т. д. поэтому его стоимость определяет весь ассортимент молочной продукции и является важным элементом, формирующим конкурентные преимущества по качеству и цене на данном рынке.

Конкурентный рынок достигает эффективного состояния, потому что каждый производитель максимизирует прибыль, выбирая такие величины затрат труда и капитала, при которых отношение цен на производственные ресурсы равно предельной

норме технологической замены для данного производственного процесса; а также увеличивая свой выпуск до уровня, когда предельные издержки равны цене на продукцию.

Основные характеристики регионального рынка животного масла представлены в табл. 1.

Таблица 1. Основные характеристики регионального рынка животного масла

Продуктовые границы рынка	Географические границы рынка	Продавцы	Покупатели	Заменители	Условия входа в отрасль	Возможный тип конкуренции и рыночная структура
Рынок сельскохозяйственного сырья						
Молоко (молочный жир)	В пределах 2–3 районов	Сельскохозяйственные производители (сельскохозяйственные предприятия, домашние и фермерские хозяйства)	Перерабатывающие предприятия (маслодельные)	Нет	Вход свободный	Совершенная конкуренция
Продуктовый рынок животного масла						
Животное масло	В пределах области	Перерабатывающие предприятия (маслодельные заводы)	Оптовая и розничная торговля, иностранные предприятия	Растительное масло, маргарин, новая продукция	Ограничением капитала	Монополистическая конкуренция

Примечание. Составлено на основе собственных исследований.

Как следует из приведенных обобщений, в развитии рынков сельскохозяйственного сырья(молока) и животного масла (перерабатывающие организации) имеются значительные различия, которые определяют возможности эффективного развития.

Создание условий роста эффективности для всех участников рынка по нашему мнению является, прежде всего, реализация конкурентных преимуществ.

Обобщение основных направлений конкурентных преимуществ в развитии сельскохозяйственных организаций и произ-

водителей животного масла, основанных на экономических факторах представлено в табл. 2.

Таблица 2. Систематизация конкурентных преимуществ рынка сельскохозяйственного сырья и животного масла, основанных на экономических факторах

Характеристика конкурентного преимущества	Получаемый эффект	
	сельскохозяйственные организации	производители животного масла
Лучшее общеэкономическое состояние рынка, на котором действует предприятие	Динамическое развитие, наращивание объемов производства, рост жирности молока	Рост поставок сырья, возможности выхода на международные рынки
Стимулирующая политика правительства	Поддержка производителей молочной продукции, рост инвестиций на постройку молочных комплексов, научные исследования	Концентрация производства, создание условий работы научно-исследовательских организаций
Объективные факторы, стимулирующие спрос	Большая и растущая емкость рынка, невысокая чувствительность спроса к изменению цен, отсутствие товаров-заменителей	Большая и растущая емкость рынка молочной продукции, чувствительность потребителей к и
Эффект масштаба	Крупные предприятия с большими объемами производства имеют существенно более низкие удельные затраты	Формирование общей сбытовой политики (более крупные предприятия с большими объемами производства имеют существенно более низкие удельные затраты)
Экономический потенциал предприятия	Расширение объемов производства, повышение качества и эффективности	Расширение объемов производства, повышение качества, ассортимента выпускаемой группы и эффективности

Реализация конкурентных преимуществ, основанных на экономических факторах, возможна при возможности их финансирования и формировании адекватной реакции институциональных и административных ресурсов, поддерживающих этот про-

цесс. К ним относятся нормативно-правовые акты, льготы, привилегии, предоставленные государством региону или предприятию, ограничениями, вводимыми государственной и муниципальной властью в выдаче патентов и лицензий. Институциональные стратегии развития рыночных отношений широко используются в организации и защите внутренних региональных рынков молочной продукции.

В Республике Беларусь активно используются преимущества, которые определяются уровнем развития инфраструктуры рынка и информированностью его участников, в том числе на основе развития средств коммуникации, открытости рынков труда, налаживанием дистрибьюторской сети и межфирменной кооперации; обширных баз данных о продавцах, покупателях, рекламе, инфраструктуре рынка.

В связи с выходом молочных продуктов на мировой рынок в Республике Беларусь уже осуществилась реализация конкурентных преимуществ структурного характера, которые имеют крупные корпорации при открытом доступе к инвестициям, сырью и другим ресурсам, общей сбытовой сети.

Проведенная оценка состояния конкурентной среды на рынке животного масла Могилевской области позволяет сделать вывод о достаточно высокой степени его концентрации, при том, что в 2000–2004 гг. рынок животного масла относился к неконцентрированному. Это связано, с тем что с увеличением объемов производства увеличивается доля экспортной продукции и приходится учитывать позиции межрегиональной конкуренции. Поэтому создание крупных высокотехнологических производств ориентированных, прежде всего на реализацию конкурентных преимуществ на основе модернизации производства и росте его эффективности позволяет расширять возможности региональных производителей с ориентацией на участие в международной торговле. Данный факт неизбежно влечет за собой усиление монополизма на региональном и республиканском уровне и соответственно может снизить эффективность регионального рынка, что указывает на необходимость проведения постоянного мониторинга и не исключать возможности госрегулирования. В этой

связи разработка факторов и условий эффективности конкурентного рынка позволяет выбрать наиболее существенные направления его развития.

Эффективный рынок обычно формируется в условиях совершенной конкуренции на основе реализации совокупных направлений конкурентных преимуществ и усиления тех составляющих, которые будут приемлемыми для всех участников. При этом следует учитывать, что развитие региональных рынков может происходить под влиянием не только внутренних, но и внешних тенденций, и особенности их формирования и развития в данный период времени связан именно с тем, что происходит насыщение внутреннего рынка и стоит задача выхода на мировые рынки.

В этой связи для сельскохозяйственных организаций при отсутствии возможностей определения ценовой политики и ограниченности выбора покупателей приоритетным направлением развития молочной отрасли остается рост объемов производства и снижения затрат на основе реализации научно-технических направлений, то есть ресурсная концепция. Основным направлением поиска возможностей роста эффективности регионального рынка для сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций является рост доходов его участников при расширении объемов продаж, при условии сырьевой доступности и качества сырья.

Заключение. Исследованиями установлено, что для формирования эффективного рынка животного масла следует учитывать, прежде всего эффективность производства сырья, его переработки, а также ассортимент выпуска и формирование себестоимости продукции с учетом качественных параметров, что позволит реализовать конкурентные преимущества производителей на региональном рынке и будет являться условием динамичного его развития.

Список литературы

1. Ансофф, И. Стратегическое управление: сокращенный пер. с английского [Текст] / И. Ансофф; пер. Е. Л. Леонтьева [и др.] – М.: Экономика, 1989. – 520 с.

2. Бариленко, В. И. Аналитическое обеспечение реализации инновационных программ развития реального сектора экономики / В. И. Бариленко, О. В. Ефимова, В. В. Бердников, Ч. В. Керимова // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2013. – № 1. С. 106 – 117.
3. Безпарточный, М. Г. Конкурентные преимущества как фактор социально-экономического развития торговых предприятий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dspace.puet.edu.ua/handle/123456789/2631.pdf>. – Дата доступа: 28.04.2016.
4. Крылов, Д. М. Сущность рыночной эффективности деятельности публичной коммерческой организации и задачи ее оценки / Д. М. Крылов // Российский экономический интернет-журнал. – 2014. – № 4. – С. 1 – 12.
5. Мармашова, С. П. Теоретические аспекты формирования и развития конкурентных стратегий в современных условиях / С. П. Мармашова // Научные труды республиканского института высшей школы. Философско-гуманитарные науки: сб. науч. ст. Вып. 3 (8) / под ред. В. Ф. Беркова. – Минск: РИВШ, 2007. – С. 226 – 232.
6. Портер, М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов / Майкл Е. Портер. Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 454 с.
7. Портер, М. Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / М. Портер; пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 715 с.
8. Республика Беларусь. Статистический ежегодник 2017: стат. сб. / под ред. И. Медведевой. – Минск, 2017. – 506 с.
9. Томпсон, А. А. Стратегический менеджмент: концепции для анализа / А. А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2002. – 928 с.
10. Barney, J. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage / J. Barney // *Journal of Management*. – 1991. – Vol. 17. – P. 99 – 120.
11. Belarus: Dairy Sector [Electronic resource]. – 2017. – Mode of access: https://www.clal.it/en/index.php?section=stat_bielorussia – Date of access: 01.11.2017.
12. Dairy: World Markets and Trade [Electronic resource]. – 2017. – Mode of access: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/circulars/dairy.pdf>. – Date of access: 01.11.2017.
13. Grant, R. The Resource-Based Theory of Competitive Advantage: Implications for Strategy Formulation / R. Grant // *Management Review*. – 1991. – Vol. 33, Issue 3. – P. 114.

Информация об авторах

Короткевич Светлана Владимировна – старший преподаватель кафедры статистики и экономического анализа факультета бухгалтерского учета Учреждения образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) +375292624407. E-mail: ksvs79@mail.ru.

Миренкова Галина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры статистики и экономического анализа факультета бухгалтерского учета учреждения образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. моб. +375291345127. E-mail: bsaa.ksa@yandex.by.

Материал поступил в редакцию 13.12.2017 г.

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ РИСК-СТРАТЕГИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

А. А. МИРЕНКОВ, старший преподаватель
УО «Могилевский государственный университет продовольствия»

DIRECTIONS OF IMPROVEMENT OF THE MECHANISM OF REALIZATION OF RISK-STRATEGIES IN AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

A. A. MIRENKOV, Senior lecturer at
Mogilev State University of Food Technologies,

В работе рассмотрены основные направления совершенствования механизма реализации риск-стратегии при выборе рационального риска, включающего субъективные управленческие решения и оценку объективных возможностей роста прибыли агроорганизаций в условиях риска и неопределенности на основе оценки риск-ситуаций и выработки стратегии применения корректирующих или инновационных действий ее реализации в комплексной системе управления рисками (КСУР).

The article examines the main directions of improving the mechanism for implementing the risk strategy in selecting a rational risk, including subjective management decisions and assessing the objective opportunities for growth in profits of agro-organizations in a risk and uncertainty environment based on risk assessment and developing a strategy for applying corrective or innovative actions for its implementation in a complex risk management system (CRMS).

Введение. Возможность достижения стратегических целей организации основывается на принципах управления с учетом воздействия на возможные непредвиденные или предполагаемые риски. Научной основой этих действий являются приемы и методы применения механизма реализации риск-стратегии.

Для агроорганизаций в настоящий момент приоритетом становится не только получение определенных объемов производ-

ства, но и формирование безубыточных производств как основного условия расширенного воспроизводства любой рыночной экономики. Соответственно перед аграриями руководством страны поставлена задача, состоящая в том, «что результатом работы сельского хозяйства должна быть прибыль» [13].

Для сельскохозяйственного производства сочетание внутренних и внешних факторов, во многих случаях создает условия неопределенности и риска при достижении целевых результатов. Выбор и оценка факторов при комплексном изучении потенциальных риск-ситуаций позволяет снизить негативные последствия или воспользоваться предполагаемыми возможностями. При этом важным этапом решения управленческих задач является понимание внутреннего содержания взаимосвязи факторов. Это достигается на основе структурирования экономических процессов на основе знаний и опыта менеджера, что и позволяет выбрать механизма реализации риск-стратегии. Знания о структурных и функциональных компонентах рисков определяют ответную реакцию специалистов организации на неопределенность ситуации в пределах допустимого рационального риска и формируют управленческие решения, которые составляют субъективную основу процесса функционирования механизма реализации риск-стратегий. При принятии управленческих решений по минимизированию рисков важна информация и ее квалифицированная обработка. Это требует разработки стандартных отраслевых методик оценки, идентификации и управления риск-системами. В этой связи поставленная цель исследования, состоящая в выборе риск-стратегии роста прибыли на основе управляемости процесса формирования планируемого дохода в условиях риска и неопределенности, является актуальной и перспективной.

Анализ источников. В международной практике риск-менеджмент использует в своей деятельности Стандарты управления рисками (Risk Management Standard), интегрируемую модель управления рисками Coso-ERM (Enterprise Risk Management Committee of Tread way Commission Exposure). Это указывает на то, что в современных условиях управление всеми пред-

принимательскими структурами должно строиться не только с учетом, но и на основе управления рисками, сопровождающими их деятельность.

В Республике Беларусь в практическую деятельность отечественной науки и практики комплексная система управления рисками, как функциональная структура управления внедряется на основе постановления Госстандарта Республики Беларусь от 14 декабря 2015 г. № 58. В нем утверждена «Система менеджмента качества», где прописаны требования ISO 9001:2015, ИДТ, которые предусматривают действия по рассмотрению рисков и возможностей [12].

Процессы, происходящие в рыночной среде исследуются во многих работах, как элемент экономического поведения. При этом функции риска в экономических системах рассматриваются с двух позиций: деструктивного и конструктивного влияния [1, 2, 5].

Концепцию риска и неопределенности как источника прибыли связывают с именем американского экономиста Ф. Найта (1885–1972), который в работе «Риск, неопределённость и прибыль» (1921) провел классический анализ этой проблемы. Он указывал, что «возможность несовпадения фактически получаемого результата с намеченным часто характеризуется с помощью категории «риск» [11]. В его терминологии риск подразумевает обладание информацией о выборе возможных событий и их вероятностях.

Исследователи из США Дж. Нейман и О. Morgenштейн в XX веке в книге «Теория игр и экономическое поведение» указывали на взаимосвязь проблемы максимизации полезности индивида и прибыли фирмы с учетом фактора риска и неопределенности. Следует отметить, что работа с пассивными рисками (неблагоприятными случайностями) уже отлажена и имеет как методологические решения, так и практический опыт в риск-менеджменте аграрных организаций (страхование, самострахование, хеджирование и т.д.). Однако в настоящее время важны инновационные концепции риск-менеджмента в различных бизнес-системах, которые, по мнению Л. Ф. Догиля основываются

на принципах «парадигмы рациональности стратегии управления рисками в бизнесе» [8].

Методы исследования. В качестве методов исследования использовались методы системного подхода и анализа сложных производственно-экономических систем при комплексном подходе, отражающих целостные свойства системы.

Основная часть. Кругооборот средств предприятия с наращиванием его активов на основе расширения рентабельного производства позволяет организации иметь экономический рост и начать новый цикл инвестирования. Поэтому управление рисками следует нацеливать на реализацию рационального риска при котором прогнозируется потенциальная возможность обеспечивающая значительный выигрыш. Для этого необходимо контролировать не только рыночные риски, но и риски, которые влияют на сумму капитала в пределах производственной устойчивости. В этой связи управляющая система должна иметь варианты адекватной реакции на внутренние возмущающие воздействия факторов риска. Разработка вариантов риск-стратегии определяется производственным и кадровым потенциалом, а также достигнутым уровнем его использования на протяжении определенного периода времени в сравнении с отраслевыми рейтингами. Это является исходными позициями для выбора риск-стратегии и совершенствования механизма ее реализации.

Риски производителей сельскохозяйственной продукции – это системное явление, объективно существующее в динамически развивающихся структурах аграрного производства, сформированное через факторы деструктивного и конструктивного взаимодействия в условиях частичной или полной неопределенности с учетом особенного и специфического их представления в информационных потоках и качества их интерпретации управляющей структурой различного уровня через приведение к единству внутренних и внешних целей [9].

Исходя из того, что основной целью риск-стратегии является достижение устойчивости отрасли к риску важно определить возможные направления достижения заявленных целей. Риск-стратегия разрабатывается только на изменение ситуации в пре-

делах выбранной стратегической цели. Механизм ее реализации формируется в комплексной системе управления рисками (КСУР), которая является объединяющей функцией фрагментарных управляющих процедур, связанных в той или иной степени с риском и обеспечивающих гарантии достижения поставленных целей и задач. Сконцентрированное взаимодействие риск-факторов и адекватность оценки риск-ситуации менеджментом на различных стадиях процесса воспроизводства позволяет принимать обоснованные управленческие решения в пределах допустимого уровня риска. Основные направления совершенствования механизма реализации риск-стратегии роста безубыточного объема продаж состоит в максимизации доходности при заданном уровне риска, или минимизировании риска при планируемом уровне доходности.

Инструментарий включает совокупность и последовательность действий процесса достижения выбранной цели в рамках комплексной системы управления рисками (КСУР) и состоит из набора определенных элементов и процедур механизма реализации риск-стратегии, обеспечивающих целостность ее по форме, методам и способам оценки и представления; реалистичность и совместимость с общей стратегией; стабильность (устойчивость) развития экономической системы.

Нейтрализация изменения риск-факторов, возмущающих систему на определенной стадии является основной функцией механизма реализации риск-стратегии, которая решается за счет корректирующих или инновационных действий. Для того чтобы это не происходило спонтанно, они должны быть известны исполнителям и при необходимости произведены.

Последовательность обоснования риск-стратегии и направления воздействия на риск-ситуации представлены в табл. 1.

Таблица 1. Характеристика этапов выбора риск-стратегии

Этап	Содержание	Механизм реализации
Планирование	Выбор цели развития системы или подсистем и расчет целевых показателей	Обоснование способов управления стратегией, разработка механизма ее реализации
Систематизация риск-факторов	Разработка структурно-логической модели целевого показателя	Оценка вариации факторов и уровня их влияния на результат
Структуризация риск-систем по объектам управления	Распределяются риск-факторы по стадиям процесса воспроизводства (заготовительно - накопительная; производственно-технологическая; распределительно-реализационная)	Оценка вероятности потерь или выигрыша при проявлении внешнего и внутреннего возмущающих воздействий
Оценка управляемости	Регулируемые, слабо регулируемые, частично-регулируемые.	Выбор методов разрешения риск-ситуации

Примечание. Разработано автором на основе собственных исследований.

Данный подход позволяет при своевременной идентификации риск-факторов устанавливать возможности разрешения риск-ситуации на основе решения тактических задач.

В настоящее время разработаны и применяются различные способы управления рисками, которые имеют свою специфику в применении. Обобщение и основные характеристики которых представлены в табл. 2.

Таблица 2. Основные методы, направления и возможности управления рисками

Направления	Стратегия	Область решения	Недостатки
1	2	3	4
Избежание (уклонение от риска)	Минимизация (уклонение от риска)	Консервативное управление активами и пассивами	Нацеленность на возмещение ущерба
Страхование	Передача риска от страхователя к страховщику	Защита от имущественного ущерба	Дополнительные затраты

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
Самострахование	Резервирование, компенсация, принятие риска на себя	Создание собственных специальных резервов по тем операциям, которые не связаны с действием контрагентов	«Замораживание активов»
Хеджирование	Передача риска изменения цены с одного субъекта сделки к другому (двойная гарантия как от прибыли, так и от убытка)	Хеджирование покупкой (buying hedging). Хеджирование продажей (selling hedging)	Отвлечение дополнительных ресурсов
Распределение (диссипация)	Диверсификация (распределение риска между участниками предпринимательской деятельности; дроблением рынка сбыта или поставщиков)	Снижение максимально возможных потерь за одно событие	Возрастает количество рисков, которые надо контролировать
Принятие рационального риска	Разработка диапазона возможного изменения факторов	Максимизация дохода при заданном уровне риска или минимизировании риска при планируемом уровне доходности.	Постоянный контроль за факторами по рисковым ситуациям

Примечание. Составлено на основании источников [3–6, 9].

Для сельскохозяйственных организаций наиболее приемлемое решение при формировании безубыточного объема продаж разработка реализации риск-стратегии и принятие рационального риска. Выбор риск-стратегии принятия рационального риска состоит в достижении управляемости процесса формирования дохода в условиях недостаточной информации и неопределенности получения запланированного результата. В основе выбора

варианта приемлемого риска лежит его вариация, которая не должна привести к отрицательным изменениям зон риска исходя из возможности маневрировать ресурсами и принятия своевременных и адекватных мер изменения риск-ситуации. Основная цель проектирования риск-стратегии в адаптивных системах отраслевого развития состоит в создании в рамках КСУР вариантов реагирования на возможные ситуации в диапазоне принятия рационального риска.

Разработка и принятие вариантов решений по видам риск-ситуаций включает алгоритм решения, который из набора определенных элементов и связей позволяет не только оценить, но и спрогнозировать ее развитие при изменении входных параметров до приемлемого уровня, зависящего от типа устойчивости экономической системы.

Активизацию рационального риска на основе риск-стратегий рекомендуется осуществлять с учетом отраслевых тенденций, накопленного опыта, ресурсного потенциала и уровня устойчивости организационно-экономической системы в конкурентной среде.

Принципами формирования риск-стратегии являются:

- совмещение стратегических целей с риск-ориентированной деятельностью;
- ориентация экономики отрасли на расширенное воспроизводство через адаптацию процесса развития риск-ситуаций в пределах допустимого риска;
- комплексное рассмотрение создания дохода от ресурсного обеспечения процесса производства до реализации и использования готовой продукции;
- управляемость реализации риск-стратегии на основе КСУР с участием всех линейных руководителей.

Выбор действий корректирующего или инновационного характера при реализации риск-стратегии определяется возможностями организации, которые зависят от уровня ее устойчивости в сложившейся экономической среде. Поэтому важно, используя системный подход при интегральной оценке рисков, планомерно проводить мониторинг устойчивости систем в сложившихся

экономико-социальных условиях, которые могут быть оптимистическими (отлаженными), маргинальными (приграничными), адаптивными (приспосабливаемыми), пессимистическими. Это позволяет разработать модель механизма реализации риск-стратегии для каждого типа устойчивости системы в соответствии с отраслевыми особенностями бизнес-единицы.

Таблица 2. Типы устойчивости сельхозорганизаций к риск-ситуациям

Тип устойчивости	Состояние системы	Возможности выхода	Способы нейтрализации
Абсолютной устойчивости	Отлаженный режим функционирования	Уход от действия возмущающего фактора	Оперативное управление
Маргинальный	Приграничный уровень факторов, отрицательные тенденции	Поиск путей устранения в комплексном подходе к решению проблем	Разработка специальных управленческих решений
Адаптивный	Неполный набор механизмов выхода из риск-ситуации	Перевод риск-факторов в диапазон устойчивости	Создание единой структуры управления рисками
Пессимистический	Разбалансированность доходов и расходов	Изменение критериев уровня риска за счет структуры производства и посевных площадей	Хеджирование, страхование, диссипация

Примечание. Составлено на основании источников [9, 10].

Отлаженный режим функционирования экономической системы является нейтральным и имеет признаки устойчивого управления процессами. Он предполагает наличие у системы возможности уйти от действия возмущающего фактора и не иметь соответствующего компенсационного механизма.

Маргинальный (приграничный, тревожный) режим функционирования экономической системы имеет видимую устойчивость в приграничной зоне изменчивости одного или нескольких риск-факторов, которая проявляется в том случае, если часть признаков среды неизменна, но любое их колебание ведет к потере устойчивости при отсутствии верного выбора управленческого решения.

Риск-ситуация в адаптивном режиме функционирования экономической системы имеет видимую устойчивость, которая предполагает возможные колебания признаков в системе и ограниченного (заведомо неполного) набора механизмов, способных компенсировать эндогенные или экзогенные возмущения путем создания адаптивных цепочек из комбинации имеющихся элементов.

Риск-ситуация в пессимистическом (неуправляемом) режиме функционирования экономической системы проявляется при отсутствии возможности изменить ситуацию управляющей системой, исходя из уровня оценки и идентификации риск-факторов, которые выходят за пределы действия компенсационного механизма.

Алгоритм выбора риск-стратегии по варианту принятия риска и его удержанию, при общей стратегии роста дохода, состоит в следующем:

- изучение уровня отклонений дохода(прибыли) в расчете на 100 га сопоставимой площади в сравнении со средними показателями типичных организаций, относящихся к адаптивному типу устойчивости;

- расчет параметров основных риск-факторов, которые будут соответствовать индикаторам возможных изменений в диапазоне допустимого риска. Это позволит вносить коррективы в формирование исходных показателей риск-факторов в риск-системе;

- проверить вероятность реализации стратегии роста дохода на основе статистической оценки полученных результатов;

- разработать зоны риска и включить их в программу мониторинга;

- определить компенсирующие действия по всем факторам риск-системы и определить уровень возможного уровня риска.

Соответственно результат, который будет получен при корректирующих действиях, можно представить в виде следующей формулы:

$$P = GP + \Delta P1 + \Delta P2, \quad (1)$$

где P – перспективный результат;

ГР – гарантированный результат в пределах достигнутого уровня сочетания факторов производства;

ΔP_1 – часть результата, полученного за счет вероятностного проявления отраслевых тенденций, обеспечивающая более высокий результат при оптимистическом уровне сочетания факторов в риск-ситуации;

ΔP_2 – часть результата, полученного за счет вероятностного проявления тенденций по минимально возможным результатам при пессимистическом сочетании риск-факторов в риск ситуации.

Использование данного подхода при разработке стратегии роста производства ориентирует риск-систему на результаты, достигнутые в высших типичных группах сельскохозяйственных организаций, так называемых лидерах.

Для организаций, имеющих устойчивость производственно-экономической системы близкую к оптимистическому типу, в наибольшей степени подходит стратегия повышения эффективности производства за счет оптимизации собственных ресурсов и, соответственно, риск-стратегия, поддерживающая этот уровень.

Организации имеющие низкий уровень доходности имеют пессимистический тип устойчивости и обычно требует радикальных изменений, прежде всего в общей стратегии, которая должна быть нацелена на реализацию риск-стратегии на основе диссипации или страхования.

Заключение. Исследованиями установлено, что формирование механизма управления реализацией риск-стратегий состоит в проведении активного риск- менеджмента по выявлению и оценке рисков, обеспечивающих процесс достижения целей управляющей системы с учетом допустимого уровня риска, который может изменять ситуации в диапазоне рентабельного производства.

Список литературы

1. Аакер, Д. Стратегическое рыночное управление / Д. Аакер; пер. с англ. – 7-е изд. – СПб.: Питер, 2007. – 496 с.

2. Абчук, В. А. Риски в бизнесе, менеджменте и маркетинге / В. А. Абчук. – СПб.: Михайлова, 2006. – 476 с.
3. Авдей, О. В. Управление хозяйственными рисками / О. В. Авдей, А. А. Быков. – Минск: Мисната, 2008. – 221 с.
4. Альгин, А. П. Риск в предпринимательстве / А. П. Альгин. – СПб.: Питер, 2007.
5. Бакалова, А. Г. Управление рисками промышленных предприятий с использованием инструментов страховой защиты / А. Г. Бакалова // Управление риском. – 2004. – № 1. – С. 24 – 34.
6. Бенко, К. Управление портфелями проектов: соответствие проектов стратегическим целям компании / К. Бенко [и др.]; пер. с англ. – М.: Вильямс, 2007. – 453 с.
7. Васин, С. М. Управление рисками на предприятии / С. М. Васин. – М.: КНОРУС, 2010. – 289 с.
8. Догиль, Л. Ф. Управление рисками и страхование в бизнесе / Л. Ф. Догиль. – Минск: Мисанта, 2014. – 321 с.
9. Миренков, А. А. Методика оценки рисков совокупного отраслевого дохода растениеводства на основе зонирования / А. А. Миренков // Проблемы экономики: сб. науч. тр. / УО «Бел. гос. с.-х. акад.». – Горки, 2016. – Вып. 1 (22). – С. 145 – 155.
10. Миренкова, Г. В. Формирование системы оценок устойчивого развития сельских территорий. / Г. В. Миренкова // Доклады ТСХА: Сборник статей. Вып. 283. Часть 2. М.; Изд-во РГАУ – МСХА имени К. А. Тимирязева, 2012 – С. 451 – 453.
11. Frank, H. Knight. The Meaning of Risk and Uncertainty. In: F. Knight. Risk, Uncertainty, and Profit. Boston: Houghton Mifflin Co, 1921, p. 210 – 235. Перевод С. А. Афонцева
12. ISO 9001-2015 Система менеджмента качества. Требования. – Минск: Госстандарт, 2015. – 24 с.
13. Александр Лукашенко: Результатом работы сельского хозяйства должна быть прибыль © Телеканал ОНТ [Электронный ресурс]: – Режим доступа: http://ont.by/news/our_news/rezyltatom-raboti-selskogo-hozyajstva-dolzha-bit-pribil – Дата доступа: 10.11.2017.

Информация об авторе

Миренков Анатолий Анатольевич – старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита учреждения образования «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. 8(029)3061681, e-mail:bsaa.ksa@tut.by

Материал поступил в редакцию 07.12.2017 г.

**ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ МЕХАНИЗМОВ
САНАЦИИ В СИСТЕМЕ АНТИКРИЗИСНОГО
УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ОРГАНИЗАЦИЕЙ**

Л. В. НАРКЕВИЧ, кандидат экономических наук, доцент
ГУ ВПО «Белорусско-Российский университет»

**FORMATION OF EFFICIENT MECHANISMS OF
SANITATION IN THE SYSTEM OF CRISIS MANAGEMENT
OF AGRICULTURAL ORGANIZATION**

L. V. NARKEVICH, Candidate of economic sciences,
Assistant professor at Belarusian-Russian University

В статье построена модель антикризисных мер управления в отношении сельскохозяйственной организации, разработан план ее финансового оздоровления, произведен выбор основных механизмов антикризисного финансового управления в условиях банкротства, внедрены внутренние механизмы финансовой стабилизации организации.

The article contains a model of crisis management measures in relation to an agricultural organization, developed a plan for its financial recovery, selected the main mechanisms of anti-crisis financial management in the conditions of bankruptcy, introduced internal mechanisms of financial stabilization of the organization.

Введение. Одна из главных задач национальной экономики заключается в сохранении и развитии отрасли сельского хозяйства, которая является гарантом продовольственной безопасности и стабильного социально-экономического развития страны, обеспечивая высокую емкость продуктов питания в ассортиментной структуре экспорта. Сельское хозяйство в силу своей специфики не может в условиях рынка на равных участвовать в межотраслевой конкуренции. Относительно низкодоходное аграрное хозяйство, зависимое от природных факторов и имеющее

ярко выраженный сезонный, циклический характер воспроизводства, является отраслью, дающей меньшую отдачу на вложенный капитал. Поэтому аграрный сектор республики традиционно занимает особое положение среди других отраслей народного хозяйства и нуждается в регулировании государством, ориентированном на защиту предприятий от кризисных ситуаций, на предупреждение и предотвращение их банкротства.

Актуальность темы исследования обусловлена ростом удельного веса убыточных предприятий в АПК Республики Беларусь: в 2016 г. доля убыточных организаций в сельском, лесном и рыбном хозяйстве республики составила 24,8 % от общего числа организаций, что на 21,8 процентных пунктов выше уровня 2010 г. и на 7,4 процентных пунктов ниже уровня 2015 г., по Могилевской области данный параметр составил 15,0 %, что соответствует приросту относительно 2010 г. на 11,2 процентных пунктов и уменьшению относительно 2015 г. на 2,5 процентных пунктов [16]. Тенденция ухудшения финансового состояния сельскохозяйственных организаций не может считаться преодоленной. В связи с этим, актуальным является повышение эффективности механизмов финансового оздоровления несостоятельных, финансово неустойчивых предприятий агропромышленного сектора.

Анализ источников. Проблема антикризисного анализа и формирования эффективных модулей санации применительно к сельскохозяйственным организациям мало изучена в литературе.

Вопросы антикризисного анализа в рамках промышленного предприятия рассматривает Е. П. Кочетков: системный подход; особенности методологии, цели и задачи в рамках процедур банкротства Российской Федерации [7]. О. А. Голикова рассматривает специфические черты проявления риска в аграрной сфере, а также факторы риска, изучение которых необходимо для принятия комплекса мер по управлению риском на предприятии [6].

Вопросы состава системы антикризисного управления в сельскохозяйственных организациях рассмотрены Ю. В. Мала-

ховой и А. Е. Малаховым с выделением ряда локальных подсистем (информационная, маркетинговая, организационная, технологическая, финансовая подсистемы) и акцентом на значение каждой в ходе антикризисного управления [9]. Авторы рассматривают также инструменты санации сельскохозяйственных организаций: бюджетирование; инновационную активность; развитие информационных технологий [8, 10, 11]. Необходимость применения инноваций в сельском хозяйстве определены в статье С. А. Барбашовой, однако не рассмотрен механизм из формирования, финансирования и реализации в системе антикризисного управления [3].

Проблема единой системы антикризисного управления сельскохозяйственной организацией, которая отражала бы специфику аграрного производства остается нерешенной. Процедура разработки, финансирования и внедрения мероприятий антикризисного управления, оценки их эффективности не конкретизированы в исследованиях названных авторов.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, метод гибкого бюджетирования, сравнения, аналитический методы [12].

Основная часть. Механизм санации исследован в отношении сельскохозяйственной организации ОАО «Милославичский» в рамках конкурсного производства. Основные виды деятельности организации: животноводческая и растениеводческая деятельность; производство сельскохозяйственной продукции. К основным направлениям производственной деятельности в растениеводстве относится выращивание зерновых и зернобобовых (рожь, тритикале, гречиха, ячмень, овес, пшеница, кукуруза) и рапса. Для кормовой базы выращивается кукуруза на силос, зеленый корм, однолетние и многолетние травы, прочие культуры. Животноводческое направление деятельности организации специализируется на производстве молока и мяса.

Механизм санации систематизирован в разработанном плане санации, основанном на регламенте составления документа по следующим направлениям:

- критическая оценка производственно-финансовой деятельности и обоснование возможностей восстановления платежеспособности должника;

- оптимизация производственных процессов в разрезе отдельных видов продукции растениеводства и животноводства с учетом безубыточных объемов производства в разрезе основных видов;

- оптимизация сельскохозяйственных угодий, посевных площадей, рабочего скота и животных основного стада;

- совершенствования сбытовой политики с использованием инструментария комплекса маркетинга относительно продукции, произведенной сверх госзаказа: маркетинг-микс «4Р» [2] (Product, Price, Place, Promotion) - продукт, цена, место продаж, продвижение в программе маркетинга ОАО «Милославичский»;

- аналитическая поддержка антикризисной меры – продажи сельскохозяйственной организации Единым имущественным комплексом с инновационной базой перспектив развития;

- разработка и обоснование финансового механизма санации.

Вследствие вышеизложенного в разработанной модели санации:

- произведены расчеты прогнозных объемов производства и реализации продукции растениеводства и животноводства с учетом реальных посевных площадей, плодородности почв, урожайности сельскохозяйственных культур, выбраковки крупного рогатого скота (КРС), среднестатистических надоев молока и ряда объективных факторов сельскохозяйственного производства;

- сформированы на период санации плановые показатели себестоимости продукции, налогов, сборов и платежей, прибыли;

- представлен прогноз потока денежных средств и проектно-балансовой ведомости;

- разработан календарный график погашения линий требований кредиторов и сопутствующие графики, расчетные показатели, изложенные в таблицах.

На предварительном этапе произведен антикризисный анализ хозяйственной деятельности ОАО «Милославичский» по направлениям: анализ динамики производства и реализации продукции растениеводства и животноводства; анализ основных средств; анализ трудовых ресурсов; анализ структуры и динамики затрат; анализ прибыли и рентабельности; анализ финансового состояния и платежеспособности организации. Аналитический период: 2014–2016 гг.; 9 месяцев 2016 г. и 9 месяцев 2017 г.

Отмечена отрицательная тенденция снижения объемов производства валовой продукции растениеводства и животноводства. В целом по итоговой строке объемов реализации определено уменьшение продаж на 18 %, что отрицательно сказалось на финансовых результатах деятельности организации.

Аналитические исследования структурной динамики с наложением сравнительного и факторного анализа рентабельности продаж по отдельным ассортиментным позициям: наибольший удельный в структуре реализации в рассматриваемом периоде приходится на продукцию животноводства, а именно молоко. Изменение структуры за три года характеризуется снижением доли реализации зерновых и зернобобовых, ростом продаж молока и скота в живой массе на мясо. При этом структурные сдвиги отмечены в пользу низкорентабельных позиций продукции (например, молока: себестоимость производства 1 л 1,2 руб., цена реализации ОАО «Бабушкина крынка» – 0,56 руб.; еще более экономически отрицательная схема рассмотрена в каналах продаж КРС мясокомбинатам, предпринятая управляющими до настоящего момента в целях покрытия первоочередной задолженности энергетическим районным системам, по заработной плате). Располагаемые мощности предприятия по земельной площади снизились, при этом структура сельхозземель показывает недостаточный уровень распаханности земель. На протяжении рассматриваемого периода отмечается отрицательная тенденция по показателям прибыли и рентабельности продаж, что свидетельствует о дестабилизации финансового положения предприятия.

Цель плана санации – экономическое обоснование регламента финансовой, хозяйственной и управленческой деятельности предприятия на период прохождения процедуры санации. Стратегической задачей реализации плана санации считается устойчивое развитие хозяйственной деятельности и избежание объявления общества банкротом с последующей его ликвидацией за счет мобилизации внутренних резервов и реорганизационных мероприятий.

Финансовое состояние организации является критическим и нормальную работу наладить достаточно сложно, спасательным кругом, как это не парадоксально, является процедура банкротства и разработка эффективного механизма санации. Именно в ходе процедуры банкротства ОАО «Милославичский» необходимо найти новые инновационные направления технологии производства продукции растениеводства и животноводства, а также новые подходы к уже существующим бизнес-процессам, в том числе инвестиционному кластеру. Благодаря этому ОАО «Милославичский» сможет не только решить свои финансовые проблемы, но и занять прочное положение на рынке АПК.

При составлении механизма восстановления платежеспособности должника исходили в первую очередь из того, есть ли у него перспективы продолжения и восстановления производственной деятельности. Приостановка исполнительного производства по всем имущественным взысканиям сама по себе не дает ОАО «Милославичский» дополнительных денежных средств на производственную деятельность, она лишь позволяет ему при наличии ресурсов мобилизовать сельскохозяйственное производство, извлечь прибыль и рассчитаться с кредиторами.

Результаты антикризисного финансово – экономического анализа сельскохозяйственной организации ОАО «Милославичский» показали объективно необходимым элементом и этапом антикризисного управления хозяйствующим субъектом продажу сельскохозяйственной организации Единым имущественным комплексом согласно Методическим рекомендациям, разработанным в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 04.07.2016 г. № 253 «О мерах по финансовому оздоров-

лению сельскохозяйственных организаций» с оговоркой на сохранение основных видов деятельности, трудового коллектива. Период реализации процедур санации в соответствии с законодательством предусматривает 36 месяцев или 2018–2020 гг.

На период санации запланировано погашение третьей очереди требований кредиторов на сумму 482 тыс. рублей, а именно задолженности перед государственными органами, что составляет 7 % общей суммы требований по Реестру. Пятая очередь требований кредиторов составляет 93 % всей признанной задолженности, из которой 81 % приходится на ОАО «Управляющая компания холдинга «Агромашсервис»; ОАО «Бабушкина крынка» – управляющая компания холдинга «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»; ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов».

Согласно разработанному плану санации ОАО «Милославичский», основным источником погашения требований кредиторов предусматривается продажа сельскохозяйственной организации Единым имущественным комплексом. Погашение требований кредиторов планируется на IV квартал 2018 г. по факту поступления денежных средств в результате конкурсных торгов (или аукциона) согласно реестру требований кредиторов.

Основные целевые показатели развития ОАО «Милославичский» приведены в таблице 1 в соответствии с детальными прогнозными расчетами, проведенными в ходе исследования. В рамках 2019–2020 гг. проигран пессимистический сценарий развития результатов сельскохозяйственной деятельности в случае отсутствия инновационных процедур развития сельскохозяйственного производства у новых собственников. Запланированные антикризисные мероприятия ориентированы на инновационно – инвестиционную модель развития сельскохозяйственной организации новых собственников в результате продажи сельскохозяйственной организации ОАО «Милославичский» Единым имущественным комплексом. Платежеспособность, выявленная в 2018 г., не подкреплена доходным сельскохозяйственным бизнесом, что требует государственной поддержки аграрного сектора экономики (что не предусмотрено нормативно-

законодательной базой развития аграрного сектора экономики национального хозяйства) или перехода данного сектора на рыночные инструменты хозяйствования в рамках ассортиментной, товарной, ценовой, коммуникационной политики.

**Таблица 1. Перспективный анализ экономических показателей
ОАО «Милославичский»**

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Пессимистический сценарий развития	
				2019 г.	2020 г.
Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг, тыс. рублей	979	961	925	953	1 000
Темп изменения, %	-	98,16	96,25	103,03	104,93
Себестоимость реализованной продукции, товаров, работ, услуг, тыс. рублей	1089	982	1 052	1136	1321
Темп изменения, %	-	90,17	107,13	107,98	116,29
Прибыль, убыток (-) от реализации продукции, товаров, работ, услуг, тыс. рублей	-162	-22	-127	-183	-321
Темп изменения, %	-	13,58	577,27	144,09	175,41
Чистая прибыль (+), убыток (-), тыс. рублей	-29	6	-127	-183	-321
Темп изменения, %	-	-20,69	-2116,67	144,09	175,41
Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг, %	-14,88	-2,24	-12,07	-16,11	-24,30
Рентабельность продаж, %	-16,55	-2,29	-13,73	-19,20	-32,10
Коэффициент текущей ликвидности на конец года	0,732	0,847	1,589	1,422	1,201
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на конец года	-0,366	-0,18	0,37	0,297	0,167
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами на конец года	0,749	0,709	0,608	0,68	0,806

Отсутствие задолженности перед монополистами в рамках снабженческо-сбытовой деятельности (ОАО «Управляющая компания холдинга «Агромашсервис», управляющая компания холдинга «Могилевская молочная компания «Бабушкина крын-

ка», ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов») по итогам 2018 г. санации позволит расширить предприятию географию продаж и обеспечить оптимальные поставки минеральных удобрений, семян, ТЭР и прочих ТМЦ в соответствии с рыночными механизмами и инструментами цен, кредитно-денежных отношений.

В соответствии с полученными аналитическими данными на 31.12.2018 г. планируется удовлетворить все требования кредиторов по Реестру, предъявленных по состоянию на 01.07.2017 г. в результате продажи сельскохозяйственной организации ОАО «Милославичский» Единым имущественным комплексом и обеспечить высокорентабельную операционную деятельность на базе инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственного производства новых собственников.

Перспективный анализ финансово-экономических показателей ОАО «Милославичский» на 2018–2020 гг. с учетом 2016–2017 (ожидаемые показатели) гг. наглядно показан на рисунке.

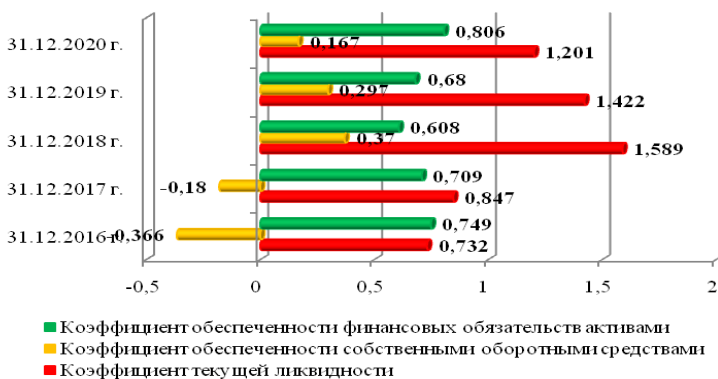


Рис. Перспективный анализ параметров потенциального банкротства ОАО «Милославичский» на период санации

В настоящее время ОАО «Милославичский» испытывает финансовые трудности, самые острые из которых, отсутствие стабильных и соответствующих себестоимости производства цен

на выпускаемую продукцию, высокий уровень выбраковки продукции в зачетном весе, закредитованность и отсутствие собственных оборотных средств и, как следствие, невозможность полностью загрузить производство, что позволило бы своевременно получать выручку, погашать задолженность, выплачивать заработную плату и наращивать объемы выпускаемой продукции.

Заключение. По результатам проведенных исследований предложен механизм санации ОАО «Милославичский» по подсистемам антикризисного управления:

1. Организационная подсистема сельскохозяйственного производства: оптимизация сельскохозяйственных угодий, посевных площадей с учетом плодородия, требований к погодным условиям и рентабельности продаж видов продукции растениеводства и животноводства.

2. Маркетинговая подсистема в цепях поставок и в каналах сбыта: оптимизация ассортиментной и товарной политики в разрезе отдельных номенклатурных видов продукции растениеводства и животноводства; ранжирование и выбор наиболее выгодных поставщиков ТМЦ; поиск новых рынков сбыта и формирование эффективного портфеля заказов, необходимого для ритмичной работы и получения высокого уровня рентабельности.

3. Технологическая подсистема: внедрение прогрессивных технологий выращивания, обновления, содержания, хранения продукции растениеводства и животноводства; управление запасами в цепях поставок продукции; обеспечение инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственного производства.

4. Финансовая подсистема: рассмотрена с учетом реструктуризации имущества и задолженности в ходе санации и в результате обеспечения притока в денежной наличности, достаточной для погашения требований кредиторов (в соответствии с Протоколом собрания кредиторов); обеспечение чистой прибыли как источника финансирования и рентабельности за счет роста объемов производства и реализации продукции, бюджетирования затрат до оптимальной величины; передача в аренду имуще-

ственного комплекса: молочно-товарную ферму МТФ д. Мило-славичи на период до момента аукционных торгов; продажа сельскохозяйственной организации ОАО «Милославичский» Единым имущественным комплексом.

Список литературы

1. Resource guide for crisis management in Virginia schools. Virginia Department of Education: 2002 // Archived from the original on 2007-08-03. [Электронный ресурс]. 2007. – Режим доступа: <http://web.archive.org/web/20070803200556> – Дата доступа: 17.10.2017.
2. Асадов, З. Р. Агромаркетинг и его роль в развитии сельского хозяйства // Вопросы структуризации экономики. – 2012. – № 2. – С. 92 – 93.
3. Барбашова, С. А. Применение инноваций в сельскохозяйственном производстве // Развитие инновационного потенциала отечественных предприятий и формирование направлений его стратегического развития: Сборник материалов V Всероссийской науч.- практ. конф. – Пенза, 2007. – С. 24 – 26.
4. Бекарев, А. М. Сельское хозяйство: особенности антикризисного управления / А. М. Бекарев, Н. Е. Кондратьева // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2008. – № 4. – С. 13 – 18.
5. Боробова, С. А. Антикризисное управление в сельскохозяйственных организациях // Российское предпринимательство. – 2009. – № 10-2. – С. 136 – 142.
6. Голикова, О. А. Предпринимательские риски и обеспечение устойчивости функционирования сельскохозяйственных предприятий // Социально-экономические явления и процессы [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/predprinimatelskie-riski-i-obespechenie-ustoychivosti-funktsionirovaniya-selskokozyaystvennyh-predpriyatiy>. – Дата обращения: 23.10.2017.
7. Кочетков, Е. П. Финансово-экономический анализ промышленной организации в системе антикризисного управления: сущность и особенности // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 25. – С. 50 – 63.
8. Малахов, А. Е. Новые концепции и перспективные инновации в сельском хозяйстве / А. Е. Малахов, Н. Г. Смолич, Д. Б. Казанцева // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2014. – № 61. – С. 28 – 33.
9. Малахова, Ю. В. Система антикризисного управления в сельскохозяйственных организациях / Ю. В. Малахова, А. Е. Малахов // Продо-вольственная политика и безопасность. Том 3. – 2016. – № 4. – С. 233 – 242.
10. Малахова, Ю. В. Информационные технологии как фактор экономического и социального развития сельских населенных пунктов / Ю. В. Малахова, А. Е. Малахов // Региональные проблемы развития малого агробизнеса: Сборник материалов международной научно-практической конференции. – Пенза, 2015. – С. 79 – 82.
11. Малахова, Ю. В. Бюджетирование в субъектах малого предпринимательства агропромышленного комплекса / Ю. В. Малахова, А. Е. Малахов //

Региональные проблемы развития малого агробизнеса: Сборник материалов II Всероссийской науч.-практ. конф. – Пенза, 2014. – С. 79 – 82.

12. Сергиенко, О. В. Угроза вероятности банкротства: прогнозы финансового будущего коммерческой организации // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2015. – № 2. – С. 84 – 89.

13. Тагирова, О. А. Формирование инвестиционной стратегии организации // Проблемы экономики в общегосударственном и региональном масштабах: Сборник материалов Всероссийской науч.-практ. конф. – Пенза, 2014. – С. 50.

14. Тодорова, О. И. К вопросу определения сущности финансовой устойчивости и платежеспособности коммерческих организаций / О. И. Тодорова, Т. А. Мазуренко // Учет и статистика. – 2008. – № 12. – С.179 – 184.

15. Цивилева, Л. В. Причины возникновения кризисов в сельскохозяйственной организации / Л. В. Цивилева, О. В. Борисова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2010. – № 12 (74). – С.102 – 107.

16. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/selskoe-hozyaistvo/> – Дата доступа: 19.10.2017.

Информация об авторе

Наркевич Лариса Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления Государственного учреждения высшего профессионального образования «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. раб. 8(0222)280990. E-mail: lora1166@yandex.by

Материал поступил в редакцию 23.11.2017 г.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

Л. В. ПАКУШ, доктор экономических наук, профессор
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

А. В. ЕФИМЕНКО, кандидат экономических наук
УО «Могилевский государственный университет
продовольствия»

RECOMMENDATIONS FOR ENSURING SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF MEAT-PROCESSING ORGANIZATION IN AIC

L. V. PAKUSH, Doctor of economic sciences, Professor at
Belarusian State Agricultural Academy,

A. V. EFIMENKO, Candidate of economic sciences at
Mogilev State University of Food Technologies

В статье дан авторский подход к определению понятия «механизм устойчивого развития перерабатывающих организаций АПК» и разработаны рекомендации по обеспечению устойчивого развития мясоперерабатывающих организаций в современных условиях.

The article presents the author's approach to the definition of the "mechanism of sustainable development of agro-processing organizations of the agroindustrial complex" and recommendations for ensuring sustainable development of meat processing organizations in modern conditions.

Введение. Глобальный характер конкуренции приводит к тому, что ведущую роль в развитии экономической системы начинают играть процессы кооперации, которые требуют непрерывной координации поведения субъектов хозяйствования, обеспечивая синергетический эффект от совместных действий. Совместное сотрудничество является фактором, способствующим организациям осваивать инновации. В качестве основы для

разработки механизма устойчивого развития перерабатывающих организаций АПК предлагается комплексный подход как инструмент объединения и систематизации факторов внутренней и внешней среды на процесс управления и достижения стратегических целей. Схема разработки комплексного подхода к формированию эффективного механизма устойчивого развития дает общее представление об основных аспектах его построения: обоснование структурных составляющих и их видов, процесс управления деятельностью с реализацией всех его функций, оценка эффективности производственной деятельности и управления устойчивым развитием перерабатывающих организаций АПК. Структура механизма устойчивого развития перерабатывающих организаций АПК, разработанная на основе комплексного подхода, представляет собой взаимосвязь и взаимозависимость структурных элементов и их видов, имеющих цели, согласованные с основной стратегической целью. Главный принцип данной концепции заключается в объединении структурных элементов (экономической (производственной и финансовой), социальной и экологической устойчивости), составляющих механизм устойчивого развития перерабатывающих организаций АПК и объединенных основной целью – рост прибыли и повышение конкурентоспособности продукции на основе внедрения инноваций.

Анализ источников. Кластерная форма развития является одной из наиболее эффективных форм достижения высокого уровня конкурентоспособности экономики страны, региона, отрасли и отдельных участников кластера, так как дает возможность получения и развития синергетического эффекта. Основой синергетического эффекта является оптимальное сочетание элементов, входящих в систему, эффективность их взаимодействия, качество элементов системы [1–8].

Механизм устойчивого развития перерабатывающих организаций АПК представляет собой совокупность принципов, целей, задач, функций, методов как единого целого при принятии и реализации управленческих решений, способных улучшить результаты производственно-финансовой деятельности и повы-

сить конкурентоспособность организаций с учетом выполнения социальных обязательств при минимальном воздействии на природную среду.

Предложенный подход создает предпосылки для научного обоснования формирования эффективного механизма устойчивого развития перерабатывающих организаций АПК в современных условиях.

Методы исследования. Методология исследования основана на системном подходе, применяемом к исследованию механизма устойчивого развития организаций с использованием общенаучных методов анализа, синтеза, сравнения, обобщения, группировки и классификации.

Основная часть. Основными направлениями обеспечения устойчивого развития мясоперерабатывающих организаций АПК являются:

1. Формирование сырьевых зон поставок сельскохозяйственного сырья с развитием специализированных организаций по выращиванию скота мясных пород. Во всем мире существует разделение мясного и молочного скотоводства. Наиболее крупные мясные стада сосредоточены во Франции, Великобритании, Испании, Ирландии, Германии. Молочное скотоводство даже при самом интенсивном использовании поголовья не решит проблему производства говядины для удовлетворения потребностей населения. По мере повышения удоев возможности скота как поставщика говядины снижаются. Ресурсы, которые не используются сейчас в молочной отрасли, могут стать основой создания мясного скотоводства. В Республике Беларусь мясное скотоводство развито слабо (удельный вес чистопородного скота составляет менее одного процента, а производство говядины является убыточным). Говядина, полученная от скота мясных пород, отличается высокими вкусовыми, питательными и кулинарными свойствами и ее относят к наиболее ценным диетическим видам мяса. В тушах животных мясных пород значительная часть жира откладывается в толще мышечной ткани, образуя «мраморное» мясо. В мраморной говядине содержится значительно меньше холестерина, чем в обычной. Технология мяс-

ного скотоводства в отличие от молочного имеет специфику и требует огромных финансовых средств для закупки племенного поголовья за рубежом (в таком направлении активно развивается мясное скотоводство в России). В Беларуси племенное мясное скотоводство развито только в 19 сельскохозяйственных организациях, которые обеспечивают поставку по четырем основным породам мясного скота: 39 % маточного поголовья составляет абердин-ангусская порода, 34 % – лимузины, 23 % – герефорды и около 4 % – шаролезы. На данном этапе в мясном скотоводстве насчитывается 109 тыс. голов, в том числе 52 тыс. коров. При этом постоянно осуществляется государственная поддержка развития племенных баз. Товарное мясное скотоводство не требует сложного технического оборудования, высокой квалификации обслуживающего персонала и его целесообразно размещать в отдаленных районах, что позволит эффективно использовать земельные угодья. В летний период по возможности весь мясной скот (за исключением откормочного поголовья) должен выпасаться на естественных улучшенных и культурных пастбищах. В структуре земельных угодий в Могилевской области 14,6 % занимают естественные сенокосы и пастбища и 27,3 % – улучшенные сенокосы и пастбища. При развитии мясного скотоводства следует учитывать возможности кормовой базы и определить оптимальное соотношение жвачных и моногастричных животных, основу рациона которых составляет зерно. Планируемые объемы производства продукции должны основываться на реализации созданного генетического потенциала продуктивности и исходя из возможностей обеспечения животных питательными веществами, особенно белком. В каждой области один мясокомбинат перерабатывает скот специализированных мясных пород, при котором выполняется специальная его разделка. Сейчас спрос на мраморную говядину не высок из-за ценового фактора. В конечном итоге одно из направлений роста экспортного потенциала Республики Беларусь – это организация производства и переработки высококачественной говядины, в том числе мраморного мяса.

С учетом мировых тенденций развития и передового опыта ведущих производителей свинины, перспективы белорусского свиноводства связаны с совершенствованием племенного дела по мясным породам. В Беларуси генофонд чистопородных свиной представлен крупной белой (92 %), белорусской мясной (4 %), белорусской черно-пестрой породой (3 %), эстонской беконной, ландрас и дюрок (1 %). Дифференциация вкусов потребителей, повышенный спрос населения на продукцию готовую к употреблению, в частности на колбасные изделия, и полуфабрикаты, а также стремление производителей улучшить свои позиции на рынке стимулирует производство новых видов продукции и освоение прогрессивных ресурсосберегающих технологий.

2. Совершенствование механизма стимулирования производителей сельскохозяйственного сырья. После подведения финансовых результатов деятельности мясного кластера производится расчет распределения дополнительной прибыли в зависимости от качества поставляемого сырья. Норматив отчислений устанавливается на основании договоренности с производителями мясного сырья, интересы которых на переговорах будут представлять региональные координационные организации. В ОАО «Могилевский мясокомбинат» планируемая прибыль от реализации продукции с учетом формирования кластера составит 38987,4 тыс. рублей. Исходя из прироста рентабельности реализованной продукции предложен подход к распределению дополнительного дохода между поставщиками сырья (в размере 4 % от прибыли от реализации продукции перерабатывающей организации).

В табл. 1 приведено распределение дополнительной прибыли за поставки сырья между сельскохозяйственными организациями Могилевской области.

Таблица 1. Распределение дополнительной прибыли за поставки сырья между сельскохозяйственными организациями Могилевской области

Наименование	Удельный вес распределения дохода между участниками кластера, %	Объем дополнительной прибыли, тыс. рублей
Сельскохозяйственные организации с приростом уровня рентабельности реализованной продукции до 1 %	16,2	252,6
Сельскохозяйственные организации с приростом уровня рентабельности реализованной продукции от 1,1 до 3 %	32,9	513,1
Сельскохозяйственные организации с приростом уровня рентабельности реализованной продукции свыше 3,1 %	50,9	793,8
Итого	100	1559,5

Данные, приведенные в табл. 1, свидетельствуют о том, что дополнительно наибольшую прибыль получают сельскохозяйственные организации с приростом уровня рентабельности реализованной продукции свыше 2,3 % – 793, 8 тыс. рублей.

Дополнительная прибыль является важным фактором стимулирования производителей сельскохозяйственного сырья. Для перерабатывающих организаций АПК целесообразно было рекомендовать прибыль, направленную на стимулирование сырьевых зон, не облагать налогом на прибыль и доходы.

Предложенные рекомендации по совершенствованию экономических взаимоотношений перерабатывающих организаций АПК с сельскохозяйственными производственными кооперативами направлены на улучшение системы расчетов за поставляемое сырье, а также стимулирование производства более качественной продукции.

3. Расширение внешних рынков сбыта (с учетом национальных особенностей стран) и увеличение экспорта продукции. Мясоперерабатывающие организации, продукция которых конкурентоспособна, должны оперативно и квалифицировано составлять коммерческие предложения. Организациям необходи-

мо активнее работать с посольствами по предоставлению информации о выпускаемой продукции и экспортных возможностях, развивать за рубежом собственные товаропроводящие, дилерские и агентские сети, создавать совместные организации. Одна из важных составляющих – наличие интернет-сайтов организаций с версиями на иностранных языках, участие представителей бизнеса в деловых поездках за рубеж, выставках, ярмарках, международных специализированных ассоциациях.

ОАО «Могилевский мясокомбинат» имеет фирменную торговую сеть, на которую приходится примерно 20 % продаж. При этом более 50 % продаж приходится на Могилевскую область. Организация испытывает конкуренцию на областном рынке, так как в области функционируют мясоперерабатывающие организации ОАО «Бобруйский мясокомбинат» и СЗАО «Белатмит» (г. Быхов). В Могилевской области реализуется мясная продукция из других областей (Минского, Гродненского, Волковысского и других мясокомбинатов), а также импортная продукция. Существенную конкуренцию составляют крупные торговые сети «Евроопт», «Перекресток», «Белмаркет», имеющие собственные участки по переработке мяса и производству полуфабрикатов. В 2017 г. для увеличения объемов продаж планируется дальнейшее расширение рынков. ОАО «Могилевский мясокомбинат» имеет представителей в Гомельской, Брестской, Витебской, Минской и Гродненской областях, оказывающих дилерские услуги. В России такие услуги осуществляют дилеры в Московской области, Смоленской области, г. Брянске, г. Санкт-Петербурге и в г. Петрозаводске (Республика Карелия).

Прогноз реализации произведенной продукции приведен в табл. 2.

Таблица 2. Прогноз реализации мяса и мясной продукции

Наименование	Факт		Расчет		Расчет в % к факту
	тыс. рублей	%	тыс. рублей	%	
Фирменная торговля	3104,2	15,4	7563,5	19,4	243,6
Торговые и прочие организации	6329,3	31,4	8616,2	22,1	136,1
Реализация продукции на экспорт	10723,5	53,2	22807,7	58,5	212,7
Итого	20157	100	38987,4	100	193,4

Данные, приведенные в табл. 2, показывают, что темп роста реализации мяса и мясной продукции в фирменной торговле составит 143,6 %, на внешней рынок – 112,7 %, в торговых и прочих организациях – 36,1 %.

С целью повышения конкурентоспособности продукции и расширения ассортимента экспортной продукции необходимо: продолжать реализацию инвестиционных проектов по модернизации и созданию новых экспортоориентированных производств на перерабатывающих организациях АПК; осваивать новые внешние рынки – страны Азии, Африки и Ближнего Востока, Китай, Канада, США и др.; установить контроль качества при производстве и переработке продукции путем привлечения третьей стороны; развивать рекламно-информационное обеспечение продукции, электронную торговлю, применять современные информационные технологии; создавать эффективную товаропроводящую сеть за рубежом.

4. Одним из направлений совершенствования механизма устойчивого развития перерабатывающих организаций АПК является создание производственно-сбытовых объединений с обязательным обменом акциями между участниками в виде кластерных структур, включающих в себя сельскохозяйственные производственные кооперативы, производящие сырье, перерабатывающие организации АПК и разветвленную сеть сбыта продукции. Такая схема позволит обеспечить взаимную заинтересованн Мать

торговле. Такому мощному объединению значительно легче пробиться на внешние рынки, сертифицировать продукцию по международным стандартам, создать свои торговые дома. При этом появляется реальная возможность за счет продажи или покупки части акций включаться в международные продуктовые цепочки с известными брендами, организованной маркетинговой и сбытовой сетью и через это получить доступ к новейшим техническим и технологическим разработкам, оборудованию, что даст возможность своевременного технического перевооружения, в том числе по льготным кредитам банков, включая и иностранные банки.

В условиях жесткой конкуренции необходимо переосмыслить общие подходы к продвижению отечественной мясной продукции на внешний рынок. В целом экспортом сельскохозяйственной продукции и продовольствия в Республике Беларусь занимаются около 320 организаций, из них 40 – крупные экспортеры. Для реализации мяса и мясной продукции на экспорт мясоперерабатывающие организации развивают собственную товаропроводящую сеть. В настоящее время таких структур свыше 30 и через них на внешние рынки поставляется более 20 % экспортной продукции. Примерно 4 % пищевых продуктов в Республике Беларусь реализуется через биржу. С целью координации выхода на внешние рынки на данном этапе целесообразно на республиканском уровне создание ассоциации «Национальная мясная компания», которая является некоммерческой организацией, созданной сельскохозяйственными производственными кооперативами и мясоперерабатывающими организациями. Ассоциация создается в целях координации субъектов предпринимательства, занятых в сфере мясного бизнеса, развития, предоставления и защиты их общих интересов для достижения социально-экономических и других целей. Консолидация производителей мясного сырья и мясоперерабатывающих организаций, выпускающих продукцию под известным брендом с единой системой сбыта, дистрибуции – слагаемые эффективности процесса интеграции. Это позволит координировать на государственном уровне размещение, развитие сырьевых зон с уче-

том специализированных предприятий по выращиванию скота мясных пород и мясоперерабатывающих организаций для производства конкурентоспособной продукции, оптимизировать структуру производства (то есть ассортимент производимой продукции с учетом спроса на внутреннем и внешнем рынках, цены), что позволит проводить эффективную инновационную политику и привлекать иностранных инвесторов. Создание национальной ассоциации позволит производителям и переработчикам консолидировать ресурсы путем разработки механизма взаимодействия между собой, а также разработать единую сбытовую политику для выхода на экспортные рынки.

5. Расширение внешних рынков сбыта (с учетом национальных особенностей стран) и увеличение экспорта продукции. Мясоперерабатывающие организации, продукция которых конкурентоспособна, должны оперативно и квалифицировано составлять коммерческие предложения. Организациям необходимо активнее работать с посольствами по предоставлению информации о выпускаемой продукции и экспортных возможностях, развивать за рубежом собственные товаропроводящие, дилерские и агентские сети, создавать совместные организации. Одна из важных составляющих – наличие интернет-сайтов организаций с версиями на иностранных языках, участие представителей бизнеса в деловых поездках за рубеж, выставках, ярмарках, международных специализированных ассоциациях. В условиях жесткой конкуренции необходимо переосмыслить общие идеи продвижения белорусской мясной продукции на внешний рынок. На макроуровне – это формирование ассоциации «Национальная мясная компания», которая является некоммерческой организацией, созданной сельскохозяйственными производственными кооперативами и мясоперерабатывающими организациями. Ассоциация создается в целях координации субъектов предпринимательства, занятых в сфере мясного бизнеса, развития, предоставления и защиты их общих интересов для достижения социально-экономических и других целей. Консолидация производителей мясного сырья и

мясоперерабатывающих организаций, выпускающих продукцию под известным брендом с единой системой сбыта, дистрибуции – слагаемые эффективности процесса интеграции. Это позволит координировать на государственном уровне размещение, развитие сырьевых зон с учетом специализированных предприятий по выращиванию скота мясных пород и мясоперерабатывающих организаций для производства конкурентоспособной продукции, оптимизировать структуру производства (то есть ассортимент производимой продукции с учетом спроса на внутреннем и внешнем рынках, цены), что позволит проводить эффективную инновационную политику и привлекать иностранных инвесторов. Наряду с созданием кластерных структур следует обеспечить совершенствование взаимоотношений с производителями сырья. С этой целью необходимо создать региональные координационные центры, представляющие интересы сельскохозяйственных производственных кооперативов. Таким образом, создание национальной ассоциации позволит производителям и переработчикам консолидировать ресурсы путем разработки действенного механизма взаимодействия между собой, а также разрабатывать единую сбытовую политику для выхода на экспортные рынки третьих стран.

Заключение. Разработаны рекомендации по обеспечению устойчивого развития перерабатывающих организаций АПК на основе активизации инновационной деятельности, расширения географии внешних рынков сбыта с учетом национальных особенностей и роста экспорта продукции с высоким уровнем ее переработки. С целью координации экспортных поставок предложено создание ассоциации «Национальная мясная компания» на республиканском уровне. Научно обоснованы подходы к формированию эффективного механизма устойчивого развития перерабатывающих организаций АПК, как комплекса мероприятий по увеличению объемов производства, реализации инновационной, экспортной и экологически чистой продукции, соответствующей международным стандартам.

Список литературы

1. Герасенко, В. П. Формирование механизма устойчивого развития региона: моногр. / В. П. Герасенко. – Минск: БГЭУ, 2005. – 224 с.
2. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы: утв. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь, № 196 от 11.03. 2016г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://msh.gov.by/ru/>. – Дата доступа: 15.11.2017.
3. Гофман, Л. А. Формирование кластеров в решении проблем молочно-продуктового подкомплекса / Л. А. Гофман // Международный научно-исследовательский журнал. – 2014. – №10 (29). – С.5 – 6.
4. Гусаков, В. Г. Как обеспечить устойчивость и конкурентность национального АПК / В. Г. Гусаков // Вес. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2013. – № 1. – С. 9 – 22.
5. Догиль, Л. Ф. Интеграция субъектов малого, среднего и крупного бизнеса в АПК как фактор повышения производительности и эффективности труда / Л. В. Догиль // АПК Беларуси: новейшие вызовы региональной и международной интеграции: матер. X Междунар. науч.-практ. конф. / Ин-т системных исследований АПК НАН Беларуси; ред. В. Г. Гусаков. – Минск, 2015. – С.105 – 108.
6. Конкурентный потенциал перерабатывающих предприятий АПК / А. В. Пилипук [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Беларуская навука. – 2012. – 217 с.
7. Концепция формирования и развития инновационно-промышленных кластеров в Республике Беларусь [Электронный ресурс] (утв. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 16. 01. 2014 г.). – Режим доступа: economy.gov.by/nfiles/001708_821444_proj.pdf. – Дата доступа: 13.11.2017.
8. Кучерова, Е. Н. Формирование механизма устойчивого развития машиностроительных предприятий в современных условиях: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е. Н. Кучерова; ГОУ ВПО «Московский гос. индустриал. ун-т». – Москва, 2011. – 31 с.

Информация об авторах

Пакуш Лариса Владимировна – доктор экономических наук, профессор, Чрезвычайный и Полномочный Посол, профессор кафедры экономической теории Учреждения образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. служ. (02233) 48-24-00, E-mail: pakush1943@mail.ru

Ефименко Александр Васильевич – кандидат экономических наук, ассистент кафедры экономики и организации производства Учреждения образования «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 48-24-00, E-mail: efimenko_ag@mail.ru

Материал поступил в редакцию 27.11.2017 г.

ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

А. С. САЙГАНОВ, доктор экономических наук, профессор
РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»

И. И. ПАНТЕЛЕЕВА, аспирантка

УО «Могилевский государственный университет
продовольствия»

ESTIMATION OF INNOVATIVE ACTIVITY OF PROCESSING ORGANIZATIONS IN AIC

A. S. SAIGANOV, Doctor of economic sciences, Professor at
the Institute of System Research in AIC of the NAS of Belarus,

I. I. PANTELEEVA, graduate student at

Mogilev State University of Food Technologies

В статье проведена оценка инновационной деятельности перерабатывающих организаций АПК, обоснованы условия и факторы, влияющие на их развитие. Обосновано понятие инновационного потенциала и этапы формирования инновационной политики перерабатывающих организаций АПК.

The article assesses the innovative activity of processing organizations of the agroindustrial complex, substantiates the conditions and factors affecting their development. The concept of innovative potential and stages of formation of the innovation policy of processing organizations of the agroindustrial complex have been substantiated.

Введение. В современных условиях развития экономики Республики Беларусь, требующих перехода от традиционного к инновационному типу экономического развития и привлечения инвестиций для модернизации производства, особое значение приобретают организационно-управленческие механизмы, призванные регулировать инновационную деятельность в перерабатывающей промышленности и в отдельных организациях. На данном этапе необходим переход к наукоемкому производству

продукции с высокой добавленной стоимостью, что требует значительных затрат на инновации. При этом развитие организаций перерабатывающей промышленности невозможно без соответствующего обеспечения, в том числе и государственных инвестиций по приоритетным направлениям, что требует научного обоснования.

Анализ источников. Впервые термин «инновация» применили с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных и транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности. Приведена классификация инноваций и выделены типичные изменения в развитии: использование новой техники, новых технологических процессов или нового рыночного обеспечения производства (купля-продажа); внедрение продукции с новыми свойствами; использование нового сырья; изменения в организации производства и его материально-технического обеспечения; появление новых рынков сбыта [7].

Определяют инновации как использование новшеств в виде новых технологий, видов продукции и услуг, а также в управленческой деятельности в целях решения социальных вопросов и обеспечения прибыли. Инновации исследуются как в динамическом, так и в статическом аспекте.

В международном стандарте инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам.

Под инновациями понимают «новые» (или усовершенствованные) технологии, виды продукции, или услуг, а также организационно-технические решения производственного, административного, коммерческого, или иного характера, способствующие продвижению технологий, товарной продукции (или услуг) на рынок [1].

Непрерывное освоение и внедрение инноваций становится основополагающим фактором рыночного успеха организаций

(фирм), то есть позволяет им находиться впереди конкурентов и получать больше прибыли. М. Портер отмечал, что компании добиваются конкурентных преимуществ посредством инноваций. Они подходят к нововведениям в самом широком смысле, используя как новые технологии, так и новые методы работы. После того как компания достигает конкурентных преимуществ благодаря нововведениям, она может удержать их только с помощью постоянных улучшений. Конкуренты сразу же и обязательно обойдут любую компанию, которая прекратит совершенствование и внедрение инноваций [5].

Системный подход к инновационному менеджменту предполагает рассмотрение перерабатывающих предприятий АПК как сложной организационной системы, состоящей из совокупности взаимообусловленных элементов, ориентированных на достижение определенных целей развития с учетом эндогенных (внутренних) и экзогенных (внешних) факторов. Системный подход к оценке инновационного потенциала перерабатывающих организаций АПК обеспечивает динамичный учет всего множества факторов и исследование их во взаимосвязи с внешними и внутренними тенденциями развития инновационной среды [1–4].

Методы исследования. Абстрактно-логический, метод сравнения, табличный метод и др.

Основная часть. В Республике Беларусь перерабатывающая промышленность занимает третье место, уступая машиностроению и топливной промышленности по объему выпущенной продукции в общем объеме промышленного производства. Ее удельный вес в структуре обрабатывающей промышленности в 2016 г. составил 23,7 %, что по сравнению с 2011 г. выше на 6,1 %. Количество организаций, занимающихся производством продуктов питания, напитков и табачных изделий, в Республике Беларусь сократилось с 815 (в 2010 г.) до 759 (в 2016 г.).

В общем объеме производства продуктов питания в Республике Беларусь производство мясной продукции занимает 23,1 %, молочной – 23,2 %, хлебопекарной – 11,8 %, кондитерской – 6,4 %, сахарной – 7,7 %. Среднегодовая численность работников

в 2016 г. составила 141,7 тыс. человек, (15,8 % от численности работников всей промышленности). Прибыль от реализации товаров, продукции, работ и услуг за 2011–2016 гг. увеличилась в 3 раза. Однако в связи с ростом себестоимости продукции рентабельность продаж в 2016 г. по сравнению с 2011 г. снизилась с 11,7 до 10,5 %.

Наибольший удельный вес в структуре объемов промышленного производства по виду экономической деятельности «Производство продуктов питания, напитков и табачных изделий» в Республике Беларусь в 2016 г. занимали Минская (21,7 %), Брестская (22,3 %) и Гродненская области (17,4 %), что связано с расположением в них крупных организаций. Удельный вес Могилевской области в структуре производства продуктов питания в Республике Беларусь в 2016 г. составил 9,2 %, что на 0,4 % меньше, чем в 2015 г. (9,6 %) [6].

Инновационное развитие – это не только основной инновационный процесс, но и совершенствование системы факторов и условий, необходимых для его осуществления. Инновационная направленность выдвигает повышенные требования к качеству и конкурентоспособности выпускаемой продукции, а ограниченность доступа к ресурсам инновационного развития выдвигает на первый план необходимость эффективного использования инновационных механизмов развития организаций перерабатывающей промышленности.

За 2011–2016 гг. удельный вес перерабатывающих организаций АПК, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций промышленности Республики Беларусь имеет тенденцию к росту. В 2016 г. в структуре затрат на технологические инновации перерабатывающих организаций АПК Республики Беларусь наибольший удельный вес занимают затраты на приобретение машин и оборудования – 52,2 %, производственное проектирование – 45 %, затраты на приобретение компьютерных программ и баз данных – 0,2 %, маркетинговые исследования – 1 % и прочие затраты – 0,2 %.

Объем отгруженной инновационной продукции перерабатывающих организаций АПК Республики Беларусь приведен в табл. 1.

Таблица 1. Объем отгруженной инновационной продукции организациями промышленности Республики Беларусь

Наименование	2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016* г.	
	млрд рублей	%	млрд рублей	%	млрд рублей	%	млн рублей	%
Промышленность	82903,7	100	70111,4	100	75645,3	100	10460,1	100
в том числе: обрабатывающая промышленность	82618,1	99,6	70070,4	99,9	75503,3	99,8	10419,2	99,6
производство продуктов питания, напитков и табачных изделий	5698,1	6,8	5748,9	8,2	5506,0	7,2	562,6	5,4

*Стоимостные показатели приведены с учетом деноминации (уменьшение в 10000 раз).

Данные, приведенные в табл. 1, показывают, что за 2014–2016 гг. снизился удельный вес объема отгруженной инновационной продукции перерабатывающими организациями АПК на 2,8 %.

В Могилевской области количество организаций, осуществивших технологические инновации по виду экономической деятельности «Производство продуктов питания, напитков и табачных изделий» в 2016 г. составило 3 ед. В структуре затрат на технологические инновации наибольший удельный вес занимали затраты на приобретение машин, оборудования (98 %). Объем отгруженной инновационной продукции в 2016 г. составил 34,2 млн рублей, что составило 2,7 % в общем объеме отгруженной продукции организациями промышленности.

Одним из основных факторов, влияющих на инновационное развитие перерабатывающих организаций АПК, является их внешнеэкономическая деятельность. В 2016 г. удельный вес экспорта пищевых продуктов в общей структуре обрабатывающей промышленности Республики Беларусь составил 23,5 %,

что по сравнению с 2012 г. выше на 5,9 п.п. В 2016 г. экспорт пищевых продуктов составил 2944,1 млн долларов США, что по сравнению с 2012 г. ниже на 5,9 %. При этом в 2016 г. по сравнению с 2012 г. наблюдается рост удельного веса импорта пищевых продуктов в структуре обрабатывающей промышленности – на 7,7 %. В 2016 г. импорт пищевых продуктов составил 1409,2 млн долларов США, что по сравнению с 2012 г. ниже на 723,6 млн долларов США [8].

В Республики Беларусь организациями перерабатывающей промышленности значительная часть продукции поставляется на экспорт (табл. 2).

Таблица 2. Экспорт основных видов продукции, тыс. тонн

Наименование	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Темп роста, %
Мясо и мясные субпродукты	204,9	229,7	280,1	307,8	255,4	281,5	311,3	151,9
Молоко и молочная продукция	604,3	645,0	862,5	926,4	961,1	1044,9	1053,2	174,2
Готовая (или консервированная) рыба	22,9	26,7	29,4	33,7	38,7	34,8	37,1	162,0
Сахар	493,4	396,2	451,2	516,1	400,3	362,8	351,6	71,3

Анализ данных, приведенных в табл. 2, показывает, что за исследуемый период темп роста экспорта мяса и мясных субпродуктов составил 51,9 %, молока и молочной продукции – 74,2 %; готовой рыбы – 62 %. Экспорт сахара за данный период снизился на 28,7 %.

Для устойчивого функционирования и развития перерабатывающих организаций АПК необходимо применять интенсивные и ресурсосберегающие технологии, расширять ассортимент выпускаемой продукции, совершенствовать их организацию и управление. Максимальные возможности перерабатывающих организаций АПК осваивать инновации для повышения конкурентоспособности продукции можно определить, как их инновационный потенциал, который рассчитывается как отношение

объема отгруженной инновационной продукции к общему объему реализованной продукции.

В формировании инновационной политики перерабатывающих организаций АПК выделены ряд этапов. На первом этапе определяют необходимость развития организации и экономически выгодные их варианты. Для этого требуется оценить потребительский спрос на выпускаемую продукцию и выявить ожидаемый спрос, сравнить затраты на выпуск продукции с рыночными ценами, выявить производственные возможности организации на перспективу, проанализировать деятельность перерабатывающих организаций АПК за предшествующий период и выявить резервы. На втором этапе осуществляется разработка инвестиционных проектов для реализации выбранных направлений развития перерабатывающих организаций АПК. На третьем этапе происходит выбор экономически выгодного проекта, планируемого к реализации. Здесь рассчитывается стоимость оборудования, строительных материалов, аренда производственной площади, доставка готовой продукции на рынок сбыта; себестоимость продукции, выпускаемой на новом оборудовании; объем инвестиционных ресурсов; размер собственных и привлеченных средств, необходимых для реализации проекта; показатели эффективности проекта и риски.

В основе принятия обоснованных управленческих решений, позволяющих получить ожидаемую прибыль, лежит оценка и сравнение объема предполагаемых вложений и будущих доходов. При этом необходим учет таких факторов, как ограниченность финансовых ресурсов, стоимость источников финансирования инноваций, уровень рисков, связанных с принятием того или иного решения, внешние и внутренние условия деятельности перерабатывающих организаций АПК. Эти факторы характеризуют качество и эффективность управления инновационной деятельностью, которые могут быть оптимизированы в процессе реализации инновационной политики перерабатывающих организаций АПК.

Заключение. Одним из условий обеспечения эффективного развития организаций перерабатывающей промышленности яв-

ляется инновационная деятельность – вид деятельности, связанный с трансформацией идей-инноваций в новый продукт, введенный на рынке; совершенствование ассортимента выпускаемой продукции и оказываемых услуг; покупка новых или модернизация основных средств и внедрение новых технологий. Выполненная оценка за исследуемый период показала, что в организациях перерабатывающей промышленности увеличился объем промышленного производства (в том числе инновационной продукции), что положительно повлияло на повышение эффективности их деятельности. Формируется инновационная политика перерабатывающих организаций АПК в три этапа: определяется необходимость и направления их развития, разрабатываются различные варианты инновационных проектов и выбирается наиболее выгодный проект.

Реализация стратегии инновационного развития организаций перерабатывающей промышленности – обеспечение достаточного уровня высококачественного и сбалансированного питания населения, эффективное развитие внешнеторговых связей и диверсификация их экспортной направленности.

Список литературы

1. ГОСТ 31279-2004. Инновационная деятельность. Термины и определения. Інновацыйная дзейнасць. Тэрміны і значэнні. – Минск: БелГИСС, 2005. – 11 с.
2. Евдокимова, Т. Г. Инновационный менеджмент / Т. Г. Евдокимова, Г. А. Маховикова, Н. Ф. Ефимова. – М.: Вектор, 2005. – 224 с.
3. Крылов, Э. И. Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятий / Э. И. Крылов. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 608 с.
4. Об утверждении Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 гг.: Указ Президента Республики Беларусь, 31.01.2017г., № 31 // Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 07.02.2017, 1/16888.
5. Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран / М. Портер; пер. с англ.; под ред. В. Д. Щетинина. – М.: Междунар. отношения, 1993. – 896 с.
6. Промышленность Республики Беларусь: стат. сборник. – [Электронный ресурс] / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2017. – 268 с. Режим доступа: http://www.belstat.gov.by/bgd/-public_compilation/index_438. – Дата доступа: 05.10.2017.

7. Шумпетер, Й. Теория экономического развития: пер. с нем. / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982. – 456 с.

8. Экспорт продовольствия как элемент аграрной политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agriculture.by>. – Дата доступа: 03.11.2017.

Информация об авторах

Сайганов Анатолий Семенович – доктор экономических наук, профессор, заместитель директора по научной и инновационной работе Республиканского научного унитарного предприятия «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси». Информация для контактов: тел. служ. 8(0173) 98-52-63, E-mail: saihanauas@tut.by

Пантелеева Ирина Ивановна – магистр экономических наук, аспирант кафедры экономики и организации производства Учреждения образования «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. служ. 8(0222)48-24-00, E-mail: irina_pantielieieva@mail.ru

Материал поступил в редакцию 22.11.2017 г.

**АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА ИННОВАЦИОННОГО
РАЗВИТИЯ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ
ПРЕДПРИЯТИЙ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ НА
ПРИМЕРЕ ОАО «МИЛКАВИТА» Г. ГОМЕЛЯ**

Ю. В. СМІРНОВА, магистр економічних наук,
старший преподаватель
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**ANALYSIS OF THE MECHANISM OF INNOVATIVE
DEVELOPMENT OF DAIRY PROCESSING
ENTERPRISES IN GOMEL REGION ON THE EXAMPLE
OF «MILKAVITA» IN GOMEL**

IU. V. SMIRNOVA, Master of economic sciences, Senior lecturer at
Belarusian State Agricultural Academy

В статье проанализированы ключевые вопросы функционирования одного из крупнейших предприятий Гомельской области и Беларуси, градообразующего предприятия г. Гомеля – ОАО «Милкавита». Проведен анализ механизма инновационного развития предприятия.

The article analyzes the key issues of functioning of one of the largest enterprises of the Gomel region and Belarus, the city-forming enterprise of the city of Gomel – OAO "Milkavita". We have analyzed the mechanism of innovative development of the enterprise.

Введение. Современный этап функционирования молокоперерабатывающей отрасли в большинстве развитых странах характеризуется переходом к инновационной модели развития, суть которой заключается в системной интеграции, с одной стороны, научно-технической сферы отрасли, а с другой, – собственно молокоперерабатывающего производства. Результатом такой интеграции является повышение эффективности производства на основе технико-технологического и организационно-управленческого обновления за счет научно-исследовательской и опытно-конструкторской, деятельности в различных сферах

общественного жизнеобеспечения, в том числе и в молокоперерабатывающей отрасли.

Методы исследования. В качестве методов исследования использовались следующие: аналитический, монографический. Информационную базу исследования составили отчетность ОАО «Милкавита» г. Гомеля, интернет-ресурсы, личные исследования автора.

Основная часть. Развитая наука, подготовленное производство и потребители продукции не являются единственным условием создания и тиражирования инноваций в молокоперерабатывающем комплексе Республики Беларусь. Необходимы действенные стимулы, побуждающие людей к инновационной деятельности. К таким стимулам можно отнести, в частности, финансовые средства, фонды стимулирования, социальные условия, определяющие уровень развития общества, его готовность к инновациям, способность положительно воспринимать прогресс.

ОАО «Милкавита» – одно из крупнейших предприятий Гомельской области и Беларуси, градообразующее предприятие г. Гомеля в своей отрасли, которое работает на рынке переработки молока более 30 лет (ранее ОАО «Молочные продукты» г. Гомеля).

Главной целью деятельности завода является удовлетворение потребностей покупателей в натуральной, качественной и полезной продукции, изготовление которой осуществляется из высококачественного сырья без добавления искусственных красителей, ароматизаторов и консервантов. Ассортимент компании насчитывает более 120 наименований молочной продукции.

Контроль качества продукции – важнейший аспект деятельности ОАО «Милкавита». Все поступающее сырье, технологические процессы и готовая продукция проходят строжайший многоступенчатый лабораторный контроль на всех стадиях производства. Кроме того, на предприятии используется закрытый тип производственного процесса, контакт персонала с продукцией сведен к минимуму.

Для подтверждения качества и безопасности готовой продукции ОАО «Милкавита» проводит работу не только по обязательной, но и по добровольной государственной гигиенической регистрации и сертификации. На предприятии действуют следующие системы:

- система менеджмента качества соответствует требованиям СТБ ISO 9001–2009;
- система менеджмента безопасности пищевых продуктов соответствует требованиям СТБ ИСО 22000–2006;
- система менеджмента безопасности пищевых продуктов соответствует требованиям FSSC 22000;
- система менеджмента безопасности пищевых продуктов на основе анализа опасностей и критических контрольных точек соответствует требованиям СТБ 1470–2012;
- система управления качеством пищевых продуктов на основе принципов ХАССП соответствует требованиям ГОСТ Р 51705.1–2001.

На сегодняшний день продукция ОАО «Милкавита» известна и востребована в Республике Беларусь, Российской Федерации, Казахстане, Армении, Туркменистане и других странах ближнего и дальнего зарубежья. Четко разработанная система логистики позволяет доставлять продукты в оптимально короткие сроки и в самые отдаленные пункты назначения.

Товаропроводящая сеть компании включает представительства на территории Республики Беларусь (УП «Торговый дом «Молочное Кружево») и в Российской Федерации (ООО «Торговый дом «Молочное Кружево»).

ОАО «Милкавита» прочно завоевало репутацию производителя высококачественной, натуральной продукции с непревзойденным вкусом. Подтверждением тому служат:

- международный знак «Высшая проба» «За высокое качество и конкурентоспособность продукции и услуг» в рамках Международной имиджевой программы «Лидеры XXI столетия»; «Лидер Отрасли», «Лучшее инновационное предприятие страны»;

– сертификаты на право маркировки продукции знаком «Лучшая продукция года», «ГУСТ», «Выбор года», «Чемпион вкуса», «Лучшие товары Республики Беларусь»;

– высокая оценка экспертов в виде многочисленных наград высшего достоинства на таких выставках как «Продэкспо», «Молочная и мясная индустрия», «Весь мир питания», «Агрорусь», «Золотая осень».

Высокое качество продукции достигается благодаря новейшему высокотехнологичному оборудованию, профессионализму работников, правильно выстроенной системе менеджмента качества. Компания оснащена современным высокопроизводительным оборудованием. Так, в области технологий и оборудования партнерами выступают широкоизвестные и заслуживающие доверия фирмы из Италии, Германии, Швеции, Австрии, Словакии, Польши и др.

Для осуществления своей производственной деятельности в ОАО «Милкавита» организованы основное и вспомогательное производства и подразделения непромышленного характера. Тип производства – массовый с двухсменным режимом работы основных цехов. Предприятие обладает достаточно мощным производственным потенциалом. Техническое и метрологическое оснащение позволяет обеспечить выпуск продукции в соответствии с требованиями нормативных документов. Основным направлением развития общества было и остается наращивание объемов производства в соответствии с тенденциями развития рынка молочной продукции.

На предприятии все молоко, идущее на выработку молочной продукции, проходит обработку на пяти современных пастеризационно-охладительных установках, работающих в автоматическом режиме. Очень важно, что в их состав входят бактофуги, осуществляющие почти стопроцентную очистку молока не только от случайных мельчайших частичек, но и от всех видов микроорганизмов. Благодаря такой очистке тепловая обработка молока ведется при более щадящих биологическую ценность молочной продукции режимах, а также увеличиваются гарантированные сроки ее хранения.

Также на предприятии функционируют:

- автоматизированная линия по производству глазированных сырков, которая позволяет выпускать продукцию высокого качества и практически неограниченного количества внутривидового ассортимента;

- немецкая автоматизированная линия по выпуску традиционного и зерненого творога «Alpina». Весь процесс производства на ней осуществляется по заданной программе, исключая прикосновение человеческих рук к продукции;

- линия, включающая в себя мембранную установку по отделению всей гаммы белков молока, для производства взбитых продуктов, позволяющая выпускать десерты творожные с различными наполнителями из мягкого творога, полученного методом ультрафильтрации;

- линия по производству йогуртов, позволяющая выпускать в широком ассортименте йогурты как «живыми», так и с более длительными сроками хранения – термизированными – с различными наполнителями и без них. Четыре автомата по розливу жидких молочных продуктов обеспечивают высокое качество упаковки;

- горизонтальная установочная машина, предназначенная для розлива и упаковки сметаны в пакеты типа «Дой-пак»;

- с участием словацкой фирмы проведена модернизация сушильных установок. Внедрена новая технология подачи теплоносителя в сушильную башню цеха сухих молочных продуктов, что позволяет экономить теплоэнергоресурсы, а это очень важно в период, когда дорожают энергоносители.

В современных условиях хозяйствования ОАО «Милкавита» ведет активную работу по улучшению и увеличению ассортимента выпускаемой продукции, проводится принципиально новая сбытовая и маркетинговая политика с учетом динамики развивающегося современного рынка. Предприятие стремится учитывать желания и потребности своих потребителей, поэтому продукция обладает любимым вкусом и удобной упаковкой, а ассортимент насчитывает более 120 наименований. Сегодня в портфеле производства 3 торговые марки: Продукция представ-

лена тремя основными торговыми марками: Milkavita, «Моя Славита», «Полесские сыры».

География экспортных поставок продукции предприятия достаточно обширна – около двух десятков стран на разных континентах. Предприятие реализует на внешнем рынке сыры сычужные, масло, сухое обезжиренное молоко, сухую молочную сыворотку и казеин.

На ОАО «Милкавита» используется последовательная форма организации инновационной деятельности, которая часто называется традиционной. Инновационный процесс при последовательной организации реализуется поэтапно при строгом соблюдении очередности работ, выполняемых функциональными подразделениями предприятия.

Основу инновационной деятельности ОАО «Милкавита» составляет инвестиционная деятельность по обновлению производственного оборудования и технологий производства, т. е. технологические инновации.

В настоящее время ОАО «Милкавита» широко использует в производстве инновационные технологии, позволяющие значительно улучшить качество продукции и снизить затраты на производство.

Затраты на технологические инновации ОАО «Милкавита» за 2015–2016 гг. представлены в табл. 1.

**Таблица 1 Затраты на технологические инновации
ОАО «Милкавита» г. Гомель, рублей**

Наименования показателя	Всего		Текущие затраты		Капитальные вложения		Темп роста, %
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	
1	2	3	4	5	6	7	8
Всего, в том числе	201340	295820	50500	70200	150840	225620	146,9
исследование и разработка новых продуктов	19500	22900	19500	22900			
приобретение машин и оборудования	116540	144720			116540	144720	124,2
приобретение новых технологий	31000	47300	31000	47300			152,6

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8
приобретение программных средств	23400	35300			23400	35300	150,9
производственное проектирование	10900	45600			10900	45600	418,3
из всех инноваций							
продуктовые инновации	201340	295820	x	x	x	x	146,9
процессные инновации	x	x	x	x	x	x	x

Примечание. Источник: собственная разработка по данным предприятия.

В 2016 году по всем показателям инновационного развития предприятие нарастило обороты, затраты на технологические инновации выросли, что обусловлено присутствием инновационной стратегии в развитии предприятия. Затраты на технологические инновации за 2016 год выросли на 46,9 %.

Далее проведём анализ инновационной деятельности предприятия на основе результатов деятельности организации в этом направлении.

В табл. 2 представлено количество совместных проектов ОАО «Милкавита» по выполнению исследований и разработок за 2016 г.

Таблица 2. **Количество совместных проектов по выполнению исследований и разработок за 2016 г.**

Наименование показателя	Всего	По странам		Оценочные коды: 0 – кооперация отсутствует, 1- низкий уровень, 2 – высокий уровень
		Республика Беларусь	Европейский союз	
Количество совместных проектов	5	3	2	
Типы партнёров совместных проектов:				
Поставщики оборудования, материалов	2		2	2
Научные организации	3	3		2

Примечание. Источник: собственная разработка по данным предприятия.

ОАО «Милкавита» в 2016 году осуществляло 3 совместных проекта по выполнению исследований и разработок, данные совместный проекта были осуществлены с научными организациями Республики Беларусь. Также необходимо отметить, что присутствует очень высокая степень кооперации с имеющимися поставщиками оборудования и материалов и научной организацией.

Работы по техническому перевооружению и модернизации носят постоянный характер, внедряемые новинки позволяют производить продукты, соответствующие современным стандартам.

Главный инженер, главный технолог, руководители подразделений и служб постоянно следят за имеющимся в их ведении оборудованием. Здесь важным моментом является его актуальность, производительность и способность давать на выходе качество. Поэтому изучаются возможные технологии, проводится их анализ, и только потом выбирается оборудование. При принятии решения о приобретении нового оборудования, служба главного экономиста проводит анализ рентабельности закупаемого оборудования и расчет окупаемости. После внедрения новых технологий, на основе расчетов, проводится анализ рентабельности и загруженности нового оборудования. Отбор проектов в портфель технологий ОАО «Милкавита» осуществляет с учетом финансовых и иных ограничений. Реализуются те проекты, которые являются наиболее значимыми, приносят значительный эффект и являются стратегическими, при этом используются как собственные средства так и привлекаются средства инвесторов. В результате сегодня предприятие имеет современный уровень производства.

На предприятии для совершенствования эффективности работы постоянно развиваются информационные технологии и технологии связи. Это:

- переход на доменную структуру на базе Active Directory MS Windows Server 2003 R2;
- активно функционирующая система управления предприятием на базе «1С: Бухгалтерия (SQL версия)»;

- перевод прикладного клиентского программного обеспечения на серверную технологию SQL;
- дальнейшее развитие корпоративной электронной почты на базе MS Exchange Server + MS Outlook;
- развитие корпоративной сети передачи данных.

Кроме всего, вышеперечисленного, предприятие предоставило возможность работникам использовать услуги связи MTS, Velcom, осуществлять поиск правовой информации с помощью электронной базы «Консультант плюс» через сеть.

Кроме технологических инноваций, используемых в ОАО «Милкавита», также используются продуктовые инновации.

Разработка и производство новых видов продукции является неотъемлемой частью деятельности предприятия. Разработкой и внедрением на производство занимается технологическая группа предприятия во главе с главным технологом.

При разработке и внедрении продукции на производство основными направлениями являются:

- производство востребованного, оригинального, интересного продукта полезного для здоровья и жизни потребителя;
- получение прибыли от выпуска нового продукта при доступности цены для покупателя;
- рациональное использование сырья.

Ежегодно на предприятии к производству принимаются от 5 новых до 50 усовершенствованных видов молочной продукции.

Продукция, подлежащая разработке и постановке на производство, должна удовлетворять спросу и потребностям населения с учётом рационального питания различных возрастных групп потребителей, направлений развития ассортимента, требований экспорта. При разработке и постановке на производство продукции участники данного процесса в своей деятельности руководствуются законодательными актами Республики Беларусь, требованиями государственных стандартов, а также международных (региональных) стандартов, санитарными нормами и правилами и другими ТНПА, устанавливающими требования

и правила, относящиеся к обеспечению качества продукции, её безопасности для жизни и здоровья людей.

К разработке и/или постановке новой продукции на производство приступают на основе маркетинговых исследований, мониторинга торговых точек Республики Беларусь. Немаловажное значение при внедрении новых видов имеет сырьевая и техническая обеспеченность предприятия. При внедрении новой продукции специалисты предприятия анализируют действующее технологическое оборудование, при необходимости закупается новое современное оборудование.

Вся разработанная или отобранная от рецептов, предложенных фирмами, продукция перед внедрением на производство проходит на предприятии лабораторное исследование и дегустационный отбор. Председателем приемочной (дегустационной) комиссии ОАО «Милкавита» традиционно является главный ветврач-начальник ОПВК.

Важно отметить, что ни одна дегустация на предприятии не проводится без участия генерального директора предприятия, который прислушивается к оценке каждого члена дегустационной комиссии. Дегустационная комиссия представлена большим количеством специалистов предприятия: специалисты маркетинга, торговли, производства, ОПВК. Обсуждая вкусовые качества, товарный вид, ценовой фактор, ожидания потребителя, приемочная комиссия ставит окончательный вердикт продукту: ставить или не ставить на производство. Главный технолог выработывает технологическую политику предприятия [1].

Заключение. Таким образом, развитие инновационного потенциала молочной отрасли Республики Беларусь зависит от развития научно-технической базы исследовательских институтов, материально-технической базы производителей молока и от создания кардинально новых, инновационных продуктов молокопереработчиков. Инновационная деятельность ОАО «Милкавита» г. Гомеля, основанная на совершенствовании технологий производства на основе повышения качества выпускаемой продукции, расширение ассортимента, увеличения производства

высококачественных товаров позволяют выдержать конкуренцию, сохранить сложившиеся и найти новые рынки сбыта.

Список литературы

1. Официальный сайт ОАО «Милкавита» – Режим доступа: <http://www.gomelmilk.by>. – Дата доступа: 01.10.2017.

Информация об авторе

Смирнова Юлия Валерьевна – магистр экономических наук, старший преподаватель кафедры организации производства в АПК экономического факультета Учреждения образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233)79604.

Материал поступил в редакцию 10.11.2017 г.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ

Т. И. СУШКО, кандидат экономических наук, доцент
УО «Могилевский государственный университет
продовольствия»

IMPROVEMENT OF INFORMATION SUPPORT OF INNOVATIVE PROCESSES MANAGEMENT

T. I. SUSHCHKO, Candidate of economic sciences, Assistant
professor at Mogilev State University of Food Technologies

В статье рассматриваются проблемы информационного обеспечения управления инновационными процессами, сущность инноваций, организация учета инноваций в целях получения достоверной информации для проведения оценки инновационной деятельности.

The article deals with the problems of information support for the management of innovation processes, the essence of innovations, organization of innovation accounting in order to obtain reliable information for the assessment of innovation activities.

Введение. Инновационная модель в настоящее время является приоритетным направлением развития экономики Республики Беларусь. Общие стратегические направления, цели и задачи, важнейшие средства и механизмы инновационного развития, в том числе и пищевой промышленности, определены в рамках Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. Основой устойчивого развития АПК Беларуси является Государственная программа развития аграрного бизнеса на 2016–2020 гг. [1]. Это требует создания современной, адаптированной к условиям инновационного развития информационной системы.

Анализ источников. Инновации рассматриваются с разных точек зрения: в связи с технологиями, коммерцией, социальными системами, экономическим развитием и формулированием политики. Выделяют четыре этапа осуществления инновационного процесса:

1 этап – фундаментальные исследования, которые проводятся в высших учебных заведениях.

2 этап – прикладные исследования, которые проводят различные научные учреждения. На данном этапе возникает вероятность получения отрицательного результата и инвестиционных рисков.

3 этап – опытно-конструкторские и экспериментальные разработки, которые могут выполнять как сами организации, так и научно-исследовательские учреждения.

4 этап – коммерциализация инновационных разработок, т. е. запуск в серийное производство и выход на потребительский рынок. На этом этапе требуются весьма существенные инвестиции для развития производства, повышение квалификации работников, реклама и т. д.

Инвестиции остаются рискованными. Необходимо анализировать не только все основные этапы инновационного процесса, но и результаты деятельности тех организаций, которые обеспечивают его определенными ресурсами и требуют постоянного инвестирования.

Для пищевой и перерабатывающей промышленности характерны следующие типы инноваций, охватывающие разный диапазон изменений: продуктовые, процессные, организационные и маркетинговые. В этой связи и существуют разные подходы к проведению анализа инновационной деятельности. Одни методики анализа больше внимания уделяют оценке внутренних экономических параметров, способствующих или не способствующих реализации инноваций. Другие рассматривают анализ инновационной деятельности с позиции потребительского рынка; третьи – с позиции инвестирования; четвертые – с позиции затрат; пятые – с позиции рисков [2, 6, 9]. Все эти подходы имеют равноправное значение для анализа инновационной дея-

тельности. Речь может идти лишь о выборе алгоритма (последовательности) действий в методике проведения анализа инновационной деятельности. В литературе также обоснованы принципы организации инновационного анализа – общие для экономического анализа в целом и специфические, отражающие объект анализа – инновации.

Методологический подход и система аналитических показателей управленческого инновационного анализа, разработанные А. М. Илышевым и И. Н. Воропаевой, позволяют оценить состояние инновационной деятельности в организации [5].

Для оценки эффективности инноваций Г. В. Савицкая предлагает использовать три группы показателей, характеризующие производственный эффект инноваций, их финансовую и инвестиционную эффективность [7].

Оценку эффективности инновационных проектов и их результатов Л. Л. Ермолович предлагает осуществлять последовательно на всех стадиях инновационного процесса [3].

Методы исследования. Монографический, абстрактно-логический, метод сравнения и др.

Основная часть. Пищевая промышленность является стратегической в обеспечении продовольственной безопасности Республики Беларусь. В ее состав входит более двух десятков отраслей. Как объект управления она является весьма сложным комплексным производством, что предъявляет особые требования к качеству и оперативности информационной системы, которая включает бухгалтерский учет, контроль, экономический анализ, планирование и прогнозирование. От их качества во многом зависит рациональность и эффективность принимаемых управленческих решений. В связи с этим управление и осуществление анализа инновационной деятельности предприятий приобретает особое значение.

Основной целью комплексных разработок по совершенствованию методических и практических аспектов анализа деятельности организаций в условиях их инновационного развития является формирование качественной и своевременной информации об инновациях на всех этапах инновационного процесса –

от исследования новых идей до коммерческого использования инновационных разработок. Это необходимо для оценки потребности, возможности, целесообразности, эффективности внедрения и использования инноваций в деятельности хозяйствующего субъекта без угрозы его дальнейшему функционированию.

Исследование проблем формирования организационных и методических аспектов становления инновационного анализа направлено на обеспечение инновационного менеджмента совокупностью аналитических показателей, которые удовлетворяли бы требованиям объективности, комплексности и иерархичности.

Информационная система организации включает бухгалтерский учет, контроль, экономический анализ, планирование и прогнозирование. От качества учета, контроля и экономического анализа во многом зависит рациональность управленческих решений, и, следовательно, эффективность деятельности любой коммерческой организации. В условиях рыночной экономики только на основе данной информации можно осуществлять мониторинг деятельности организации, установить оптимальный вариант решения поставленных задач не только за отчетный, но и за ряд периодов, определить тенденции ее развития.

Учитывая актуальность инноваций, важной задачей, стоящей перед предприятиями пищевой промышленности, является организация учета инноваций в целях получения своевременной, полной и достоверной информации для проведения оценки и анализа инновационной деятельности. Система учета инноваций должна быть составным элементом общей системы бухгалтерского учета. Одним из общих принципов такого учета должно быть формирование информации об инновационной деятельности предприятия в разрезе ее направлений, видов, стадий, этапов. Изменения в организации и методике бухгалтерского учета происходят в зависимости от типа внедряемых инноваций. Например, при внедрении процессных инноваций, связанных с изменением производственных технологий, возможно потребуется пересмотреть методы сводного учета затрат на производ-

ство (попередельного, позаказного и других) по уже существующим видам продукции. При внедрении продуктовых инноваций, например, в связи с использованием инновационных видов сырья и материалов, может возникнуть необходимость в пересмотре методов списания затрат на производство (в настоящее время применяются следующие методы: по средней себестоимости, по ФИФО, по цене каждой единицы, по учетной стоимости), методов оценки готовой продукции (по плановым ценам, по фактической себестоимости и другим) и т. д.

Для систематизации информации и проведения анализа результатов инновационной деятельности целесообразно отделять этап исследования от этапа разработки, что в свою очередь потребует введения в план счетов организации дополнительных субсчетов по учету затрат и доходов в разрезе видов, стадий и этапов инновационной деятельности. Это позволит как на этапе сметного планирования, так и в процессе мониторинга инновационной деятельности четко определить характер результатов, затраты по финансированию, контролировать и оценивать освоение средств, доходы и расходы по инновационной деятельности. На первой стадии если результаты исследования могут быть оценены положительно с экономической точки зрения, то они финансируются из общего бюджета организации и признаются нематериальными активами. В противном случае – из бюджета инновационного проекта. Это позволяет оптимально согласовывать данные бухгалтерского учета и финансово-хозяйственного анализа.

Процесс отражения в учете хозяйственных операций, составляющих инновационную деятельность предприятий – потребителей инновационной продукции, осложнен рядом проблемных аспектов, например, по учету затрат на разработку и внедрение различных видов инноваций, выбору методик калькулирования затрат на инновации, стоимости инновационных объектов и другими [8].

Существуют проблемы учета затрат на внедрение различных видов инноваций. Формирование фактической стоимости инновационного внедрения, которое может быть в дальнейшем опре-

делено как основное средство (техника, устройства, машины и т. д.) или нематериальный актив (программное обеспечение), происходит на счете учета капитальных вложений.

Затраты, формирующие стоимость капитальных вложений, включают в себя стоимость инновационного объекта; стоимость монтажных работ (сборка, наладка, установка); затраты на транспортировку; стоимость специализированных запчастей; затраты обучение персонала работе с инновационным оборудованием и т. д.

Формирование стоимости инновационного топлива, сырья, инструментов соответственно обеспечивается на счетах учета товарно-материальных ценностей. Однако сформировать стоимость непосредственно инновационных технологий, инновационных организационных и маркетинговых мероприятий фактически невозможно, так как затраты на эти процессы нельзя однозначно отнести на тот или иной бухгалтерский счет. Особый упор при этом делается на систему управленческого учета. Данное направление нуждается в развитии и в совершенствовании [4].

Требуется разработка стратегического учета со своей структурой стратегических счетов. Это позволит сгруппировать затраты по видам инноваций, сформировать информационную базу затрат и доходов по инновационной деятельности для целей определения ее эффективности.

В динамично и эффективно развивающихся организациях пищевой промышленности основную роль в производстве играют внутрихозяйственные структурные подразделения, на которые возлагаются задачи освоения технологических инноваций, в связи с чем возникает необходимость выделения центров ответственности за инновации и организация бухгалтерского учета доходов и расходов по этим центрам.

Развитие системы учета инноваций позволит повысить оперативность получения достоверной информации для принятия управленческих решений, направленных на достижение положительных результатов инновационной деятельности и на их основе обеспечения конкурентных преимуществ и повышения экономической эффективности.

Согласно методике экономического анализа, важным этапом аналитического исследования является формирование информационной базы. Относительно источников информации инновационного анализа следует отметить возможность использования различных данных (внешних и внутренних), способствующих комплексному аналитическому исследованию инноваций (проектно-сметная документация, планы, бюджеты, технологические сведения, информация о кадрах, материально-техническом обеспечении, внешнеэкономической деятельности и др.).

Источником информации для анализа инновационной деятельности коммерческой организации является «Отчет об инновационной деятельности организации» 1-нт (инновация). Данная форма содержит информацию о затратах на инновации, источниках их финансирования, объемах реализации инновационной продукции (услуг), сокращении материальных затрат в связи с осуществлением инновационной деятельности, о результатах от осуществления инновационной деятельности, о факторах препятствовавших инновационной деятельности. Отчет определяет классификацию инноваций на технологические (продуктовые, процессные), организационные, маркетинговые, экологические инновации.

Специальные показатели оценки инновационной деятельности включают расчет инновационного потенциала, инновационного климата и инновационной позиции организации. Инновационный потенциал организации – это мера ее готовности выполнить задачи, обеспечивающие достижение поставленной инновационной цели, то есть мера готовности к реализации инновационного проекта или программы инновационных преобразований и внедрения инновации.

Инновационный климат – это состояние внешней среды организации, соответствующее или противодействующее достижению инновационной цели.

Инновационная позиция организации определяется при совместном рассмотрении внутренней и внешней среды, то есть инновационного потенциала и инновационного климата.

Следует отметить, что единой принятой методики проведения оценки инновационной деятельности нет ни в научной литературе, ни в нормативных правовых актах. Все используемые методики зависят от поставленных целей организации и задач анализа. Целесообразно учитывать и использовать при проведении анализа инновационной деятельности организации определенные последовательности и подходы, тем самым создавая собственные методики под конкретные задачи.

Определить целесообразность инноваций, их эффективность и реальную новизну, технологические возможности организаций, финансовую поддержку и экономические результаты может институт аудита. Основной его задачей является систематическая оценка хозяйственной деятельности, всесторонний анализ экономики субъекта хозяйствования, а также оценка инновационного вида его деятельности или возможности реализации нового инновационного направления. В этой связи отдельным видом аудиторских услуг является инновационный аудит, который имеет особое значение как на стадии принятия решений о выделении средств из инновационных фондов республиканского или местных бюджетов, так и на стадии реализации инновационного проекта.

На предварительной стадии инновационный аудит должен определить целесообразность инноваций, их эффективность и реальную новизну, технологические возможности организаций для реализации инноваций, необходимые размеры финансовой поддержки и экономические результаты.

В организации, получившей государственную финансовую поддержку, инновационный аудит должен проводиться на всех стадиях реализации инновационного проекта. При этом обязательным условием эффективности его проведения является изучение таких вопросов как: наличие финансово-экономических и технических возможностей осуществления инновационной деятельности на предприятии; надлежащее выполнение технологических требований к производству конкретного инновационного продукта, соблюдение всех норм технической документации на каждой стадии его изготовления; величина затрат, относящихся

к инновационной деятельности предприятия, а также правомерность отнесения или не отнесения тех или иных затрат на мероприятия инновационного характера; эффективность реализации инновационного проекта.

Заключение. Разработка проблем повышения эффективности функционирования организаций пищевой промышленности на инновационной основе является научным направлением, которое предполагает формирование нового подхода к формированию информации о затратах на инновации и доходах на вложенный капитал, к оценке эффективности инноваций. Основными направлениями повышения качества и соответственно эффективности принятия управленческих решений в области развития инновационной деятельности в пищевой промышленности являются:

- выделение комплексного инновационного анализа как самостоятельной аналитической системы, которая позволит построить базу для оценки инновационных процессов на республиканском, региональном уровнях, в конкретных организациях, указать направления развития в новой инновационно-информационной среде развития отечественной экономики;

- обоснование методологии управленческого инновационного анализа, роль которого сводится к информационно-аналитическому обеспечению процесса принятия управленческих решений по активизации инновационной деятельности, прогнозирование затрат и возможную стоимость новой продукции, контроля за ходом осуществления инноваций, определения возможности совершенствования инновационного процесса на всех стадиях его осуществления;

- разработка системы аналитических показателей для оценки эффективности инноваций в системе финансового инновационного анализа, позволяющие формировать качественную финансовую информацию для принятия наиболее эффективных и выгодных с экономической точки зрения управленческих решений по развитию организации.

Таким образом, проведенные исследования свидетельствуют о том, что инновационное развитие хозяйствующего субъекта в

Республике Беларусь является одним из приоритетных направлений на современном этапе развития экономики, поэтому особое внимание необходимо уделять инновационному анализу, согласно которому хозяйствующий субъект получает качественную информацию для принятия наиболее эффективных и выгодных управленческих решений по развитию организации.

Список литературы

1. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 гг.: утв. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь, № 196 от 11.03. 2016г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://msh.gov.by/ru/>. – Дата доступа: 15.03.2017.
2. Анализ показателей эффективности инвестиционного проекта [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.economic-s.ru/index.php/theory/invest-analiz/analiz-pokazateley-effektivnostiinvestitsionnogo-proekta/> Дата доступа: 09.11.2017.
3. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности / Л. Л. Ермолович (и др.) под ред. Л. Л. Ермолович. – Минск: Современная школа, 2010. – 800 с.
4. Герасимова, Л. Н. Роль учетных механизмов в управлении инновационной деятельностью организации // Л. Н. Герасимова / Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет, 2012. – № 12. – С. 11 – 15.
5. Ильшев, А. М. Методологический подход и система показателей управленческого инновационного анализа / А. М. Ильшев, И.Н. Воропаева // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 8. – С. 35 – 42.
6. Котова, Т. В. Инновационный анализ: особенности формирования информационной базы / Т. В. Котова, Г. Г. Черкасова // Вестник АгТУ. Серия «Экономика». – 2010. – № 2. – С. 18 – 26.
7. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г. В. Савицкая. – Минск: ООО «Новые знания», 2012. – 320 с.
8. Солоненко, А. А. Информационные возможности современного бухгалтерского учета в период становления инновационной экономики / А. А. Солоненко, Г. Г. Черкасова // Международный бухгалтерский учет, 2011. – № 41. – С. 26 – 30.
9. Методика проведения анализа инновационной деятельности [Электронный ресурс]. Режим доступа http://studme.org/45005/investirovanie/metodika_provedeniya_analiza_innovatsion_noy_deyatelnosti Дата доступа: 09.11.2017.

Информация об авторе

Сушко Таиса Ивановна – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита Учреждения образования «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 48-19-00, E-mail: tatumil@yandex.by

Материал поступил в редакцию 11.12.2017 г.

СУЩНОСТЬ КАТЕГОРИЙ «ЛОГИСТИЧЕСКИЕ ЗАТРАТЫ» И «ЛОГИСТИЧЕСКИЕ ИЗДЕРЖКИ» В КОНТЕКСТЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДЕФИНИЦИЙ

Л. А. ТАПТУНОВ, аспирант

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

THE ESSENCE OF CATEGORIES «LOGISTIC EXPENSES» AND «LOGISTIC COSTS» IN THE CONTEXT OF DEFINITIONS DIFFERENTIATION

L. A. TAPTUNOV, graduate student at
Belarusian State Agricultural Academy

В статье отражены результаты теоретического исследования по выявлению сущности категорий «логистические затраты» и «логистические издержки», в контексте дифференциации соответствующих дефиниций, с учетом родительских категории. Обоснована актуальность проблемы нивелирования рассматриваемых категорий. Особое внимание уделяется роли термина «потери» в экономической интерпретации, как основной составляющей логистических издержек. Приведен пример образования неявных логистических издержек в виде потерь (утраченных возможностей).

The article reflects the results of a theoretical research into identification of the essence of categories «logistic expenses» and «logistic costs», in the context of differentiation of corresponding definitions, taking into account the parent categories. We have substantiated the relevance of the problem of leveling the categories considered. Particular attention has been paid to the role of the term «loss» in economic interpretation, as the main component of logistic costs. We have given an example of the formation of implicit logistic costs in the form of losses (missed opportunities).

Введение. В настоящее время важным аспектом роста эффективности функционирования субъектов хозяйствования как на внутреннем, так и на внешнем рынке, в условиях жесткой конкурентной борьбы является поиск и применение новых подходов к оптимизации затрат, связанных с производством и об-

ращением выпускаемой продукции. Достаточно актуальной предметной областью исследования проблем оптимизации затрат, является логистическая деятельность предприятия, которая аккумулирует около 20–30 % логистических затрат в стоимости продукции [11].

В силу того, что логистика является относительно молодой наукой в Беларуси и странах постсоветского пространства, несовершенство теоретической базы детерминирует возникновение проблемы терминологической неточности категорий «логистические затраты» и «логистические издержки», влияющей на конструктивность и адекватность проведения исследований по их анализу и оптимизации. В этой связи необходимым является изучение и критический анализ указанных категорий, что и обуславливает актуальность темы данного исследования.

Анализ источников. Теоретические аспекты сущности категорий «логистические затраты» и «логистические издержки» отражены в работах российских и зарубежных ученых: Т. В. Пархоменко [8], Ю. Н. Моргунова [9], Ч. Сковронек, З. Сариуш-Вольский [16], А. Харрисон, В. Х. Ремко [15]. Особый вклад в развитие теории логистики по средству освещения вопросов эффективности логистических затрат, а также совершенствования методологических аспектов их индикации и планирования, внесли белорусские ученые: И. И. Полещук [11], Т. В. Кузнецова [5], С. А. Пелих [10], И. А. Еловой [3].

Так, в монографии О. В. Рыкалиной [14], логистические издержки рассматриваются с классической позиции концепции общих затрат.

Т. В. Пархоменко [8] логистические затраты рассматривает с позиции эффективности логистических решений. При этом, уделяя достаточное внимание категории «логистические издержки» и их классификации. Указанный автор справедливо отмечает, что «в основу классификации издержек может быть положен принцип классификации логистических операций» [8].

В работе Ю. Н. Моргуновой [9] в более широком осмыслении уделяется внимание проблеме интерпретации понятия категории «логистические затраты», указывая, что «отсутствие единого

нормативно закреплённого понятия логистических издержек даёт простор для экономических исследований в данной области» [9]. Однако основной акцент указанный автор уделяет проблематике выделения логистических издержек из общих затрат предприятия, что обусловлено несовершенством учетной политики в данной области, а также отдельными специфическими особенностями производственно-хозяйственных систем. Также автор явно отмечает, что «затраты на логистику, как правило, составляют одну из крупнейших статей расходов, связанных с ведением бизнеса, уступая лишь место на сырье и материалы в производстве или себестоимость реализованной продукции в оптовой и розничной торговле» [9].

Ч. Скворонек и З. Сариуш-Вольский [16] в своей работе широко затрагивают вопросы связанные с логистическими затратами предприятия, отражая сущность и вариант трактовки рассматриваемой категории, а также затрагивают проблему структурного содержания, индикации и анализа логистических затрат. Указанные авторы также отмечают, что расходы на логистику выступают основной компонентой логистических процессов и «...влияют на экономическую эффективность хозяйственных процессов в целом», при этом снижение логистических затрат «...за счет интегрированной логистической деятельности становятся серьезным источником повышения эффективности хозяйствующих субъектов» [16].

А. Харрисон и В. Х. Ремко [15], американские специалисты в области логистики утверждают, что «затраты – важный фактор для всех процессов логистической цепочки». Непосредственно определяя низкую цену на товар как конкурентоспособное преимущество, указанные авторы также отмечают – «в контексте логистической цепочки, такую конкуренцию обеспечивают малозатратное производство, распределение товаров, обслуживание и т. д.»

И. И. Полещук [11] в определении логистических затрат подчеркивает значимость методологии их индикации и планирования, указывая при этом, на необходимость обращения на про-

блему оценки, планирования и изыскания путей снижения затрат в логистических системах различного уровня.

Т. В. Кузнецова [5] внесла наиболее важный вклад в развитие отечественной науки логистики, в частности по средству совершенствования теоретико-методологической базы, отражая в своей работе [5] вариант типологии логистических затрат производственного предприятия, а также освещая вопросы обоснования состава, способов исчисления и планирования логистических затрат.

В работе С. А. Пелиха [10] уделяется внимание классификационным особенностям логистических затрат, вместе с тем характеризуя их (логистические затраты) в соответствии с функциональной областью их возникновения. При этом указанным автором предлагаются рекомендации по их оценке и контролю с целью определения эффективности логистической системы в целом.

Также стоит отметить труд И. А. Елового [3] изданный в 2000 г. – «Эффективность логистических транспортно-технологических систем (теория и методы расчетов)». В указанной работе автор конструктивно отражает вопросы, связанные с характерными особенностями формирования и методические рекомендации по расчету логистических издержек возникающих в функциональных таких функциональных областях логистики, как: транспортировка, управление запасами и складирование [3].

В тоже время освещенные в специальной литературе теоретические аспекты логистических затрат отражены недостаточно конструктивно, без внимания остаются вопросы, связанные с проблемой нивелирования категорий «логистические затраты» и «логистические издержки». В связи с этим целью данного исследования является определение сущности категорий «логистические затраты» и «логистические издержки» в контексте дифференциации соответствующих дефиниций.

Методы исследования. В процессе исследования применялись монографический, абстрактно-логический, обобщения, аналогии, сравнения и другие научные методы и приемы.

Основная часть. Проблема нивелирования категорий логистические затраты и логистические издержки в работах белорус-

ских и российских ученых требует исследования сущности категорий в современных условиях развития теории и практики логистики. При исследовании проблемы снижения и оптимизации логистических затрат производства, важным аспектом является выявление сущности рассматриваемой категории, и в частности обозначение её границ в соответствующей теоретической базе.

В ходе анализа специализированной литературы, автором была выявлена проблема отождествления понятий «логистические затраты» и «логистические издержки», которая обуславливается отсутствием среди научного сообщества четкого определения трактовок указанных категорий. В этой связи следует отметить, что по своей природе логистические затраты и издержки являются частным случаем в отношении общеэкономических категорий «затраты» и «издержки» соответственно, возникновение которых детерминированно необходимостью выделения затрат, возникающих в рамках логистической деятельности субъектов хозяйствования.

Исходя из вышесказанного, для детального изучения и выявления сущностных особенностей категорий, указанных в теме настоящего исследования, необходимым является рассмотрение их родительских категорий – общепринятых экономических понятий «затраты» и «издержки».

В отношении термина «затраты» на современном этапе не возникает необходимости анализа и уточнения содержания указанной категории, представленные в специальной литературе дефиниции в полной мере отражают сущность понятия: к примеру, в энциклопедическом справочнике В. Г. Гусакова и И. Е. Дерезы [2] предложена следующая трактовка: затраты – это «...важнейший экономический показатель работы предприятия, фирмы или организации характеризующий сумму расходов, понесенных в процессе хозяйственной деятельности». Также следует отметить трактовку термина «затраты», отраженную в издании «Современный экономический словарь» Б. А. Райзберга [12], в которой хозяйственная деятельность разобщена на отдельные функциональные элементы, и характеризуются как «...выраженные в денежной форме расходы пред-

приятый, предпринимателей, частных производителей на производство, обращение, сбыт продукции».

Что касается термина «издержки», то в различных источниках наблюдается его уравнивание с понятием «затраты», и в большинстве случаев они определяются как совокупность затрат [2, 12]. Данная тенденция отождествления характерна при оперировании указанными терминами на практике, использования в области финансово-учетной деятельности, а также с целью избегания тавтологии. Однако в науке для дефиниции экономической категории «издержки» присуще более широкое смысловое значение, так, по мнению автора с целью выявления существенных особенностей рассматриваемой категории, необходимым является обращение к термину «потери». Отдельные теоретические аспекты и проблема обоснования экономической сущности понятия «потери» были широко изучены и отражены в монографии С. А. Константинова [4] «Факторы и резервы повышения эффективности сельского хозяйства Беларуси (теория, методология и практические аспекты)». Так, указанный автор справедливо утверждает, что «...потери (упущенные возможности) означают неполучение прибыли или недополучение чего-либо, то есть меньшее получение каких-то экономических благ по сравнению с возможным альтернативным вариантом» [4]. Исходя из представленной трактовки, следует выделить потери как составную часть издержек, дополняющих дефиницию последнего неявной составляющей. При этом следует отметить, что суть неявной составляющей издержек состоит в альтернативности (вариативности) возникающих в процессе хозяйственной деятельности процессов, являющихся детерминантами размера реальных затрат.

В результате, обособляя вышесказанное, понятие издержек в сущности целесообразно интерпретировать с позиции совокупных затрат и экономических потерь возникающих в процессе хозяйственной деятельности.

В ходе исследования автором были проанализированные основные трактовки понятий «логистические затраты» и «логистические издержки» встречающиеся в специализированных научных источниках (таблица).

Таблица. Свод авторских дефиниций категорий «логистические затраты» и «логистические издержки»

Автор	Трактовка	Положительный аспект	Отрицательный аспект
<i>Логистические затраты</i>			
Т. В. Пархоменко [8]	«...выступают качественным показателем эффективности функционирования логистической системы. Они характеризуют в денежном выражении объем ресурсов, использованных предприятием на выполнение логистических функций (операций), являются частью его общих затрат и включаются в себестоимость продукции (работ, услуг, заказов)»	Ключевым аспектом указанной категории авторы выделяют стоимостное выражение задействованных ресурсов на выполнение логистических (функций) операций, что сужает понятие термина в отношении логистических издержек	Содержание трактовок соответствует приближенной к объективной расматриваемой категории
Т. В. Кузнецова [5]	«...представляют собой стоимостную оценку ресурсов, используемых при выполнении логистических операций на стадиях движения материального, информационного, финансового потоков как внутри предприятия, так и во взаимодействии с его поставщиками и покупателями – участниками цепи поставок, включая поддержание необходимых запасов материальных ресурсов и готовой продукции»		
С. В. Бондарь [и др.] [6]	«...расходы на выполнение логистических операций (транспортировка, складирование, запасы и логистический менеджмент)»		
Ч. Сковронек, З. Сариуш-Вольский [16]	«...представляют собой денежное выражение использованной рабочей силы, средств и предметов труда, финансовые затраты и различные негативные последствия форс-мажорных событий, которые обусловлены продвижением материальных ценностей (сырья, материалов, изделий, товаров) на предприятии и между предприятиями, а также поддержанием запасов»		

1	2	3	4
<i>Логистические издержки</i>			
В. В. Щербаков [7]	«Операционные затраты в логистике именуется логистическими издержками»	Авторы укрупняют содержание понятия, не выделяя характер измерения (единицы измерения указанных затрат)	Использование в трактовках термина «затраты», не способствует сущностного восприятия дефиниции, поскольку методологически «издержки» являются более широкой категорией
О. В. Рыкалина [14]	«...затраты, связанные с процессом товародвижения на всех стадиях экономической, технико-технологической и организационной деятельности, осуществляемой в функциональных логистических цепях (закупки, складирование, хранение, транспортирование, производство, распределение), в микрологистической цепи (движение продуктов на предприятии или в организации), в макрологистической цепи (движение продуктов между субъектами хозяйствования)»		
В. Г. Гавриленко [1]			
С. М. Розер, А. Н. Родников [13]	«...затраты на выполнение логистических операций»		
С. В. Бондарь [и др.] [6]	«...все затраты, возникающие в рассматриваемой логистической системе»		
И. И. Полещук [11]	«...затраты связанные с выполнением логистических операций...»		

Примечание. Источник: Составлено автором на основе [1, 5–8, 11, 13, 14, 16].

На основании табл. 1, видно, что авторы [5, 6, 8, 16] единогласно предлагают определение логистических затрат как стоимостную оценку расходов непосредственно связанных с выполнением логистических операций, а следовательно можно сделать вывод что логистическая операция является первоисточником возникновения затрат, а значит обладает существенно значимой статьёй затрат в управленческом учете логистической деятельности предприятия.

Относительно трактовок термина логистические издержки (табл. 1), в сущности, авторы [1, 6, 11, 13, 14] все также используют слово «затраты», однако не выделяя при этом конкретных единиц измерения, что свидетельствует о незначительном укрупнении и расширении рассматриваемой категории. В этой связи, с целью сущностного расширения рассматриваемой категории, необходимым, по нашему мнению, является дополнение содержания понятия логистических издержек термином «потери» в его экономической интерпретации, которая изучена и рассмотрена выше.

Такие, логистические издержки, как совокупность затрат, обладают явностью, то есть их выявление не составляет значительных усилий, но в определении логистических издержек как потерь, возникают значительные сложности в связи с отсутствием очевидной явности их образования. Логистические потери необходимо выявлять как в ретроспективе, так и в перспективе, сложность их выявления обуславливается многоуровневостью процессов логистической деятельности, что обуславливается необходимостью применения стратегических подходов к планированию и принятию логистических решений. Одним наиболее типичным примером формирования логистических издержек, является снабженческая деятельность субъекта хозяйствования, одним из критериев эффективности которых, является способность рациональной организации закупок. На рисунке, схематично выделены логистические издержки при двух условных вариантах организации закупок: 1) контрагентом выступает субъект оптовой торговли импортом (посредник); 2) самостоя-

тельная организация импорта необходимого товара на внешнем рынке (с использованием услуг аутсорсинговых компаний).

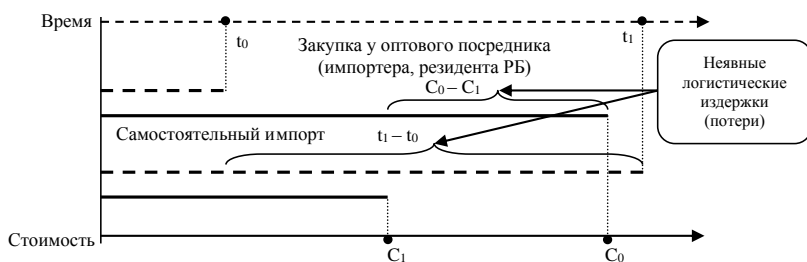


Рис. Концептуальная модель формирования неявных логистических издержек

Примечание. Источник: разработано автором.

Из рисунка видно, что в указанных вариантах организации закупочной деятельности неявные логистические издержки образуются дифференцированно, а именно если организация производит закупку у оптового посредника, импортера необходимого товара, логистическими издержками (потерями) будет являться положительная разница стоимости в отношении варианта закупки при собственной организации импорта ($C_0 - C_1$). При этом следует отметить, что собственная организация импорта аккумулирует логистические издержки в виде разницы во времени реализации поставки по отношению к альтернативному варианту закупки ($t_1 - t_0$). Факт издержек во времени в данном случае, является весомым лишь в ситуации срочной потребности в поставке, в случае с заблаговременным планированием поставки фактор времени не является существенным.

Вывод. Таким образом, проведенные теоретические исследования позволили выявить существенные различия существенных особенностей категорий «логистические затраты» и «логистические издержки». Так, в результате дифференциации рассматриваемых в работе дефиниций следует, что сущность логистических затрат целесообразнее определять, как непосредственные расходы ресурсов предприятия на выполнение логи-

стических операций которые оцениваются в денежном выражении. Совокупность логистических затрат является составной частью логистических издержек, при этом сущность последнего понятия, имеет более широкое значение, обусловленное непосредственной связью с термином «потери» в экономической интерпретации, дополняющего неясность в особенности формирования соответствующих логистических издержек. Предложенная в настоящей работе концептуальная модель (рисунок), позволяет выделить неявные логистические издержки (потери) при различных вариантах организации логистической деятельности на примере материально-технического снабжения импортными товарами.

Исходя из приведенных в основной части работы аспектов сущности понятия «логистические издержки» и его родительской категории, по нашему мнению, рассматриваемая дефиниция может трактоваться как совокупность экономических потерь явного и неявного характера, возникающих в результате возникновения активностей влияющих на функционирование логистической системы на макро-, микро- и мезоуровне, детерминирующие возникновение реальных стоимостных затрат ресурсов.

Применение дифференцированного подхода к определению сущности рассматриваемых категорий, позволит повысить конструктивность проведения исследований в области логистики, а также детерминирует совершенствованию теоретической базы указанной науки, против существующей проблемы терминологических неточностей.

Список литературы

1. Гавриленко, В. Г. Транспортно-логистическая энциклопедия. / В. Г. Гавриленко; Институт экономики НАН Беларуси. – Минск: Право и экономика, 2008. – 853 с.
2. Гусаков, В. Г. Аграрная экономика: термины и понятия: энцикл. справ. / В. Г. Гусаков, Е. И. Дереза. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 576 с.
3. Еловой, И. А. Эффективность логистических транспортно-технологических систем (теория и методы расчетов): В 2 ч. Ч. 1. Гомель: БелГУТ, 2000. – 290 с.

4. Константинов, С. А. Факторы и резервы повышения эффективности сельского хозяйства Беларуси (теория, методология и практические аспекты): монография / С. А. Константинов. – Минск: Институт аграрной экономики НАН Беларуси, 2003. – 199 с.
5. Кузнецова, Т. В. Логистические затраты: экономическое содержание, состав, типология / Т. В. Кузнецова // Экономика и управление. – 2012. – № 3 (31). – С. 29 – 34.
6. Логистика: терминологический словарь-справочник / сост.: С. В. Бондарь [и др.]; под ред. Е. А. Иванова. – Минск: Междунар. ун-т «МИТСО», 2012. – 300 с.
7. Логистика: учебник для академического бакалавриата / В. В. Щербаков [и др.]; под науч. ред. В. В. Щебакова. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 387 с.
8. Логистика: Учебник / А. У. Альбеков, Т. В. Пархоменко, Г. А. Лопаткин [и др.]; под ред. д-ра экон. наук, проф. А. У. Альбекова. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. – 403 с.
9. Моргунова Ю. Н. Логистические затраты: проблемы определения и учета / Ю. Н. Моргунова // Все для бухгалтера. – 2010. – № 9 (249). – С. 26 – 30.
10. Пелих, С. А. Логистика. / С. А. Пелих, Ф. Ф. Иванов; под общ. Ред. С. А. Пелих; Академия управления при Президенте Республики Беларусь. – Минск: Право и экономика, 2007. – 556 с.
11. Полещук, И. И. Идентификация и планирование логистических издержек: методологический аспект / И. И. Полещук // Научные труды Белорусского государственного экономического университета / М-во образования Респ. Беларусь, Белорус. гос. экон. ун-т ; [редкол.: В. Н. Шимов и др.]. – Минск: БГЭУ, 2008. – С. 292 – 297.
12. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М.: Инфра-М, 2015. – 512 с.
13. Розер, С. М. Логистика. Словарь терминов. / С. М. Розер, А. Н. Родников. – М.: – ВИНТИ РАН, 2007. – 412 с.
14. Рыкалина, О. В. Теория и методология современной логистики: монография / О. В. Рыкалина. – Москва: Инфра-М, 2016. – 208 с.
15. Harrison, A. Logistics management and Strategy: Competing through the supply chain / A. Harrison, V. H. Remko – FT Prantice Hall, 2008. – 316 p.
16. Skowronek, C. Logistika w przedsiębiorstwie / C. Skowronek, Z. Sarjusz-Wolski. – Warszawa: Polskie Wydaw. Ekonomiczne. – 2003. – 407 p.

Информация об авторе

Таптунов Лев Александрович – магистр экономических наук, аспирант кафедры экономики и МЭО в АПК Учреждения образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. +375(25)757-98-03 E-mail: lev_taptunov@tut.by

Материал поступил в редакцию 10.11.2017 г.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ПРОБЛЕМЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

И. Н. ФУРС, кандидат технических наук, доцент
Академия управления при Президенте Республики Беларусь

FOOD SUPPLY IN THE REPUBLIC OF BELARUS: ISSUES OF IMPORT SUBSTITUTION

I. N. FURS, Candidate of technical sciences, Assistant professor at
the Academy of Public Administration under the aegis of the
President of the Republic of Belarus

Автор рассматривает в статье динамику и структуру импорта товаров, входящих в номенклатуру агропромышленного комплекса, дает сравнение импорта с показателями внутреннего потребления важнейших продовольственных товаров. Рассматривается сегментация возможных направлений импортозамещения по странам и по товарам, подчеркивается процесс замены товаров, ввозимых из зарубежных стран на отечественные товары такого же вида и класса стоимости.

The author examines in the article the dynamics and structure of imports of goods included in the nomenclature of the agro-industrial complex, gives comparison of imports with the indicators of domestic consumption of the most important food products. The segmentation of possible directions of import substitution by countries and by goods is considered, the process of replacement of goods imported from foreign countries by domestic goods of the same kind and class of value is underlined.

Введение. Динамика и структура импорта товаров, входящих в номенклатуру агропромышленного комплекса, и их сравнение с показателями внутреннего потребления важнейших продовольственных товаров позволяет предложить возможные направления импортозамещения.

В развитых аграрных державах задача по развитию сельского хозяйства сводится в первую очередь к повышению его конку-

рентоспособности, а также к поиску новых рынков сбыта продукции и элиминированию негативных последствий аграрной деятельности.

В Белоруссии наряду с этими задачами большое значение имеет наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции, которое сопряжено с наращиванием инвестиционной активности в отрасли и привлечением в нее новых игроков. Данные задачи особенно актуальны с учетом исторических особенностей отечественного сельского хозяйства – его многоукладности, высокого веса низкоэффективных сельхозпредприятий с низким производственным потенциалом, которые при этом преобладают численно и по-прежнему охватывают около 2/3 сельскохозяйственных угодий.

Импортозамещение не решает проблему зависимости страны от поставок продовольствия, этот процесс призван создать для отечественных производителей условия для догоняющего развития (иногда ценой установления протекционизма на несколько лет) ради того, чтобы добавленная стоимость продуктов питания, потребляемых на внутреннем рынке, создавалась внутри страны.

Вслед за этапом импортозамещения, как показывает опыт зарубежных стран, следует этап экспансии наиболее конкурентных отраслей пищевого комплекса за пределы локального рынка и развитие экспорта. Это крайне актуально для открытой белорусской экономики.

Анализ источников. Проблемы импортозамещения и повышения эффективности функционирования рынка продовольствия нашли свое отражение в трудах отечественных и зарубежных авторов: В. Г. Гусакова, О. В. Евдокимова, Е. В. Лаврушиной, Г. М. Лыча, П. Б. Оттавея, С. Тюрина, А. П. Шпака, J. A. Milnera [1–8], а также в некоторых наших работах [9–10].

Методы исследования. Методология исследования основана на системном подходе, применяемом к исследованию рынка продовольствия, с использованием общенаучных методов анализа, синтеза, обобщения, классификации и сравнения.

Основная часть. Объемы импорта продовольствия в Белоруссию в последние годы устойчиво росли. В 2013–2015 гг. им-

порт ежегодно составлял около 4,1–4,7 млрд долларов США, что составляло в 2013 году 5 %, в 2014 – 6,25 %, а в 2015 – 7,35 % общего товарного импорта страны (табл. 1). Таким образом, доля импорта продовольствия в процентах от общего товарного импорта в 2013–2015 гг. увеличивалась примерно на 1 % в год. Структурные сдвиги в импорте были незначительны [11].

Таблица 1. Динамика импорта продукции агропромышленного комплекса в Беларуси (млн долларов США)

Товарные позиции	2005	2010	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7
Всего, в том числе	1751,1	2855,8	3607,2	4114,3	4788,7	4406,2
1. Живые животные; продукты животного происхождения	369,8 (1,13 %)*	488,1 (1,69 %)	813,5 (1,75 %)	860,8 (2,00 %)	893,1 (2,21 %)	502,6 (1,66 %)
2. Мясо и пищевые мясные субпродукты	117,3 (0,70 %)	169,0 (0,48 %)	420,7 (0,91 %)	310,4 (0,72 %)	249,0 (0,61 %)	44,9 (0,15 %)
3. Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные	212,6 (1,27 %)	239,6 (0,69 %)	307,5 (0,66 %)	423,0 (0,98 %)	444,5 (1,10 %)	343,0 (1,13 %)
4. Молочная продукция; яйца птицы, мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения	18,5 (0,11 %)	52,4 (0,15 %)	48,0 (0,10 %)	84,8 (0,20)		

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7
8. Съедобные фрукты и орехи	117,1 (0,70 %)	218,9 (0,63 %)	306,9 (0,66 %)	443,3 (1,03 %)	869,6 (2,15 %)	1375,1 (4,54 %)
9. Кофе, чай, мате или парагвайский чай и пряности	37,4 (0,22 %)	74,1 (0,21 %)	79,2 (0,17 %)	97,2 (0,23 %)	93,8 (0,23 %)	97,2 (0,32 %)
10. Злаки	95,3 (0,57 %)	66,1 (0,19 %)	145,1 (0,31 %)	98,6 (0,23 %)	90,3 (0,22 %)	68,9 (0,23 %)
11. Продукция мукомольно-крупяной промышленности	48,9 (0,29 %)	42,0 (0,12 %)	30,5 (0,07 %)	33,6 (0,08 %)	45,1 (0,11 %)	26,6 (0,09 %)
12. Масличные семена	33,7 (0,20 %)	69,7 (0,20 %)	85,8 (0,18 %)	87,7 (0,20 %)	88,7 (0,22 %)	76,7 (0,25 %)
13. Шеллак природный неочищенный, камеди, смолы и прочие растительные соки и экстракты	5,1 (0,03 %)	11,7 (0,03 %)	12,1 (0,03 %)	13,8 (0,03 %)	12,0 (0,03 %)	10,2 (0,03 %)
III. Жиры и масла животного или растительного происхождения	117,5 (0,89 %)	169,5 (0,70 %)	197,8 (0,43 %)	190,3 (0,44 %)	174,0 (0,43 %)	147,3 (0,49 %)
IV. Готовые пищевые продукты; алкогольные и безалкогольные напитки и уксус; табак и его заменители	885,9 (5,30 %)	1621,9 (4,65 %)	1817,3 (3,92 %)	2089,6 (4,86 %)	2117,0 (5,23 %)	1568,9 (5,18 %)
16. Готовые пищевые продукты из мяса, рыбы или ракообразных, моллюсков	39,4 (0,24 %)	28,4 (0,08 %)	41,1 (0,09 %)	54,3 (0,13 %)	58,3 (0,14 %)	39,3 (0,13 %)
17. Сахар и кондитерские изделия из сахара	119,9 (0,72 %)	268,6 (0,77 %)	212,4 (0,46 %)	175,6 (0,41 %)	176,6 (0,44 %)	115,9 (0,38 %)
18. Какао и продукты из него	58,8 (0,35 %)	125,9 (0,36 %)	139,1 (0,30 %)	181,4 (0,42 %)	180,5 (0,45 %)	124,1 (0,41 %)

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7
19. Готовые продукты из зерна злаков, муки, крахмала или молока; мучные кондитерские изделия	106,3 (0,64 %)	129,0 (0,37 %)	114,7 (0,25 %)	179,3 (0,42 %)	192,5 (0,48 %)	195,5 (0,65 %)
20. Продукты переработки овощей, фруктов, орехов	58,8 (0,35 %)	130,1 (0,37 %)	128,0 (0,28 %)	162,4 (0,38 %)	175,1 (0,43 %)	134,2 (0,44 %)
21. Разные пищевые продукты	108,2 (0,65 %)	224,4 (0,62 %)	227,1 (0,49 %)	280,7 (0,65 %)	321,8 (0,79 %)	244,0 (0,81 %)
22. Алкогольные и безалкогольные напитки, уксус	136,1 (0,81 %)	199,3 (0,57 %)	216,6 (0,47 %)	289,3 (0,63 %)	272,5 (0,67 %)	179,1 (0,59 %)

* - в процентах к общему объему импорта.

Сальдо в 2013–2015 гг. хотя и было положительным, однако сокращалось примерно на 1 млрд долл. ежегодно. В 2016 г. положительное сальдо во внешней торговле продовольствием составило всего 4,6 млн. долларов США.

В 2013–2015 году на долю мяса и мясной продукции приходится около 1,5–7,54 % всего импорта продовольствия, на долю фруктов и орехов – 10,77–31,21 %, овощей – 1,53–11,13 %, молочной продукции примерно 1,65–2,06 %, алкогольной продукции и напитков – 4,06–7,03 %. Около 70 % импорта в стоимостном выражении приходится на 8 крупных товарных групп. Весьма высока доля импорта в потреблении на внутреннем рынке. В 2014–2015 гг. она составляла 26,31 и 33,48 % соответственно (табл. 2), что выше допустимой доли импорта (15 %) примерно в 2 раза [12, 13].

Таблица 2. Рынок продовольствия и доля импорта в потреблении продуктов питания Беларуси, млрд рублей в действующих ценах

Показатели	Годы						
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Импорт продовольствия	2879,2	5615,7	16446,2	19959,5	12396,6	45418,2	64033,3
Розничный товарооборот продуктов питания	8998,4	32926,9	52637,9	98061,3	128626,4	156727,3	174257,1
Оборот общественного питания	1279,0	3270,7	5573,4	10319,6	13550,8	15910,3	16987,7
Розничный товарооборот и оборот общественного питания без НДС	10277,4	36197,6	58211,3	108380,9	142177,2	172637,6	191244,8
Доля импорта в потреблении, %	28,01	15,50	28,25	18,41	8,72	26,31	33,48

Распространено мнение, что наличие существенного импорта продовольствия и низкая конкурентоспособность аграрной отрасли являются естественным следствием невысокого плодородия почв и суровых природных условий на территории Беларуси, которые определяют низкие урожаи и невысокую общую производительность. Однако именно подобные Беларуси страны, обладающие значительным ресурсным потенциалом (изобилием сельхозугодий) и возможностями для экстенсивного, но малозатратного агропроизводства, являются ведущими нетто-экспортерами сельскохозяйственного сырья и продуктов на его основе. Экономические реалии подталкивают страну к диверсификации экономики и в этом контексте у аграрной отрасли имеются вполне реальные перспективы «выстрелить» более других.

Импортозамещение не является идеей, возникшей на определенном моменте, а должно быть частью последовательной аграрной политики страны.

Импортозамещение в агропромышленном комплексе означает наполнение сельскохозяйственного рынка продукцией, про-

изводимой внутри страны, исключительно белорусскими агропредприятиями и частными фермерами. Общей целью импортозамещения является «перенос» максимального количества производств продукции, которая потребляется на внутреннем рынке, в страну-потребитель [6].

Однако мы понимаем, что абсолютизировать этот процесс до бесконечности невозможно. Можно превысить все разумные показатели предельной стоимости, и товар не встретит платежеспособного спроса на внутреннем рынке. Для того чтобы этого не произошло, в стране должны существовать условия для развития производства, аналогичного импортному, сравнимого по затратам на основные виды факторов производства.

Перечень производственных операций в сельском хозяйстве и отраслях промышленности по переработке продукции сельского хозяйства очень велик. Но для потребителя вся производственная деятельность не видна, для него интерес представляет только наличие потребляемых продуктов в магазинах.

Поэтому принятие политики импортозамещения и ее реализация воспринимается потребителем с точки зрения расширения гаммы продуктов, доступных к приобретению и потреблению.

В результате, процесс импортозамещения состоит из трех направлений деятельности агропрома:

1. Замена товаров, ввозимых из зарубежных стран, на отечественные товары такого же вида и класса стоимости. С нашей точки зрения, самый высокий потенциал импортозамещения имеется в производстве зерновых продуктов, молочных товаров, мясной и овощной продукции.

Анализируемые товары значительно отличаются с точки зрения потенциала и возможностей импортозамещения, которыми обладают отечественные производители. Можно выделить товары, внутреннее производство которых целесообразно и вполне конкурентоспособно, а также те товары, импортозамещение которых возможно, но затруднено (требует значительных затрат, при этом направление не обладает серьезными конкурентными преимуществами даже на внутреннем рынке).

И, наконец, товары, импортозамещение которых в значительных объемах невозможно или крайне затруднено из-за отсутствия подходящих природных условий или по другим причинам.

В анализе потенциала и целесообразности импортозамещения целесообразно исходить из следующих подходов:

- целью импортозамещения является перенос максимального количества производств продукции, которая потребляется на внутреннем рынке, в страну-потребитель;
- в стране должны существовать условия для развития производства, аналогичного импортному, сравнимого по затратам на основные виды ресурсов с учетом транспортных расходов;
- в течение периода проведения государственной политики по импортозамещению могут временно создаваться условия для защиты рынка с целью привлечения инвесторов в отрасль.

Следует отметить, что нехватка отечественного сельскохозяйственного сырья является одним из главных факторов, сдерживающих импортозамещение в секторе переработки (пищевой промышленности), то есть приводит к импорту более дорогой продукции с высокой добавленной стоимостью [6].

По этой причине производство дефицитного сельскохозяйственного сырья является особенно актуальной и привлекательной задачей.

2. Импорт товаров из новых стран, то есть процесс импортозамещения. Однако белорусское правительство стремится к тому, чтобы от новых решений не пострадал потребитель, то есть его нужно защитить как от дефицита агропромышленных товаров, так и от роста цен на них. Если исходить только из этих соображений, то все принимаемые меры могут быть сведены исключительно к смене стран-поставщиков, то есть к операции импортозамещения. Но не только в этом цель правительства, важно существенно повысить эффективность внешней торговли.

Появление новых поставщиков продукции агропрома. В числе государств, предложивших свои услуги и возможности по расширению поставок на рынок продовольственных товаров Беларуси стали Россия, Нидерланды, Франция и Израиль. Агропро-

мышленные предприятия этих государств разработали много различных технологий по эффективному использованию имеющихся ресурсов. Например, израильские специалисты научились выращивать рыбу «под ключ» в закрытых помещениях с оптимальной температурой и уровнем содержания кислорода, достигли успехов в производстве передового оборудования в сельскохозяйственной сфере, стали производить соевый изолированный белок [15].

Проблема разведения рыбы важна и актуальна не только в Израиле, но и в нашей стране. Общеизвестны рекомендации диетологов относительно повышения доли рыбы в повседневном рационе. Мировое потребление рыбы, по прогнозам ООН, предположительно вырастет к 2030 году с 19 до 24 кг на человека в год [16]. Но для этого необходимо приложить много усилий. Дефицит рыбы в мире составляет около 40 млн тонн в год, и единственный эффективный способ его закрыть – это перейти к производству аквакультуры в установках замкнутого водоснабжения.

В Беларуси рыбы не хватает, искусственное разведение не всегда дает позитивный эффект, поскольку в Беларуси большую часть года в открытых водоемах вода холодная, рыба в ней растет плохо, не набирая необходимый вес.

Израильские специалисты разработали технологию разведения рыбы именно в закрытых водоемах.

3. Предложение белорусскими фирмами новых отечественных продовольственных товаров, расширяющих номенклатуру предложения продовольственных товаров покупателям.

В силу сложившихся реалий возникла потребность в новой стратегии решения продовольственной проблемы в республике, базирующейся на использовании современных научных знаний, высоких технологий переработки сырья и, создание на этой основе, оптимального ассортимента продуктов питания, т. е. такого ассортимента, который с учетом экономических возможностей государства обеспечивал бы улучшение структуры питания населения, как необходимого условия для сохранения здорового образа жизни и ее продления.

Учитывая, что формирование ассортимента многопараметрический процесс, создание его оптимальной структуры должно происходить с учетом комплексного взаимодействия всех критериев, оказывающих влияние на ассортимент (рисунок)

От рациональности ассортимента в значительной мере зависят экономические показатели развития республики. Рациональный ассортимент, с одной стороны, повышает эффективность использования сырья для выработки продуктов, а с другой, способствует оздоровлению населения и тем самым уменьшает расходы бюджета на здравоохранение. Для оценки эффективности использования зерна для создания оптимального ассортимента зерно- и хлебопродуктов необходимо во взаимосвязи рассмотреть: систему питания человека – систему технологических процессов – систему машин.

Все системы объединяет параметр «оптимальность (полнота) ассортимента». К примеру, число фактических продуктов в мукомольном, производстве составляет 22, а потенциальных – 52. Полнота ассортимента продуктов, получаемых из пшеницы составляет 83,3 %, ржи, ячменя, овса, проса, гречихи – 33,3, кукурузы и гороха – 40 %. В среднем для системы 42,3 % [14]. Таким образом, традиционные направления переработки обеспечивает полноту ассортимента зерновых продуктов около 40 % от возможных, а с учетом современных и перспективных направлений переработки зерна полнота ассортимента и, следовательно, эффективность его использования будут еще ниже.

В питании человека должны быть ограничены изделия из пшеничной муки высшего сорта (зольностью 0,55 %) до уровня не более 10 % от общего потребления изделий из муки. Одновременно должно быть повышено потребление из пшеничной муки низких сортов, обойной муки (грубого помола), из цельносмолотого зерна, ржаной муки, композитной муки (смеси муки из различных культур). Это позволит оптимизировать рацион питания человека по биологически ценным, незаменимым нутриентам. К сожалению сегодня, в условиях республики выработка пшеничной муки высшего сорта составляет 70 % от обще-

го объема выработки пшеничной муки. Другие виды муки вырабатываются недостаточно.

В производстве крупы ситуация еще хуже. До настоящего времени ассортимент продукции крупяной промышленности остается практически неизменным и даже сокращается, качество вырабатываемых круп остается на низком уровне. Крупяная промышленность осуществляет в основном первичную переработку зернового сырья. Ее продукция нуждается в длительной кулинарной обработке или используется в других перерабатывающих отраслях.

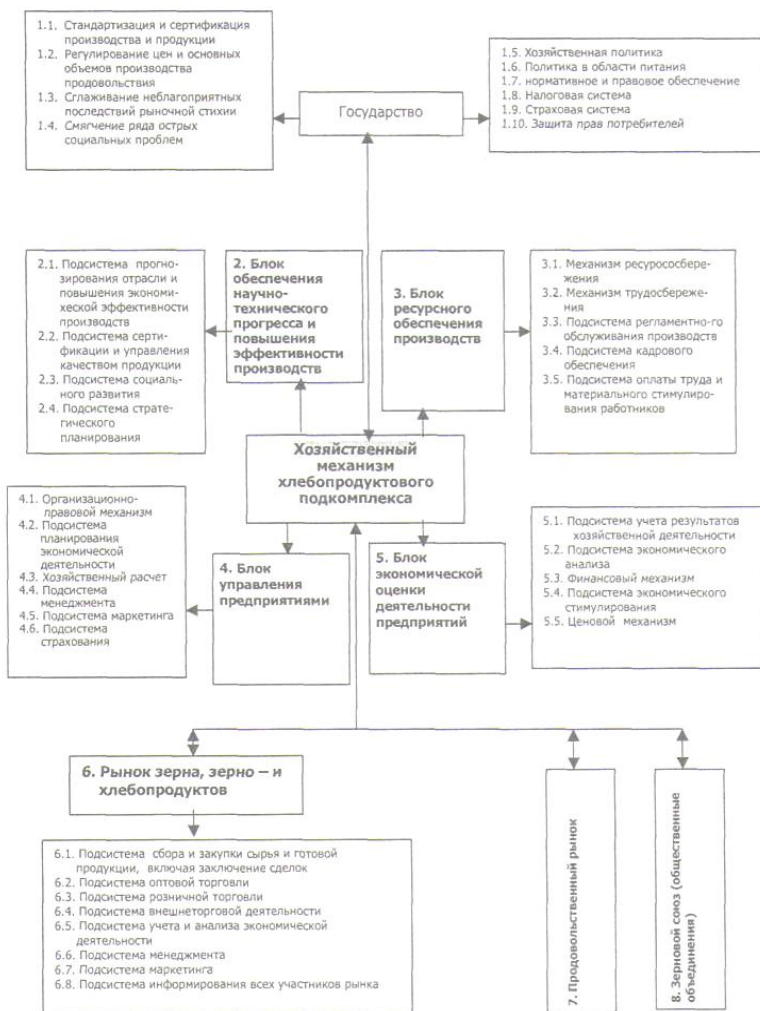


Рис. Хозяйственно-рыночная система как основа создания оптимального ассортимента зерна, зерно- и хлебопродуктов [9]

Следует использовать различные направления оптимизации ассортимента крупы: выработку микронизированных и экструдированных видов крупы, сухих завтраков и волокнистых структур из растительных белковых изолятов (мясные аналоги),

производство комбинированных круп (гречнево-пшеничная, овсяно-пшеничная и т. д.), выработка хлопьев и составление на их основе многокомпонентных смесей, выработка зерновых бездрожжевых хлебцов путем взрывания и спекания крупы за счет термической обработки под давлением.

По нашему мнению, именно на базе недостаточно задействованных крупозаводов можно с наименьшими затратами создать комплексные производства по переработке зерна в крупу значительно более широкого ассортимента, готовые зерновые завтраки, крахмал, сахаристые вещества, сухую клейковину, пищевые добавки и кормовые продукты.

При этом какие бы направления оптимизации ассортимента предприятия крупяной отрасли хлебопродуктов для себя не выбрали, они должны быть целесообразными и экономически оправданными.

Заключение. Таким образом, рациональное импортозамещение сырьевых и продовольственных ресурсов является в современных условиях исключительно важным условием функционирования агропромышленного комплекса.

Для расширения номенклатуры предлагаемых на внутреннем рынке продовольственных товаров белорусским предприятиям интересны многие зарубежные и в частности израильские технологии по ирригации, выращиванию овощей и фруктов в тепличных условиях, молочное животноводство, птицеводческие хозяйства.

Внедрение передовых отечественных и зарубежных технологий на производствах многих белорусских агропредприятий может дать толчок развитию аграрного сектора, сделает его более высокотехнологичным и эффективным.

Список литературы

1. Гусаков, В. Некоторые принципиальные вопросы текущего и долгосрочного развития АПК / В. Гусаков // Аграрная экономика. – 2014. – № 5. – С. 2 – 9.
2. Гусаков, В. Г. Механизм рыночной организации аграрного комплекса: оценка и перспективы / В. Г. Гусаков. – Минск: Беларус. навука, 2011. – 363 с.
3. Евдокимова, О. В., Лаврушина, Е. В. Концепция формирования инновационной деятельности при производстве функциональных продуктов пита-

ния // О. В. Евдокимова, Е. В. Лаврушина / Пищевая промышленность. – 2009. – № 3. – С. 50 – 51.

4. Оттавей, П. Б. Обогащение пищевых продуктов и биологически активные добавки: технология, безопасность и нормативная база / П. Б. Оттавей – перев. с англ. – СПб. : Профессия, 2010. – 312 с.

5. Лыч, Г. М. Развитие агропромышленного комплекса: новые вызовы и возможные ответы на них / Г. М. Лыч, А. П. Шпак. – Минск: Ин-т системных иссл-й в АПК НАН Беларуси, 2014. – 133 с.

6. Тюрин С. Идеология импортозамещения в АПК. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tpprf.u/services/>. – Дата доступа: 15.10.2017.

8. Milner, J. A. Functional foods and health: a US perspective / J. A. Milner. // British J.Nutrition. – 2002. – v.88. – Suppl.2. – P. 151 – 158.

9. Фурс, И. Н. Экономические проблемы качества и улучшения ассортимента хлебопродуктов: Монография/ И. Н. Фурс. – Мн.: УО БГАТУ, 2005. – 240 с.

10. Фурс, И. Н. Проблема обеспечения рационального питания в контексте государственной социальной политики. / И. Н. Фурс. – DOCTRINA Przegląd Humanistyczny. – Wydawnictwo Akademii Podlaskiej Siedlce, 2005. – Nr.2. – P. 253 – 260.

11. Сельское хозяйство Республики Беларусь: статистический сборник. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2016. – С. 190 – 192.

12. Внешняя торговля Республики Беларусь: статистический сборник. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2016. – С. 260 – 278.

13. Розничная торговля и общественное питание в Республике Беларусь: статистический сборник. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2015. – С. 69 – 70, 136.

14. Дулаев, В. Технологическое оборудование мукомольных заводов / В. Дулаев // Хлебопродукты. – 1997. – № 6. – С. 27 – 31.

15. Что такое белок соевый изолированный? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://otvet.mail.ru/question/9775522> – Дата доступа: 15.10.2017.

16. Романюк Р., Модель Н. Агротехнологии обетованные / Р. Романюк, Н. Модель. // «Эксперт Северо-Запад». – № 22–24 (707) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/northwest/2015/24/agrotehnologii-obetovannyye/>. – Дата доступа: 15.10.2017.

Информация об авторе

Фурс Иван Николаевич, кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры управления региональным развитием Академии управления при Президенте Республики Беларусь. Информация для контактов: тел. служ. (+375 17) 229-53-70, E-mail: ivan.furs@tut.by

Материал поступил в редакцию 24.11.2017 г.

ПРИМЕНЕНИЕ ОПЕРАЦИОННОГО И ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА В ОБОСНОВАНИИ РОСТА ДОХОДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Т. Л. ХРОМЕНКОВА, заведующий кафедрой организации про-
изводства в АПК, кандидат экономических наук, доцент
Н. Н. МИНИНА, старший преподаватель
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

APPLICATION OF OPERATIONAL AND FINANCIAL ANALYSIS IN THE SUBSTANTIATION OF THE GROWTH OF INCOMES OF AGRICULTURAL PRODUCERS

T. L. KHROMENKOVA, Head of the chair of production organization
in AIC, Candidate of economic sciences, Assistant professor,
N. N. MININA, Senior lecturer at
Belarusian State Agricultural Academy

В статье на основе проведенного операционного и финансового анализа обосновывается необходимость повышения текущего уровня доходов сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь. На базе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь для организаций с развитием молочно-мясного скотоводства, свиноводства и производства зерна в зависимости от степени их платежеспособности рассчитана необходимая величина дополнительных доходов для получения неоприцательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности и обеспечения простого воспроизводства у большинства

The article justifies, on the basis of the conducted operational and financial analysis, the need to raise the current level of income of agricultural organizations of the Republic of Belarus. Based on the data of the National Statistical Committee of the Republic of Belarus for organizations with the development of dairy-beef cattle breeding, pig breeding and grain production, depending on the degree of their solvency, the necessary amount of additional income has been calculated to obtain a non-negative final financial result for current, investment and financial activities and to ensure a simple reproduction of the majority of agricultural organizations of these production types.

Введение. В связи с низким уровнем доходов сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь инвестирование в данную отрасль сопряжено со значительными рисками. Снижение производственных и финансовых рисков возможно при условии достижения неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности и обеспечения простого воспроизводства.

Целью исследования является обоснование на основе применения операционного и финансового анализа необходимости повышения текущего уровня доходов сельскохозяйственных производителей Республики Беларусь для получения неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности и обеспечения простого воспроизводства у большинства предприятий с развитием молочно-мясного скотоводства, свиноводства и производства зерна в зависимости от степени их платежеспособности.

Анализ источников. Проблеме исследования воспроизводства капитала посвящен ряд работ отечественных и зарубежных ученых. Так, Т. Н. Костюченко, Д. В. Сидорова отмечают, что для обеспечения простого воспроизводства уровень рентабельности должен составлять 30–35 %, расширенного воспроизводства – 80–90 % [5]. Н. Г. Барышников, Н. Н. Бондина, И. А. Бондин, О. С. Юдаева к суженному воспроизводству относят сельскохозяйственные организации с рентабельностью до 15 %, к простому – от 15,1 до 35 %, к расширенному – свыше 35 % [1, 3]. По мнению А. В. Белокопытова, граница простого воспроизводства в агарном секторе составляет 18 %, расширенного воспроизводства – 42 % [2]. В связи с низким уровнем доходов многими учеными (В. Д. Чернов, А. Г. Досова, М. Ф. Лысенко и др.), разработаны рекомендации по совершенствованию системы воспроизводства в агарном секторе экономики [4, 6, 8].

Данные этих исследований актуальны для Республики Беларусь, поскольку дальнейшее развитие аграрного сектора во многом зависит от состояния воспроизводства в нем. В связи с этим на основе рассчитанных на базе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь параметров корреляционных моделей нами были определены пропорции оптимального распределения доходов, обеспечивающие выход сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь на траекторию устойчивого развития. Так, на предприятиях с развитием молочно-мясного скотоводства оптимальная норма сбережений должна составлять от 73,0 до 75,4 %, на предприятиях, развивающих свиноводство, – от 67,8 до 76,2 %, в организациях, производящих зерно, – от 67,9 до 69,9 % от суммы валовой добавленной стоимости и капитальных трансфертов, при этом норма сбережений повышается по мере роста степени платежеспособности организаций [7]. Несмотря на то, что расчетные объемы средств на цели накопления в сельскохозяйственных организациях больше фактических, этих средств будет достаточно для осуществления расширенного воспроизводства только в платежеспособных и неплатежеспособных организациях трех указанных выше производственных типов. В организациях с неплатежеспособностью, приобретающей устойчивый характер, и неплатежеспособностью, имеющей устойчивый характер, их величина будет недостаточной для осуществления даже простого воспроизводства. В 2016 г. состояние безубыточности в среднем было достигнуто в организациях двух производственных типов (с развитием молочно-мясного скотоводства и свиноводства), а в организациях, производящих зерно, полученная выручка от реализации оказалась меньше точки безубыточности, т. е. был получен убыток от реализации.

Материалы и методы. Использованы работы отечественных и зарубежных ученых, данные Национального статистического комитета Республики Беларусь. Применялись общенаучные и частные методы и приемы исследования, статистические методы, расчетно-конструктивный метод.

Основная часть. Реконструкция, модернизация, расширение производства, строительство возможны за счет использования как собственных, так и заемных источников финансирования. В связи с этим возрастает актуальность использования механизмов операционного и финансового рычагов.

Операционный (производственный) рычаг (леверидж) показывает, во сколько раз темпы изменения прибыли от реализации превышают темпы изменения выручки от реализации. Его расчет для сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за 2015–2016 гг. представлен в табл. 1. Как свидетельствуют ее данные, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. наблюдается увеличение точки безубыточности для организаций с развитием молочно-мясного скотоводства и свиноводства, соответственно, на 4,2 и 5,8 % (в организациях, производящих зерно, – снижение на 3,8 %), что является негативной тенденцией и объясняется как ростом переменных и постоянных затрат, так и увеличением доли постоянных затрат в структуре себестоимости продукции. В динамике также произошел рост задолженности организаций по кредитам, в результате чего возросли проценты к уплате. Указанные выше факторы обусловили, во-первых, снижение прибыли от реализации в организациях с развитием свиноводства на 40,9 %, в организациях, производящих зерно, – рост убытка от реализации на 8,4 %, в организациях с развитием молочно-мясного скотоводства вместо убытка была получена прибыль; во-вторых, повышение уровня операционного рычага в организациях с развитием свиноводства на 21,0 %, в организациях, производящих зерно, – его снижение на 76,1 %, в организациях с развитием молочно-мясного скотоводства влияние силы воздействия операционного рычага изменилось с отрицательного на положительное. Запас финансовой прочности (ЗФП) показывает, насколько реализованный объем продукции больше точки безубыточности. ЗФП низкий в организациях с развитием молочно-мясного скотоводства (0,49 %) и организациях с развитием свиноводства (1,81 %). В организациях, производящих зерно, из-за получения убытка от реализации ЗФП отрицательный (–2,86 %).

Таблица 1. **Операционный анализ деятельности и оценка финансового левериджа сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за 2015–2016 гг.***

Показатели	Годы	Организации с развитием молочно-мясного скотоводства					Организации, производящие зерно					Организации с развитием свиноводства					
		платежеспособные	неплатежеспособные	с неплатежеспособностью, приобретающей устойчивый характер	с неплатежеспособностью, имеющей устойчивый характер	в среднем	платежеспособные	неплатежеспособные	с неплатежеспособностью, приобретающей устойчивый характер	с неплатежеспособностью, имеющей устойчивый характер	в среднем	платежеспособные	неплатежеспособные	с неплатежеспособностью, приобретающей устойчивый характер	с неплатежеспособностью, имеющей устойчивый характер	в среднем	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
1. Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, тыс. рублей	2015	5838	3309	2919	5244	4318	4721	12006	2688	2072	3982	11744	4440	7339	3152	9081	
	2016	6374	3433	2981	3723	4579	4563	7662	2691	2705	3796	12732	4471	7132	2360	9476	
2. Точка безубыточности, тыс. рублей	2015	5501	3500	3282	7117	4371	4569	12841	2939	2975	4061	10824	4487	7681	4326	8791	
	2016	5887	3659	3333	5362	4556	4445	8837	2963	3374	3905	11531	4631	8150	3703	9305	
3. ЗПФ	в стоимостном выражении, тыс. рублей	2015	338	-190	-363	-1873	-53	152	-835	-251	-903	-79	920	-47	-342	-1175	291
		2016	487	-226	-353	-1639	22	118	-1175	-272	-669	-109	1201	-160	-1019	-1343	172
	в процентах	2015	5,79	-5,8	-12,4	-35,71	-1,22	3,22	-6,95	-9,34	-43,6	-2	7,83	-1,1	-4,66	-37,3	3,2
		2016	7,64	-6,6	-11,8	-44,03	0,49	2,59	-15,3	-10,1	-24,7	-2,9	9,43	-3,6	-14,3	-56,9	1,81
4. Уровень (сила воздействия) операционного рычага (COP)	2015	2,38	-0,6	0,36	0,86	-5,54	3,81	1	0,05	0,69	-3,2	1,67	-5,6	-0,85	0,7	3	
	2016	1,74	0,06	0,4	0,89	13,5	4,34	0,94	0,15	0,98	-1,8	1,43	-0,3	0,57	0,69	3,63	

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
5. Собственные средства, тыс. рублей	2015	10506	6885	4977	-3234	7506	9114	11889	5302	1652	7346	16725	6164	11261	710	13070
	2016	11348	6870	4963	-15232	7713	9472	11978	5431	-1131	7508	18154	6193	10009	-1383	13266
6. Заемные средства, тыс. рублей	2015	6166	6585	7358	20187	6953	7461	19534	6929	14383	7776	10520	9246	16852	10058	12628
	2016	6149	7214	7768	40598	7467	7532	21494	6738	10874	7686	10001	9876	17242	11389	12623
7. Прибыль (убыток) от реализации товаров, продукции, работ, услуг, тыс. рублей	2015	338	-190	-363	-1873	-53	152	-835	-251	-903	-79	920	-47	-342	-1175	291
	2016	487	-226	-353	-1639	22	118	-1175	-272	-669	-109	1201	-160	-1019	-1343	172
8. Номинальная цена заемных ресурсов, %	2015	2	3,5	2,2	0,7	2,1	1,8	3,8	2,1	3,9	2,2	2,9	0,6	5,8	7,9	4,5
	2016	2,1	3,2	2,1	9,8	2,8	1,4	1,1	1,9	0,4	1,5	2,6	1,4	6,1	5,7	4,3
9. Рентабельность (убыточность) активов (ROA), %	2015	2,4	0,3	-3,1	-16,2	-0,2	0,3	2	-2,3	-11,3	-0,8	2,6	1	-5,2	-21,5	-0,9
	2016	4	-1,2	-1,3	-26,9	1	2,1	0,3	0,4	-11,1	1,2	3,9	0,2	-4,5	-20,9	0,3
10. Эффект финансового рычага (ЭФР), %	2015	0,3	-3	-7,8	105,4	-2,1	-1,2	-3	-5,8	-132	-3,2	-0,2	0,6	-16,5	-417	-5,2
	2016	1	-4,6	-5,2	97,7	-1,7	0,6	-1,4	-1,8	111,4	-0,3	0,7	-2	-17,3	219,3	-3,7
11. Чистая прибыль (убыток), тыс. рублей	2015	408	46	-379	-2738	-23	53	617	-284	-1804	-128	716	148	-1474	-2318	-230
	2016	707	-165	-165	-6819	157	360	89	54	-1086	180	1104	29	-1214	-2089	70
12. Рентабельность (убыточность) собственных средств (ROE), %	2015	3,9	0,7	-7,6	84,7	-0,3	0,6	5,2	-5,4	-109	-1,7	4,3	2,4	-13,1	-327	-1,8
	2016	6,2	-2,4	-3,3	44,8	2	3,8	0,7	1	96	2,4	6,1	0,5	-12,1	151,1	0,5

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
13. Нетто-результат эксплуатации инвестиций (НРЭИ), тыс. рублей	2015	528	276	-214	-2589	125	185	1357	-140	-1238	41	1023	200	-503	-1525	333
	2016	839	70	-5	-2853	366	464	317	182	-1038	296	1365	168	-93	-1435	607
14. Сила воздействия финансового рычага (СФР)	2015	1,3	6,06	0,56	0,95	-5,48	3,48	2,2	0,49	0,69	-0,3	1,43	1,35	0,34	0,66	-1,45
	2016	1,19	-0,4	0,03	0,42	2,33	1,28	3,56	3,4	0,96	1,64	1,24	5,79	0,08	0,69	8,75
15. Количество организаций	2015–2016	287	33	294	9	623	18	1	15	1	35	28	6	20	2	56

*Расчеты авторов на базе данных ГИВЦ Минсельхозпрода Республики Беларусь.

Эффект финансового рычага (ЭФР) показывает, на сколько процентов увеличивается рентабельность собственного капитала за счет привлечения в оборот организации заемных средств. ЭФР во всех рассмотренных организациях отрицательный, причем в организациях с развитием молочно-мясного скотоводства в динамике наблюдается его снижение (табл. 1). Это свидетельствует о том, что затраты сельскохозяйственных организаций на обслуживание кредитов больше, чем выгода от их использования, что в итоге приведет к «проеданию» собственного капитала и может стать причиной банкротства. На изменение влияния ЭФР главным образом оказало воздействие изменение дифференциала финансового рычага и практически не повлияло изменение плеча финансового рычага. Изменение дифференциала финансового рычага в отрицательную сторону было обусловлено тем, что в 2016 г. средняя расчетная ставка процента превысила рентабельность совокупного капитала организаций. В таких условиях привлечение дополнительного заемного капитала организациями нецелесообразно. В свою очередь, снижение рентабельности совокупного капитала было вызвано падением прибыли от реализации. Таким образом, в 2015–2016 гг. использование заемных средств сельскохозяйственными организациями было неэффективным (ЭФР был отрицательным), и часть собственного капитала организации уходила на выплату процентов по кредиту, т. е. финансовый риск сельскохозяйственных организаций повысился.

При сложившейся структуре издержек и структуре источников финансирования увеличение выручки от реализации на 1 % в организациях с развитием молочно-мясного скотоводства обеспечит рост валовой прибыли организации на 13,49 % (в 2016 г. СОР составляла 13,49 %), и на 3,63 % в организациях с развитием свиноводства; в организациях, производящих зерно, – сокращение на 1,8 %.

При снижении выручки от реализации в организациях с развитием молочно-мясного скотоводства на 7,4 % (100 %: 13,49 %) прибыль станет равной нулю и они достигнут точки

безубыточности (в организациях с развитием свиноводства – при снижении выручки на 27,55 % (100 %: 3,63 %)).

Плечо финансового рычага у большинства сельскохозяйственных организаций в динамике повысилось, что является негативной тенденцией и свидетельствует о снижении степени кредитоспособности. Организации, у которых значение данного показателя больше 1, могут рассматриваться как некредитоспособные, т. е. они не могут претендовать на дополнительный кредит.

СФР показывает, насколько процентов изменится чистая прибыль при изменении прибыли от реализации на 1 %. Рассчитанная нами в табл. 1 за 2016 г. СФР показывает, что при снижении НРЭИ (или прибыли до уплаты налогов и процентов) в организациях с развитием молочно-мясного скотоводства на 1 % чистая прибыль снизится на 2,33 % (в организациях с развитием свиноводства – на 8,75 %, в организациях, производящих зерно, – на 1,64 %).

Данная методика полезна для расчета совокупного эффекта операционного и финансового рычагов (СР). Так, для организаций с развитием молочно-мясного скотоводства $СР_{2016} = СОР \cdot СФР = 13,49 \cdot 2,33 = 31,4$. Значение данного показателя велико, т. е. совокупный риск организации существенный. Проведенные нами расчеты свидетельствуют о том, насколько негативное влияние на прибыль может оказать снижение выручки от реализации на фоне роста производственных и финансовых издержек.

При текущем уровне доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей для снижения инвестиционных и финансовых рисков во избежание уменьшения стоимости собственного капитала инвестиции следует осуществлять преимущественно за счет собственных источников финансирования. В связи с этим возникает необходимость повышения доходов для получения неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности и обеспечения простого воспроизводства у большинства сельскохозяйственных организаций (табл. 2).

Таблица 2. Фактический объем государственной поддержки и необходимая величина дополнительных доходов для получения неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности и обеспечения простого воспроизводства у большинства сельскохозяйственных организаций*

Показатели	Годы	Организации с развитием молочно-мясного скотоводства					Организации, производящие зерно					Организации с развитием свиноводства					Всего
		платежеспособные	неплатежеспособные	с неплатежеспособностью, приобретающей устойчивый характер	с неплатежеспособностью, имеющей устойчивый характер	в среднем	платежеспособные	неплатежеспособные	с неплатежеспособностью, приобретающей устойчивый характер	с неплатежеспособностью, имеющей устойчивый характер	в среднем	платежеспособные	неплатежеспособные	с неплатежеспособностью, приобретающей устойчивый характер	с неплатежеспособностью, имеющей устойчивый характер	в среднем	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Фактический объем господдержки, тыс. рублей:																	
В среднем на 1 организацию	2015	445	506	356	235	403	447	2785	351	183	465	495	468	391	195	444	409
	2016	530	555	457	329	494	526	1570	589	304	576	609	358	564	258	553	502
Всего	2015	127615	16698	104694	2114	251121	8045	2785	5271	183	16284	13866	2810	7811	390	24877	292282
	2016	151972	18306	134338	2962	307578	9465	1570	8832	304	20171	17040	2148	11282	515	30985	358734
На 1 среднесписочного работника	2015	1,96	2,98	1,97	1,21	2	2,13	5,71	1,97	0,79	2,27	1,28	2	1,18	0,74	1,28	1,92
	2016	2,36	3,31	2,67	1,47	2,52	2,64	3,69	3,56	1,45	3,01	1,6	1,63	1,82	1,31	1,67	2,43

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
На 1 га сельскохозяйственных угодий	2015	0,08	0,09	0,06	0,04	0,07	0,08	0,26	0,06	0,02	0,08	0,07	0,08	0,06	0,04	0,06	0,07
	2016	0,09	0,1	0,08	0,05	0,09	0,09	0,14	0,1	0,04	0,1	0,08	0,07	0,08	0,06	0,08	0,09
Необходимая величина дополнительных доходов для получения неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности большинством сельскохозяйственных организаций, тыс. рублей																	
В среднем на 1 организацию	расчет	978	977	943	1115	964	1005	1860	975	1459	1030	1281	942	1214	794	1203	986
Всего	расчет	280787	32232	277254	10035	600308	18088	1860	14630	1459	36037	35863	5649	24274	1588	67374	703719
На 1 среднесписочного работника	расчет	4,4	5,8	5,5	5	4,9	5	4,4	5,9	7	5,4	3,4	4,3	3,9	4	3,6	4,8
На 1 га сельскохозяйственных угодий	расчет	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Необходимый уровень дополнительных доходов для обеспечения простого воспроизводства, тыс. рублей																	
В среднем на 1 организацию	расчет	2345	2341	2260	2672	2309	2408	4458	2337	3496	2467	3069	2256	2888	1902	2876	2361
Всего	расчет	672884	77242	664417	24049	43859	43347	4458	35059	3496	86360	85943	13538	57760	3804	161046	685997
На 1 среднесписочного работника	расчет	10,5	14	13,2	11,9	11,8	12,1	10,5	14,1	16,7	12,9	8,1	10,3	9,3	9,7	8,7	11,4
На 1 га сельскохозяйственных угодий	расчет	0,41	0,41	0,41	0,41	0,41	0,41	0,41	0,41	0,41	0,41	0,41	0,41	0,41	0,41	0,41	0,41
Конечный финансовый результат деятельности организаций, тыс. рублей																	
В среднем на 1 организацию	2015	408	46	-379	-2738	-23	53	617	-284	-1804	-128	716	148	-1474	-2318	-230	-44
	2016	707	-165	-165	-6819	141	360	89	54	-1086	180	1104	29	-1214	-2089	47	135
	Расчет 1**	1685	812	778	-5704	1120	1365	1949	1029	373	1209	2385	971	0	-1295	1273	1137
	Расчет 2***	3052	2176	2095	-4147	2466	2769	4547	2391	2410	2647	4174	2285	1674	-187	2946	2497

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Всего	2015	116957	1503	-111285	-24642	14266	955	617	-4262	-1804	-4494	20046	887	-29487	-4636	-12892	-31652
	2016	202929	-5435	-48462	-61370	87662	6486	89	803	-1086	6292	30917	174	-24274	-4178	2639	96593
	рас- чет 1	483716	26798	228791	-51335	97932	24574	1949	15433	373	42329	66780	5823	0	-2590	71297	811558
	рас- чет 2	875813	71807	615955	-37321	52625	49833	4547	35862	2410	92652	16860	13712	33486	-374	163685	782591
На 1 сред- неписоч- ного работ- ника	2015	1,8	0,27	-2,09	-14,16	-0,11	0,25	1,26	-1,6	-7,78	-0,63	1,85	0,63	-4,44	-8,81	-0,67	-0,21
	2016	3,15	-0,98	-0,96	-30,38	0,72	1,81	0,21	0,32	-5,2	0,94	2,9	0,13	-3,92	-10,63	0,14	0,65
	рас- чет 1	7,5	4,9	4,5	-25,4	5,7	6,8	4,6	6,2	1,8	6,3	6,3	4,4	0	-6,6	3,8	5,5
	рас- чет 2	13,6	13	12,2	-18,5	12,6	13,9	10,7	14,5	11,5	13,8	11	10,4	5,4	-1	8,9	12,08
На 1 га сельскохо- зяйствен- ных угодий	2015	0,07	0,01	-0,07	-0,42	0	0,01	0,06	-0,05	-0,21	-0,02	0,1	0,03	-0,21	-0,48	-0,03	-0,01
	2016	0,12	-0,03	-0,03	-1,05	0,02	0,06	0,01	0,01	-0,13	0,03	0,15	0,01	-0,17	-0,45	0,01	0,02
	рас- чет 1	0,29	0,14	0,14	-0,88	0,2	0,23	0,18	0,18	0,04	0,2	0,32	0,18	0	-0,28	0,18	0,2
	рас- чет 2	0,53	0,38	0,38	-0,64	0,44	0,47	0,42	0,42	0,28	0,44	0,56	0,42	0,24	-0,04	0,42	0,43

Рассчитанная нами необходимая величина дополнительных доходов для получения неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности большинством сельскохозяйственных организаций с развитием молочно-мясного скотоводства, свиноводства и организаций, производящих зерно, составляет 703719 тыс. рублей. Эта величина дополнительных доходов больше фактического объема государственной поддержки, оказанного сельскохозяйственным производителям указанных производственных типов в 2016 г., на 96,2 %. Получение рассчитанной величины дополнительных доходов обеспечит рост чистой прибыли в целом по организациям указанных выше производственных типов с 96593 до 811558 тыс. рублей (или в 8,4 раза), рентабельность производства при этом возрастет на 20,45 п. п., а рентабельность активов – на 5,4 п. п.

Расчетная величина дополнительных доходов для обеспечения простого воспроизводства у большинства сельскохозяйственных организаций с развитием молочно-мясного скотоводства, свиноводства и организаций, производящих зерно, составляет 1685997 тыс. рублей. Эта величина дополнительных доходов больше фактического объема государственной поддержки, оказанного сельскохозяйственным производителям указанных производственных типов в 2016 г., в 4,7 раза. Получение рассчитанной величины дополнительных доходов обеспечит рост чистой прибыли в целом по организациям указанных выше производственных типов до 1782591 тыс. рублей (или в 18,45 раза), рентабельность производства при этом возрастет на 48,24 п. п., а рентабельность активов – на 14,8 п. п. Таким образом, необходимая рентабельность производства (или граница простого воспроизводства) в среднем по организациям трех указанных производственных типов составляет 51 %.

Заключение. В связи с низким уровнем доходов сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь инвестирование в данную отрасль сопряжено со значительными рисками. Снижение производственных и финансовых рисков возможно при условии получения неотрицательного конечного финансового

результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности большинством сельскохозяйственных организаций. Для его достижения чистая прибыль сельскохозяйственных организаций с развитием молочно-мясного скотоводства, свиноводства и организаций, производящих зерно, должна увеличиться в 8,4 раза. Величина необходимых дополнительных доходов больше фактического объема государственной поддержки, оказанного сельскохозяйственным производителям указанных производственных типов в 2016 г., на 96,2 %.

Для реализации возможности осуществления простого воспроизводства при существующей сумме долгов чистая прибыль сельскохозяйственных организаций с развитием молочно-мясного скотоводства, свиноводства и организаций, производящих зерно, должна увеличиться в 18,45 раза. Граница рентабельности производства для осуществления простого воспроизводства в настоящее время в среднем по организациям трех указанных производственных типов составляет 51 %. Получение рентабельности производства, превышающей указанную величину, обеспечит возможность ведения расширенного воспроизводства.

Список литературы

1. Барышников, Н. Г. Воспроизводство в сельском хозяйстве: приоритеты и перспективы: научное издание / Н. Г. Барышников, Е. А. Черданцева. – Пенза: РИО ПГСХА, 2012. – 158 с.
2. Белокопытов, А. В. Расширенное воспроизводство – основа устойчивого развития АПК региона / А. В. Белокопытов // Достижения науки и техники АПК. – 2016. – Т. 30. – № 3. – С. 9 – 14.
3. Бондина, Н. Н. Повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования финансового механизма: монография / Н. Н. Бондина, И. А. Бондин, О. С. Юдаева. – Пенза: РИО ПГСХА, 2013. – 171 с.
4. Досова, А. Г. Особенности воспроизводства основных фондов на сельскохозяйственных предприятиях России: автореф. дисс. ... канд. эк. наук: 08.00.05 / А. Г. Досова. – Волгоград: ФГБОУ ВПО «Волгоградская гос. сельскохозяй. академия», 2012. – 26 с.
5. Костюченко, Т. Н. Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве: монография / Т. Н. Костюченко, Д. В. Сидорова. – Ставрополь: АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2013. – 156 с.

6. Лысенко, М. Ф. Воспроизводство технического потенциала агропромышленного комплекса: автореф. дисс. ... доктора эк. наук: 08.00.05 // М. Ф. Лысенко. – Екатеринбург: ФГБОУ ВПО «Уральский гос. аграрный ун-т», 2014. – 46 с.

7. Минина, Н. Н. Определение пропорций распределения доходов сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь, обеспечивающих выход на траекторию устойчивого развития / Н. Н. Минина // Проблемы экономики: сб. науч. трудов; Гл. ред. Л. В. Пакуш. – Горки: БГСХА, 2017. – 159 с. – (С. 95–103).

8. Чернов, Д. В. Обеспечение воспроизводства инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях: автореф. дисс. ... канд. эк. наук: 08.00.05 / Д. В. Чернов. – Воронеж: ФГБОУ ВПО «Воронежский гос. аграрный ун-т им. императора Петра I», 2015. – 24 с.

Информация об авторах

Хроменкова Татьяна Леонидовна – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой организации производства в АПК Учреждения образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233)7-96-04; моб. +375447235411, Email: hhaarry@mail.ru.

Минина Наталья Николаевна – старший преподаватель кафедры организации производства в АПК Учреждения образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233)7-96-04; моб. +375293787228, Email: nnatalie@tut.by.

Материал поступил в редакцию 31.10.2017 г.

**ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МЯСНОЙ ПРОДУКЦИИ
ОАО «ОРШАНСКИЙ МЯСОКОНСЕРВНЫЙ КОМБИНАТ»**

И. Н. ШАФРАНСКИЙ, магистр, аспирант,
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**TRENDS OF FORMATION OF COMPETITIVE
MEAT PRODUCE OF ОАО «ORSHA MEAT
CONSERVE COMBINE»**

I. N. SHAFRANSKII, Master, graduate student at
Belarusian State Agricultural Academy

В статье дана сравнительная оценка сложившимся тенденциям формирования конкурентоспособности продукции на ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат», что позволяет разработать мероприятия с целью повышения конкурентоспособной мяса и мясной продукции.

The article gives a comparative assessment of the current trends in the formation of product competitiveness at ОАО «Orsha Meat Cannery», which allows the development of measures to improve competitiveness of meat and meat products.

Введение. Практика убедительно свидетельствует, что конкурентоспособность продукции является одним из важнейших понятий, определяющих успешность предприятий, регионов, отраслей и стран. В условиях рыночной экономики функционирование любого предприятия происходит в условиях конкуренции и его коллектив заинтересован в росте конкурентоспособности выпускаемой продукции, что диктует необходимость регулярного проведения оценки конкурентоспособности продукции и корректировки мероприятий по ее повышению [4].

Анализ источников. Проблема конкурентоспособности исследовалась в трудах известных ученых: И. Ансоффа, Ф. Котлера, М. Портера и др. Теоретические и практические

подходы к данной проблеме рассмотрены в публикациях В. А. Быкова, И. М. Лифица, Р. А. Фатхутдинова, Т. Г. Философовой, И. П. Чепурного, А. С. Сайганова и др. [1–3, 5, 8–10]. В современных условиях проблема повышения конкурентоспособности продукции предприятий приобретает особую значимость, что диктует необходимость проведения исследований по данной проблеме.

Методы исследования. В процессе исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, сравнения, монографический и аналитический методы.

Основная часть. Как показал анализ литературных источников, существует множество разных методик по оценке реальной конкурентоспособности продукции. По нашему мнению, данная методика, с одной стороны, должна быть достоверной, объективной и простой, с другой, – базироваться на статистических показателях и быть понятной в расчетах.

С целью подведения анализа экономической конкурентоспособности выпускаемой продукции ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» за 2014–2016 гг. можно применить следующую методику [6].

В качестве показателя эффективности продукции, на наш взгляд, может выступать коэффициент рентабельности продаж:

$$P_i = \frac{\Pi_i}{V_i},$$

где P_i – коэффициент рентабельности продаж продукции вида i ; V_i – объем реализации продукции вида i , тыс. рублей; Π_i – прибыль от реализации продукции вида i , тыс. рублей.

Для оценки конкурентоспособности продукции с точки зрения рыночного потенциала можно использовать показатель доли продаж, который с позиции производителя олицетворяет предложение на целевом рынке, с позиции потребителя – спрос:

$$D_{ni} = \frac{V_i}{V_{общ}},$$

где D_{ni} – доля продаж продукции вида i в общем объеме продукции товарной группы; V_i – объем реализации продукции вида i , тыс. рублей; $V_{общ}$ – объем реализации продукции товарной группы вида i , тыс. рублей.

Общеизвестно, что продукция, востребованная на внешнем рынке, считается конкурентоспособной, поэтому для целей анализа конкурентоспособности продукции можно использовать такой показатель, как доля экспорта продукции:

$$D_{zi} = \frac{V_{zi}}{V_{общzi}},$$

где D_{zi} – доля объема экспорта продукции вида i в общем объеме экспорта продукции товарной группы; V_{zi} – объем экспорта продукции вида i , тыс. рублей; $V_{общzi}$ – объем экспорта продукции товарной группы вида i , тыс. рублей.

Коэффициент экономической конкурентоспособности продукции предлагается рассчитать по формуле:

$$K_{zi} = a_1 D_{ni} + a_2 P_i + a_3 D_{zi}$$

где K_{zi} – коэффициент экономической конкурентоспособности продукции вида i ; D_{ni} – доля продаж продукции вида i в общем объеме продукции товарной группы; P_i – уровень рентабельности продаж продукции вида i ; D_{zi} – доля объема экспорта продукции вида i в общем объеме экспорта продукции товарной группы; $a_1=0,2$, $a_2=0,5$, $a_3=0,3$ – коэффициенты весомости соответствующих критериев, обоснованные с использованием оценок экспертов (табл. 1–10).

Таблица 1. Расчет коэффициентов экономической конкурентоспособности мяса и пищевых субпродуктов ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» в 2016 г.

Наименование продукта	Объем продаж		Коэффициент рентабельности продаж	Экспорт		Коэффициент конкурентоспособности	Ранг	Характеристика уровня конкурентоспособности продукции
	тонн	доля		тонн	доля			
Говядина	431	0,286	0,060	94	0,969	0,378	1	конкурентоспособная
Свинина	1071	0,711	-0,002	0	0,000	0,141	3	конкурентоспособная
Субпродукты 1 категории	5	0,003	0,364	3	0,031	0,192	2	конкурентоспособная
Итого	1507	1,000	0,018	97	1,000	–	–	–

Примечание. Таблица составлена автором по данным годовой отчетности.

Таблица 2. Расчет коэффициентов экономической конкурентоспособности мяса и пищевых субпродуктов ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» в 2015 г.

Наименование продукта	Объем продаж		Коэффициент рентабельности продаж	Экспорт		Коэффициент конкурентоспособности	Ранг	Характеристика уровня конкурентоспособности продукции
	тонн	доля		тонн	доля			
Говядина	419	0,958	0,030	95	0,990	0,503	1	конкурентоспособная
Свинина	9	0,021	0,190	0	0,000	0,099	2	конкурентоспособная
Субпродукты 1 категории	9	0,021	-0,065	1	0,010	-0,025	3	неконкурентоспособная
Итого	437	1,000	0,033	96	1,000	–	–	–

Примечание. Таблица составлена автором по данным годовой отчетности.

Таблица 3. Расчет коэффициентов экономической конкурентоспособности мяса и пищевых субпродуктов ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» в 2014 г.

Наименование продукта	Объем продаж		Коэффициент рентабельности продаж	Экспорт		Коэффициент конкурентоспособности	Ранг	Характеристика уровня конкурентоспособности продукции
	тонн	доля		тонн	доля			
Говядина	942	0,921	-0,16	769	1	0,404	1	конкурентоспособная
Свинина	15	0,015	-0,137	0	0	-0,066	3	неконкурентоспособная
Субпродукты 1 категории	66	0,064	-0,082	0	0	-0,028	2	неконкурентоспособная
Итого	1023	1,000	-0,158	769	1	–	–	–

Примечание. Таблица составлена автором по данным годовой отчетности.

Таблица 4. Расчет коэффициентов экономической конкурентоспособности колбасных изделий ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» в 2016 г.

Наименование колбасных изделий	Объем продаж		Коэффициент рентабельности продаж	Экспорт		Коэффициент конкурентоспособности	Ранг	Характеристика уровня конкурентоспособности продукции
	тонн	доля		тонн	доля			
Вареные колбасные изделия	664	0,422	-0,253	2	0,286	0,044	2	конкурентоспособная
Сосиски и сардельки	162	0,103	0	0	0	0,021	3	конкурентоспособная
Полукопченые колбасы	30	0,019	-0,218	0	0	-0,105	7	неконкурентоспособная
Сырокопченые и сыровяленые	71	0,045	-0,053	5	0,714	0,197	1	конкурентоспособная
Варенокопченые колбасы	62	0,039	-0,069	0	0	-0,027	5	неконкурентоспособная
Копчености	115	0,073	-0,017	0	0	0,006	4	конкурентоспособная
Прочие виды колбасных изделий	469	0,298	-0,325	0	0	-0,103	6	неконкурентоспособная
Итого	1573	1,000	-0,159	7	1,000	–	–	–

Примечание. Таблица составлена автором по данным годовой отчетности.

Таблица 5. Расчет коэффициентов экономической конкурентоспособности колбасных изделий ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» в 2015 г.

Наименование колбасных изделий	Объем продаж		Коэффициент рентабельности продаж	Экспорт		Коэффициент конкурентоспособности	Ранг	Характеристика уровня конкурентоспособности продукции
	тонн	доля		тонн	доля			
Вареные колбасные изделия	884	0,452	-0,124	0	0	0,028	1	конкурентоспособная
Сосиски и сардельки	232	0,119	-0,111	0	0	-0,032	4	неконкурентоспособная
Полукопченые колбасы	34	0,017	-0,196	0	0	-0,095	6	неконкурентоспособная
Сырокопченые и сыровяленые	66	0,034	-0,124	0	0	-0,055	5	неконкурентоспособная
Варенокопченые колбасы	114	0,058	-0,079	0	0	-0,028	2	неконкурентоспособная
Копчености	164	0,084	-0,095	0	0	-0,031	3	неконкурентоспособная
Прочие виды колбасных изделий	463	0,237	-0,288	0	0	-0,097	7	неконкурентоспособная
Итого	1957	1,000	-0,134	0	0	–	–	–

Примечание. Таблица составлена автором по данным годовой отчетности.

Таблица 6. Расчет коэффициентов экономической конкурентоспособности колбасных изделий ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» в 2014 г.

Наименование колбасных изделий	Объем продаж		Коэффициент рентабельности продаж	Экспорт		Коэффициент конкурентоспособности	Ранг	Характеристика уровня конкурентоспособности продукции
	тонн	доля		тонн	доля			
Вареные колбасные изделия	904	0,415	-0,147	10	0,556	0,176	1	конкурентоспособная
Сосиски и сардельки	276	0,127	0,103	3	0,167	0,127	2	конкурентоспособная
Полукопченые колбасы	78	0,036	0,090	1	0,056	0,069	4	конкурентоспособная
Сырокопченые и сыровяленые	89	0,041	-0,123	1	0,056	-0,037	6	неконкурентоспособная
Варенокопченые колбасы	53	0,024	0,012	1	0,056	0,028	5	конкурентоспособная
Копчености	185	0,085	0,112	2	0,111	0,106	3	конкурентоспособная
Прочие виды колбасных изделий	591	0,272	-0,312	0	0	-0,102	7	неконкурентоспособная
Итого	2176	1,000	-0,062	18	1,000	–	–	–

Примечание. Таблица составлена автором по данным годовой отчетности.

Из таблиц 1–6 видно, что мясоконсервный комбинат в 2016 г. производил такую конкурентоспособную продукцию, как говядина, свинина и субпродукты 1-й категории. Следует отметить, что предприятие работало над повышением конкурентоспособности данной продукции: в 2014 г. конкурентоспособной была только говядина, в 2015 г. – говядина и свинина.

Среди колбасных изделий неконкурентоспособными в 2014 г. были только сырокопченые и сыровяленые колбасы и прочие

виды колбасных изделий. В 2015 г. в связи с изменением условий поставок на экспорт только вареные колбасные изделия были конкурентоспособными. В 2016 г. обрели конкурентоспособность сырокопченые и сыровяленые колбасные изделия, копчености, сосиски и сардельки.

Таблица 7. Расчет коэффициентов экономической конкурентоспособности мясных полуфабрикатов ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» в 2016 г.

Наименование полуфабрикатов	Объем продаж		Коэффициент рентабельности продаж	Экспорт		Коэффициент конкурентоспособности	Ранг	Характеристика уровня конкурентоспособности продукции
	тонн	доля		тонн	доля			
Натуральные из свинины	36	0,078	-0,278	0	0	-0,123	3	неконкурентоспособная
Натуральные из говядины	140	0,304	-0,087	4	1,000	0,317	1	конкурентоспособная
Крупнокусковые из свинины	177	0,385	-0,482	0	0	-0,164	5	неконкурентоспособная
Мясной фарш	13	0,028	-0,029	0	0	-0,009	2	неконкурентоспособная
Мясо и субпродукты 1 категории фасованные	94	0,204	-0,33	0	0	-0,124	4	неконкурентоспособная
Итого	460	1,000	-0,195	4	1,000	–	–	–

Примечание. Таблица составлена автором по данным годовой отчетности.

Таблица 8. Расчет коэффициентов экономической конкурентоспособности мясных полуфабрикатов ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» в 2015 г.

Наименование полуфабрикатов	Объем продаж		Коэффициент рентабельности продаж	Экспорт		Коэффициент конкурентоспособности	Ранг	Характеристика уровня конкурентоспособности продукции
	тонн	доля		тонн	доля			
Натуральные из свинины	26	0,060	-0,166	0	0	-0,071	4	неконкурентоспособная
Натуральные из говядины	143	0,331	0,036	8	0,727	0,302	1	конкурентоспособная
Суповые наборы и рагу	74	0,171	-0,372	0	0	-0,152	5	неконкурентоспособная
Мясной фарш	133	0,308	-0,214	3	0,273	0,036	3	конкурентоспособная
Мясо и субпродукты 1 категории фасованные	56	0,130	0,225	0	0	0,138	2	конкурентоспособная
Итого	432	1,000	-0,093	11	1,000	–	–	–

Примечание. Таблица составлена автором по данным годовой отчетности.

Таблица 9. Расчет коэффициентов экономической конкурентоспособности мясных полуфабрикатов ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» в 2014 г.

Наименование полуфабрикатов	Объем продаж		Коэффициент рентабельности продаж	Экспорт		Коэффициент конкурентоспособности	Ранг	Характеристика уровня конкурентоспособности продукции
	тонн	доля		тонн	доля			
Рубленые котлеты, биточки, ромштексы и т.д.	1	0,001	-0,813	0	0	-0,406	7	неконкурентоспособная
Натуральные из свинины	163	0,237	-0,383	0	0	-0,144	6	неконкурентоспособная
Суповые наборы и рагу	53	0,077	0,135	0	0	0,083	2	конкурентоспособная
Крупнокусковые из свинины	263	0,382	-0,066	0	0	0,043	3	конкурентоспособная
Крупнокусковые из говядины	121	0,176	0,025	11	1,000	0,348	1	конкурентоспособная
Мясной фарш	22	0,032	-0,111	0	0	-0,049	5	неконкурентоспособная
Мясо и субпродукты 1 категории фасованные	66	0,096	-0,082	0	0	-0,022	4	неконкурентоспособная
Итого	689	1,000	-0,046	11	1,000	–	–	–

Примечание. Таблица составлена автором по данным годовой отчетности.

Среди мясных полуфабрикатов конкурентоспособной продукцией в 2014 г. являлись: полуфабрикаты крупнокусковые из говядины и из свинины, суповые наборы и рагу (табл. 7–9). В 2015 г. – полуфабрикаты натуральные из говядины, мясной фарш, мясо и субпродукты 1-й категории фасованные. Следует

отметить, что в 2016 г. мясной фарш, мясо и субпродукты 1-й категории фасованные потеряли конкурентоспособность.

Среди консервы вся продукция конкурентоспособна, за исключением мясорастительной консервы в 2014–2015 г. (табл. 10).

Таблица 10. Расчет коэффициентов экономической конкурентоспособности консервы ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» за 2014–2016 гг.

Наименование продукции, годы	Объем продаж		Коэффициент рентабельности продаж	Экспорт		Коэффициент конкурентоспособности	Ранг	Характеристика уровня конкурентоспособности продукции
	тыс. усл. банок	доля		тыс. усл. банок	доля			
Консервы мясные	8128	0,971	0,174	1375,0	0,995	0,580	1	конкурентоспособная
Консервы мясорастительные	244	0,029	0,015	7,0	0,005	0,015	2	конкурентоспособная
Итого за 2016 г.	8372	1,000	0,134	1382,0	1,000	–	–	–
Консервы мясные	6906	0,898	0,19	1290,0	0,997	0,574	1	конкурентоспособная
Консервы мясорастительные	1466	0,191	-0,114	4,0	0,003	-0,018	2	неконкурентоспособная
Итого за 2015 г.	7691	1,000	0,132	1294,0	1,000	–	–	–
Консервы мясные	11167	0,848	0,152	1276,4	0,962	0,534	1	конкурентоспособная
Консервы мясорастительные	2008	0,152	-0,156	50,8	0,038	-0,036	2	неконкурентоспособная
Итого за 2014 г.	13175	1,000	0,112	1327,2	1,000	–	–	–

Примечание. Таблица составлена автором по данным годовой отчетности.

Применение данной методики позволяет мясоконсервному комбинату проводить мониторинг конкурентоспособности выпускаемой продукции и своевременно корректировать ее ассорти-

тимент с целью получения наилучших результатов хозяйственной деятельности.

Для более углубленного анализа и обоснования результата изменения уровня конкурентоспособности продукции были рассчитаны отклонения коэффициентов экономической конкурентоспособности выпускаемой продукции ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат»:

$$\Delta K_{эиt} = K_{эиt} - K_{эиt-1},$$

где $\Delta K_{эиt}$ – отклонение коэффициента экономической конкурентоспособности продукции вида i за период времени t ; $K_{эит}$ – коэффициент экономической конкурентоспособности продукции вида i за период t ; $K_{эит-1}$ – коэффициент экономической конкурентоспособности продукции вида i за период $t-1$.

Оценка результатов изменения уровня конкурентоспособности продукции ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» произведена с использованием шкалы оценки от -5 до +5 (табл. 10).

Таблица 10. Шкала оценки результатов изменения уровня экономической конкурентоспособности продукции

Положительная тенденция	Балл	Отрицательная тенденция	Балл
Рост конкурентоспособности конкурентоспособной продукции	+5	Снижение конкурентоспособности неконкурентоспособной продукции	-5
Обретение конкурентоспособности продукции	+4	Потеря конкурентоспособности продукции	-4
Начало выпуска конкурентоспособной продукции	+3	Начало выпуска неконкурентоспособной продукции	-3
Рост конкурентоспособности неконкурентоспособной продукции	+2	Снижение конкурентоспособности конкурентоспособной продукции	-2
Прекращение выпуска неконкурентоспособной продукции	+1	Прекращение выпуска конкурентоспособной продукции	-1

Примечание. Таблица составлена автором на основании [6].

На основании выполненных расчетов установлено, что в 2015 г. по сравнению с 2014 г. положительные тенденции в формировании конкурентоспособности продукции наблюдались 11 раз, отрицательные – 9 раз, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. положительные тенденции были 11 раз, отрицательные – 7 раз (табл. 11). С 2015 по 2016 гг. произошла потеря конкурентоспособности мясному фаршу, мясу и субпродуктам 1-й категории фасованным. Снижение конкурентоспособности конкурентоспособной продукции наблюдалось для полуфабрикатов натуральных из свинины, полукопченых и прочих видов колбасных изделий. Рост конкурентоспособности произошел для четырех видов конкурентоспособной продукции (свинина, полуфабрикаты натуральных из говядины, вареные колбасные изделия, мясные консервы) и пяти видов неконкурентоспособной продукции (субпродукты 1-й категории, сосиски и сардельки, копчености, сырокопченые и сыровяленые колбасные изделия, мясорастительные консервы).

**Таблица 11. Сравнение коэффициентов экономической конкурентоспособности продукции
ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» за 2014–2016 гг.**

Наименование продукции	Коэффициент конкурентоспособности			Отклонение коэффициента конкурентоспособности		Оценка, балл		Результат изменения уровня кон- курентоспособности продукции
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.	2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Говядина	0,404	0,503	0,378	0,099	-0,125	+5	-2	Рост конкурентоспособности конкурентоспособной продукции, затем ее снижение
Свинина	-0,066	0,099	0,141	0,165	0,042	+4	+5	Обретение и рост конкурентоспособности продукции
Субпродукты 1 категории	-0,028	-0,025	0,192	0,003	0,217	+2	+4	Рост конкурентоспособности неконкурентоспособной продукции до обретения конкурентоспособности продукции
Вареные колбасные изделия	0,176	0,028	0,044	-0,148	0,016	-2	+5	Снижение конкурентоспособности конкурентоспособной продукции
Сосиски и сардельки	0,127	-0,032	0,021	-0,159	0,053	-4	+4	Потеря, а затем обретение конкурентоспособности продукции

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Полукопченые колбасные изделия	0,069	-0,095	-0,105	-0,164	-0,01	-4	-5	Потеря конкурентоспособности продукции
Сырокопченые и сыровяленые колбасные изделия	-0,037	-0,055	0,197	-0,018	0,252	-5	+4	Снижение конкурентоспособности неконкурентоспособной продукции и обретение конкурентоспособности продукции
Варено-копченые колбасные изделия	0,028	-0,028	-0,027	-0,056	0,001	-4	+2	Потеря конкурентоспособности продукции
Копчености	0,106	-0,031	0,006	-0,137	0,037	-4	+4	Потеря, а затем обретение конкурентоспособности продукции
Прочие виды колбасных изделий	-0,102	-0,097	-0,103	0,005	-0,006	+2	-5	Снижение конкурентоспособности неконкурентоспособной продукции
Рубленые котлеты, биточки, ромштексы и т.д.	-0,406	–	–	–	–	+1	–	Прекращение выпуска неконкурентоспособной продукции
Полуфабрикаты натуральные из свинины	-0,144	-0,071	-0,123	0,073	-0,052	+2	-5	Рост конкурентоспособности неконкурентоспособной продукции
Полуфабрикаты натуральные из говядины	–	0,302	0,317	–	0,015	+3	+5	Выпуск конкурентоспособной продукции и ее рост

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Суповые наборы и рагу	0,083	-0,372	–	-0,455	–	-4	+1	Потеря конкурентоспособности продукции
Полуфабрикаты крупнокусковые из свинины	0,043	–	-0,164	–	–	-1	-3	Прекращение выпуска конкурентоспособной продукции, выпуск неконкурентоспособной продукции
Полуфабрикаты крупнокусковые из говядины	0,348	–	–	–	–	-1	–	Прекращение выпуска конкурентоспособной продукции
Мясной фарш	-0,049	0,036	-0,009	0,085	-0,045	+4	-4	Обретение, а затем потеря конкурентоспособности продукции
Мясо и субпродукты 1 категории фасованные	-0,022	0,138	-0,124	0,160	-0,262	+4	-4	Обретение, а затем потеря конкурентоспособности продукции
Консервы мясные	0,534	0,574	0,580	0,040	0,006	+5	+5	Рост конкурентоспособности конкурентоспособной продукции
Консервы мясо-растительные	-0,036	-0,018	0,015	-0,018	0,033	+2	+4	Рост конкурентоспособности неконкурентоспособной продукции и обретение конкурентоспособности
Итого...						+5	+15	–

Примечание. Таблица составлена автором на основании собственных исследований

Следует отметить, что наиболее приоритетным направлением развития мясоконсервного комбината будет рост конкурентоспособности конкурентоспособной продукции. Общий результат работы ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» в области повышения конкурентоспособности продукции, оцененный в 15 баллов, свидетельствует о высокой эффективности деятельности предприятия в 2016 г. Следует подчеркнуть, что в 2015 г. результативность аналогичной работы была оценена в 5 баллов, что указывает на недостаточную деятельность по этому направлению.

Заключение. Таким образом, оценка экономической конкурентоспособности продукции может производиться с использованием таких критериев, как коэффициент рентабельности продаж, доля продаж продукции конкретного вида в общем объеме продукции товарной группы, доля объема экспорта продукции конкретного вида в общем объеме экспорта продукции товарной группы.

Результаты расчетов экономической конкурентоспособности продукции ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» свидетельствуют о том, что в 2016 г. насчитывалось 10 видов конкурентоспособной продукции из 17. При этом за анализируемый период устойчивое положение по конкурентоспособности занимали такие виды продукции, как говядина, полуфабрикаты натуральные из говядины, вареные колбасные изделия и мясные консервы.

Применение данной методики позволяет мясоконсервному комбинату выявить неиспользованные резервы повышения конкурентоспособности продукции (сумма отрицательного эффекта деятельности предприятия в 2016 г оценена в 28 баллов). Проведенные исследования показали, что основными путями повышения конкурентоспособности продукции ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» являются: рост объемов поставок и качества сырья; увеличение объемов производства и реализации продукции; наращивание объемов экспорта продукции; сокращение непроизводственных расходов; постоянное обновление ассортимента выпускаемой продукции и увеличение объема

производства продукции с повышенной добавочной стоимостью; реализация программ по энергосбережению и техническому перевооружению; выполнение мероприятий по экономии затрат [7, 11].

Список литературы

1. Быков, В. А. Управление конкурентоспособностью: учеб. пособие / В. А. Быков, Е. И. Комаров. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2013. – 276 с.
2. Головачев, А. С. Конкурентоспособность организации: учеб. пособие / А. С. Головачев. – Минск: Выш. шк., 2012. – 319 с.
3. Лифиц, И. М. Конкурентоспособность товаров и услуг: Учебник для бакалавров / И. М. Лифиц. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 437 с.
4. Любецкий, П. Б. Маркетинговые резервы повышения эффективности функционирования мясокомбинатов / П. Б. Любецкий // Аграрная наука - сельскому хозяйству: сб. статей XII Международной научно-практической конф. – Барнаул: ФГБОУ ВО Алтайский ГАУ, 2017. – С. 226 – 227.
5. Немогай, Н. В. Конкурентоспособность предприятия: учеб. пособие / Н. В. Немогай. – Минск: ИВЦ Минфина, 2013. – 464 с.
6. Сайганов, А. С. Повышение конкурентоспособности молочной продукции на перерабатывающих предприятиях АПК Витебской области: монография / А. С. Сайганов, Н. А. Тригуб. – Горки: БГСХА, 2015. – 282 с.
7. Сайганов, А. С. Повышения конкурентоспособности продукции мясокомбината / А. С. Сайганов, И. Н. Шафранский // Инновационные достижения науки и техники АПК : Сб. научн. тр. по материалам Международной научно-практической конф., Кинель, 13–16 декабря 2016 г. – Кинель: ФГБОУ ВО Самарская ГСХА, 2017. – С. 456 – 460.
8. Фатхутдинов, Р. А. Управление конкурентоспособностью: учебник. – 2-е изд., испр. и доп. / Р. А. Фатхутдинов. – М.: ЭКСМОС, 2007. – 286 с.
9. Философова, Т. Г. Конкуренция. Инновации. Конкурентоспособность : учебное пособие для вузов по направлению «Менеджмент» (080500), «Экономика» (080100). 2-е изд., перераб. и доп. / Т. Г. Философова, В. А. Быков ; ред. Т. Г. Философова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 295 с.
10. Чепурной, И. П. Конкурентоспособность продовольственных товаров: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. / И. П. Чепурной. – М.: ИТК Дашков и К, 2005. – 120 с.
11. Шафранский, И. Н. Оценка тенденций развития конкурентоспособности мясной продукции / И. Н. Шафранский // Проблемы экономики. – 2017. – № 24. – С. 137 – 159.

Информация об авторе. Шафранский Иван Николаевич – магистр экономических наук, аспирант экономического факультета Учреждения образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (029) 1226049.

Материал поступил в редакцию 23.11.2017 г.

ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ

А. Г. ЕФИМЕНКО, доктор экономических наук, доцент
УО «Могилевский государственный университет
продовольствия»

ESTIMATION OF THE DEVELOPMENT OF FOOD INDUSTRY IN MARKET CONDITIONS

A. G. EFIMENKO, Doctor of economic sciences, Assistant professor at
Mogilev State University of Food Technologies

На современном этапе осуществление организациями пищевой промышленности инновационной деятельности обусловлено объективной необходимостью и закономерностями рыночных отношений, связанных с ориентацией данных организаций на спрос, возрастающими потребностями рынка, конкуренции, развитием науки и техники. В статье исследованы основные показатели деятельности организаций пищевой промышленности, как на внутреннем, так и внешних рынках. Предложены основные мероприятия по повышению эффективности функционирования организаций пищевой промышленности в условиях инновационного развития.

At the present stage, the implementation of innovative activities by organizations of the food industry is conditioned by the objective necessity and regularities of market relations related to the orientation of these organizations on demand, the growing needs of the market, competition, the development of science and technology. The article examines the main indicators of the activity of food industry organizations, both on the domestic and foreign markets. We have proposed the main measures to improve the efficiency of functioning of food industry organizations in the context of innovative development.

Введение. Роль пищевой промышленности в развитии национальной экономики Республики Беларусь определяется прежде всего тем, что она обеспечивает рациональное питание населения, способствует устранению неравномерности потребления

пищевых продуктов как во времени, так и в региональном разрезе, позволяет эффективно использовать сельскохозяйственное сырье и сокращать его потери. Организации пищевой промышленности с их многочисленными специализированными производствами осуществляют различные виды деятельности.

Анализ источников. Общие стратегические направления, цели и задачи, важнейшие средства и механизмы инновационного развития определены в рамках Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года. Этот путь требует от Республики Беларусь всестороннего применения достижений науки в производстве, отработки механизма их эффективного взаимодействия и создания современной, адаптированной к условиям страны инновационной системы [2].

Основными направлениями государственной инновационной политики Республики Беларусь на 2016–2020 годы должны стать: организация разработки и реализации инновационных проектов, имеющих государственное значение; инновационное развитие регионов; развитие инновационного предпринимательства; повышение эффективности управления НИС; повышение эффективности коммерциализации результатов НТД и формирование рынка НТП; развитие инновационной инфраструктуры; формирование институциональной среды, стимулирующей инновационную деятельность; создание системы технологического прогнозирования и повышение эффективности научно-технической деятельности; развитие международного сотрудничества в сфере инновационной деятельности; кадровое обеспечение инновационного развития национальной экономики. Инновационный путь развития экономики республики – объективное условие обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития страны. В области пищевой промышленности предстоит создавать высокотехнологичные производства безотходного и ресурсосберегающего типа. В целях углубления переработки сельскохозяйственного сырья необходимо разработать новые ресурсосберегающие технологии с использованием биохимической модификации сырья, технологии производства

элитных продуктов питания, направленных на создание производств: витаминно-минеральных блоков новых видов продукции [3, 4].

С целью повышения эффективности развития АПК принята Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы. Целями Государственной программы являются повышение эффективности сельскохозяйственного производства и сбыта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, а также повышение их конкурентоспособности, обеспечение внутреннего рынка страны отечественной сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в необходимых объемах и надлежащего качества на основе формирования рыночных механизмов хозяйствования и развития аграрного бизнеса [1].

Методы исследования. Монографический, абстрактно-логический, метод сравнения и др.

Основная часть. Наибольший удельный вес в структуре объема производства пищевых продуктов в Республике Беларусь занимает производство молочных продуктов – 26,1 %, мяса и мясопродуктов – 24,8 %, производство готовых кормов для животных – 14,1 %, производство прочих пищевых продуктов (производство хлеба и мучных кондитерских изделий, сахара, макаронных изделий и др.) – 13,1 %, производство напитков – 8,3 %, переработка и консервирование рыбы и рыбных продуктов – 3,8 %, производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов – 2,9%. Незначительный удельный вес в структуре занимает производство табачных изделий – 2,7 %, производство растительных и животных масел и жиров – 2,3 %, переработка и консервирование фруктов и овощей – 1,9 %.

В перерабатывающей промышленности Республики Беларусь за 2010–2015 гг. наблюдается, наряду с сокращением количества организаций (на 38 единиц), снижение объема промышленного производства продукции (в 2011 г. по сравнению с 2010 г. темп роста составил 82,7 %; в 2015 г. по сравнению с 2014 г. – 9,5 %). В пищевой промышленности в 2015 г. среднесписочная числен-

ность работников составила 144,7 тыс. человек (15,1 % от числа работающих в промышленном секторе), что по сравнению с 2010 г. меньше на 7,1 тыс. человек (или на 4,7 %). Темп роста номинальной среднемесячной зарплаты в 2011 г. по сравнению с 2010 г. составил 57,7 %, а в 2015 г. по сравнению с 2014 г. – 6,5 %. Отношение среднемесячной заработной платы работников пищевой промышленности к среднемесячной заработной плате работников промышленности за исследуемый период увеличилось на 5,1 %.

Прибыль от реализации продукции и чистая прибыль имеют тенденцию к снижению (в 2011 г. по сравнению с 2010 г. темп роста прибыли от реализации продукции составил 187,8 %; в 2015 г. по сравнению с 2014 г. – 5,6 %; в 2015 г. убытки составили 1432,4 млрд рублей). Рентабельность реализованной продукции и продаж в 2015 г. по сравнению с 2014 г. соответственно снизились на 1,9 и 0,2 процентных пункта [6].

Учитывая тот факт, что в Республике Беларусь производство мясомолочной продукции в общей структуре объема производства пищевых продуктов занимает свыше 50 %, следует более детально проанализировать их динамику. Молочная промышленность Республики Беларуси включает 16 молочных комбинатов, 18 молочных заводов, 16 маслосырзаводов, 7 молочно-консервных заводов, 9 сырзаводов, 4 маслодельных комбината, 3 завода по производству сухого обезжиренного молока, 3 фабрики мороженого и 37 других организаций по производству молока и молочных продуктов.

На данном этапе молокоперерабатывающие организации являются экспортоориентированными. На внутреннем рынке страны потребляется около 50 % производимой молочной продукции, остальная часть продукции направляется на экспорт (цельномолочная продукция, сыры, сухие молочные продукты). Динамика производства молочной продукции в Республике Беларусь приведена в табл. 1.

Таблица 1. Производство молочной продукции по видам, тыс. тонн

Наименование	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Темп роста, %
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	1494,8	1642,9	1778,8	1857,7	1935,5	2007,5	134,3
в т. ч. в натуральном весе:							
молоко обработанное жидкое	584,4	699,0	790,4	780,2	832,1	886,6	151,7
простокваша	1,3	2,3	3,1	4,4	4,6	4,2	323,1
ряженка	7,7	7,8	5,7	6,0	5,2	5,0	64,9
сливки	12,1	14,6	18,4	23,2	24,4	37,6	310,7
сметана	84,9	92,0	98,1	97,3	97,2	99,7	117,4
Нежирная молочная продукция в пересчете на обезжиренное молоко	94,7	90,8	99,4	91,7	94,5	119,9	126,6
Творог и творожные изделия	96,1	96,8	102,0	111,2	114,2	123,7	128,7
Молоко, сливки и смеси в твердых формах	106,9	100,6	122,3	152,1	149,3	159,6	149,3
Молочные консервы	114,3	124,4	125,3	109,5	99,7	91,9	80,4

Данные, приведенные в табл. 1, показывают, что в Республике Беларусь в натуральном выражении увеличилось производство цельномолочной продукции на 34,3 %, в том числе молока – на 51,7 %, простокваши – на 223,1 %, сливок – на 210,7 %, сметаны – на 17,4 %, творога и творожных изделий – на 28,7 %, нежирной молочной продукции – на 26,6 %. За исследуемый период снизилось производство ряженки на 35,1 %, молочных консервов – на 19,6 %.

Ассортимент мясной продукции включает более 1000 наименований, в том числе вареных колбас – более 180 наименований, сосисок и сарделек – 60, полукопченых, варено-копченых, сырокопченых и полусухих колбас – более 230. Кроме того, произ-

водится около 250 видов продуктов из говядины, свинины и конины в вареном, копчено-вареном, копчено-запеченном, запеченном, сыровяленном и сырокопченом виде, 70 видов продукции из шпика, около 200 ливерных, кровяных и прессованных продуктов, мясных полуфабрикатов – более 300. Выпускается около 80 наименований детских мясных консервов.

Динамика производства мяса и пищевых субпродуктов по видам в Республике Беларусь приведена в табл. 2.

Таблица 2. Производство мяса и пищевых субпродуктов в Республике Беларусь, тыс. тонн

Наименование	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Темп роста, %
Мясо и пищевые субпродукты:	745,5	830,4	906,8	998,5	947,4	1010,6	135,5
в том числе:							
говядина и телятина	233,3	226,1	224,7	246,9	228,7	256,4	109,9
свинина	234,7	249,5	272,0	296,1	248,7	241,6	102,9
мясо птицы	253,2	289,5	341,2	365,0	393,6	434,2	171,5
Колбасные изделия – всего:	316,6	289,8	296,1	291,7	288,8	264,3	83,5
из них изделия колбасные вареные, сосиски, сардельки	174,4	186,3	184,4	178,7	177,1	159,7	91,6
изделия колбасные полукопченые	18,9	19,3	19,3	19,7	18,7	16,1	85,2
изделия колбасные сыровяленные, сырокопченые	15,1	15,0	15,6	17,0	16,1	15,0	99,3

Данные, приведенные в табл. 2, показывают, что в Республике Беларусь в натуральном выражении увеличилось производство мяса и пищевых субпродуктов на 35,5 %, в том числе говядины и телятины на 9,9 %, свинины – на 2,9 %, мяса птицы – на 71,5 %. За исследуемый период снизилось производство колбасных изделий на 16,5 %, в том числе изделий колбасных полукопченных – на 14,8 %, изделий колбасных сыровяленных и сырокопченных – на 0,7 %.

Динамика производства мяса и пищевых субпродуктов по областям и г. Минску приведена в табл. 3.

Таблица 3. Производство мяса и пищевых субпродуктов по областям и г. Минску, тыс. тонн

Наименование	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Темп роста, %
Республика Беларусь	745,5	830,4	906,8	998,5	947,0	1010,6	135,5
Области:							
Брестская	135,8	151,1	163,7	181,4	173,2	190,0	139,9
Витебская	112,9	126,9	135,7	142,7	129,2	125,6	111,2
Гомельская	90,3	100,2	111,6	123,8	120,3	133,5	147,8
Гродненская	135,7	156,6	169,7	187,9	174,9	178,5	131,5
г. Минск	24,3	21,7	21,5	23,2	18,3	13,4	55,1
Минская	173,1	189,0	209,5	223,7	212,9	245,8	142,0
Могилевская	73,4	84,9	95,0	115,8	118,2	123,8	168,6

Данные, приведенные в табл. 3, показывают, что в натуральном выражении увеличилось производство мяса и пищевых субпродуктов в Брестской области на 39,9 %, в Витебской области – на 11,2 %, в Гомельской области – на 47,8 %, в Гродненской области – на 31,5 %, в Минской области – на 42 %, в Могилевской области – на 68,6 %. За исследуемый период снизилось производство мяса и пищевых субпродуктов в г. Минск – на 44,9 %.

Одним из условий обеспечения устойчивого развития пищевой промышленности является инвестиционная и инновационная деятельность. Инновационная активность перерабатывающих организаций АПК Республики Беларусь приведена на рисунке.

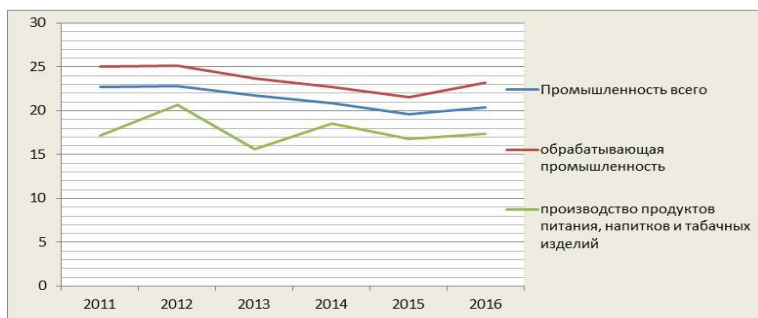


Рис. Инновационная активность организаций Республики Беларусь

Темп роста инвестиций в основной капитал страны в 2015 г. по сравнению с 2011 г. увеличился в 1,98 раза в целом по промышленности и в 2,08 раза – по производству пищевых продуктов, включая напитки и табака. Однако в 2015 г. по сравнению с 2014 г. наблюдается значительное снижение инвестиций (в 1,5 раза) (табл. 4).

Таблица 4. **Инвестиции в основной капитал организаций, занимающихся производством пищевых продуктов, включая напитки и табак, млрд рублей**

Наименование	Годы					2015 г. в % к 2011 г.
	2011	2012	2013	2014	2015	
Промышленность – всего	39832,7	53139,6	75582,8	81649	79140	198,7
в том числе производство пищевых продуктов, включая напитки и табака	4859,6	7037,2	8209,5	10280,9	10114,2	208,1
Индекс инвестиций в основной капитал (в % к предыдущему году)	219,8	73,0	74,2	108,0	64,5	–

Несмотря на рост инвестиций в основной капитал наблюдается снижение эффективности инвестиционной деятельности АПК (табл. 5).

Таблица 5. Оценка инвестиционной деятельности организаций АПК Республики Беларусь

Наименование	Годы						
	2000	2011	2012	2013	2014	2015	2016*
Инвестиции в основной капитал, трлн рублей	1,8	98,7	154,4	209,6	225,3	207,2	18,7
Инвестиции в основной капитал АПК, трлн рублей	0,12	11,8	22,9	27,3	20,5	20,8	1,7
ВВП Республики Беларусь, трлн рублей	9,1	307,2	547,6	670,7	805,8	899,1	94,3
ВВП АПК, трлн рублей	1,1	24,6	44,5	45,7	58,8	56,5	6,5
Коэффициент эффективности инвестиционной деятельности АПК	9,2	2,1	1,9	1,7	2,9	2,7	3,8

*Данные за 2016 г. приведены с учетом деноминации.

Данные табл. 5 свидетельствуют о росте объема инвестиций в основной капитал АПК в 2016 г. по сравнению с 2000 г. на 41,6 %, коэффициент эффективности инвестиционной деятельности АПК за данный период снизился на 5,4. Таким образом, объем инвестиций в основной капитал значительно превышает рост объемов производства продукции АПК, что свидетельствует о снижении их окупаемости.

Одним из основных факторов, влияющих на устойчивое развитие пищевой промышленности, является внешнеэкономическая деятельность. Учитывая, что в Республике Беларусь производство пищевых продуктов превышает потребности внутреннего рынка, в современных условиях актуализируется проблема экспортной направленности организаций пищевой промышленности.

Географическая направленность экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Беларуси на данном этапе расширяется. На долю государств-членов ЕАЭС приходится более половины товарооборота, при этом основным потребителем является Россия. В 2014 г. в Россию было поставлено 83 % от общего объема экспорта продукции, в Казахстан – до 4 %. На современном этапе важной задачей является наращивание экспортного потенциала для самообеспечения организаций пище-

вой промышленности валютными ресурсами на закупку недостающих сырья, материалов, тары, оборудования и новых технологий, которые не производятся в республике, а также создание импортозамещающих производств [5, 8].

Внешнеэкономическая деятельность организаций промышленности Республики Беларусь по видам экономической деятельности приведена в табл. 6.

Таблица 6. Динамика внешнеэкономической деятельности организаций промышленности, млн. долларов США

Наименование	Экспорт				Импорт			
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Обрабатывающая промышленность	22021,2	20004,0	17446,7	12545,8	20840,7	17308,2	15044,2	11780,6
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	3880,0	4402,6	4175,7	2903,9	2132,8	2029,5	2103,3	1365,4
Удельный вес пищевых продуктов в структуре обрабатывающей промышленности, %	17,6	22,0	23,9	23,1	10,2	11,7	13,9	11,5

Анализ данных, приведенных в табл. 5, показывает, что в 2015 г. удельный вес экспорта пищевых продуктов в общей структуре обрабатывающей промышленности Республики Беларусь составил 23,1 %, что по сравнению с 2012 г. выше на 5,5 п. п. В 2015 г. экспорт пищевых продуктов составил 2903,9 млн долларов США, что по сравнению с 2012 г. ниже на 25,2 %. При этом в 2015 г. по сравнению с 2012 г. наблюдается рост удельного веса импорта пищевых продуктов в структуре

обрабатывающей промышленности – на 1,3 %. В 2015 г. импорт пищевых продуктов составил 1365,4 млн долларов США, что по сравнению с 2012 г. ниже на 767,4 млн долларов США.

Заключение. Проведенные исследования свидетельствуют о том, что за исследуемый период в целом в пищевой промышленности Республики Беларусь увеличился объем промышленного производства (в том числе отгруженной инновационной продукции). Развитие пищевой промышленности позволяет удовлетворить потребности населения в основных продуктах питания и увеличить их экспорт. Выделены основные направления развития пищевой промышленности: разработка механизма, обеспечивающего эффективное взаимодействие рыночных институтов и хозяйствующих субъектов в рыночных условиях, разработка рыночного механизма формирования рыночной инфраструктуры, оптимизация материальных, финансовых и информационных потоков. В условиях инновационного развития приоритетным направлением пищевой промышленности является производство конкурентоспособной продукции как на внутреннем, так и на внешнем рынке, улучшение качества жизни населения.

Список литературы

1. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 гг.: утв. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь, № 196 от 11.03. 2016г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://msh.gov.by/ru/>. – Дата доступа: 11.10.2017.
2. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь; редкол.: Я. М. Александрович [и др.]. – 2015. – № 4. – С.6 – 99.
3. Об утверждении Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 гг.: Указ Президента Республики Беларусь, 31.01.2017 г., № 31 // Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 07.02.2017, 1/16888.
4. Программа деятельности Правительства Республики Беларусь на 2016–2020 гг. // Постановление Совета Министров Республики Беларусь 05.04.2016 г., № 274.
5. Продовольственная безопасность Республики Беларусь в условиях функционирования Евразийского экономического союза. Мониторинг –

2015. – В 2 ч. Ч.2. / В. Г. Гусаков [и др.]; под ред. З. М. Ильиной. – Минск: Ин-т системных исслед. в АПК НАН Беларуси, 2016. – 141 с.

6. Промышленность Республики Беларусь. Статистический сборник. / Нац. Стат. Комитет Республики Беларусь. – Минск, 2017. – 214 с.

7. Савицкая, Г. В. Экономический анализ: учеб. пособие / Г. В. Савицкая. – 9-е изд., испр. – М.: Новое знание, 2012. – 698 с.

8. Формирование конкурентной среды на аграрном рынке стран Таможенного союза и Единого экономического пространства / З. М. Ильина [и др.]. – Минск: Ин-т системных исслед. в АПК НАН Беларуси, 2014. – 167 с.

Информация об авторе

Ефименко Антонина Григорьевна – доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и организации производства Учреждения образования «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 48-24-00, E-mail: efimenko_ag@mail.ru

Материал поступил в редакцию 19.12.2017 г.

Содержание

Барановский А. Г. Устойчивое развитие предприятия АПК и его регламентации	3
Волкова Е. В. Механизм формирования экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК	14
Гнатьюк С. Н. Продовольственная безопасность как фактор устойчивого развития экономики	25
Ефименко А. Г. Развитие рынка автотранспортных услуг в АПК на основе логистического подхода	40
Какора М. И. Методика оценки инвестиционного потенциала перерабатывающих организаций АПК	54
Карачевская Е. В., Ленькова Р. К. Оптимизация ассортимента в Толочинском райпо	66
Короткевич С. В., Миренкова Г. В. Повышение эффективности формирования и развития регионального рынка животного масла на основе реализации конкурентных преимуществ	82
Миренков А. А. Направления совершенствования механизма реализации риск-стратегии сельскохозяйственных организаций	92
Наркевич Л. В. Формирование эффективных механизмов санации в системе антикризисного управления сельскохозяйственной организацией	104
Пакуш Л. В., Ефименко А. В. Рекомендации по обеспечению устойчивого развития мясоперерабатывающих организаций АПК	116
Сайганов А. С., Пантелеева И. И. Оценка инновационной деятельности перерабатывающих организаций АПК	128
Смирнова Ю. В. Анализ механизма инновационного развития молокоперерабатывающих предприятий Гомельской области на примере ОАО «Милкавита» г. Гомеля	137
Сушко Т. И. Совершенствование информационного обеспечения управления инновационными процессами	148

Таптунов Л. А. Сущность категорий «логистические затраты» и «логистические издержки в контексте дифференциации дефиниций	158
Фурс И. Н. Продовольственное обеспечение в Республике Беларусь: проблемы импортозамещения	170
Хроменкова Т. Л., Минина Н. Н. Применение операционного и финансового анализа в обосновании роста доходов сельскохозяйственных производителей	184
Шафранский И. Н. Тенденции формирования конкурентоспособности мясной продукции ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат»	201
Ефименко А. Г. Оценка развития пищевой промышленности в рыночных условиях	218

Contents

Baranovskii A. G. Stable development of an AIC enterprise and its regulation	3
Volkova E. V. Mechanism of formation of economic potential of processing enterprises in AIC	14
Gnatiuk S. N. Food security as a factor of sustainable development of the economy	25
Efimenko A. G. Development of the market of motor transport services in AIC on the basis of logistics approach	40
Kakora M. I. Methods of estimation of investment potential of processing organization in AIC	54
Karachevskaia E. V., Lenkova R. K. Optimization of the range of products in Tolochin district consumers society	66
Korotkevich S. V., Mirenkova G. V. Increased efficiency of formation and development of regional market of butter on the basis of realization of competitive advantages	82
Mirenkov A. A. Directions of improvement of the mechanism of realization of risk-strategies in agricultural organizations	92
Narkevich L. V. Formation of efficient mechanisms of sanitation in the system of crisis management of agricultural organization	104
Pakush L. V., Efimenko A. V. Recommendations for ensuring sustainable development of meat-processing organization in AIC	116
Saiganov A. S., Panteleeva I. I. Estimation of innovative activity of processing organizations in AIC	128
Smirnova Iu. V. Analysis of the mechanism of innovative development of dairy processing enterprises in Gomel region on the example of «Milkavita» in Gomel	137
Sushchko T. I. Improvement of information support of innovative processes management	148
Taptunov L. A. The essence of categories «logistic expenses» and «logistic costs» in the context of definitions differentiation	158

Furs I. N. Food supply in the Republic of Belarus: issues of import substitution	170
Khromenkova T. L., Minina N. N. Application of operational and financial analysis in the substantiation of the growth of incomes of agricultural producers	184
Shafranskii I. N. Trends of formation of competitive meat produce of OAO «Orsha meat conserve combine»	201
Efimenko A. G. Estimation of the development of food industry in market conditions	218

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Научная статья, написанная на русском или английском языках, должна являться оригинальным произведением, неопубликованным ранее в других изданиях.

Редакционная коллегия сборника организует независимую экспертизу и рецензирование поступающих рукописей статей.

Статьи лиц, осуществляющих послевузовское обучение (аспирантура, докторантура, соискательство), в год завершения обучения публикуются в первоочередном порядке при условии их полного соответствия предъявляемым требованиям. В этом случае в сопроводительном письме от дирекции или ректората соответствующего учреждения (организации) должна быть соответствующая информация. Для сотрудников, аспирантов, докторантов, соискателей УО БГСХА необходимо предоставить служебную записку от заведующего кафедрой.

Статья присылается в редакцию в распечатанном виде в 2-х экземплярах на бумаге формата А4 и в электронном варианте отдельным файлом на компакт-диске (CD, DVD), а также на e-mail: 59499@tut.by с пометкой сборник научных трудов «Проблемы экономики».

К статье должны быть приложены:

- рецензия-рекомендация специалиста в соответствующей области, кандидата или доктора наук;
- сопроводительное письмо дирекции или ректората соответствующего учреждения (организации);
- справка, подтверждающая прохождение проверки на плагиат;
- копия квитанции о подписке на издание;
- контактная информация: фамилия, имя, отчество автора, занимаемая должность, ученая степень и звание, полное наименование учреждения (организации), телефоны и адрес. Если статья написана коллективом авторов, сведения должны подаваться по каждому из них отдельно.

Требования предъявляемые к оформлению статей:

- объем 14000–16000 печатных знаков (считая пробелы, знаки препинания, цифры и т. п., или 4–5 страниц воспроизведенного авторского иллюстрационного материала);
- набор в текстовом редакторе MicrosoftWord, шрифт TimesNewRoman, размер шрифта 11, через 1 интервал, абзационный отступ – 0,5 см;
- список литературы, аннотация, таблицы, а также индексы в формулах набираются 9 шрифтом;
- поля: верхнее, левое и правое – 20 мм, нижнее – 25 мм.
- страницы не должны быть пронумерованы. Номера страниц проставляются карандашом на оборотной стороне листа;
- ориентация страниц – только книжная;
- использование автоматических концевых и обычных сносок в статье не допускается;
- таблицы набираются непосредственно в программе MicrosoftWord и нумеруются последовательно, ссылки на источники информации даются в скобках (в них также раскрываются все нестандартные сокращения в таблице), ширина таблиц – 100 %;
- формулы составляются в редакторе формул MicrosoftEquation, доступном из редактора Word;
- рисунки вставляются в текст в формате JPG, BMP, TIFF (разрешение не менее 300 dpi, формат не более 170x240 мм);
- список литературы должен быть оформлен в соответствии с действующими требованиями Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь;
- ссылки на цитируемую в статье литературу нумеруются по алфавиту, порядковые номера ссылок пишутся внутри квадратных скобок с указанием страницы (например, [1, с. 125], [2]);
- фотографии в журнале не публикуются.

Структура статьи

ИНДЕКС УДК.

ИНИЦИАЛЫ И ФАМИЛИЯ АВТОРА (АВТОРОВ).

ИНИЦИАЛЫ И ФАМИЛИЯ АВТОРА (АВТОРОВ) НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ.

НАЗВАНИЕ должно отражать основную идею выполненных исследований, быть по возможности кратким.

НАЗВАНИЕ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

АННОТАЦИЯ (50–100 слов) должна ясно излагать содержание статьи.

АННОТАЦИЯ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

ВВЕДЕНИЕ должно указывать на нерешенные части научной проблемы, которой посвящена статья, сформулировать ее цель. Содержание введения должно быть понятным также и неспециалистам в исследуемой области.

АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ используемых при подготовке научной статьи, должен свидетельствовать о достаточно глубоком знании автором (авторами) научных достижений в избранной области автору (авторам) необходимо выделить новизну и свой вклад в решение научной проблемы. Следует при этом ссылаться на оригинальные публикации последних лет, включая и зарубежные.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ должны содержать описание методики исследования.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ статьи должна подробно освещать ее ключевые положения. В ней необходимо обосновать достигнутые результаты с точки зрения их научной новизны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ должно в сжатом виде показать основные полученные результаты с указанием их научной новизны и ценности, а также возможного применения с указанием при необходимости границ этого применения.

В конце статьи автору (авторам) необходимо поставить дату и подпись.

Редколлегия оставляет за собой право отклонять статьи, не соответствующие профилю и требованиям сборника, содержащие устаревшие (5–7-летней давности) результаты исследований, однолетние данные и оформленные не по правилам. Редакционная коллегия выполняет независимую экспертизу поступающих рукописей статей и осуществляет их дополнительное рецензирование. Публикация статей в сборнике бесплатная. Авторы несут ответственность за направление в редакцию уже ранее

опубликованных статей или статей, принятых к печати другими изданиями.

Подаявая статью в редакцию журнала, автор подтверждает, что редакции передается бессрочное право на оформление, издание, передачу журнала с опубликованным материалом автора для целей реферирования статей из него в любых Базах данных, распространение журнала/авторских материалов в печатных и электронных изданиях, включая размещение на выбранных либо созданных редакцией сайтах в сети интернет, в целях доступа к публикации любого заинтересованного лица из любого места и в любое время, перевод статьи на любые языки, издание оригинала и переводов в любом виде и распространение по территории всего мира, в том числе по подписке.

Форма подачи: прозрачный файл (формата А4) в который вложены все требуемые документы и материалы.

Адрес для контактов: деканат экономического факультета (с пометкой «материалы в сборник «Проблемы экономики») УО БГСХА, ул. Мичурина, 5, г. Горки, Могилевской обл., 213410 Республика Беларусь.

Тел. 8-02233-79766

Статьи, не отвечающие вышеперечисленным требованиям, редакцией не рассматриваются (без дополнительного информирования автора).