

УТОЧНЕНИЕ СОСТАВЛЯЮЩИХ КОНЦЕПЦИИ ЗОН ЭКОНОМИЧЕСКОГО РИСКА
НА МИКРОУРОВНЕ

И. В. МОРГАЧЕВ

УО «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции
и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия»,
г. Горки, Республика Беларусь, 216407, e-mail: morgachov-ilya@yandex.ru

(Поступила в редакцию 17.07.2026)

Целью работы является уточнение границ и иных составляющих концепции зон экономического риска. Мы пытались апробировать на практике классическую концепцию зон экономического риска применительно к разным субъектам хозяйствования. Соответствующая апробация начала выявлять ряд практических проблем, анализ которых осуществлялся методами абстрактного моделирования, синтеза и анализа. Классическая концепция зон экономического риска требует уточнения ряда вопросов, решающее место среди которых являются границы таких зон и дифференцированное применение относительно юридических и физических лиц. Автором осуществлено обоснование использования собственного капитала в качестве верхней границы зоны критического риска и исключение выручки из перечня показателей, определяющих соответствующие границы. Конкретизирован смысл схемы исследуемых зон только в сравнении со значениями ожидаемых потерь по разным факторам риска и общей их величины. Значения же показателей финансово-экономического состояния хозяйствующего субъекта (прибыль, собственный капитал, активы) должны быть базисными или плановыми, но не ожидаемыми. Основное предназначение схемы зон экономического риска на микроуровне заключается в трансформации количественного стоимостного значения ожидаемых потерь субъекта хозяйствования в относительную оценку уровня экономического риска (низкий, средний, высокий), а также в выявлении и систематизации самых опасных факторов риска. Однако и без этого концепция имеет теоретический смысл, показывая экономически-целесообразные пределы и источники компенсации риска, а также векторы снижения его уровня. Даже при условии уточнения всех ранее нерешенных вопросов концепция зон экономического риска вынуждена в современных реалиях оставаться в академической плоскости с малой возможностью практического применения. Выход её на практическую траекторию будет возможен при условии решения глобальной проблемы доступности оценки вероятностей будущих событий для отдельных субъектов хозяйствования с целью определения ожидаемых потерь.

Ключевые слова: зоны экономического риска, ожидаемые потери, прибыль, выручка, собственный капитал, активы.

The aim of this work is to clarify the boundaries and other components of the economic risk zone concept. We attempted to test the classical concept of economic risk zones in practice for various business entities. This testing began to reveal a number of practical problems, which were analyzed using abstract modeling, synthesis, and analysis. The classical concept of economic risk zones requires clarification of a number of issues, crucial among which are the boundaries of such zones and their differentiated application with respect to legal entities and individuals. The author justified the use of equity capital as the upper boundary of a critical risk zone and the exclusion of revenue from the list of indicators defining the corresponding boundaries. The meaning of the zone diagram is clarified only by comparing the values of expected losses for various risk factors and their overall magnitude. The values of indicators of the financial and economic condition of a business entity (profit, equity, assets) should be baseline or planned, not expected. The primary purpose of the economic risk zone framework at the micro level is to transform the quantitative value of a business entity's expected losses into a relative assessment of the level of economic risk (low, medium, high), as well as to identify and systematize the most dangerous risk factors. However, even without this, the concept has theoretical significance, demonstrating economically feasible limits and sources of risk compensation, as well as vectors for mitigating its level. Even with clarification of all previously unresolved issues, the economic risk zone concept is forced to remain an academic one in today's reality, with little potential for practical application. Its practical application will be possible only if the global problem of accessibility of probability assessments of future events for individual business entities for the purpose of determining expected losses is resolved.

Key words: economic risk zones, expected losses, profit, revenue, equity, assets.

Введение

Несмотря на проблематичность практического риск-менеджмента на большинстве коммерческих предприятий, теоретические аспекты управления экономическим риском продолжают оставаться актуальными. Соответствующая дисциплина остается популярной в вузах, продолжают издаваться соответствующие учебники и учебные пособия.

Можно выделить много проблемных вопросов рискологии, но в рамках данной статьи мы сосредоточим внимание на границах и иных составляющих концепции зон экономического риска на микроуровне. Уточним, что схема зон экономического риска используется для трансформации результатов количественной оценки в качественную. На этапе первой относительно субъекта хозяйствования определяются ожидаемые потери в денежном выражении по выделенным факторам риска и общие.

Понятие «ожидаемые» потери нами используется исходя из позиций теории вероятностей. То есть, для всего, что определено по формуле математического ожидания – нами используется соответствующее понятие. Таким образом, ожидаемые потери отдельного субъекта хозяйствования определяются как произведение его возможных потерь на вероятность наступления неблагоприятного события. Возможные потери состоят из убытков и упущенной выгоды. Для коммерческого предприятия воз-

возможные потери определяются как разница прибыли: базовая и с учетом реализации определенного фактора риска.

Однако само по себе значение ожидаемых потерь не позволяет понимать уровень экономического риска (то есть степень опасности), тем более что для каждого хозяйствующего субъекта одно и то же значение ожидаемых потерь представляет разную степень опасности. Поэтому результаты количественной оценки следует перевести в качественную, когда можно понимать уровень экономического риска: низкий, средний или высокий, либо допустимый, критический или катастрофический.

По сути, необходимо сравнить значение ожидаемых потерь хозяйствующего субъекта с величиной показателей, характеризующих его финансово-экономическое состояние. Поскольку все субъекты имеют разное значение таких показателей, то одна и та же величина ожидаемых потерь будет для каждого из них представлять разную степень опасности. Таким образом, показатели финансово-экономического состояния организации и выступают границами зон экономического риска. Вопросом для уточнения является тот, какие именно показатели использовать в качестве соответствующих границ.

Концепция зон экономического риска относительно микроуровня стала своего рода классикой в сети Интернет и учебной литературе. В настоящее время в науке что-либо можно рассматривать в качестве классики, когда поисковый запрос в сети Интернет выдает «безапелляционный» ответ на основе обработки большого массива информации.

Соответствующий поисковый запрос позволяет получить такой результат (рис. 1).

Схема зон риска

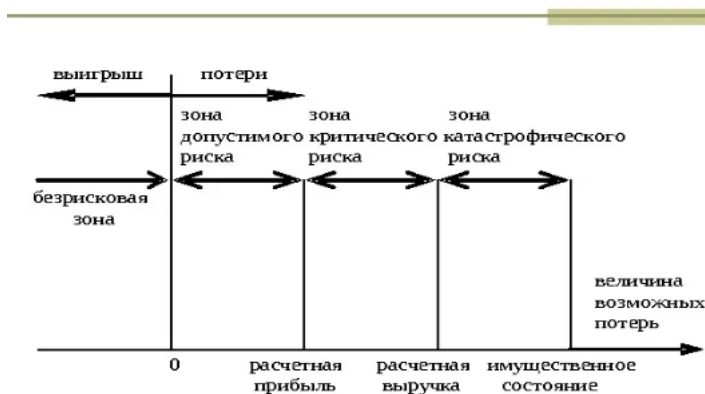


Рис. 1. Классическая схема зон экономического риска для микроуровня

Данная схема и подход к формированию концепции зон экономического риска являются широко распространенными в учебной литературе как, например в [1–4]. Уже трудно и определить: кто же является истинным автором.

Уточним, что в классической концепции зон экономического риска не используется понятие «ожидаемые» потери, а просто «потери». Таким образом, обязательность и логичность наложения именно ожидаемых потерь на зоны экономического риска в какой-то степени можно считать авторской позицией. Данный вопрос также является принципиальным и требующим уточнения.

В классической схеме (см.рис.1) можно выделить три зоны: зона допустимого риска, зона критического риска и зона катастрофического риска. Границей зоны допустимого риска является прибыль, критического – выручка, катастрофического – размер активов. Считается, что потерять больше, чем есть невозможно, а разумно рисковать следует в пределах прибыли. В целом последнее возможно также рассматривать в качестве ключевого вывода рассматриваемой концепции, который (вывод) представляется ясным, понятным и обоснованным.

Зоны риска на микроуровне могут быть весьма различными, как и их границы: значения вероятностей, агрегированных показателей (как в случае с Z-счетом Альтмана). Мы же рассматриваем в данной статье только те, которые определяются финансово-экономическими стоимостными показателями субъекта хозяйствования для целей сравнения с ожидаемыми потерями. Дискуссий в отечественной научной литературе относительно аспектов именно таких зон экономического риска практически не встретить, за исключением отдельных монографий, например, как [5, 6].

Если прибыль рассматривать в качестве одного из показателей определяющих границу зон экономического риска, то рассмотрение разных видов прибыли с целью оценки рисков имеет место в статье И. А. Астраханцевой и И. Н. Коюпченко [7], однако без учета общей концепции зон экономического риска и сравнения с ожидаемыми потерями.

В. К. Сенчагов и С. Н. Митяков в работе [8] сформулировали концепт зонной теории риска, однако для макроуровня, который хоть и можно применять для микроуровня, однако с существенными уточнениями.

Рассмотрение исследуемого вопроса в учебных пособиях и монографиях обусловлено преимущественно его академическим характером вследствие проблематичности количественного определения ожидаемых потерь для разных субъектов хозяйствования и, особенно, вероятностей наступления неблагоприятных событий. Как было отмечено в [9] – именно проблематичность оценки соответствующих вероятностей является ключевой проблемой системы риск-менеджмента в любой организации. Невозможность оценки ожидаемых потерь по отдельным факторам риска и общей их величины на первый взгляд делает бесполезным практическое использование зон экономического риска на микроуровне.

Несмотря на практическую проблематичность оценки ожидаемых потерь на микроуровне, использование концепции зон экономического риска предполагает определение разумных и катастрофических пределов экономического риска, уточнение которых является полезным даже и в академической плоскости.

Целью работы является уточнение границ и иных составляющих концепции зон экономического риска.

Основная часть

Мы пытались апробировать на практике классическую концепцию зон экономического риска применительно к разным субъектам хозяйствования. Соответствующая апробация начала выявлять ряд практических проблем, анализ которых осуществлялся методами абстрактного моделирования, синтеза и анализа.

Таковыми практическими проблемами оказались следующие:

1. В ряде организаций выручка больше собственных активов, которые числятся на балансе. Например, проектные организации, которые арендуют здания и оборудование, а в целом такой бизнес не является капиталоемким.

2. Невозможность потерять больше размера активов актуально для юридического лица, а индивидуальный предприниматель или самозанятый может понести потери, превышающие размер имеющихся активов.

3. Игнорируется собственный капитал, который в большей своей массе – это неиспользованная прибыль прошлых лет.

4. Относительно юридических лиц, как правило, в структуре выручки заложены затраты использования внешних факторов производства, которые должны быть оплачены сторонним организациям безусловно и, по сути, весь объем выручки не принадлежит такому субъекту. В то время как для индивидуального предпринимателя или самозанятого, например, занимающегося услугами, основная доля выручки – это его личный доход без необходимости оплаты внешних факторов производства. Если концепция зон экономического риска классифицирует эти зоны по логике: что может быть потеряно из того, что принадлежит субъекту по праву, то для юридических лиц выручка плохо вписывается в соответствующее правило.

5. Прибыль может быть разная: чистая, до уплаты налогов, EBITDA и т.д.

6. Относительно предпринимателей и самозанятых можно констатировать в большинстве случаев отсутствие бухгалтерского баланса с активами и пассивами, поэтому для таких субъектов собственный капитал тождественен размеру активов.

7. Следует уточнить терминологию классической схемы, а именно что значит «расчетная» прибыль, выручка и т.д. Означает ли понятие «расчетная», что данный показатель уже учитывает вероятности наступления рисков? Если потери определяются как разница прибыли, то ожидаемые потери со знаком «+» – это то же самое, что ожидаемая прибыль со знаком «-». Если термин «расчетная» прибыль в классической схеме тождественен ожидаемой, то такие зоны риска несопоставимы с ожидаемыми потерями.

8. Возможные потери (в отличие от ожидаемых) субъекта хозяйствования, превышающие все его верхние границы зон экономического риска, могут иметь значительную арифметическую величину. Это делает бессмысленным сравнение и наложение возможных потерь на зоны экономического риска. Именно поэтому следует брать во внимание только ожидаемые потери как произведение возможных на вероятность их наступления.

Если рассматривать микроуровень, коммерческую деятельность субъектов хозяйствования, то для такого уровня именно ожидаемые потери в стоимостном измерении являются ключевым показателем уровня именно экономического риска. В свою очередь значение ожидаемых потерь само по себе не имеет роли и смысла без их сравнения с показателями финансово-экономического состояния хозяйствующего субъекта, определяющих границы зон риска. Учитывая существенную экономическую составляющую и таких зон риска, и ожидаемых потерь, мы используем понятие «зоны экономического риска».

Учитывая практические особенности использования концепции зон экономического риска, можно выделить необходимость выделения двух категорий субъектов хозяйствования, для которых такие зоны должны отличаться – это юридические лица и предприниматели (самозанятые).

Поскольку практическое значение зон экономического риска заключается в наложении на них ожидаемых потерь, которые могут быть как суммарными, так и отдельно по каждому фактору риска, то по оси абсцисс нами предлагается учитывать соответствующие факторы риска, а в самом конце – позицию, означающую общие ожидаемые потери (все). По оси ординат нами предлагается учитывать стоимостные значения финансово-экономических показателей хозяйствующих субъектов, которые определяют границы этих зон. Такие значения должны быть базисными (фактическими по данным отчетного периода) либо плановыми, но не ожидаемыми.

Самый опасный фактор риска для определенного субъекта хозяйствования в этой схеме определяется максимальным значением его ожидаемых потерь. Это позволяет производить ранжирование факторов риска и сосредотачиваться на ограниченном числе решающих из них, игнорируя второстепенные. Таким образом, выявление и систематизация факторов риска по степени их опасности является одним из предназначений концепции зон экономического риска.

Для юридических лиц – коммерческих организаций нами предлагается использовать три основных показателя, разделяющих границы зон: прибыль, собственный капитал и активы (рис. 2).

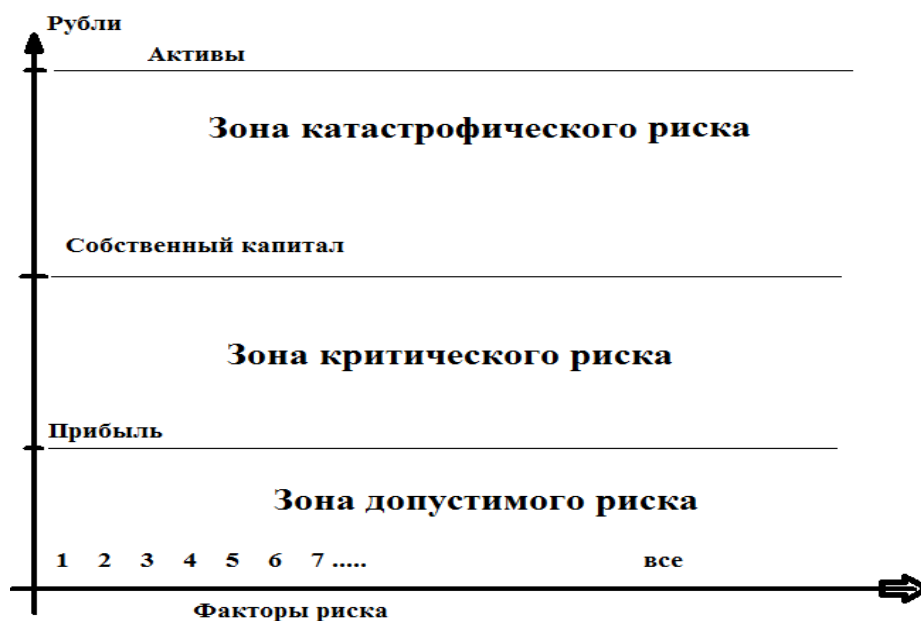


Рис. 2. Предлагаемая схема зон экономического риска для юридических лиц – коммерческих организаций

Мы не рассматриваем безрисковую зону как явление гипотетическое и нереальное в практической хозяйственной деятельности в условиях рыночной экономики. Самой верхней границей всех зон являются активы, поскольку для юридических лиц невозможно понести потери еще больше.

Верхней границей зоны критического риска по нашему предложению следует рассматривать базисное или плановое значение собственного капитала. Мы согласны с общей теорией, что рисковать следует в пределах прибыли, но уточняем, что потери прибыли одного периода и неиспользованной прибыли прошлых лет (собственный капитал) – представляет разную степень опасности.

Следует добавить, что риск – неотъемлемая черта коммерческой предпринимательской деятельности независимо какое это лицо: физическое или юридическое. Наградой за риск является прибыль – это тот «кусочек пирога», который принадлежит предпринимателю (как для физического лица, так и владельца юридического). Поэтому в рыночной экономике прибыль и должна выступать нормальным обеспечением риска.

Если же значение ожидаемых потерь от всех факторов риска превышает как прибыль периода, так и всю нераспределенную прибыль прошлых лет (собственный капитал), то такой риск является катастрофическим и, по сути, неприемлемым в рыночных условиях хозяйствования.

Для предпринимателей и самозанятых в схему можно добавить выручку, но только если такой субъект не использует внешние привлеченные факторы производства в существенных масштабах. Такие случаи не являются широко распространенными, что делает выручку дискуссионным показателем.

телем в качестве границы зон экономического риска, особенно для представления таких схем качестве академического материала в учебных пособиях.

Если предприниматель не имеет бухгалтерский баланс и кредиторскую задолженность, для такого субъекта значение активов близко к величине собственного капитала. Отличительной особенностью для физического лица – предпринимателя является отсутствие верхней границы зон экономического риска, когда ожидаемые потери могут превысить стоимость всех его активов и теоретически такой субъект до конца жизни должен будет их покрыть. Предлагаемая схема зон экономического риска для предпринимателей и самозанятых – физических лиц представлена на рис. 3.

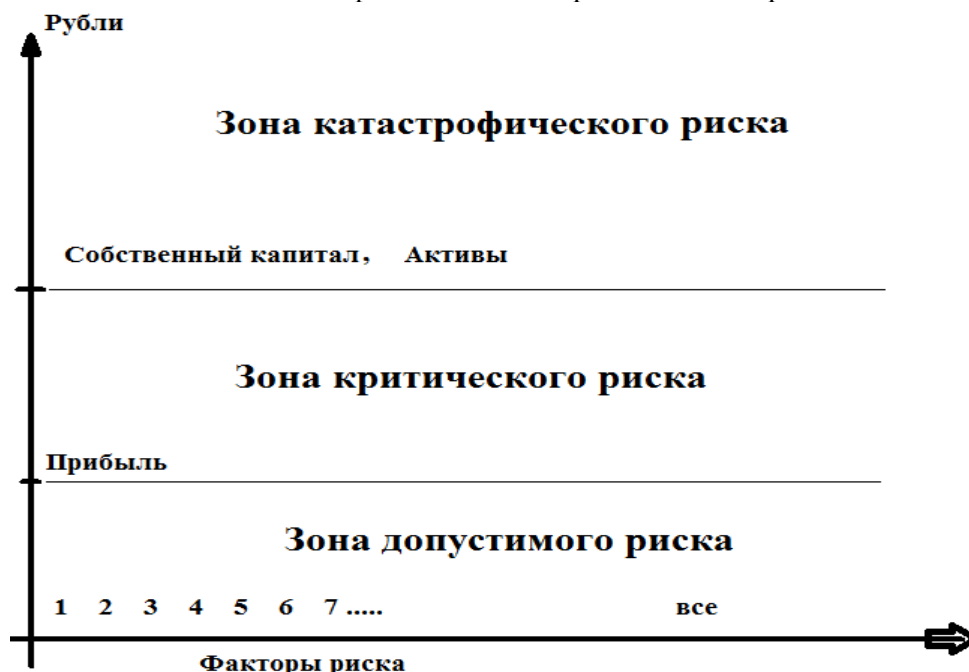


Рис. 3. Предлагаемая схема зон экономического риска для предпринимателей и самозанятых – физических лиц

В свою очередь зону допустимого риска для юридических лиц можно разделить еще дальше на отдельные подзоны в зависимости от вида прибыли: чистая, прибыль до налогообложения, прибыль от продаж. На практике часто 10 – 40 % чистой прибыли используется на формирование страховых и резервных фондов. Поэтому границами подзон допустимого риска также могут выступать удельные веса чистой прибыли. Формирование предложенных подзон и определение их границ является правом каждого субъекта и может предусматривать существенную индивидуальность, что не позволяет выделить что-то в качестве эталона для академических материалов.

Концепция зон экономического риска также может выступать базисом формирования основных векторов снижения его уровня. Например, рассматривая ожидаемые потери в качестве ключевого показателя уровня экономического риска в тесной взаимосвязи и сравнении с представленными зонами, можно выделить три глобальных вектора снижения уровня такого риска:

- 1) снижение возможных потерь;
- 2) снижение вероятности наступления неблагоприятного события;
- 3) повышение прибыли, собственного капитала и активов.

Если действия, направленные на снижение возможных потерь и вероятности наступления неблагоприятного события снижают ожидаемые потери при неизменности границ зон экономического риска. То действия, направленные на рост прибыли, собственного капитала и активов – сдвигают границы зон экономического риска вверх, тем самым снижая степень опасности одного и того же размера ожидаемых потерь.

Заключение

Классическая концепция зон экономического риска требует уточнения ряда вопросов, решающее место среди которых являются границы таких зон и дифференцированное применение относительно юридических и физических лиц. Автором осуществлено обоснование использования собственного капитала в качестве верхней границы зоны критического риска и исключение выручки из перечня показателей, определяющих соответствующие границы. Конкретизирован смысл схемы исследуемых зон только в сравнении со значениями ожидаемых потерь по разным факторам риска и общей их величине.

ны. Значения же показателей финансово-экономического состояния хозяйствующего субъекта (прибыль, собственный капитал, активы) должны быть базисными или плановыми, но не ожидаемыми.

Основное предназначение схемы зон экономического риска на микроуровне заключается в трансформации количественного стоимостного значения ожидаемых потерь субъекта хозяйствования в относительную оценку уровня экономического риска (низкий, средний, высокий), а также в выявлении и систематизации самых опасных факторов риска. Однако и без этого концепция имеет теоретический смысл, показывая экономически-целесообразные пределы и источники компенсации риска, а также векторы снижения его уровня.

Даже при условии уточнения всех ранее нерешенных вопросов концепция зон экономического риска вынуждена в современных реалиях оставаться в академической плоскости с малой возможностью практического применения. Выход её на практическую траекторию будет возможен при условии решения глобальной проблемы доступности оценки вероятностей будущих событий для отдельных субъектов хозяйствования с целью определения ожидаемых потерь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Риск-менеджмент: краткий курс лекций для студентов 3 курса направления подготовки 38.03.02 «Менеджмент» / сост. Е. А. Моренова // ФГБОУ ВО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2016 – 81 с.
2. Бондаренко, О. Г. Управление коммерческим риском: Учебное пособие для бакалавров / О. Г. Бондаренко, В. Т. Гришина. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2018 – 147 с.
3. Низамутдинов, И. К. Управление рисками организации: учебно-методическое пособие / И. К. Низамутдинов, В. В. Малаев. – Казань: Издательство Казанского университета, 2022 – 40 с.
4. Гранатуров, В. М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения: учебное пособие / В. М. Гранатуров. – 2-е издание, переработ. и дополн. – Москва: Изд-во «Дело и Сервис», 2002 – 155 с.
5. Барикаев, Е. Н. Управление предпринимательскими рисками в системе экономической безопасности. Теоретический аспект: монография / Е. Н. Барикаев, Н. Д. Эриашвили, В. З. Черняк. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 159 с.
6. Шапкин, А. С. Экономические и финансовые риски: оценка, управление, портфель инвестиций: учебное пособие / А. С. Шапкин, В. А. Шапкин. – 12-е изд., перераб. – М.: Дашков и К°, 2023. – 538 с.
7. Астраханцева, И. А. Финансовая аналитика риск-менеджмента: обобщение и развитие опыта / И. А. Астраханцева, И. Н. Коюпченко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – № 25(259). – С. 55–67. – EDN UADXDF.
8. Сенчагов, В. К. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности / В. К. Сенчагов, С. Н. Митяков // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – № 5. – С. 41–50. – EDN OGXLJL.
9. Моргачев, И. В. Ключевые проблемы системы риск-менеджмента в компаниях АПК / И. В. Моргачев, А. Г. Досова, Т. В. Даева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2023. – № 3. – С. 34–38. – DOI 10.31442/0235-2494-2023-0-3-34-38. – EDN KHPQCQN.