

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОХОДЫ К КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКЕ ПОТЕНЦИАЛА РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ТУРИЗМА

ЛИ ХУНСЯ

УО «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции
и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия»,
г. Горки, Республика Беларусь, 213407

(Поступила в редакцию 09.04.2026)

Глобальный рынок аграрного туризма свидетельствует о значительном росте ввиду растущего интереса потребителей к сельскому туризму и устойчивому опыту путешествий. Потенциальная емкость исследуемого рынка в 2025 г. оценивается в 14 850 млн долл. США, причем ожидаемое значительное расширение до 2033 г. наблюдается в регионах с сильными сельскохозяйственными традициями и усилиями фермеров. К заинтересованным сторонам относят владельцев ферм, туроператоров, местные органы власти и поставщиков гостеприимства, которые способствуют растущей экосистеме. В данном контексте аграрный туризм как ключевой фактор стимулирования развития сельских территорий и интеграции сельских отраслей хозяйства имеет важное значение для научной оценки своего потенциала. В статье систематизированы и обобщены методические подходы к оценке потенциала развития аграрного туризма, представленные в отечественной и зарубежной литературе, что позволило разработать комплексную систему показателей и апробировать ее на примере Китая. Предложено определение весов показателей проводить на основе метода энтропии, построение модели комплексной многофакторной оценки – с помощью эмпирического анализа трех крупных регионов Китая (Восточного, Центрального, Западного). Установлено, что с учетом местных условий в ключевых измерениях наблюдается значительная гетерогенность между исследуемыми субъектами. Новизна предложений заключается в разработке дифференцированных стратегий развития аграрного туризма для принятия рациональных управленческих решений по оптимизации пространственного размещения отрасли и распределения ресурсов, а также в контексте инновационных тенденций, связанных с вопросами цифровизации, инвестирования и продвижения услуг на рынок.

Ключевые слова: аграрный туризм, методический подход, концепция устойчивого развития, сельские территории, оценка, потенциал, модель комплексной многофакторной оценки.

The global agrarian tourism market is experiencing significant growth, driven by growing consumer interest in rural tourism and sustainable travel experiences. The potential market size in 2025 is estimated at US\$14.85 billion, with significant expansion expected by 2033 in regions with strong agricultural traditions and farmer efforts. Stakeholders include farm owners, tour operators, local governments, and hospitality providers, all contributing to the growing ecosystem. In this context, agrarian tourism, as a key factor in stimulating rural development and integrating rural industries, is essential for scientifically assessing its potential. This article systematizes and summarizes methodological approaches to assessing the development potential of agrarian tourism, presented in domestic and international literature, allowing for the development of a comprehensive system of indicators and its validation using China as an example. It is proposed to determine indicators based on the entropy method, and to construct a comprehensive multifactor assessment model using an empirical analysis of three major regions of China (East, Central, and West). It is established that, taking into account local conditions, significant heterogeneity is observed in key dimensions between the studied entities. The novelty of the proposals lies in the development of differentiated strategies for the development of agricultural tourism for the adoption of rational management decisions to optimize the spatial distribution of the industry and the allocation of resources, as well as in the context of new innovative trends related to issues of digitalization, investment and promotion of services to the market.

Key words: agrarian tourism, methodological approach, sustainable development concept, rural areas, assessment, potential, integrated multifactorial assessment model.

Введение

Аграрный туризм является важным связующим звеном между производством, экологией и потреблением. Он имеет большое значение для повышения эффективности сельского хозяйства, роста доходов населения и устойчивого развития сельских территорий. Китай обладает огромной территорией, а неравномерность распределения ресурсов, развития экономики и социальной сферы между регионами страны обуславливает значительную пространственную дифференциацию материально-технической базы и потенциала развития аграрного туризма.

Выполненные нами исследования показали, что научные разработки отечественных и зарубежных ученых в основном сосредоточены на анализе моделей и эффектов развития аграрного туризма. Так, В. Lane определяет его как туристическую деятельность, осуществляемую в сельской местности на основе природных и культурных аграрных ресурсов [13]; М. Oppermann на примере Германии проанализировал его стимулирующее влияние на сельскую экономику [14]. Китайские ученые начали соответствующие исследования с 1990-х гг. XX в. В плане определения концепции В. Цзинцзин рассматривал аграрный туризм как продукт интеграции сельского хозяйства и туризма, обладающий признаками отраслевой интеграции, территориальной обусловленности и функционального многообразия [7]. Чж. Лихуа были выделены типы модели отрасли (экскурсионно-сборочный, аграрно-опытный, досугово-отдыхательный, просветительно-познавательный и др.) [3]. Л. Мин к ключевым

факторам аграрного туризма отнес ресурсные условия, рыночный спрос, государственную поддержку, инфраструктуру и др. [4]. В таком контексте следует отметить, что китайский аграрный туризм эволюционировал от фермерских гостиниц и туристических садов к комплексному высококачественному направлению, интегрирующему культурное творчество, оздоровительный отдых и просветительскую деятельность. Эта эволюционная траектория нами использована для построения дифференцированной системы показателей его потенциала.

В настоящее время в исследованиях произошел переход от качественных к количественным методам. Так, М. Kozak и М. Rimmington построили модель конкурентоспособности, включающую привлекательность, доступность и состояние инфраструктуры [12]; L. Dwyer, С. Kim предложили комплексную рамку оценки, охватывающую ресурсный потенциал, управление туристическим направлением и экологическими условиями [11]; Н. В. Киреенко рассматривала потенциал в контексте устойчивого развития продовольственной системы [2]. В методическом плане ими широко применялись анализ иерархии процессов, метод нечеткого комплексного оценивания, метод главных компонент. Как показывает анализ, исследования китайских ученых сосредоточены на оценке туристических ресурсов, конкурентоспособности туристических направлений и прогнозировании рыночного потенциала: Б. Циган разработал многоуровневую систему оценки ресурсов [6]; У. Биьху предложил рамку оценки потенциала сельского туризма по таким измерениям, как ресурсы, географическое положение, рынок и база развития [1]; М. Яофэн, В. Юнчжэн, М. Юнхэн, Ш. Сяолинь внедрили метод энтропии и метод TOPSIS, разработали модель координации взаимодействия, повысив объективность и научность оценки [5, 8–10].

Вместе с тем следует отметить, что существующие исследования в основном сосредоточены на моделях развития и экономических эффектах. При этом оценочные показатели, относящиеся, как правило, к одному региону, не позволяют учитывать новые внутренние и внешние факторы, что затрудняет разработку дифференцированной политики на национальном уровне. Для Китая отсутствует системное сравнение различий между Восточным, Центральным и Западным регионами, что требует дальнейшего научного поиска и выработки практических рекомендаций.

Исходя из этого, цель статьи заключается в обосновании методического подхода к комплексной оценке потенциала развития аграрного туризма Китая, базирующегося на универсальной системе показателей, обеспечивающей разработку дифференцированных стратегий роста эффективности отрасли по регионам страны.

Основная часть

Научное исследование базируется на трудах ученых в области аграрного бизнеса, экономики и управления организациями АПК, туристической деятельности. Информационной основой стали данные Государственного статистического управления Китая, статистического ежегодника Китая, статистического ежегодника туризма Китая, статистического ежегодника сельского хозяйства Китая, а также статистических ежегодников отдельных провинций, автономных районов и городов центрального подчинения. В ходе исследования применялись методы: монографический, системного и сравнительного анализ, экспертных оценок.

Разработанный нами методический подход к комплексной оценке потенциала развития аграрного туризма Китая представляет собой поэтапный алгоритм действий, включающий определение принципов построения системы показателей, обоснование системы оценочных показателей и ее структуры, построение модели оценки потенциала и разработку дифференцированных стратегий роста эффективности отрасли по регионам страны (рис. 1).

Первый этап включает построение системы показателей на следующих принципах:

1) принцип научности, т. е. отбор показателей опирается на внутренние закономерности и теоретические основы развития аграрного туризма, объективно отражая базовые условия и уровень потенциала его развития;

2) принцип системности, определяющийся системой показателей, которая охватывает основные факторы, влияющие на потенциал развития аграрного туризма; отдельные показатели являются независимыми, но взаимосвязанными, образуя целостную оценочную систему;

3) принцип комплексность, а именно данные по показателям являются легко доступными, а методы расчета – простыми и осуществимыми, обеспечивая практичность оценочных работ и сопоставимость результатов;

4) принцип регионализма, т. е. система показателей отражает различия условий развития аграрного туризма по регионам, обеспечивая возможность сравнительного анализа между ними.

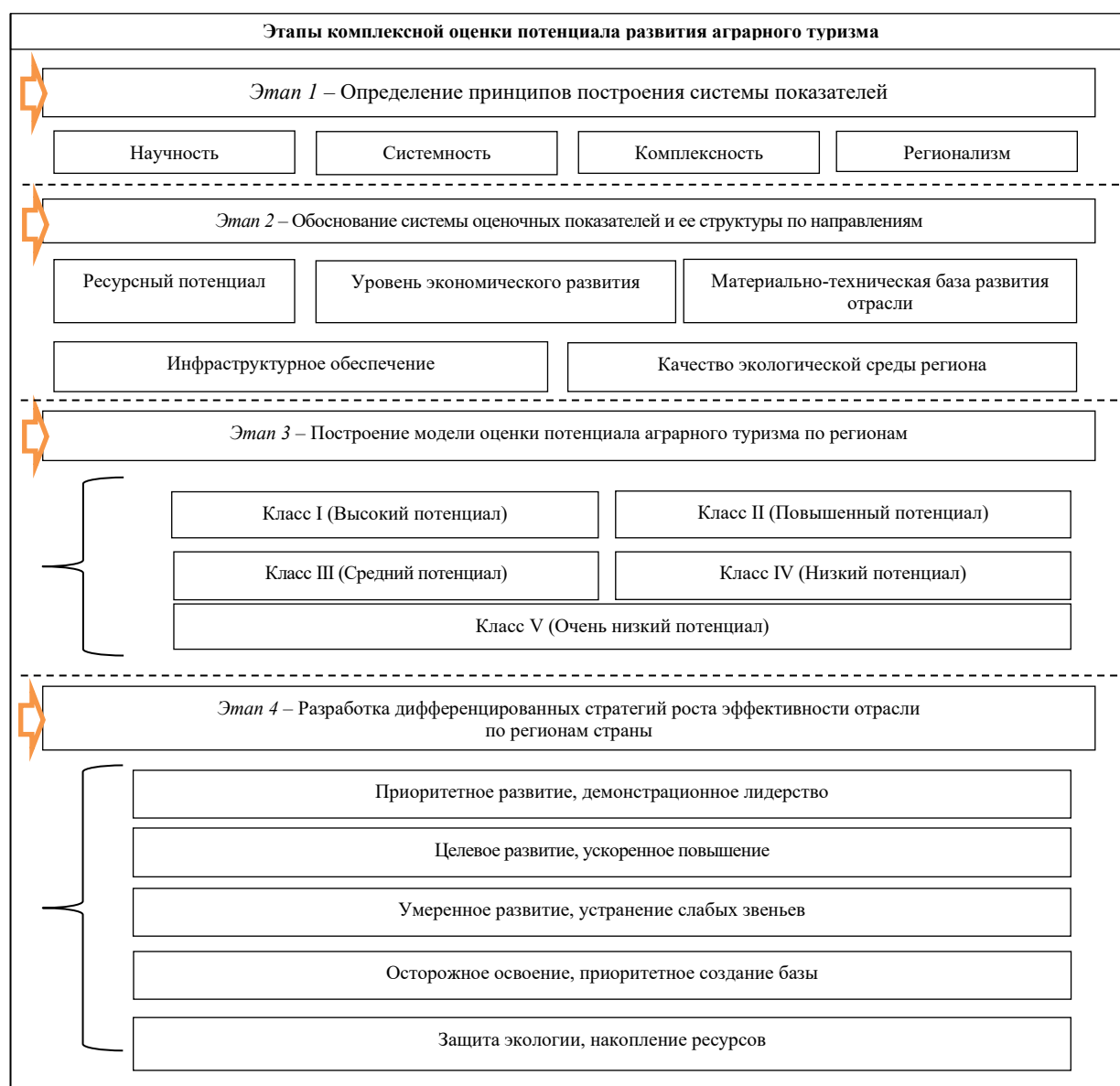


Рис. 1. Поэтапный алгоритм комплексной оценки потенциала развития аграрного туризма

В рамках второго этапа на основе анализа теоретических и методических аспектов нами предлагается формирование системы оценочных показателей по пяти направлениям (измерениям): ресурсный потенциал; уровень экономического развития; инфраструктурное обеспечение; материально-техническая база развития отрасли; качество экологической среды.

Ресурсный потенциал определяется материальной основой развития аграрного туризма и оценивается по таким показателям, как обеспеченность аграрными ресурсами (масштаб и многообразие регионального аграрного производства), обеспеченность туристическими ресурсами (богатство туристических ресурсов региона), ценность аграрных ландшафтов и культурная ценность (привлекательность и уникальность ресурсов аграрного туризма).

Уровень экономического развития является важным стимулом для развития аграрного туризма и характеризуется показателями: валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения (общий уровень экономического развития региона); доля третичного сектора в экономике (степень оптимизации отраслевой структуры); доходы сельского населения и уровень потребления населения (платежеспособность населения для развития аграрного туризма).

Инфраструктурное обеспечение выступает важным гарантом развития исследуемой отрасли и определяется рядом показателей: плотность автомобильных дорог и доступность туристических объектов, что отражает удобство транспортных условий; коммуникационную инфраструктуру, характеризующая уровень информатизации; инфраструктурная обеспеченность средствами размещения, т. е. развитость туристической сервисной инфраструктуры.

Материально-техническая база является основой функционирования аграрного туризма и характеризуется: валовой продукцией сельского хозяйства, что отражает масштаб аграрной отрасли; долей услуг в аграрной сфере, которая определяет уровень развития услуг; количеством туристических объектов категории А и доходами от сельского туризма.

Качество экологической среды определяется следующими показателями: процент лесистости территории; уровень очистки сточных вод; доля дней с хорошим качеством воздуха; процент озеленения застроенных территорий.

На основе вышеизложенного анализа в исследовании сформирована система показателей для оценки потенциала развития аграрного туризма, включающая 2 уровня и 25 показателей (**5 показателей первого уровня; 20 показателей второго уровня**). Все предлагаемые показатели являются **положительно направленными**, т. е. чем выше значение показателя, тем выше потенциал развития (табл. 1).

Таблица 1. Предлагаемая система показателей для оценки потенциала развития аграрного туризма

Первый уровень показателей	Второй уровень показателей	Тип показателя	Вес	Метод расчета
Ресурсный потенциал	Обеспеченность аграрными ресурсами	Положительный	0,05	Площадь посевов сельскохозяйственных культур / Площадь региона
	Обеспеченность туристическими ресурсами	Положительный	0,05	Количество туристических объектов категории А / Площадь региона
	Ценность аграрных ландшафтов	Положительный	0,04	Метод экспертных оценок
	Ценность аграрной культуры	Положительный	0,04	Метод экспертных оценок
Уровень экономического развития	ВВП на душу населения	Положительный	0,06	ВВП / Постоянное население
	Доля третичного сектора	Положительный	0,055	Добавленная стоимость третичного сектора / ВВП
	Доходы сельского населения	Положительный	0,055	Средний располагаемый доход сельского населения на душу населения
	Уровень потребления населения	Положительный	0,05	Потребительские расходы населения на душу населения
Инфраструктурное обеспечение	Плотность автомобильных дорог	Положительный	0,05	Протяженность автомобильных дорог / Площадь региона
	Доступность туристических объектов	Положительный	0,05	Расстояние до ближайшего выезда с автомагистрали
	Коммуникационная инфраструктура	Положительный	0,045	Уровень охвата интернетом
	Приемный потенциал гостиничного сектора	Положительный	0,045	Обеспеченность качественным гостиничным фондом / Количество туристов
Материально-техническая база развития отрасли	Валовая продукция сельского хозяйства	Положительный	0,05	Валовая продукция сельского, лесного, животноводческого и рыбного хозяйства
	Доля услуг в аграрной сфере	Положительный	0,05	Стоимость услуг в сфере сельского, лесного, животноводческого и рыбного хозяйства / Валовая продукция сельского, лесного, животноводческого и рыбного хозяйства
	Количество туристических объектов категории А	Положительный	0,055	Общее количество туристических объектов категории А
	Доходы от сельского туризма	Положительный	0,05	Общие доходы от сельского туризма
Качество экологической среды	Процент лесистости территории	Положительный	0,05	Площадь лесов / Площадь региона
	Уровень очистки сточных вод	Положительный	0,05	Объем очищенных сточных вод / Объем образующихся сточных вод
	Доля дней с хорошим качеством воздуха	Положительный	0,05	Количество дней с хорошим качеством воздуха / Общее количество дней в году
	Процент озеленения застроенных территорий	Положительный	0,05	Площадь озеленения / Площадь застроенных территорий

Третий этап предусматривает построение модели оценки потенциала развития аграрного туризма. В связи с различиями в размерностях и порядках величин показателей необходима стандартизация исходных данных. В данном исследовании нами применяется метод стандартизации по размаху, в результате которого значения показателей приводятся к безразмерным величинам в интервале [0,1].

Для положительных (прямых) показателей формула стандартизации имеет вид (формула 1):

$$x_{ij}' = \frac{x_{ij} - \min(x_j)}{\max(x_j) - \min(x_j)}, \quad (1)$$

где x_{ij}' – стандартизованное значение j-го показателя для i-го региона; x_{ij} – исходное значение j-го показателя для i-го региона; $\min(x_j)$ и $\max(x_j)$ – минимальное и максимальное значения j-го показателя соответственно.

Далее предлагаем определить веса показателей методом энтропии, что позволяет эффективно исключить влияние субъективных факторов. Расчет осуществляется в четыре шага:

Шаг 1. Расчет доли значения j-го показателя для i-го региона (P) по формуле (2):

$$P_{ij} = \frac{x_{ij}}{\sum_{i=1}^n x_{ij}}, \quad (2)$$

Шаг 2. Расчет информационной энтропии j-го показателя (e) по формуле (3):

$$e_j = -k \sum_{i=1}^n (P_{ij} \times \ln(P_{ij})), \quad (3)$$

где $k=1/\ln(n)$; n – число регионов.

При $P_{ij}=0$ принимается $P_{ij} \times \ln P_{ij}=0$.

Шаг 3. Расчет коэффициента различий j-го показателя (g) по формуле (4):

$$g_j = 1 - e_j, \quad (4)$$

Шаг 4. Расчет веса j-го показателя (w) по формуле (5):

$$w_j = \frac{g_j}{\sum_{j=1}^m g_j}, \quad (5)$$

где m – общее число показателей.

На основе рассчитанных весов показателей метод взвешенного суммирования используется для определения комплексного балла потенциала развития аграрного туризма по регионам (формула 6):

$$S_i = \sum_{j=1}^m (w_j \times X_{ij}), \quad (6)$$

где S_i – комплексный балл потенциала развития аграрного туризма для i-го региона.

По результатам комплексной оценки нами выделено пять уровней (классов) потенциала развития аграрного туризма и соответствующих стратегий, что определено четвертым этапом алгоритма (табл. 2).

Таблица 2. Классификация уровней потенциала развития аграрного туризма и соответствующих стратегий

Класс, уровень потенциала	Диапазон комплексного балла	Описание уровня по условиям развития аграрного туризма	Стратегия развития
I, высокий	[0,80; 1,00]	благоприятные, требуется приоритетное развитие	приоритетное развитие, демонстрационное лидерство
II, повышенный	[0,65; 0,80]	устойчивые, имеется значительный потенциал для роста	целевое развитие, ускоренное повышение
III, средний	[0,50; 0,65]	средние, требуется усиление развития	умеренное развитие, устранение слабых звеньев
IV, низкий	[0,35; 0,50]	неблагоприятные, сложность развития значительна	осторожное освоение, приоритетное создание базы
V, очень низкий	[0,00; 0,35]	крайне неблагоприятные, на данный момент не подходят для развития	защита экологии, накопление ресурсов

Апробация методического подхода к комплексной оценке потенциала развития аграрного туризма Китая проводилась по трем регионам.

Восточный регион включает 11 провинций и городов центрального подчинения (Пекин, Тяньцзинь, Хэбэй, Ляонин, Шанхай, Цзянсу, Чжэцзян, Фуцзянь, Шаньдун, Гуандун, Хайнань).

Центральный – 8 провинций (Шаньси, Цзилинь, Хэйлунцзян, Аньхой, Цзянси, Хэнань, Хубэй, Хунань).

Западный – 12 провинций, автономных районов и городов центрального подчинения (Внутренняя Монголия, Гуанси, Чунцин, Сычуань, Гуйчжоу, Юньнань, Тибет, Шэньси, Ганьсу, Цинхай, Нинся, Синьцзян).

Информационной основой стали данные, которые получены в результате расчетов и обработки; временной интервал исследования охватывал период 2015–2024 гг.

Весы 20 показателей второго уровня были рассчитаны с помощью метода энтропии, результаты которого представлены в табл. 1. По распределению весов наиболее высокие значения имеют такие показатели, как ВВП на душу населения (0,060), количество туристических объектов категории А (0,055), доля третичного сектора (0,055) и доходы сельского населения (0,055). Это свидетельствует о том, что уровень экономического развития и материально-техническая база развития отрасли являются ключевыми факторами, влияющими на потенциал. Весы таких показателей, как ценность аграрных ландшафтов (0,040) и ценность аграрной культуры (0,040), относительно ниже, но они сохраняют важное референсное значение.

По весам показателей первого уровня наибольший вес имеет уровень экономического развития (0,22), далее материально-техническая база развития отрасли (0,21), качество экологической среды (0,20), инфраструктурное обеспечение (0,19), вес ресурсного потенциала относительно ниже (0,18). Данные результаты указывают на то, что на современном этапе первые две группы показателей оказывают более существенное влияние на потенциал развития аграрного туризма.

В табл. 3 и на рис. 2 представлены полученные результаты комплексной оценки потенциала аграрного туризма по регионам. Так, комплексный балл Восточного региона составляет 0,836, что позволяет отнести его к высокому потенциалу развития (класс I) за счет стабильного экономического роста (0,895) и развитой инфраструктуры (0,930). В то время как экологическая среда имеет более низкое значение (0,785). В свою очередь, Центральный регион характеризуется повышенным потен-

циалом (класс II). Его функционирование основывается на имеющемся ресурсном потенциале (0,770) и состоянии экологической среды (0,733). При этом показатели экономического развития (0,612) и инфраструктуры (0,705) выступают в роли ограничивающих факторов. Исследование провинций Западного региона свидетельствует о их значительном экономическом отставании от других. Так, комплексный балл по региону составляет 0,648, что позволило его отнести к повышенному потенциалу (класс II). Это было обеспечено только за счет сравнительных преимуществ в экологической среде (0,742) и ресурсном потенциале (0,775). Его экономическое развитие (0,512) и инфраструктура (0,595) значительно отстают от Восточного и Центрального регионов.

Таблица 3. Результаты комплексной оценки потенциала развития аграрного туризма по регионам Китая

Показатель первого уровня	Вес	Регион		
		Восточный	Центральный	Западный
Ресурсный потенциал	0,18	0,775	0,77	0,775
Уровень экономического развития	0,22	0,895	0,612	0,512
Инфраструктурное обеспечение	0,19	0,93	0,705	0,595
Материально-техническая база развития отрасли	0,21	0,79	0,685	0,638
Качество экологической среды	0,2	0,785	0,733	0,742

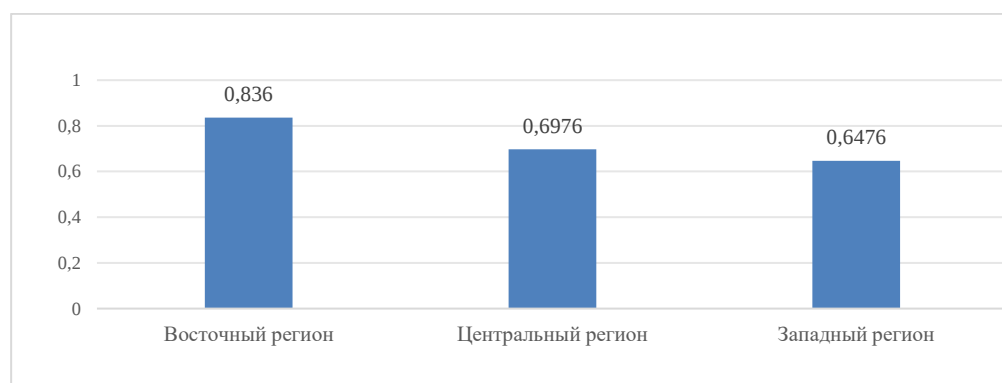


Рис. 2. Комплексные баллы потенциала развития аграрного туризма по регионам Китая

Установлено, что с учетом местных условий в ключевых измерениях наблюдается значительная гетерогенность между исследуемыми субъектами. Во-первых, наблюдается разрыв в уровне экономического развития и инфраструктурного обеспечения. Показатели Восточного региона по этим двум измерениям соответственно в 1,75 раза и 1,56 раза выше, чем в Западном, что является для последнего основным аспектом, сдерживающим эффективное функционирование аграрного туризма. Во-вторых, различия по ресурсному потенциалу и качеству экологической среды относительно невелики. Западный регион имеет сравнительные преимущества по экологическому измерению, но не может эффективно их использовать в качестве конкурентных преимуществ для внутреннего и внешнего рынка. В-третьих, материально-техническая база развития отрасли имеет градиентное распределение: Восток (0,790) > Центр (0,685) > Запад (0,638), что отражает региональную дифференциацию глубины интеграции сельского хозяйства и туризма.

Таким образом, в качестве дифференцированных стратегий роста эффективности аграрного туризма выступают для провинций Восточного региона – приоритетное развитие на основе демонстрационного лидерства, Центрального и Западного – целевое развитие с ориентацией на ограничивающие факторы экономического развития и инфраструктурного обеспечения.

Заключение

На основании проведенных исследований по обоснованию методического подхода к комплексной оценке потенциала развития аграрного туризма Китая нами получены следующие основные результаты, содержащие научную новизну.

1. Установлено, что оценка потенциала развития аграрного туризма является центральной проблемой географии и исследований в области планирования. Зарубежными и отечественными учеными разработана теория местоположения, модели конкурентоспособности, сформированы многомерные системы оценки объекта. Китайские исследования, опираясь на международный опыт, в большей степени учитывают особенности административно-территориального деления страны, статистической системы и стадии развития, однако сталкиваются с такими проблемами, как перегруженность показателей, субъективность определения весов и слабая региональная сопоставимость.

2. Разработан методический подход к комплексной оценке потенциала развития аграрного туризма Китая, базирующийся на универсальной системе показателей (ресурсный потенциал, экономическое развитие, инфраструктура, материально-техническая база отрасли, экологическая среда), обеспечивающей разработку дифференцированных стратегий роста эффективности отрасли по регионам стра-

ны. На основе метода энтропии проведена эмпирическая оценка Восточного (класс I, высокий потенциал, 0,836), Центрального и Западного регионов Китая (класс I, повышенный потенциал, 0,698 и 0,648 соответственно), что свидетельствует о значительных различиях. Экономическое развитие и инфраструктура являются ключевыми факторами дифференциации регионального потенциала, их веса составляют 0,22 и 0,19 соответственно. Абсолютные преимущества Восточного региона по этим двум измерениям определили его лидирующее положение. Сравнительные преимущества Западного региона в экологических ресурсах не были эффективно реализованы, что требует поиска путей трансформации «экологические ресурсы → туристические продукты → экономические выгоды».

3. На основе дифференцированных особенностей определены стратегии роста эффективности аграрного туризма. Восточный регион страны сможет обеспечить демонстрационно-лидирующую роль, уделяя особое внимание развитию высококачественного рекреационного сельского хозяйства и инновационных продуктов, интеграции сельского хозяйства и туризма, а также усилению экологической составляющей. В свою очередь, Центральный регион должен увеличить инвестиции в инфраструктуру и способствовать трансформации преимуществ аграрных ресурсов в преимущества туризма. Западный регион, опираясь на свой ресурсный потенциал, сможет реализовать модель «экология +», повышая результативность экономики и инфраструктуры.

В развитие этого предлагается внедрение механизма региональной координации за счет создания виртуальной платформы для сотрудничества между Восточным, Центральным и Западным регионами, стимулируя эффективное движение капитала, технологий и кадров, тем самым, обеспечивая взаимодополнение конкурентных преимуществ. Приоритетное развитие должна иметь и инфраструктура. Увеличение инвестиций в транспорт, коммуникации и размещение в Центральном и Западном регионах позволит повысить доступность туристических объектов, создавая материальные условия для реализации потенциала. При развитии аграрного туризма необходимо уделять особое внимание экологической защите и охране окружающей среды, особенно в провинциях Восточного региона обеспечивая единство экономических, социальных и экологических эффектов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Биьху, У. Принципы регионального туристического планирования / У. Биьху. – Пекин: Китайское издательство туризма, 2001. – С. 115–117.
2. Киреенко, Н. В. Модели развития аграрного бизнеса в международной практике / Н. В. Киреенко // Вес. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2021. – Т. 59, №1. – С. 23–42.
3. Лихуа, Чж. Исследование моделей развития аграрного туризма в Китае / Чж. Лихуа // Проблемы сельской экономики. – 2019. – № 40(5). – С. 89–96.
4. Мин, Л. Исследование факторов развития аграрного туризма / Л. Мин, В. Фан, Чж. Вэй // Китайская сельская экономика. – 2020. – № 36(8). – С. 67–78.
5. Сяолин, Ш. Сопряженная координация и движущие факторы высококачественного развития цифровой экономики и туристической индустрии на провинциальном уровне / Ш. Сяолин, М. Цзэсы // Экономическая география. – 2024. – № 44(1). – С. 197–208.
6. Цзиган, Б. География туризма / Б. Цзига. – Пекин: Издательство высшего образования, 2003. – С. 110–120.
7. Цзинцзин, В. Исследование механизма и эффектов интеграции сельского хозяйства и туризма / В. Цзинцзин // Хунаньский сельскохозяйственный университет. – 2022. – № 1. – С. 18–19.
8. Юнхэн, М. Исследование сопряженного и скоординированного развития аграрно-туристической индустрии в менее развитых регионах в контексте возрождения села — на примере Гуанси / М. Юнхэн, Ф. Интао, Ч. Ю // Вестник Гуйлинского политехнического университета. – 2021. – № 41(2). – С. 1–8.
9. Юнчжэн, В. Эмпирическое исследование сопряженного развития культурной индустрии и туристической индустрии на Северо-Западе Китая / В. Юнчжэн, Ц. Га // Экономическая география. – 2020. – № 40(3). – С. 234–240.
10. Яофэн, М. Анализ экономических эффектов при разработке туризма / М. Яофэн, Л. Тяньшунь, Л. Синпин // Журнал туризма. – 2012. – № 27(3). – С. 45–52.
11. Dwyer, L. Destination competitiveness: determinants and indicators / L. Dwyer, C. Kim // Current Issues in Tourism. – 2003. – № 6(5). – PP. 369–414.
12. Kozak, M. Measuring tourist destination competitiveness: conceptual considerations and empirical findings / M. Kozak, M. Rimmington M. // International Journal of Hospitality Management. – 1999. – № 18(3). – PP. 273–283.
13. Lane, B. What is rural tourism? / B. Lane // Journal of Sustainable Tourism. – 1994. – № 2(1–2). – PP. 7–21.
14. Oppermann, M. Rural tourism in southern Germany / M. Oppermann // Annals of Tourism Research. – 1996. – № 23(1). – PP. 86–102.