

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ
ОРГАНИЗАЦИЙ АПК**

А. Г. ЕФИМЕНКО, д.э.н., профессор

Белорусский государственный университет пищевых и химических
технологий

С. А. КАРТЕЛЬ, аспирант

Белорусский государственный университет пищевых и химических
технологий

**METHODS OF ASSESSING FINANCIAL-ECONOMIC SAFETY OF
MEAT-PROCESSING ORGANIZATIONS OF AGRO-INDUSTRIAL
COMPLEX**

A. G. EFIMENKO, Doctor of economic sciences, Professor

Belarusian State University of Food and Chemical Technologies

S. A. KARTEL, post-graduate student

Belarusian State University of Food and Chemical Technologies

В статье представлена методика оценки финансово-экономической безопасности организаций, включающая следующие этапы: выбор и группировка показателей финансово-экономической безопасности; расчет показателей финансово - экономической безопасности; определение пороговых значений показателей финансово-экономической безопасности; формирование балльной шкалы оценки и правил перевода в нее величин индивидуальных показателей финансово-экономической безопасности; оценка показателей финансово-экономической безопасности организаций по сформированной шкале; формирование интегральной балльной шкалы оценки уровня финансово-экономической безопасности организаций; оценка уровня финансово-экономической безопасности органи-

The article presents a methodology for assessing the financial and economic security of organizations, including the following stages: selection and grouping of financial and economic security indicators; calculation of financial and economic security indicators; determination of threshold values of financial and economic security indicators; formation of a point scale for assessment and rules for converting the values of individual financial and economic security indicators into it; assessment of financial and economic security indicators of organizations according to the formed scale; formation of an integral point scale for assessing the level of financial and economic security of organizations; assessment of the level of financial and economic security of organizations according to the formed scale; determination of the rating of organizations by the level of

заций по сформированной шкале; определение рейтинга организаций по уровню финансово-экономической безопасности; определение показателей, представляющих значительную угрозу для финансово-экономической безопасности организаций. Проведена апробация методики на примере 10 мясоперерабатывающих организаций АПК по данным бухгалтерской отчетности за 2023 год.

Ключевые слова: финансово-экономическая безопасность, организация АПК, индикаторный подход, показатели экономической безопасности, пороговые значения.

financial and economic security; determination of indicators that pose a significant threat to the financial and economic security of organizations. The methodology was tested on the example of 10 meat processing organizations of the agro-industrial complex according to the financial statements for 2023.

Keywords: financial and economic security, agro-industrial complex organization, indicator approach, economic security indicators, threshold values.

Введение. Проблема обеспечения экономической безопасности организаций промышленности в условиях развития цифрового общества становится особо актуальной. Однако, несмотря на значимость данной проблемы, в настоящее время не существует единого общепризнанного подхода к методологии анализа экономической безопасности организаций промышленности.

На сегодняшний день в научной литературе представлено значительное количество различных методов и методик, позволяющих оценить уровень экономической безопасности организации промышленности. Однако отсутствует единая точка зрения на методологию оценки и анализа экономической безопасности, наблюдаются противоречия в подходах и методах управления, не выработаны механизмы управления экономической безопасностью. Кроме того, исследователи часто сталкиваются с проблемой адаптации разработанных методик определения уровня экономической безопасности к отраслевым и производственным особенностям.

Анализ источников. Теоретико-методологические подходы к оценке экономической безопасности организаций промышленности изложены в работах многих авторов: Н. В. Артемьева, В. А. Боровинских, И. Г. Борок, А. Ю. Веретенниковой, Т. А. Волковой, В. В. Григорьевой, Т. А. Дугиной, А. В. Ендовицкой, И. Н. Ермаковой, А. У. Есембековой, В. В. Зияндиновой, В. Н. Загвоздиной, Ш. А. Индарбаева, О. А. Кавыршиной, Е. З. Климовой, Д. А. Коробейникова, О. М. Коробейниковой, Н. А. Максимовой, А. С. Мальшкиной, Л. Н. Мамаевой, Е. В. Мантуровой, В. В. Масленникова, Е. С. Митякова, Н. Б. Михеевой, Р. Э. Нургалиевой, В. А. Няргинен, И. А. Павло-

вой, М. В. Павлуцких, В. Л. Поздеева, Н. Н. Подтиховой, Е. В. Пресняковой, Е. Б. Разуваевой, Н. В. Рейхерт, В. А. Романовского, В. Ю. Савина, С. М. Сапожниковой, А. Г. Светлакова, М. В. Соломко, С. И. Соцковой, Ю. В. Трифионовой, А. А. Трохова, А. В. Трушко, Д. С. Хандогиной, Н. А. Хомяченковой, Н. В. Шашло, Е. С. Шемета, В. В. Шумейко и др.

Анализ работ указанных авторов позволил выделить следующие подходы к оценке экономической безопасности организаций: индикаторный подход; ресурсно-функциональный подход; комплексный подход; подход на основе теории экономических рисков; подход на основе теории нечетких множеств.

В настоящее время наиболее используемым и простым в применении является индикаторный подход, в котором составляется реестр ключевых индикаторов (показателей) экономической безопасности организации (совокупность, состоящая из ключевых показателей и их пороговых значений) и проводится их группировка [2]. Для каждого показателя устанавливается пороговое значение. Оценка экономической безопасности организации осуществляется путем сравнения фактических показателей с их пороговыми значениями.

Анализ многочисленных исследований позволил выделить основные проблемы, возникающие при формировании реестра показателей экономической безопасности предприятий:

- определение структуры показателей – небольшое количество ключевых показателей не позволит провести всестороннюю оценку экономической безопасности, а избыточное их количество затруднит оценку и снизит ее адекватность и информативность;

- отсутствие пороговых (рекомендуемых, нормативных) значений для большинства показателей;

- необходимость разработки шкал для оценки показателей экономической безопасности;

- необходимость разработки процедур приведения показателей к безразмерному виду и их ранжирования по степени важности для обеспечения экономической безопасности организации.

В рамках индикаторного подхода применяется балльная методика, согласно которой, исходя из принадлежности фактических значений показателей определенным интервалам, им присваиваются баллы, интегральный показатель экономической безопасности организации определяется как сумма баллов. Методика описана А. Ю. Веретенниковой, В. В. Григорьевой, И. Н. Ермаковой, Н. А. Максимовой, Л. Н. Мамаевой, Е. В. Мантуровой, Н. Б. Михеевой, Е. Б. Разуваевой,

Н. В. Рейхерт, С. М. Сапожниковой, С. И. Соцковой, Ю. В. Трифоной, Д. С. Хандогиней, В. В. Шумейко.

В работах Е. В. Мантуровой, А. Ю. Веретенниковой [6], С. М. Сапожниковой, Н. В. Рейхерт [8], Е. Б. Разуваевой и Ю. В. Трифоновой [7] показателю экономической безопасности присваивается балльная оценка исходя из степени соответствия нормативному значению: 1 – абсолютное соответствие нормативу, 0,5 – нейтральное соответствие, 0 – критическое значение показателя. Для определения уровня экономической безопасности производились расчеты интегрального показателя и определялся уровень экономической безопасности: критический, низкий, средний и высокий.

Н. А. Максимова [4] в рамках разработки комплексной методики оценки экономической безопасности организаций промышленности показатели экономической безопасности оценивала по балльной шкале от 1 и до 10 баллов, осуществляла перевод индивидуальных показателей в балльную шкалу по формулам, с учетом начального, минимального и максимального значения индикатора в естественной размерности. Автор выделила три уровня экономической безопасности: высокий, умеренный и низкий. Диапазоны значений индикаторов, рекомендуемые для отрасли, соответствуют умеренному уровню экономической безопасности.

Ряд авторов состояние экономической безопасности организации определяют как стабильное (нормальное), предкризисное, кризисное и критическое [5, 9].

В систему обеспечения экономической безопасности организации следует включать основные показатели, которые подразделяются на следующие группы:

производственные, финансовые и социальные [5 и др.];

финансовые, производственно-сбытовые, технико-технологические и кадровые [7, 8 и др.];

финансовые, производственно-сбытовые и технико-технологические [6].

Существуют и другие подходы к группировке показателей экономической безопасности организации, однако сам набор показателей во многом совпадает при различных их группировках и наиболее часто включает показатели, используемые для анализа финансово-экономического состояния организации. Такой подбор показателей обусловлен объективными причинами:

уровень экономической безопасности организации, в первую очередь, обусловлен ее финансовым состоянием [8];

использование показателей, рассчитанных в процессе финансово-экономического анализа состояния организации, позволяет более оперативно и с меньшими затратами оценить уровень экономической безопасности [3];

информация, необходимая для расчета показателей, является достоверной и содержится в бухгалтерской отчетности организации.

В работах В. И. Авдийского, Л. М. Борщ, Ю. Н. Воробьева, С. В. Герасимова, Н. А. Журавлевой, Ш. У. Ниязбековой, Ю. А. Павловой, Н. Н. Погостинской, Н. Н. Власовой, Е. В. Шевчук и др. используется и исследуется категория «финансово-экономическая безопасность организации» как основная характеристика устойчивого функционирования субъектов хозяйствования.

Вместе с тем, проблема оценки уровня финансово-экономической безопасности организации является недостаточно исследованной. По мнению Е. В. Шевчук [10], разработка модели оценки уровня финансово-экономической безопасности позволит повысить эффективность деятельности организации в условиях цифровизации.

Таким образом, на настоящий момент существуют различные подходы к выбору, ранжированию и нормированию ключевых показателей финансово-экономической безопасности организации, что требует дальнейших исследований в данной области.

Методы исследования. В ходе проведения исследований использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, сравнения, монографический и аналитический методы.

Основная часть. По данным бухгалтерской отчетности за 2023 год проведена оценка финансово-экономической безопасности десяти мясоперерабатывающих организаций АПК Республики Беларусь: ОАО «Гродненский мясокомбинат», ОАО «Слонимский мясокомбинат», ОАО «Волковысский мясокомбинат», ОАО «Могилевский мясокомбинат», ОАО «Бобруйский мясокомбинат», ОАО «Брестский мясокомбинат», ОАО «Пинский мясокомбинат», ОАО «Калинковичский мясокомбинат», ОАО «Витебский мясокомбинат» и ОАО «Слуцкий мясокомбинат».

Методика оценки уровня финансово-экономической безопасности организаций АПК включала следующие этапы:

1. Выбор и группировка показателей финансово-экономической безопасности организаций.
2. Расчет показателей финансово-экономической безопасности организаций.
3. Определение пороговых значений показателей финансово-экономической безопасности организаций.

4. Формирование балльной шкалы оценки и правил перевода в нее величин индивидуальных показателей финансово-экономической безопасности организаций.

5. Оценка показателей финансово-экономической безопасности организаций по сформированной шкале.

6. Формирование интегральной балльной шкалы оценки уровня финансово-экономической безопасности организаций.

7. Оценка уровня финансово-экономической безопасности организаций по сформированной шкале.

8. Определение рейтинга организаций по уровню финансово-экономической безопасности.

9. Определение показателей, представляющих значительную угрозу для финансово-экономической безопасности организаций.

1–2 этапы: Анализ работ белорусских и российских авторов позволил выделить четыре группы, содержащие двадцать основных показателей, которые были использованы для оценки финансово-экономической безопасности организаций АПК (табл. 1).

Таблица 1. Система показателей оценки уровня финансово-экономической безопасности организации АПК

Наименование группы показателей	Наименование показателей
Показатели платежеспособности и финансовой устойчивости	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, K_1
	Коэффициент обеспеченности обязательств активами, K_2
	Коэффициент общей платежеспособности, K_3
	Коэффициент инвестирования, K_4
	Коэффициент финансовой независимости, K_5
	Коэффициент финансового рычага (левериджа), K_6
	Коэффициент покрытия процентных выплат, K_7
Показатели ликвидности	Коэффициент текущей ликвидности, K_8
	Коэффициент абсолютной ликвидности, K_9
	Коэффициент быстрой ликвидности, K_{10}
Показатели деловой активности	Коэффициент общей оборачиваемости, K_{11}
	Коэффициент оборачиваемости собственного капитала, K_{12}
	Коэффициент оборачиваемости заемного капитала, K_{13}
	Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов, K_{14}
	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, K_{15}
	Коэффициент оборачиваемости инвестированного капитала K_{16}
Показатели рентабельности	Рентабельность продукции, K_{17}
	Рентабельность продаж, K_{18}
	Рентабельность активов, K_{19}
	Рентабельность собственного капитала, K_{20}

3 этап: Пороговые значения показателей финансово-экономической безопасности организаций АПК установлены с учетом отраслевых особенностей (рекомендуемые, ориентировочные или среднеотраслевые значения).

4 этап: Расчетным значениям показателей присваивались баллы с учетом уровня риска: очень низкий (4 балла), низкий (3 балла), средний (2 балла), высокий (1 балл) и критический (0 баллов).

Градации по уровню риска осуществлялась: для показателей текущая и быстрая ликвидность, коэффициент финансового левериджа, коэффициент покрытия процентных выплат, рентабельность активов, рентабельность собственного капитала в соответствии с ориентировочными значениями показателей, приведенных в приложении к методическим рекомендациям по проведению комплексной системной оценки финансового состояния организаций [1]; для иных показателей в соответствии с бальной шкалой, представленной в табл. 2.

Таблица 2. Бальная шкала оценки показателей финансово-экономической безопасности организации АПК

Уровень риска	Балл	Ориентировочное значение показателя
Очень низкий риск	4	Расчетное значение показателя больше / меньше (для прямых показателей / для обратных показателей) порогового значения более, чем на 50 %
Низкий риск	3	Расчетное значение показателя больше / меньше (для прямых показателей / для обратных показателей) порогового значения более, чем на 10 %, но не более, чем на 50%
Средний риск	2	Расчетное значение показателя равно рекомендованному значению или больше / меньше порогового значения не более, чем на 10 %
Высокий риск	1	Расчетное значение показателя меньше / больше (для прямых показателей / для обратных показателей) порогового значения более, чем на 10 %, но не более, чем на 50 %
Критический риск	0	Расчетное значение показателя меньше / больше (для прямых показателей / для обратных показателей) порогового значения более, чем на 50 % или имеет отрицательное значение

Примечание. Прямые показатели – показатели, для которых более высокие значения и тенденция к росту оцениваются положительно; обратные показатели – показатели, для которых более низкие значения и тенденция к снижению оцениваются положительно.

5 этап: Проведена оценка показателей финансово-экономической безопасности организаций по сформированной шкале. Результаты оценки приведены в табл. 3 – 6.

Таблица 3. Показатели платежеспособности и финансовой устойчивости организаций АПК

Показатель Организация	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, K_1	Балл	Коэффициент обеспеченности обязательств активами, K_2	Балл	Коэффициент общей платежеспособности, K_3	Балл	Коэффициент инвестирования, K_4	Балл
ОАО «Гродненский мясокомбинат»	0,23	3	0,37	4	2,72	3	1,13	3
ОАО «Слонимский мясокомбинат»	0,26	3	0,45	3	2,24	3	1,24	3
ОАО «Волковысский мясокомбинат»	0,30	3	0,24	4	4,25	4	1,20	3
ОАО «Могилевский мясокомбинат»	0,20	2	0,61	3	1,65	1	0,80	1
ОАО «Бобруйский мясокомбинат»	–	0	1,27	1	0,79	0	–	0
ОАО «Брестский мясокомбинат»	0,34	4	0,34	4	2,99	3	1,26	3
ОАО «Пинский мясокомбинат»	-	0	0,47	3	2,15	2	0,87	1
ОАО «Калинковичский мясокомбинат»	0,08	0	0,76	3	1,33	1	0,38	0
ОАО «Витебский мясокомбинат»	–	0	0,57	3	1,76	1	0,66	1
ОАО «Слуцкий мясокомбинат»	–	0	1,08	1	0,93	0	–	0
Пороговое (рекомендуемое) значение	$\geq 0,2$		$\leq 0,85$		$> 2,0$		$\geq 1,0$	

Продолжение таблицы 3.

Показатель Организация	Коэффициент финансовой независимости, K_5	Балл	Коэффициент финансового рычага (левериджа), K_6	Балл	Коэффициент покрытия процентных выплат, K_7	Балл
ОАО «Гродненский мясокомбинат»	0,63	4	0,58	3	6,88	4
ОАО «Слонимский мясокомбинат»	0,55	4	0,81	3	7,50	4
ОАО «Волковысский мясокомбинат»	0,68	4	0,35	4	6,12	4
ОАО «Могилевский мясокомбинат»	0,39	3	1,55	1	1,95	3
ОАО «Бобруйский мясокомбинат»	–	0	–	0	0,54	0
ОАО «Брестский мясокомбинат»	0,67	4	0,50	3	7,60	4
ОАО «Пинский мясокомбинат»	0,53	4	0,87	3	3,85	4
ОАО «Калинковичский мясокомбинат»	0,25	1	3,07	0	1,43	2
ОАО «Витебский мясокомбинат»	0,43	3	1,33	2	0,24	0
ОАО «Слуцкий мясокомбинат»	–	0	–	0	1,47	2
Пороговое (рекомендуемое) значение	$\geq 0,5$		$\leq 1,0$		1,2–1,5	

Примечание. «–» отрицательное значение коэффициента.

Таблица 4. Показатели ликвидности организаций АПК

Показатель Организация	Коэффициент текущей ликвидности, K_8	Балл	Коэффициент абсолютной ликвидности, K_9	Балл	Коэффициент быстрой ликвидности, K_{10}	Балл
ОАО «Гродненский мясокомбинат»	1,30	2	0,03	0	0,53	0
ОАО «Слонимский мясокомбинат»	1,34	2	0,03	0	0,77	1
ОАО «Волковысский мясокомбинат»	1,43	2	0,14	0	0,86	2
ОАО «Могилевский мясокомбинат»	1,25	1	0,02	0	0,93	2
ОАО «Бобруйский мясокомбинат»	0,44	0	0	0	0,14	0
ОАО «Брестский мясокомбинат»	1,53	3	0,03	0	1,05	3
ОАО «Пинский мясокомбинат»	0,99	0	0,01	0	0,32	0
ОАО «Калинковичский мясокомбинат»	1,07	1	0,01	0	0,20	0
ОАО «Витебский мясокомбинат»	0,75	0	0,08	0	0,59	0
ОАО «Слуцкий мясокомбинат»	0,63	0	0	0	0,16	0
Пороговое (рекомендуемое) значение	$\geq 1,3$		$\geq 0,3$		$\geq 0,8$	

Таблица 5. Показатели деловой активности организаций АПК

Показатель Организация	Коэффициент общей оборачиваемости, K_{11}	Балл	Коэффициент оборачи- ваемости собственного капитала, K_{12}	Балл	Коэффициент оборачи- ваемости заемного ка- питала, K_{13}	Балл
ОАО «Гродненский мясокомбинат»	2,36	4	3,64	3	6,66	4
ОАО «Слонимский мясокомбинат»	2,73	4	4,91	4	6,17	4
ОАО «Волковысский мясокомбинат»	1,71	3	2,44	2	7,13	4
ОАО «Могилевский мясокомбинат»	0,97	1	2,45	2	1,60	0
ОАО «Бобруйский мясокомбинат»	0,45	0	—	0	0,36	0
ОАО «Брестский мясокомбинат»	1,99	3	3,36	3	4,85	3
ОАО «Пинский мясокомбинат»	1,80	3	3,31	3	3,95	3
ОАО «Калинковичский мясокомбинат»	0,86	1	3,56	3	1,13	0
ОАО «Витебский мясокомбинат»	0,55	0	1,28	1	0,98	0
ОАО «Слуцкий мясокомбинат»	1,17	1	—	0	1,06	0
Пороговое (среднеотраслевое) значение	1,46		2,50		3,40	

Продолжение таблицы 5.

Показатель Организация	Коэффициент оборачивае- мости внеоборотных акти- вов, K_{14}	Балл	Коэффициент оборачивае- мости оборотных активов, K_{15}	Балл	Коэффициент оборачивае- мости инвестированного капитала K_{16}	Балл
ОАО «Гродненский мясокомбинат»	4,08	4	5,58	4	3,51	3
ОАО «Слонимский мясокомбинат»	6,02	4	5,01	3	4,66	4
ОАО «Волковысский мясокомбинат»	3,08	3	3,82	3	2,18	2
ОАО «Могилевский мясокомбинат»	1,94	1	1,94	1	1,62	1
ОАО «Бобруйский мясокомбинат»	0,64	0	1,54	0	1,22	1
ОАО «Брестский мясокомбинат»	3,65	4	4,36	3	3,14	3
ОАО «Пинский мясокомбинат»	2,92	3	4,70	3	2,93	3
ОАО «Калинковичский мясокомбинат»	1,34	1	2,39	1	1,25	1
ОАО «Витебский мясокомбинат»	0,87	0	1,51	0	1,03	0
ОАО «Слуцкий мясокомбинат»	1,67	1	3,83	3	2,40	2
Пороговое (среднеотраслевое) значение	2,26		3,47		2,40	

Примечание. «—» отрицательное значение коэффициента.

Таблица 6. Показатели рентабельности организаций АПК, %

Показатель Организация	Рентабельность продукции, K_{17}	Балл	Рентабельность продаж, K_{18}	Балл	Рентабельность активов, K_{19}	Балл	Рентабельность собственного капитала, K_{20}	Балл
ОАО «Гродненский мясокомбинат»	7,01	2	6,15	2	4,44	3	6,87	2
ОАО «Слонимский мясокомбинат»	7,35	2	6,35	2	6,23	3	11,19	3
ОАО «Волковысский мясокомбинат»	7,82	2	6,75	2	4,7	3	6,73	2
ОАО «Могилевский мясокомбинат»	7,19	2	6,30	2	1,65	2	4,17	2
ОАО «Бобруйский мясокомбинат»	8,49	3	7,33	2	-4,52	1	-16,69	0
ОАО «Брестский мясокомбинат»	8,44	3	7,20	2	6,19	3	10,48	3
ОАО «Пинский мясокомбинат»	7,58	2	11,58	3	5,07	3	9,32	3
ОАО «Калинковичский мясокомбинат»	5,56	2	5,26	2	0,95	2	3,93	2
ОАО «Витебский мясокомбинат»	-1,38	0	-1,30	0	-2,43	1	-5,61	1
ОАО «Слутский мясокомбинат»	5,7	2	4,56	1	-0,08	1	-0,80	1
Ориентировочный диапазон среднего риска	5 – 8		5 – 8		0 – 4		0 – 8	

6 этап: Сформирована интегральная балльная шкала оценки уровня финансово-экономической безопасности организаций АПК (табл. 7).

Таблица 7. Интегральная балльная шкала оценки уровня финансово-экономической безопасности организаций АПК

Баллы	Уровень финансово-экономической безопасности	Характеристика уровня финансово-экономической безопасности
63; 80	Высокий	Значения большинства показателей намного лучше пороговых значений, эффективное использование ресурсов и потенциала обеспечивает предотвращение значимых угроз, реализацию социально-экономических интересов и достижение стратегических целей организации
43; 63	Средний (нормальный)	Показатели близки к пороговым значениям, эффективность использования ресурсов и потенциала организации соответствует установленным нормам
20; 43	Предкризисный	Несоответствие некоторых показателей пороговым значениям, негативные тенденции в деятельности организации могут быть полностью устранены путем

		принятия оперативных управленческих решений с использованием имеющихся материально-технических ресурсов и персонала
10; 20	Кризисный	Несоответствие большинства показателей пороговым значениям, появляются значительные негативные тенденции в деятельности организации, которые могут быть исправлены только до определенной степени. Требуется привлечение дополнительных ресурсов, постоянный контроль и анализ со стороны высшего руководства
0; 10	Критический	Значения большинства показателей намного хуже пороговых значений, высокая вероятность утраты финансово-экономической безопасности

7–8 этапы: Оценка уровня состояния финансово-экономической безопасности организаций АПК по сформированной шкале и их рейтинг приведена в табл. 8.

Таблица 8. Уровень состояния финансово-экономической безопасности и рейтинг мясоперерабатывающих организаций АПК

Организация	Сумма баллов	Уровень состояния финансово-экономической безопасности	Рейтинг по бальной системе
ОАО «Гродненский мясокомбинат»	57	средний	3
ОАО «Слонимский мясокомбинат»	59	средний	1
ОАО «Волковысский мясокомбинат»	56	средний	4
ОАО «Могилевский мясокомбинат»	31	предкризисный	6
ОАО «Бобруйский мясокомбинат»	8	критический	10
ОАО «Брестский мясокомбинат»	58	средний	2
ОАО «Пинский мясокомбинат»	46	средний	5
ОАО «Калинковичский мясокомбинат»	23	предкризисный	7
ОАО «Витебский мясокомбинат»	13	кризисный	9
ОАО «Слуцкий мясокомбинат»	15	кризисный	8

Проведенные расчеты свидетельствуют о том, что половина исследованных мясоперерабатывающих организаций АПК имеет средний (нормальный) уровень финансово-экономической безопасности: ОАО «Гродненский мясокомбинат», ОАО «Слонимский мясокомбинат», ОАО «Волковысский мясокомбинат», ОАО «Брестский мясокомбинат», ОАО «Пинский мясокомбинат».

Рейтинг мясоперерабатывающих организаций АПК со средним уровнем финансово-экономической безопасности: ОАО «Слонимский

мясокомбинат», ОАО «Брестский мясокомбинат», ОАО «Гродненский мясокомбинат», ОАО «Волковысский мясокомбинат», ОАО «Пинский мясокомбинат».

Предкризисный уровень характерен для двух организаций: ОАО «Могилевский мясокомбинат», ОАО «Калинковичский мясокомбинат»; кризисный уровень – для двух организаций: ОАО «Витебский мясокомбинат», ОАО «Слуцкий мясокомбинат».

ОАО «Бобруйский мясокомбинат» имеет критический уровень финансово-экономической безопасности.

9 этап: Проведен частотный анализ попадания показателей финансово-экономической безопасности организаций в зоны риска (табл. 9), который позволяет определить показатели, представляющие значительную угрозу для финансово-экономической безопасности мясоперерабатывающих организаций АПК.

Таблица 9. Число попаданий показателей финансово-экономической безопасности организаций в зоны риска

Уровень риска	Очень низкий риск	Низкий риск	Средний риск	Высокий риск	Критический риск
Показатель					
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, K_1	1	3	1	–	5
Коэффициент обеспеченности обязательств активами, K_2	3	5	–	2	–
Коэффициент общей платежеспособности, K_3	1	3	1	3	2
Коэффициент инвестирования, K_4	–	4	–	3	3
Коэффициент финансовой независимости, K_5	5	2	–	1	2
Коэффициент финансового рычага (левериджа), K_6	1	4	1	1	3
Коэффициент покрытия процентных выплат, K_7	5	1	2	–	2
Коэффициент текущей ликвидности, K_8	–	1	3	2	4
Коэффициент абсолютной ликвидности, K_9	–	–	–	–	10
Коэффициент быстрой ликвидности, K_{10}	–	1	2	1	6
Коэффициент общей оборачиваемости, K_{11}	2	3	–	3	2
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала, K_{12}	1	4	2	1	2
Коэффициент оборачиваемости заемного капитала, K_{13}	3	2	–	–	5
Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов, K_{14}	3	2	–	3	2
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, K_{15}	1	5	–	2	2
Коэффициент оборачиваемости инвестированного капитала K_{16}	1	3	2	3	1
Рентабельность продукции, K_{17}	–	2	7	–	1
Рентабельность продаж, K_{18}	–	1	7	1	1
Рентабельность активов, K_{19}	–	5	2	3	–
Рентабельность собственного капитала, K_{20}	–	3	4	2	1

Показателями с максимальным количеством попаданий в зону критического риска являются: коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности, коэффициент оборачиваемости заемного капитала, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами.

Заключение. Разработана балльная методика оценки финансово-экономической безопасности организаций. В основу методики положен расчет 20 индивидуальных показателей, которым присваивались баллы с учетом уровня риска и интегрального показателя, позволяющего определить уровень финансово-экономической безопасности организации: высокий, средний, предкризисный, кризисный и критический. Частотный анализ попадания показателей финансово-экономической безопасности организаций в зоны риска позволяет определить показатели, представляющие значительную угрозу для финансово-экономической безопасности организаций. Разработанная методика апробирована на десяти мясоперерабатывающих организациях АПК Республики Беларусь. Проведенные расчеты свидетельствуют о том, что половина исследованных мясоперерабатывающих организаций АПК имеет средний (нормальный) уровень финансово-экономической безопасности. Разработанная методика имеет теоретическую и практическую значимость, позволяет проводить многосторонний анализ состояния финансово-экономической безопасности организаций АПК, своевременно выявлять угрозы и принимать соответствующие управленческие решения.

Список литературы

1. Методические рекомендации по проведению комплексной системной оценки финансового состояния организации: приказ М-ва финансов Респ. Беларусь, 14 окт. 2021 г. № 351 // АПС «Бизнес-Инфо: Беларусь» / ООО «Профессиональные правовые системы». – Минск, 2024.
2. Индарбаев, Ш. А. Особенности формирования реестра индикаторов экономической безопасности хозяйствующего субъекта / Ш. А. Индарбаев // Вестник евразийской науки. – 2023. – Т. 15. – № 1. – С. 1 – 8.
3. Климова Е. З., Павлова И. А. Методики оценки экономической безопасности предприятия // Вызовы современности и стратегии развития общества в условиях новой реальности. Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. Москва: Изд-во «ООО «ИРОК»; Общество с ограниченной ответственностью «Издательство АЛЕФ», 2022. – С. 191 – 201.
4. Максимова, Н. А. Развитие механизма диагностики и прогнозирования экономической безопасности промышленных предприятий /дисс. на соискание ученой степени канд. экон. наук. – Киров. – 2023. – 231 с.

5. Мамаева, Л. Н. Оценка уровня экономической безопасности предприятия / Л. Н.Мамаева, Я. А.Осипова, С. Е.Хожина // Экономическая безопасность и качество. – 2020. – № 1 (38). – С. 20 – 25.
6. Мантурова, Е. В. Методический инструментарий оценки экономической безопасности продовольственных предприятий / Е. В.Мантурова, А. Ю.Веретенникова // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы VIII Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 18-19 апреля 2022 г.): в двух томах. Т. 1. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2022. – С.51 – 57.
7. Разуваева, Е. Б. Комплексная методика оценки рисков и угроз экономической безопасности предприятия / Е. Б.Разуваева, Ю. В.Трифонов // Мир науки и мысли. – 2023. – № 1. – С. 150 – 153.
8. Сапожникова, Н. В. Экономическая безопасность: теоретические и практические подходы: монография / С. М. Сапожникова, Н. В. Рейхерт. – Чебоксары: ИД «Среда», 2021. – 120 с.
9. Соцкова, С. И. Комплексная оценка системы обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта: сборник трудов конференции. // Право, экономика и управление: теория и практика: материалы Всеросс. науч. конф. с международным участием (Чебоксары, 11 апр. 2020 г.) / редкол.: Г. Н. Петров [и др.] – Чебоксары: ИД «Среда», 2020. – С. 258 – 264.
10. Шевчук, Е. В. Финансово-экономическая безопасность сельскохозяйственных предприятий в условиях цифровизации / Е. В.Шевчук // Научный результат. Экономические исследования. – 2024. – Том 10, Выпуск №2. С. 5 – 12.

Информация об авторах

Ефименко Антонина Григорьевна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и организации производства учреждения образования «Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий», тел. служ. (0222) 64-74-00, E-mail: efimenko_ag@mail.ru

Картель Светлана Александровна, аспирант кафедры экономики и организации производства учреждения образования «Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий», тел. служ. (0222) 64-74-00, E-mail: n_kartel@mail.ru

Материал поступил в редакцию 05.05.2025 г.