

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГРАНИЦЫ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Н. Н. МИНИНА

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
г. Горки, Республика Беларусь, 213407, e-mail: nnatalie@tut.by

(Поступила в редакцию 06.01.2021)

Автором статьи определена величина дополнительных доходов для получения неотрицательного конечного финансового результата (11 руб. на 1 га сельскохозяйственных земель, что составляет 9,9–12,9 % фактического объема государственной поддержки, оказанной аграрным организациям проанализированных производственных типов в 2017–2019 гг.) и обеспечения устойчивости большинства сельскохозяйственных предприятий трех основных производственных типов (в среднем 44 руб. на 1 га сельскохозяйственных земель). За счет получения рассчитанной автором статьи величины дополнительных доходов возможен рост чистой прибыли в целом по предприятиям трех основных производственных типов до 156 руб. на 1 га сельскохозяйственных земель (или на 35,7 % по сравнению с 2019 г.), при этом рентабельность производства увеличится до 14,2 % (или на 3,9 п. п.), рентабельность активов – до 4,7 % (или на 1,3 п. п.). Определена необходимая рентабельность производства, или граница перехода на устойчивое развитие – в среднем 14,2 % – по предприятиям трех выделенных для анализа производственных типов: с развитием свиноводства, производства зерна, молочно-мясного скотоводства.

В отличие от рекомендованных другими учеными границ рентабельности, рассчитываемых по прибыли от реализации, автором предложено использование для определения рентабельности конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности.

Отличительной особенностью предложенной автором методики определения границы устойчивости является расчет такой величины конечного финансового результата, которая обеспечивает нулевой дифференциал финансового рычага, а следовательно нейтрализует финансовый риск предприятия при использовании заемных средств и не позволяет сокращать чистые активы предприятия в последующем периоде для расчета по обязательствам.

Предполагается, что предприятия должны получать равную величину дополнительных доходов на 1 га сельскохозяйственных земель, что обеспечит равенство исходных условий для организаций с учетом ограниченности данного важнейшего производственного ресурса.

Ключевые слова: доход, финансовый результат, устойчивость, аграрное предприятие, производственный тип.

The author of the article determined the amount of additional income to obtain a non-negative final financial result (11 rubles per hectare of agricultural land, which is 9.9–12.9 % of the actual volume of state support provided to agricultural organizations of the analyzed production types in 2017–2019) and to ensure the sustainability of most agricultural enterprises of three main production types (on average, 44 rubles per hectare of agricultural land). Due to the receipt of the amount of additional income calculated by the author of the article, an increase in net profit is possible as a whole for enterprises of the three main production types up to 156 rubles per 1 hectare of agricultural land (or by 35.7 % compared to 2019), while the profitability of production will increase to 14.2 % (or by 3.9 p.p.), the return on assets - up to 4.7 % (or by 1.3 p.p.). We have determined the necessary profitability of production, or the border of transition to sustainable development - on average 14.2 % – for enterprises of the three production types identified for analysis: with the development of pig breeding, grain production, dairy and meat cattle breeding.

Unlike the profitability limits recommended by other scientists, calculated by profit from sales, the author proposes to determine profitability using the final financial result of current, investment and financial activities.

A distinctive feature of the methodology proposed by the author for determining the boundary of sustainability is the calculation of such a value of the final financial result, which provides a zero differential of financial leverage, and therefore neutralizes the financial risk of the enterprise when using borrowed funds and does not allow reducing the company's net assets in the subsequent period for calculating obligations.

It is assumed that enterprises should receive an equal amount of additional income per 1 hectare of agricultural land, which will ensure equality of the initial conditions for organizations, taking into account the limitedness of this most important production resource.

Key words: income, financial result, sustainability, agricultural enterprise, production type.

Введение

В настоящее время актуальной является проблема обеспечения устойчивости аграрных организаций. Действующие цены реализации продукции и уровень производственных затрат сдерживают устойчивое развитие отдельных белорусских сельскохозяйственных предприятий. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости повышения текущего уровня дохода аграрных производителей.

Цель исследования – определить величину дополнительных доходов для получения неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности и достижения устойчивости белорусских аграрных организаций.

В современных исследованиях отечественных и зарубежных ученых используются различные методы и модели оценки устойчивости организаций. Так, М. А. Бушуева, Н. Н. Масюк и Е. С. Скарга используют матрицу областей экономической устойчивости для определения области, занимаемой предприятием, на основе потенциала и эффективности [1]. Л. Г. Долматовой и А. С. Чешевым предложена технология когнитивного моделирования для выбора путей управления ситуацией при переходе к позитивным состояниям от негативных [2]. Д. И. Козловым и П. П. Лутовиновым обосновано применение метода нечетких множеств для расчета интегральных показателей состояний организа-

ции и внешней по отношению к ней экономической системы [3]. Е. М. Горовой и С. А. Манжинским выполнен анализ степени распространения и эффективности использования концепции динамической устойчивости в процессах производства и менеджмента на основе анкетирования руководителей и специалистов организаций [4]. Е. В. Бунова, Н. А. Крепак и В. В. Мокеев рекомендуют метод собственных состояний для создания модели динамической устойчивости предприятия [5]. Е. С. Пищулиной и Т. А. Худяковой разработана экономико-математическая модель на основе интеграции равновесного состояния предприятия и его экономического роста [6]. Б. П. Рукин предлагает экономико-математическую модель динамической устойчивости организации, включающую ранговую оценку совместного движения показателей во времени [7]. Е. С. Чернова использует эконометрическую модель динамической устойчивости и др. [8]. Большинство методик являются сложными, что объясняется применением математического аппарата и наличием мультивариантности поставленных задач.

Основная часть

Применялись общенаучные и частные методы и приемы исследования, расчетно-конструктивный метод. С учетом текущего уровня доходов аграрных предприятий с целью снижения финансовых и инвестиционных рисков во избежание уменьшения величины чистых активов инвестиции целесообразно осуществлять в основном за счет собственных источников финансирования. Отсюда возникает необходимость увеличения доходов для получения неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности и достижения устойчивости большинства аграрных предприятий (таблица).

Оценка фактической величины государственной поддержки и необходимого размера дополнительных доходов для получения неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности и обеспечения устойчивости большинства аграрных производителей¹⁾

Годы / порядок расчета	Производственный тип аграрной организации и степень ее устойчивости												В целом по совокупности организаций				Всего
	молочно-мясное скотоводство				производство зерна				свиноводство				высокий	выше среднего	ниже среднего	низкий	
	высокий	выше среднего	ниже среднего	низкий	высокий	выше среднего	ниже среднего	низкий	высокий	выше среднего	ниже среднего	низкий					
Кол-во организаций																	
2017	287	87	76	247	9	4	4	17	22	5	11	20	318	96	91	284	789
2018	364	40	36	235	12	3	2	15	21	2	3	29	397	45	41	279	762
2019	309	67	59	213	12	3	2	15	16	5	4	29	337	75	65	257	734
Фактическая величина государственной поддержки на 1 га сельскохозяйственных земель, руб.																	
2017	93	90	89	77	108	50	57	72	87	65	60	60	93	87	83	75	85
2018	99	79	89	80	102	89	104	73	84	103	74	74	98	82	89	79	90
2019	125	123	118	115	118	105	69	110	112	115	85	138	124	122	114	118	121
Необходимая величина дополнительных доходов для получения неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности большинством сельскохозяйственных организаций на 1 га сельскохозяйственных земель, руб.																	
расчет	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
Необходимый уровень дополнительных доходов для обеспечения устойчивости на 1 га сельскохозяйственных земель, руб.																	
расчет	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
Объем господдержки на перспективу на 1 га сельскохозяйственных земель, руб.																	
Вариант 1 ²⁾	149	149	149	149	149	149	149	149	149	149	149	149	149	149	149	149	149
Вариант 2 ³⁾	182	182	182	182	182	182	182	182	182	182	182	182	182	182	182	182	182
Конечный финансовый результат работы предприятий на 1 га сельскохозяйственных земель, руб.																	
2017	228	73	43	-51	187	23	50	-18	256	42	36	58	229	69	42	-39	91
2018	158	52	39	-21	184	18	46	-24	200	-116	81	-299	162	35	43	-58	66
2019	224	92	56	-8	190	53	23	-1	257	167	72	-11	224	95	56	-8	115
Вариант 1	235	103	67	3	201	63	33	10	268	178	82	0	235	106	67	3	123
Вариант 2	268	136	100	36	234	96	66	43	301	211	115	33	268	139	100	36	156
Рентабельность (убыточность) производства, %																	
2017	17,4	8,6	6,2	-8,2	15,5	3,1	8,6	-3,8	13,9	2,9	3,7	5,2	17,0	7,8	5,7	-5,9	9,4
2018	12,9	6,0	4,6	-2,8	16,2	2,7	5,1	-5,1	12,0	-7,2	5,5	-20,5	12,9	3,9	4,7	-7,0	6,3
2019	15,9	8,8	6,6	-1,1	14,8	6,5	4,8	-0,1	12,7	9,9	4,4	-0,8	15,6	8,8	6,2	-1,0	9,9
Вариант 1	16,6	9,8	7,9	0,4	15,6	7,8	7,1	2,0	13,3	10,6	5,0	0,0	16,3	9,8	7,4	0,3	10,9
Вариант 2	19,0	13,0	11,8	5,0	18,2	11,9	14,2	8,5	14,9	12,5	7,0	2,3	18,7	12,9	11,1	4,4	13,9
Рентабельность (убыточность) активов, %																	
2017	6,5	2,7	1,7	-2,2	5,5	0,7	2,4	-0,9	5,9	0,7	1,3	1,8	6,4	2,3	1,7	-1,6	3,1
2018	4,6	1,9	1,4	-0,8	6,1	0,8	0,9	-1,1	5,1	-2,3	1,9	-7,8	4,7	1,2	1,4	-2,1	2,1
2019	5,8	2,9	1,9	-0,3	5,4	2,0	0,9	0,0	5,9	4,9	2,3	-0,3	5,8	3,0	1,9	-0,3	3,3
Вариант 1	6,0	3,2	2,2	0,1	5,7	2,4	1,4	0,4	6,1	5,2	2,7	0,0	6,0	3,3	2,3	0,1	3,6
Вариант 2	6,9	4,2	3,4	1,3	6,7	3,6	2,8	1,8	6,9	6,2	3,8	0,8	6,9	4,4	3,4	1,2	4,6

Примечание: ¹⁾ Расчеты автора на базе данных ГИВЦ Минсельхозпрода Республики Беларусь.

²⁾ Вариант 1 – для получения неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности большинством аграрных предприятий.

³⁾ Вариант 2 – для обеспечения статической и динамической устойчивости большинства аграрных предприятий.

Определенный автором необходимый объем дополнительных доходов для получения неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности большинством аграрных предприятий с развитием свиноводства, молочно-мясного скотоводства, а также организаций, производящих зерно, равен 11 руб. на 1 га сельскохозяйственных земель. Указанный размер дополнительных доходов составляет 9,9 % фактического объема государственной поддержки, оказанной аграрным организациям проанализированных производственных типов в 2019 г. (12,2 % – в 2018 г., 12,9 % – в 2017 г.). Получение рассчитанной величины дополнительных доходов даст возможность обеспечить рост чистой прибыли в целом по предприятиям перечисленных выше производственных типов на 7,0 % по сравнению с 2019 г. (или со 115 до 123 руб. на 1 га сельскохозяйственных земель), рентабельности активов – на 0,3 п. п., рентабельности производства – на 0,9 п. п.

Определенный нами размер дополнительных доходов для обеспечения устойчивости большинства аграрных предприятий с развитием свиноводства, молочно-мясного скотоводства, а также организаций, производящих зерно, в среднем составляет 44 руб. на 1 га сельскохозяйственных земель.

Данная величина дополнительных равна 36,4 % объема государственной поддержки, фактически оказанной аграрным предприятиям перечисленных выше производственных типов в 2019 г. (48,9 % – в 2018 г., 51,8 % – в 2017 г.).

За счет получения рассчитанной автором статьи величины дополнительных доходов возможен рост чистой прибыли в целом по предприятиям указанных выше производственных типов до 156 руб. на 1 га сельскохозяйственных земель (или на 35,7 % по сравнению с 2019 г.), при этом рентабельность производства увеличится до 14,2 % (или на 3,9 п. п.), рентабельность активов – до 4,7 % (или на 1,3 п. п.). Следовательно, необходимая рентабельность производства (или граница перехода на устойчивое развитие) по предприятиям трех выделенных для анализа производственных типов в среднем находится на уровне 14,2 %.

Заключение

Вследствие низкого уровня доходов сельскохозяйственных предприятий Республики Беларусь инвестиции в аграрную отрасль экономики связаны с существенными рисками. Уменьшения финансовых и производственных рисков можно достичь при получении неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности большинством аграрных предприятий. Для этого потребуется увеличение на 7,0 % чистой прибыли аграрных организаций с развитием свиноводства, молочно-мясного скотоводства, а также предприятий, производящих зерно. Величина необходимых дополнительных доходов равна 9,9 % объема государственной поддержки, фактически выделенной в 2019 г. аграрным предприятиям трех основных производственных типов.

При имеющейся величине задолженности для достижения статической устойчивости аграрных организаций с развитием свиноводства, молочно-мясного скотоводства, а также предприятий, производящих зерно, требуется увеличение их чистой прибыли на 35,7 % по сравнению с уровнем 2019 г. На данный момент граница рентабельности производства для перехода на устойчивое развитие в среднем по предприятиям трех выделенных производственных типов составляет 14,2 %. Получение рентабельности производства, превышающей данную величину, позволит обеспечить устойчивое развитие.

В отличие от рекомендованных другими учеными границ рентабельности, рассчитываемой по прибыли от реализации, автором предложено использование для определения рентабельности конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности. Это предложение автора обусловлено следующими обстоятельствами. Во-первых, необходимо учитывать специфику сельскохозяйственного производства, где на долю реализованной продукции приходится около 50 % от общего объема производства, а поэтому прибыль от реализации не в состоянии покрыть все производственные издержки организации. Во-вторых, необходимо учитывать особенности современного состояния расчетов организаций, когда, помимо прибыли от реализации в частности и прибыли от текущей деятельности предприятий в целом, на конечный финансовый результат существенное влияние оказывает финансовый результат от иных видов деятельности – инвестиционной и финансовой.

Отличительной особенностью предложенной автором методики определения границы устойчивости является расчет такой величины конечного финансового результата, которая обеспечивает нулевой дифференциал финансового рычага, а следовательно, нейтрализует финансовый риск предприятия при использовании заемных средств и не позволяет сокращать чистые активы предприятия в последующем периоде для расчета по обязательствам.

Предполагается, что предприятия должны получать равную величину дополнительных доходов на 1 га сельскохозяйственных земель, что обеспечит равенство исходных условий для организаций с учетом ограниченности данного важнейшего производственного ресурса.

Проведенные нами расчеты свидетельствуют о целесообразности повышения текущего уровня доходов белорусских аграрных предприятий. Таким образом, на базе данных ГИВЦ Минсельхозпрода Республики Беларусь для организаций с развитием свиноводства, молочно-мясного скотоводства и производства зерна с учетом степени их устойчивости нами был определен необходимый размер дополнительных доходов для получения неотрицательного конечного финансового результата по текущей, инвестиционной и финансовой деятельности и обеспечения динамической устойчивости большинства аграрных предприятий трех основных производственных типов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бушуева, М. А. Оценка экономической устойчивости торговых организаций с использованием анализа функциональных составляющих и матрицы областей экономической устойчивости / М. А. Бушуева, Н. Н. Масюк, Е. С. Скарга // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2017. – Т. 6. – № 3 (20). – С. 78–82.
2. Долматова, Л. Г. Моделирование устойчивой системы улучшения качества земельных ресурсов / Л. Г. Долматова, А. С. Чешев // Агропродовольственная политика России. – 2012. – № 2. – С. 77–80.
3. Лутовинов, П. П. Иной взгляд на оценку устойчивости предприятий металлургического комплекса / П. П. Лутовинов, Д. И. Козлов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 33 (270). – С. 39–46.
4. Манжинский, С. А. Распространенность и эффективность применения концепции устойчивого развития на предприятиях Республики Беларусь / С. А. Манжинский, Е. М. Горова // Труды БГТУ. – 2015. – № 7. – С. 242–245.
5. Мокеев, В. В. Анализ эк. устойчивости динамической системы на основе метода собственных состояний / В. В. Мокеев, Е. В. Бунова, Н. А. Крепак // Вестник ЮУрГУ. Серия «Компьютерные технологии, управление, радиоэлектроника». – 2014. – Том 14. – № 4. – С. 116–125.
6. Пищулина, Е. С. Моделирование процесса управления факторами, определяющими экономическую устойчивость, в современных условиях развития экономики / Е. С. Пищулина, Т. А. Худякова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2017. – Т. 11. – № 2. – С. 129–134.
7. Рукин, Б. П. Управление экономически устойчивым развитием организаций и корпоративных объединений: теория, методология, практика: автореф. дис. ... докт. экон. наук: 08.00.05. – Воронеж: ГОУ ВПО «Воронежская государственная технологическая академия», 2007. – 47 с.
8. Чернова, Е. С. Построение эконометрической модели устойчивого развития региона (на примере Кемеровской области) / Е. С. Чернова // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 21 (252). – С. 60–64.