

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РАБОТЫ АГРАРНЫХ КОМПЛЕКСОВ БЕЛАРУСИ

В. С. ПРУДНИКОВА

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,  
г. Горки, Республика Беларусь, 213407

(Поступила в редакцию 10.01.2020)

*Проблема конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции остается одной из важнейших проблем экономики Республики Беларусь. Для решения этой проблемы нужно формирование и развитие стабильно прибыльных агрокомбинатов с законченным циклом производства. Агрокомбинат – многоотраслевой комплекс, объединяющий в себе производство сельскохозяйственного сырья, его переработку и реализацию конечной продукции потребителю. Агрокомбинаты Беларуси возникли и развивались, главным образом, в условиях переходного периода для ускоренного решения основной задачи – обеспечение продовольственной безопасности государства. В статье приведены примеры типичных и нетипичных агрокомбинатов Беларуси, а также тех организаций, которые могли бы претендовать на статус агрокомбината. Так, например, автор обращает внимание на то, что птицефабрики также могли бы претендовать на статус «Агрокомбинат», поскольку некоторые из них самостоятельно не только выращивают ремонтный молодняк и кур-несушек, но и занимаются их углубленной переработкой, а также реализуют готовую продукцию потребителю.*

*Так как основным сырьем для переработки и реализации является продукция животноводства, то для анализа производственно-экономической оценки работы сельскохозяйственных организаций выбраны показатели прямо показывающие на эффективность работы отрасли животноводства. Проанализирована работа 23 хозяйств Республики Беларусь разных областей и форм собственности. На основании официальных данных бухгалтерской годовой отчетности за период 2016–2018 гг. выявляются основные производственно-экономические результаты для проведения рейтинговой оценки агрокомбинатов. По результатам проведения рейтинговой оценки представлена типологическая группировка хозяйств по трем группам, в которой выбран агрокомбинат-лидер, а также присвоены типичные представители каждой группе хозяйств.*

*В статье особое внимание уделяется недостаточному количеству специальной теоретической экономической литературы по формированию и развитию агрокомбинатов в Республике Беларусь. Имеются лишь отдельные опубликованные материалы, характеризующие практическую сторону функционирования аграрных комбинатов.*

**Ключевые слова:** агрокомбинат, рейтинговая оценка, ранговая модель, анализ.

*The problem of agricultural competitiveness remains one of the most important problems of the economy of the Republic of Belarus. To solve this problem, the formation and development of stably profitable agricultural enterprises with a completed production cycle is necessary. The agro-industrial complex is a diversified complex combining the production of agricultural raw materials, its processing and sale of final products to the consumer. Agricultural enterprises of Belarus arose and developed mainly during the transition period to accelerate the solution of the main task – ensuring the food security of the state. The article provides examples of typical and atypical agricultural enterprises in Belarus, as well as those organizations that could qualify for the status of agricultural enterprises. So, for example, the author draws attention to the fact that poultry farms could also apply for the status of «Agricultural Combine», since some of them not only grow replacement young animals and laying hens, but also engage in their in-depth processing, as well as sell finished products to consumers.*

*Since the main raw material for processing and sale is livestock products, indicators for directly analyzing the performance of the livestock industry have been selected to analyze the production and economic evaluation of the work of agricultural organizations. The work of 23 farms of the Republic of Belarus of different regions and forms of ownership is analyzed. Based on the official data of annual financial statements for the period 2016–2018, the main production and economic results for the rating of agricultural enterprises are identified. Based on the results of rating assessment, a typological grouping of farms in three groups is presented, in which the agricultural leader is selected, and typical representatives of each group of farms are assigned.*

*The article focuses on the insufficient number of special theoretical economic literature on the formation and development of agricultural enterprises in the Republic of Belarus. There are only a few published materials characterizing the practical side of the functioning of agricultural enterprises.*

**Key words:** agricultural complex, rating assessment, ranking model, analysis.

### Введение

На современном этапе агрокомбинат – это производственно-экономический, многоотраслевой комплекс с законченным циклом производства, занимающийся производством сельскохозяйственной продукции, углубленной переработкой сельскохозяйственного сырья, доведением готовой продукции до потребителя. Формирование и функционирование агрокомбинатов вызвано необходимостью эффективного объединения трех основных отраслей сельского хозяйства: производства сельскохозяйственного сырья, переработки и реализации конечных продуктов. Формулой работы агрокомбината является: поле – ферма – переработка – прилавок потребителя. Переработка собственного сырья и реализация готовой продукции – главное отличие агрокомбинатов от массовых сельскохозяйственных организаций.

Агрокомбинаты Беларуси возникли и развивались, главным образом, в условиях переходного периода для ускоренного решения основной задачи – обеспечение продовольственной безопасности

государства. Основная задача агрокомбинатов заключается не только в производстве продукции для обеспечения внутрисоциальных потребностей, но и в улучшении ее качества, повышении конкурентоспособности за счет использования высокотехнологичных экологически чистых производств, при этом, в условиях рыночных отношений, особое внимание уделяется снижению себестоимости продукции. Такой вид хозяйствования, как агрокомбинат, уже в 80-е годы XX века стал одной из организационных форм интеграции и трактовался как объединение тесно связанных между собой отраслей сельского хозяйства и промышленности, где сельскохозяйственная продукция выступала в качестве сырья для промышленной переработки, а отходы использовались для получения других продуктов [1].

Формирование и развитие прибыльных и конкурентоспособных агрокомбинатов в Республике Беларусь до сих пор остается важнейшей проблемой повышения экономической эффективности сельского хозяйства. Важнейшей целью подготовки статьи является выявление типичных агрокомбинатов для их углубленного изучения.

Необходимо отметить, что проведение мониторинга работы сельскохозяйственных организаций является важнейшим и основополагающим элементом формирования комплексной и объективной оценки конкурентоспособности продукции предприятий Беларуси.

Эффективное функционирование агрокомбинатов требует соблюдения оптимальных пропорций во всех его отраслях. В республике неоднократно проводились мероприятия по совершенствованию структуры всего агропромышленного комплекса, однако в большинстве своем они сводились к небольшим организационным изменениям и не затрагивали проблемы взаимосвязки тесно связанных между собой отраслей сельского хозяйства и промышленности для работы на единый конечный результат [2].

На начало 2019 г. статус «Агрокомбинат» формально получили 13 организаций, что составило менее 1 % от всех сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь [3]. Однако не все, так называемые «агрокомбинаты», соответствуют своему статусу. К агрокомбинатам, несомненно, нужно относить и птицефабрики, которые по своему существу занимаются выращиванием птицы, а также углубленной ее переработкой и реализацией полуфабрикатов либо готовой продукции.

Известно, например, что ОАО «Гомельская птицефабрика» самостоятельно выращивала ремонтный молодняк и кур-несушек, производила полуфабрикаты и колбасные изделия, занималась продажей конечных продуктов. В 2018 г. эта птицефабрика имела 5 собственных магазинов, в том числе 2 из них статуса «Фирменный». Здесь явно прослеживается цепь, отвечающая вышеприведенной формуле. Помимо этого, организация занималась выращиванием традиционных сельскохозяйственных культур, в результате чего это позволило существенно снизить затраты на заготовку и использование собственных кормов.

Некоторые сельскохозяйственные организации, выступающие в разных формах собственности, например, сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК), коммунальное сельскохозяйственное унитарное предприятие (КСУП) и другие, занимающиеся не только выращиванием крупнорогатого скота, но и его углубленной переработкой, а также реализацией мяса и полуфабрикатов. Такими являются, например, СПК «Обухово» Гродненского района, ОАО «Комбинат Восток» Гомельского района, КСУП «Совхоз-комбинат «Коммунист» Ельского района и другие.

### **Основная часть**

Прежде всего, для сбора необходимой статистической информации об агрокомбинатах Беларуси использовался метод статистического наблюдения. В работе также был использован метод абсолютных и относительных статистических показателей, средних величин, а также приемы сравнения, сопоставления, ранговый прием и другие. Основным источником информации при проведении аналитической работы явились данные годовых отчетов аграрных комбинатов за период 2016–2018 гг. Для выявления наиболее типичного агрокомбината был использован комплекс взаимосвязанных показателей, характеризующих производственно-экономический уровень работы агрокомбинатов.

Стержневым показателем для объективной оценки результативности работы агрокомбинатов можно считать коэффициент рыночной окупаемости затрат, который рассчитывается как отношение фактической денежной выручки от реализованной продукции к полной ее себестоимости. Так как основным сырьем для переработки и реализации является продукция животноводства, уместно оценивать работу организаций и по таким показателям, как выход кормовых единиц на 100 балло-гектаров сельскохозяйственных земель, среднесуточный прирост живой массы крупного рогатого скота и т. д. Для проведения рейтинговой оценки используемые показатели зашифрованы и представлены в табл. 1.

Таблица 1. Показатели оценки работы аграрных комбинатов

Обозначение	Наименование показателей
A	Валовая продукция животноводства на 1 балло-гектар, тыс. рублей
B	Выход кормовых единиц на 1 балло-гектар
C	Среднесуточный прирост живой массы крупного рогатого скота, г
D	Денежная выручка от реализации продукции животноводства на 1 балло-гектар, тыс. рублей
E	Прибыль от реализации продукции животноводства на 1 балло-гектар, руб.
F	Коэффициент рыночной окупаемости затрат товарной продукции животноводства
G	Рентабельность продаж переработанного сырья крупного рогатого скота, %

В связи с тем, что имеется проблема неполного соответствия современных агрокомбинатов своему статусу, целесообразно в анализ включить предприятия, которые не по форме, а по своему существу могут претендовать на статус «Агрокомбинат». Аналитические данные таких организаций были подвержены тщательному отбору, причем главное внимание обращалось на содержательность формы 7-АПК бухгалтерской отчетности, из которой видно, сколько и какой продукции животноводства собственного производства было произведено, переработано и реализовано в переработанном виде. Выбранные агрокомбинаты для проведения рейтинговой оценки представлены в табл. 2.

Таблица 2. Общая характеристика агрокомбинатов для проведения рейтинговой оценки

№	Наименование организации	Организационно-правовая форма	Район расположения
1	Агрокомбинат «Снов»	Сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК)	Несвижский
2	«Обухово»	Сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК)	Гродненский
3	«Крутогорье-Петковичи»	Сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК)	Дзержинский
4	«Новая жизнь»	Открытое акционерное общество (ОАО)	Несвижский
5	Агрокомбинат «Дзержинский»	Открытое акционерное общество (ОАО)	Дзержинский
6	«Беловежский»	Открытое акционерное общество (ОАО)	Каменецкий
7	Агрокомбинат «Заря»	Закрытое акционерное общество (ЗАО)	Могилевский
8	«Лань-Несвиж»	Сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК)	Несвижский
9	Агрокомбинат «Юбилейный»	Республиканское сельскохозяйственное унитарное предприятие (РСУП)	Оршанский
10	«Маяк Браславский»	Сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК)	Браславский
11	Агрокомбинат «Ждановичи»	Унитарное предприятие (УП)	Минский
12	Комбинат «Восток»	Коммунальное унитарное сельскохозяйственное предприятие (КСУП)	Гомельский
13	СГЦ «Западный»	Республиканское сельскохозяйственное унитарное предприятие (РСУП)	Брестский
14	Агрокомбинат «Южный»	Республиканское сельскохозяйственное унитарное предприятие (РСУП)	Гомельский
15	«Нива-2003»	Сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК)	Гродненский
16	«Щучинаагропродукт»	Сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК)	Щучинский
17	«Урицкое»	Сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК)	Гомельский
18	Агрокомбинат «Холмеч»	Коммунальное унитарное сельскохозяйственное предприятие (КСУП)	Речицкий
19	Совхоз «Коммунист»	Коммунальное унитарное сельскохозяйственное предприятие (КСУП)	Ельский
20	Агрокомбинат «Новый путь»	Коммунальное унитарное сельскохозяйственное предприятие (КСУП)	Добрушский
21	Агрокомбинат «Днепр»	Сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК)	Жлобинский
22	«Першаи-2003»	Сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК)	Воложинский
23	«Большевик-Агро»	Сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК)	Солигорский

Для объективной производственно-экономической оценки работы агрокомбинатов был применен метод рейтинговой оценки. По нашему мнению, комплексный анализ работы агрокомбинатов будет наиболее объективным, если для каждой организации определить конкретное место в общей однородной совокупности. Таким образом, сформированная ранговая модель включает в себя 23 хозяйства и 7 основных показателей, характеризующих уровень их работы за 2016–2018 гг. Результаты рейтинговой оценки агрокомбинатов представлены в табл. 3.

Из данных табл. 3 следует, что по комплексу рейтинговых показателей, характеризующих работу организаций, первое место занял СПК «Агрокомбинат «Снов». Этот агрокомбинат характеризовался самым высоким выходом кормовых единиц на 1 балло-гектар сельскохозяйственных земель. При этом сельскохозяйственная организация имела относительно высокий уровень денежной выручки от реализации продукции животноводства и прибыль от нее, достойный уровень рентабельности (3 место). Из исторических сведений [4] известно, что многие годы в СПК «Агрокомбинат «Снов» исполь-

зуются интенсивные технологии, приобретается современная техника, практикуется учеба работников в зарубежных странах.

Данные табл. 3 показывают, что немало сельскохозяйственных агрокомбинатов работали недостаточно стабильно.

Таблица 3. Рейтинговая оценка агрокомбинатов

№ хозяйства	Показатели и занятые места							Общее количество баллов
	A	B	C	D	E	F	G	
1	2	1	5	2	2	9	3	24
2	7	2	12	6	3	1	1	32
3	12	4	1	12	7	2	2	39
4	6	3	8	8	6	3	5	40
5	4	9	10	4	5	11	12	50
6	1	5	20	1	1	12	10	50
7	5	6	22	5	4	4	4	55
8	10	8	7	14	12	7	8	66
9	9	20	11	13	11	3	7	69
10	20	19	2	11	9	8	9	74
11	11	13	16	10	8	5	6	77
12	13	7	21	7	10	6	13	78
13	3	12	15	3	14	17	20	84
14	8	17	9	9	13	14	16	86
15	19	14	6	16	17	14	15	101
16	18	16	4	18	21	19	21	105
17	17	10	13	19	19	16	18	106
18	14	15	14	15	16	15	17	108
19	15	11	17	20	18	13	14	112
20	16	18	18	17	15	10	11	117
21	22	23	3	23	22	18	22	133
22	21	21	19	21	20	21	19	142
23	23	22	23	22	23	20	23	156

Так, например, ОАО «Беловежский» заняло лидирующие позиции по трем результативным показателям, однако оказалось в числе последней трети хозяйств по среднесуточному приросту живой массы крупного рогатого скота. Значительное разнообразие в производственно-экономических показателях и, как следствие, в ранговом размещении агрокомбинатов позволяет подразделить общее число хозяйств для выявления их наиболее типичных групп.

Для углубленного анализа результатов работы агрокомбинатов необходимо разделить хозяйства на группы по общим ранговым позициям и выбрать наиболее типичных представителей в каждой группе. Для этого в первую группу необходимо отнести лидирующие агрокомбинаты (1–7 места), ко второй группе – агрокомбинаты со средней результативностью (8–14 места), и третью группу отнести остальные сельскохозяйственные организации (14–23 места). Такая группировка позволит увидеть позитивные и негативные стороны агрокомбинатов, а также сравнить их с лидером – СПК «Агрокомбинатом «Снов». Разделение всех отобранных агрокомбинатов на типические группы показаны в табл. 4

Таблица 4. Типологическая группировка агрокомбинатов по комплексу результативных показателей (по балльной оценке)

Показатели	Группы хозяйств по общему количеству баллов		
	1 (24–55 балла)	2 (66–86 балла)	3 (101–156 балла)
Средняя балльная оценка	41	76	120
Валовая продукция животноводства	5	9	15
Выход кормовых единиц	4	13	14
Среднесуточный прирост	12	13	11
Денежная выручка от реализации продукции животноводства	5	10	16
Прибыль от реализации продукции животноводства	4	11	16
Коэффициент рыночной окупаемости затрат продукции животноводства	6	9	13
Рентабельность продаж переработанного сырья КРС	5	11	14

Данные табл. 4 показывают, что типичные группы, сформированные по балльной оценке комплекса показателей, существенно различаются между собой. Так если в первую группу вошли агрокомби-

наты со средней оценкой 41 балл, то в третьей группе оказались хозяйства, имевшие в среднем 120 баллов. Это означает, что к первой группе отнесены наиболее высокорезультативные агрокомбинаты, тогда как третья группа представлена хозяйствами, имевшими сравнительно невысокий уровень производственно-экономического развития.

Углубленный анализ состава типичных групп показал, что наиболее характерным агрокомбинатом со средней результативностью работы в первой группе можно считать ЗАО «Агрокомбинат «Заря» Могилевского района. Соответственно типичным представителем второй группы хозяйств оказалось РСУП «Агрокомбинат «Юбилейный» Оршанского района. В свою очередь третью группу по средним результативным показателям может представлять КСУП «Совхоз «Коммунист» Ельского района.

Сопоставление каждого агрокомбината, который представляет типичную группу, показывает, что по наиболее существенному экономическому показателю – коэффициенту рыночной окупаемости затрат товарной продукции животноводства СПК «Агрокомбинат «Снов» занимает 9 место, при этом ЗАО «Агрокомбинат «Заря» и РСУП «Агрокомбинат «Юбилейный» занимают 4 и 3 место соответственно; КСУП «Совхоз «Коммунист» занимает срединное – 13 место.

### **Заключение**

Распределение агрокомбинатов Республики Беларусь позволило выявить общий уровень их работы и оценить финансовую устойчивость каждого хозяйства. Некоторые сельскохозяйственные организации Беларуси не исчерпывают свой производственный потенциал, что оказывает серьезное влияние на прибыльность, прежде всего, продукции животноводства. Существенной задачей продовольственного рынка остается его расширение и последовательное совершенствование, обусловленное постоянным ростом рыночных потребностей. Однако эта основная рыночная задача решается чрезвычайно сложно. Необходимо обратить внимание на то, что по проблеме сравнительной оценки работы агрокомбинатов Беларуси в настоящее время недостаточно специальной экономической литературы. Имеются лишь отдельные опубликованные материалы, характеризующие практическую сторону функционирования аграрных комбинатов. Уровень совершенного функционирования агрокомбинатов оценивается сбалансированным, гармоничным сочетанием следующих условий: во-первых, потенциального производства собственных сырьевых ресурсов; во-вторых, потенциальной технической и технологической промышленной переработки сырья; в-третьих, потенциала своевременной, ритмичной, выгодной реализации конечных продуктов. Достижение благоприятного сочетания этих условий позволяет системно производить и продавать продукцию с высоким удельным весом валового дохода (добавленной стоимости), вести расширенное воспроизводство на основе самоокупаемости и самофинансирования.

### *ЛИТЕРАТУРА*

1. Ермалинская, Н. В. Кооперация в агропромышленном комплексе: учебное пособие / Н. В. Ермалинская, Е. А. Кожевников. – Гомель: ГГТУ, 2016. – 119 с.
2. Продуктовые агропромышленные формирования: механизм создания и функционирования / А. В. Прохоцкий [и др]. // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межведомственный тематический сборник. – Минск, 2004. – С. 230–240.
3. Сельское хозяйство Республики Беларусь: статистический сборник. – Минск, 2018. – 19 с.
4. Сердюк, К. П. Агрокомбинат «Снов» – предприятие XXI века / К. П. Сердюк // Агропанорама. – 2000. – №5. – С. 16–20.
5. Юркова, Т. И. Экономика предприятия: учебник / Т. И. Юркова, С. В. Юрков. – Санкт-Петербург, 2006. – 119 с.
6. Шундалов, Б. М. Статистика. Общая теория: учебник для студентов учреждений высшего сельскохозяйственного образования по экономическим специальностям / Б. М. Шундалов. – Минск, 2012. – 312 с.
7. Шундалов, Б. М. Статистика агропромышленного комплекса: учебник / Б. М. Шундалов. — Минск, 2014. — 496 с.
8. Шундалов, Б. М. Методические особенности комплексной рейтинговой оценки / Б. М. Шундалов // Вестник БГСХА. – 2015. – №4. – С. 5–10.
9. Шундалов, Б. М. Ранговая оценка потенциала рыночных конкурентов АПК / Б. М. Шундалов // Вестник БГСХА. – 2006. – №3. – С. 20–24.
10. Шундалов, Б. М. Универсальный рыночный показатель: коэффициент окупаемости затрат / Б. М. Шундалов, О. В. Ржеуцкая // Вестник БГСХА. – 2006. – №1. – С. 16–18.