

## ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПРОГРАММЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЮГО-ВОСТОЧНОГО РЕГИОНА МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

О. А. МЕРЗЛОВА, А. В. ШАДРАКОВ

ГНУ «НИЭИ Минэкономки Республики Беларусь»,  
г. Могилев, Республика Беларусь, e-mail: O-Merzlova@yandex.ru

(Поступила в редакцию 17.06.2020)

*В статье представлен комплексный анализ промежуточных результатов реализации Программы социально-экономического развития юго-восточного региона Могилевской области на период до 2020 года (далее Программа) за период 2015–2018 годов. Он опирается на оценку индикаторов Программы, анализ динамики показателей, формирующих понятие и отражающих уровень социально-экономического развития региона, достижение прогнозных параметров. Индикаторами эффективности выступают рост выручки на одного среднестатистического работника по юго-восточному региону относительно областного уровня как с учетом, так и без учета городов областного подчинения, увеличение количества микро-, малых и средних организаций, уменьшение дотационности региона, увеличение размера номинальной начисленной среднемесячной заработной платы относительно областного уровня. Комплексная оценка индикаторов свидетельствует о средней степени достижения целевых показателей Программы за период 2012–2018 гг. Дополнительный анализ динамики основных демографических и социально-экономических показателей позволил выделить три типа районов по степени остроты важнейших проблем социально-экономического развития: районы с умеренно сложным, сложным и наиболее сложным социально-экономическим положением. Предложены основные пути повышения эффективности Программы и уровня социально-экономического развития юго-восточного региона с учетом выделенных типов. Среди основных направлений: восстановление свиноводства, создание и углубление специализации птицеводства, развитие и финансовое оздоровление предприятий пищевой промышленности, для Кричевского и Костюковичского районов – предприятий цементной отрасли, развитие сферы туристических услуг и сопутствующих им видов деятельности, развитие направлений с использованием местных источников сырья.*

**Ключевые слова:** индикаторы, демографические и социально-экономические показатели, мероприятия, эффективность, проблемные районы.

*The article presents a comprehensive analysis of intermediate results of implementation of the Program of socio-economic development of the southeastern area of Mogilev region for the period until 2020 (hereinafter – the Program) for the period 2015–2018. It is based on the assessment of the Program indicators, analysis of the dynamics of indicators that form the concept and reflect the level of socio-economic development of the region, achievement of forecast parameters. The indicators of efficiency are the growth in revenue per average employee in the southeastern region relative to the regional level, both with and without taking into account the cities of regional subordination, an increase in the number of micro-, small and medium-sized organizations, a decrease in the region's subsidies, an increase in the size of nominal accrued average monthly wage relative to the regional level. A comprehensive assessment of the indicators testifies to the average degree of achievement of the Program target indicators for the period 2012–2018. An additional analysis of dynamics of the main demographic and socio-economic indicators made it possible to distinguish three types of regions in terms of severity of the most important problems of socio-economic development: regions with a moderately difficult, difficult and most difficult socio-economic situation. The main ways of increasing the effectiveness of the Program and the level of socio-economic development of the southeastern area are proposed, taking into account the identified types. Among the main directions: the restoration of pig breeding, the creation and deepening of specialization of poultry farming, the development and financial recovery of food industry enterprises, for the Krichevsky and Kostyukovichsky districts – cement industry enterprises, the development of tourism services and related activities, the development of directions using local sources of raw materials.*

**Key words:** indicators, demographic and socio-economic indicators, measures, efficiency, problem areas.

### Введение

Экономика юго-восточного региона имеет индустриально-аграрный характер. Ее специфика определяется существенными различиями в специализации отдельных районов, значительным влиянием последствий радиоактивного загрязнения территории на показатели социально-экономического развития, невысоким природным потенциалом почв сельскохозяйственных земель. В Кричевском, Климовичском и Костюковичском районах преимущественно сформирована экономика индустриального типа. Славгородский, Краснопольский, Чериковский и Хотимский районы имеют сельскохозяйственную специализацию.

Программа социально-экономического развития юго-восточного региона Могилевской области на период до 2020 г. инициирована в 2014 г. в связи со значительным отставанием группы районов, занимающих периферийное положение на востоке Республики Беларусь и Могилевской области, по важнейшим социально-экономическим показателям [1]. По истечении четырехлетнего периода реализации Программы возникает необходимость мониторинговой оценки ее эффективности как с позиций достижения поставленной цели, так и выполнения запланированных мероприятий.

Традиционным методическим подходом оценки государственных и региональных программ среднесрочного развития является установление степени достижения основных целевых показателей, что свидетельствует эффективности реализации программы [2].

Оценка эффективности Программы состоит из двух этапов. Вначале осуществляется оценка степени достижения индикаторных значений отдельных ключевых показателей обособленно по формуле 1:

$$СД = \frac{ЗПф}{ЗПп}, \quad (1)$$

где СД – степень достижения планового значения целевого показателя; ЗП<sub>ф</sub> – фактически достигнутое на конец отчетного периода значение целевого показателя Программы; ЗП<sub>п</sub> – плановое значение целевого показателя Программы.

При значениях СД больше 1,0 каждый конкретный плановый показатель считается перевыполненным; при значениях не менее 0,9 степень достижения планового показателя считается высокой; не менее 0,8 – средней; не менее 0,7 – удовлетворительной; меньше 0,7 – неудовлетворительной.

Оценка комплексной степени достижения всех целевых показателей Программы рассчитывается как среднеарифметическая для всех показателей (СД<sub>итп</sub>). При значениях больше 1,0 значение целевых показателей Программы в целом перевыполнены; при значениях не менее 0,9 степень достижения комплекса целевых показателей считается высокой; не менее 0,8 – средней; не менее 0,7 – удовлетворительной; меньше 0,7 – неудовлетворительной.

На втором этапе для более полной оценки эффективности различных социально-экономических программ принято учитывать степень соответствия объема потраченных финансовых ресурсов к требуемому объему финансирования. Однако использование этого этапа методики в нашем случае нецелесообразно. Это объясняется тем, что для реализации Программы не предусматривалось целевого финансирования, субъекты хозяйствования участвовали в длительной процедуре получения кредитов, что привело к смещению сроков начала реализации мероприятий. Фактически основная роль была отведена мобилизации собственных ресурсов. Реализация целого ряда мероприятий носила организационный характер и не предусматривала затрат. В этой связи объем потраченных финансовых ресурсов составил около 35 % от планового. Кроме того данная оценка в значительной мере характеризует эффект относительно использованных ресурсов, тогда как нас в большей мере интересует степень достижения поставленной цели.

В качестве целевых индикаторов к 2020 году Программой предусмотрены: рост выручки на одного среднесписочного работника по юго-восточному региону до 84,8 % от областного уровня к 2020 году и до 109,0 % от областного уровня без учета городов Могилева и Бобруйска; увеличение количества микро-, малых и средних организаций в 1,3 раза от уровня 2014 года; уменьшение дотационности региона относительно сложившегося в 2014 году уровня; увеличение размера номинальной начисленной среднемесячной заработной платы по региону до 100,7 % от среднерайонного уровня [1].

Для усиления качества анализа и синхронного выявления основных проблемных вопросов осуществлен анализ динамики основных параметров социально-экономического развития юго-восточных регионов в контексте основных задач Программы.

#### **Основная часть**

Для повышения уровня социально-экономического развития юго-восточного региона в рамках Программы за период 2015–2018 гг. проведен ряд мероприятий по улучшению среды для развития малого и среднего бизнеса, социальной инфраструктуры. В эксплуатацию введено 25 производственных и инфраструктурных объектов, реализовано 2 мероприятия по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов. К концу 2018 года в разных стадиях реализации 46 мероприятий, из них 6 рассчитаны на ежегодное осуществление; 10 – в заключительной стадии. Благодаря проделанной работе создано 117 новых коммерческих организации, 145 дополнительных рабочих мест.

Результаты оценки целевых индикаторов Программы позволяют сказать, что только один из пяти индикаторов результативности имеют высокую степень соответствия заявленным целям, четыре – среднюю (табл. 1). Высокую оценку регион получил в части снижения дотационности; среднюю – по динамике роста номинальной заработной платы относительно областного уровня, выручки на одного среднесписочного работника как относительно областного уровня в целом, так и без учета городов

областного подчинения; по количественному приросту предприятий малого и среднего бизнеса. Расчет комплексного показателя свидетельствует о средней степени достижения целевых показателей, заявленных в Программе.

Для более полной и объективной картины приведем результаты анализа динамики ключевых показателей развития территории, отражающих социально-демографический потенциал и уровень жизни населения, а также производственно-экономический потенциал.

Анализ демографической ситуации показал, что за 2015–2018 годов относительно 2014 года численность населения региона сократилась на 7969 человек, или на 6,1 % (по области – на 1,7 %). Наиболее высокие темпы сокращения численности населения были характерны для Климовичского (13,0 %), и Кричевского (12,0 %) районов (табл. 2).

Таблица 1. Промежуточная оценка эффективности Программы по целевым индикаторам

Индикаторы	Целевой уровень к 2020 г., %	Фактический уровень, %		Степень достижения			
		2017 г.	2018 г.	коэффициент		категория	
				2017	2018	2017	2018
Выручка на 1-го среднесписочного работника (ССР) к областному уровню 2014 года	84,8	75,3	70,8	0,89	0,83	средний	средний
Выручка на 1-го ССР к областному уровню 2014 года без учета г. Могилев и г. Бобруйск	109,0	88,1	88,5	0,81	0,81	средний	средний
Увеличение микро-, малых и средних организаций к уровню 2014 года	130	96,5	105,5	0,74	0,81	удов.	средний
Уменьшение дотационности к 2014 г.	>57,9	51,6	50,0	1,00	1,00	высокий	высокий
Увеличение НСЗП относительно среднерайонного уровня в 2014 году	100,7	97,85	87,4	0,97	0,87	высокий	средний
По комплексу индикаторов				0,88	0,83	средний	средний

Источник: рассчитано на основе данных Белстата.

Таблица 2. Тенденции изменения демографических и социально-экономических показателей

Районы	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Темп роста к 2014г., %			
						2015г.	2016г.	2017г.	2018 г.
<i>Демографические показатели</i>									
Численность населения (конец года), чел.	131008	128834	126716	124891	123039	98,3	96,7	95,3	93,9
Миграционный отток, чел.	-1433	-1681	-1526	-1136	-1178	117,3	106,5	79,3	82,2
Коэффициент демографической нагрузки	0,78	0,81	0,84	0,86	0,85	+0,03	+0,06	+0,08	+0,07
<i>Социально-экономические показатели</i>									
Выручка на одного занятого, тыс. руб. (тек. ц.)	184549	179563	19,74	20,75	28,36	97,3	107	112,4	153,7
Численность занятых в экономике, человек	53545	52340	50371	48670	48044	97,7	94,1	90,9	89,7
Чистая прибыль (убыток), млн руб. (тек. ц.)	-28,4	-776,5	-30,6	-90,7	-236,2	–	–	–	–
Экспорт товаров, млн. долл. США	102,9	68,5	65,2	102,9	108,7	66,6	63,4	100	105,6
Экспорт услуг, млн долл. США	1,1	0,4	0,9	9,4	4,3	35,2	79	850,9	390,9
Сальдо внешней торговли товарами, млн долл. США	76,9	48,2	25,2	54,2	35,7	62,7	32,8	70,5	46,4
Сальдо внешней торговли услугами, млн долл. США	-1,4	-0,1	-2,2	2,8	-0,05	–	–	–	–

Источник: рассчитано на основе данных Белстата.

Анализируемый период характеризуется усилением количественного перевеса лиц старше трудоспособного возраста по отношению к лицам моложе трудоспособного возраста. Коэффициент демографической нагрузки увеличился на 0,07, составив в 2018 г. 0,85. Происходит ослабление трудового потенциала: численность занятых в экономике с 2014 по 2018 годы сократилось на 10,3 % (в целом по области – на 6,2 %).

Наблюдаются негативные тенденции в основных параметрах экономического развития. В период 2015–2018 гг. чистый убыток, полученный организациями юго-восточного региона, варьировал в диапазоне 30,6–236,2 млн. руб. (в текущих ценах с учетом деноминации) и достиг максимума в 2018 г. Причем по своей величине убыток региона превышает аналогичный показатель по области в целом. Прирост выручки от реализации продукции (товаров, работ, услуг) за период 2015–2018 гг. (в текущих ценах с учетом деноминации) на одного занятого в экономике, составил 53,7 %. Однако по-

добная тенденция характерна не для всех административно-территориальных единиц.

В 2015–2016 гг. произошло существенное снижение объема экспорта товаров и услуг и достигло 63,4 %; услуг – 79,0 % к уровню 2014 г. Показатели начали восстанавливаться в 2017 г. Сальдо внешней торговли товарами в целом по юго-восточному региону оставалось положительным на протяжении всего периода, составив в 2018 г. 46,4 % к уровню 2014 г. Несмотря на заметное увеличение экспорта услуг в 2017–2018 гг., сальдо внешней торговли услугами положительным было лишь в 2017 г.

За исследуемый период в юго-восточном регионе отмечается рост номинальной начисленной заработной платы, 110,0–113,3 % с дифференциацией по районам. Однако ни один из районов не достиг среднеобластного уровня, отставание в целом по региону составило 12,6 %.

Обеспеченность населения региона жильем не уступает областным показателям в связи с опережающими темпами сокращения численности населения. Однако жилищный фонд по-прежнему характеризуется низким уровнем благоустройства.

Низким остается индекс объема промышленного производства районов индустриального типа. За период 2014–2017 гг. в Климовичском районе он составил 103,0 %, в Костюковичском и Кричевском районах – 94,3 % и 68,4 % соответственно.

Не выполнены прогнозируемые показатели по росту объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции. Особенно остро проблемы обозначились в 2018 г., что связано как с аномальными погодными условиями, так и системными проблемами в отрасли. Так, удои в регионе не достигли уровня 4000 кг на голову, а в Кричевском и Чериковском районах даже 3000 кг. Урожайность зерновых культур в районах варьировала от 17,9 до 24,5 ц/га, что значительно ниже, чем в базовом периоде.

Несмотря на прилагаемые усилия в рамках Программы 2015–2018 гг. характеризуются падением инвестиционной активности. Существенное падение объема инвестиций в основной капитал началось в 2015 году, далее в некоторых районах отмечались незначительные всплески, однако в целом темпы снижения объема инвестиций в шести районах варьировали в диапазоне в 23,7–91,3 %, за исключением Славгородского (121,9 %). Следует отметить, что по области в целом аналогичный показатель за период составил 56,9 %. На этом фоне вклад инвестиций юго-восточного региона в основной капитал области возрос с 8,4 до 9,0 %.

Обобщение результатов анализа по величине и однородности показателей, по вкладу демографических, социальных и экономических проблем, тенденций их изменения, отраслевой специфики позволило выделить типы районов по уровню проблемности (табл. 3). Учтены также результаты отнесения районов к территориям со сложным экономическим положением (ТСЭП).

Таблица 3. Типологизация районов по уровню социально-экономического развития за 2015–2018 гг.

Районы	Анализ тенденций	Анализ наиболее значимые факторы	Оценка уровня сложности	Тип
Хотимский	сохранение уровня проблемности	преобладание демографических проблем и устойчивости развития экономики региона	наиболее сложное	I
Краснопольский	нарастание проблемности	нарастание демографических, преобладание экономических проблем	наиболее сложное	
Чериковский	нарастание проблемности	нарастание демографических, преобладание экономических проблем	наиболее сложное	
Кричевский	нарастание проблемности	равномерный вклад факторов: интенсивное нарастание демографических проблем, падение уровня жизни населения и экономической устойчивости региона	сложное	II
Костюковичский	нарастание проблемности	нарастание проблем демографических экономической устойчивости региона, их вклад преобладает	сложное	
Славгородский	сохранение уровня проблемности	преобладание проблем в обеспечении уровня жизни населения и экономической устойчивости региона, рост экономической устойчивости	умеренно сложное	III
Климовичский	сохранение уровня проблемности	нарастание проблем экономической устойчивости региона, равномерный вклад всех групп факторов	умеренно сложное	

Тип I – районы с умеренно сложным социально-экономическим положением с равномерным вкладом демографических и экономических составляющих в формирование уровня СЭР без явно выраженной отраслевой проблематики (Климовичский, Славгородский районы);

Тип II – районы со сложным экономическим положением, нарастанием проблем демографической и экономической устойчивости, обусловленной убыточностью ключевых промышленных организа-

ций региона (Кричевский, Костюковичский районы);

Тип III – районы с наиболее сложным экономическим положением, максимально низкими показателями демографической и экономической устойчивости региона, нарастанием данных проблем, депрессией отдельных отраслей, отсутствие предпосылок их экономического роста в краткосрочной перспективе (Чериковский, Краснопольский, Хотимский районы).

Учитывая специфику проблем, сложившихся в районах различных типов проблемности, следует отметить:

для районов I-го типа – приоритетом должно стать восстановление и углубление специализации отдельных направлений животноводства (свиноводство, птицеводство), развитие и финансовое оздоровление предприятий пищевой промышленности, развитие сферы туристических услуг и сопутствующих им видов деятельности;

для районов II-го типа – наиболее острым остается вопрос обеспечения устойчивого развития предприятий цементной отрасли. Следует направить усилия на поиск возможности использования цемента для альтернативных нужд (устройство дорог с бетонным покрытием). Для гармоничного развития экономики районов необходимо оздоровление сельскохозяйственных предприятий, использование преимуществ приграничного расположения районов для развития транспортно-логистической деятельности, услуг по временному проживанию и питанию;

для районов III-го типа – для районов с наиболее сложным экономическим положением, наряду с вышеперечисленными путями преодоления проблем, резервом роста служит развитие видов деятельности с использованием местных источников сырья, рекреационных ресурсов для развития сферы экологического и охотничьего туризма.

### **Заключение**

Реализация Программы социально-экономического развития юго-восточного региона Могилевской области на период до 2020 года в период 2015–2018 гг. не решила всех поставленных задач, ряд целевых показателей социально-экономического развития отстает от запланированного уровня, по большинству исследуемых позиций произошли негативные изменения. Отмечается значительная межрайонная дифференциация. При этом негативные тенденции носят не только локальный, но общерегиональный характер и напрямую не зависят от результатов реализации Программы.

С целью повышения эффективности реализации Программы предлагается реализовать целевую дифференцированную систему финансирования из республиканского бюджета для 3 типов районов в зависимости от степени сложности экономического положения.

### *ЛИТЕРАТУРА*

1. Программа социально-экономического развития юго-восточного региона Могилевской области на период до 2020 года, Утв. Решением Могилевского областного Совета депутатов 27.07.2015 №12-1 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь 03.12.2015, 9/73588.

2. Глотова, Е. И. Эффективность целевых программ, реализуемых в субъектах Российской Федерации: проблема и возможности оценки / Е. И. Глотова // Экономика и управление. – № 4(89). – 2012. – С. 104–107.