

MINISTRY OF AGRICULTURE  
AND FOOD OF THE REPUBLIC OF BELARUS

MAIN DEPARTMENT OF EDUCATION, SCIENCE AND PERSONNEL

Educational institution  
"BELARUSIAN STATE  
AGRICULTURAL ACADEMY»

MODERN AGRICULTURAL ECONOMY:  
SCIENCE AND PRACTICE

Materials of the IV International  
Scientific and Practical Conference

Gorki, March 9-10, 2021



Gorki  
BSAA  
2021

LANDWIRTSCHAFTSMINISTERIUM  
UND LEBENSMITTEL DER REPUBLIK BELARUS

HAUPTAMT FÜR BILDUNG, WISSENSCHAFT UND PERSONAL

Bildungseinrichtung  
"BELARUSSISCHE STAAT  
LANDWIRTSCHAFTLICHE AKADEMIE»

MODERNE LANDWIRTSCHAFTLICHE  
DIE WIRTSCHAFT:  
WISSENSCHAFT UND PRAXIS

Materialien IV international  
wissenschaftlich-praktische Konferenz

Gorki, 9. bis 10. März 2021



Gorki  
BSLA  
2021

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И КАДРОВ

Учреждение образования  
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

**СОВРЕМЕННАЯ АГРАРНАЯ ЭКОНОМИКА:  
НАУКА И ПРАКТИКА**

Материалы IV международной  
научно-практической конференции

Горки, 9–10 марта 2021 г.

Горки  
БГСХА  
2021

УДК 338(082)  
ББК 65.05  
С56

Редакционная коллегия:  
И. В. Шафранская (гл. редактор); Р. К. Ленькова;  
В. И. Буць; О. А. Хомич (отв. секретарь)

**Современная аграрная экономика: наука и практика** :  
материалы IV международной научно-практической конферен-  
ции / редкол.: И. В. Шафранская (гл. ред.) [и др.]. – Горки :  
БГСХА, 2021. – 280 с.

ISBN 978-851-948-049-9

Приведены материалы международной научно-практической конференции, отражающие современное состояние и проблемы экономики, направления повышения эффективности производства.

Для научных сотрудников, преподавателей и аспирантов высших учебных заведений, руководителей и специалистов предприятий.

УДК 338(082)  
ББК 65.05

ISBN 978-851- 948-049-9

© УО «Белорусская государственная  
сельскохозяйственная академия», 2021

УДК 658.17

**Абрамович Э. В.**

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия  
г. Горки, Республика Беларусь*

## **УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИИ: СУЩНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ**

Финансовое управление организацией является неотъемлемой частью всей системы управления и функционирования субъекта хозяйствования.

Под финансовой деятельностью понимают деятельность органов управления государственными, территориальными и корпоративными финансами, в результате которой реализуются распределительная и контрольная функция финансов и происходит межнациональное, межтерриториальное и межотраслевое распределение финансовых ресурсов.

Финансовая деятельность организации – это система форм и методов, используемых для финансового обеспечения ее функционирования и достижения поставленных целей. По своей сути финансовая деятельность – это финансовая работа, обеспечивающая жизнедеятельность организации и улучшение ее результатов.

Термин «финансовая деятельность» одновременно означает деятельность, приводящую к изменениям величины и состава внесенного собственного капитала, обязательств по кредитам, займам и иных аналогичных обязательств организации, при условии, если таковая не относится к текущей деятельности согласно учетной политике организации.

Финансовая деятельность организации как набор методов, средств и стратегий нацелена на финансирование рабочих процессов, всестороннее управление денежными потоками. Она базируется на ряде принципов, основными из которых являются принципы самосохранения и эффективного функционирования, открытости, прозрачности, согласованности, самостоятельности.

Управление финансовой деятельностью организации – это многогранный и сложный процесс. При определении сущности данного понятия следует исходить из того, что объектами управления финансовой деятельностью являются:

- денежные средства и денежные потоки, находящиеся в распоряжении организации;
- источники финансовых ресурсов, а именно собственный капитал, обязательства и доходы будущих периодов;
- финансовые отношения, которые выражают денежные связи между субъектами экономических отношений.

Динамичность управления финансовой деятельностью организации обусловлена постоянно меняющейся величиной финансовых ресурсов, доходов, расходов, колебаниями спроса и предложения на капитал, что обеспечивает расширение и углубление связей системы управления финансовой деятельностью с внешней средой.

Управление финансовой деятельностью организации целесообразно представить как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих функциональных подсистем:

- управление активами;
- управление капиталом;
- управление инвестициями;
- управление денежными потоками;
- управление налоговыми платежами;
- управление финансовыми рисками.

Эффективное управление указанными подсистемами финансовой деятельности является определяющим фактором для достижения финансовой устойчивости.

Несоответствие состояния управляемого объекта поставленным задачам, несоответствие цели результатам деятельности или функции управления следует трактовать, как проблему управления финансовой деятельностью организации, признаком которой является проблемная ситуация.

Проблемы управления финансовой деятельностью организаций являются весьма разноплановыми и нуждаются в упорядочении и классификации по ряду признаков:

- по границе распространения (локальные и общие);
- по временному фактору проявления (кратковременные и затяжные);
- по характеру целей (стратегические и тактические);
- по отношению к среде возникновения (внешние и внутренние);
- по степени влияния на управление финансовой деятельностью (допустимые, критические и кризисные);
- по характеру проявления (латентные, явные);

- по иерархии возникновения (проблема-причина и проблема-следствие);

- по возможности прогнозирования (закономерные и случайные).

В зависимости от экономических и политических условий цели управления финансовой деятельностью организаций могут различаться. Тем не менее, актуальна их группировка и объединение в два существенных блока: стратегические и тактические.

Принятие решений и их оптимизация в области финансирования и инвестирования, выживание или лидерство в конкурентной борьбе, избежание банкротства или обеспечение устойчивого финансового равновесия относятся к блоку стратегических целей.

К тактическим целям управления финансовой деятельностью необходимо отнести: рост объемов производства, реализации продукции, работ и услуг, прибыли; минимизацию риска при предусмотренном уровне прибыли, оптимизацию денежных потоков, обеспечение рентабельности и др.

Стратегические и тактические цели взаимосвязаны между собой и направлены на обеспечение роста благосостояния собственников предприятия, увеличения его рыночной стоимости.

Проблемы эффективного управления финансовой деятельностью организации включают в себя следующие направления: управление ликвидностью и платежеспособностью, управление финансовой устойчивостью, управление прибылью, управление деловой активностью.

Каждое из направлений характеризуется группой финансовых показателей, которые являются индикаторами стабильности функционирования, представляют собой пороговый уровень качества управления, недостаточность которого и будет характеризовать наличие у организации проблем данного направления.

Управление финансовой деятельностью организации является развивающейся системой, иерархичной, открытой и целенаправленной, определяющейся интенсивностью обмена информацией и ресурсами с внешней средой.

УДК 33. 338.2: 339.5

*Алёшкина Л.П., кандидат экономических наук*

*Уманский национальный университет садоводства.*

*г. Умань, Украина*

## **РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА УКРАИНЫ**

Важным направлением развития аграрного сектора и неотъемлемой составляющей аграрного рынка является обеспечение эффективной внешнеэкономической деятельности, которая, в свою очередь, играет важную роль в развитии экономики любой страны и Украины в частности. Эффективная внешнеэкономическая деятельность будет способствовать восстановлению экспортного потенциала страны, повышению конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на мировых рынках, формирования рациональной структуры экспорта и импорта, привлечению иностранных инвестиций на взаимовыгодных условиях, обеспечение экономической безопасности Украины.

Государственное регулирование распространяется на внешнюю торговлю, международное движение капитала, валютные и кредитные отношения, научно-технический обмен, международное перемещение рабочей силы. Наиболее типичным для современной практики государственного регулирования внешнеэкономических связей является сочетание устанавливаемых государством, оформленных правовыми документами правил и норм осуществления внешнеэкономической деятельности с предоставлением определенной степени самостоятельности, инициативы, свободы хозяйствующим субъектам-участникам этой деятельности. Генеральная целевая установка прямого и косвенного управления внешнеэкономической деятельностью со стороны государства заключается в достижении экономических выгод для страны на основе эффективного обмена и делового сотрудничества с другими странами, удовлетворение запросов, которые трудно обеспечить с помощью собственного производства и имеющихся в стране ресурсов.

Проведение внешнеэкономической деятельности аграрным предприятием требует особого внимания к качеству производимой сельскохозяйственной продукции и эффективности ее производства. Показатели зарубежной продукции являются более привлекательными для



потребителя по экономическим и нематериальным признакам, обеспечивается совокупностью их конкурентных преимуществ. К таким преимуществам можно отнести цену продукции, ее качество, известность, надежность предприятия и тому подобное.

На наш взгляд, стремясь повысить показатели конкурентоспособности, аграрным предприятиям необходимо уделить особое внимание качеству своей продукции и эффективности ее производства. Соответствие отечественных стандартов на продукцию аграрных предприятий требованиям стандартов Европейского Сообщества, куда стремится вступить Украина, сегодня является одним из возможных путей повышения конкурентоспособности отечественного аграрного предприятия. Заметно влияет на развитие внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий вмешательство государства в его производство и торговлю продукцией. Одной из первоочередных задач государства является формирование эффективного механизма государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в агропромышленном секторе.

Регулирование внешнеэкономической деятельности в аграрном секторе связано прежде всего с особенностью отрасли как социально-экономического и природно-биологического комплекса, основной целью которого является производство сельскохозяйственной продукции, продуктов питания, сырья для промышленности и в связи с этим проблемами как национальной безопасности в целом, так и продовольственного напрямую.

Основными целями государственного регулирования внешнеэкономической деятельности являются: защита экономических интересов Украины и интересов субъектов внешнеэкономической деятельности в аграрном секторе; обеспечение сбалансированности экономики и равновесия внутреннего рынка; создание наиболее благоприятных условий для интеграции экономики Украины с системой мирового разделения труда; стимулирование прогрессивных структурных изменений в экономике; поощрение конкуренции и ликвидация монополизма в сфере внешнеэкономической деятельности.

Реформы в аграрном секторе продвигаются медленно и неэффективно, что, в свою очередь, влияет на неспособность правительства выработать и воплотить действенную стратегию реформ, направленную на обеспечение длительной эффективности отрасли и повышения ее конкурентоспособности на внешних рынках. Вместе с тем, на современном этапе внешнеэкономическая деятельность украинских аг-

рарных предприятий нуждается в совершенствовании.

Именно поэтому украинское правительство сегодня должно разработать такую государственную политику развития аграрного сектора, такие экономико-правовые, финансовые, административные меры, которые реально обеспечили бы эффективные структурные преобразования агропромышленного производства с учетом как национальных, так и международных аспектов.

Важным направлением развития внешнеэкономической деятельности является привлечение иностранного капитала для инвестирования агропромышленного производства. На этапе интеграции Украины в Европейский Союз инвестиционные процессы в большинстве отраслей агропромышленного производства требуют мер по их активизации. Иностранные инвесторы вкладывают средства преимущественно в крупные совместные предприятия. Подавляющая часть иностранных инвестиций как в сельском хозяйстве используется на приобретение новой техники и оборудования, что способствовало внедрению прогрессивных технологий и использованию зарубежного опыта. Более 70% иностранных инвестиций в сельское хозяйство направляется на развитие экспортоориентированных отраслей растениеводства, прежде всего, в зерновое хозяйство, выращивание и переработку подсолнечника и рапса. Большинство интегрированных формирований в агропромышленном производстве с иностранными инвестициями направляет инвестиции в производство различных видов продукции заметно уменьшает их риски.

Осуществление внешнеэкономической деятельности требует соблюдения, прежде всего, национальных интересов. Добиться широкого применения протекционистских мер в отношении импорта товаров и ограничения конкуренции со стороны зарубежных фирм и других партнеров на внутреннем рынке можно только при условии становления собственного производства и соответствующего регулирования внешнеэкономической деятельности.

Для обеспечения развития внешнеэкономической деятельности аграрному предприятию необходим единый стратегическое направление развития, согласно которому оно сможет достичь долгосрочных конкурентных преимуществ. Учитывая экономическую и политическую ситуацию в мире, стратегические цели формирования внешнего сектора экономики Украины определяются как ориентация страны на дальнейшее многовекторное сотрудничество с Европейским сообществом. Отсюда очевидно, что главной тенденцией развития внешнеэкономической

ческой деятельности аграрных предприятий становится постепенное включение Украины в Европейское сообщество, которое требует проведения последовательной политики адаптации правовой базы, экономических структур и всего хозяйственного механизма с жесткими требованиями, которые предъявляет мировая рыночная экономика. Процесс евроинтеграции Украины влияет на обеспечение внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий и характеризуется изменением особенностей структуры внешней торговли Украины с ЕС.

Стратегия развития внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий в контексте интеграции Украины в Европейский Союз, должна базироваться на основе оптимизации структуры экспорта аграрной продукции с учетом требований продовольственной безопасности, эффективного использования производственного потенциала аграрных предприятий, реализации конкурентных преимуществ производства отдельных видов продукции и достижения положительного внешнеторгового баланса. Перспективы отрасли связаны с усилением комплексного развития внешнеэкономической деятельности, основными направлениями которого должны стать структурная перестройка аграрного производства, углубление специализации аграрных предприятий, диверсификация деятельности перерабатывающих предприятий, свободное движение ресурсов и товаров, формирование рыночной инфраструктуры, усиление экологического направления сельскохозяйственного производства, перехода к европейским стандартам качества и безопасности питания.

Внешнеэкономическая деятельность в аграрном секторе может в значительной степени способствовать внедрению эффективных технологий, решению острой проблемы переоснащения перерабатывающей промышленности, наращиванию мощностей предприятий по хранению сельскохозяйственной продукции. Следует помнить, что внешний рынок развивается очень быстро и имеет постоянно растущий уровень конкуренции, поэтому аграрным предприятиям с целью завоевания своей ниши за рубежом нужно активно и непрерывно наращивать свою конкурентоспособность.

От успеха внешнеэкономической деятельности Украины зависит ее дальнейшее экономическое и социальное развитие как подсистемы мировой экономики. Очевидно, что развитие внешнеэкономической деятельности аграрных предприятий, а с ним и осуществления эффективной интеграции страны в Европейское сообщество, зависит от решения многих проблем таких как: низкая конкурентоспособность их

продукции на внешнем рынке, защиты внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции, проблема регулирования структуры экспорта-импорта аграрной продукции и тому подобное.

Итак, в процессе исследования установлено, что для того, чтобы внешнеэкономическая деятельность Украины поднялась до уровня развитых государств, ей нужно приложить немало усилий по таким основным направлениям, как: гармонизация отечественных стандартов на сельскохозяйственную продукцию согласно стандартам ЕС, формирования эффективного механизма государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в аграрном комплексе, гибкая государственная поддержка реализации инвестиционных проектов и стимулирования развития экспортного потенциала и др. Только тогда Украина сможет занять конкурентоспособное место на мировом рынке аграрной продукции и прочно закрепить свои позиции.

УДК 338.431.2

**Амирова Э.Ф.**, кандидат экономических наук  
*ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет»  
г. Казань, Россия*

**Золкин А.Л.**, кандидат технических наук  
*Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики  
г. Самара, Россия*

**Фасхутдинова М.С.** кандидат экономических наук  
*Казанский филиал ФГБОУ ВО "Российский государственный университет правосудия"  
г. Казань, Россия*

**Агумбаева А.Е.**, кандидат экономических наук  
*Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина.  
г. Нур-Султан, Казахстан*

## **ЭФФЕКТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ**

В этой статье мы обсудим очень интересный вопрос, волнующем умы экономистов и политиков в течение многих десятилетий - процесс эффекта социально-экономической политики государства и бизнеса в отношении граждан. Экономика как наука родилась не так давно, но уже теперь она может дать нам ответы на многие вопросы, и теорети-

ческие, и практические - на примере определенных стран и реформ, выполненных в них. Например, если мы хотим сделать реформу здравоохранения. Или если мы хотим сделать некоторые налоговые льготы. Или если мы хотим сделать целевые субсидии. Как мы должны сделать это? Как мы делаем это? И как мы знаем, добились ли мы успеха или нет? У экономистов есть полное понимание того, как методология количественного анализа устроена, и во многих законах о странах были переданы, что социально-экономическая политика должна проводиться в присутствии одобрения с помощью количественного анализа.

Мексиканская программа «Прогресса». Классический пример - реформа льгот для крестьянских семей в Мексике в конце 1990-х, так называемой программы «Прогресса». Программе, нацеленной на то, чтобы вынуждать бедные семьи в сельских районах ходить в школу. Трудно поверить, но детский труд все еще осуществлен во многих развивающихся странах. Родители не могут позволить себе послать своих детей в школу. И мексиканское правительство заплатило дополнительные деньги родителям, которые послали их детей в школу. Мы регулярно делали так, чтобы дети подверглись профилактической экспертизе. Ну, снова измеряли, накормили ли они детей хорошо или нет. И эти субсидии были привязаны к тому, идут ли дети в школу. Получают ли они услуги питания и здравоохранения.

И конечно, так как это были деньги налогоплательщиков, правительство задавалось вопросом, насколько хорошо тратятся деньги. И для Мексики это был первый опыт. В развитых странах это делалось в течение долгого времени. В других развивающихся странах это начало происходить в 2000, а не в 90-х. Но в Мексике, тогдашний мексиканский президент Эрнесто Седильо поместил такой эксперимент. Он нанял американских ученых из независимого научно-исследовательского института питания, которые, как будто это было медицинское исследование, доставили абсолютный натуральный эксперимент. Они взяли образец людей от тех, на которых он, как предполагалось, на самом деле распределил программу. Случайно, они разделяют его на группу контроля и что называют «группой комбинации лечения» в англичанах, группе, на которой на самом деле использовалась программа. И после нескольких лет, они измерили эффект того, стали ли дети более здоровыми, начали ли они лучше учиться в школе и так далее. Результаты эксперимента Седильо. И это, казалось бы, выглядит немного жестоким, почему платить деньги исследовате-

лям, если Вы можете дать те же самые денежные средства, которые получили хорошо оплачиваемые американские экономисты. Почему их нельзя было дать детям. Однако Седильо хотел, чтобы эта программа была законна в глазах общества. Он хотел показать, что деньги, потраченные бюджетом мексиканского штата, чтобы помочь семьям действительно принесут результаты. И оказалось, что к тому времени, когда результаты исследования были готовы, Седильо потерпел поражение на выборах.

И хотя официально эта программа была закрыта, на самом деле, в ее месте была создана новая программа на подобных принципах и с тем же самым управлением, названным "Возможностями". И в этом смысле, Седильо достиг своего результата. Он хотел помочь сельским детям и узнал, что с политической точки зрения, научная политика неуязвима. Мы видели то же самое во многих других странах, включая развитые страны.

Стоит отметить, что в России этот вид измерений - скорее исключение из правил. На самом деле, во многих развивающихся странах, такие измерения выполнены. И в этом смысле, эти измерения подобны сделанным медицинскими исследованиям, когда тестируются методы лечения.

Анализируя современные тренды социально-экономических последствий, используя исследовательские данные Euromonitor можем говорить о следующих потребительских ожиданиях 2021 года:

1) потребители рассчитывают, что компании перестанут заботиться только о своей прибыли, и их бренды начнут проявлять социальную инициативу – помогать незащищенным слоям населения, создавать антиковидные безопасные пространства, организовывать мероприятия на открытом воздухе, обучать, как лучше распоряжаться своим временем на удаленке. Danone со товарищи уже начали двигаться в эту сторону [4, 5];

2) возрастает роль устойчивого развития, оно охватывает и агропромышленные и пищевые предприятия, потому что 25% всего углеродного следа оставляет АПК. Грамотный рассказ об экологических решениях, переходе на вторсырье в упаковке, снижении выбросов – влияет на общественное мнение. Здесь PepsiCo хочет быть впереди всей отрасли и к 2040-му довести выброс CO<sub>2</sub> до нуля [2, 6, 7];

3) люди мигрируют из больших городов в сельскую местность – пора инвестировать в благоустройство сельских территорий. Это особенно актуально для России – в 2020-м стартовала госпрограмма раз-

вития села. Можно сделать свои "швейцарские Альпы" или возродить очаровательные русские деревни. Тема на подумать: "Мираторгу", "Эко-Ниве", "Черкизово", "Русагро" и другим толстосумам, надеющимся сохранить доверие потребителей в будущем [1, 8];

4) с переходом на удаленку люди начали лучше планировать свое время и больше питаться дома. Война войной, а обед по расписанию. Если традиционные производители не хотят отдать свои доли фудтеху, например, Performance Food, им нужна своя стратегия цифровизации и встраивания в стиль жизни своих покупателей [3].

### Список использованной литературы

1. Амирова Э.Ф. «Дорожная карта» импортозамещения Российской Федерации // Основные направления развития агробизнеса в современных условиях. Сборник статей по материалам II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2018. С. 9-12.

2. Валиева Э.М., Амирова Э.Ф. Экономическое развитие России: причины замедления и достижение устойчивого экономического роста // Сборник научных статей XIV Международной научно-практической конференции молодых учёных «Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики». - Екатеринбург: Институт экономики, УрО РАН, 2016. С. 9-10.

3. Закирова Ф.Н., Амирова Э.Ф. Аспекты улучшения экономической ситуации в России после введения санкций // Перспективы устойчивого развития АПК: сборник материалов Международной научно-практической конференции [Электронный ресурс]. – Электрон.дан. – Омск: Изд-во ФГБОУ ВО Омский ГАУ, 2017. С. 491-493.

4. Кириллова О.В. Основные вопросы обеспечения продовольственной безопасности страны в сборнике: роль социально-экономической науки в обеспечении продовольственной безопасности страны // Материалы Международной научно-практической конференции. Казанский государственный аграрный университет. 2018. С. 51-53. // Роль социально-экономической науки в обеспечении продовольственной безопасности страны // Материалы Международной научно-практической конференции. Казанский государственный аграрный университет. 2018. С. 51-53.

5. Садыкова Л.И., Амирова Э.Ф. Последствия импортозамещения // Перспективы устойчивого развития АПК: сборник материалов Международной научно-практической конференции [Электронный ресурс]. Электрон.дан. Омск: Изд-во ФГБОУ ВО Омский ГАУ, 2017. С. 486-490.

6. Сафиуллин И.Н. Совершенствование государственного и муниципального управления/ И.Н. Сафиуллин, А.Х. Ахметов// Роль бухгалтерского учета и аудита в условиях инновационного развития аграрной экономики: Сборник научных трудов по материалам научно-практической конференции. – Казань: Центр инновационных технологий, 2018. – С.268-273.

7. Сафиуллин Н.А., Кудрявцева С.С. Суперсервисы как следующий этап развития портала государственных услуг Российской Федерации // Экономический вестник Республики Татарстан. 2019. № 4. С. 10-16

8. Сафиуллин Н.А., Куракова Ч.М. Зарубежный опыт развития электронного правительства // В сборнике: Развитие АПК и сельских территорий в условиях модернизации

ции экономики. Материалы II Международной научно-практической конференции, посвященной памяти д.э.н., профессора Н.С. Каткова. - Казань, 2020. С. 154-156.

9. Kirillova O.V., Amirova E.F., Kuznetsov M.G., Valeeva G.A., Zakharova G.P. Innovative directions of agricultural development aimed at ensuring food security in Russia // В сборнике: BIO Web of Conferences. International Scientific-Practical Conference "Agriculture and Food Security: Technology, Innovation, Markets, Human Resources" (FIES 2019). 2020. С. 00068.

УДК 001.895-029.1

**Антоненко М.Н.**, кандидат экономических наук, доцент  
*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,  
г. Минск, Республика Беларусь*

## **НОВЫЕ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК МЕТОД РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИЙ В АПК**

Создание новых социально-трудовых отношений в АПК обусловлено возникшими задачами по привлечению кадров в аграрную отрасль, стабилизации занятости, увеличению заработной платы руководителей и работников и сумм дивидендов собственникам имущества, выравниванию рентабельности продаж важнейших видов продукции, преодолению отставания отдельных районов в социально-экономическом развитии. Эта задача сегодня является первостепенной, так ее решение позволит найти точки устойчивости развития села и агропромышленного комплекса.

Современные социально-трудовые отношения установлены между двумя лицами: нанимателем и наемным работником. Физические лица, обладающие профессиональными и иными знаниями, навыками и умением, вступают в трудовые отношения с нанимателем на основании заключенного трудового договора.

Руководитель и работники, соединяя свою рабочую силу с предоставленными им в пользование собственником средствами производства и землей, осуществляют процесс производства продукции, которую руководитель продает перерабатывающим или торговым предприятиям. В процессе продажи происходит реализация цены товара и его отчуждение покупателю (заготовителю). Денежная выручка от реализации продукции, товаров (работ, услуг) является конечным результатом их труда.

Наемный руководитель является представителем интересов нанимателя. Он руководит процессом производства продукции и распоряжается денежной выручкой в интересах нанимателя, а не работников.



У капиталистов-акционеров и рабочих-пролетариев согласно материалистической экономической теории в социально-трудовых отношениях имеются прямо противоположные экономические интересы [1]. Первые заинтересованы в максимизации прибыли и минимизации издержек производства, в которые включают заработную плату работников. Работники требуют увеличения заработной платы, что ведет к уменьшению прибыли и ущемлению интересов акционеров.

Для снятия противоречия между ними собственник акций упраздняет себя как нанимателя в отношении руководителя организации и его полномочия передает по договору управляющему (индивидуальному предпринимателю). Вместе с упразднением должности наемного руководителя упраздняется и его должностной оклад.

Доход управляющего состоит из двух частей. Первая часть дохода управляющему устанавливается в процентах от выручки от реализации продукции, товаров (работ, услуг). При этом среднемесячный доход управляющего не может превышать кратного размера среднемесячной заработной платы работника. Кратность ограничительного размера дохода руководителя определяется договором.

Первая часть дохода управляющего увязана с денежной выручкой и заработной платой работников. Тем самым он представляет как интересы предприятия, так и работников. Этим упраздняется антагонизм их интересов.

Для увеличения размера своего дохода руководитель должен увеличивать выручку от реализации продукции и уровень заработной платы работников.

Вторая часть дохода руководителю начисляется по итогам работы за год в виде бонуса (доля прибыли). Выплачиваемая сумма бонуса ограничена кратным размером заработной платы среднеспособного работника сельскохозяйственной организации.

В этих социально-трудовых отношениях возник и действует принцип пропорциональной мотивации и стимулирования трех главных факторов производства и реализации продукции: работников, руководителя и собственника акций.

Образно говоря, руководитель организации должен «взвесить» произведенный валовой доход на рычажных весах, которые имеют три чаши и на которые он должен положить три неравные части валового дохода. Если руководитель допустит в течение года увеличение или уменьшение размера заработной платы работников сверх общественно необходимого уровня, того его личный доход уменьшится от макси-

мально возможной суммы. Чтобы этого не допустить он должен в течение года строго следить за эффективностью производства и при ее изменении сразу же повышать или понижать заработную плату работникам, чтобы не потерять часть своего дохода. Своими действиями он должен постоянно восстанавливать нарушенную изменением эффективности производства общественно необходимую пропорцию размером выплаты заработной платы работников.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс; пер. И.И. Скворцова-Степанова. – М.: Политиздат, 1978. – Т.1. – Кн. 1: Процесс производства капитала. – 908 с.
2. Авсенеv, М. М. Двойственный характер труда / М. М. Авсеев // Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия / гл. ред. А. М. Румянцев. – М.: Советская Энциклопедия, 1972. – Т.1. – С. 369-370.
3. Политическая экономия: учебник [для экон. вузов и фак.] / редкол.: А.М. Румянцев [и др.] – 5-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1982. – Т.1: Капиталистич. способ производства. – 558 с.
4. Сергеев, А. А. Товар / А.А. Сергеев // Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия / гл. ред. А. М. Румянцев. – М.: Советская Энциклопедия, 1980. – Т.4. – С. 136-138.
5. Торбин, В. И. Цена / В.И. Торбин // Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия / гл. ред. А. М. Румянцев. – М.: Советская Энциклопедия, 1980. – Т.4. – С. 364-366.
6. Трудовой кодекс Республики Беларусь / Трудовой кодекс Республики Беларусь : с изм., внесенным Законом Республики Беларусь от 1 июля 2014 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь, 2014. – 256 с.

УДК: 338.45:620.9(476)

**Балькин С.В.**

Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия

## РАЗВИТИЕ АГРОЭКОТУРИЗМА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Агротуризм является одним из самых динамично развивающихся сегментов туристического рынка Беларуси и прекрасной возможностью для жителей городов получить полноценный отдых в тихих и спокойных уголках нашей страны. Благодаря экологически чистой территории сельских местобитаний и историко-культурному наследию Республики Беларусь, агроэкотуризм в стране может быть привлекателен не только для отечественных граждан, но и для иностран-

ных туристов. Он ориентирован на использование сельскохозяйственных, природных, культурно-исторических и иных ресурсов сельской местности и ее специфики для создания комплексного туристского продукта.

Всемирная туристическая организация (ЮНВТО) отмечает, что агроэкотуризм объединяет в себе различные виды туризма, тем самым динамично развиваясь во многих странах мира. [1] В европейских странах данная сфера туризма занимает вторую позицию после пляжного вида отдыха. На него приходится примерно 20–30% общего дохода [2]. Тем самым, агроэкотуризм обеспечивает занятость сельского населения, уменьшение миграции сельских жителей в крупные города, а также является доступным по цене видом отдыха.

В 2018 году Беларусь во второй раз победила в конкурсе журнала National Geographic Traveler (Россия) как лучшая страна для агротуризма и обошла Италию, Китай, Бразилию и США. Если в 2006-м у нас были только 34 агроусадьбы, то на 1 января 2018-го их насчитывалось 2319. [3]

На начало 2020 года в Беларуси зарегистрировано 2760 агроусадеб. В 2019 году белорусские усадьбы посетило почти 515 тысяч человек — это на 22 процента больше, чем в 2018-м. Из них почти 60 тысяч человек — гости из 78 стран. В Беларусь приезжают туристы и из экзотических стран, например, из Мозамбика, Сенегала, Бахрейна. [4]

Легальное определение агроэкотуризма – временное пребывание граждан Республики Беларусь, иностранных граждан и лиц без гражданства (далее – агроэкотуристы) в сельской местности, малых городских поселениях в целях получения услуг, оказываемых субъектами агроэкотуризма для отдыха, оздоровления, ознакомления с природным потенциалом республики, национальными культурными традициями без занятия трудовой, предпринимательской, иной деятельностью, оплачиваемой и (или) приносящей прибыль (доход) из источника в месте пребывания.

Первоначально Указ Президента Республики Беларусь «О мерах по развитию агроэкотуризма в Республике Беларусь» №372 от 02.06.2006 [5] предполагал помимо услуг проживания и питания, организацию спортивных и познавательных программ. С подписанием нового Указа Президента Республики Беларусь «О развитии агроэкотуризма» №365 от 09.10.2017 [6] были введены дополнительные услуги: проведение юбилеев, банкетов, презентаций, оказание услуг бань, саун, катание на животных, транспортное обслуживание, предоставление инвентаря.

Все эти мероприятия будут способствовать увеличению прибыли владельцев агроусадеб.

До начала осуществления деятельности в сфере агроэкотуризма физические лица обязаны:

- стать на учет в налоговом органе;
- уплатить сбор за осуществление деятельности по оказанию услуг в сфере агроэкотуризма;
- отправить письменное уведомление о намерении осуществлять деятельность в сфере агроэкотуризма по месту жительства с указанием даты с начала осуществления своей деятельности в районный исполнительный комитет. [7]

Для обеспечения развития агроэкотуризма в Республике Беларусь внедрены как налоговые, так и финансовые инструменты стимулирования. Субъектам, занимающимся оказанием услуг в сфере агроэкотуризма, предоставляется льготный кредит в размере не более 2000 базовых величин на срок до 5 лет с уплатой процентов в размере 5% годовых в безналичном расчете и только на реализацию проектов в сфере агроэкотуризма [8]. Основанием для рассмотрения вопроса о возможности предоставления кредита является решение районного исполнительного комитета.

Налоговое стимулирование заключается в том, что за осуществление деятельности по оказанию услуг в сфере агроэкотуризма субъекты должны уплатить ставку сбора в размере одной базовой величины за календарный год. Уплата сбора за осуществление деятельности по оказанию услуг в сфере агроэкотуризма заменяет уплату следующих налогов: подоходного налога с физических лиц, а также единого налога с индивидуальных предпринимателей. Уплата сбора осуществляется за полный календарный год не позднее 28-го числа последнего месяца, в иных случаях – до начала осуществления деятельности [9].

Отметим, что Президент Беларуси Александр Лукашенко 4 февраля 2021 года подписал Указ № 40 по вопросам дальнейшего регулирования агроэкотуризма. Документом предусмотрено продление до 2025 года существующих условий ведения хозяйственной деятельности в сфере агроэкотуризма, включая льготное кредитование в ОАО "Белагропромбанк" в размере до 2 тыс. базовых величин под 5% годовых на срок до 5 лет. Владельцы бизнеса также получили право оказывать услуги на территории двух агроэкоусадеб. [10].

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Республика Беларусь располагает необходимыми ресурсами (природными, трудовыми, финансовыми и пр.) для развития агроэкотуризма;
2. Белорусский агротуризм востребован как отечественными, так и зарубежными гражданами;
3. Принятие нормативной базы, применение мер налогового и финансового стимулирования привело к многократному росту числа белорусских агроусадоб.

#### Список использованных источников:

1. Глаголева, Л.Э. Агротуризм – перспективное направление туристического бизнеса в России / Л. Э. Глаголева [и др.] // Экономика. Инновации. Управление качеством. – 2016. – № 1(14). – С. 43–48.
2. Ердавлетов, С. К вопросу понятия агротуризма и его функций [Электронный ресурс] / С. Ердавлетов, У. Кошкимбаева // Научно-познавательный журнал «Мир путешествий». – 25.07.2011. – Режим доступа: <http://www.mirp.kz/rus/articles/8/174>. – Дата доступа : 07.02.2021.
3. Калиновская Т. Количество агроусадоб переходит в качество [Электронный ресурс] // Газета «Белорусы и рынок». – Режим доступа: <http://www.belmarket.by/kolichestvo-agrosadob-perehodit-v-kachestvo> – Дата доступа : 07.02.2021.
4. Неманкова Ю. Число агроусадоб в Беларуси за 2019 год выросло на 11,6% [Электронный ресурс] // Информационное агентство БЕЛТА. – Режим доступа: <https://www.belta.by/economics/view/chislo-agrosadob-v-belarusi-za-2019-god-vyroslo-na-116-381287-2020/> – Дата доступа : 07.02.2021.
5. Указ Президента Республики Беларусь «О мерах по развитию агроэкотуризма в Республике Беларусь» №372 от 02.06.2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.mst.by/uploads/folderForLinks/000177\\_771513\\_Ukaz-372.doc](https://www.mst.by/uploads/folderForLinks/000177_771513_Ukaz-372.doc). – Дата доступа: 07.02.2021.
6. Указ Президента Республики Беларусь «О развитии агроэкотуризма» №365 от 09.10.2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/index.php?guid=12551&p0=P31700365&p1=&p5=0>. – Дата доступа: 07.02.2021.
7. Как заняться агротуризмом? [Электронный ресурс] / Сам себе юрист. – Режим доступа : <http://samsebeyurist.by/predprinimatelstvo/agroturizm-i-ego-pravilnoe-vedenie>. – Дата доступа : 07.02.2021
8. Кредиты субъектам агроэкотуризма [Электронный ресурс]. / ОАО «Белагропромбанк». – Режим доступа : <https://www.belapb.by/rus/judicial/crediting/agroturizm/>. – Дата доступа : 07.02.2021.
9. Налоговый кодекс Республики Беларусь (особенная часть) от 29 декабря 2009 г. №71–з [Электронный ресурс] / Министерство по налогам и сборам Республики Беларусь. – Режим доступа : <http://www.nalog.gov.by/ru/section7-тс/>. – Дата доступа : 07.02.2021.
10. Указ Президента Республики Беларусь «Об изменении указов Президента Республики Беларусь» №40 от 04.02.2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://president.gov.by/bucket/assets/uploads/documents/2021/40uk.pdf> – Дата доступа: 07.02.2021.

УДК 338.24(075.8)

**Бондарович Н.А.**, *старший преподаватель*

**Ефименко А.Г.**, *доктор экономических наук*

*Могилевский государственный университет продовольствия*

## **ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ РЫНКА ПЛОДООВОЩНОЙ ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ КОНКУРЕНЦИИ**

Составной частью общего процесса диверсификации пищевой и перерабатывающей промышленности является формирование стабильного и эффективного рынка плодоовощеконсервной продукции. Особенности плодоовощеконсервного производства предопределяют необходимость проявления высокой оперативности и гибкости в осуществлении технологических процессов и организации сбыта продукции с учетом экономических и климатических факторов. Рыночная система хозяйствования характеризуется возможностью свободного выбора партнеров по совместной деятельности, контрактной формой взаимоотношений между контрагентами, самостоятельным определением каналов движения товаров и цен на реализуемую продукцию. Формирование стабильного предложения на рынке плодов и овощей предлагает решение взаимосвязанных задач: определение количественных параметров рыночного фонда, выявление источников поступления овощей в рыночный фонд и формирование соответствующих рынку организационно-экономических отношений, инфраструктуры [1].

Понятию «рынок» близко понятие «отрасли». Если рынки объединяют продавцов и покупателей товаров, являющихся близкими субститутами с точки зрения их покупателей, то отрасли объединяют продавцов (производителей) товаров, являющихся близкими субститутами в производстве, или «на стороне предложения». Рынок в определенном смысле больше отрасли, так как он включает не только продавцов близких (по спросу) субститутов, но и их покупателей. Однако отрасль (или вид деятельности), как правило, шире рынка.

Для анализа цен и выпуска определенного товара (услуг) целесообразно рассматривать рынок данного товара (услуг), а для изучения условий и возможностей входа на этот рынок и ухода с него – исследовать отрасль. Выделяются пять основных факторов, влияющих на

потенциал эффективности отрасли: конкуренция между фирмами, выпускающую однородную продукцию, возможность появления новых конкурентов, производство товаров-заменителей, позиции поставщиков сырья и материалов и положение потребителей на рынке. Причиной несовпадения понятий и границ рынков и отраслей является также то, что в открытой экономике на единичном рынке продаются и покупаются товары, произведенные отраслями экономики других стран, а часть продукции отраслей национальной экономики экспортируется на внешние рынки по ценам, отличающимся от цен на национальном рынке.

Формирование рынка плодоовощной продукции имеет особенности и зависит от ряда факторов, важнейшие из которых: экономическая ситуация (ценовая политика, инфляция, покупательская способность населения), наличие базовых условий, уровень развития агропромышленного комплекса, конкурентная среда, открытость рынка и свобода товародвижения, наличие конкурентоспособной продукции и спроса на нее и других факторов.

Важным фактором повышения эффективности функционирования рынка плодоовощной продукции является совершенствование системы сбыта, то есть организация прямых связей сельских товаропроизводителей с торговлей, сети фирменных и кооперативных магазинов в качестве торгового звена объединений производителей этой продукции; формирование оптово-розничных рынков, функционирующих постоянно и функционирование крупных оптово-розничных рынков в городах и промышленных центрах, создаваемых как на основе плодоовощных оптовых баз, так и путем строительства новых с необходимой инфраструктурой. Направления развития системы сбыта плодов и ягод предусматривают: совершенствование системы экономических отношений, складывающихся в процессе производства, обращения и распределения плодов и ягод, для которых характерна свобода субъектов в выборе покупателей и продавцов, определении цен, формировании и использовании ресурсов; развитие свободной заготовки по договорным ценам излишков фруктов и ягод у населения; организация прямых связей сельских товаропроизводителей с торговлей, сети фирменных и кооперативных магазинов и функционирование крупных оптово-розничных рынков в городах и промышленных центрах, создаваемых как на основе имеющихся баз хранения, так и путем нового строительства.

Оценка конкурентной среды на рынке имеет особенности (табл.).

Таблица – Блок-схема анализа конкурентной среды и оценки интенсивности конкуренции

Исходная информация	Показатели, применяемые для оценки структуры рынка плодоовощной продукции и анализа конкурентной среды	Ожидаемый результат
<b>1 этап. Анализ и оценка типа конкурентной среды на рынке плодоовощной продукции</b>		
Характеристики моделей конкуренции (олигополия, монополия, монополистическая конкуренция, совершенная конкуренция).	Сравнение характеристик моделей конкуренции с фактическими параметрами рынка.	Определение типа конкурентной среды.
<b>2 этап. Анализ и оценка структуры конкурентной среды на рынке плодоовощной продукции</b>		
Данные о структурных элементах конкурентной среды рынка: наличие услуг-заменителей, заказчики, поставщики и барьеры входа на рынок.	Производство продукции-заменителей, разница в цене и характеристика спроса на плодоовощеконсервную продукцию. Доходность заказчиков (клиентов), эластичность спроса на плодоовощеконсервную продукцию, уровень доступности информации заказчиком.	Оценка текущего состояния структуры рынка плодоовощеконсервной продукции.
<b>3 этап. Оценка интенсивности конкуренции и разработка рекомендаций по выбору конкурентной стратегии на рынке плодоовощной продукции</b>		
Сведения о количестве перерабатывающих организаций и подразделений (фирм) АПК на данном сегменте рынка, объемы производства и структура реализации за отчетный период времени.	Показатели, определяющие характер распределения рыночных долей: доли рынка и коэффициенты относительной доли рынка. Показатели, определяющие степень интенсивности конкуренции на рынке: коэффициент относительной концентрации, коэффициент Герфиндала-Гиршмана и др.	Оценка обобщающих показателей концентрации на рынке и степени интенсивности конкуренции. Затем обосновывается необходимость и характер государственного регулирования процессов формирования конкурентной среды на рынке.



Оценку емкости рынка овощей, бахчевых и продукции их переработки в Беларуси можно провести по уровню собственного производства с учетом экспорта и импорта продукции и размеров ее остатков. Для республики при нормативном потреблении, достаточной платежеспособности населения и реализации экспортного потенциала, емкость рынка овощей, бахчевых и продукции их переработки в 2020г. составит 2738,5 тыс. тонн [2]. Формируя перспективные направления развития рынка, необходимо учитывать его устойчивость, значимость, открытость, риски и др.

К важнейшим средствам достижения продовольственной безопасности и импортной независимости относится активизация внешнеэкономической деятельности. В качестве направления повышения качества продуктов питания предлагается расширение производства экологически чистых продуктов питания, которые являются гарантией безопасности и здоровья людей. В стране постепенно формируется рынок органических продуктов питания. Основной органической продукцией, которая пользуется спросом у населения являются овощи, корнеплоды, фрукты, ягоды и др.

Проведенные исследования показали, что создание в Республике Беларусь современного овощеконсервного производства позволит увеличить выпуск плодоовощных консервов и прежде всего импортозамещающего ассортимента, что в конечном итоге приведет к сокращению импорта, улучшению качества и снижению себестоимости продукции. Оценка конкурентной среды на рынке плодоовощеконсервной продукции имеет особенности. На первом этапе выполняется анализ и оценка типа конкурентной среды на данном рынке, что предполагает изучение характеристики моделей конкуренции (олигополия, монополия, монополистическая конкуренция, совершенная конкуренция). На втором этапе проводится анализ и оценка структуры конкурентной среды на рынке плодоовощеконсервной продукции. На третьем этапе выполняется оценка интенсивности конкуренции и разработка рекомендаций по выбору конкурентной стратегии на рынке продовольствия.

#### Литература

1. Сельское хозяйство Республики Беларусь. Статистический сборник. / Нац. стат. комитет Республики Беларусь. - Минск, 2019. – 212 с.
2. Совершенствование системы сбыта в агропродовольственной сфере. Теория, методология, практика / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010. – 252 с.

УДК 631.145

**Бурачевский А.А.**, кандидат экономических наук

*Белорусский государственный аграрный технический университет  
г. Минск, Республика Беларусь*

## **ТЕНДЕНЦИИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ САХАРНЫХ ЗАВОДОВ БЕЛАРУСИ**

Каждый из сахарных заводов имеет большое значение для развития региона, в котором расположен, и значимость его определяется не столько размерами уплачиваемых налогов и выполняемыми социальными обязательствами, сколько количеством создаваемых рабочих мест, в т.ч. в смежных организациях.

Прошедшее пятилетие оказалось тяжелым для переработчиков сахарной свеклы, финансовое состояние, а также результаты производственной деятельности в целом ухудшились, чему поспособствовало действие ряда причин:

1) допущенные ошибки в результатах прогнозирования развития организаций-конкурентов в странах ближнего зарубежья, анализа емкости рынков, поиске перспективных направлений реализации продукции и оценке рисков осуществления инвестиционных проектов по расширению мощностей по переработке свеклы;

2) проведенная модернизация не привела к тому, что структура производимой продукции отечественных заводов перестала быть однообразной и слабо диверсифицированной;

3) работа менеджмента организаций сосредоточена не на том, чтобы максимально полно, во всех аспектах, удовлетворить потребности потребителей, а на необходимости реализовать произведенную продукцию.

Основными факторами, обусловившими повышение себестоимости производства на сахарных заводах в период 2016-2019 гг., выступили увеличение затрат на закупку сырья, а также общехозяйственных, коммерческих и общепроизводственных расходов, величина которых за 2018-2029 гг. возросла на 21,5 %, 85,9 % и в 2 раза соответственно. Размер выплат по процентам за пользование кредитами за тот же период вырос на 58,2 %. В то же время затраты на вспомогательные материалы сократились на 4,2 %, а на топливо и электроэнергию – на 24,3 %.

Рост себестоимости 1 т основной продукции сахарных заводов, обусловленный, по сути, увеличением постоянных издержек при одновременном сокращении переменных стал следствием активно проводимой модернизации производства.

Однако обновление и наращивание мощностей по переработке свеклы отечественными заводами, осуществлявшееся в основном за счет дорогих в обслуживании кредитных ресурсов, совпало по времени с периодом сокращения спроса, а также средней цены реализации на их продукцию на основном экспортом рынке и введением значительных импортных пошлин на закупаемый сахар-сырец. К тому же, быстрыми темпами осуществлялось развитие свекловодства в российских аграрных холдингах, что позволило им, имея сравнительные преимущества по затратам на выращивание и оплату стоимости топлива, занять со своей продукцией существенную долю белорусского рынка. Это, в свою очередь, предопределило увеличение запасов готовой продукции на складах заводов и, соответственно, вновь рост затрат.

В процессе исследования установлено, с одной стороны, что сравнительно высокий уровень себестоимости 1 т сахара формируется при условии более низкого удельного веса в структуре затрат расходов на сырье и, соответственно, более высокого удельного веса расходов на переработку свеклы, что характерно, для ОАО "Скидельский сахарный комбинат" и ОАО "Жабинковский сахарный завод". С другой стороны, именно на этих двух заводах произошло наибольшее снижение затрат на сырье в 2020 г. Это свидетельствует о том, что их сырьевую зону составляют по большей части крепкие устойчивые платежеспособные сельхозорганизации.

Можно констатировать, что одновременно наблюдается и неравномерность развития сфер свеклосахарного подкомплекса АПК, и его территориальный дисбаланс.

Принятые Советом Министров решения по снижению закупочных цен на сырье и установлению для сахарных комбинатов отпускных цен на природный газ на уровне 316,27 руб./1 м<sup>3</sup>, продлению государственного ценового регулирования на розничном рынке, а также о возможности не начислять амортизацию по основным средствам и нематериальным активам позволили существенно сократить затраты на выработку 1 т сахара в 2020 г. до 795,76 руб. Но, при этом, стоит учитывать, что перекрестное субсидирование цен существенно негативно влияет на результаты функционирования других отраслей народного хозяйства и, регулируя отношения между субъектами

свеклосахарного подкомплекса нерыночными методами, выстроить устойчивую сориентированную на постоянный рост конкурентоспособности продукции систему хозяйствования на заводах не получится, будут возникать новые проблемы, требующие решения на уровне Правительства.

На 01.01.2021 г. в совокупной кредиторской задолженности сахарных заводов удельный вес кредитов на финансирование текущей деятельности составил в среднем 65,6 %, а задолженности, номинированной в иностранной валюте – 18,7 %. Это означает что, во-первых, в среднесрочной перспективе обслуживание долговых обязательств по-прежнему будет занимать существенную долю в полной себестоимости продукции, во-вторых, в условиях девальвации национальной валюты усилится отток оборотных средств организаций, снизится набранный в 2020 г. темп ликвидации кредиторской задолженности, либо она возрастет.

Особенно эти проблемы, по всей видимости, будут характерны для ОАО "Жабинковский сахарный завод" и ОАО "Скидельский сахарный комбинат", в наименьшей степени – для ОАО "Слуцкий сахарорафинадный комбинат", где основные мероприятия по модернизации производства были проведены в период роста спроса на отечественный сахар на внешнем рынке.

Наращивание объемов экспортных поставок продукции в 2020 г., а также обновление производственных мощностей позволяет сделать вывод о том, что даже при наличии многочисленных недостатков в функционировании у отечественных перерабатывающих комбинатов имеются перспективы развития на растущем дефицитном мировом и региональном рынке сахара.

УДК 338.26.015

**Буць В. И.**, доктор экономических наук, доцент

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия*

*г. Горки, Беларусь*

## **ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЕМ**

Актуальность ресурсосбережения определяется требованиями конкурентоспособности и, вследствие этого, является объективной для

участников рынка. Ресурсосбережение представляет собой элемент механизма рыночного саморегулирования, неизбежно требующий управления, представляющего собой комплексный процесс, который связан с управлением качеством продукции, транспортировкой и хранением, а также с экологией вследствие того, что источником всех ресурсов, в том числе материальных, считаются природные ресурсы [2, с. 50].

Главной задачей ресурсосбережения выступает обоснованная экономия материальных ресурсов, которой можно добиться за счет меньшего расхода ресурсов (экстенсивный и интенсивный типы ресурсосбережения) или комбинирования этого процесса с введением новых технологий, инноваций (инновационно-инвестиционный тип ресурсосбережения). Так как ресурсосбережение – это фактор снижения себестоимости, то тема прогнозирования себестоимости сельскохозяйственной продукции является актуальной.

Себестоимость сельскохозяйственной продукции может быть снижена за счет следующих факторов:

- снижение себестоимости продукции обеспечивается за счет увеличения производительности труда;
- небольшое сбережение сырья, материалов, топлива и энергии при производстве каждой единицы сельскохозяйственной продукции в целом способствует снижению себестоимости;
- главным условием уменьшения затрат сырья и материалов на создание единицы продукции считается совершенствование конструкций изделий и технологии производства, а также применение прогрессивных видов материалов, введение технически обоснованных норм расходов материальных ценностей [2, с. 48].

Для анализа себестоимости продукции используются данные статистической отчетности «Отчет о затратах на производство и реализацию продукции (работ, услуг) предприятия (организации)», плановые и отчетные калькуляции себестоимости продукции, данные синтетического и аналитического учета затрат по основному и вспомогательному производству и т.д. Целью исследования является разработка моделей себестоимости сельскохозяйственной продукции и прогнозирования себестоимости. В качестве объекта исследования использована генеральная совокупность: сельскохозяйственные организации Республики Беларусь. Предмет исследования – экономические модели себестоимости сельскохозяйственной продукции, прогнозирование уровня себестоимости. В качестве одного из перспективных приемов

анализа и прогнозирования использовано эконометрическое моделирование. Оно позволяет решить следующие задачи [3, с.72–77]:

1. Выявить наличие или отсутствие статистически значимой связи между объектами (признаками). Качественный анализ изучаемого явления на основе положений экономической теории позволяет обосновать те или иные связи. Однако подтвердить их реализацию в конкретных условиях, в интересующей исследователя совокупности, позволяет только эконометрическое моделирование. Решение данной практической задачи предполагает количественную оценку тесноты связи с помощью соответствующих статистических характеристик (показателей тесноты корреляционной зависимости).

2. Изучение механизма причинно-следственной связи между признаками-факторами и признаком-результатом. Это необходимо для того, чтобы управлять результативным признаком, воздействуя на уровень факторных признаков. Решение этой задачи связано с построением модели изучаемой зависимости, т.е. с подбором конкретной математической функции, решение которой позволит количественно оценить эффект влияния каждого анализируемого фактора на изменение результативного признака.

3. Прогнозирование возможных значений признака-результата при том или ином уровне признаков-факторов. Решение этой задачи основано на использовании модели связи между зависимой и независимыми переменными, однако её построение при этом не является самоцелью. Основным содержанием процедуры реализации сформулированной задачи является получение интервального прогноза для значений зависимой переменной с учетом уровня доверительной вероятности, удовлетворяющего исследователя. Преэминентность исследований на кафедре ММЭС АПК обусловила дальнейшее развитие к прогнозированию себестоимости на базе известной эконометрической модели И. И. Ленькова [1]:

$$Y_x = a_0 + a_1 x_1 + a_2 x_2$$

где,  $Y$  – прогнозная себестоимость сельскохозяйственной продукции, руб./ц;

$x_1$  – фактическая себестоимость, руб./ц;

$x_2$  – урожайность сельскохозяйственных культур (ц/га), продуктивность животных (ц/гол);

$a_0, a_1, a_2$  – параметры эконометрической модели.

Эта модель адекватно отражала процесс формирования себестоимости в условиях постоянства цен на ресурсы и сельскохозяйственную

продукцию. Однако, в современных условиях инфляции и приобретения ресурсов сельскохозяйственными организациями по разным ценам обуславливают необходимость перехода от линейных регрессионных моделей взаимосвязи себестоимости и факторов влияния к нелинейным. В качестве конкретной математической функции, отражающей взаимосвязь между урожайностью (ц/га) и себестоимостью (руб./т), подобрана экспоненциальная:

$$Y_x = a_0 \cdot e^{a_1 x}$$

В ходе стандартной процедуры эконометрических расчетов получены следующие нелинейные регрессионные модели прогноза себестоимости зерна в зависимости от урожайности в региональном разрезе по сельскохозяйственным организациям Республики Беларусь (табл.) по данным 2019 года. Из таблицы следует, что для эконометрического моделирования себестоимости в разрезе сельскохозяйственных организаций Брестской и Витебской областей предпочтительным является выбор экспоненциальной зависимости. Это объясняется нелинейностью связи между себестоимостью зерна и урожайностью для выбранного набора данных.

В свою очередь нелинейный вид модели для Брестской области вытекает из результата статистического анализа данных более высокого уровня урожайности зерновых по отношению к данным Могилевской и Гомельской областей. В ряде хозяйств Брестской области урожайность зерновых составляет в среднем 60-65 ц/га.

Таблица. Регрессионные модели прогноза себестоимости зерна, руб./т (2019)

Область	Регрессионная модель
Брестская	$Y = \exp^{1,41X} \quad (r = 0,537)$ $\eta$
Витебская	$Y = \exp^{0,209X} \quad (r = 0,537)$ $\eta$
Гомельская	$Y = 52,585x - 400,66 \quad (r = 0,686)$
Гродненская	$Y = 27,72x + 737,1 \quad (r = 0,5)$
Могилевская	$Y = 48,678x - 177,6 \quad (r = 0,91)$
Минская область	$Y = 4,323 \cdot \exp^{0,846X} \quad (r = 0,552)$ $\eta$

Парадокс результатов эконометрического моделирования себестоимости зерна наблюдается для модели себестоимости для хозяйств Гродненской области. Эта модель, также, как и модели для организа-

ций Могилевской и Гомельской областей имеет линейный вид. Экономически это интерпретируется, как пропорциональный рост себестоимости единицы продукции (в данном случае зерна) в связи с приростом урожайности. В то же время, Гродненская область, как и Брестская, отличается хозяйствами с высоким уровнем урожайности зерновых. Очевидно, что эти хозяйства не были включены в данную выборку. Экспоненциальные модели себестоимости отражают действие экономического закона убывающей доходности ресурсов, потребление которых в стоимостной форме частично отражено в себестоимости. Отсюда подтверждается тезис о том, что для более высоких уровней урожайности дальнейший ее рост чреват непропорциональным увеличением прироста себестоимости к предыдущим приростам показателя, связанным с ростом урожайности. Таким образом, предложенные модели могут служить инструментом прогнозирования приемлемого уровня себестоимости, исходя из запланированного объема совокупной прибыли организации.

#### **Список использованных источников**

1. Леньков, И. И. Моделирование и прогнозирование экономики агропромышленного комплекса [Текст] : [монография] / И. И. Леньков ; Минсельхозпрод РБ, УО БГАТУ. – Минск : БГАТУ, 2011. – 228 с.
2. Макрак С. В. Концептуальные основы системы управления материальными ресурсами в сельском хозяйстве / С. В. Макрак // Экономика и банки. – 2020. – №2. – С. 45-56
3. Тургунов Т. Т. Эконометрические методы решения проблем агроэкономического прогнозирования/Т.Т. Тургунов, С. Гаибназаров//Наука, техника и образование. –2019.– № 4(57) – С. 72-77

УДК 338.432

**Романенко Т., магистрант**

**Буць В. И., д. э. н., доцент**

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,  
Горки, Республика Беларусь

## **ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА В МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ И КИРОВСКОМ РАЙОНЕ**

**Введение.** По удельному весу в общем объеме продукции сельского хозяйства Беларуси среди областей Могилевская занимает последнее место – вклад региона в 2019 г. составил 11,5 %. Ведущее место



принадлежит отрасли животноводства. Во многом это обусловлено тем, что от эффективной работы отрасли во многом зависит экономическое благополучие большинства сельскохозяйственных организаций и в значительной мере определяет экономическую эффективность сельскохозяйственного производства. Поэтому тема исследования является весьма актуальной.

**Цель работы.** Провести анализ основных показателей развития отрасли животноводства в Могилевской области и Кировском районе.

**Материалы и методика исследования.** Материальной базой статьи стали данные статистических ежегодников Республики Беларусь, исследования автора по изучаемому вопросу [1,2]. Основными методами исследования послужили анализ и синтез.

#### **Результаты исследования и их обсуждение.**

Следует отметить, что в 2017-2019 гг. в Могилевской области имеется тенденция снижения голов основных видов скота, в частности крупного рогатого скота на выращивании и откорме – на 4,2 %, коров – на 2,2 %, свиней – на 21,5 %.

Таблица 1. Динамика поголовья основных видов скота в Могилевской области и Кировском районе

Годы	Коровы		КРС на выращивании и откорме		Свиньи	
	Могил. область	Кировский район	Могил. область	Кировский район	Могил. область	Кировский район
2017	176,3	8,4	367,1	22,1	278	5,9
2018	175,3	9,3	354	22,4	216,7	5,4
2019	172,5	9,3	351,6	23,7	218,2	2,1

На Кировский район приходится небольшой удельный вес по численности голов животных на уровне области, так удельный вес коров Кировского района в общем поголовье Могилевской области в 2019 г. составил 5,4 % (против 4,8 % в 2017 г.), поголовье коров составило 9,3 тыс. гол. и возросло на 10,7 % в сравнении с 2017 г. Доля животных на выращивании и откорме Кировского района в общей структуре области составила в 2019 г. 6,7 % увеличившись на 0,7 п. п. по сравнению с 2017 г. (6,0 %). В наименьшей степени в Кировском районе развито свиноводство – 1 % в общей численности поголовья свиней в Могилевской области. В 2019 г. по сравнению с 2017 г. в Могилевской области в среднем продуктивность животных снизилась, так среднегодовой удой молока от одной коровы уменьшился на 12,7 % и составил 3750 кг, среднесуточный прирост молодняка КРС и свиней на выращивании и откорме на 14,6 % и 11,6 % соответственно.

Таблица 2. Динамика продуктивности животных в сельскохозяйственных организациях Могилевской области и Кировского района

Показатель	Годы			2019 г. в % к 2017 г.
	2017	2018	2019	
Среднегодовой удой молока от одной коровы, кг	4294	4037	3750	87,3
в том числе в Кировском районе	5795	5605	5867	101,2
Среднесуточный прирост молодняка КРС на выращивании и откорме, г	520	458	444	85,4
в том числе в Кировском районе	506	395	434	85,8
Среднесуточный прирост свиней на выращивании и откорме, г	517	463	457	88,4
в том числе в Кировском районе	585	560	579	99,0

Положительной тенденцией является увеличение среднегодового удоя молока от одной коровы в сельскохозяйственных организациях Кировского района на 1,2 % при снижения общем продуктивности в области. Также следует отметить, что продуктивность коров в районе выше, чем в среднем по области, среднегодовой удой молока от одной коровы составил 5867 кг и превысил областной показатель на 2117 кг в 2019 г. Также и среднесуточный прирост свиней в организациях Кировского района (579 г) выше, чем в среднем по области (457 г). Однако в течение 2017-2019 г. он снизился в среднем по району на 1 %, а в среднем по области на 11,6 %. В 2019 г. по сравнению с 2017 г. отмечается тенденция снижения среднесуточного прироста КРС, как в среднем по району (-14,2 %), так и в среднем по области (-14,6 %).

Основные показатели уровня производства продукции животноводства в Могилевской области и Кировском районе рассмотрим на примере таблицы 3.

Таблица 3. Основные показатели уровня производства продукции животноводства в Могилевской области и Кировском районе

Показатель	Годы			2019 г. в % к 2017 г.
	2017	2018	2019	
<b>Могилевская область:</b>				
Уровень производства продукции в расчете на 100 га с.-х. земель, ц:				
- молока	665,2	628,3	581,1	87,4
- прироста КРС	60,2	57,7	56,5	93,9
<b>Кировский район:</b>				
Уровень производства продукции в расчете на 100 га с.-х. земель, ц:				
- молока	459,7	532,6	575,8	125,3
- прироста КРС	83,9	88,3	98,0	116,8

В 2019 г. по сравнению с 2017 г. за счет снижения поголовья скота и продуктивности животных в сельскохозяйственных организациях Могилевской области сократился и уровень производства молока – на 12,6 %, прироста КРС – на 6,1 %. За счет увеличения поголовья КРС в Кировском районе, а также счет роста продуктивности коров, уровень производства молока в сельскохозяйственных организациях вырос на 25,3 %, прироста КРС – на 16,8 %.

На протяжении 2017-2019 гг. в сельскохозяйственных организациях Могилевской области, в том числе и Кировского района реализация продукции животноводства в целом убыточна – убыток составил 54371 и 3248 тыс. руб. соответственно.

По Могилевской области убыточность отрасли животноводства возросла на 42964 тыс. руб., в том числе вырос убыток от реализации КРС в ж. в. на мясо на 16390 тыс. руб. и снизилась прибыль от реализации молока на 9156 тыс. руб. Эффективность работы отрасли животноводства в Кировском районе за анализируемый период выросла, так как снизился убыток от реализации продукции животноводства на 1291 тыс. руб., в том числе сократился убыток от реализации КРС в ж. в. на мясо на 6 тыс. руб. и выросла прибыль от реализации молока – на 864 тыс. руб.

Обобщающим показателем эффективности производства и реализации продукции выступает рентабельность. Рассмотрим динамику рентабельности отрасли животноводства сельскохозяйственных организаций Могилевской области и Кировского района в таблице 4.

Таблица 4. Динамика рентабельности реализации продукции отрасли животноводства в сельскохозяйственных организациях Могилевской области и Кировского района

Показатель	Годы			2019 г. в п. п. к 2017 г.
	2017	2018	2019	
<b>Могилевская область:</b>				
Всего отрасль животноводства	-2,3	-7,8	-10,5	-8,2
в том числе: молоко	30,7	29,4	26,1	-4,6
КРС в ж. в.	-36,0	-39,8	-45,4	-9,4
<b>Кировский район:</b>				
Всего отрасль животноводства	-13,5	-18,2	-7,5	6
в том числе: молоко	12,1	9,8	13,5	1,4
КРС в ж. в.	-37,7	-37,3	-32,1	5,6

В 2019 г. по сравнению с 2017 г. в сельскохозяйственных организациях Могилевской области вырос уровень убыточности реализации

продукции животноводства на 8,2 п. п., в том числе вырос по КРС в ж.в. – на 9,4 п. п. В Кировском районе тенденция снижения уровня убыточности реализации продукции всего на 6 п. п., в том числе КРС в ж. в. на 5,6 %.

**Заключение.** Во многом, невысокие показатели развития отрасли животноводства в сельскохозяйственных организациях Могилевской области, по нашему мнению, связаны с неблагоприятными погодными условиями для кормозаготовки в два предыдущих года, дефицит зооветеринарных специалистов и работников животноводства, низкая культура производства. Также для предприятий актуальными являются проблемы модернизации и инновационного пути развития отрасли.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Регионы Республики Беларусь, 2020 (том 1) [Электронный ресурс] / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа : [https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public\\_compilation/index\\_18078/](https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_compilation/index_18078/). – Дата доступа : 15.01.2021.
2. Сельское хозяйство Могилевской области [Электронный ресурс] / Белорусская торгово-промышленная палата. Могилевское объединение. – Режим доступа : <https://www.mogilevcci.by/mogilev-agriculture>. – Дата доступа : 15.01.2021.

УДК 338.142.4

**Буць В. И.**, доктор экономических наук, доцент; Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, г. Горки, Беларусь  
**Курляндчик А. А.**, Начальник отдела экономики и кадровой работы управления по сельскому хозяйству и продовольствию Горецкого райисполкома, г. Горки, Беларусь

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРЕЦКОГО РАЙОНА

Стратегию устойчивого развития Горецкого района Могилевской области (далее СУР) на период до 2030 года предложено разработать с целью повышения устойчивости развития территориального хозяйственного комплекса в условиях глобальных и местных вызовов, для усиления вклада в достижение целей Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года и Целей ООН в области устойчивого развития [1, 2].

Определение приоритетов устойчивого развития Горецкого района необходимо строить на следующих принципах:

- оценке природно-ресурсного и социально-экономического потенциала (сильные стороны и возможности);
- определении вызовов, стоящих перед Горецким районом с позиций концепции устойчивого развития (слабые стороны и угрозы);
- учете разработанных и реализуемых в настоящее время и в перспективе международных, республиканских и областных программ и проектов по различным направлениям.

Природно-ресурсный комплекс Горецкого района характеризуется следующей информацией. Горецкий район расположен на северо-востоке Могилевской области в верховьях рек Прони и Бася. Граничит с Дрибинским, Шкловским и Мстиславским районами Могилёвской области, Оршанским и Дубровинским районами Витебской области и Смоленской областью Российской Федерации. Общая площадь составляет около 1,3 тыс. кв. км. Образован 17 июля 1924 года и до 1930 года входил в Оршанский округ. В административном отношении делится на 9 сельских Советов, в состав которых входят 170 населенных пунктов. Население района 51,9 тыс. чел. Районный центр - город Горки с населением 34,6 тыс. чел. Находится на реке Проня в 86 км на северо-восток от Могилева, в 3 км от железнодорожной станции Погодино. Логистическое преимущество района состоит в близости к Российской Федерации. Район граничит на востоке с Красненским и Монастырщинским районами Смоленской областей Российской Федерации, на юге – с Дрибинским и Мстиславским, на западе – Шкловским районами Могилёвской области, на севере с Оршанским и Дубровинским районами Витебской области. В настоящее время на территории района проживает 45887 человек. Численность населения, занятого в экономике составляет 17757 человек. Научный потенциал Горецкого района, систему высшего образования представляет учреждение образования «Белорусская государственная ордена Октябрьской революции и ордена Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия» – крупнейшее многопрофильное высшее учебное заведение агропромышленного направления среди стран СНГ и Европы. Экономический потенциал района представлен предприятиями промышленности, сельского хозяйства, строительными и транспортными организациями, предприятиями торговли и бытового обслуживания, субъектами предпринимательства. Промышленный комплекс района представлен 7 предприятиями различных форм собственности и отраслей – "Горец-

кий хлебозавод", "Молочные горки", "Горкилен" и др. Основное направление сельскохозяйственного производства – молочно-мясное животноводство с развитым производством зерновых культур.

В настоящее время в Горецком районе функционирует свыше 92 учреждений социально-культурной сферы, среди которых – 33 учреждения образования, 4 – спорта и туризма, 22 – учреждений системы здравоохранения, 33 – объекта культурного и досугового назначения. Для регулярных занятий физической культурой и спортом построен и успешно функционирует современный спортивный комплекс. Основу реализации социально-экономического потенциала Горецкого района обеспечивает промышленный комплекс. Так, за январь-август 2020 года промышленным комплексом района по отношению к аналогичному периоду 2019 года обеспечен темп роста выручки от реализации продукции 119,0 процентов (выручка от реализации составила 149,2 млн. рублей, или 56,3 % в общем объеме полученной выручки по району). За январь-сентябрь 2020 г. в сельскохозяйственных организациях области получено 1137,2 млрд. рублей выручки от реализации продукции товаров работ и услуг (темп роста 116,8 % к январю-сентябрю 2019 г.), 54 млн. рублей чистой прибыли (75,2 %) при рентабельности продаж 4 % («плюс» 0,5 п. п.). За тот же период в сельскохозяйственных организациях Горецкого района произведено валовой продукции сельского хозяйства на сумму 98,0 млн. рублей. Темп роста валовой продукции в сопоставимых ценах составил 108,8 % к уровню 2019 года при задании 130,8 %. Объем строительно-монтажных работ (далее – СМР) составил 664,9 млн. рублей при задании 650,8 млн. рублей, или 102,2 % к заданию и 102,2 % в сопоставимых ценах к соответствующему периоду 2019 года. Выручка от реализации продукции (товаров, работ, услуг) организаций с основным видом деятельности «Строительство» за январь-сентябрь 2020 г. составила 512,8 млн. рублей, или 123,1 % к соответствующему периоду 2019 года. За январь-сентябрь 2020 г. объем розничного товарооборота торговли через все каналы реализации в целом по области составил 3347,2 млн. рублей, или 101,4 % в сопоставимых ценах к январю-сентябрю 2019 г. (задание – 103,5 %), в т. ч. организаций торговли официально учитываемой сети – 102,8 %. В январе-сентябре 2020 г. розничный товароборот на 91,3% формировался организациями торговли и на 8,7% – индивидуальными предпринимателями и физическими лицами. Внешнеторговый оборот области в январе-сентябре 2020 г. составил 2,2 млрд. долларов и снизился на 406,8 млн. долларов или на 15,6 % по сравнению с аналогич-

ным периодом 2019 года. Экспорт товаров составил 1,4 млрд. долларов, или 89,8 % к январю-сентябрю 2019 г. (снижение на 160,5 млн. долларов). Импорт товаров составил 0,7 млрд. долларов, или 76,1 %. Сальдо внешней торговли сформировалось положительное в размере 629,2 млн. долларов и увеличилось по сравнению с аналогичным периодом 2019 года на 85,7 млн. долларов. В январе-сентябре 2020 г. на развитие экономики и социальной сферы области за счет всех источников финансирования использовано 1404,4 млн. рублей инвестиций в основной капитал, что в сопоставимых ценах составило 92,1% к январю-сентябрю 2019 г. Благодаря развитому экономическому, промышленному и инфраструктурному потенциалу Горецкий район привлекает 2,2% инвестиций, поступающий в Могилевскую область. При этом в районе имеется значительный потенциал для увеличения объемов привлечения инвестиций. В Горецком районе за январь-август 2020 года чистая прибыль составила 10585 тыс. рублей или 103,2 % к уровню 2019 года (за январь-август 2019 года – 10254 тыс. рублей); прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг составила 14553 тыс. рублей или 121,7 % к аналогичному периоду 2019 года при темпе роста выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг 113,3 % и себестоимости реализованной продукции, товаров, работ, услуг – 112,8 %. К вызовам, с которыми на пути своего устойчивого развития встречается Горецкий район, относятся: демографические проблемы; текучесть кадров, особенно на селе и в социальной сфере (образование и здравоохранение, узкие специалисты в медицине); высокая энергозависимость и энергозатратность, материалоемкость экономики района; отсутствие значимой диверсификации экспорта товаров и услуг; развитая промышленность представляет потенциальную угрозу экологии региона; недостаточно развита альтернативная энергетика; нет системы продвижения услуг и товаров, исторических, культурных и природных брендов района; недостаточно используется туристический потенциал района. Для обеспечения сбалансированности экономики в городах и районах Могилевской области были реализованы программы социально-экономического развития на 2016–2020 гг., в соответствии с которыми был разработан комплекс мер по решению задач социально-экономического развития городов и районов, главной целью которого являлся рост благосостояния и улучшение условий жизни населения на основе совершенствования социально-экономических отношений, инновационного развития и повышения конкурентоспособности экономики городов и районов. Такие же программы разраба-

тываются на следующий плановый период – 2021-2025 гг. Городами и районами также разрабатываются и реализуются планы развития, основной целью которых является осуществление ряда структурных преобразований, направленных на рост эффективности экономики регионов, повышение мотивации и результативности труда, достижение финансовой стабильности экономики в целом и ее секторов, улучшение качества и уровня жизни [3].

#### Литература

1. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года / Одобрено протоколом заседания Президиума Совета Министров Республики Беларусь от 2 мая 2017 г. №10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf> – Дата доступа: 01.03.2021.

2. Цели в области устойчивого развития / Организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/> – Дата доступа: 01.03.2021.

3. Об утверждении Программы социально-экономического развития Горечковского района на 2016–2020 годы / Решение Горечковского районного совета депутатов 10 ноября 2017 г. № 34-1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://pravo.by/upload/docs/op/D917m0086806\\_1515531600.pdf](https://pravo.by/upload/docs/op/D917m0086806_1515531600.pdf) – Дата доступа: 01.03.2021.

УДК 330.322.212

**Буць В. И.**, доктор экономических наук, доцент

**Селиберов М. А.**, магистрант

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия*

*г. Горки, Республика Беларусь*

## **РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ИНВЕСТИЦИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА БЕЛАРУСИ**

Дальнейшее развитие рыночных отношений в отечественном агропромышленном комплексе, сопровождающееся переходом к использованию преимущественно экономических методов регулирования инвестиционной деятельности, даст возможность применять для оценки результативности управления инвестициями более прогрессивный стоимостной подход. К его основным достоинствам относятся: возможность оценки добавленной стоимости, обеспеченной инвестиция-



ми; сочетание элементов стоимостного и затратного подходов; возможность учета инвестиционных рисков; повышение точности при выполнении стратегического анализа, выборе стратегии развития, осуществлении инвестиционного планирования и прогнозирования; возможность не только учитывать, но и прогнозировать объемы денежных потоков. Расширение диапазона межотраслевой интеграции, применение различных видов капитальных средств требует улучшения ряда теоретико-методологических положений инвестиций в агропромышленном комплексе (АПК). Так как в любой экономической системе с рыночной экономикой центральное место принадлежит инвестициям, именно они формируют материальную базу агропромышленных сфер и дают им исходный импульс. С этой точки зрения, инвестиции в АПК представляют собой историческую категорию репродукции и накопления капитала, способного обеспечить стабильность расширенного воспроизводства. Это не оставляет сомнений в необходимости периодического совершенствования методологических основ инвестиций в АПК, обогащения ряда её положений на основе знаний, навыков и производственного опыта, чем и определяется актуальность данного исследования.

Целью статьи является совершенствование методологических аспектов инвестиций АПК, улучшение различных параметров функционирования и измерения эффективности капитальных средств.

Дискуссионные аспекты исследования инвестиций АПК позволяют выделить следующие научные основания, выполнение которых является обязательным:

1. Изучение новых тенденций развития теории и практики об инвестициях;
2. Освоение методологических положений о полном спектре диффузии субъектов и объектов инвестиционной деятельности;
3. Определение цели и мотивации инвестиционных процессов в конкретных условиях и действиях;
4. Учет общих, присущих для разновидностей инвестиций — характеристики вложений в процессах воспроизводства капитала;
5. Раскрытие особенностей и механизмов переноса стоимости основного и оборотного капитала на новую произведенную продукцию.
6. Выявление сути и принадлежности различных затрат – деление их на капитальные и некапитальные;
7. Классификация различных последствий в процессах реализации инвестиционных проектов.

Как правило, периодическое совершенствование методологии инвестиций АПК влечет за собой множество новых изменений, и эти изменения отражаются на различных уровнях управления инвестициями, в принимаемых решениях, практических задачах. Происходящие перемены в области методологии инвестиций приводят к появлению новых терминологических конструкций, методических вариантов определения эффективности ресурсов, которые применяются в различных объектах, субъектах и инвестиционных процессах. Во всех новых изменениях главная задача состоит в органическом построении принципов инвестиционной деятельности АПК, формировании полноценной системы управления инвестициями, сопровождаемой объединенными структурными элементами и эффективными технологиями функционирования. По сути, элементы общей технологической цепочки «наука-производство-переработка, заготовка, транспортировка и реализация товарной продукции» как целостной системы, более ярко характеризуют основополагающие признаки агропромышленного кластера: родство технологий; целенаправленность действий; общность сырьевой базы, природных ресурсов и климатических условий; наличие инвестиционных и инновационных составляющих; максимальная географическая близость отраслей и товарных рынков. Это означает, что АПК, обладая множеством функциональных особенностей и признаков, а также высоким интеграционным и межотраслевым инвестиционным поведением, является сложной хозяйственной системой и организационной структурой. Поэтому для поддержания данной структуры АПК и обеспечения эффективности ее колоссальных инвестиционных расходов необходимо иметь не только правильную стратегию наращивания основного капитала, но и совершенную методологию измерения эффективности инвестиций. Инвестиции в АПК – это затраты, выраженные в денежной форме, результаты отдачи которых проявляются в течение длительного периода времени или через длительный период. Несмотря на то, что эта истина является аксиомой, она требует проведения регулярного анализа за финансовыми состояниями проекта, особенно за изменениями ценностью используемых денежных средств. Последнее требует применения специальных методов, оценки ситуации с минимально возможной погрешностью. Как правило, в зависимости от сложившейся обстановки и времени кругооборота, ценность денежных средств меняется, т.е. сегодняшний рубль не тождествен рублю следующего года. Дело в том, что изменение ценности рубля связано не только с уровнем влияния инфляции – па-

дением рубля и повышением цен на товары и услуги, но и с существующими природно-климатическими, экономическими и другими условиями. Поэтому любое решение, которое тесно связано с обеспечением эффективности инвестиций в АПК зависит от нижестоящих обстоятельств: долгосрочной разработки хозяйственной и инвестиционной стратегии; выбора эффективных вариантов снижения срока окупаемости вложений; проведения достоверных прогнозов, характеризующих вероятность изменения природно-климатических условий, конкурентной среды и уровня риска; изучения степеней воздействия различных финансово-инвестиционных и других факторов; установки постоянного наблюдения за изменением ценности денежных средств; определения приоритетных направлений развития производственных сфер и ориентации на ликвидацию «провалов продовольственного рынка»; мобилизации всесторонних возможностей для вступления на новый продовольственный рынок и т.д.

Особое внимание следует уделить разработке методических вариантов измерения эффективности инвестиций в аграрном секторе экономики, которая требует более четкого учета специфики отдельных ее подотраслей и видов деятельности. По сравнению с другими отраслями, данный сектор обладает очень сложной производственной структурой и природно-экономическими особенностями. Вследствие разнообразия хозяйственной деятельности и влияния множества внешних факторов, она характеризуется малой прибыльностью и низкой инвестиционной привлекательностью. Кроме отраслевых потребностей, инвестиции в данной сфере осуществляются еще и в объекты природы, что при прочих равных условиях хозяйствования обуславливает ее деятельность более высокой капиталоемкостью, длительным сроком окупаемости и высоким уровнем риска. Поэтому попытка создания более благоприятного инвестиционного климата и осуществления необходимых принципов крупномасштабного инвестирования сельских предприятий и территорий на длительный период времени остаются проблематичными.

В современной экономической теории существуют различные трактовки инвестиций в АПК, присутствует большой разброс мнений при определении сущности и содержания данной категории. Исходя из различных мнений, принципы функционирования инвестиций в АПК представляют собой очень сложные межотраслевые взаимоотношения. Это требует более детального изучения особенностей конкретных сфер и видов деятельности, а главное, отличительной черты движения инве-

стиций в них — функционального многообразия самого капитала. Если с одной стороны, различные толкования обогащают научные основы инвестиций в АПК, то с другой, в некоторых конкретных случаях сужается смысловое понятие данной категории, что усложняет раскрываемость её сущности. Только на основе системного подхода можно раскрыть объективную природу и действенную характеристику различных видов инвестиций в АПК. Так как инвестиционная деятельность АПК характеризуется определенными признаками, в ней всегда присутствуют субъекты (инвесторы, заказчики, исполнители работ, пользователи объектов инвестиционной деятельности и т.д.), объекты (агропромышленные сферы, долгосрочные научно-технические проекты, проекты, связанные с социально-экономической, природно-экологической и иной деятельностью) и связи между ними (процессы инвестирования и получения необходимой отдачи). Следовательно, элементы инвестиционной деятельности, находясь в определенной финансово-экономической среде, обладают системной связью и, объединяясь с конкретной целью, составляют единое целое. Это означает, что сущность инвестиций в АПК можно определить путем раскрытия субстанций инвестиционных отношений. Основой этой субстанции выступает некий материальный продукт — капитал, осуществляющий свое движение в разных формах и стадиях — от инвестора (в виде инвестиционных ресурсов) до пользователя (в виде капитальных ценностей), образующий доход, как собственнику, так и пользователю. При этом характерной особенностью инвестиционной деятельности АПК является то, что в период осуществления вложений и получения дохода происходит взаимное изменение свойств субъекта (путем воздействия инвестора на свойства объекта) и объекта (с помощью полученного дохода произведение инвестором позитивных изменений в количественных и качественных параметрах накопления). Следовательно, инвестиционная деятельность в АПК обладает своеобразным системным действием, которое включает в себя определенные инвестиционные процессы, обусловленные диффузией свойств объекта и субъекта в периодически возобновляемом качестве. Детализация исходных положений данных категорий показывает, что в зависимости от поставленной задачи, целей и границ, инвестиционная деятельность АПК гораздо шире понятия инвестиционного процесса. Отсюда следует вывод, что отличия между инвестиционной деятельностью и инвестиционным процессом АПК ярко проявляются как в их функциональных границах, так и в исключительных задачах и целях, строящихся на ос-

нове определенных ценностей. Поэтому совокупность инвестиционных процессов АПК, объединенных общей целью и выполняющих определенные задачи, называют инвестиционной деятельностью. Данные категории представляют собой важнейшие взаимосвязанные составляющие единой экономической системы АПК.

Теоретико-методологические задачи инвестиционной деятельности АПК тесно связаны с использованием многообразных научно обоснованных свойств и явлений. Многочисленные варианты исследования понятия «инвестиции», «инвестиционные процессы» и формирования различных параметров инвестиционной деятельности АПК характеризуют степень полноценности инвестиционного комплекса (ИК). ИК АПК есть категория ресурсного характера, которая отражает интеграцию вложений в различные агропромышленные сферы. Его комплексность заключается в том, что, во-первых, он охватывает совокупность интегрированных отраслей, подотраслей и видов деятельности; во-вторых, включает широкий круг внешних участников: банковские организации, финансовые учреждения, страховые и лизинговые компании, консалтинговые фирмы и т.д.; в-третьих, является частью полноценного бизнеса, который формирует инвестиционный рынок, разнообразные инвестиционные институты и т.д.; в-четвертых, как программно-целевая структура строится по строго целевому признаку с охватом системного развития всех сфер; в-пятых, имеет множество внешних и внутренних источников финансирования: личные сбережения граждан, амортизационные отчисления, капитал-образуемую прибыль, прямые иностранные инвестиции, различные инвестиционные фонды и т.д. Беспрепятственное движение инвестиций в АПК во многом зависит от среднесрочных и долгосрочных прогнозов, от уровня развития производства и рынка, особенно рынка покупных ресурсов, как с точки зрения динамики спроса, так и с точки зрения развития предложения и рыночной инфраструктуры. Наиболее радикальной мерой обеспечения эффективности инвестиций в АПК является сохранение технологической стабильности взаимосвязанных стадий: начальный этап инвестиционного процесса — поиск выгодных и надежных источников финансирования, мобилизации денежных средств; концентрация инвестиций в капитальные вложения — формировании необходимых капитальных ценностей; осуществление процесса производства — эксплуатация производственных мощностей более совершенными методами и механизмами; реализация рыночных

инвестиций — применение маркетинговых инноваций с развитой рыночной инфраструктурой.

С точки зрения методологии, последовательное движение инвестиций АПК должно охватить все фазы воспроизводства — от момента мобилизации инвестиционных ресурсов и получения полезного эффекта до возмещения вложенных средств, что представляет собой образование инвестиционного цикла (ИЦ). Как правило, ИЦ АПК должен носить полноценный, системный и постоянно повторяющийся характер, а образуемый доход должен всякий раз делиться на потребление и накопление для осуществления последующего цикла в новом качестве. Это означает, что инвестиционная деятельность АПК является необходимым условием индивидуального кругооборота капитальных ценностей. Поэтому инвестиции в АПК должны осуществляться в более эффективных формах, поскольку вложения в изношенные или морально устаревшие средства производства или технологии не могут приносить положительного результата. Увеличение масштабов инвестирования без улучшенной качественной характеристики капитальных ценностей представляет собой итог неудачного хозяйствования. При этом перенасыщение производственных сфер АПК старыми образцами техники и технологии явно сдерживают темпы роста производства. Резюмируя, отметим, что в силу объективных и субъективных причин нестабильного развития агропромышленной сферы экономики и затянувшейся перестройки ее производственные отношения содержат множество недостатков, главным из которых является несоответствие между системами управления инвестициями и новыми экономическими условиями хозяйствования. Данное исследование сконцентрировано не на проблемах учета, контроля и планирования капитальных затрат, а на задачах обеспечения координации, организации и мотивации имеющихся инвестиционных ресурсов, совершенствованию методических вариантов измерения их эффективности, что обогащает теорию и практику управления инвестициями. Отсюда вывод, что любая модель формирования инвестиционных затрат АПК и методы обеспечения и измерения их эффективности посредством существующих критериев представляет собой комплекс разноаспектных и сложных задач. Несмотря на наличие большого числа стратегических и нормативных документов, определяющих долгосрочные векторы развития, отсутствует целостная система инвестиционного функционирования АПК. Исследования показывают, что сегодня ключевой задачей обеспечения устойчивого воспроизводства АПК является сохранение

целостности ее инвестиционного цикла (ИЦ) – обеспечение беспрепятственного движения капитальных мощностей. Полноценный облик ИЦ, отражая конкретные цели и характер объединения капитальных, трудовых и земельных ресурсов, занимает ключевую позицию в процессах формирования и развития экономического потенциала АПК. С этой точки зрения, ИЦ АПК представляет собой те функциональные масштабы, в которых обеспечиваются гармонические связи между отдельными элементами хозяйственной системы и товарного рынка. Его полноценность в большей степени обеспечивается организационными ресурсами – совокупностью организационных форм и технологий.

Методологический подход к исследованию, в основу которого положены важнейшие принципы, совершенные методы и необходимые условия эффективного функционирования капитальных затрат, обогащают сущность и содержание инвестиционной деятельности АПК. Она позволяет раскрыть не только суть полезности используемых производственных мощностей, но и повысить значимость различных структурных элементов инвестиционно-инновационной системы АПК, содержащих научно-нормативную и информационную базу, координационную, организационную и управленческую структуру «инвестицио-образующих» ресурсов, а также соответствующих элементов природных, земельных и кадровых перемен в хозяйственной системе АПК целом.

#### Литература

Мустафаев А. А. Методология оценки инвестиций в АПК / А. А. Мустафаев // Современные технологии управления. ISSN 2226-9339. — №4 (40).

УДК 338.43.025.2:631.11

**Бычков Н.А.**, кандидат экономических наук, доцент  
*РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси».*  
*г. Минск, Республика Беларусь*

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА РЕФОРМИРОВАНИЯ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В результате структурных преобразований по состоянию на 01.01.2021 г. мерами финансового оздоровления и механизмами реформирования, предусмотренными законодательством пользуются

430 сельскохозяйственных организаций или 33% общей численности. В четвертой части предприятий произошли изменения производственно-экономических отношений. Восстановили платежеспособность 60% организаций. Обращает на себя внимание отсутствие на практике использование механизмов сдачи предприятий в аренду, доверительное управление частному бизнесу с последующим правом выкупа, утвержденной технологии дополнительной мотивации менеджмента организаций путем безвозмездной передачи им части государственного пакета акций в собственность по результатам выполнения бизнес- плана финансового оздоровления и др.

Основные предложения по совершенствованию механизма реформирования неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций сводятся к следующему.

1. Для оценки платежеспособности организаций и принятия организационно- экономических мер по совершенствованию управления неплатежеспособными организациями предлагается использовать дополнительно коэффициент отношения просроченных обязательств (долгосрочных и краткосрочных) к среднемесячной выручке. К группе платежеспособных можно отнести предприятия, где рассматриваемый коэффициент находится в диапазоне от 0 до 5 и положительно коррелирует с иными показателями финансового состояния. К числу несостоятельных организаций, следует относить объекты которые неспособны исполнить просроченные обязательства при  $K \geq 5$  в течение двенадцати – шестнадцати месяцев со дня наступления установленного срока, для их исполнения. В отношении данной группы организаций целесообразно применять меры антикризисного управления.

2. В случае сдачи предприятий как имущественных комплексов в аренду с последующим правом выкупа в рамках расширения прав местных исполнительных и распорядительных органов, местных Советов депутатов в части имущественных отношений предлагается арендную плату устанавливать по следующим вариантам:

- для группы предприятий *имеющих устойчивую неплатежеспособность*, в случае если показатель обеспеченности финансовых обязательств активами неплатежеспособной организации превышает установленный норматив ( $K_3 \geq 0,85$ ), арендную плату за имущественный комплекс следует устанавливать **в размере 1 базовой величины** в год на период реализации бизнес-плана финансового оздоровления;
- для группы предприятий, где неплатежеспособность *приобретает устойчивых характер* и  $K_3$  равен  $0,85-0,5$ , годовая арендная плата



за пользование предприятием в целом как имущественный комплекс устанавливается **из расчета 2 % балансовой стоимости имущества;**

- для группы предприятий, где неплатежеспособность *приобретает устойчивый характер* и  $K_3 < 0,5$ , годовая арендная плата за пользование предприятием в целом как имущественный комплекс устанавливается **из расчета 5 % балансовой стоимости имущества;**

Альтернативным вариантом аренды предприятия как имущественного комплекса убыточной, неплатежеспособной организации может выступать **лизинг предприятия**. Это многофункциональный и гибкий инструмент, который одновременно обладает чертами различных имущественных отношений: кредитования, аренды, аренды с правом выкупа, доверительного управления. Вариантные расчеты показывают, что при лизинге предприятия как имущественного комплекса происходит постепенное снижение лизинговых платежей по мере выплаты стоимости объекта лизинга, чего не происходит при аренде имущественного комплекса. При этом из лизинговых платежей производится возмещение обязательств организации перед кредиторами. С позиции инвестора лизинг предприятия как имущественного комплекса более выгоден в случаях, если в дальнейшем планируется выкуп имущественного комплекса по оценочной или рыночной стоимости без соблюдения конкурсных условий. Данные особенности механизма позволяют модернизировать инструмент лизинга и использовать его для программ различного масштаба, в том числе проектов по приобретению предприятий как имущественных комплексов посредством инструмента лизинга в процедуре досудебного оздоровления и антикризисного управления.

3. Продажу имущества (акций), имущественных комплексов убыточных, неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций рекомендуется проводить по показателю чистые активы. При определении стоимости недвижимого и движимого имущества, если их амортизация по данным бухгалтерского учета превышает 90 %, на основании обследования фактического физического и морального износа, их оценочная стоимость должна устанавливаться в размере **до 10 %** первоначальной (переоцененной) стоимости. Это позволит дифференцировано подойти к объектам физически и морально изношенным и неиспользуемым в технологическом процессе и повысить инвестиционные предложения стратегических инвесторов. В частности, для основных средств с амортизированных на 100 % оценочную стоимость устанавливать в размере 0 – 5 % первоначальной (переоценен-

ной) стоимости, объектов с амортизированных на 100-95 % - соответственно в размере 5-7 %, объектов с амортизированных на 95-90 %- соответственно в размере 7-10 Цена продажи предприятий, где чистые активы равны нулю либо имеют отрицательное значение, должна устанавливаться по «нулевой» ставке при условии реализации инвестиционного проекта.

4. Безвозмездная передача в собственность членам совета директоров, исполнительного органа и работникам хозяйственных обществ в размере не более 25,01% уставного фонда в соответствии с трудовым договором (контрактом), должна проводиться по результатам выполнения бизнес-плана финансового оздоровления при условии эффективной хозяйственной (экономической) деятельности: отсутствия убытков, восстановлении коэффициентов платежеспособности не ниже нормативного значения и одновременно коэффициент отношения просроченных обязательств (долгосрочных и краткосрочных) к среднемесячной выручке должен составлять  $<1$ .

5. Сельскохозяйственные организации (интеграторы), уплачивающие единый налог для производителей сельскохозяйственной продукции (1% выручки от реализации продукции) и приобретшие права и обязанности должников в процессе их реорганизации путем присоединения, на период реализации бизнес-плана финансового оздоровления, целесообразно освободить от уплаты единого сельскохозяйственного налога в бюджет и направить эти средства на приобретение техники и запасных частей к ней, выполнять работы по строительству и реконструкции зданий и сооружений и др. Это позволит повысить инвестиционную деятельность интегратора.

**УДК 338.432**

**ВОДЯНИКОВ ВЛАДИМИР ТИМОФЕЕВИЧ**, докт. экон. наук,  
профессор

E-mail: vvt-5210@yandex.ru

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева; 127550, Российская Федерация, Москва, ул. Тимирязевская, 49

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В РОССИИ**

В молочной отрасли сформирована технологическая цепочка по производству и переработке молока и молочной продукции, как со-

вокупность организационно-экономических отношений множества компонентов для достижения единой цели. Назначение молочной отрасли - производство высококачественной молочной продукции, удовлетворение потребности населения в молочных продуктах питания и занять достойную позицию на рынке молока и молочной продукции, где и проявляется эффективность взаимосвязанных процессов, таких, как воспроизводство продуктивных пород коров, производство качественного молока, его дальнейшую переработку и реализацию конечному потребителю. При этом производственно-экономическая деятельность молочной промышленности сопряжена с показателями количества и качества молока-сырья, ритмичности поставок последнего, при этом ассортимент молочной продукции в условиях рынка зависит от его конъюнктуры, из-за этого требуется системное исследование рынка молочной отрасли. Главное в молочной промышленности, определяющее уровень развития всех ее составляющих звеньев (закупка, переработка, хранение и реализация конечной продукции)- молочное скотоводство.

Основной задачей молочной отрасли, несмотря на введенные западноевропейские и американские санкции, является увеличение производства отечественной высококачественной молочной продукции и принятия мер по повышению спроса на нее, стимулируя обеспечение продовольственной безопасности страны, за счет увеличения валового надоя, поголовья коров, продуктивности, стабилизации цен на молоко и молочную продукцию. Сегодня примерно третья часть всего объема производства сырого молока, сосредоточена в Приволжском федеральном округе (31,0%), более 10% объема – в Центральном, Южном и Сибирском федеральных округах соответственно (табл.1 ).

**Таблица 1. Территориальная структура производства сырого молока (2018г.)**

Наименование федерального округа	Млн. тонн	в % к итогу
Центральный	5,7	18,6
Северо-Западный	1,9	6,2
Южный	3,7	12,1
Северо-Кавказский	2,6	8,5
Приволжский	9,5	31,0
Уральский	2,0	6,5
Сибирский	4,4	13,8
Дальневосточный	1,0	3,3
Итого	30,6	100,0

Произведенное сырое молоко распределяется по секторам потребления соответственно:

-40 % отправляется на молокоперерабатывающие предприятия для последующей переработки в продукты питания общего назначения;

-30 % остается в сфере животноводческих хозяйств;

-5% приходится на долю производства мороженого и детского питания;

-25% направляется на выработку сухого молока, молочных консервов и полуфабрикатов.

Применение растительных добавок при производстве молочных продуктов открывает новые возможности для производства продуктов функционального назначения, повышенной пищевой и биологической ценности, улучшенными органолептическими показателями. Сформировалось мнение, что растительное сырье – это биогенетический сложный комплекс, аккумулирующий в себе активные действующие вещества и иные вторичные метаболиты, микроэлементы и витамины. В настоящее время реализуются около 300 видов растений, разрешенных к применению в пищевой промышленности. Для производства молочных продуктов функционального назначения используются такие растительные добавки, как ядра грецкого ореха, ягоды, арахис, листья мяты, перечной, трава, чабрец, овес, соя, шиповник, соки свекельный и морковный и прочие, обогащающие готовый продукт комплексом биологических полезных веществ. Функционирование молокоперерабатывающей отрасли России в последнее десятилетие проходит в условиях интеграции с мировым молочным рынком. Поэтому спрос на молочную продукцию удовлетворяется российскими и иностранными производителями, причем, доля импорта в отдельных сегментах рынка растет. Так, за последние 5 лет объем импорта молочной продукции колебался в пределах 6,5-9 млн г. молочного эквивалента. За период 2018-2019гг. импорт увеличился до 10 % и составил 7,1 млн. т., при этом импорт сухого цельного молока вырос на 89%. Структура рынка молочной продукции такова, что доля цельного молока на рынке составляет примерно 84% в количественном выражении, далее по значимости для потребления следует сыр (8%), далее сливочное масло с долей рынка 5%, другие виды продуктов -3%. Так, за последние 5 лет потребление сыра в России выросло в три раза. На фоне увеличения всего объема молочного рынка и значительного прироста сырного сегмента, потребление масла и цельного молока растет значительно медленнее -6-8% в год. Помимо того, что на молочном рынке покупа-

тели потребляют часть молока не как натуральное, очередным немаловажным трендом, препятствующим увеличению объемов продаж молока, наметившееся изменение культуры потребления молока. В последние 10-15 лет, благодаря активной рекламе, произошли процессы замещения молока в рационе россиян такими продуктами, как соки, сладкие безалкогольные напитки, пиво. Кризисное явление в российской экономике из-за введенных санкций замедлили темпы производства многих видов цельномолочной продукции и при этом выявили явные признаки стагнации: производство питьевого молока увеличилось лишь на 0,6 %, а кефира снизилось на 6,0%, производство сметаны уменьшилось на 5,4 %, объем выпуска йогурта увеличился лишь на 0,9 % и ни в одном из упомянутых производств молочных продуктов не наблюдается явной тенденции роста или сокращения. Введенные антироссийские санкции (2014г.) способствовали активному увеличению выпуска отечественной продукции - творога и сыра за 2014-2018 гг. на 29,5 % и 21,6 % соответственно. Российский рынок молочной продукции активно диверсифицируется, производятся новые виды молочной продукции, расширяется ассортимент, наряду с традиционными молочными продуктами на прилавках присутствуют продукты с повышенным содержанием протеина, биопродукты с бифидобактериями, безлактозные продукты.

После введения санкций снижение объемов импорта отразилось на всех видах молочной продукции. С 2014 г. более, чем вдвое сократился импорт сухого и сгущенного молока, в 1,6 раза меньше закупается за рубежом сливочного масла, сыров и творога (табл. 2).

Таблица 2. Динамика импорта молочной продукции в России за 2014-2018 гг. (тыс. т.)

Вид продукции	Годы					2018г. в % к 2014г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Сыры и творог	321	208	192	203	250	77,9
Сливочное масло	126	90	96	91	81	64,3
Йогурт, кефир	75	87	127	116	120	160,0
Молоко сухое	132	146	185	175	121	91,7
Молоко и сливки сгущенные	194	205	236	243	165	85,1
Питьевое молоко и сливки	300	256	243	330	262	87,3

В целом импорт молокопродуктов с 2014 г. снизился в 1,7 раза, с 4,0 до 2,3 млрд долл. США, что послужило драйвером роста отечественного производства молочной продукции. Сдерживающим факто-

ром импорта молочной продукции послужили ограничения на ввоз продукции, ужесточения требований к качеству молочной продукции Россельхознадзором. Структура импорта изменилось как в стоимостном, так и в натуральном выражении. В целом увеличение отечественного производства молочной продукции не компенсировало потери от сокращения импорта. Так, производство сыров и творога с 2014г. увеличилось на 197 тыс. тонн, при этом импорт сократился на 631 тыс. тонн.

До введения санкций в ТОП-5 стран –поставщиков входили Беларусь, Финляндия, Украина, Нидерланды и Новая Зеландия, в 2019г. примерно 80% импорта - белорусская молочная продукция. Санкции, ограничивающие импорт, создали дефицит молочной продукции на внутреннем рынке, что не могло не отразиться отрицательно на экспорте, сократившемся практически по всем видам молочной продукции. Сдерживающий фактор увеличения объемов экспорта – дефицит молочной продукции для внутреннего потребления из-за недостатка сырья для его производства.

Таким образом, российский рынок молочной продукции сформирован, диверсифицирован, но ощутимый дефицит сырья сдерживает увеличение объемов производства. Намечившееся в последние годы затоваривание складов готовой продукцией и отсутствие увеличения объемов по большинству ее видов объясняется снижением покупательной способности населения, поэтому потребление молока на душу населения за 2010-2019 гг. снизилось с 245 кг/чел до 225 кг/чел, при рекомендуемой Минздравом РФ норме потребления в 325кг./чел в год.

За последние годы мировой рынок молока и молочных продуктов претерпел изменения, расширяется и диверсифицируется в связи с ростом запроса потребителей. Торговля на мировом рынке молочной продукцией в большей степени зависит от разницы между внутренним производством молочных продуктов и спросом на нее в отдельных странах.

Многократный рост спроса на молочные продукты в странах с дефицитом молока побуждает стран-экспортеров к переоценке возможности международных рынков. Экспортные возможности молочной отрасли в России определяются внутренним спросом, сырьевой и производственной базой, ценовой конъюнктурой внутреннего рынка молочной продукции, и уровнем государственной поддержки экспортных операций.

**УДК 338.432**

**ВОДЯННИКОВ ВЛАДИМИР ТИМОФЕЕВИЧ**, докт. экон. наук,  
профессор

E-mail: vvt-5210@yandex.ru

**СТОЛЯРОВ СТАНИСЛАВ ВАЛЕРЬЕВИЧ**, аспирант,

E-mail: stolyarov.stanislav95@yandex.ru

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени  
К.А. Тимирязева; 127550, Российская Федерация, Москва, ул. Тимирязевская, 49

## **ЭНЕРГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ**

Аграрный сектор экономики, не только крупный потребитель топливно-энергетических ресурсов, но и располагает значительным энергетическим потенциалом. Основным источником техногенной энергии в этой сфере экономики страны являются нефтепродукты, но немаловажное значение придается электроэнергии, природному и сжиженному газу, углю, дровам.

При плановой экономике повышение энергоемкости аграрного производства не оказывало заметного влияния на себестоимость производимой продукции, т.к. цены на основные виды энергоресурсов регулировались государством и были весьма низкими. На современном этапе наблюдается резкое повышение цен и тарифов на энергоресурсы, а темпы роста последних опережают темпы снижения потребности отрасли в нефтепродуктах, электроэнергию, газ. В этой связи вопросы экономии энергоресурсов поднялись на качественно новый уровень актуальности, ориентированный, прежде всего, на доходность и стабилизацию финансового состояния сельскохозяйственных предприятий в условиях многоукладности и конкурентности в аграрном секторе экономики.

С целью укрепления энергетической базы сельского хозяйства, с учетом достижений научно-технического прогресса в этом сегменте отрасли и мирового опыта предлагаются перспективные направления совершенствования и модернизации систем энергоснабжения отрасли, как-то:

- выбор инновационных принципов построения и приоритетов технического обновления сетей и надежных способов передачи энергии для повышения качества электрообеспечения и снижения потерь;
- расширение использования газа в технологических стационарных процессах и мобильной энергетике;
- создание автономных систем энергообеспечения и средств «малой энергетике», включая мини-ТЭЦ и когенерационные установки с выработкой тепловой и электрической энергии, широким использованием местных и возобновляемых энергоресурсов, отходов сельхозпроизводства;
- разработка и реализация эффективных технологий использования биомассы для получения теплоты, а также ее переработки в качественное жидкое, газообразное и твердое топливо;
- разработка и реализация перспективных технологий преобразования солнечной, ветровой, геотермальной, гидроэнергии в электрическую и тепловую, приближения стоимости получаемой энергии к традиционно поставляемой;
- мотивирование рационального использования топлива и энергии на базе новых тепло- и электротехнологий в наиболее энергоемких тепловых, световых и др. процессах производства с широмасштабным использованием сбросного тепла, тепловых насосов, аккумуляции тепла и холода, комбинированных установок, систем местного обогрева, экономичного освещения, обеззараживания, нанотехнологий.

Ключевая идея экономии энергии в том, чтобы топливно-энергетические ресурсы использовались разумно, экономно за счёт применения экономически обоснованных, технически осуществимых, экологически целесообразных и социально приемлемых мер, минимальными изменениями привычного образа жизни общества и методов хозяйствования. Для достижения упомянутой цели необходима грамотная организация потребления энергоресурсов, позволяющая обеспечить высокий энергетический КПД во всех сферах использования энергии. Под экономией топливно-энергетических ресурсов (ТЭР) следует понимать реализацию совокупности идей, принципов и мероприятий приоритетного характера по снижению интенсивности потребления техногенных видов энергии, непроизводительному расходованию их и бесконтрольной эксплуатации ограниченного природного потенциала.

Ключевая цель энергосбережения в агропромышленном комплексе России – экономически эффективное использование средств производ-



ства, оптимизация соотношения между показателями экономического роста и потреблением энергоресурсов. Однако, это не означает, что соотношение между потреблением энергии и произведённой валовой продукцией должно уменьшаться при всех условиях хозяйствования. Во вновь образуемых сельхозпредприятиях, развивающихся секторах агропромышленного комплекса энергопотребление, очевидно, будет расти быстрее, чем валовое производство продукции, тем самым стимулируя необходимый экономический рост.

Естественно, как в теории, так и в практике экономии энергии действуют физические, экономические и социальные ограничения, сдерживающие реализацию предусмотренных мер. Первое из них – игнорирование разумных возможностей энергосбережения, что повсеместно практиковалось в дореформенный период в России, который правомерно характеризовать как время дешёвого топлива и энергии.

Упомянутый факт обусловлен множеством причин. Во-первых, наличием крупных запасов минерального сырья для производства энергии и получения топлива. Во-вторых, присущим централизованной плановой экономике стремлением увеличивать потребление энергоресурсов вместо повышения эффективности их использования. В-третьих, низкие цены на энергоресурсы и большая энергоёмкость производства послужили специфическим механизмом поддержания равновесия при распределении производственных ресурсов между конкурирующими друг с другом гражданским и оборонным секторами национальной экономики. Действие упомянутых факторов усугублялось существовавшей практикой ценообразования. Динамика цен на энергию неизменно отставала от динамики цен в обрабатывающих отраслях, где мониторинг не мог быть столь эффективным.

В России с ее огромной территорией и довольно жёсткими климатическими условиями, затраты энергоресурсов на единицу продукции, при прочих равных условиях, по объективным причинам выше, чем в развитых странах мира, поэтому внутренние цены на энергетические ресурсы следует искусственно поддерживать на уровне ниже мировых, чтобы компенсировать негативные природные факторы и создать для отечественного АПК благоприятные условия в конкурентной борьбе на мировых рынках. С этой целью предлагается перечень мер, как-то:

- установить стабильные цены на энергоносители и обеспечить регулируемую государством динамику последних;
- возродить прямое субсидирование энергопотребления агропромышленного комплекса и малообеспеченных слоев населения;

- предоставить тарифные льготы энергоёмким производствам, выпускающим конкурентоспособную продукцию;
- реализовать комплекс мероприятий по экономии энергетических ресурсов, в том числе стимулировать энергосбережение путём разработки и введения в действие дифференцированных цен и тарифов на поставляемые потребителям энергоносители.

В настоящее время в России работает малоэффективная система налогообложения, не способствующая развитию производства, в том числе, топлива и энергии. Между тем налоговая политика призвана стимулировать реализацию программы экономии энергоресурсов, проведение природоохранных мероприятий, обеспечить экономически предпочтительное применение энергосберегающих и природоохранных технологий, технических средств. Путём проведения разумной ценовой и налоговой политики возможно обеспечить подъём экономики России в условиях прогрессирующего дефицита традиционных энергоресурсов.

Сегодня возрастает роль нетрадиционных возобновляемых источников энергии (НВИЭ) – солнечной, геотермальной, ветровой и др., поэтому понятие «энергосбережение» подразумевает экономию энергии и расширение границ полезного использования НВИЭ, так как основная доля последних вообще не потребляется на производство необходимых для жизнедеятельности человека продуктов.

Предлагается под термином «энергосбережение» подразумевать «рациональное использование энергии» в качестве обобщающего понятия, подразумевающего четыре приоритетных способа экономии традиционных энергоресурсов и расширения сферы применения нетрадиционных, такие, как:

- сокращение потребления топлива и электрической энергии за счёт изменения методов и структуры хозяйствования;
- замещение дефицитных видов энергоресурсов (нефть, природный газ) менее дефицитными (уголь, атомная энергия);
- расширение области и повышение интенсивности использования нетрадиционных возобновляемых источников энергии (солнца, ветра, биомассы, малых рек и др.);
- общее повышение эффективности использования энергоресурсов всех видов посредством реализации комплекса нормативно-правовых, организационно-экономических и технологических мероприятий.

Таким образом, выражения «рациональное использование энергии», «энергосбережение» имеют более емкое содержание, чем термин

«экономия энергии». Применение того или иного термина определяется в каждом конкретном случае из контекста рассматриваемых проблем.

На рационализацию расходов энергии, подразумевающую экономию топлива и энергии, следует привлечь техническую и инвестиционную политику, систему управления, планирования и стимулирования государства, усилить ориентацию экономического развития на опережающий рост результатов производства по сравнению с затратами энергоресурсов.

Итак, ключевыми факторами активизации энергосбережения служат возрастающие общие и удельные затраты на добычу и транспортировку топлива и экологическая защищённость, а также высокая сравнительная эффективность энергосберегающих мероприятий и значительные резервы экономии энергоресурсов.

По расчётам учёных, на долю топливно-энергетического комплекса приходится около 70 % всех вредных воздействий на природу, поэтому производство и потребление ТЭР в возрастающих масштабах обуславливает значительное увеличение затрат на охрану окружающей среды. При достигнутых огромных объёмах производства ТЭР (свыше 2 млрд т у.т. в год) использования имеющихся резервов экономии топлива и энергии служит эффективной и крупномасштабной альтернативой интенсивному наращиванию их добычи и производства.

Зачастую реализация мероприятий по экономии энергоресурсов оказывается в 2...3 раза дешевле эквивалентного прироста его добычи. В целом по стране каждый процент экономии производимых энергоресурсов равнозначен почти 20 млн т у.т. Прямые потери или недостаточное эффективное использование потребителями как традиционных, так и нетрадиционных энергоресурсов, по существу означает, реальную утрату части материальных благ, которые могли повысить показатели жизненного уровня населения страны.

Так, сущность проблемы энергосбережения в том, что следует использовать все реально возможные и экономически целесообразные резервы экономии топлива и традиционных видов энергии, в том числе и малые, которые весьма часто значительны своим суммарным эффектом, а также максимально вовлекать в производство и коммунально-бытовую сферу нетрадиционные возобновляемые источники энергии. Реализация сущности энергосбережения обуславливает определение ключевых направлений и мероприятий по рациональному расходованию топлива и энергии.

УДК 636.033:637.0

**Волк А.В., магистрант**

*Институт подготовки научных кадров НАН Беларуси  
г. Минск, Республика Беларусь*

## **РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**Введение.** Повышение конкурентоспособности предприятия базируется на поиске и практической реализации резервов конкурентоспособности. Резервы конкурентоспособности фирмы – это неиспользованные возможности предприятия по сокращению затрат живого и овеществленного труда в самом производстве и по максимальному использованию всего комплекса условий деятельности на конкретном рынке в целях повышения конкурентоспособности, а в конечном счете, и прибыльности предприятия. Предприятие является основным звеном экономики, а также движущей силой создания необходимой обществу продукции и предоставления услуг. Именно поэтому особое внимание следует уделить разработке такого механизма, который бы не только создал благоприятные условия для эффективного функционирования предприятия, но и обеспечил ему высокий уровень конкурентоспособности.

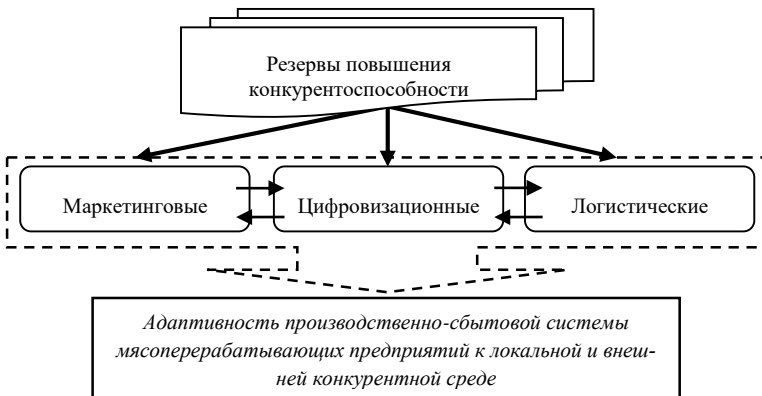
**Анализ источников.** Конкурентоспособность предприятия исследовалась многими учеными, начиная с работ А. Смита, Д. Риккардо, Дж. С. Милля, К. Маркса, Ф. Еджуорта, К. Викселя, Дж. Робинсон, Дж. Кейнса, Й. Шумпетера, А. Лернера и заканчивая трудами их последователей. Несмотря на значительное количество работ по данной актуальной теме, проблемы формирования и реализации резервов конкурентоспособности предприятий в связи с изменением эффективности их деятельности и адаптации к изменяющейся среде еще недостаточно исследованы. Поскольку большинство исследований проблем конкурентоспособности предприятий касаются получения долгосрочной качественной конкурентоспособности, то ее достижение требует непрерывного процесса поиска новых возможностей совершенствования не только производства, но и активизации конкурентной борьбы на основе выявления резервов развития всей совокупности составляющих экономического потенциала современного предприятия. Цель исследования – развить теоретические основы конкурентоспособности

предприятия и резервов ее повышения, выявить основные направления их использования.

**Материалы и методы.** Для написания статьи были использованы учебники, научно-популярные журналы и интернет ресурсы. В процессе исследования были применены следующие методы: анализ, обобщение, синтез, аналитический метод.

**Основная часть.** Резервы повышения конкурентоспособности организации – это неиспользованные возможности развития субъектов хозяйствования наиболее эффективными экономическими методами. Под резервом понимается существенное обстоятельство в каком-нибудь процессе, явлении; источник, из которого черпаются специально сохраненные ресурсы в случае особой необходимости использования. Потенциальные возможности повышения конкурентоспособности предприятия связаны с устранением нерациональных потерь имеющихся ресурсов и неиспользованных возможностей рыночной ситуации, поскольку данные потери обусловлены нерациональным использованием всего потенциала предприятия в условиях существующего производства; условий конкретной среды конкретного рынка; социально-экономической и политической обстановки в мире и стране [1].

Можно выделить три вида резервов повышения конкурентоспособности Рисунок 1.



**Рис. 1 Основные направления резервов повышения конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий Республики Беларусь**

Примечание – Источник: рисунок составлен автором на основе [2].

Из рисунка 1 видно, что в современных условиях развития и обозначенных правительством направлений совершенствования отечественной модели агропромышленного комплекса, повышение конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий объективно рассматривать через призму трех основных направлений их резервной части. К данным направлениям были отнесены наиболее прогрессивные, с точки зрения рыночно-ориентированных бизнес-технологий подходов, определяющие систему критериев конкурентоспособности мясной продукции: маркетинговые, логистические и цифровизационные.

Методологическая суть данных резервов в своей основе определена поиском внутриорганизационных точек роста производственной и сбытовой деятельности мясоперерабатывающих предприятий республики. В соответствии с этим, системный эффект их реализации сопоставим с целеполаганием обеспечения свойства адаптивности соответствующих производственно-сбытовых систем к локальной (внутригосударственной) и внешней (на международном уровне) конкурентной среде. Далее рассмотрим специфику и принципиальное содержание каждого из обозначенных направлений резервов повышения конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий Беларуси в современных условиях хозяйствования [3].

Маркетинговые резервы предприятия – это неиспользованные на фиксированный момент времени внутренние запасы, способные действовать обеспечению максимизации экономических результатов деятельности и достижению поставленных маркетинговых целей в конкретных условиях маркетинговой среды предприятия. В трактовке данного понятия должна подразумеваться ориентация на лучшее удовлетворение потребностей потребителя и улучшение результатов деятельности отдела маркетинга за счет более эффективного включения маркетингового потенциала в систему связей с внешней и внутренней средой в рамках заданных целей.

Логистический резерв – некий запас, которым располагает организация и при наступлении обстоятельств, приводящих организацию к банкротству, предприятию нужно оценить какое количество логистических ресурсов организация может реализовать, период времени и с каким финансовым результатом. В целях эффективного управления логистическими ресурсами необходимо оценить финансовое состояние предприятия, которое отразит возможность организации осуществлять закупку, доставку, перевозку, и иные логистические действия и объе-

мы данных операций. Для определения финансовой устойчивости организации рассчитывают следующие показатели: ликвидность, рентабельность, коэффициенты оборачиваемости, коэффициенты рыночной устойчивости и т.д.

Цифровизационные резервы предусматривают автоматизацию решения, на основе использования цифрового актива, таких задач как:

- сбор данных (свой бизнес, поставщики, потребители, конкуренты, состояние рынка, логистика, предпочтения вышестоящей системы, тенденции рынка);

- динамическая аналитика (рынок, удовлетворенность потребителей, свой бизнес);

- реализация принятых решений с использованием человекозамещающих управляющих систем.

Они формируют вспомогательный инструментарий для первой и второй группы резервов на основе информационных технологий, для повышения оперативности и снижения ресурсоемкости реализации маркетинговых и логистических процессов.

**Заключение.** Рассмотренная классификация резервов повышения конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий является укрупненной. Она может быть детализирована в зависимости от конкретных условий предприятия. Реализация резервов конкурентоспособности позволяет повышать ее в краткосрочном и долгосрочном периодах, что приводит к постоянному развитию предприятия и победе в конкурентной борьбе.

#### Список литературы

1. Алтухова, А. Т. Факторы повышения конкурентоспособности предприятия / А. Т. Алтухова // – М.: Ника-Центр, – 2017.– № 9.– С.35–38.
2. Конкурентоспособность предприятия в кризисных условиях: оценка и резервы роста : сб. науч. ст. / Экономика, финансы и управление производством ; под ред. А. С. Лифшиц, А. А. Жерелова. – Иваново : ИГУ, 2020. – 31-38 с.
3. Экономика организаций мясной промышленности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rep.bsatu.by>. – Дата доступа: 28.02.2021.

УДК 338.24(075.8)

**Пакуш Л.В.**, доктор экономических наук

**Волкова Е.В.**, кандидат экономических наук

*Могилевский государственный университет продовольствия*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

На современном этапе развитие экономики в Республике Беларусь во многом базируется на процессах цифровой трансформации. В узком значении термин «цифровизация» означает перевод информации в такой ее вид, как цифровая информация при помощи новых цифровых технологий, решений и процессов [4]. В широком смысле цифровизацию понимают не только оцифровку данных, но и внедрение новых принципов работы, применение современных технологий, включая технологии искусственного интеллекта, дополненной реальности, блокчейн, интернет вещей и др., которые повышают эффективность деятельности различных организаций. Цифровизация – это культурные, организационные и операционные изменения в организациях путем поэтапной интеграции цифровых технологий, процессов и компетенций на всех уровнях [3].

В Республике Беларусь развитие отечественной ИТ-индустрии направлено на обеспечение возрастающих потребностей населения, государства и субъектов хозяйствования в различных услугах ИТ-сектора на основе цифровых технологий. Это обусловлено возрастающим спросом населения на интернет услуги, что подталкивает производителей расширять присутствие на виртуальных рынках посредствам сети Интернет. Мобильная связь, интернет, социальные сети, научные исследования, технологии и др. способствуют развитию цифровизации.

В экономике страны, в том числе в АПК, процесс цифровизации играет важную роль. Во-первых, необходима стратегическая программа, квалифицированные кадры и оценочные показатели эффективности деятельности, ориентированные на потребности бизнеса. При этом изменение производственных процессов и организационной структуры – это неотъемлемая часть цифровой трансформации организаций пере-



рабатывающей и пищевой промышленности. Во-вторых, необходимо обосновать перспективы и приоритеты с учетом потребностей бизнеса и обоснованных ключевых показателей эффективности для всех участников. Необходима полная перестройка бизнеса и к цифровизации следует относиться как к разработке и внедрению новой бизнес-модели. В совокупности необходимо применение стратегического подхода и всесторонней поддержки всех участников.

Эффективность цифровизации, например, в АПК, заключается в создании опытных цифровых предприятий в животноводстве (умная молочная ферма, свиноферма-автомат и др.) на основе интеллектуальных автоматизированных и роботизированных биомашинных комплексов нового поколения. Использование данных технологий приведет к снижению уровня импортозависимости отрасли на 35-40 %, повышению качества и количества произведенной продукции на 25-30 %, росту производительности труда в животноводстве в 1,5-2 раза. При этом централизованные и локальные интеллектуальные системы для управления биомашинными комплексами и подсистемами в животноводстве (микроклимат, доение, кормление, зооветеринарное обслуживание животных и др.) обеспечивают гармонизацию взаимодействия биологических, технологических и машинных объектов, эффективный менеджмент, сокращение издержек производства на 35-40 % и рост продуктивности животных на 15-20 % [1].

В перерабатывающей и пищевой промышленности основными инновационными технологиями будут являться: цифровой двойник – это цифровой аналог бизнеса, моделирующий его устройство, который будет отображать все аспекты от навыков работников до рыночной стоимости продукции. Благодаря блокчейну, интернету и искусственному интеллекту каждый участник цепочки поставок будет точно знать, сколько продукции нужно выращивать и продавать, потери производства сократятся, повысится его качество и доступность.

На данном этапе перерабатывающая промышленность Республики Беларусь является составной частью АПК, которая тесно связана с сельским хозяйством как сырьевой базой, и торговлей. Стратегической целью развития перерабатывающей промышленности является обеспечение населения различными продуктами питания, достаточных для сбалансированного рациона питания, здорового питания и для обеспечения продовольственной безопасности страны.

Выполненный анализ показал, что в 2019 г. по сравнению с 2016 г. темп роста прибыли от реализации продукции составил 97,2 %. За исследуемый период рентабельность продаж снизилась – на 2,1 %.

В структуре производства продуктов питания, напитков и табачных изделий Республики Беларусь наибольший удельный вес занимает производство молочных продуктов (2019 г. – 28,6 %). Удельный вес переработки и консервирования мяса и производства мясной, мясосохраняющей продукции в общей структуре производства продуктов питания, напитков и табачных изделий составил 24,2 %; переработки и консервирования фруктов и овощей – 18,8%. В Республике Беларусь продажа молочных продуктов в динамике за 2015-2019 гг. увеличилась на 10,2 %: с 1,42 до 1,57 млн. тонн. Необходимо отметить, что в общей структуре продаж молочных продуктов в Беларуси преобладают молоко и сливки, удельный вес которых составил 52,6 % в 2019 г.; кисломолочные продукты – 31,3 %; сыр и творожные продукты – 9,7% [2].

Развитие здорового питания является основным трендом на рынке продовольствия. Обзор ассортимента продуктов для здорового питания позволяет выделить две группы: 1) традиционные продукты питания (отрасли), реагирующие на изменения в моделях поведения потребителей с помощью новых продуктов, базирующихся на привычном ассортименте (например, хлеб, йогурты, кондитерские изделия и др.); 2) «здоровые» продукты питания, то есть новые продукты, которые разрабатываются специально под запросы целевой аудитории (например, протеиновые батончики для спортсменов, диабетические продукты и др.). Использование натуральных ингредиентов, обогащение витаминами и микроэлементами, новые технологии производства и современная упаковка приводят к тому, что стоимость в 1,5–2 раза выше, чем цена «простых» аналогов.

Производителям продуктов питания необходимо учитывать качество продукции, максимальную загрузку производственных мощностей, эффективность использования ресурсов с целью удовлетворения индивидуальных запросов и предпочтений потребителей в современных условиях.

В перерабатывающей и пищевой промышленности на данном этапе актуальным и востребованным является переход к наукоемкому производству продукции с высокой добавленной стоимостью. Цифровая трансформация стимулирует применение инноваций в бизнес-моделях, продуктах, услугах и внутренних бизнес-процессах. За исследуемый период темп роста объема отгруженной инновационной продукции пере-

рабатывающей промышленности составил 24,2 %. Темп роста объема внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания в 2019 г. по сравнению с 2017 г. составил 6,7 %, в том числе экспорт увеличился на 11,4 %. Развитие перерабатывающей промышленности позволяет удовлетворить потребности населения и увеличить их экспорт на различные рынки продовольствия.

На данном этапе проведение цифровой трансформации является необходимым условием повышения конкурентоспособности продукции. Цифровая трансформация охватывает все аспекты бизнеса, в том числе в АПК, и предлагает эффективные пути их развития с применением цифровых технологий: во-первых, это комплексное изменение технологических процессов: новые технологии позволяют предприятиям автоматизировать производство и более эффективно использовать кадровый потенциал. Во-вторых, с появлением современных технологий появляются новые способы получения доходов, прибыли. В-третьих, при персональном обслуживании заказчиков предприятия смогут удовлетворять их специфические потребности при помощи современных технологий. В-четвертых, процесс цифровизации происходит путем внедрения систем управления на основе концепции «интернет вещей», высокоскоростной обработки данных, создания промышленных роботов, технологий трехмерной печати, полной цифровой интеграции инженерно-конструкторских работ по всей цепочке создания стоимости.

Приоритетными направлениями развития перерабатывающей промышленности Беларуси в условиях цифровизации являются активизация производства инновационной и экспортной продукции.

#### Литература

1. Агроинвестор [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.agroinvestor.ru/animal/article/33325-konets-ruchnogo-upravleniya-kakie-tsifrovye-tehnologii-vnedryayutsya-na-zhivotnovodcheskikh-predpri>. – Дата доступа: 10.12.2020.
2. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by>. – Дата доступа: 11.11.2020.
3. Стратегия развития информатизации в Республике Беларусь на 2016 – 2022 годы: утверждена на заседании Президиума Совета Министров от 03.11.2015 № 26 [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e-gov.by>. – Дата доступа: 12.12.2020.
4. Digital transformation: online guide to digital business transformation [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.i-scoop.eu/digital-transformation>. – Date of access: 15.12.2020.

УДК 330.47

*Голубицкая А.А., магистр экономических наук*

*БИП – Университет права и социально-информационных технологий  
г. Могилев, Республика Беларусь*

## **ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА**

Важнейшим фактором научно-технического и экономического прогресса является развитие информационно-коммуникационных технологий (далее ИКТ) и их стремление во все отрасли народного хозяйства и сферы жизнедеятельности человека. Технологический прогресс и инновации являются долгосрочными движущими силами экономического роста.

Вклад ИКТ в экономическое развитие определяется в прежде всего такими факторами как роль человеческого капитала, прямое воздействие ИКТ через рост показателей производства, международный обмен продукцией и услугами сектора ИКТ в сопоставлении с темпами роста ВВП), опосредствованные эффекты влияния уровня развития ИКТ (анализ международных рейтингов стран мира по Индексам экономики знаний, инновационного развития, готовности стран в сетевой экономике и др.), а также соответствующая политика государства и институты, способствующие инновационному развитию (Концепций и Стратегий инновационного развития страны на среднесрочную и долгосрочную перспективу).

Необходим открытый доступ к знаниям и ИКТ, а, следовательно, важна значимость распространения знаний и технологий и обмена ими в условиях глобализации.

На государственном и межгосударственном уровне необходимо обеспечить контакт между секторами экономики, генерирующими знания в целях развития (в т.ч. в сфере фундаментальных научных исследований), а также обеспечить эффективный контакт между производителями и потребителями данной информации.

Формирование знаний не может опираться только на рыночные механизмы, важна и роль государства и его меры поддержки: обеспечение финансами на научно-исследовательских и опытных разработок, выдача грантов, компенсация издержек на исследования, налоговые преференции, создание и поддержка деятельности технопарков, защи-

та интеллектуальной собственности, поддержка имиджа исследователя, а также непосредственное участие в мероприятиях в трансфере знаний (развитие сетей, образование, выделение субсидий на затраты, связанных с распространением Интернет-информации в образовательных и культурных учреждениях, библиотеки и др.). Все это необходимо проводить на законодательном уровне, т. е. на основе нормативно-правовых актов.

В сфере распространения знаний и технологий возможности внедрения ИКТ способны приносить больше положительного эффекта национальной экономике в целом и за счет международного обмена технологиями и другим странам. В целях генерирования информации и обмена ею необходимо использовать международное партнерство (при поддержке государственного и частного секторов осуществлять мероприятия для укрепления глобального исследовательского и информационного потенциала в целях решения глобальных проблем человечества – экологической, отсталости развивающихся стран и др.).

Современная роль ИКТ в сфере развития инновационной деятельности, экономического роста и развития выражается в следующем:

- экономическое воздействие ИКТ много шире, чем прямое влияние на рост ВВП;
- ускорение и улучшение связи между экономическими субъектами, в т.ч. на глобальном, межстрановом уровне позволяет формировать сети и увеличивать объем обмена информацией, подключаться к глобальным информационным сетям – Интернет и др., и производственно-воспроизводственным сетям, диверсифицировать производственную деятельность и обмен;
- непосредственное развитие в самом секторе ИКТ (совершенствование технологии производства персональных компьютеров, оборудования для офиса, комплектующих, мобильных телефонов, полупроводников, создания информационных продуктов и др.) и развитие международного обмена продукцией ИКТ привело к снижению цен на нее, и как следствие к более широкому распространению в странах и регионах мира, включая не очень обеспеченные слои населения);
- появление новых видов услуг (электронная торговля, электронное финансирование, электронное предпринимательство, электронное государственное управление и др.) как одной из сфер внедрения ИКТ приводит к повышению экономической эффективности;
- ИКТ являются инструментом в деле формирования общества, развивающегося на знаниях, что требует развития науки и системы

образования, повышения уровня квалификации работников во всех сферах экономики и др.

Очевидно, что страны с высоким уровнем распространения ИКТ достигают больших результатов в увеличении благосостояния населения. Эффект от использования информационных технологий сказывается только тогда, когда страна благодаря управлению социально-экономическим развитием достигает определенного порога использования ИКТ. Такой эффект можно получить за счет использования информационных технологий там, где происходит основной рост производительности труда и рост ВВП, а именно в наукоемких отраслях.

Из-за медленного восстановления промышленности (вследствие перестроечного процесса в экономике РБ в 1990-е годы, и влияния последнего мирового финансово-экономического кризиса) и не очень значительного использования ИКТ в Республике Беларусь еще не достигнут нужный критический порог, при котором ИКТ начинают прямо влиять на экономику страны. Роль Беларуси на мировом рынке высокотехнологичной продукции достаточно мала, хотя именно в этом направлении имеется значительный потенциал конкурентного развития. В процессе информатизации огромную роль играют субъекты РБ, и по результатам этой деятельности можно судить о возможностях вхождения Беларуси в информационное общество. Иными словами, необходимо проводить особую региональную политику по выравниванию степени использования ИКТ во всех областях и субъектах РБ, а не только в Минске.

Для Республики Беларусь на современном этапе ее развития – следует признать конкретную роль ИКТ как стимулятора инновационной деятельности. Необходимо разработать политику развития в сфере ИКТ в качестве неотъемлемой части научно-технической и инновационной политики государства. Необходимо сформировать прочные основы для формирования потенциала в деле приобретения и генерирования знаний и технологий в интересах использования возможностей, открывающихся в условиях глобализации. В противном случае простое использование имеющегося интеллектуального, научно-технического и технологического потенциала прошлых лет без его наращивания и развития обрекает экономику страны на неизбежное отставание.

УДК 332.1

## СЕЛЬСКАЯ ТЕРРИТОРИЯ КАК ОБЪЕКТ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

*Гончарова Н.З., д.э.н., профессор  
ФГБОУ ВО «Смоленская государственная сельскохозяйственная  
академия», г. Смоленск, Россия*

Ключевые слова: сельская территория, территориальная система, типизация, аграрная специализация

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические основы изучения сельских территорий и их устойчивости. Автор обобщает трактовку российскими учеными термина «сельские территории», рассматривает направления развития различных типов территорий.

**Введение.** Сельская территория как фиксированная часть земельной площади в деятельности современного государства является важнейшей основой его существования. Это не просто пространственная категория, а взаимосвязанный комплекс экономического, природного, демографического и культурного факторов. Сельская территория исторически является первоначальной формой организации жизни людей. Рациональное использование потенциальных возможностей сельской территории в значительной степени влияет на экономику аграрной сферы экономики, а, следовательно, определяет уровень жизни сельского населения. Уровень развития сельских территорий тесно взаимосвязан с производством сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях, и в свою очередь, уровень развития и эффективности сельскохозяйственного производства оказывают непосредственное влияние на развитие сельской территории, на которой осуществляется производство сельскохозяйственной продукции. Весомый вклад сельское хозяйство вносит и в производство валового внутреннего продукта страны. В этой связи уровень развития сельских территорий следует рассматривать как фактор увеличения валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве и, в конечном счете, как фактор прироста валового внутреннего продукта.

**Основная часть.** Первые законы о необходимости поддержки и развития сельских территорий были приняты в США еще во второй половине 19-го века, что было связано с освоением земельных терри-

торий переселенцами. Дальнейшее развитие законодательная база сельских территорий получила в 70-е годы прошлого века, теперь уже в связи с принятием мер по сдерживанию оттока сельского населения. В странах ЕС проблема сельских территорий возникла во второй половине 20-го века, что было обусловлено усиливающейся миграцией сельского населения и необходимостью сохранения окружающей среды. В Российской Федерации и государствах постсоветского пространства сельским территориям стали уделять определенное внимание только в начале нынешнего века в связи с остро вставшей проблемой обезлюдивания российских деревень.

Для разработки эффективной государственной стратегии развития сельских территорий и повышения их устойчивости, прежде всего, необходимо определить, что включает сельская территория. Так в США в сельскохозяйственных законах от 2008 и 2014 гг. к сельской местности относили «территории, сельские по характеру», т.е. с включением сельских районов смежных с городскими и численностью населения не менее 35 тыс. чел. В странах ЕС для при выделении сельских территорий учитываются два критерия: плотность населения и расстояние до городских центров.

В российской экономической литературе понятие «сельская территория» трактуется достаточно неоднозначно. Толковый словарь трактует «территорию» (от лат. territorium) как «пространство земли с определенными границами». Это позволяет включить в данное понятие населенные пункты, административные районы и сельскохозяйственные организации, располагающиеся в границах отведенных участков землепользования. В исследованиях ученых постсоветского пространства понятие «село» и «сельская территория» трактуются однозначно. «Село как социально-территориальная подсистема общества представляет собой единый социально-экономический, территориальный, природный и историко-культурный комплекс, составными частями которого являются : сельское население, совокупность общественных отношений, связанных с его жизнедеятельностью, территория и материальные объекты, на ней расположенные»[2]. Т.И. Заславская определяет сельскую местность (территорию) как совокупность поселений, имеющих сельский административный статус [6]. Л.В. Бондаренко [1] оценивает «сельскую местность как территориальную подсистему общества, которая является естественной и воспроизводимой человеческим трудом средой обитания за пределами административно управляемой черты городов». А.П. Огарков указывает: «сельская



местность – это территория сельских поселений (и в пределах их влияния), административных округов, индивидуальных и коллективных сельскохозяйственных предприятий, т.е. земли вне урбанизированных пространств» [5]. С.А. Ковалев подходит с похожих позиций, опираясь на формулировку «вся обитаемая территория, находящаяся вне городских поселений, с ее ландшафтами, естественными и преобразованными человеком, населением и населенными пунктами, которые относятся в категории сельских », то есть вся территория, находящаяся вне черты города [5].

Академик РАН А.В. Петриков считает, что в отечественной экономической литературе существует около восьмидесяти определений. Так ряд ученых считает сельскую территорию как «самобытную и обитаемую сельским населением местность с ее природными и климатическими условиями и ресурсами, которая позволяет производить сельскохозяйственную продукцию для решения экономических, социальных, экологических и институциональных задач развития территории [3]. Другая группа ученых считает, что под сельской территорией понимается «территориальная система за границей больших населенных пунктов с небольшой плотностью населения, которая находится под постоянным воздействием органов местного и регионального управления» [1]. Распространено и определение «сложная территориальная система с присущими ей природно-хозяйственными признаками, а ее развитие зависит от степени зрелости природных и экономических связей в совокупности с социальной средой и органами управления» [6]. Таким образом, к специфическим отличиям сельских территорий относятся: преобладающая роль сельскохозяйственных видов экономической деятельности (сельское и лесное хозяйство, охота); отсутствие централизованной инфраструктуры; наличие личного подсобного хозяйства у жителей; преобладание малоэтажной застройки; заключаемые между гражданами сделки, как правило, не имеют юридического обоснования.

В Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года под сельскими территориями понимаются «территории сельских поселений и межселенные территории». Такое толкование исключает из сельских территорий сельские населенные пункты, которые по Федеральному закону №131-ФЗ могут входить в состав городских поселений и городских округов и территории городских поселений, фактически ставших сельскими в связи с ликвидацией градообразующих промышленных предприятий. В то же

время в состав сельских территорий необоснованно включены пригородные территории с многоэтажной застройкой, развитой социальной инфраструктурой и преобладанием несельскохозяйственных видов деятельности.

Более расширенное толкование сельской территории дается в государственной программе «Комплексное развитие сельских территорий» на период 2020 – 2025 гг.: «сельские поселения или сельские поселения и межселенные территории, объединенные общей территорией в границах муниципального района, сельские населенные пункты, рабочие поселки, входящие в состав городских округов и городских поселений, а также малые города (численностью населения до 30 тыс. человек), связанные с сельскими территориями совместным использованием инфраструктурных объектов и объединенные интенсивными экономическими, в том числе трудовыми, и социальными связями» [4]. Недостатком данного определения, по мнению отечественных ученых, в сельские территории малых городов.

Мы считаем, что наиболее общим следует считать определение «сложный социально-экономический, культурно-самобытный ареал существования и жизнедеятельности сельского сообщества, обозначенный территорией вне урбанизированных пространств и включающий в себя сельские поселения, состоящие из сельских населенных пунктов с их социально-производственной инфраструктурой, предприятиями и окружающим природным ландшафтом и соответствующими межселенными территориями [3,4].

Отечественные ученые-экономисты выделяют три типа сельских территорий, различия между которыми определяются уровнем социально-экономического потенциала [1,6]:

- «развивающиеся» - муниципалитеты, инфраструктурно обустроенные и обеспечивающие качество жизни населения, близкое к городскому, расположенные вблизи городов, федеральных автомобильных и железных дорог;

- «стагнирующие» - территории, постепенно приходящие в упадок с высоким уровнем сельской безработицы, возрастающим оттоком населения и отсутствием социальной инфраструктуры и транспортной связи;

- «выморочные» сельские территории - не имеющие перспектив развития в связи с отсутствием транспортной доступности, депопуляцией, природными катаклизмами, в результате чего на территории нет условий для нормальной жизни населения.

Каждый из выделенных типов территорий требует специфической государственной стратегии развития и различных объемов финансирования. Все существующие определения представляют сельскую территорию как многоуровневую систему, охватывающую элементы экологической, социальной и экономической среды, развитие которой подчиняется определенным закономерностям. Все элементы системы находятся в определенных взаимоотношениях и взаимосвязях и представляют собой единое целое. Как единая саморегулирующаяся социально-экономическая система сельская территория находится в постоянном развитии под воздействием внутренних и внешних факторов в силу динамичности ее составных элементов. Со временем в каждой системе накапливаются множество противоречий и сдерживающих факторов, которые могут привести систему в состояние неустойчивости и, в конечном счете, к кризисному состоянию и последующему разрушению. Прежде всего, речь идет о динамической устойчивости. С математической точки зрения устойчивость трактуется как равновесное состояние и способность возвращаться к нему после воздействия противодействующих факторов. Общественные науки характеризуют устойчивость как «способность системы возвращаться в состояние равновесия после того, как она была из этого состояния выведена под влиянием внешних (или в системах с активными элементами - внутренних) возмущающих воздействий» [3].

Основные признаки устойчивости системы – это способность к саморегулированию и адаптивность к изменяющимся условиям окружающей среды в пределах определенных границ, выход за которые приводит систему в неустойчивое состояние. В новых экономических условиях устойчивость сельских территорий рассматривается как сбалансированность и гармонизация отношений человека, общества и природы. Как следствие исторически обусловленных противоречий между городом и деревней, устойчивое развитие сельских территорий позволяет человеку реализовать потребности в труде, образовании, здравоохранении, жилищных условиях, культурном и социальном обслуживании. Устойчивое развитие любой социально-экономической системы позволяет удовлетворить потребности в материальных и нематериальных ценностях современного поколения без ущерба для потребностей будущих поколений. При этом естественно происходят последовательные институциональные изменения в процессе эксплуатации природных ресурсов и инвестировании в технологический процесс.

**Заключение.** С точки зрения социального контроля над аграрной сферой сельские территории можно рассматривать с одной стороны, как административные районы с фиксированной территорией, материальными, трудовыми и природными ресурсами и управленческими органами, обеспечивающими устойчивое развитие сельских территорий в первую очередь, за счет сельскохозяйственного производства; с другой стороны – как часть территории с признаками агросоциума в административных образованиях с различными видами экономической деятельности. При типизации сельских территорий по административному признаку для регионов с аграрной специализацией целесообразно разрабатывать и принимать универсальные программы развития. Для второй группы сельских территорий более приемлемыми будут специализированные программы как часть комплексных программ устойчивого развития.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Иконникова, О.В. Основные подходы к классификации сельских территорий: российский и зарубежный опыт / О.В.Иконникова // Сельское, лесное и водное хозяйство [Электронный ресурс]. . - 2014. - № 11 - URL: <http://agro.snauka.ru/2014/11/1658> (дата обращения: 12.09.2020).
2. Миренкова, Г.В. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика: монография / Г. В. Миренкова. – РБ, Горки: БГСХА, 2011.- 199 с.
- 3.Петриков, А.В. Устойчивое развитие сельских территорий в России: направления и проблемы. //Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: зарубежный опыт и проблемы России. /А.В.Петриков - М.: Т-во научных изданий КМК, 2005.- с.228-243.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 г. №696 «О государственной программе комплексного развития сельских территорий».
5. Системный анализ и принятие решений: словарь-справочник / Под ред. В.Н.Волковой, В.Н.Козлова. - М.:Выш.шк., 2004. - 616с.
6. Тарасов, А.Н. Типологизация сельских территорий на основе диверсификации экономики: монография / А.Н.Тарасов, Н.И. Антонова - Ростов н/Д: «АзовПечать», 2016. - 140 с.

УДК 004.9:636 (476)

**Горбатовская О. Н.**, кандидат экономических наук

**Шварацкий В. В.**

*Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси»  
г. Минск, Республика Беларусь*

## **ОСОБЕННОСТИ ЦИФРОВИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ОПЫТ БЕЛАРУСИ**

Являясь неотъемлемой частью глобальной системы экономика Беларуси в контексте устойчивого развития и адаптации к внешним вызовам и угрозам должна своевременно реагировать на существующие тренды развития, которые предполагают «зеленый» переход к инклюзивному и устойчивому росту, ориентацию на будущие поколения, гендерное равенство в обществе, цифровые трансформации и социальные инновации [1]. В этой связи для сельского хозяйства страны перспективы цифровизации предполагают новые модели взаимодействия в рамках организации деятельности внутри сельскохозяйственных организаций, а также в процессе функционирования всей продовольственной производственно-сбытовой цепочки. В действительности отраслевым стандартом становится использование систем геопозиционирования, комплексного управления парком техники, точного земледелия, идентификации, регистрации, прослеживаемости животных и продукции животного происхождения и многое другое.

Анализ мировой практики внедрения цифровых технологий в сельском хозяйстве на современном этапе позволяет выделить три основных этапа [2]. *Пилотные технологии*: с середины 2000 гг. начинают внедряться технологии геопозиционирования, мониторинга состояния сельскохозяйственной техники и др.

*Насыщение рынка*: в настоящее время количество цифровых технологий в аграрной сфере достигло критической массы. Многие производители техники, включая компании из Китая и Индии, предлагают собственные программы, оптимизирующие применение их машин и оборудования. Существует несколько решений в «точном земледелии»: геоданные для прогнозирования урожая, оптимизация сельхозработ, управление логистикой и др., дополнительно приход «интернета вещей» и блокчейна.

*Интеграция* – ключевой тренд будущего: лидером в цифровизации

отрасли станут компании, которые смогут предложить единые подходы на основе объединения существующих наработок в области цифровых агротехнологий, позволяющие снимать проблему выбора и сопутствующие риски.

Цифровизация, по мнению экспертов ФАО, способна обеспечить существенные выгоды экономического, социального и экологического характера [3]:

- в планировании производственных процессов при использовании мобильных приложений, позволяющих получать информацию о ценах и сокращать случаи нарушения рыночного равновесия;

- в своевременном реагировании на вспышки болезней и вредителей, климатические изменения;

- при использовании технологий «интернета вещей» – «точное земледелие» за счет управления сельскохозяйственной техникой при посеве, внесении удобрений и т.д., способствующих сокращению расходов применяемых материалов (семена, топливо и т.п.);

- при применении программного обеспечения для планирования ресурсов предприятия с целью оптимизации процессов предприятий от закупок до производства и сбыта, решать вопросы по охране окружающей среды, повышать отдачу вложений;

- при использовании технологии блокчейна для выявления в продовольственных производственно-сбытовых цепочках некачественных пищевых продуктов, для информирования потребителя о происхождении продуктов;

- при применении сельскохозяйственных роботов и многое другое.

В Республике Беларусь цифровое развитие страны регулируется рядом нормативно-правовых актов, в том числе Государственной программой «Цифровое развитие Беларуси» на 2021–2025 гг., в которой предусматривается [4]:

- построение современной, отвечающей технологическим вызовам системы управления отраслями экономики;

- повышение уровня доступности качественного образования для подготовки граждан к жизни и работе в условиях цифровой экономики;

- увеличение производительности труда, повышение качества производимой продукции в реальном секторе экономики и расширение рынков ее сбыта;

- содействие развитию международной торговли как составной части экономики посредством предоставления современных электронных

услуг (сервисов) ее участникам.

На протяжении последних десяти лет в Беларуси проводились масштабные работы по обновлению отраслевой производственной базы путем строительства, реконструкции и модернизации ее объектов [5]. В 2010 г. количество молочнотоварных ферм с современными технологиями составляло только 592 фермы, на начало 2020 г. – 1621. Сократилось количество объектов с доением в молокопровод (с 4368 до 2197 ферм), а также операторов машинного доения – более чем на 13 тыс. человек. В настоящее время средний размер одной МТФ составляет 368 голов.

В молочном скотоводстве активно осуществляется работизация. Так, в 2008 г. был установлен первый в Беларуси доильный робот, собранный в стране по технологиям Lely, Нидерланды. В 2019 г. рынок доильных роботов в Беларуси делят несколько европейских поставщиков – DeLaval и Lely (отечественная сборка).

Вместе с тем МТФ с современными технологиями составляют только 42,5 % от их общего количества, а производство (выращивание) КРС осуществляется на небольших фермах сельхозорганизаций (по 100–200 голов) и на 71 откормочном комплексе в устаревших помещениях, которые не пригодны для внедрения современных технологий. Сложившаяся ситуация в отрасли сдерживает наращивание темпов производства, не позволяет получать рентабельную говядину, обеспечивать устойчивую экономику отрасли.

По мнению российских аналитиков применительно к отрасли животноводства широкое использование цифровых технологий приведет к снижению уровня импортозависимости отрасли на 35–40 %, повышению качества и количества производимой ее предприятиями продукции на 25–30 %, росту производительности труда в 1,5–2 раза, а также будет способствовать сохранению здоровья и продуктивного долголетия животных. Посредством внедрения цифровых технологий в сферу АПК можно значительно снизить розничную цену сельскохозяйственной продукции: поскольку в структуре формирования цены до 80 % приходится на оплату многочисленных посреднических функций. Сквозной характер ИТ-технологий позволит связать потребности конкретных потребителей продукции с возможностями сельхозпроизводителей, исключив необходимость оплаты за выполнение лишних операций [6].

Однако, как показывает опыт функционирования АПК в стране существуют определенные препятствия для полномасштабной цифрови-

зации отрасли, что предполагает, по мнению В.И. Бельского, необходимость поддержки со стороны государства [7]. Кроме того, к факторам, сдерживающим цифровизацию можно отнести:

- время, необходимое для реорганизации функционирующих производственных процессов, разработки и внедрения новых бизнес-моделей;

- недостаток в ИТ-специалистах, адаптированных к отраслевой специфике;

- недостаточность компетенций профильных специалистов, способных работать с компьютерными программами и приложениями, а также управленческого персонала.

В этой связи реализация цифровых инициатив требует комплексного решения возникающих проблем: разрозненность используемых информационных систем и необходимость интеграции новых с существующими бизнес-процессами, высокая степень интенсивности используемых данных при несовместимых форматах (от различных источников и устройств: с полей, ферм, агротехники, датчиков, метеорологических станций, спутников, дронов, партнерских платформ, поставщиков и т.д.). В данном направлении актуализируется использование систем больших данных на основе создания и фиксации общих интерфейсов, форматов данных, позволяющую наладить быструю и качественную обработку поступающих информационных потоков.

Таким образом, цифровизация сельского хозяйства на основе мирового опыта ее внедрения и активного использования повлечет за собой определенный сдвиг в отрасли. Это отразится на моделях экономического поведения хозяйствующих субъектов, создаст возможности получения дополнительного дохода и снижения различного рода рисков.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Концепция Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь на период до 2035 года [Электронный ресурс] / Министерство экономики Республики Беларусь НСУР. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/ObsugdaemNPA/Kontsep-tsjja-na-sajt.pdf>. – Дата доступа: 22.02.2021.

2. Тренды цифровых технологий в АПК / Международный независимый институт аграрной политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mniap.pf/analytics/Trendy-cifrovyh-tehnologij-v-APK>. – Дата доступа: 07.02.2021.

3. Трендов, Никола М. Цифровые технологии на службе сельского хозяйства и сельских регионов [Электронный ресурс] / Никола М Трендов, С. Верас, Мэн Цзен // ФАО. – Рим, 2019. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/ca4887ru/ca4887ru.pdf>. – Дата доступа: 19.02.2021.

4. О Государственной программе «Цифровое развитие Беларуси» на 2021–2025 годы



[Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 2 фев. 2021 г. № 66 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: [https://pravo.by/upload/docs/op/C22100066\\_1612472400.pdf](https://pravo.by/upload/docs/op/C22100066_1612472400.pdf). – Дата доступа: 24.02.2021.

5. Состояние отрасли животноводства, задачи по увеличению объемов производства продукции животноводства, повышение продуктивности и сохранности скота [Электронный ресурс] / И. В. Брыло. – Режим доступа: <https://www.vsavm.by/2020/06/19/sostoyanie-otrasli-zhivotnovodstva-zadachi-po-uvelicheniju-obemov-proizvodstva-produkcii-zhivotnovodstva-povyshenie-produktivnosti-i-sohrannosti-skota/>. – Дата доступа: 22.02.2021.

6. Конец ручного управления. Какие цифровые технологии внедряются на животноводческих предприятиях [Электронный ресурс] / А. Белая // Агроинвестор, 3 марта 2020 г. – Режим доступа: <https://www.agroinvestor.ru/animal/article/33325-konets-ruchnogo-upravleniya-kakie-tsifrovye-tehnologii-vnedryayutsya-na-zhivotnovodcheskikh-predpri/>. – Дата доступа: 12.01.2021.

7. Бельский, В. И. Преимущества и проблемы цифровизации сельского хозяйства / В. И. Бельский // Проблемы экономики : сб. науч. тр. / Министерство сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь, Учреждение образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия» ; ред.: О. А. Хомич [и др.]. – Горки : БГСХА, 2019. – № 1 (28). – С. 12–19.

УДК 637.5

**Гусарова Т.В., магистр экономических наук**

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия» Горки, Республика Беларусь*

## **СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Мясо и мясопродукты являются одной из важнейших составляющих в питании человека. Компоненты продуктов из мяса служат исходным материалом для построения тканей, биосинтеза необходимых систем, регулирующих жизнедеятельность организма, а также для покрытия энергетических затрат. Современные тенденции таковы, что на мировом рынке ежегодно увеличивается производство мяса птицы, свинины и говядины.

Республика Беларусь, как государство, обладающее необходимым производственно-техническим потенциалом, стремится отвечать современным требованиям рынка мясной продукции. В целях удовлетворения спроса населения республики и повышения экспортного потенциала расширяется ассортимент, увеличиваются объемы выработки в республике мясной продукции. Однако простое расширение ассортимента не должно являться самоцелью. Мясоперерабатывающие

предприятия при разработке новых наименований и совершенствовании технологии производства уже существующих мясных продуктов обязаны учитывать, что одной из основных социально-экономических задач является повышение качества продукции. Решение данной задачи зависит от реализации в промышленности достижений науки и техники, передового опыта и связано с необходимостью научно обоснованного подхода к расширению ассортимента и повышению качества готовой продукции. Необходимо также учитывать, что ассортимент и состав мясопродуктов должен соответствовать меняющимся физиологическим потребностям населения страны.

В республике мясопродуктовый подкомплекс является одним из крупнейших сегментов на рынке продовольствия.

Так в 2019 году производство мяса на душу населения составило 132 килограмма, что на 36 % выше уровня потребления (97 килограммов) [1].

Объем производства мяса и пищевых субпродуктов в 2019 г. составил 1 175,6 тыс. т, колбасных изделий и полуфабрикатов мясных, мясосодержащих 270,66 тыс. т и 225,9 тыс. т соответственно. Товарооборот мяса и мясопродуктов в 2019 г. составил 4 420,3 млн. руб. или 18,4 % в структуре розничного товарооборота продовольственных товаров, превысив товарооборот молочных продуктов (11,7 %) и алкогольных напитков (16,4 %). В 2019 г. на внутреннем рынке было реализовано 855,0 тыс. т мяса и мясопродуктов, а на внешнем – 316,9 тыс. т. [3].

Проведенный 2016–2019 гг. анализ показал, что на мясоперерабатывающих предприятиях наблюдается ряд проблем, среди которых недостаточная загрузка производственных мощностей, остатки готовой продукции, сложное финансовое положение, связанное с размером кредитного портфеля предприятий. В 2019 г. производственные мощности организаций промышленности по выпуску мяса и колбасных изделий использовались на 72% и 67% соответственно, а по выпуску колбасных изделий наблюдается снижение использования производственных мощностей на 11 п. п. по сравнению с 2016 г.

В структуре производства стабильно увеличивается доля мяса птицы: в 2019 г. – 42 %, что на 1 % больше, чем в 2018 г. На другие виды мяса – свинину и мясо КРС – приходится 31 и 26 % соответственно [3].

Сложившаяся ситуация не позволяет отдельным мясокомбинатам увеличить объемы производства продукции. Так, производство колбасных изделий сократилось на 1,8 % по сравнению с уровнем 2016 г.

В целом сокращение объемов производства продукции оказало определенное влияние на снижение объемов реализации мяса и мясopодуkтов на экспорт. Например, сбыт говядины по Могилевской области сократился на 22,8% или 3,9 тыс. т. в 2019 г. по сравнению с уровнем 2016 г.[2].

В отношении мясной продукции и живого скота к настоящему времени на внутреннем рынке сформировались следующие направления реализации: продажа заготовительным предприятиям, потребительской кооперации и перерабатывающим предприятиям; рыночная торговля и внутpихозяйственная реализация работникам. В разрезе регионов изменений в структуре каналов сбыта в последние годы не наблюдается. В отличие от мясного сырья, основная часть мясной продукции реализуется через косвенные каналы. Посредниками выступают оптовые и розничные организации, а также хладокомбинаты и заготовительные организации.

Ежегодно отмечается рост цен на мясо и мясopодуkты, который отрицательно влияет на конкурентоспособность продукции. При этом в структуре затрат на производство наибольший удельный вес приходится на сырье и материалы. Достигнутые объемы производства позволяют обеспечивать внутреннюю потребность рынка и поставлять на экспорт около 30 % от произведенной в республике мясной продукции. В 2019 г. внешние поставки мяса на 2,4 % были ниже, чем в 2018 г. Причиной этому послужили временные ограничения Россельхознадзора на ввоз говядины на кости и КРС из стран, не имеющих официального статуса Международного эпизоотического бюро по губкообразной энцефалопатии, в том числе из Беларуси.

Рост потребительского спроса на мясо и мясную продукцию в мире предоставляет возможность Республике Беларусь увеличить объемы экспорта мяса. Для этого в качестве целей в рамках Государственной программы «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы [1] определены: повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продуктов питания; наращивание экспортного потенциала; развитие экологически безопасного сельского хозяйства; ориентированного на укрепление продовольственной безопасности страны. Увеличение объемов производства и реализации на внешние рынки мясной продукции, повышение ее конкурентоспособности будут осуществляться за счет модернизации и технического переоснащения перерабатывающих организаций, консолидации и укрупнения производства, максимальной реализации потенциала продуктивности сельскохозяйствен-

ных животных и птицы; развития производства органической продукции.

Таким образом, осуществление вышеперечисленных мероприятий позволит обеспечить стабильное снабжение населения республики высококачественной мясной продукцией, позволяющей полностью удовлетворить потребности в мясе и мясопродуктах, а также реализовывать данную продукцию на экспорт.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. О Государственной программе «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы [Электронный ресурс]: постановление Совета министров Респ. Беларусь, 1 февраля 2021 г. № 59 // Бизнес-инфо: аналит. правовая система / ООО «Профессиональные правовые системы». – Минск, 2021.
2. Регионы Республики Беларусь. Социально-экономические показатели, 2020, том 1: стат. сборник. – Минск: Национальный статистический комитет Респ. Беларусь, 2020. – 776 с.
3. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2020: стат. сборник. – Минск : Национальный статистический комитет Респ. Беларусь, 2020. – 436 с.

УДК 338.432

*Державцева Е.П., старший преподаватель*

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия,*

*г. Горки, Республика Беларусь*

## **АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Аграрное производство относится к жизнеобеспечивающим отраслям экономики, которые поставляют на товарный рынок продовольствие и сельскохозяйственное сырье. Сельскохозяйственные организации представляют собой сложно организованные, многоцелевые, динамические, открытые, вероятностные эколого-социально-экономические системы, которые характеризуются на современном этапе своего развития неоднородностью структурного состава, разнокачественностью межотраслевых и внутриотраслевых связей, наличием нескольких функционально-организационных подсистем. Имеется достаточно большой комплекс специфических особенностей сельского хозяйства, которые отличают его от других секторов экономики и оказывают существенное влияние на устойчивость воспроизводственных процессов в данной отрасли.

Специфика сельскохозяйственной отрасли (использование биологических активов, самовоспроизводство, длительность процесса производства, превышающая календарный год, несовпадение периода производства с рабочим периодом) отражается в структуре оборотных средств (таблица 1).

Таблица 1 – Структура оборотных средств в сельскохозяйственных организациях

Виды оборотных средств	2010 г.		2018 г.		Отклонение 2018 г. от 2010 г., п.п.
	руб.	%	руб.	%	
Оборотные средства – всего	16313596	100	7456111	100,0	0
Запасы:	12449508	76,31	6015491	80,68	4,37
материалы	4421082	27,10	2210922	29,65	2,55
животные на выращивании и откорме	5144906	31,54	2582471	34,64	3,10
незавершенное производство	2515784	15,42	946567	12,70	-2,72
готовая продукция и товары	367736	2,25	275531	3,70	1,45
Расходы будущих периодов	245775	1,51	187198	2,51	1,0
Налог на добавленную стоимость	1702948	10,44	302492	4,06	-6,38
Краткосрочная дебиторская задолженность	1310959	8,04	732928	9,83	1,79
Краткосрочные финансовые вложения	188914	1,16	34114	0,46	-0,70
Денежные средства и их эквиваленты	372087	2,28	133386	1,79	-0,49
Прочие краткосрочные активы	43405	0,27	50502	0,68	0,41

Как показали расчеты, проведенные на основании сводных годовых отчетов по сельскохозяйственным организациям Беларуси, наибольший удельный вес в структуре оборотных средств приходится на животных на выращивании и откорме, доля которых увеличилась по сравнению с 2010 годом на 3,1 п.п. и составила в 2018 году 34,64 %. Это свидетельствует о специализации многих сельскохозяйственных организаций на производстве продукции выращивания и откорма сельскохозяйственных животных и развитии животноводческой отрасли.

Особенностью сельского хозяйства является и высокая доля незавершенного производства (затраты под урожай будущего года, себе-

стоимость меда, оставленного в ульях на зиму, стоимость заложенных яиц и затраты на инкубацию яиц, себестоимость переходящих на следующий год сеголеток в зимовальных прудах и затраты по их содержанию) – в 2018 году 12,7 %.

Как негативный момент следует отметить увеличение в анализируемом периоде доли дебиторской задолженности до 9,83 % (что означает отвлечение средств из оборота организации) и уменьшение удельного веса денежных средств и их эквивалентов до 1,79 %. Это приводит к снижению показателей ликвидности и экономической устойчивости сельскохозяйственных организаций и отражается на их привлекательности для кредиторов и инвесторов.

Обеспечение экономической устойчивости производства в сельском хозяйстве зависит от рационального использования всех составляющих ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций, в том числе и оборотных средств. Эффективность использования оборотных средств является условием непрерывности и ритмичности воспроизводственного процесса, поэтому оценка динамики изменения скорости их оборота, рентабельности является основной задачей анализа (таблица 2).

Таблица 2 – Анализ показателей эффективности использования оборотных средств

Показатели	2010 г.	2018 г.	Отклонение
Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб.	1474018	7076385	5602367
Выручка от реализации, тыс. руб.	1310408	7425407	6114999
Прибыль от реализации, тыс. руб.	-21537	301141	322678
Прибыль, тыс. руб.	110250	358261	248011
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	0,89	1,05	0,16
Продолжительность оборота, дн.	411	348	-63
Рентабельность оборотных средств, %	7,48	5,06	-2,42
Рентабельность продаж, доля	-0,02	0,04	0,06
Соотношение прибыли и прибыли от реализации	-5,12	1,19	6,31
Изменение продолжительности оборота – всего, дн. в т.ч. за счет:			-63
стоимости оборотных средств			1560
выручки от реализации			-1623
Изменение рентабельности оборотных средств – всего, п.п. в т. ч. за счет			-2,42
соотношения прибыли и прибыли от реализации			-9,22
рентабельности продаж			6,03
коэффициента оборачиваемости оборотных средств			0,77

Следует отметить рост в анализируемом периоде коэффициента оборачиваемости оборотных средств и снижение продолжительности их оборота. Так, период оборачиваемости сократился на 63 дня. Это обусловлено превышением темпов роста выручки над темпами роста среднегодовой стоимости оборотных средств, т. к. за период 2010 – 2018 годов выручка увеличилась в 5,7 раза, а среднегодовая стоимость оборотных средств – в 4,8 раза. Однако, не смотря на это рентабельность оборотных средств в 2018 году по сравнению с 2010 годом снизилась на 2,42 п.п. Основной причиной такого снижения стало отставание темпов роста прибыли от темпов роста среднегодовой стоимости оборотных средств. Коэффициент соотношения этих темпов составил 0,68. Таким образом, положительное влияние на рост эффективности использования оборотных средств оказали такие факторы, как увеличение выручки от реализации продукции и рентабельности продаж.

UDC 339.133.017:634: 339.182

**Dluhoborska L.V.**, *teacher*

*Uman National University of Horticulture*

*Uman, Ukraine*

## **MODERN TENDENCIES OF DEVELOPMENT OF THE WORLD FRUIT AND BERRY MARKET AND WAYS TO ORGANIZE EXPORT OF PRODUCTS OF HORTICULTURAL ENTERPRISES OF UKRAINE**

Horticulture occupies an important niche in the economy of Ukraine. In recent years, national exports of most fruits have refocused on the markets of the European Union, South Asia and South Africa. The result of the work of the State Food and Consumer Service with the European Commission on the unimpeded export of fruits and vegetables defined by EU Council Directive 2019/523, was the inclusion of Ukraine in the list of countries that can export a number of fresh fruits and vegetables to the EU [1].

Today in Ukraine and the world healthy food is becoming more and more popular among the population. One of its elements is sufficient consumption of fresh fruit products and products of its processing. Today, the main directions of this trend are clearly expressed: the retail chain is launching special product lines for vegetarians, the number of which has tripled in the last 5 years; organic market has developed its own infrastructure and increased to more than 90 billion US dollars; fitness, as a philosophy of

health, promotes the use of smoothies, fresh juices, low-calorie foods, which well-known brands begin to produce; there is an increasing refusal to consume sugar.

The trend towards a healthy lifestyle requires high standards of product quality. This is facilitated by the discerning buyer and global competition in the fruit market.

The expansion of foreign trade relations, climatic conditions and geographical location of Ukraine makes fruit and berry products quite promising for cultivation given the further export, which motivates the development of its domestic producers.

At the same time, exports require compliance with high standards of quality of horticultural products, higher costs of transportation and advertising. To interest foreign retailers of the premium segment, catering suppliers or processors of fruit and berry products in the establishment of commercial relations with Ukrainian producers, the first condition is the presence of large batches of products. On the example of strawberries for the supermarket, it can reach 60 tons per day in high season. Procurement by consolidators, brokers and procurement cooperatives may be in smaller batches, but it is essential to ensure a constant supply.

The next strict requirement for product homogeneity is its final maturity and marketability. Under special control is berry products, which have a short shelf life. The need for systematic availability of promptly harvested in the required number of batches requires clear harvest planning. This property of demand puts considerable pressure on small farms or their groups.

Customers of the premium segment accept only the highest quality products, according to Pareto's law it is 20% of the total harvest, but the profit will be 80% of the total. Their quality requirements are often overstated against EU standards. All these requirements encourage the search for a diverse and clearly balanced customer base that can take the entire volume of products.

The need to continuously supply large volumes of high quality products to premium markets often requires cooperation between manufacturers. There are several schemes of relations for the consolidation of production capacity in order to enter the foreign market [2]:

- creation of a core farm with its own packaging shop or a special packaging center that can provide dynamic market orders, thus allowing producers to harvest without market pressure;
- traders who consolidate certain volumes of products;



- packing centers, which purchase the volumes of products they need to work from small farmers;
- cooperatives, which may have their own packaging shop and marketing department.

Thus, the current state of development of fruit and berry production and export orientation indicates the need to form a global competitive advantage of domestic horticultural farms. This is possible by improving existing and creating new management systems to meet the needs of foreign customers.

### References:

1. State Service of Ukraine for Food Safety and Consumer Protection [http://www.consumer.gov.ua/News/5244/Ukraina\\_vklyuchena\\_do\\_pereliku\\_krain\\_yaki\\_mozh\\_ut\\_eksportuvati\\_ovochi\\_i\\_frukti\\_do\\_ES](http://www.consumer.gov.ua/News/5244/Ukraina_vklyuchena_do_pereliku_krain_yaki_mozh_ut_eksportuvati_ovochi_i_frukti_do_ES)

2. Export of small fresh fruits and berries to the European Union: A practical guide for Ukrainian agribusiness / M. Hellier, V. Pyatnytsky. [Electronic resource]. - Access mode: [http://www.krcci.pl.ua/uploads/files/FreshBerries\\_2017.pdf](http://www.krcci.pl.ua/uploads/files/FreshBerries_2017.pdf)

УДК 631.16:338.43(476)

*Довнар Л.И., канд. экон. наук, вед. науч. сотрудник*

*РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»*

*Минск, Республика Беларусь*

## **АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Обеспечение эффективности и безубыточности сельского хозяйства выступает одним из факторов устойчивого и эффективного развития отечественного агропромышленного комплекса как критерия достижения национальной продовольственной безопасности.

Анализ финансового состояния, платежеспособности и эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций в Республике Беларусь за 2016–2019 гг. проведен в соответствии с Инструкцией о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь

от 27.12.2011 г. №140/206 (в ред. постановлений Минфина и Минэкономики от 04.10.2017 г. № 33/23) [2].

Объект анализа – сельскохозяйственные организации системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Период анализа – 2016–2019 гг. (последние отчетные даты бухгалтерского баланса).

Анализ проводился по следующим направлениям: оценка платежеспособности и ее изменения в течение анализируемого периода; тенденции динамики итога и структуры бухгалтерского баланса на начало и конец отчетного периода, в том числе активов, собственного капитала и обязательств; структура и ликвидность активов, факторы, обусловившие их изменение; динамика и структура собственного капитала и обязательств, наличие и изменение краткосрочной кредиторской задолженности в разрезе основных элементов; финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций, структура и направления использования прибыли; динамика структуры источников финансирования; анализ деловой активности.

*Оценка основных показателей платежеспособности и финансовой устойчивости* сельскохозяйственных организаций в Республике Беларусь позволила выявить следующее:

– исследуемые субъекты хозяйствования в течение 2017–2019 гг. являлись платежеспособными: значения ключевых показателей по состоянию на последнюю отчетную дату (31.12.2019 г.) соответствовали нормативным величинам, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 г. № 1672 (в ред. постановления Совмина от 22.01.2016 г. № 48) [1]. Состояние неплатежеспособности отмечалось на конец 2016 г.: коэффициент текущей ликвидности ( $K_1$ ) и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K_2$ ) находились на уровне ниже установленного нормативного ( $K_1 = 1,24$ ;  $K_2 = 0,19$ ; нормативные значения:  $K_1 \geq 1,5$ ;  $K_2 \geq 0,2$ ) (таблица);

– отмечается снижение финансовой устойчивости сельскохозяйственных производителей и усиление их зависимости от кредиторов в пределах допустимого уровня.

Значения коэффициента капитализации соответствовали нормативному уровню ( $K_{\text{кап}} \leq 1,0$ ) при сложившейся тенденции их роста (2017 г. – 0,84; 2019 г. – 0,91), связанной с увеличением финансовых обязательств организаций, что указывает на снижение их финансовой устойчивости и усиление финансовых рисков.

Для динамики значений коэффициента финансовой независимости (автономии) характерна нисходящая тенденция. На конец 2019 г. его величина достигла 0,52 против 0,54 – в 2016 г., что обусловлено снижением удельного веса собственного капитала в итоге бухгалтерского баланса и ростом обязательств. При этом показатель находился в пределах допустимого нормативного уровня ( $K_{\text{фн}} \geq 0,4-0,6$ ), приближаясь к нижней границе, что позволяет говорить об усилении зависимости от кредиторов;

– сохраняется низкая обеспеченность высоколиквидными активами (краткосрочными финансовыми вложениями, денежными средствами и их эквивалентами) краткосрочных обязательств (фактическое значение коэффициента абсолютной ликвидности на протяжении 2016–2019 гг. оставалось ниже нормативного ( $K_{\text{абсл}} \geq 0,2$ ) и составляло 0,02–0,04).

Таблица. Коэффициенты платежеспособности, финансовой устойчивости и оборачиваемости сельскохозяйственных организаций в Беларуси

Наименование показателя	Значение показателя по состоянию на 31 декабря				Нормативное значение
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
Коэффициент текущей ликвидности ( $K_1$ )	1,24	1,31	1,29	1,59	$K_1 \geq 1,5$
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K_2$ )	0,19	0,24	0,22	0,37	$K_2 \geq 0,2$
Коэффициент обеспеченности обязательств активами ( $K_3$ )	0,46	0,46	0,47	0,48	$K_3 \leq 0,85$
Коэффициент абсолютной ликвидности ( $K_{\text{абсл}}$ )	0,02	0,03	0,03	0,04	$K_{\text{абсл}} \geq 0,2$
Коэффициент капитализации ( $K_{\text{кап}}$ )	0,86	0,84	0,88	0,91	$K_{\text{кап}} \leq 1,0$
Коэффициент финансовой независимости ( $K_{\text{фн}}$ )	0,54	0,54	0,53	0,52	$K_{\text{фн}} \geq 0,4-0,6$
Коэффициент оборачиваемости капитала ( $K_{\text{обк}}$ )	0,34	0,37	0,36	0,37	увеличение
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств ( $K_{\text{обобс}}$ )	1,05	1,12	1,05	1,03	увеличение

Примечание. Таблица составлена по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2016–2019 гг. и источника [1].

*На основе проведенного анализа динамики и структуры активов, собственного капитала и обязательств* выявлены следующие значимые тенденции:

– увеличение долгосрочных (прирост составил 2159,7 млн руб., что было обеспечено на 94,8 % за счет основных средств, 3,7 % – вложений в долгосрочные активы, 0,8 % – долгосрочных финансовых вложений, 0,7 % – долгосрочной дебиторской задолженности) и краткосрочных финансовых вложений (2490,9 млн руб., в том числе запасов – 1952,0 млн руб., краткосрочной дебиторской задолженности – 287,1, денежных средств и их эквивалентов – 116,5 млн руб. и т.д.) и незначительный рост доли нематериальных активов.

При этом краткосрочная дебиторская задолженность возросла, что может указывать на возникшие трудности с оплатой отгруженной продукции. Удельный вес расчетов с поставщиками и подрядчиками увеличился на 0,7 п.п. до 20,2 %, расчетов с бюджетом – на 0,5 п.п. до 3,5 % при снижении на 2,3 п.п. доли прочей дебиторской задолженности;

– накопление нераспределенной прибыли как дополнительных средств, находящихся в обороте, необходимых для ведения хозяйственной деятельности, что связано в том числе и с оказанием мер государственной поддержки. Сумма нераспределенной прибыли за 2017–2019 гг. выросла на 1268,4 млн руб., а ее доля в собственном капитале составила на конец периода 23,1 % (прирост на 7,7 п.п.). При этом динамика суммы средств, полученных из республиканского и местных бюджетов, на протяжении 2018–2019 гг. характеризовалась ростом;

– снижение задолженности поставщикам, подрядчикам и исполнителям при росте краткосрочных кредитов и займов, а также задолженности по лизинговым платежам.

Величина обязательств сельскохозяйственных организаций за анализируемый период увеличилась на 2480,4 млн руб. Долгосрочные обязательства, включающие долгосрочные кредиты и займы, обязательства по лизинговым платежам, доходы будущих периодов и пр., выросли на 1974,8 млн руб. Их удельный вес в итоге бухгалтерского баланса на протяжении 2016–2018 гг. оставался высоким (19,5–20,5 %), но ежегодно снижался, что обусловлено, кроме прочего, реализацией мер по отсрочке и реструктуризации имеющейся задолженности.

Положительным фактом является сокращение краткосрочных обязательств, отмеченное в 2019 г. (до 5291,2 млн руб. против 5770,4 млн руб. в 2018 г.), после сложившейся в 2016–2018 гг. тенденции роста их

величины. Основная причина – уменьшение краткосрочной кредиторской задолженности (на 571,5 млн руб.).

По результатам *анализа финансовых результатов и эффективности функционирования* сельскохозяйственных организаций установлено:

– основные результативные показатели деятельности характеризуются цикличной динамикой. При этом в 2019 г. отмечен рост конечных финансовых результатов (чистой и совокупной прибыли), что позволило повысить уровень рентабельности до 8,0 % против 5,2 % – в предыдущем году и сократить количество убыточных организаций до 123 (12,7 % в общем их числе);

– финансово-экономическое положение организаций находится в сильной зависимости от объема оказываемых мер государственной поддержки, направленной на текущую, инвестиционную и финансовую деятельность товаропроизводителей (рентабельность без учета государственной поддержки составила в 2019 г. (-)0,9 %, а количество убыточных организаций – 633 (65,2 % в общем числе).

Таким образом, проведенный анализ финансового состояния, платежеспособности и эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций в Республике Беларусь свидетельствует о наличии положительных тенденций (обеспечение платежеспособности по ключевым показателям оценки, сокращение краткосрочных обязательств, рост конечных финансовых результатов и др.). Вместе с тем сохраняется ряд угроз (снижение финансовой устойчивости, низкая обеспеченность высоколиквидными активами краткосрочных обязательств, недостаточный уровень рентабельности и т.д.).

### Список литературы

1. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 12 дек. 2011 г., № 1672 (ред. от 22.01.2016 г. № 48) // Консультант-Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

2. Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс]: постановление М-ва финансов Респ. Беларусь и М-ва экономики Респ. Беларусь, 27 дек. 2011 г., №140/206 (ред. от 04.10.2017 г. № 33/23) // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

УДК 637.1 (100)

**Зуйкова О.А., аспирант**

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия  
Г. Горки, Республика Беларусь*

## МИРОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО МОЛОКА

Молоко и молочная продукция имеет стратегическое значение для экономики любой страны, поскольку оно востребовано всеми слоями населения. Обеспечение населения доступной и качественной молочной продукцией относится к одной из главных задач социально-экономической и политической значимости. В современном мире молоко рассматривается как уникальный и самый ценный источник белка, дефицит которого испытывают большинство стран мира. Потребность в белке с каждым годом увеличивается вместе с ростом населения земли и его благосостояния. Молоко служит сырьем для производства широкой группы продуктов питания, используемых в различных подотраслях пищевой промышленности и фармацевтике, производстве непивных продуктов. Различия между рынками молочных продуктов разных стран мира, связаны с различиями в спросе населения этих стран на данные продукты. Уровень дохода, доступность молока и его цена являются основными факторами, определяющими различие уровней спроса на молочную продукцию в разных странах.

Основная часть вырабатываемого в мире молока или 85% – коровье, 10% молока получают от буйволиц, 5% – верблюжье, козье, овчье и другие.

Согласно статистике Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) мировое производство молока составило в 2020 г. 903 млн. тонн или +2,5% к уровню 2019 г. (Таблица 1).

Таблица 1 – Мировое производство молока за 2015-2019 гг., млн. тонн

2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020 в к 2015
809	820	842	862	881	903	111,6

Источник – [3]

Как видно из таблицы за 2015-2019 гг. мировое производство молока увеличилось на 11,6%. Таким образом, можно говорить о росте по-

требления молока, обусловленном как ростом мирового населения, так и популяризацией продуктов, произведенных из молока.

По странам по производству молока лидирующее место занимает США, с производством молока в 2019 г. 94,6 тыс. т. В основном оно производится в Калифорнии, Висконсине, Нью-Йорке, Айдахо и Пенсильвании. Следует отметить, что американские молочные коровы являются одними из самых продуктивных в мире. По данным министерства сельского хозяйства США, средний надой на одну корову по итогам 2017 г. составил 10340 кг молока. Американские фермеры ставят скоту успокаивающую классическую музыку в доильных залах, запускают вентиляторы и пульверизаторы в целях имитации весеннего бриза, в то время как специальные механические установки обеспечивают коровам еще более приятные ощущения. Коровы по утрам в амбаре отдыхают на водяных кроватях с контролируемым температурным режимом и питаются диетическими блюдами, а высокотехнологичные бирки на ногах животных отслеживают самочувствие. По расчетам фермеров, коровы должны лежать минимум 12 часов в день, что максимизирует их надой[2].

На втором месте по производству молока находится Индия, которая занимает ведущие позиции на протяжении последних лет, что обусловлено постоянной модернизацией производства (Таблица 2).

Таблица 2 – Производство молока в 2019 г. по странам

Страна	Пр-во молока, млн. т.
США	94,6
Индия	63,2
Китай	37,1
Бразилия	35,2
Германия	33,6
Россия	32,4
Франция	25,4
Новая Зеландия	20,5
Турция	19,1
Великобритания	15,1

Источник – [3]

Согласно данным немецкой исследовательской сети IFCN половина из крупнейших производителей молока находится в Китае (рейтинг составлялся на основе количества произведенного молока и поголовья коров) (Таблица 3).

Таблица 3 – Крупнейшие производители молока в мире

Место в рейтинге	Компания	Кол-во коров, тыс	Пр-во молока, млн т
1	Almarai (Саудовская Аравия)	100	1,47
2	Modern Dairy (Китай)	134,315	1,28
3	Rockview (США, фермерская компания)	Свыше 100	1,18
4	Riverview (США)	95	1
5	Faria Brothers (США)	95	1
6	ЭкоНива-АПКроссийско-германский холдинг	93	0,8
7	China Huishan Dairy Holdings (Китай)	100	0,77
8	China Shengmu Organic Milk Ltd (Китай)	72,773	0,66
9	Saikexing(Китай)	69	0,62
10	Yili Youran(Китай)	55	0,53

Источник – [1]

Данные компания выпускают 1,1 % молока всего мирового производства (по данным на начало 2020 г.).

Мировое производство молока и молочных продуктов ежегодно увеличивается, однако темпы его роста не очень высоки. К негативным факторам, влияющим на производство молока можно отнести:

1. естественные ограничения сырьевой базы,
- 2.экономические проблемы,
3. неблагоприятные погодные условия, которые приводят к ухудшению качества произведенных кормов для животных, а также снижению их количества,
4. рост потребительского интереса к растительным аналогам молочных продуктов.

По экспорту молока на первом месте находится Германия, экспортировавшая в 2019 г. молока и сливок 2,329 млн тонн. Мировая доля в экспорте составляет 15,8%. США экспортировали молока в 2019 г. 130,8 куб метров или 1,3% мирового экспорта. Основными импортерами молока и сливок негущенных и без добавления сахара или других подслащивателей являются Германия и Китай, импортировавшие за границу 2,379 млн тонн и 0,891 млн тонн или 13,7% и 11,9% мирового импорта молока соответственно. К факторам, оказывающим влияние на рост импорта молочной продукции можно отнести:

1. Рост домашнего потребления, особенно в развивающихся странах, где население пытается обеспечить себе продовольственную безопасность на случай кризиса.





УДК 631.153

**Иванова Т.В.**, доктор экономических наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный  
университет имени И.Н. Ульянова».

г. Чебоксары, Российская Федерация

**Архипова В.А.**, кандидат экономических наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный  
университет имени И.Н. Ульянова».

г. Чебоксары, Российская Федерация

**Иванова А.А.**, магистрант  
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный  
университет имени И.Н. Ульянова».

г. Чебоксары, Российская Федерация

## АНАЛИЗ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сельское хозяйство всегда было и остается важнейшим ресурсом любого общества, влияющим на природный, экономический, человеческий и этнокультурный потенциал. На протяжении столетий Россия являлась аграрной страной, и продукция сельского хозяйства занимала ведущие строчки в ее экспорте. В текущем тысячелетии аграрный сектор показывает оптимистические результаты. Так, в 2017 г. Россия впервые в своей новейшей истории заняла второе место в мире по экспорту зерна, уступив США [1], а в 2018 г. был установлен новый мировой рекорд по экспорту пшеницы – 44 млн. тонн [2]. Однако, несмотря на общие положительные результаты, в сельском хозяйстве остается значительное количество нерешенных проблем, а уровень и качество жизни сельского населения во многом уступают уровню жизни в городах.

Цель статьи – проанализировать статистические данные по основным параметрам функционирования сельскохозяйственного производства в Российской Федерации и составить прогноз изменения показателей в динамике по трем сценариям: оптимистичному, вероятностному и пессимистичному. Данный прогноз позволит скорректировать направления развития отрасли до 2022 г. Для достижения цели поставлены следующие задачи: разработать варианты прогноза, определить их горизонт и показатели качества прогноза, дать рекомендации по

использованию полученных значений. Рассмотрим основные показатели, характеризующие сельскохозяйственное производство в Российской Федерации за период с 2010 по 2019 гг. (таблица 1).

Таблица 1 - Показатели, характеризующие сельскохозяйственное производство в Российской Федерации в 2010-2019гг.

Показатели	Годы									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Продукция сельского хозяйства, млрд. руб., в т.ч.:	2587,8	3261,7	3340,5	3790,8	4319,0	5164,9	5505,7	5109,5	5348,8	5907,9
- растениеводства	1669,5	1703,5	1636,4	2016,7	2222,5	2791,4	3035,8	2599,7	2756,1	3160,0
- животноводства	918,3	1558,2	1704,1	1774,1	2096,6	2373,5	2469,9	2509,8	2592,7	2747,9
Валовой сбор основных сельхозкультур, млн. т.	94,1	139,8	114,9	137,2	152,3	154,5	168,1	170,8	149,4	157,4
Производство основных продуктов животноводства (без яиц и шерсти), млн. т.	42,4	42,6	43,4	42,9	43,7	44,3	44,6	44,7	45,5	46,5
Посевные площади сельхозкультур, млн. га	75,2	76,7	76,3	78,1	78,5	79,3	80,0	80,0	79,6	79,9
Площадь чистых паров, млн. га	14,7	14,0	14,0	12,5	12,4	11,9	12,0	11,8	12,0	11,6
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100% питат. веществ), млн. т.	1,9	2,0	1,9	1,9	1,9	2,0	2,3	2,5	2,5	2,7
Внесено органических удобрений, млн. т.	53,3	52,6	54,2	55,7	61,6	64,2	65,2	66,8	68,8	70,7
Поголовье скота и птицы (на конец	508,0	533,3	559,0	554,5	612,4	618,6	623,4	621,8	606,0	610,9

года), млн. голов										
Парк основ- ных видов техники в сельхозорга- низациях, тыс. штук	938,0	887,3	839,3	790,3	755	714,5	687,3	667,1	652,0	637,2
Число сельхо- зорганизаций на конец года, тыс. ед.	6,6	6,6	6,2	5,1	5,5	4,9	4,7	4,9	4,9	3,6
Сальдирован- ный финансо- вый результат (прибыль / убыток), млрд. руб.	76,0	99,3	113,6	77,8	181,1	265,8	238,4	186,2	272,3	304,7
Инвестиции в основной капитал с.х. (без учета лесн. хоз-ва), млрд. руб.,	182,9	256,9	276,3	291,9	313,5	304,7	364,9	374,7	369,7	372,2
Ввод в дей- ствие мощно- стей, в т.ч. для: - животновод- ства и птице- водства, млн. мест	139,6	167,5	112,5	230,7	127,6	123,4	378,3	124,3	59,1	163,8
- растениевод- ства, тыс. т. единовремен. хранения	194,8	350,6	625,3	200,8	373,1	514,7	337,2	637,4	383,9	649,0

Примечание – Данные Федеральной службы государственной статистики [3].

Анализируя данные таблицы 1 видно, что производство продукции сельского хозяйства в Российской Федерации увеличилось с 2010 по 2019 год на 3320,1 млрд. руб. или в 2,28 раза; валовой сбор основных сельхозкультур повысился на 63,3 млн. тонн или в 1,67 раза; поголовье скота и птицы увеличилось на 102,9 млн. голов. Также значительный рост отмечен у таких показателей сельскохозяйственного производства как: сальдированный финансовый результат – на 123,3 млрд. руб. или в 2,62 раза; инвестиции в основной капитал отрасли – на 189,3 млрд. руб. или в 2,03 раза; ввод в действие мощностей для растение-

водства – на 454,2 тыс. тонн единовременного хранения или в 3,3 раза. Из шестнадцати анализируемых показателей сокращение отмечено лишь у трех: площадь чистых паров снизилась на 3,1 млн. га; парк основных видов техники в сельхозорганизациях – на 300,8 тыс. штук; число сельскохозяйственных организаций – на 3 тыс. ед. или в 1,83 раза. Между последними двумя показателями имеется непосредственная взаимосвязь: в связи с сокращением количества организаций отрасли, соответственно сократился и парк сельхозтехники. По некоторым показателям, характеризующим сельскохозяйственное производство в Российской Федерации в 2010-2019гг. не было существенных изменений: производство основных продуктов животноводства, посевные площади и площадь чистых паров, внесение минеральных и органических удобрений, поголовье скота и птицы, ввод в действие мощностей за счет строительства новых, расширения и реконструкции действующих предприятий для животноводства и птицеводства. В связи с этим считаем нецелесообразным осуществлять их прогноз на следующие три года. Также рассматривая производство продукции отрасли, не станем выстраивать отдельно прогнозы для растениеводства и животноводства в связи с ограниченностью объемов статьи.

Таким образом, на основании динамики показателей за 2010-2019 гг., характеризующих сельскохозяйственное производство в Российской Федерации, и с помощью программы Excel, в таблице 2 выведены уравнения трех вариантов развития ситуации на 2020-2022 гг. (оптимистического, вероятностного и пессимистического).

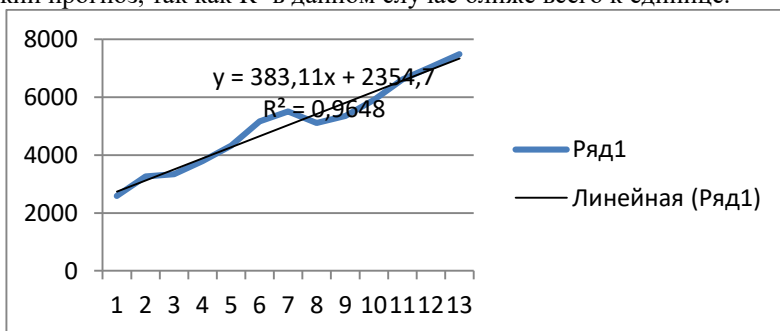
Таблица 2 - Прогноз изменения показателей, характеризующих сельскохозяйственное производство в Российской Федерации до 2022 г.

Вариант прогноза	Уравнение	Год				2022 г. к 2019 г., %
		2019	2020	2021	2022	
<i>Продукция сельского хозяйства, млрд. руб.</i>						
Оптимистический	$y = 383,11x + 2354,7$	5907,9	6609,9	7041,6	7486,8	126,7
Вероятностный	$y = -6,0738x^2 + 444,59x + 2243,5$		6411,2	6770,8	7130,3	120,7
Пессимистический	$y = -11,234x^2 + 495,19x + 2156,1$		6231,7	6520,3	6802,3	115,1
<i>Валовой сбор основных сельхозкультур, млн. т.</i>						
Оптимистический	$y = 100,05x^{0,2376}$	157,4	180,3	186,7	192,5	122,3

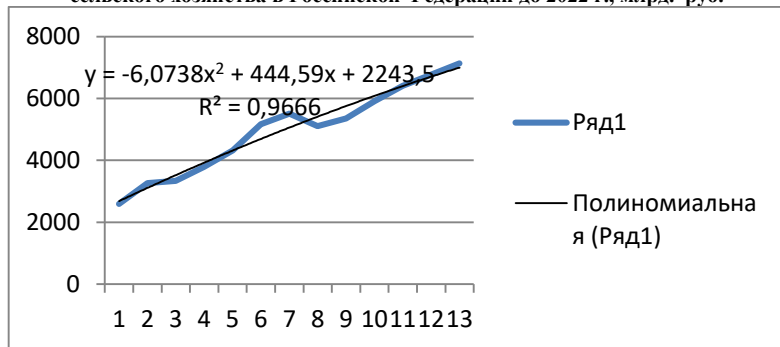
Вероятностный	$y = 100,54x^{0,2327}$		177,6	183,7	189,8	120,6
Пессимистический	$y = 29,163\ln(x) + 100,35$		171,4	173,0	179,3	113,9
<i>Парк основных видов техники в сельхозорганизациях, тыс. штук</i>						
Оптимистический	$y = 1,4783x^2 - 50,318x + 977,24$	637,2	642,1	579,5	546,2	85,7
Вероятностный	$y = 0,7119x^2 - 43,692x + 967,21$		571,3	537,6	503,9	79,1
Пессимистический	$y = 0,3179x^2 - 40,468x + 962,66$		525,0	516,6	482,7	75,7
<i>Число сельскохозяйственных организаций на конец года, тыс. ед.</i>						
Оптимистический	$y = 0,0063x^2 - 0,3573x + 7,0203$	3,6	3,8	3,7	3,4	94,4
Вероятностный	$y = 0,0021x^2 - 0,3154x + 6,9468$		3,7	3,4	3,2	88,9
Пессимистический	$y = -0,0016x^2 - 0,2809x + 6,8902$		3,6	3,1	3,0	83,3
<i>Сальдированный финансовый результат (прибыль / убыток), млрд. руб.</i>						
Оптимистический	$y = 0,9306x^2 + 11,813x + 70,683$	304,7	344,9	366,7	394,6	129,5
Вероятностный	$y = 25,447x + 41,56$		321,5	346,9	372,4	122,2
Пессимистический	$y = 0,12x^2 + 19,507x + 57,799$		305,1	324,2	345,7	113,5
<i>Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, млрд. руб.</i>						
Оптимистический	$y = -0,0706x^2 + 22,54x + 192,7$	372,2	447,8	462,9	480,1	129,0
Вероятностный	$y = 189,24x^{0,3218}$		417,3	436,7	456,0	122,5
Пессимистический	$y = 191,75x^{0,3085}$		392,4	421,9	441,5	118,6
<i>Ввод в действие мощностей для растениеводства, тыс. тонн одновременного хранения</i>						
Оптимистический	$y = 252,76e^{0,0802x}$	649,0	626,6	663,8	691,9	106,6
Вероятностный	$y = 222,28x^{0,3894}$		591,1	621,0	653,9	100,8
Пессимистический	$y = 225,65x^{0,3738}$		526,1	615,5	630,7	97,2

Примечание – Рассчитано автором по результатам собственных исследований.

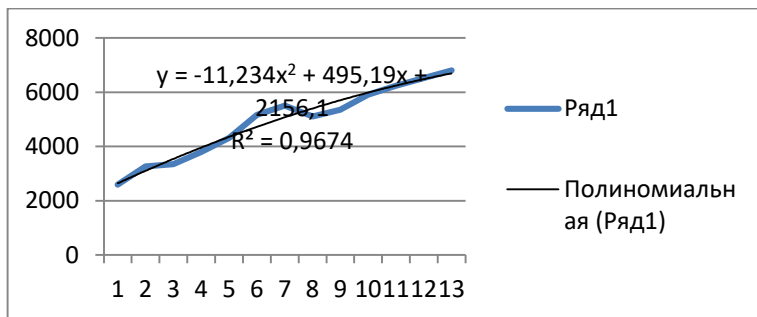
На рисунках 1-3 построены прогнозные графики производства продукции сельского хозяйства в Российской Федерации до 2022 г. (цифровые обозначения по оси  $x$  обозначают годы: единица – начало периода, последнее значение – конец периода (2022 г.)). Выведение в данную статью двадцати одного графика, задействованных при формировании таблицы 2, не представляется возможным. Показателями качества прогнозов является  $R^2$ , значение которого для производства продукции сельского хозяйства составляет 0,9648 – при оптимистическом, 0,9666 – при вероятностном и 0,9674 – при пессимистическом. Следовательно, с большей вероятностью будет реализован пессимистический прогноз, так как  $R^2$  в данном случае ближе всего к единице.



**Рисунок 1 - Оптимистический прогноз производства продукции сельского хозяйства в Российской Федерации до 2022 г., млрд. руб.**



**Рисунок 2 - Вероятностный прогноз производства продукции сельского хозяйства в Российской Федерации до 2022 г., млрд. руб.**



**Рисунок 3 - Пессимистический прогноз производства продукции сельского хозяйства в Российской Федерации до 2022 г., млрд. руб.**

По остальным шести показателям (восемнадцать графиков), характеризующим прогноз сельскохозяйственного производства в Российской Федерации до 2022 г.  $R^2$  колеблется от 0,4581 (при пессимистическом прогнозе для ввода в действие мощностей для растениеводства) до 0,9863 (при вероятностном прогнозе для парка основных видов техники). Двенадцать из двадцати одного построенных прогнозов имеют значения  $R^2 > 0,9$ , что доказывает точность проведенных расчетов с 90 %-ой вероятностью; у трех вариантов прогнозов  $R^2 > 0,8$  (80 %-ая вероятность) и у трех вариантов вероятность достижения около 50 %. Последнее связано с тем, что введение мощностей для растениеводства колебалось весь анализируемый период, о чем свидетельствует таблица 1. Таким образом, проведенный анализ показателей, характеризующих сельскохозяйственное производство в Российской Федерации в 2010-2019 гг. и прогноз их изменений до 2022 г. выявил тенденции, которые могут служить основанием для выработки регулирующих и корректирующих действий государства в отрасли. Кроме того, результаты данного исследования могут быть использованы в практической деятельности организаций сельского хозяйства, преподавателями вузов, аспирантами, а также теми, кто интересуется вопросами управления и организации сельскохозяйственного производства.

#### Литература

1. Россия впервые вышла на 2-е место по экспорту зерна, обойдя Украину и Аргентину [Электронный ресурс]. URL: <https://sdelanounas.ru/blogs/106724/> (дата обращения: 05.01.2021).
2. Россия установила новый мировой рекорд по экспорту пшеницы: 44 млн тонн [Электронный ресурс]. URL: <https://sdelanounas.ru/blogs/117537/> (дата обращения: 06.01.2021).
3. Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: [www.rosstat.gov.ru](http://www.rosstat.gov.ru) (дата обращения: 16.12.2020).



УДК 338.001.36

Карачевская Е.В., кандидат экономических наук, доцент

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»*

*г. Горки, Республика Беларусь*

## **МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К КЛАССИФИКАЦИИ ЛЕКАРСТВЕННОГО РАСТИТЕЛЬНОГО СЫРЬЯ**

Потребности экономики Республики Беларусь в эфиромасличном и лекарственном сырье на сегодняшний момент сложно определить, поскольку никто не может дать статистически выверенную достоверную характеристику процесса формирования рынка растительного лекарственного и эфиромасличного сырья [1]. В настоящее время в мире сложился устойчивый рынок эфирных масел, общая тенденция которого – стабильный спрос на продукцию.

В классификаторе предусматривалось выделение укрупненных отраслей промышленности – топливная и медицинская промышленности, легкая и пищевая и т.д., которые в свою очередь включали в себя узконаправленные производства отрасли (например, в пищевой – кондитерская промышленность). В соответствии с классификатором 1976 года, действовавшем до 2001 года, в сельском хозяйстве выделялось растениеводство эфиромасличных культур и производство лекарственных растений, в лесном хозяйстве – сбор дикорастущих лекарственных растений и их первичная переработка. Несмотря на это, вне классификатора существовали эфиромасличная и лекарственная отрасли, включающие в себя возделывание культур, их переработку и поставку сырья для пищевой, медицинской, мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности [3].

В соответствии с Общегосударственным классификатором Республики Беларусь ОКРБ 005-2011 «Виды экономической деятельности» цель возделывания эфиромасличных и лекарственных растений для получения сырья не изменилась и необходима для производства пищевых продуктов и химического производства [4].

Для изучения ассортимента лекарственного растительного сырья разработан методический подход, основой которого является:

а) использование разных способов и признаков классификаций;

б) разделение классификационных признаков на формальные по действующим нормативным документам (табл. 1) и неформальные (не имеющие на сегодняшний день нормативно-правовой базы (табл. 2).

Таблица 1 Способы классификаций лекарственного растительного сырья по формальным нормам

Классификационный признак	Классификационные группы	Назначение и возможное направление использования
Морфологический признак и число видов используемого сырья морфологический признак	вид сырья (наземные органы, подземные органы); число видов используемого сырья от одного растения: один, два, три.	классификация позволяет решить проблемы расширения производства за счет: выявления количества видов используемого сырья (в целом и отдельно по каждому растению); комплексного использования лекарственных растений и др.
Химический	содержащие витамины, полисахариды, жирные масла или медицинские жиры, эфирные масла и горечи, сердечные гликозиды, сапонины, алкалоиды, флавоноиды, дубильные вещества и др.	классификация позволяет решить проблемы расширения производства за счет: выявления количества видов используемого биологически активных веществ; детализированного использования лекарственных растений и др.
Фармакотерапевтический	Противовоспалительные, диуретические, антидиабетические, кардиотоники и т.д.	классификация используется при решении проблем производства, сбыта и потребления и позволяет: выявить полноту использования ЛРС по фармакотерапевтическим показаниям; определить возможные пути увеличения ассортимента за счет расширения показаний некоторых видов ЛРС и др.
Ассортиментная группа	монопрепараты из ЛРС; сборы; фиточай.	классификация используется при решении проблем сбыта и потребления и позволяет: отразить фактическое состояние ассортимента рынка ЛРС; изучить динамику регистрации ЛРС; определить степень использования ЛРС всеми звеньями товародвижения и др.
Утвержденные перечни и списки	ЛРС, используемое в ЛС, отнесенных к наркотикам или ядам; ЛРС, используемое в ЛС не имеющие МНН; ЛРС, включенное в обязательный ассортиментный перечень для аптечных организаций.	классификация используется при решении проблем заготовки, производства, сбыта и потребления, в частности формирования ассортиментной политики аптечной организацией и др.

К классификациям по формальным нормам были отнесены следующие по: морфологическому признаку и числу видов используемого сырья, по группам биологически активных веществ, фармакотерапевтическим группам, ассортиментным группам, действующим перечням и спискам. Для анализа этих классификаций использовались следующие нормативные документы: Общегосударственный классификатор Республики Беларусь [4], Государственный реестр лекарственных средств Республики Беларусь [5], единый реестр зарегистрированных лекарственных средств Евразийского экономического союза [2], Статистический классификатор СК 21.002-2015 «Сельскохозяйственная продукция», утвержденные списки и перечни [6].

В соответствии с предложенным методическим подходом было классифицировано ЛРС, обращающееся на белорусском фармацевтическом рынке. Классификации по морфологическому признаку и числу видов используемого сырья (табл. 1) позволяют решать проблемы рационального применения лекарственных растений за счет их комплексного использования. Морфологическими признаками лекарственного растительного сырья в фармацевтической практике являются части растения (наземные органы: травы, листья, цветки, семена, кора, почки, плоды; подземные органы: корни, корневища, корневища с корнями, луковицы клубни и клубнелуковицы), которые после определенной подготовки (сушка, измельчение, стандартизация и др.) служат источниками для получения из них лекарственных средств. Ассортимент ЛРС по морфологическому признаку насчитывает 12 групп. В настоящее время в разных справочных изданиях нет единых подходов к классификациям лекарственных средств по фармакотерапевтическим группам. В данном исследовании использовались: Государственный реестр лекарственных средств Республики Беларусь, по которому ЛРС входит в 126 групп. Анализ справочной литературы показывает, что, как правило, увеличение удельного веса фармакотерапевтических групп происходит в основном в результате расширения показаний применения лекарственных растений за счет обнаружения нового фармакотерапевтического действия. Согласно классификации по ассортиментным группам ЛРС целесообразно относить к: а) монопрепаратам из ЛРС; б) комбинированным препаратам из ЛРС (сборы); в) комбинированным препаратам из ЛРС. Особенностью данной классификации является то, что наряду с лекарственными препаратами (монопрепараты и сборы) в нее входят комбинированные препараты из ЛРС, относящиеся к биологически активным добавкам к пище, кото-

рые регистрируются производителями как чаи, фиточаи, чайные напитки.

Таблица 2 **Способы классификаций лекарственного растительного сырья по неформальным нормам**

Классификационный признак	Классификационные группы	Назначение и возможное направление использования
Источник формирования ресурсов ЛРС	дикорастущее; культивируемое; сырье, получаемое с использованием методов биотехнологии, в частности, культуры клеток и тканей лекарственных растений	классификация используется для решения проблем заготовки с целью: установления фактического распределения ресурсов ЛРС по источникам их формирования; координации деятельности заготовительных организаций и др.
Ресурсные группы	растения, обладающие промысловыми запасами; растения с ограниченными запасами; растения, не имеющие сырьевой базы.	классификация используется при решении проблем заготовки с целью: заключения о целесообразности сбора дикорастущего ЛРС в каждом конкретном регионе; оптимизации процесса заготовки ЛРС с учетом соблюдения охранных мероприятий и предупреждения массового истребления лекарственных растений и др.
Способы использования лекарственных растений	фитопитание; фитогигиена; фитотерапия.	классификация используется при решении проблем потребления и позволяет: обобщить данные по диапазону использования лекарственных растений; учесть их воздействие на организм с целью предоставления возможных рекомендаций по практическому применению и др.
Степень востребованности ЛРС в производстве	ЛРС, используемое в производстве фармацевтической продукции ЛП; БАД; ЛРС, используемое в производстве пищевых продуктов; ЛРС, используемое в производстве парфюмерно-косметических средств; ЛРС используемое в производстве лакокрасочных, кожевенных, текстильных, полиграфических, металлургических средств	классификация используется при решении проблем производства, сбыта и потребления для оценки: комплексности использования растительного сырья; востребованности; числа лекарственных растений (официальных и неофициальных) в производстве из них ЛС и БАД и другой продукции

К классификациям ЛРС по неформальным нормам отнесены по источникам формирования ресурсов ЛРС, ресурсным группам, способам использования лекарственных растений, степени востребованности ЛРС в производстве. Источниками для сбора информации по данным классификациям являлись различные литературные данные, не имеющие статуса нормативного документа.

Представленная классификация лекарственного растительного сырья не является универсальной и допускается ее корректировка.

## Литература

1. Григорян, Э.Р. Методический подход к изучению рынка лекарственного растительного сырья, используемого в условиях санаторно-курортного комплекса / Э.Р. Григорян, С.А. Парфейников, Н.В. Габриелян // Естественные и технич. науки. – 2014. – №3. – С. 69-71.

2. Единый реестр зарегистрированных лекарственных средств Евразийского экономического союза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://portal.eaeunion.org/sites/commonprocesses/ru-ru/Pages/DrugRegistrationDetails.aspx> – Дата доступа: 02.03.2021.

3. Классификация лекарственных растений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:doc+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=by> =by. – Дата доступа: 02.03.2021.

4. Общегосударственный классификатор Республики Беларусь ОКРБ 005-2011 «Виды экономической деятельности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.belstat.gov.by/kscms/uploads/file/stats\\_plan/klassifikator/2\\_OKED\\_2011/okrb\\_005\\_2011\\_s\\_izmeneniem\\_1.pdf](https://www.belstat.gov.by/kscms/uploads/file/stats_plan/klassifikator/2_OKED_2011/okrb_005_2011_s_izmeneniem_1.pdf) – Дата доступа: 02.03.2021.

5. Реестры УП «Центр экспертиз и испытаний в здравоохранении» [https://www.rceth.by/Refbank/reestr\\_lekarstvennih\\_sredstv/results](https://www.rceth.by/Refbank/reestr_lekarstvennih_sredstv/results)

6. Статистический классификатор СК 21.002-2015 «Сельскохозяйственная продукция» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/klassifikatory/statisticheskie-klassifikatory/statisticheskii-klassifikator-sk-06-002-2015-selskohozyaistvennaya-produktsiya-skshp-vvoditsya-v-deistvie/> Дата доступа: 02.03.2021.

УДК [339.564:63-021.66]:339.137(476)

**Карпович Н.В.**, кандидат экономических наук, зав. сектором

**Макуценья Е.П.**, старший научный сотрудник

*Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси», г. Минск, Республика Беларусь*

## **РАЗВИТИЕ ЭКСПОРТА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ БЕЛАРУСИ В КОНТЕКСТЕ УСИЛЕНИЯ ИХ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ**

Фундаментальной тенденцией мировой экономики является повышение уровня взаимозависимости стран на основе расширения глобальных экономических связей. Республика Беларусь все активнее входит в систему международного разделения труда и занимает достаточно весомое место в мировом рейтинге стран-экспортеров. По результатам 2019 г. республика вошла в десятку мировых лидеров по следующим агропродовольственным товарам: масло животное – 7-ое место (или 4,2 % от совокупного мирового экспорта), рапсовое масло – 8-ое место (3,0 %), сухое обезжиренное молоко – 10-ое место (3,2 %), сыры и творог – 10-ое место (3,0 %). По данным товарным позициям отмечается высокая доля экспорта в производстве: рапсовое масло – 85,0 %, молоко сухое – 80,7 %, масло животное – 67,7 %, сыры и творог – 62,9 %. Это свидетельствует о том, что агропродовольственный сектор Беларуси развивается с учетом не только обеспечения продовольственной безопасности страны, но и нацелен на активное развитие своего экспортного потенциала [2, 4].

Растущая взаимосвязь стран в условиях интеграционной глобализации обуславливает необходимость совершенствования методов регулирования внешнеторговой деятельности Беларуси. Установлено, что механизмы, способствующие развитию внешней торговли должны, с одной стороны, соответствовать национальным интересам и стратегии внешнеэкономической деятельности, с другой стороны, базироваться на выработанных нормах и правилах многосторонней торговой системы, а также учитывать торгово-экономическую ситуацию на мировом агропродовольственном рынке. Таким образом, внешняя торговля сельскохозяйственной продукцией и продовольствием обуславливается совокупностью факторов внутреннего и внешнего характера. В связи с тем, что Беларусь в настоящее время является активным участником региональной торгово-экономической интеграции

(Евразийский экономический союз, Союзное государство Беларуси и России, Содружество Независимых Государств и др.), а также ведет активную работу по присоединению к Всемирной торговой организации, то требуется комплексный подход к выработке направлений усиления экспортной конкурентоспособности национальных агропродовольственных товаров, который базируется на рациональном использовании таможенно-тарифных и нетарифных механизмов регулирования [1, 3].

Оценка конкурентоспособности отечественных экспортеров в сравнении с ключевыми мировыми экспортерами аналогичных товаров показала, что Беларусь имеет высокий рейтинг конкурентоспособности по таким товарным позициям как говядина, масло животное, сыры и творог, сахар белый и рапсовое масло (таблица).

**Рейтинговая оценка конкурентоспособности основных экспортных товаров Беларуси в 2019 г., %**

<i>Говядина</i>		<i>Мясо птицы</i>		<i>Сахар белый</i>	
Бразилия	100,0	США	100,0	Таиланд	100,0
Австралия	97,6	Бразилия	80,6	Бразилия	96,9
Индия	75,9	Нидерланды	65,3	Индия	69,9
Беларусь	66,2	Бельгия	57,7	Франция	69,4
США	61,4	Польша	54,2	Беларусь	45,7
Нидерланды	56,6	Беларусь	40,5	Германия	43,3
<i>Масло животное</i>		<i>Сыры и творог</i>		<i>Рапсовое масло</i>	
Новая Зеландия	100,0	Германия	100,0	Канада	100,0
Нидерланды	60,5	Дания	97,1	ОАЭ	69,9
Ирландия	49,5	Нидерланды	93,1	Германия	51,6
Германия	48,2	Беларусь	74,2	Беларусь	43,3
Беларусь	35,5	Франция	73,2	Россия	42,2
Франция	31,49	Италия	35,22	Бельгия	40,5

Примечание. Источник: Таблица составлена по результатам собственных исследований и источников [2, 4].

Вместе с тем наблюдается усиление конкуренция на мировом продовольственном рынке, что требует выработки направлений по повышению эффективности национальных экспортных потоков. В данной связи определено, что система мер и инструментов, обеспечивающих товарную и географическую диверсификацию экспортных поставок, должна базироваться на следующих перспективных «треках»: продвижение национальных интересов Беларуси в сфере агропродоволь-

ственного сектора в рамках согласованной агропромышленной политики Евразийского экономического союза; совершенствование информационно-консультационной инфраструктуры поддержки национального экспорта; совершенствование системы экспортного финансирования; дальнейшее заключение новых торговых соглашений с перспективными торговыми партнерами; расширение экспорта продукции растительного происхождения (к 2025 г. до 15-16 %); увеличение доли экспортной продукции с глубокой степенью переработки и высокой добавленной стоимостью (к 2025 г. до 50 %), проведение мероприятий, направленных на получение республикой статуса благополучной страны по основным видам заболеваний животных.

Это обеспечит устойчивый темп роста экспорта и позволит нивелировать внешнеторговые риски, что в совокупности будет способствовать повышению эффективности использования экспортного потенциала агропродовольственного сектора Беларуси, повышению конкурентоспособности отечественной продукции на внешних рынках.

### Литература:

1. Бельский, В. И. Механизм сбалансированного развития внешней торговли Беларуси агропродовольственными товарами в рамках ЕАЭС / В. И. Бельский, Н. В. Карпович. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2019 г. – 199 с.
2. Внешняя торговля Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomsika-i-okruzhayushchaya-sreda/vneshnyaya-torgovlya\\_2/godovvedanne](http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomsika-i-okruzhayushchaya-sreda/vneshnyaya-torgovlya_2/godovvedanne). – Дата доступа: 05.02.2021.
3. Повышение эффективности внешней торговли АПК Беларуси в условиях развития международного торгово-экономического пространства / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: «Беларуская навука», 2020 г. – 238 с.
4. Commodity Trade statistics Database (COMTRADE) [Electronic resource] // United Nations Statistics Division. – 2020. – Mode of access: <https://comtrade.un.org/data>. – Date of access: 08.02.2021.



УДК 338.1

**Колмыков А.В.**, кандидат экономических наук, доцент  
*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия*  
*г. Горки, Республика Беларусь*

## **КЛАССИФИКАЦИЯ ВИДОВ УСТОЙЧИВОСТИ СОЦИО-ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

Устойчивое социально-экономическое развитие является неотъемлемым условием существования всех стран мира, позволяющее обеспечить экономический подъем и одновременно защитить ресурсную базу и окружающую среду с учетом интересов будущих поколений. Устойчивое развитие является основной целевой установкой каждого образования как социо-эколого-экономической системы. Важность данной проблемы, в условиях прогрессивной инновационной модернизации национальной экономики Беларуси, заключается в необходимости равномерного устойчивого развития всех регионов, повышении эффективности функционирования агропромышленного комплекса, обеспечении социальных, экологических, экономических стандартов и высокого уровня доходов населения всех административных районов республики.

Проблемами устойчивого социально-экономического развития занимались: Т.Л. Безруков, Е.А. Яковлев, В. А. Лось, Ф.Р. Азашиков, А. Д. Урсул, Г.С. Розенберг, Г.П. Краснощеков, Ю.М. Крылов Н. Т. Агафонова, А. Исляева, Н.Н. Моисеева, В. А. Коптюга, А.С. Дохолян, В. К. Левашова, Н.Ю. Сорокин, Т.В. Усков, В. М. Матросова, А.И. Татаркина, В. В. Попков, И. Н. Шургалина, О. Л. Кузнецов, Б. С. Большаков, В. А. Кретинин и др.

Проведенные нами исследования показывают, что понятие «устойчивое социально-экономическое развитие» сформировалась в ходе развития триединой концепции устойчивого развития, которая включает экономическую, социальную и экологическую составляющие.

В настоящее время все чаще используется понятие «устойчивое социально-экономическое развитие», под которым понимается развитие, направленное на создание необходимых условий для высокого качества жизни населения, которое должно быть обеспечено настоящим и будущим поколениям. Именно данная идея провозглашена международными организациями и национальными правительствами, а также поддержана большинством ученых, исследующих проблему обеспече-

ния устойчивости развития социально-экономических систем. При этом непосредственно экономическая составляющая данного понятия основывается на теории максимального совокупного дохода, получаемого благодаря оптимальному использованию конкретных ограниченных ресурсов, определенных энергосберегающих технологий, значительному снижению расходов. В свою очередь социальная составляющая данного понятия основана на сохранении определенной стабильности социальных и культурных систем, с использованием достаточно справедливого распределения благ, значительного увеличения культурного капитала. Также экологическая составляющая понятия предполагает, что устойчивое развитие обязано не нарушать целостность природных экосистем, глобальную стабильность всей общей биосферы, а также укреплять их определенную способность к самовосстановлению и адаптации к каким-либо изменениям. Однако загрязнение окружающей среды может приводить к значительному снижению данной способности и является значительным препятствием для устойчивого развития. Поэтому рассматривать устойчивое развитие без учета совокупности социальных вопросов практически невозможно, так как в ином случае социальная напряженность может полностью разрушить не только экономику, но и все общество. Следовательно, социальная и экономическая сферы должны всегда рассматриваться в комплексе, как конкретная социо-эколого-экономическая система. Также три составляющих понятия «социально-экономического развития» должны всегда взаимодействовать и строго сбалансировано и выступать в качестве комплексного инструментария устойчивого развития. Изучение сущности понятия устойчивого социально-экономического развития, позволило выявить ряд следующих свойств и особенностей:

1. Устойчивое развитие всегда предусматривает достижение определенного баланса между деятельностью людей и общим состоянием экосистемы, с учетом конкретных интересов настоящих и будущих поколений;

2. Исследования приоритетных вопросов устойчивого развития социо-эколого-экономических систем в основном выполняются на следующих уровнях: на мировом, национальном, а также региональном;

3. Безусловное сохранение окружающей нас экосистемы и прежде всего биосферы;

4. В центре данной проблемы исследования находятся все люди мира, имеющие право на здоровую, а также плодотворную жизнь в общей гармонии с природой;

5. Охрана окружающей среды является важной неотъемлемой частью общего процесса развития и не может быть рассмотрена в отрыве от него;

6. Право на социально-экономическое развитие должно всегда реализовываться с обеспечением полного удовлетворения потребностей в гармоничном развитии, а также сохранении окружающей среды не только для настоящего но и всех будущих поколений, включая искоренение бедности и нищеты в обществе.

Рассмотренные свойства и особенности устойчивого социально-экономического развития должны иметь свое отражение в трактовках данного понятия. Основные трактовки понятия устойчивого социально-экономического развития, встречающиеся в научной литературе. Все множество различных определений можно объединить в несколько групп в зависимости от того с каких позиций автор раскрывает понятие устойчивого социально-экономического развития:

- устойчивое развитие как определенное направление;
- устойчивое развитие как определенное удовлетворение;
- устойчивое развитие как некоторое развитие;
- устойчивое развитие как некоторое улучшение;
- устойчивое развитие как экономический рост;
- устойчивое развитие как определенный процесс;
- устойчивое развитие как некоторая способность;
- устойчивое развитие как некоторое равновесие.

Проведя анализ вышеприведенных трактовок понятия устойчивого социально-экономического развития, следует отметить, что значительная часть из них имеет слишком обобщенный характер. Большинство авторов рассматривает данный термин достаточно глубоко, тем не менее, в их определениях имеются некоторые недостатки. В основном они не в полной мере учитывают главные свойства данной категории.

Проведя критический анализ множества мнений авторов, и обобщив вышеизложенное, нами предлагается рассматривать понятие устойчивого социально-экономического развития как динамический прогрессирующий процесс экономических, социальных и институциональных инновационных преобразований, при котором сохраняется гормональное равновесие целостности экосистемы и полного удовлетворения человеческих потребностей нынешних и будущих поколений. В ходе проведенных исследований нами были систематизированы и выделены основные виды устойчивости социо-эколого-экономических систем, что отражает множественность и комплекс-

ность данного процесса, а также позволяет определить основные составляющие общей устойчивости системы: виды, подсистемы, элементы, этапы (таблица 1).

Таблица 1 – Классификация видов устойчивости социо-эколого-экономических систем

Признак классификации	Виды устойчивости
1. По содержанию подсистемы	1.1 Экономическая 1.2 Социальная 1.3 Экологическая 1.4 Институциональная 1.5 Организационная 1.6 Информационная
2. По функциональным элементам подсистемы	2.1 Производственная 2.2 Технологическая 2.3 Ресурсная 2.4 Инновационная 2.5 Инвестиционная 2.6 Финансовая 2.7 Деловая 2.8 Рыночная 2.9 Демографическая 2.10 Расселенческая 2.11 Экологической стабильности 2.12 Природная
3. По срокам проявления	3.1 Долгосрочная 3.2 Среднесрочная 3.3 Краткосрочная 3.4 Текущая
4. По возможности восстановления	4.1 Статическая 4.2 Динамическая
5. По форме проявления	5.1 Фактическая 5.2 Плановая 5.3 Абсолютная 5.4 Потенциальная 5.5 Нормативная
6. По форме функционирования	6.1 Линейная 6.2 Нелинейная
7. По этапу функционального цикла	7.1 Проектная 7.2 Внедряемая 7.3 Растущая 7.4 Стагнационная 7.5 Рецессивная
8. По среде функционирования	8.1 Внутренняя 8.2 Внешняя 8.3 Смешанная

В таком комплексе принципов социо-эколого-экономическая система выступает в качестве природосберегающей системы, объединяя в одно целое экологические, экономические и социальные аспекты.

Обобщая вышеизложенные результаты наших исследований можно заключить, что в современных условиях развития цифровой экономики под устойчивым социально-экономическим развитием следует понимать динамический прогрессирующий процесс экономических, социальных и институциональных инновационных преобразований, при котором сохраняется гармоничное равновесие целостности экосистемы и полного удовлетворения человеческих потребностей нынешних и будущих поколений.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Безрукова, Т.Л. Устойчивое развитие предприятия: вопросы методологии: вопросы методологии / Т.Л. Безрукова, Е.А. Яковлева, Цзян Чжаося // Механизм регулирования экономики, 2008. – № 2– С.214-221.
2. Дохолян, А.С. Проблемы устойчивого развития экономики региона // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 5. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=4975>. Дата доступа: 5.05.2020.
3. Кретинин, В. А. Теоретические аспекты устойчивого развития региона и критерии его оценки / В. А. Кретинин, Е. С. Бордяшов // Экономика региона. — 2007. — № 18 (дек.). — [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://journal.vlsu.ru/index.php?id=16>. Дата доступа: 5.05.2020.

УДК 330.131.5

**Константинов С.А., д.э.н., профессор; Ван Сыхао, аспирант**  
*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»*  
*Горки, Республика Беларусь*

## **КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В БЕЛАРУСИ И КИТАЕ**

В русском языке слово «эффективность» является производным от слова «эффект». Эффективный – дающий определённый эффект, действенный [1, с. 595; 2, с. 914]. Эффективность означает производительность, плодотворность, продуктивность, коэффициент полезного действия; отдача мер, средств; действенность, оперативность [3, с. 598].

Существуют различные виды критериев эффективности сельского хозяйства. Это обусловлено тем, что само понятие «эффективность»

имеет широкое содержание и встречается не только в экономической научной литературе, но и в других сферах. Так, например, в технике используют понятие коэффициент полезного действия (КПД), характеризующий эффективность двигателя в отношении преобразования или передачи энергии; в медицине противовирусный препарат "Спутник V" показал эффективность 91,6%.

В экономической литературе понятие «эффективность» употребляется в трёх значениях: во-первых, степень достижения цели, приближения к ней [4, с. 4]; во-вторых, соотношение полученного за определённый период результата (эффекта) к ресурсам или их затратам (результативность, продуктивность, производительность, действенность); в-третьих, состояние оптимальности (равновесия, сбалансированности) производства (эффективность по Парето). [5, с. 11].

Понятия «цель производства» и «критерий эффективности» взаимосвязаны, но отличаются друг от друга. Цель производства является первичной и более общей по отношению к критерию его эффективности. Цель является составным компонентом критерия. Достижение цели представляет собой результат производства, т.е. эффект деятельности. Критерий эффективности указывает желательное с точки зрения достижения цели направление деятельности или, если речь идёт об эффективности Парето, состояние. Оба этих понятия являются качественными характеристиками производства, но критерий эффективности носит более конкретный характер. Определение критерия эффективности обусловлено этическими принципами: необходимо определить, что хорошо, что лучше, а что плохо. Критерий эффективности количественно реализуется в показателях.

В разных странах в те или иные периоды цели и, соответственно, критерии выдвигаются разные.

Те или иные цели определяются экономическими интересами. Интересы субъектов хозяйствования и общества в целом непосредственно не совпадают, поэтому существуют различия целей и соответственно критериев эффективности производства в масштабе народного хозяйства и на уровне предприятий.

Эффективность сельского хозяйства зависит не только от процессов, происходящих на предприятиях, но и от экономической политики государства. Кроме того, используя народнохозяйственный и критерий эффективности производства на предприятии, можно определить соответствие коллективных и общенародных интересов.

Целью народнохозяйственного комплекса является повышение общественного благосостояния, а критерием эффективности – максимизация созданных благ в оптимальном их соотношении при наличных производственных ресурсах [5, с. 15].

Для сельскохозяйственного предприятия критерием эффективности использования отдельных производительных ресурсов является максимизация производственного результата при минимуме затрат ресурсов [5, с. 23]. Критерий эффективности производства сельскохозяйственных предприятий определяется как максимизация прибыли в расчёте на единицу сельскохозяйственных угодий при минимизации издержек, такой же методологический подход применим и для оценки эффективности производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции. [5, с. 41].

В Китайской Народной Республике при оценке эффективности сельского хозяйства учитывают экономический, социальный и экологический эффект.

При определении экономической эффективности сравнивается потребление труда и результаты труда, что отражает использование человеческих, материальных и финансовых ресурсов в различных звеньях общественного воспроизводства. Экономический эффект в основном проявляется в улучшении потребления и качества продукции. При оценке и расчёте экономических эффектов основными факторами, на которые обращают внимание Сунь Чунлей и Ци Юнлянь, являются следующие затраты: на сырьё, проектирование (процесс), топливо, рабочую силу, повышение качества продукции, производство, сокращение производственных циклов, оборотный и основной капитал [6].

Социальные эффекты относятся к общим эффектам и выгодам, полученным в результате взаимосвязи фискальных расходов и общих материальных условий [6]. Оценка социального эффекта – это выявление, измерение, анализ, синтез факторов, которые взаимодействуют друг с другом и влияют друг на друга с точки зрения проекта и сельскохозяйственного общественного производства, макросоциальной экономической среды и т. д. Характеристики оценки социального эффекта: объективность, эффект опроса, многоцелевой, сверхдолгосрочный, а также разнообразие отраслевых характеристик. Во время определения социального эффекта обращается внимание на сочетание количественной и качественной его оценки, при этом количественная оценка не имеет решающего значения.

Экологический эффект достигается за счёт внедрения сельскохозяйственной стандартизации для предотвращения ущерба и загрязнения природной среды, для стабилизации физиологических и жизненных характеристик организмов, для обеспечения биобезопасности и экологической безопасности, для поддержания экологического баланса и для достижения устойчивого использования ресурсов и устойчивого сельскохозяйственного развития. Это проявляется в улучшении многих функций системы, таких как снижение скорости эрозии почвы, улучшение водосбережения, увеличение зеленого покрытия, увеличение биоразнообразия, уменьшение сельскохозяйственных бедствий и снижение частоты появления вредителей и болезней. Оценка экологического воздействия играет важную роль в поддержании экологического баланса. Основными показателями оценки экологического воздействия являются следующие: комплексное использование окружающей среды, использование водных ресурсов, предотвращение вредных выбросов, изменение плодородия почвы, контроль загрязнения воды и почвы, изменения в лесном покрове и т. д.

Оценка экологического воздействия сельского хозяйства делится на два вида: оценка макроэффекта и оценка микроэффекта.

Оценка макроэффекта – изучение влияния деятельности по стандартизации сельского хозяйства на рост сельскохозяйственного производства в определённый период времени. Оценка микроэффектов – изучение вклада деятельности по стандартизации сельского хозяйства для определённого предприятия, фермера или небольшой территории в определённый период и в определённом диапазоне [6].

В китайской провинции Хэнань эффективность сельского хозяйства низкая. В настоящее время в некоторых районах этой провинции существует нерациональная система внесения удобрений использования водных ресурсов для орошения сельскохозяйственных культур. Отсутствует современное интеллектуальное сельскохозяйственное оборудование, такое как крупномасштабное технологическое оборудование и сложное рабочее оборудование. Земельная система разрозненных хозяйств фермеров и сезонный рост урожая привели к неэффективному использованию сельскохозяйственной техники. Скорость технологического прогресса не соответствует скорости технологической абсорбции. Это обусловлено низким уровнем трансформации и применения достижений науки и техники. В Китае сельскохозяйственное производство децентрализовано, что затрудняет широкое использование сельскохозяйственной техники и оборудования для крупно-



масштабного производства с использованием передовых сельскохозяйственных технологий, а доход фермеров в основном не может покрыть первоначальные инвестиции. Также наблюдается несоответствующее качество и структура рабочей силы. Большинство фермеров в своей деятельности используют традиционные сельскохозяйственные технологии и неактивно применяют передовые технологии, используемые в сельском хозяйстве. Интеграция производства и маркетинга относительно низкая. Судя по текущим поставкам и сбыту сельскохозяйственной продукции в провинции Хэнань, доминирующим методом торговли по-прежнему является оптовая торговля, степень обработки сельскохозяйственной продукции низкая, а оборот свежих продуктов в сельскохозяйственном производстве невелик из-за отсутствия систематической системы логистики.

Для повышения эффективности сельскохозяйственной деятельности в провинции Хэнань Коммунистическая партия Китая обращает внимание на необходимость повышения качества продукции, продвижение и применение технологий внесения удобрений и ирригации должны быть оптимизированы с учётом защиты сельскохозяйственных ресурсов и сельского хозяйства и экологической охраны окружающей среды. Это, например, рациональное планирование соотношения площадей посевов засухоустойчивых сортов и культур с высоким водопотреблением, строительство водосберегающих хранилищ на полях, продвижение интегрированной технологии использования воды и удобрений, разработка, внедрение и продвижение технологии внесения удобрений, технологии борьбы с болезнями растений и насекомыми-вредителями, микробиологический и физический контроль, а также использование биоразлагаемых и пригодных для вторичной переработки материалов для сельскохозяйственных земель [7].

### **Заключение**

Обобщение толкований понятия «эффективность» позволяет выделить три значения: во-первых, степень достижения цели, приближения к ней, во-вторых, соотношение полученного за определённый период результата (эффекта) к ресурсам или их затратам, в-третьих, состояние оптимальности производства (эффективность по Парето).

В Китайской Народной Республике критериями эффективности сельского хозяйства являются достижение экономических, социальных и экологических эффектов при наименьших потерях и затратах ресурсов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Словарь иностранных слов / Зав. ред. В.В.Пелкина. – 13-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1986. – 608 с.
  2. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И.Ожегов, Н.Ю. Шведова; Рос. Акад. Наук. Ин-т рус. яз. им. В.В.Виноградова. – 4-е изд., дополненное. М.: А ТЕМП, 2004. – 944 с..
  3. Александрова, З.Е. Словарь синонимов русского языка: Ок. 9000 синонимических рядов / З. Е. Александрова; под ред. Л. А. Чешко. – 5-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1986. – 600 с.
  4. Уэрта де Сото, Х. Социально-экономическая теория динамической эффективности / Хесус Уэрта де Сото; пер. с англ. В. Кошкина под ред. А. Куряева. – Челябинск: Социум, 2011. – xvi+409 с. (Серия: «Австрийская школа». Вып. 6).
  5. Константинов, С. А. Факторы и резервы повышения эффективности сельского хозяйства Беларуси (теория, методология и практические аспекты) / С. А. Константинов; Предисл. В. Г. Гусакова; Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси. – Минск, 2003. – 199 с.
- 孙春雷, 戚永连. 标准化经济效果评价方法探讨[J]. 农业经济问题, 2009(1): 9–11.(=Сунь Чунлей, Ци Юнлянь. Обсуждение метода оценки экономического эффекта стандартизации / Сунь Чунлей, Ци Юнлянь // Вопросы экономики сельского хозяйства. – № 1. – 2009. – С. 9–11.).
- 孔红梅, 赵景柱. 生态系统健康评价方法[J]. 应用生态学, 2002(4): 86–90.(Конг Хунмэй, Чжао Цзинчжу. Метод оценки здоровья экосистемы / Конг Хунмэй, Чжао Цзинчжу // Прикладная экология. – № 4. – 2002. – С. 86–90.).

УДК 338.246.027:631.11(477)

**Кучеренко С.Ю.**, кандидат экономических наук, доцент

**Леваева Л.Ю.**, кандидат экономических наук, доцент

**Кучеренко Н.А.**, старший преподаватель

*ГВУЗ «Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет имени Григория Сковороды», г. Переяслав, Украина*

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО АГРАРНОГО СЕКТОРА УКРАИНЫ

В современных условиях конкурентоспособное развитие аграрного сектора экономики Украины в значительной степени зависит от государственного регулирования. В концепции Государственной целевой программы развития аграрного сектора экономики Украины на период до 2022 года отмечается, что развитие аграрного сектора экономики необходимо определять, как стратегическую цель государственной

политики [1]. Необходимость осуществления государственного регулирования в аграрной сфере обуславливается такими важнейшими причинами:

- аграрный сектор формирует продовольственную, частично экономическую, экологическую, энергетическую безопасность страны;
- аграрный сектор является одним из основных бюджетобразующих секторов национальной экономики;
- потребление основных продуктов питания на душу населения меньше рациональных научно обоснованных норм;
- конкурентные позиции сельскохозяйственной продукции на внешних рынках не являются стабильными, хотя аграрный сектор характеризуется наибольшим положительным сальдо по внешней торговле среди других секторов экономики Украины, формирует значительную долю валютных поступлений;
- ненадлежащий уровень конкурентоспособности аграрного сектора и др.

Согласно «Стратегии развития аграрного сектора экономики на период до 2022 года» [1], стратегическими целями развития аграрного сектора являются: обеспечение продовольственной безопасности государства; обеспечение прогнозируемости развития и долгосрочной устойчивости аграрного сектора путем развития различных форм хозяйствования; содействие развитию сельских населенных пунктов и формирования среднего класса на селе путем обеспечения занятости сельского населения и повышение уровня доходов; повышение уровня инвестиционной привлекательности отраслей аграрного сектора и финансовой безопасности сельскохозяйственных предприятий; повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции, эффективности отраслей, обеспечение стабильности рынков; расширение участия Украины в обеспечении мирового рынка сельскохозяйственной продукцией; рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения и уменьшение техногенной нагрузки аграрного сектора на окружающую среду [2].

Итак, государственное регулирование является одним из важнейших факторов, влияющих на формирование, поддержку и повышение конкурентоспособности аграрного сектора экономики Украины в целом, его подсекторов и сегментов, в частности. С такой позиции, основными задачами государственной политики являются формирование и обеспечение конкурентоспособного развития аграрного сектора экономики.

Государственное регулирование включает комплекс методов и инструментов, с помощью которых регуляторные органы влияют на конкурентные отношения и конкурентоспособность аграрного сектора экономики. Считаем, что в регуляторные органы следует относить те, которые определены [3]: Верховная Рада Украины, Кабинет Министров Украины, центральные органы исполнительной власти и их территориальные органы, местные органы исполнительной власти, органы и должностные лица местного самоуправления.

В Украине государственная аграрная политика периода независимости обобщенно выделяет два направления: первое – перманентная государственная поддержка сектора; второе – инициирование, содействие, проведение, координация реформ в сельском хозяйстве. По первому направлению, в нашей стране всегда проводилась целенаправленная государственная политика, направленная на поддержку ответственного аграрного сектора. На общегосударственном уровне государственное регулирование формирования и обеспечения конкурентоспособности аграрного сектора экономики Украины предлагаем осуществлять органами общей, специальной, секторальной и региональной компетенции.

Особым уровнем государственного регулирования выделяем международный уровень, направлен на формирование, обеспечение и повышение конкурентоспособности аграрного сектора экономики Украины или отдельных его сегментов на международных рынках. Указанное подтверждает сложность усовершенствования государственного регулирования конкурентоспособности аграрного сектора экономики Украины.

Субъекты государственной политики на общегосударственном уровне должны создавать преимущественно стратегические ориентиры конкурентоспособного развития аграрного сектора, а на местном уровне – внедрять тактические мероприятия с ориентацией на стратегические планы и особенности региона, что позволит обеспечить вертикальную цепочку реализации стратегии.

Согласно действующему законодательству Украины, Министерство аграрной политики и продовольствия Украины формирует и обеспечивает реализацию государственной аграрной политики и по вопросам продовольственной безопасности страны и тому подобное. Исходя из позиции Министерства, оптимальный вариант конкурентоспособного развития аграрного сектора предусматривает определение, разработку и осуществление направлений развития аграрного сектора

экономики на основе оптимизации его производственной и социальной инфраструктуры, повышение конкурентоспособности аграрного производства, наращивание его объемов, улучшение качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, охраны окружающей среды и воспроизводства природных ресурсов, повышение уровня занятости сельского населения, создание новых рабочих мест, оценивается положительно.

По нашему мнению, кроме общегосударственного уровня, конкурентоспособность аграрного сектора экономики Украины будет зависеть от эффективного государственного регулирования на региональном и местном уровнях. Именно на этих уровнях формируется и обеспечивается конкурентоспособность территориальных единиц аграрного сектора, то есть конкурентоспособность аграрного сектора региона, области, района, территориальной общины.

Местный уровень государственного регулирования конкурентоспособности выделяем как базовый в системе государственного регулирования, что значительно влияет на конкурентоспособность подсектора предприятий и индивидуального подсектора территориального аграрного сектора. Следует отметить, что в современных условиях местное государственное регулирование должно осуществляться не только на областном и районном уровнях, но и сельскому, поселковому, городскому – что связано с процессами децентрализации местной власти и образованием объединенных территориальных общин. Целью политики в сфере децентрализации является уход от централизованной модели управления в государстве, обеспечение способности местного самоуправления и построение эффективной системы территориальной организации власти в Украине, реализация положений Европейской хартии местного самоуправления, принципов субсидиарности и финансовой самостоятельности местного самоуправления [4], что должно положительно отразиться на налаживании диалога между аграрными товаропроизводителями и органами государственного регулирования.

Учитывая сложность государственного регулирования, обеспечения и повышения конкурентоспособности аграрного сектора экономики Украины возможно только в результате эффекта от действенного государственного регулирования, которое должно быть логично направленным по вертикали между всеми его субъектами общегосударственного и местного уровней.

Преобразование государственной политики в конкурентное преимущество аграрного сектора экономики Украины возможно при комплексном регулировании конкурентоспособности его подсекторов (индивидуального и предприятий) и сегментов (растениеводства и животноводства), то есть по секторально-структуральным направлениями государственного регулирования.

Предлагаем государственное регулирование по развитию конкурентных отношений и повышение конкурентоспособности аграрного сектора экономики Украины осуществлять комплексно, по функциональным направлениям государственного управления: планирование, организация, координирование, мотивация, учет, анализ, контроль и тому подобное. Благодаря этому будет обеспечиваться государственный цикл регулирования в сфере формирования и реализации конкурентных отношений и конкурентоспособности аграрного сектора национальной экономики.

По нашему мнению, исполнителями направлений совершенствования государственного регулирования учета и анализа конкурентоспособности аграрного сектора можно уполномочить Департамент статистики сельского хозяйства и окружающей среды Государственной службы статистики Украины, а также государственные научные учреждения.

Государственный контроль за конкурентоспособным развитием аграрного сектора экономики должен осуществляться на основе Закона Украины «Об основных принципах государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности» [5] уполномоченными центральными органами исполнительной власти, их территориальными органами, государственными коллегиальными органами, органами местного самоуправления в пределах полномочий, предусмотренных Законом, по выявлению и предотвращению нарушений требований законодательства субъектами хозяйствования и обеспечения интересов общества, в частности надлежащего качества продукции, работ и услуг, допустимого уровня опасности для населения, окружающей природной среды.

Выводы. Эффективное государственное регулирование конкурентной среды и конкурентоспособности аграрного сектора экономики возможно только при использовании всех направлений как на общегосударственном, так и на местном уровнях. Комплексность государственного регулирования позволит усилить его роль как средства конкурентных преимуществ аграрного сектора и обеспечить конкуренто-

способное развитие аграрного сектора экономики Украины, хотя последнее также зависит от хозяйственной деятельности аграрных товаропроизводителей.

### Литература

1. Концепция Государственной целевой программы развития аграрного сектора экономики Украины на период до 2022 года. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1437-2015-%D1%80#Text>

2. Распоряжение Кабинета Министров Украины «Об одобрении Стратегии развития аграрного сектора экономики на период до 2020 года» от 17 октября 2013г. № 806-р. Кабинет Министров Украины. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/806-2013-%D1%80>.

3. Закон Украины «Об основах государственной регуляторной политики в сфере хозяйственной деятельности» от 11.09.2003 № 1160-IV. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1160-15/page>.

4. Указ Президента Украины «О стратегии устойчивого развития «Украина – 2020»» от 12 января 2020 года № 5/2020. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/5/2015/paran10#n10>.

5. Закон Украины «Об основных принципах государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности» от 05.04.2007 № 877-V. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/877-16>.

УДК 338.43.01

**Лагун М.А.**

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия  
г. Горки, Республика Беларусь*

## **РЕСУРСОСБЕРЕГАЮЩИЕ ТЕХНОЛОГИИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ КАК ФАКТОР СНИЖЕНИЯ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ЭКСТЕРНАЛИЙ**

Аграрный сектор экономики занимает одно из основных мест в структуре любого государства, так как от его деятельности зависит благосостояние граждан. На качество жизни и состояние здоровья людей прежде всего влияют те продукты, которые производит сельское хозяйство. Рассматривая аграрный сектор через призму отрицательных экстерналий (внешних эффектов) следует отметить, что под отрицательными внешними эффектами сельского хозяйства надо понимать издержки, получаемые третьими лицами в результате его деятельности, которые не включаются в производимую им продукцию. К таким издержкам можно отнести нарушение экологии, в частности загрязнение атмосферы, водных и земельных ресурсов, а также заболеваемость

населения в результате чрезмерного применения пестицидов и других химических веществ, при сохранении и увеличении урожая. Поэтому, цель данной статьи заключается в рассмотрении ресурсосберегающих технологий, которые способны привести к снижению отрицательных экстерналий в аграрном секторе.

Ресурсосберегающие технологии представляют собой технологии, которые обеспечивают производство продукта с минимально возможным потреблением природных ресурсов (воды, земли, воздуха и др.), их комплексной переработкой (утилизация отходов производства), а также позволяющие снижать или избегать вовсе загрязнения окружающей среды.

Далее рассмотрим ресурсосберегающие технологии, применимые в сельском хозяйстве.

**Механизация.** Американские ученые в ходе своих исследований показали, что можно сократить операции по обработке почвы, заменив вспашку, обработку бороной, разравнивание земли просто неглубокой обработкой поверхности. Применение данного метода позволяет уменьшить потребление энергии на обработку почвы на 50%. Упрощенная обработка обеспечивает также ускоренный севооборот полей после уборки, позволяя в отдельные годы снимать по два урожая.

**Повышение плодородия почвы.** Выращивание бобовых культур обогащает почву азотом, так например, остатки бобовых поставляют в почву до 300 кг/га азота. Благодаря этому пшеница, выращиваемая после бобовых, дает более высокие урожаи зерна и содержит больше белков. Кроме того, некоторые бобовые выделяют кислоты, улучшающие поступление фосфора в корневую систему пшеницы, а также газ, стимулирующий общее развитие растения; горчица белая помогает пополнить запасы калия; рапс благодаря своим химическим свойствам способен насыщать грунт фосфором, серой и веществами органического происхождения. При соблюдении правильного севооборота появляется возможность получать хороший урожай без дополнительного внесения удобрений.

**Почвозащитное земледелие.** В целях борьбы с эрозией почв надо поддерживать их плодородие. Российские ученые разработали технологию восстановления почвенных ресурсов за счет специальной добавки – мелиоранта, который вносят поверх земли. Сырьем для мелиоранта плодородия могут быть отходы угольной промышленности или помет животных и птиц.



Тайваньские разработчики создали специальные бактерии, которые позволяют сохранять и возвращать плодородие почвам, не мешая работе фермеров. Компания успешно опробовала их на небольших фермах, выращивающих рис, чай, виноград и томаты.

Американская компания *Arvegenix* вывела новую покровную культуру из ярутки полевой (*Thlaspi arvense*), которую назвали *Pennycress* (английское название ярутки). Её предложили высевать в севообороте между кукурузой и соей. Данный сорт не только предотвращает эрозию почвы, но и впитывает излишние нитраты, оставшиеся после внесения азотных удобрений под кукурузу.

**Повышение эффективности использования воды.** Рациональное использование воды в земледелии возможно при помощи подпочвенного капельного полива растений, так как благодаря ему эффективность использования воды на поле возрастает примерно с 60% до 95% и более, то есть в 1,6 раза. Линии капельного орошения, закопанные на глубину 20–25 см, испускают небольшие порции воды прямо в зоне корней растения. Поверхность почвы обычно остается сухой, что уменьшает поверхностное испарение, а корневая зона никогда не смачивается до насыщения, что сокращает объем стока и просачивание в глубину. Несколько процентов потерь воды приходится в основном на то, чтобы время от времени промывать линии капельного орошения.

**Повышение эффективности использования удобрений.** Используя систему капельного орошения можно сократить расход удобрений, так как при ее использовании снижается потребление воды, а, следовательно, полезные микроэлементы меньше вымываются с полей. Так, расход азотных удобрений может уменьшиться на 25–50%. Также через линии капельного орошения возможно осуществлять подкормку растений необходимыми им веществами.

**Повышение эффективности утилизации отходов.** Российские ученые создали установку для переработки навоза в энергию, удобрения и моторное топливо. Также следует оптимизировать количество животных, находящихся в хозяйстве с целью сокращения накопления отходов.

Подводя итог, следует отметить, что существует ряд перспективных ресурсосберегающих технологий, которые могут быть применены в аграрном секторе для сокращения отрицательных экстерналий и сохранения окружающей среды.

УДК 334.7

**Левкин Г.Г.**, кандидат ветеринарных наук

*Омский государственный университет путей сообщения*

*г. Омск, Россия*

## **ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ И ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ ЛОГИСТИЧЕСКИХ СИСТЕМ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ**

Идея централизации проникла в умы людей уже давно и связана, прежде всего, с пониманием окружающего мира с позиции отдельного закрытого человека (эгоцентризм). Западный и восточный мир имеет существенные отличия в управлении государствами и религией. Например, западный католический мир в большей степени религиозно централизован, а восточный православный – децентрализован, но территориальное управление с позиции масштаба территорий имеет противоположные тенденции. Все это исторически привело к двум разным системам мировоззрения народов, населяющим Европу и Россию, так как в России на определенном этапе развития произошло объединение обширных территорий под единым политическим центром управления.

Отличия западной и восточной систем мировоззрения приводят к взаимному непониманию, которое заключается в отличии роли государства в экономических процессах, разности и разнообразии культур народов, населяющих государство. Развитие западного мира идет в направлении глобализации, постепенном обезличивании индивидуальности человека и сведение его роли к винтику в большой машине.

В западной цивилизации человеку идеологически отводится роль центра мира как материального объекта, поэтому материальное обеспечение жизнедеятельности общества в целом на первом месте. Это обеспечение является избыточным, так как материальный человек стремится к безграничному приобретению материальных благ, исходя из этого выстраивается экономика и производственная сфера. Стремление к личному обогащению человека приводит к созданию крупных производств, транснациональных корпораций, которые за счет масштаба деятельности получают способность обеспечивать неограниченный круг лиц продуктами питания, одеждой и техникой.

При этом общество потребителей становится зависимым и не в состоянии обеспечить себя всем необходимым самостоятельно. Люди

теряют самостоятельность не только в этой части, но и в части самостоятельности мышления, так как вместе с материальной обеспеченностью (централизованной) появляется обеспечение централизованной информацией, развивается единая информационная среда, а неограниченному кругу лиц навязываются единые стереотипы мышления. В то же время происходит постоянное разобщение людей, живущих рядом, так как влияют ложные стереотипы с одной стороны, а с другой стороны. Каждый человек замыкается в себе.

Все вышеперечисленное опосредованно влияет и на логистические процессы, в том числе, в сфере сельского хозяйства. Одним из актуальных вопросов логистики АПК является пространственное размещение хозяйствующих субъектов сельскохозяйственного производства. Совершенствование инфраструктуры звеньев и элементов цепи поставок в агропромышленном комплексе реализуется на основе рационального использования пространства, времени, материалов, энергии и денег.

Одним из направлений совершенствования логистической инфраструктуры в сельском хозяйстве является пространственное размещение участников логистического процесса. Сельскохозяйственное производство и сфера обращения готовой продукции в России на разных этапах истории имеет существенные отличия в отношении централизации и децентрализации управления агропромышленным комплексом страны. До 1917 года экономика сельского хозяйства была децентрализована как на уровне производства, так и в распределении готовой продукции. В то же время отмечались тенденции к объединению производителей в кооперативы (артели). Кооперация позволяет эффективно управлять логистическими затратами, особенно если кооперация реализуется одновременно в отношении производства (производственные кооперативы) и потребления (потребительские кооперативы, связанные с розничной торговлей). В период СССР в условиях административно-командной экономики была реализована модель централизации всех сфер АПК, что имело как преимущества, так и недостатки с позиции концепции логистики. Преимущества заключались в гарантированном сбыте готовой продукции совхозами, а недостатки – в отсутствии мотивации к созидательному труду работниками совхозов и в избыточных затратах на выполнение производственных операций из-за ликвидации малых населенных пунктов, нерациональных маршрутов техники при обработке земли. Децентрализацию можно связать с логистическим подходом к управлению материальными потоками, а

централизация неизбежно ведет к увеличению затрат на физическое товародвижение, но в условиях рынка продавца эти затраты перекладываются на потребителя. В условиях децентрализации затраты меньше и они могут распределяться между производителями пропорционально их вкладу в общий результат деятельности. Роль руководителя в децентрализованных системах состоит не в разработке технологии выполнения конкретной работы, а в совершенствовании труда исполнителей на основе принципов логистики, чтобы они были способны сами разрабатывать новые технологии работы и совершенствовать действующие в отношении структуры и функций логистических систем. В теории логистики можно выделить две структурные составляющие: «логистические цепи» (вертикально интегрированные системы) и «логистические сети» (горизонтально интегрированные системы). Логистические цепи – это вертикально интегрированные системы по материальным потокам, так как в качестве центра управления используется фокусная компания, отмечается жесткая связь между участниками логистического процесса (работа по договору). Логистические сети – это горизонтально интегрированные системы по информационным потокам. В функционировании логистической сети заложен огромный потенциал, так физическая аналогия «сеть» значительно устойчивее, чем «цепь». В логистической сети за счет увеличения количества контактов между участниками логистического процесса появляется возможность своевременного разрешения проблем физического товародвижения, а оперативность логистической системы повышается в разы.

Логистическая сеть и цепь могут функционировать параллельно. В некоторых случаях части логистической сети могут преобразовываться в логистические цепи путем заключения договоров, следовательно, логистическая сеть первична, а логистическая цепь – вторична. Кроме того, участники логистической сети могут объединяться в ассоциации, что является смешанной цепно-сетевой формой. Логистическая сеть может функционировать как на макро- так и на микроуровне. В логистическую сеть объединяются предприятия на горизонтальном уровне (административно не подчиненные). На уровне предприятия также возможно создание логистической сети между подразделениями предприятия или между работниками. Роль государства в децентрализованных логистических системах может быть только законодательная и консультационная в общем плане – создание общих правил взаимодействия между участниками логистического процесса, а вот как де-

лать в частности, должен решать сам исполнитель, организатор логистической деятельности.

Таким образом, принципы централизации и децентрализации могут использоваться в логистической деятельности на макро- и микроуровне и являются базовыми принципами планирования логистической инфраструктуры. Развитие сетевых форм взаимодействия между субъектами агропромышленного комплекса способствует повышению надежности функционирования логистических систем и снижению уровня затрат на физическое товародвижение.

УДК 330.111.42

**Р. К. ЛЕНЬКОВА**, д.э.н., профессор

*УО «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия»,*

*г. Горки, Могилевская область, Беларусь, 213407,*

*e-mail: [mmsapk@yandex.ru](mailto:mmsapk@yandex.ru)*

## **РОЛЬ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ РЫНКА**

Формирование и развитие продовольственного рынка, отвечающего концепции продовольственной безопасности должно идти по следующим направлениям: развитие собственного производства продовольствия и сырья, в том числе и кормов; углубление переработки сельскохозяйственной продукции и развитие пищевой промышленности; совершенствование системы сбыта продукции и организации торговли продовольственными товарами, т. е. во всех сферах агропромышленного комплекса.

Соответственно стратегия развития АПК должна учитывать необходимость удовлетворения продовольственной безопасности страны на основе достижения высокого уровня экономической эффективности функционирования предприятий. Как сопряженная цель выступает охрана окружающей среды от негативного воздействия агропромышленного производства.

Направления формирования рынков различных продуктов имеют свои особенности, характерные для каждого вида продукции. Уточняемые и корректируемые, исходя из потребительских свойств и продовольственной независимости, они решают важнейшую задачу наполнения емкости внутреннего рынка продовольствия. Формирование и поддержание соответствующего уровня емкости товарного рынка

определяется рядом факторов, важнейшими из которых являются: наличие базовых условий и возможностей, конкурентной среды; их открытость и свобода, уровень развития агропромышленного комплекса; наличие конкурентоспособной продукции и спроса на нее; общая экономическая ситуация и другие факторы и условия. Емкость товарных рынков определяют как спрос, так и предложение, рассматривать которые необходимо в отдельности по каждому виду продуктов, производство множества факторов, в том числе и специализации сельскохозяйственных предприятий.

Эффективность ведения агропромышленного комплекса Беларуси в рыночных условиях хозяйствования в значительной степени зависит от рационального его размещения и специализации, обеспечивая целесообразное использование природно-климатических условий каждого региона и структурных сельскохозяйственных формирований нового типа в зональном разрезе.

Специализация АПК и экономически обоснованное размещение его производящих и перерабатывающих отраслей, является выражением общенационального разделения труда. Разнообразные природно-экономические условия, с одной стороны, и требования предъявляемые различными отраслями к ним с другой, обуславливает необходимость специализации сельского хозяйства, как на уровне хозяйств, так и административных районов или целых областей.

Наиболее необходимой для республики является зональная, межрайонная и межхозяйственная специализация, которая позволяет эффективно использовать относительные преимущества природных и экономических условий. Новая концепция в полной мере должна отвечать требованиям продовольственной безопасности. Поэтому в условиях рыночных отношений в большей степени должен учитываться комплекс природных и организационно-экономических мероприятий, базирующихся не на абсолютных, а на относительных преимуществах разделения труда.

Размещение сельского хозяйства и создание сырьевых зон должны в полной мере отвечать потребностям национального и региональных рынков, обеспечивая продовольственную и сырьевую безопасность и иметь экспортную ориентацию. Результативным конечным оценочным критерием является конкурентоспособность реализуемой товарной продукции сельскохозяйственного назначения на внутреннем и внешнем рынках.

Исходя из этих требований отрасли растениеводства и животноводства необходимо наиболее равномерно размещать по территории республики, перерабатывающую промышленность приближать к источникам сырьевых ресурсов. В условиях республики, животноводство является ведущей отраслью сельского хозяйства, которая в наиболее рациональных соотношениях сочетается с производством зерна, сахарной свеклы, картофеля овощей и плодово-ягодных культур.

Показателям, определяющим сложившуюся и перспективную специализацию, является уровень развития животноводства по следующим направлениям.

Скотоводство – представляется во всех производственных типах хозяйств в качестве ведущей отрасли, кроме узкоспециализированных предприятий. Свиноводство развивается как основная отрасль в крупных специализированных предприятиях – комплексах, или на специализированных фермах многоотраслевых хозяйств. Размещение птицеводства определяет промышленная технология, которая основывается на узкой специализации процессов и рынков сбыта продукции, расположенных, как правило, в зонах крупных городов. На этой основе, а также на основе внедрения достижений научно-технического прогресса должно идти дальнейшее развитие птицефабрик. Овцеводство является дополнительной отраслью, которую целесообразно развивать в наиболее благоприятных условиях, важнейшим из которых является наличие суходольных пастбищ. Овощеводство и плодоводство размещается с учетом агроклиматического районирования и концентрации по овощным и плодовым зонам.

Учитывая природные, экономические условия и длительный период специализации с учетом межреспубликанского разделения труда в рамках замкнутой экономической системы, базирующейся на концептуальных предположениях абсолютного преимущества, перспектив развития промышленного и сельскохозяйственного производства, роста городов и промышленных центров, в республике сложились основные специализированные зоны, которые в основном будут иметь место и в перспективе.

Дальнейшее углубление специализации и создание сырьевых зон будет определяться основными направлениями научно-технического прогресса и внедрением интенсивных технологий, как в сельскохозяйственном производстве, так и других сферах агропромышленного комплекса. Выделение зон и вхождение в них целых районов не означает,

что все хозяйства будут иметь одинаковую специализацию и относиться к одному типу хозяйств.

Поэтому в пределах зоны и даже отдельных административных ресурсов, кроме основного профилирующего производственного типа предприятия могут быть и другие, которые формируются в зависимости от конкретно сложившихся природных и экономических условий. Поэтому создание специализированных зон производства растениеводческой и животноводческой продукции, обеспечивающих сырьем перерабатывающие предприятия, предполагается на базе разнообразных производственных типов хозяйств.

Возможно выделить следующие основные производственные типы хозяйств; молочно-мясной, мясомолочный с развитым свиноводством, скотооткормочный, молочно-овощной, птицеводческий, племенной, семеноводческий, хозяйства по выращиванию саженцев плодовых деревьев и ягодников, тепличного овощеводства, лекарственных трав, звероводства и т. д.

Приведенный перечень основных производственных типов хозяйств не исчерпывает всего их многообразия. В процессе углубления специализации сельхозпредприятия приобретут более четкое производственное направление. Во многих из них сократится количество основных и дополнительных отраслей – это произойдет за счет концентрации производства в смежных специализированных хозяйствах. распространение получит не только отраслевая специализация, но и при производстве определенных видов продукции, сырья и полуфабрикатов.

#### **Список использованной литературы**

1. Субоч Ф. И. Совершенствование взаимодействия поставщиков сырья и предприятий мясо-молочной промышленности. Ф. И. Субоч и др. Инт. – экон. НАН Беларуси. – Минск, 2008. С. 220–232.
2. Стратегия развития сельского хозяйства регионов Беларуси на 2015–2020 годы. В. Г. Гусаков, Л. К. Заяц и др. Ин-т систем. исследований в АПК НАН Беларуси, 2014 – 55 с.
3. Основные направления перспективного развития агропромышленного комплекса Беларуси. / А. П. Шпак, А. С. Сайганов, Г. М. Лыч и др. Ин-т сист. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2016 – 78 с.
4. Рекомендации по повышению производства семян рапса на основе совершенствования специализации структуры и размещения производства потенциала регионов, пригодных для эффективного производства продукции животноводства, по диверсификации производства предприятий перерабатывающей промышленности АПК М. Н. Запольский, Я. Н. Бречко и др. Минск, ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2017. С.33–51.



УДК 339.16.12

**Лысевская М.Г.**, старший преподаватель

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия*

*Горки, Республика Беларусь*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КЛАСТЕРОМ**

В настоящее время стимулирование развития кластерных процессов в ведущих экономиках мира, является одним из ключевых направлений для перехода на путь интенсивного инновационного развития. Зарубежный и отечественный опыт показывает, что внедрение кластерных систем в виде своеобразных «точек роста и развития» отраслей и территорий позволяет получить повышенные социальные и экономические параметры развития территориальных систем хозяйствования и, как следствие, разработку и внедрение экономически целесообразных инструментов управления. Мировая практика свидетельствует, что в последние два десятилетия процесс формирования кластеров происходил довольно активно. В целом, по оценке экспертов, к настоящему времени кластеризацией охвачено около 50% экономик ведущих стран мира.

Практическое применение кластерных систем в экономическом развитии используется достаточно широко, однако эффективность кластерных систем и методы управления ими не совсем адекватны затратам на создание кластеров. Поэтому необходимо более тщательно исследовать проблему оценки эффективности управления кластерных систем. При этом следует разделять эффективность деятельности и эффективность управления кластером, что достаточно слабо отражено в современной литературе.

В условиях, когда в кластерных системах функционирует множество хозяйствующих субъектов различных форм собственности, каждый из которых руководствуется своими экономическими интересами, оптимальным вариантом управления становятся инструменты косвенного воздействия (координация, стимулирование, регулирование), позволяющие без прямого вмешательства создать благоприятные условия экономической деятельности. Данную функцию выполняют организации, формирующие кластерную политику и от эффективной деятельности которых зависит эффективность всей кластерной системы. В качестве таких организаций выделяют – Центр Управления кластер-

ных систем (ЦУКС). Оперативное управление кластерными системами осуществляет Кластерный Менеджмент (КМ), за которым закреплена персональная ответственность за развитие кластера (определенных направлений его развития, проектов, др.).

В ходе анализа зарубежного опыта, оценки управляющих компаний кластерных систем, выяснилось, что в зарубежных странах, в частности в странах ЕС, существует целая система оценки качества менеджмента в кластерах (в рамках программы ECEI). Европейский секретариат кластерного анализа проводит процедуру оценки кластеров. Процедура оценки представляет собой двухдневный аудит, оценку проводят непосредственно на территории кластера два эксперта Европейского секретариата кластерного анализа. Оценивается 31 показатель по структуре, управлению, финансированию, стратегии, услугам и репутации кластера. В Германии соответствие системы управления кластера золотому стандарту является одним из условий финансирования кластеров. Сущность данной программы базируется на определении уровня качества менеджмента, т.е. – «знак качества менеджмента кластерной организации», призванный стимулировать непрерывное улучшение качества управления кластерными системами.

Кластерные системы анализируются на основе интервью, которое охватывает 36 показателей, характеризующих структуру, менеджмент, финансирование, процесс взаимодействия между участниками. Данная методология позволяет менеджерам четко видеть направления улучшения своей деятельности, понять слабые и сильные стороны своей работы и характеристики управляемого объекта. Управляющие компании кластерных систем последовательно улучшают свой начальный рейтинг с бронзовой ступени до золотой, длительность рассматриваемого процесса от нескольких месяцев до нескольких лет. Программа содержит оценку следующих укрупненных блоков показателей: структура кластера; тип кластера, управление, сотрудничество или кооперация; финансирование деятельности менеджмента кластера; стратегия, предоставляемые услуги; достижения, результаты деятельности.

Для менеджмента кластерных систем в Европе разработаны специальные учебные курсы, созданы клубы и профессиональные ассоциации, проводятся профильные конференции, в отличие от отечественной практики, в настоящий момент переподготовка осуществлена лишь в небольшом числе кластеров. Важным принципом ЦУ, является персональная ответственность за развитие кластера (определенных направлений его развития, проектов, др.), закрепленная за руковод-

ством и сотрудниками. Т.е. в зарубежной кластерной политике Центр Управления кластерными системами, а так же его менеджмент занимают приоритетный уровень в оценке кластерной эффективности и являются важными звеньями системы управления.

Исходя из зарубежного опыта, одной из актуальных тем, как для академических исследований, так и их практического воплощения, является задача оценки эффективности формирования, функционирования кластерной системы, оценка эффективности проведения кластерной политики со стороны органов государственной власти, оценка синергетического эффекта от данного вида интеграции. Вместе с тем вопрос оценки эффективности прямого управления, т.е. Центром Управления кластерных систем, остается недоработанным в связи с существованием спектра проблем, среди которых: отсутствие общепринятых критериев оценки Центра управления, адаптированных к белорусским экономическим условиям; отсутствие общедоступной информации оценки качества работы ЦУ; недоработанные нормативные документы, в которых нечетко выделены полномочия и программа развития кластерных систем; отсутствие подготовки менеджеров кластерных систем в отличие от опыта зарубежных стран, отсутствие рейтинга управленцев; слабый уровень развития механизма согласования и взаимодействия между участниками кластерных систем; необходимость учета в оценке эффективности кластерной системы всех компонентов процесса управления, генерирующих вклад в эффективность системы, в том числе структуры управления (ЦУКС, менеджмент, операционная эффективность, синергия развития кластера и пр.).

Отсутствие общепризнанных критериев оценки ЦУКС, может привести к некомпетентному управлению, экономически не целесообразному расходованию средств, появление многочисленных барьеров у участников кластерных систем, и как следствие не высокие социально-экономические показатели регионов и страны в целом, что противоречит стратегической цели Республики Беларусь. Эффективное управление способно активизировать инновационную активность и, соответственно, улучшить экономические показатели развития как региона, так и страны в целом.

УДК 631.158:658.334

**Лёвкина В.О.**, кандидат экономических наук

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,  
г. Минск, Республика Беларусь*

## **СОЦИАЛЬНЫЙ ПАКЕТ КАК ИНСТРУМЕНТ СТИМУЛИРОВАНИЯ ТРУДА РАБОТНИКОВ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Выполненные исследования показывают, что в совокупности социальные меры стимулирования, представляющие собой дополнительные льготы, социальные гарантии и выплаты для работников, в сельскохозяйственных организациях республики могут включать в себя оплату корпоративной мобильной связи, транспортировку работников к месту работы, оплату топлива, предоставление и частичную оплату путёвок лечебно-санаторного отдыха, оплата питания по сниженным ценам. Молодым специалистам может оказываться помощь в поиске жилья либо предоставляться служебное жильё, которое, однако, не всегда отвечает минимальным социальным стандартам.

Подобные социальные бонусы являются частью *социального пакета*, представляющего собой перечень социальных благ, которые может предложить наниматель наёмным работникам сельскохозяйственной организации.

Реализация социальных мероприятий в организации осуществляется на основе коллективного договора, локальных нормативных актов через социальное партнерство с профсоюзным комитетом работников.

Выявлено, что социальное стимулирование в сельскохозяйственных организациях значительно уступает стимулированию в организациях других отраслей экономики. Так, социальный пакет в финансовой либо страховой сферах является более привлекательным, что выступает одним из факторов, обуславливающих спрос (особенно со стороны молодых специалистов) на рабочие места в банках либо страховых компаниях. Это подтверждают и статистические данные: в 2019 г. доля молодежи до 31 года в сельском хозяйстве составила 15,6 %, а в финансовой сфере – 24,2 %.

Социальный пакет может выступать своего рода компенсацией за невысокий уровень заработной платы работников, является эффективным инструментом, способствующим закреплению работников на рабочих местах на основе разрабатываемых службой управления персо-

налом организации социальных бонусов, которые пересматриваются по мере изменения материальных и нематериальных потребностей членов трудового коллектива.

Предоставление социальных бонусов осуществляется на основе дифференцированного подхода и увязывается с результатами производственной деятельности работника, обеспечивая справедливую оценку его труда, а также оказывает стимулирующее воздействие на его профессиональную инициативу. Дифференциация порядка предоставления льгот позволяет избежать «социальной уравниловки», которая получила широкую практику в сельскохозяйственных организациях. В этой связи представляется целесообразным введение в практику сельскохозяйственных организаций республики принципа дифференцированного подхода предоставления социальных бонусов, который будет способствовать усилению мотивации сельскохозяйственного персонала.

Полученные нами результаты в ходе исследования процесса управления трудовыми ресурсами в сельскохозяйственных организациях республики позволили установить следующие важнейшие выводы:

во-первых, сельскохозяйственные организации испытывают проблемы с формированием оптимальной структуры руководящих кадров, специалистов и рабочих массовых профессий;

во-вторых, увеличение среднего возраста работников сельскохозяйственных организаций свидетельствует о дефиците молодых кадров, обусловленной слабым притоком молодежи в сельскохозяйственную отрасль региона;

в-третьих, выявлена неудовлетворенность работников организационными условиями труда – режимом рабочего времени, что является одной из главных причин низкой закрепляемости молодых специалистов в сельском хозяйстве;

в-четвёртых, отмечается неудовлетворённость работников социальными условиями труда в сельскохозяйственных организациях, устаревшими и неэффективными подходами к учёту социальных потребностей членов трудового коллектива;

в-пятых, выявлено, что заработная плата в сельскохозяйственных организациях утрачивает функциональное назначение в воспроизводственном и мотивационном аспектах, что приводит к снижению производительности труда сельскохозяйственных работников и, в конечном итоге, – к понижению эффективности деятельности ряда сельскохозяйственных организаций.

Создание благоприятных социальных условий для работников должно осуществляться на соблюдении ряда принципов, что позволяет максимально учесть социальные потребности и интересы работников и гармонизировать их с целями нанимателя. Такой подход обеспечивает возможность конструктивно управлять социальным поведением персонала и оказывать воздействие на результативность его трудовой деятельности.

Социальный пакет является ключевым моментом социального блока механизма управления трудовыми ресурсами в сельскохозяйственной организации. При его разработке нами предлагается в основу положить принцип «Кафетерий», использующийся в практике зарубежных и отечественных предприятий и позволяющий обеспечить индивидуальный подход к формированию социального пакета работника исходя из социального «меню», состоящего из бонусов, которые может предложить сельскохозяйственная организация.

Основными составляющими элементами социального пакета являются:

- 1) разработанная балльная оценка каждой должности в сельскохозяйственной организации;
- 2) социальное «меню» с бонусами.

Балльная оценка должностей содержит шкалу оценки, основанную на двух критериях – стаж работы и уровень квалификации. Исходя из этого, должности присваивается количество баллов, позволяющее в дальнейшем работнику выбирать социальные бонусы из «меню» в соответствии с причитающимися должности баллами. Следует пояснить, что балльная оценка должности не является неким статичным критерием, но может меняться в соответствии с заслугами и взысканиями работника – баллы могут быть добавлены при ощутимом вкладе специалиста или рабочего в эффективность работы организации либо, наоборот, урезаны за различного рода взыскания.

Таким образом, работнику предоставляется возможность самостоятельно формировать индивидуальный социальный пакет на определенный период (например, на год) в соответствии со своими потребностями и интересами, а также с учётом качества результатов его трудовой деятельности.

Для сельскохозяйственных организаций с большой численностью персонала целесообразно формировать несколько альтернативных вариантов социальных пакетов, что позволит работнику самостоятельно выбирать наиболее подходящий для него комплект. Перечень соци-

альных бонусов, заложенных в социальный пакет, зависит, в первую очередь, от финансово-экономического состояния сельскохозяйственной организации и должен пересматриваться с периодичностью раз в 2–3 года. Дальнейшее его формирование осуществляется с учётом актуальных потребностей и интересов членов трудового коллектива, которые выявляются с помощью социологических методов, а также текущего и прогнозируемого на ближайшую перспективу состояния сельскохозяйственной организации.

Эффективность использования социального пакета по принципу «Кафетерий» основывается на его гибкости, что позволяет максимально комплексно учитывать социально-психологические потребности и интересы работника, обеспечивая тем самым возможность его мотивировать на производительный труд и адекватное социальное поведение в трудовом коллективе.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Жук, С.С. Влияние кадровой политики предприятия на формирование и развитие качества человеческих ресурсов / С.С. Жук // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2015. – № 7. – С. 43–46.
2. Кучеров, А.С. Закрепляемость молодых специалистов на селе: механизмы и инструменты / А.С. Кучеров // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2011. – № 11. – С. 73–75.
3. Лёвкина, В. О. Квалификационный уровень сельскохозяйственных кадров Могилёвской области / В. О. Лёвкина // Актуальные проблемы формирования кадрового потенциала для инновационного развития АПК: материалы 4-й Междунар. науч.-практ. конф., 5–6 окт. 2017 г. / редкол: Н. Н. Романюк [и др.]. – Минск, БГАТУ, 2017. – С.121–124.
4. Лёвкина, В. О. Методика комплексной оценки качественного состава работников сельскохозяйственных организаций / В. О. Лёвкина // Аграр. экономика. – 2018. – № 4. – С. 34–45.
5. Пряхов, В.В. Мотивационная функция доходов работника и её использование в управлении на предприятиях: автореф. дисс... канд. экон. наук: 08.00.05 / В.В. Пряхов. – Москва, 1994. – 23 с.
6. Челебджанова, Э.Б. Стимулирование качества труда в аграрном секторе экономики / Э.Б. Челебджанова // Науковий вісн. Львівського нац. ун-ту вет. медицини та біотехнологій ім. С.З. Гжицького. – 2012. – Т. 14. – № 4 (54). – С. 529–534.

УДК 330.3

*А.Н. МАЁРОВ, старший преподаватель*

*УО «Могилевский государственный университет  
имени А.А. Кулешова»*

## **АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ СБЫТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ РЕГИОНА**

A.N. MAEROV, senior lecturer

Educational institution «Mogilev State University  
named after A.A. Kuleshov»

### **ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF SALES OF AGRICULTURAL PRODUCTS IN THE REGION**

*В данной статье отведена важная роль эффективности системы сбыта сельскохозяйственной продукции Могилёвской области. Рассмотрены основные каналы сбыта, дана краткая их характеристика. Определены основные финансовые показатели, которые характеризуют эффективность реализации продукции. Проанализирована продукция растениеводства и животноводства с точки зрения её рентабельности продаж, окупаемости затрат, размера прибыли от продаж, затрат на производство и реализацию. Построена матрица коэффициентов корреляции валовой продукции сельского хозяйства и производства основных видов сельскохозяйственных товаров.*

*Ключевые слова: сбыт, система сбыта, эффективность сбыта, каналы реализации, выручка от реализации, затраты на реализацию, рентабельность продаж, товародвижение.*

*In this article, an important role is played by the efficiency of the sales system of agricultural products of the Mogilev region. The main sales channels are considered, their brief characteristics are given. The main financial indicators that characterize the effectiveness of product sales are determined. The article analyzes the products of crop production and animal husbandry in terms of their profitability of sales, cost recovery, the amount of profit from sales, production and sales costs. The matrix of correlation coefficients of gross agricultural output and production of the main types of agricultural goods is constructed.*

*Keywords: sales, sales system, sales efficiency, sales channels, sales revenue, sales costs, profitability of sales, commodity movement.*



**Введение.** В современных рыночных условиях при адаптации к быстро меняющимся внешним и внутренним факторам сельхозпроизводители вынуждены сами выполнять функции распределения части своей продукции и искать наилучшие каналы её реализации конечному потребителю. Самая простая схема реализации продукции выглядит следующим образом: товаропроизводитель – заготовительные организации – торговые организации – потребитель [1, с.90]. Даже в таком простом виде реализация продукции имеет многоканальный характер современной сбытовой системы. Под сбытовой системой мы понимаем – комплекс, состоящий из сбытовой сети предприятия и тех каналов сбыта, которые ею пользуются для продажи товаров [2]. В сбытовую сеть предприятия входит та часть службы маркетинга, работа которой связана с соединением производства и потребителя, обеспечивается эффективная реализация произведённой продукции и сбор информации о реакции покупателя на продукцию предприятия. В свою очередь каналы сбыта характеризуются совокупностью организационно-экономических отношений организации реализации товаров и лиц, которые являются покупателями данного товара, посредниками или участниками сбыта, которые способствуют доведению товара до конечного потребителя. Немаловажную роль в системе сбыта играет процесс товародвижения продукции. Ф. Котлер рассматривает товародвижение как деятельность по планированию, претворению в жизнь и контролю за физическим перемещением материалов и готовых изделий от мест их происхождения к местам использования с целью удовлетворения нужд потребителей и с выгодой для себя [3]. Оно включает в себя: обработку заказов, упаковку товара, складирование, транспортировку, распределение продукции и сбыт. Для стабильного развития экономического состояния предприятия необходимо проводить поиск наиболее эффективных методов организации системы сбыта сельскохозяйственной продукции. От грамотной организации сбыта будут зависеть такие важные финансовые показатели как: объём реализации, средний уровень цены на продукцию, выручка от продаж, прибыль и т.д. Поэтому важно провести анализ системы сбыта сельскохозяйственной продукции, чтобы правильно принять решение в части выбора производимой продукции и оптимальных каналов её реализации. В данной статье объектом исследования является производственно-сбытовая деятельность сельскохозяйственных организаций Могилёвской области. Цель статьи – анализ эффективности сбыта сельскохозяйственной продукции региона.

**Основная часть.** В настоящее время в Республике Беларусь основными каналами реализации продукции сельского хозяйства являются:

- контракция сырья и свежих продуктов у сельхозпредприятий промышленными и торговыми компаниями;
- сбыт продукции на оптовых рынках, ярмарках, поставка этой продукции на предприятия переработки и в магазины без предварительного заключения контрактов;
- продажа сельскохозяйственной продукции непосредственно на предприятии крупным посредникам и оптовикам;
- продажа продукции государственным организациям и общественному питанию;
- фирменная торговля;

Вышеперечисленные каналы сбыта продукции в зависимости от числа посредников можно подразделить на прямые и косвенные.

Под прямыми каналами следует понимать перемещение товаров на рынке непосредственно от производителя к потребителю. Для этого производитель может использовать свою фирменную сеть, реализовывать продукцию на ярмарках и рынках, торговать со склада, оптом и в розницу. При прямом способе реализации продукции следуют учитывать дополнительные расходы, которые несёт сельхозпроизводитель (затраты на хранение сырья и продукции, сортировку, упаковку, транспортировку к месту реализации, содержание розничной сети). Поэтому при анализе прямых каналов сбыта, особое внимание нужно уделить анализу дополнительных затрат и поиску резервов их снижения. Косвенные каналы сбыта связаны с перемещением продукции от производителя к потребителю через независимых посредников. В этом случае сельхозпредприятия стремятся реализовать свою продукцию крупными партиями и, в виду наличия договорных основ, косвенный канал сбыта будет характеризоваться системностью продаж. При анализе косвенных каналов реализации продукции необходимо обратить внимание на оборачиваемость товаров и ценообразование. Если анализировать всю сбытовую систему с её каналами реализации продукции, то критериями эффективности будут являться: объем затрат на организацию товародвижения, размер прибыли от продаж, оборачиваемость продукции, окупаемость затрат на реализацию, рентабельность продаж. Определение правильного канала сбыта продукции является сложным управленческим решением, поскольку размер выручки и соответственно прибыли от продаж будет напрямую зависеть от эффективности товародвижения. В рыночной экономике основным индикатором

тором при принятии решения о выборе канала сбыта продукции является отпускная цена. Цена для каждого канала в зависимости от условий сделки, объемов продаж, может значительно варьироваться. Поэтому, принимая решение о выборе канала сбыта необходимо учитывать такой показатель как рентабельность продаж и окупаемость затрат. Так как многие сельхозпредприятия заняты в производстве большого ассортимента продукции необходимо проводить подробный анализ сбыта продукции по категориям товаров, для того чтобы определить производство какой продукции заслуживает внимания, а от какой лучше отказаться. На основании полученных данных в ходе анализа можно корректировать ассортимент продукции, ценообразование, маркетинговую политику предприятия. Анализ целесообразно проводить, сопоставляя показатели эффективности сбыта различных категорий товаров, рентабельность их продаж и окупаемости затрат.

Как мы видим из табл. 1, за три анализируемых года в Могилёвской области самый высокий уровень рентабельности продаж приходится на молоко цельное, даже не смотря на то, что за этот период она снизилась с 18,40% в 2017 году до 15,00% в 2019. Коэффициент окупаемости также высок на данный вид продукции. Самой убыточной продукцией за анализируемый период оказалась скот и птица на убой. Уровень убыточности продаж с -43,07% в 2017 году возрос до -74,77% в 2019.

По коэффициенту окупаемости затрат также отмечается снижение, из чего следует, что скот и птица на убой сельхозпредприятиям области приносят высокий уровень убытка. Всего по животноводству за исследуемый период наблюдается отрицательная динамика, сельхозпредприятия области получили убыток в размере 55410 тыс. руб. Продукция растениеводства за весь анализируемый период показала положительную рентабельность. По зерновым и зернобобовым культурам рентабельность достигала 15,1% Коэффициент окупаемости затрат положительный по всем видам продукции, за весь анализируемый период. Всего по растениеводству за три исследуемых года наблюдается положительная динамика, прибыль увеличилась на 638 тыс. руб.

В связи с тем, что продукции сельского хозяйства реализуется по разным каналам сбыта, необходимо рассмотреть, как влияет канал сбыта продукции на динамику валовой продукции сельского хозяйства области.

Таблица 1. Анализ показателей эффективности сбыта продукции по Могилёвской области (2017-2019 г.г.)

Годы	Вид продукции	Продано всего, тонн	Полная себестоимость проданной продукции,	Выручка от реализации, тыс.руб.	Прибыль (убыток), тыс.руб.	Коэффициент окупаемости	Рентабельность (убыточность) продаж, %	Рентабельность (убыточность) производства, %
2017 г.	Зерновые и зерно-бобовые культуры	485340	88464	101697	13233	1,15	13,0	14,9
2018 г.		394798	82928	97756	14828	1,18	15,1	17,9
2019 г.		396807	98289	111474	13185	1,13	11,8	13,4
2019 г. в % п.п. к 2017.		82	111	109	99	-0,02	-1,2	-1,5
2017 г.	Овощи открытого и закрытого грунта	15834	13171	13429	258	1,02	1,92	1,95
2018 г.		14765	12921	13052	131	1,01	1,00	1,01
2019 г.		12030	13468	13706	238	1,02	1,73	1,76
2019 г. в % п.п. к 2017.		76	102	102	92	0,00	-0,19	-0,19
2017 г.	Итого по растениеводству		130130	151043	19913	1,16	13,2	15,3
2018 г.			135932	158961	23029	1,17	14,5	17,0
2019 г.			165182	185733	20551	1,12	11,1	12,4
2019 г. в % п.п. к 2017.			127	123	103	-0,04	-2,1	-2,9
2017 г.	Скот и птица на убой	57 321	165396	115600	-49796	0,69	-43,07	-30,1
2018 г.		59 099	193352	123190	-70162	0,63	-56,95	-36,3
2019 г.		43 782	165146	94492	-70654	0,57	-74,77	-42,8
2019 г. в % п.п. к 2017.		76	99	82	141,8	-0,12	31,7	12,7
2017 г.	Молоко цельное	520 349	224245	274933	50688	1,22	18,4	22,6
2018 г.		489 093	231058	280800	49742	1,21	17,71	21,5
2019 г.		432 057	229127	269576	40449	1,17	15	17,7
2019 г. в % п.п. к 2017.		83	102	98	80	-0,05	-3,4	-4,9
2017 г.	Итого по животноводству		396422	397460	1038	1,00	0,3	0,3
2018 г.			439523	412731	-26792	0,94	-6,7	-6,1
2019 г.			516469	462097	-54372	0,89	-11,8	-10,5
2019 г. в % п.п. к 2017 г.			130	116	-	5238,15	-0,11	-12,1

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода.

Логика подсказывает, что чем быстрее и с меньшими издержками реализует свою продукцию предприятие и получает эквивалент за неё, тем быстрее проводит оплату необходимых затрат, авансирует средства в воспроизводственный процесс, тем динамичнее оно развивается. Поэтому сельхозпредприятия стремятся реализовать свою продукцию тем покупателям, которые дают им больше денег и без задержек. Но так ли это происходит на практике. Для этого возьмём наиболее важную продукцию сельского хозяйства в регионе: зерно и зернобобовые культуры, овощи открытого и закрытого грунта, скот и птицу на убой, молоко цельное. Проверим, как реагировала валовая продукция сельского хозяйства на изменения в институциональной структуре данных продуктов в 2017-2019 году (табл. 2).

Таблица 2. Соотношение удельного веса основной сельскохозяйственной продукции в совокупном объёме продукции сельского хозяйства области и динамика её изменения

Показатели	Годы		
	2017	2018	2019
1	2	3	4
Всего реализовано продукции сельхозпредприятиями Могилёвской области, тыс. руб.	548503	571692	595 795
Удельный вес зерновых и зернобобовых культур, %	18,5	17,1	18,7
Удельный вес овощей открытого и закрытого грунта, %	2,45	2,3	2,3
Удельный вес скота и птицы на убой, %	21,1	21,5	15,8
Удельный вес молока цельного, %	50,1	49,1	45,2

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода.

В целом по Могилёвской области на динамику роста продукции сельского хозяйства решающее значение имело производство зерна и зернобобовых культур (парный коэффициент корреляции составил 0,13). Также стоит отметить, что данная продукция в 2019 году занимала второе место в удельном весе всей реализованной продукции в Могилевской области. Обратная сильная корреляция наблюдается с производством молока цельного, скота и птицы на убой (парный коэффициент корреляции составил -0,95 и -0,84). Обратная сильная корреляция видна и по овощам открытого и закрытого грунта (парный коэффициент корреляции составил -0,86), однако данная продукция занимает малую долю в совокупном объёме реализованной сель-

хозпродукции области и незначительно отразилась на экономической динамике. Обобщение данных расчётов позволяет сделать вывод, что основной тренд, на траектории роста всей реализованной сельхозпродукции в 2017-2019 годах формирует производство зерна и зернобобовых культур. В данном виде продукции произошел небольшой рост за исследуемый период. Такая ситуация прежде всего связана с тем, что основным покупателем зерна и зернобобовых культур является государство, которое доводит планы по объёмам производства данной продукции и устанавливает свои закупочные цены, которые устраивают сельхозпроизводителей и делают данную продукцию прибыльной (табл. 3).

**Таблица 3. Матрица коэффициентов корреляции валовой продукции сельского хозяйства и производства основных видов продукции сельского хозяйства (в Могилёвской области).**

	Валовая продукция сельского хозяйства области, тыс. руб.	Корреляция производства зерна и зернобобовых культур	Корреляция производства овощей открытого и закрытого грунта	Корреляция производства скота и птицы на убой	Корреляция производства молока цельного
Валовая продукция сельского хозяйства области (тыс.руб.)	1				
Корреляция производства зерна и зернобобовых культур	0,13	1			
Корреляция производства овощей открытого и закрытого грунта	-0,86	0,40	1		
Корреляция производства скота и птицы на убой	-0,84	-0,65	0,44	1	
Корреляция производства молока цельного	-0,95	-0,43	0,66	0,97	1

Примечание. Таблица составлена и рассчитана автором.

Производство скота и птицы на убой наоборот снижает траекторию роста. В данном виде продукции произошло значительное снижение реализации за последний год, значительно уменьшилась доля в совокупном объёме реализованной продукции. Такая ситуация прежде всего связана с дефицитом мясной продукции (особенно свинины) и тем, что основным покупателем являются предприятия переработки, которые диктуют свою ценовую политику неприемлемую для сельхозпроизводителей, что подтверждают показатели рентабельности и окупаемости. Мясная продукция является убыточной для сельхозпредприятий и тормозит рост объёмов её производства и доходность предприятий. Необходим поиск новых каналов сбыта продукции для выравнивания ситуации в данной отрасли в регионе.

Незначительное влияние на экономическую динамику валовой продукции области оказали овощи открытого и закрытого грунта. Несмотря на то, что в исследуемом периоде размер выручки на овощи увеличился на 2 процента. Прежде всего, это связано с тем, что доля овощей в структуре продукции сельского хозяйства Могилёвской области весьма мала. При реализации овощей сельхозпредприятия ведут себя более свободно в выборе канала сбыта. Часть продукции поставляется для формирования стабилизационного фонда области, остальная продукция продаётся по своему усмотрению. Применяют, как прямые каналы сбыта, реализуя продукцию через свои фирменные сети, так и косвенные, продукция со склада реализуется оптовым и мелкооптовым посредникам. Такая система сбыта продукции позволяет применять предприятиям гибкость в ценообразовании, что позволяет поддерживать положительную динамику всех экономических показателей. Чего нельзя сказать о молоке цельном. Основным каналом сбыта продукции является поставка на молочные комбинаты по договорам контракции. Однако высокий уровень рентабельности и коэффициента окупаемости свидетельствует о том, что система ценообразования на данную продукцию весьма эффективна и устраивает как сельхозпроизводителя, так и переработчика. Молоко занимает самую большую долю в структуре сельскохозяйственной продукции региона. За три исследуемых года доля молока существенно снижалась, но это почти не повлияло на экономическую динамику роста валовой сельскохозяйственной продукции. Прежде всего, это связано с тем, что молоко цельное является высокорентабельной продукцией и размер выручки за анализируемый период снизился всего на 2%.

**Заключение.** Таким образом, мы видим, что анализ сбыта сельскохозяйственной продукции помогает найти ответы на вопросы, какую продукцию выгоднее производить, в каких объёмах, куда и каким образом реализовать. Ведь анализ сбыта – это не просто обработка информации об объёмах продаж, себестоимости продукции, прибыли от реализации, это показатель финансовой успешности организации. Он даёт возможность выяснить эффективность того или иного канала сбыта, рентабельность торговых точек, если таковые имеются, рентабельность той или иной продукции, работу службы сбыта и скорректировать маркетинговую стратегию предприятия в целом.

Из чего следует, что анализ эффективности системы сбыта сельскохозяйственной продукции помогает повысить целесообразность маркетинговых решений о сужении или расширении рынков сбыта, как по каналам сбыта, так и по его сегментам, определить стратегию с разработкой и выводом на рынок новой продукции или снятием её с производства.

#### Список литературы

1. Формирование эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции / З.М. Ильина [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 185 с. – ISBN 978-985-6972-21-1.
2. Михалева, Е. П. Маркетинг: конспект лекций / Е. П. Михалева. — Москва : Издательство Юрайт, 2010. — 222 с. — (Профессиональное образование).
3. Philip Kotler: Marketing Essentials, 1984. / Филип Котлер: Основы маркетинга. Перевод на русский язык: В. Б. Бобров. — М., 1990.
4. Методические рекомендации по формированию эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции / З.М. Ильина [и др.]. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – 43 с.
5. Совершенствование системы сбыта в агропродовольственной сфере. Теория, методология, практика / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010. – 250 с.



УДК 333.227.8

**Мизюрёва В.В.**, кандидат экономических наук, доцент  
ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва, Россия

**Ильин А.Ю.**, кандидат юридических наук, доцент  
ФГОУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ,  
г. Москва, Россия

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТА ЭКСПОРТНЫХ ОПЕРАЦИЙ СЫРЬЕВЫХ ТОВАРОВ

На развитие экономики любого государства влияет внешнеэкономическая деятельность. Находясь в полной изоляции от других стран ни одно государство в мире, не в состоянии самостоятельно обеспечить экономический рост, развивать собственные производственные процессы [4].

Экспортно-импортные операции становятся все более важным и результативным фактором развития экономической жизни России, в связи с ее интеграцией. Независимо от принадлежности к государственному или частному сектору, организационной формы, размеров имущества, вида деятельности, в сферу международной торговли вовлекается все больше предприятий, что в свою очередь вносит огромный вклад в развитие внешнеэкономической деятельности государства [3].

Оценивая структуру международной торговли, по-прежнему значительная доля приходится на экспорт сырьевой продукции.

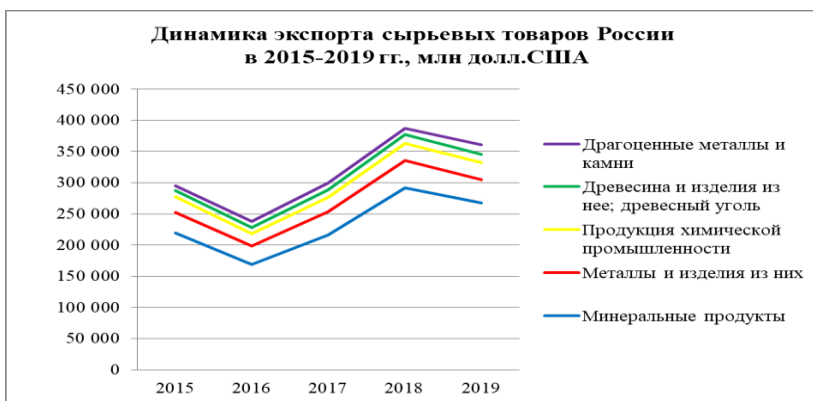


Рис. 1. Динамика экспорта сырьевых товаров России в 2015–2019 гг.

В 2019 г. экспорт сырьевых товаров по сравнению с 2015 г. вырос. Значительно увеличился экспорт минеральных продуктов (на 48 518 млн. долл. США), древесины и изделий из нее (на 2 951 млн. долл. США), драгоценных металлов и камней (на 7 370 млн. долл. США).

Международная торговля в первой половине 2020 г. претерпела спад, связанный с введением режима карантина, сокращением объемов производства, ограничениями перевозок и падением спроса в связи с пандемией COVID-19. Эта тенденция наблюдалась и в РФ (таблица).

Таблица – Показатели экспорта сырьевых товаров в РФ за I полугодие 2020 г. и I полугодие 2019 г., млн. долл. США [2]

Наименование товара	I полугодие 2019		I полугодие 2020	
	млн. \$	в % к итогу	млн. \$	в % к итогу
Древесина и изделия из нее; древесный уголь	6 419	3,13	5 857	3,69
Металлы и изделия из них	19 736	9,62	16 197	10,19
Минеральные продукты	134 738	65,68	89 226	56,15
Продукция химической промышленности	12 814	6,25	11 122	7,00
Драгоценные металлы и камни	5 519	2,69	11 386	7,17
Общий объем экспорта	205 146	100,0	158 900	100,00

Перемещение товаров, работ, услуг через таможенную границу России выступает объектом обложения НДС и облагается по ставке 0% (п. 1 ст. 164 НК РФ), но при выполнении условий (рис. 2).

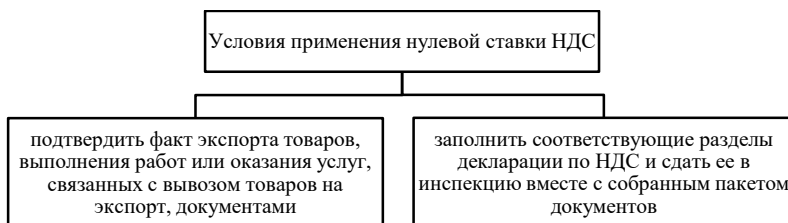


Рис. 2. Условия применения при экспорте ставки НДС 0%

Собрать документы, подтверждающие право на ставку НДС 0 %, организации должны в установленный срок - 180 календарных дней.

Течь он начинает со дня помещения товаров под таможенную процедуру экспорта (п. 9 ст. 165 НК РФ) [5].

Правомерное распределение НДС является обоснованием для применения экспортером ставки 0% и возмещением НДС из бюджета РФ. Ведение раздельного учета НДС по российскому налоговому законодательству требуется при экспорте именно сырьевых товаров.

Поскольку НК РФ не регламентирует принципы ведения раздельного учета НДС, организациям необходимо разработать их самостоятельно и закрепить в своей налоговой политике.

Налоговая политика экспортеров должна соответствовать не только нормам российского права, но и нормам международного права. Это связано с особым контролем государственных органов за экспортными операциями.

Рекомендуем налогоплательщику прописать в налоговой политике правила учета экспортных операций. Урегулированию подлежат методики:

- 1) применения счетов учета при отгрузке продукции
- 2) определение момента перехода права собственности на товар
- 3) учета продаж
- 5) выделения «входного» НДС по товарам (работам, услугам), которые относятся к операциям, облагаемым по ставке 0%, из общей суммы «входного» НДС.

Распределение входного НДС следует осуществлять в разрезе каждого контракта.

«Входной» НДС по приобретенным товарам, работам или услугам общезозяйственного назначения, которые относятся к операциям, облагаемым по ставке 0%, рекомендуем выделять из общей суммы «входного» НДС пропорционально себестоимости отгруженный товаров, (работ, услуг) реализация которых облагается по ставке 0%, к общей себестоимости отгруженных товаров (работ, услуг) имущественных прав, за квартал.

Налогоплательщики представляют в налоговую инспекцию копии таможенных деклараций, перевозочных, товаросопроводительных и других документов в соответствии со ст. 165 НК РФ для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0% и налоговых вычетов по НДС. В условиях цифровизации, рекомендуем воспользоваться правом, предусмотренным п.15 ст. 165 НК РФ. Вместо копий

документов отправить в ИФНС их электронные реестры (Федеральный закон от 29.12.2014 № 452-ФЗ).

Налоговая инспекция проверит реестр и проведет камеральную проверку декларации по НДС. При контроле налоговики вправе потребовать документы, указанные в реестре. Копии этих документов по требованию налогового органа следует представить в течение 30 календарных дней. При нарушении срока нулевая ставка не будет подтверждена (п. 15 ст. 165 НК РФ).

Для проверки обоснованности применения нулевой ставки налоговые органы могут использовать сведения от таможенных органов (ст.165 НК РФ)).

### **Библиографический список**

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (1 и 2 часть)
2. Официальный сайт Внешней торговли России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://russian-trade.com>
3. Мизюрёва, В.В. Учет и налогообложение экспорта алкогольной продукции / В.В. Мизюрёва, А.С. Хапизова // Аллея науки. 2018. Т. 8. № 5 (21). С. 286-292.
4. Shadrina, M.A. The recognition and valuation of an assets productivity in business accounting and reporting / M.A. Shadrina, N.N. Shelemekh, V.V. Mizyureva, V.E.O Kerimov., B.V. Lukyanov // European Research Studies Journal. -2018. - Т. 21.-№4.- С. 129-141.
5. Шадрина, М.А. Налоги и налогообложение: учебное пособие / М.А. Шадрина, В.В. Мизюрёва - М.: Прометей, 2020. – 244 с.

УДК 339: 637.12

**Мицкевич Б.,** доктор экономических наук,  
Западнопоморский технологический университет

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ АГРОБИЗНЕСА В ПОЛЬШЕ**

На современном этапе единая аграрная политика – это совокупность форм и методов упорядоченной деятельности государств Европейского Союза и их институтов, направленных на устойчивое развитие агробизнеса и его территорий. Единая аграрная политика обеспечивает эффективное развитие агробизнеса, развитие органического

сельского хозяйства и продовольственную безопасность. Для повышения эффективности в Европейском Союзе взят курс на стимулирование научных исследований и инновационных разработок в аграрной сфере. Активизация и стимулирование научно-инновационной деятельности отражены в стратегии развития Европейского Союза, предусматривающей устойчивый рост с использованием «умных технологий» (*a Strategy for Smart, Sustainable and Inclusive Growth*), что обеспечит ЕС конкурентное преимущество на международном рынке.

Анализ мировых тенденций свидетельствует о том, что потребление продуктов питания растет, для обеспечения спроса которого необходимо расширение мирового производства. Аграрный сектор продолжает расширять сельскохозяйственное производство для удовлетворения возрастающего мирового спроса на продовольствие, который по прогнозам продовольственной и сельскохозяйственной организации (ФАО) к 2050 г. увеличится на 70%.

Учитывая наличие перспективных рынков сбыта продуктов питания государства, в том числе ЕС, имеют возможности товарной и географической диверсификации экспорта пищевой продукции и наращивания ее объемов при развитии национальных производств, в том числе в рамках реализации интеграционного потенциала.

Таким образом, решение проблем продовольственной безопасности в современных условиях требует разработки инновационных подходов к глобальному и региональному развитию агробизнеса.

Для оценки сельскохозяйственной и пищевой отрасли с точки зрения приоритетности ее развития в мире Всемирный Банк прогнозирует темпы глобального экономического роста примерно на 3,1 %. ООН также прогнозирует существенный рост численности населения планеты с опережающей его динамикой в странах Азии. В результате произойдет рост мирового производства продовольствия и других товаров. Существенное влияние на развитие мировой экономики урбанизация (50% населения в мире проживает в городах, к 2050 г. их доля увеличится до 65%).

Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО) подтверждает, что спрос на продукцию сельского хозяйства и продовольствие будет увеличиваться, ожидается высокий темп роста производства продукции животноводства по сравнению с производством зерна и риса. Рост производства сельскохозяйственной продукции в разрезе регионов произойдет в развивающихся странах Азии

и Латинской Америки. Африка и Азия увеличат чистый импорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия для обеспечения постоянного растущего спроса. Тенденции развития мировой экономики подтверждаются исследованиями Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), которая играет роль координационного центра по проблемам развития торговли, финансов, технологий, инвестиций и устойчивого развития. Главная задача состоит в интегрированном развитии различных стран посредством торговли и инвестиций в мировую экономику. По статистическим данным ЮНКТАД доля глобального импорта продовольствия постоянно растет (до 8 %). Каждая европейская страна обладает особенностями: географическое положение, природно-климатические условия, плотность населения, факторы сельскохозяйственного производства, организационно-правовые формы, достигнутый уровень и потенциал развития, конкурентоспособность на продовольственных рынках, формы государственной поддержки и др. Достойно конкурировать на мировых рынках помогают современные инновационные технологии и производимая качественная продукция. На данном этапе экономика Польши является социально-ориентированной рыночной экономикой, которая активно развивается. Рост ВВП на душу населения по паритету покупательной способности вырос на 6 % в год за последние 20 лет, что является наиболее динамичным показателем в Центральной Европе. ВВП в 2019 г. по сравнению с 1990 г. увеличился примерно в два раза [1].

В Польше динамично развивается агробизнес, отрасли растениеводства, животноводства, переработка продукции и др. В 2016г. удельный вес сельскохозяйственных земель в общей структуре земельных ресурсов составил 46,9 %, что по сравнению с 2014г. ниже на 0,2 %. Сельскохозяйственные земли – это земли под постоянные культуры и пастбища. Пахотные земли определяется ФАО как земли под временные культуры (дважды засеянные участки учитываются один раз), временные луга для покоса или для пастбища, земли под приусадебные огороды и временно неиспользуемые земли. Земли под постоянными культурами – это земли, на которых возделываются зерновые культуры в течение длительного времени, цветущие кустарники, фруктовые деревья, ореховые деревья и лианы. Постоянные пастбища – земли, используемые в течение пяти или более лет для возделывания кормовых культур. Индекс производства продукции растениеводства отражает объем сельскохозяйственного производства (зерновые культуры за исключением кормовых культур) в отчетном периоде относи-

тельно объема производства за 2004-2006 гг. В 2016 г. индекс производства продукции растениеводства равен 118,6, что по сравнению с 2014 г. ниже на 1,2. Индекс производства животноводства включает следующую продукцию: мясо, молоко, молочные продукты, сыр, яйца, мед, сырой шелк, шерсть и шкуры. В 2016 г. индекс производства продукции животноводства равен 109,9, что по сравнению с 2014 г. выше на 1,1 [2].

По выполненным расчетам прогнозное значение чистой стоимости производства продовольствия в Польше к 2023 г. составит 20,1 тыс. долл. США, что по сравнению с 2018 г. выше на 4,1%. Важным фактором инновационного развития экономики Польши является развитие внешней торговли. Объем экспорта товаров и услуг в 2018 г. составил 325,3 млрд. долл., импорт – 305,3 млрд. В структуре экспорта товаров и услуг наибольший удельный вес занимает продукция машиностроения (43%), продовольствие (13%), продукты легкой и целлюлозно-бумажной промышленности (8%), строительные услуги (5%). С каждым годом товары и услуги становятся более конкурентоспособными на мировом, европейском и региональных рынках. Инновационное развитие экономики и торговля агропищевыми продуктами являются результатом присоединения Польши к Европейскому Союзу и устранения барьеров и ограничений в торговле, Экспорт продовольствия Польши в 2019 г. составил примерно 32 млн. евро. Необходимо отметить, что экспорт продуктов питания (фрукты и овощи, мясо и молочные продукты) имеет тенденцию к увеличению (за последние годы темп роста составил 3,4 %). По расчетам к 2023 г. прогнозное значение экспорта продовольствия достигнет 14,2 % в общей структуре экспорта товаров. В настоящее время удельный вес сельского хозяйства Польши в структуре ВВП составляет 5%, в котором занято 20 % трудоспособного населения. Прогноз добавленной стоимости в сельском хозяйстве в расчете на одного работника представлен в табл.

Таблица – Прогноз добавленной стоимости в сельском хозяйстве

Наименование	Прогнозное значение, тыс. долл. США				
	2019	2020	2021	2022	2023
Добавленная стоимость в сельском хозяйстве в расчете на 1 работника	6,61	6,68	6,76	6,89	7,0

По выполненным расчетам к 2023 г. прогнозируемое значение добавленной стоимости в сельском хозяйстве в расчете на одного работника достигнет 7 тыс. долл. США, что по сравнению с 2018 г. выше на 10,1 %. В целом аграрную политику и агробизнес следует развивать с применением инноваций и «зеленых» технологий с целью производства экологически чистой продукции и высококачественного продовольствия, сохранив конкурентоспособность на мировых, европейских и региональных рынках.

#### Литература

1. [Report for Selected Countries and Subjects](#) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.imf.org](http://www.imf.org). – Дата доступа: 10.02. 2021.
2. Мировой атлас данных [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://knoema.ru/atlas/Польша>. – Дата доступа: 10.02. 2021.

УДК 658.01

Мякинская В.В. , кандидат экономических наук

Учреждение образования «БИП-Университет права и социально-информационных технологий»

г. Могилев, Республика Беларусь

## ТРАНСФОРМАЦИЯ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ В АПК: ПРИКЛАДНЫЕ РЕШЕНИЯ СИСТЕМЫ «1С: ПРЕДПРИЯТИЕ 8»

Динамика экономического развития любого предприятия имеет сложный и циклический характер, в основе которого лежат периодические возникающие кризисы. Для сельскохозяйственного предприятия (организации), находящегося в кризисных условиях, отсутствуют возможности реализации важнейших аспектов хозяйствования, велика вероятность возникновения неплатежеспособности. При таком положении дел особое значение приобретает формирование эффективной системы антикризисного управления, основанной на учете, контроле и анализе финансового и организационно-экономического состояния с учетом постановки стратегических целей, предварительной диагностики угрозы развития кризисной ситуации и применения методов оздоровления предприятий АПК (далее должник), обеспечивающих их выход из кризисного состояния.

Ведение процедур санации и банкротств [1], требует от антикризисных управляющих значительного количества времени на подготов-



ку многочисленных документов, а также усиление мониторинга за исполнением мероприятий по сопровождению процедур. В условиях цифровой экономики появились проблемы, связанные с оперативным сбором информации из бухгалтерской информационной системы (ИС) должника для реализации возложенных на управляющих функций.

В условиях масштабного распространения автоматизации в отечественной учетной практике преобразование полученных антикризисным управляющим данных в решения должно происходить в тесной взаимосвязи со средствами автоматизации бухгалтерского учета должника. Крайне важно, чтобы в существующем программном обеспечении была заложена возможность увязки с наращиваемыми программами. Анализ действующей учетной практики показывает, что наиболее тиражируемыми и практико-ориентированными являются решения, разработанные на платформах фирмы 1-с, г. Москва. Конфигурации, созданные на базе платформы «1С: Предприятие 8» являются комплексными ИС, охватывающими основные контуры управления и учета на предприятии. Формы взаимодействия между представленными прикладными решениями могут быть разнообразными и зависят от цели управления.

Антикризисные (временные) управляющие – это особая группа менеджеров, обладающая уникальным опытом управления в условиях повышенного риска. Они могут быть назначены как по ходатайству заявителя, так и самостоятельно судом по представлению государственного органа в делах о банкротстве. Антикризисные управляющие выполняют следующие функции:

- установление и уведомление выявленных кредиторов должника о возбуждении процедуры банкротства;
- проведение анализа финансового состояния должника;
- определение наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства;
- определение даты и места проведения первого собрания кредиторов и их уведомление;
- получение и рассмотрение установленных требований кредиторов;
- составление и ведение реестра их требований;
- проведение инвентаризации имущества предприятия-должника и анализа его состояния;
- принятие мер по защите имущества предприятия;
- оформление имущественных прав на объекты недвижимости;

- оценка имущества, составление отчета по утвержденной типовой форме;
- оптимизация финансовых потоков;
- управление конфликтными ситуациями;
- выполнение решения суда о реализации одной из процедур банкротства со всей полной персональной ответственности за его воплощение.

Из приведенного перечня видно, что функции антикризисного управляющего специфичны, достаточно трудоемки и сложны. Рассмотрим возможности использования прикладных решений системы 1С: Предприятие 8 для реализации целей антикризисного управления.

В настоящее время в Республике Беларусь довольно успешно осуществляется автоматизация учета и отчетности с использованием программного продукта «1С: Бухгалтерия 8 для Беларуси», предназначенная для автоматизации бухгалтерского и налогового учета, включая подготовку обязательной (регламентированной) отчетности в организациях, осуществляющих любые виды коммерческой деятельности: оптовую и розничную торговлю, оказание услуг, производство и т.д. С данных позиций в учебных планах подготовки и переподготовки кадров предусмотрено изучение основ 1с: Бухгалтерия версия 7,8 на основании чего студенты, слушатели получают знания и умения использования принципов построения бухгалтерской системы при организации учета в условиях компьютерной обработки данных. При этом необходимо учитывать, что бухгалтерский учет несостоятельных предприятий имеет свои особенности. Программа «1С: Бухгалтерия 8 для Беларуси» позволяет организовать документальное оформление и учета имущества и обязательств должника на стадиях:

- досудебного разбирательства и защитного периода;
- конкурсного производства;
- заключения мирового соглашения.

Однако нередко программа используется в "узко бухгалтерских" целях - для регистрации первичных документов и формирования отчетности, хотя с ее помощью можно получить картину финансового состояния предприятия, необходимую руководителю для принятия управленческих решений. В программе предусмотрен центр антикризисного реагирования – этот блок предоставляет руководству самую оперативную информацию о том, в каком финансовом состоянии находится предприятие, а также о других результатах его деятельности. В составе комплекта 1С: Бухгалтерия 8.0. формируется отчет

«Монитор бухгалтера», в который входят инструменты для того, чтобы получить четкую картину состояния денежных средств, их поступления и расхода на любую отчетную дату.

В настоящее время использование программных продуктов в отечественной практике ограничено рассмотренными выше возможностями. Однако хотелось бы упомянуть об неограниченных возможностях использования платформы «1С: Предприятие 8» антикризисными управляющими.

Так, у российских управляющих большим успехом пользуется программный продукт "Софт-портал: Сборщик долгов", применяемый в качестве конфигурации в составе системы "1С: Предприятие 8". Программный продукт "Софт-портал: Сборщик долгов" обеспечивает автоматизацию деятельности, направленную на полное взыскание долгов с дебиторов. Программа позволяет формировать акты сверки, рассчитывать суммы неустойки, регистрировать результаты работы с дебиторами. Программный продукт автоматизирует исковую и претензионную работу, процессы исполнительного производства и реструктуризации задолженности, а также работу с мораторной задолженностью.

Необходимым условием организации конкурсного производства является организация хозяйственной (экономической) деятельности должника, предполагающая проведение инвентаризации и внутренней оценки имущества, установление размера требований кредиторов, учет имущества несостоятельного предприятия, исполнение его обязательств и признания недействительности противозаконных сделок. Современное решение «1С: Инвентаризация и управление имуществом 8» обеспечивает возможность проведения автоматизированных диагностических осмотров и инвентаризаций с подключением RFID-считывателей и другого оборудования (мобильные компьютеры, радио терминалы сбора данных), что в значительной степени оптимизирует процесс управления имуществом. Кроме того, система позволяет вести единый учет всех объектов имущества, контролируя их количество, типы, статусы, ответственных, оперативно обновлять информацию об объектах имущества в соответствии с требованиями. «1С: Инвентаризация и управление имуществом 8» помогает оценить эффективность выполнения операций с имуществом путем формирования отчетов, содержащих информацию о типе, месте расположения, наименовании и статусе имущества.

В процедуре защитного периода антикризисным управляющим проводится анализ финансового состояния и платежеспособности

должника в целях определения наличия оснований для открытия конкурсного производства, а также достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения (заработной платы) управляющему. Анализ финансового состояния и платежеспособности должника в процедуре конкурсного производства проводится в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, мер по восстановлению платежеспособности должника, если имеется возможность ее восстановления, а также подготовки плана санации (или ликвидации) должника.

В международной практике применяются различные системы комплексной диагностики кризисного состояния организации, которые, как правило, включают такие элементы: анализ финансово-экономического состояния и потенциала (экономическая диагностика); анализ маркетинговой и коммерческой политики (функциональная диагностика); анализ кадрового потенциала (социальная диагностика); диагностику финансового менеджмента, организационной структуры, менеджмента, факторов внешней среды; оценку соответствия стратегии субъекта хозяйствования и воздействия внешних и внутренних факторов. Программный продукт "1С:Консолидации 8" позволяет проводить анализ и прогноз финансового состояния, ликвидности, устойчивости, деловой активности, прибыльности с выдачей текстового заключения по данным типовых учетных решений платформ 7.7 и 8 с помощью прямого подключения к информационным базам.

Таким образом, представленные программные продукты являются инструментальными средствами сопровождающими принятие решений антикризисными управляющими. Однако в них остаются нереализованными ряд функций, не позволяющих говорить о комплексной автоматизации антикризисного управления. В частности:

- отсутствует возможность формирования календарного плана и его мониторинга;
- не формируется пакет документов, необходимый при ведении процедур банкротства (запросы, уведомления, извещения, письма, жалобы, договора, акты, иски, пакет документов для проведения собраний кредиторов, торгов и т.д.), отчет антикризисного управляющего, а также заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства;

- отсутствует возможность построения реестра кредиторов, проведения собрания кредиторов с автоматическим формированием списка собраний, повестки собрания, ее изменения;
- проводится анализ финансового состояния предприятия без заключения о наличии (отсутствия) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства и т.д.;
- не создается справочник контрагентов, фискальных органов, кредиторов, используемые в любой из проводимых процедур санации или банкротства.

Оценка состояния теории и практики использования технологий фирмы 1С в профессиональной деятельности антикризисных управляющих выявила отсутствие полноценных функций управления в современных инструментальных средствах, реализованных в виде программных продуктов. Для устранения данных недостатков нами предлагается особый подход к построению технологического обеспечения ИС для антикризисного управления, который в отличие от существующих, обеспечивает аккумуляцию потоков информации в специальном программном модуле как надстройки системы бухгалтерского учета (1С) экономически несостоятельного предприятия, предназначенной для оперативного управления. Исследование существующих подходов и изучение экономической литературы, а также собственных исследований [2] привело автора статьи к выводу о том, что управление будет полным, детальным и позволит антикризисному управляющему оперативно формировать обоснованное профессиональное суждение, если технологический процесс преобразования информации будет базироваться на схеме, представленной на рисунке 1.

Основными структурными элементами рекомендуемого технологического процесса преобразования информации являются правила, выражающие знания и факты, подлежащие оценке. В настоящее время в области разработки систем искусственного интеллекта находят применение модели представления знаний. Каждый из вариантов обладает как преимуществами, так и недостатками. Производственная модель, являясь наиболее распространенной и проработанной, предусматривает построение системы производственных правил. Согласно Дж.Тейлору и Н. Рэйду, исследующим вопросы построения интеллектуальных систем на базе уже имеющихся на предприятии информационно-технических средств, правило представляет собой логический вывод вследствие выполнения одного или нескольких действий при удовлетворении определенных условий.

В этом случае вывод антикризисного управляющего будет строиться с использованием продукционной модели, имеющей следующий вид:

Если *[условие]*, то *[список действий антикризисного управляющего, заключение]*.

Стандартная структура построения правил может быть преобразована путем ее расширения:

Если *[условие]*, то *[список действий антикризисного управляющего, заключение]*,

иначе *[альтернативный список действий, заключений]*.

Полнота базы знаний это один или несколько специальным образом организованных файлов, хранящих систематизированную совокупность понятий, правил и фактов, относящихся к некоторой предметной области. Такая база определяет возможность ИС по удовлетворению потребностей антикризисного управляющего. Основными достоинствами предлагаемого подхода к обработке информации с использованием современных методов и инструментальных средств являются простота пополнения (изъятия) правил, а также реализации механизма логического вывода антикризисного управляющего. При разработке информационного обеспечения необходимо принимать во внимание тот факт, что входящая в ИС бухгалтерская информация классифицирована по строго определенным критериям, в то же время для организации антикризисного управления требуется та же информация, но структурированная по другим критериям. В настоящее время сбор подобной информации осуществляется различными способами, например с помощью отчетов Excel или ручным способом путем оформления справок. В рамках разработанной концепции ИС предполагается организовать плавный переход на выполнение сбора такой информации средствами технологий хранилищ данных. Для информационного наполнения этих хранилищ данных система должна предусматривать возможности загрузки и ввода данных из различных источников. Указанная задача в ИС решается с помощью информационно-справочного обеспечения, что дополнительно обеспечивает доступ антикризисного управляющего к справочной информации, содержащейся во внешних источниках, в ИС экономически несостоятельного предприятия, а также автоматический поиск по ключевым словам.

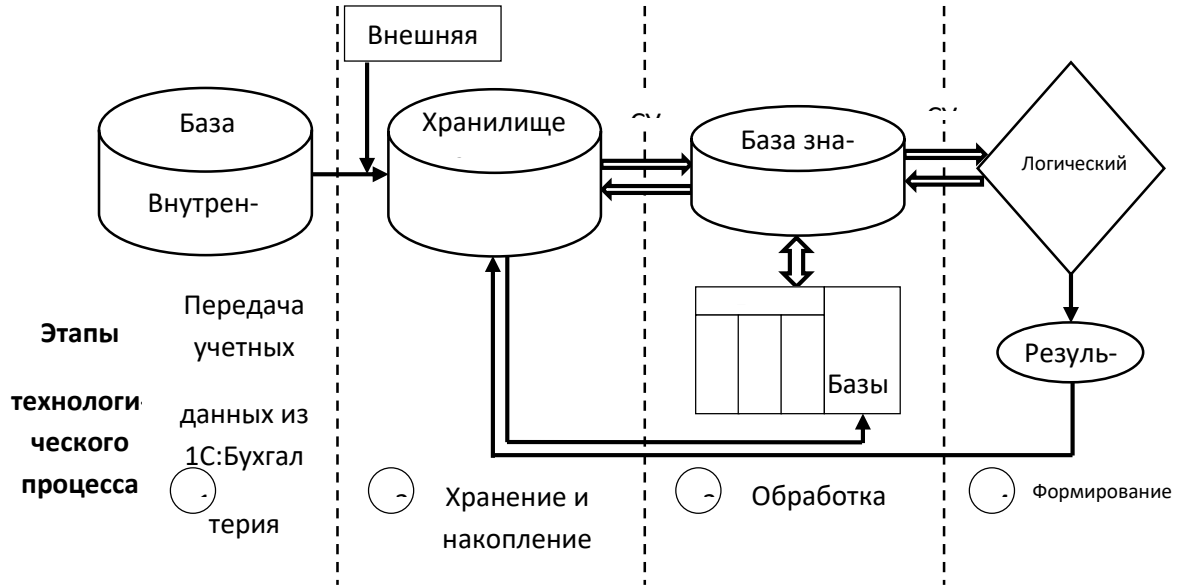


Рисунок 1 – Технологический процесс преобразования учетных данных в обоснованное профессиональное суждение антикризисного управляющего в предлагаемом модуле на базе платформы «1С: Предприятие 8».

И с т о ч н и к: разработка автора [3]

Использование в качестве прикладного программного обеспечения особого модуля фирмы 1С, интегрированного в ИС управления должника, позволит решить проблему информационной совместимости, а также оперативно отбирать информацию, поступающую из компьютерной системы бухгалтерского учета должника. Проблему структуризации доказательств управляющего предлагается решить с помощью встроенных технологических компонентов хранилища данных, использование которых позволит осуществлять сбор и хранение информации о показателях, участвующих в формировании профессионального суждения анти-кризисного (временного) управляющего. Для решения проблемы компьютеризации процессов мышления антикризисного (временного) управляющего, в части процедур поддающихся формализации, с помощью механизмов логического вывода, основанных на применении баз правил, фактов и знаний нами разработан технологический процесс преобразования учётных данных в обоснованное профессиональное суждение. Его реализация обеспечивает возможность формирования обоснованных профессиональных суждений на разных этапах управления с помощью таких функциональных подсистем как «Выбор методик антикризисного управления», «Планирование управления», «Сбор и аналитическая обработка информации», «Визуализация и публикация результатов антикризисного управления».

Актуальность предложенных автором подходов подтверждается фирмой 1С, о чем имеется справка «О возможном внедрении результатов исследования при разработке прикладного программного обеспечения».

#### Литература

1. Об экономической несостоятельности (банкротстве): Закон Респ. Беларусь, 13 июля 2012 г., № 415-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
2. Мякинская, В.В. Налоговый аудит: оценка состояния, перспективы развития на основе использования современных информационных технологий: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12/ В.В. Мякинская. – Мн., 2013. – 290 с.
3. Мякинская, В.В. Особенности применения системы "1С:Предприятие 8" для принятия решений анти-кризисными управляющими: оценка состояния и перспективы развития/ В.В. Мякинская // Новые информационные технологии в образовании. Применение технологий "1С" для повышения эффективности деятельности организаций образования: сб. науч. тр. межд. науч.-практ. конф. / ООО "1С-Пабблишинг"; под ред. Д.В. Чистова [и др.]. – Москва, 2014. – С. 197–200.



УДК 338.242

**Наркевич Л. В.**, кандидат экономических наук

**Наркевич Е. А.**, студент

*Белорусско – Российский университет.*

*г. Могилев, Республика Беларусь*

## **ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ АНАЛИТИЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-СБЫТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК**

Цифровая трансформация аналитических операций выступает драйвером построения и функционирования гибкой системы управления производственно-сбытовой деятельностью предприятий АПК и одновременно отвечает национальной программе развития цифровых платформ. В условиях полномасштабной цифровизации всех сфер экономики существенное повышение эффективности системы производственно-сбытовой деятельности способна обеспечить проактивная модель аналитических процедур, предусматривающая аналитическую обработку всего объема доступной оперативно значимой информации с целью подготовки материалов для принятия решений о реализации превентивных мер в данном блоке управления. Важным условием эффективного функционирования такой модели становится информационно-аналитическое обеспечение производственно-сбытовой деятельности перерабатывающих предприятий АПК на отраслевом и региональном уровнях. Его организация предполагает выявление в киберпространстве стабильных источников информации и каналов ее получения, их упорядочивание и выбор оптимальных процессов обработки информационных потоков. Мониторинг параметров сетевых ресурсов производственно-сбытовой направленности позволит системно и комплексно оценить динамику, тенденции, диспропорции, изменения, факторы и причины отклонений в рамках процессного подхода к декомпозиции производственного процесса. Выбор конкретного инструмента цифровизации зависит от ресурсных возможностей предприятий АПК. В настоящее время рынок продуктов IT технологий предлагает широкую гамму дорогостоящего программного обеспечения развитой цифровой инфраструктуры, внедрение которой требует наличие линий финансирования и соответственно подготовленных кадров.

В теории выделяются следующие основные виды применяемых ана-

литических операций: описательные, диагностические, предписывающие, предиктивные. Описательная аналитика формирует общую картину произошедшего, диагностическая - выявляет его основные причины, предписывающая - предлагает варианты действий для достижения ожидаемого результата, а предиктивная - оценивает варианты развития ситуации в будущем. Особую популярность в последнее время набирает предиктивная (предсказательная, прогностическая, прогнозная) аналитика, включающая в свой арсенал различные аналитические инструменты, в том числе такие, как искусственный интеллект, технологии машинного обучения, анализ Больших данных. В предиктивной аналитике используется обширная совокупность методов интеллектуального анализа данных, теории игр и статистики, обеспечивающих формирование прогноза, на основе которого принимающие решение руководители могут оценить возможные варианты развития ситуации, что снижает риск принятия малоэффективных или ошибочных решений. Предиктивная аналитика включает этапы сбора данных, их очистки, распознавания кластеров, предсказания последствий. Поскольку достоверность прогноза повышается при увеличении объема включаемых в анализ данных, предиктивная аналитика, как правило, базируется на автоматизированной обработке данных большого объема [1].

В иерархии инструментов управления производственно-сбытовой деятельностью предприятий АПК ведущее место занимает цифровизация аналитических процедур формирования информационно-аналитической системы (ИАС) обоснования управленческих решений [1]. Стратегическим направлением устойчивого развития предприятий АПК с высоким уровнем «интеллектуального» управления сбытом продукции выступает создание эффективной цифровой платформы аналитических операций обозначенного объекта.

Повышение точности и качества аналитических операций в системе управления производственно-сбытовой деятельностью предприятий АПК предусматривает разработку регламента методики и процедур их проведения [2]. Выстроенный регламент аналитического исследования позволит обеспечить системный и комплексный подход к аналитическим операциям, выстроить их иерархию, сделать акценты. В проводимом исследовании обоснован следующий регламент этапов анализа показателей и параметров, количественно характеризующих результаты производственно-сбытовой деятельностью перерабатывающих предприятий АПК:

- 1) изучение теоретико-методического базиса объектного анализа;

- 2) формирования информационного базиса аналитических операций;
- 3) проведение аналитических операций в порядке: анализ динамики количественных и качественных параметров производственно-сбытовой деятельности предприятия; анализ производства и продаж по ассортименту и структуре; анализ качества выпускаемой продукции; анализ ритмичности производства и сбыта; анализ каналов логистической системы распределения продукции предприятия; анализ выполнения договорных обязательств по поставке продукции в каналах распределения;
- 4) проекция результатов аналитического исследования на плоскость неиспользованных резервов повышения эффективности управления производственно-сбытовой деятельностью предприятия;
- 5) разработка мероприятий по реализации выявленных резервов.

На этапе формирования базы данных для проведения аналитических процедур производится сбор статистической, финансовой и оперативной отчетности предприятия; производится оценка качества отдельных форм (форматов) обязательной и свободно формируемой внутренней бухгалтерской управленческой отчетности. Критериями данных процедур является выполнение основных требований, предъявляемых к отчетности в формате объектного анализа: объективность, гибкость, оперативность, индивидуальность, автоматизация сбора информации в локальной сети, технологичность, достоверность, документальность, полнота, приоритет экономического содержания и др. Основными параметрами, количественно характеризующими результаты организации логистической системы распределения готовой продукции предприятия выступают взаимосвязанные показатели объема производства и реализации продукции.

Объектом исследования определен ОАО «Быховский консервно - овощесушильный завод», специализирующийся на выпуске консервной продукции в ассортименте. Сегодня общество производит и реализует широкий и глубокий ассортимент продукции под торговой маркой «Хозяин–Барин», «Закатки с грядки»: овощные консервы (натуральные консервы; обеденные консервы; закусочные консервы; маринады); фруктовые консервы (соки березовые и березовые купажированные, соки и нектары овощные, овощи – фруктовые и фруктово-овощные; нектары фруктовые; повидло; протертые плоды и ягоды; варенье, джем, конфитюр); томатные консервы; мясные консервы; мясорастительные консервы. Производственная мощность предприятия составляет 28,35 миллионов условных банок.

Произведен анализ динамики выпуска и реализации продукции, ре-

зультаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Анализ динамики производства и реализации продукции ОАО «Быховский КОСЗ»

Год	Объем производства, тыс.р.	Темп изменения, %		Объем реализации, тыс. р.	Темпы изменения, %	
		базисные	цепные		базисные	цепные
2016	9 985	100,00	–	9 059	100,00	–
2017	9 198	92,12	92,12	10 063	111,08	111,08
2018	9 017	90,31	98,03	11 722	129,40	116,49
2019	6 447	64,57	71,50	7 921	87,44	67,57
2020	9 579	95,93	148,58	9 995	110,33	126,18
$\overline{T_{вп}}$	–	–	98,97	$\overline{T_{рп}}$	–	102,49
Обозначения: $\overline{T_{вп}}$ , $\overline{T_{рп}}$ – соответственно среднегодовой темп изменения производства и реализации продукции						

За пять лет объем производства в действующих ценах снизился в среднем на 1,03 %. Базисные темпы изменения выпущенной продукции показывают снижение объемов производства соответственно по годам периода 2017 – 2020 гг.: 92,12; 90,31; 64,57; 95,93 %. Наибольшее падение объемов производства приходится на 2019 г., что связано с реструктуризацией управления в системе санации предприятия. Цепные темпы изменения выпущенной продукции в рамках 2016 – 2019 гг. также указывают на тенденцию уменьшения объемов производства: относительное снижение соответственно по годам составило: в 2017 г. – 7,88%; 2018 г. – 1,93 %; в 2019 г. – 28,5 %. В 2020 г. получен прирост объемов производства относительно уровня 2019 г. в размере 48,58 %.

Таким образом, в интервале 2016 – 2019 г. наблюдается тенденция снижения выпуска продукции, о чем свидетельствуют базисные и цепные темпы изменения. Отчетный 2020 г. отмечен ростом производства продукции, однако уровень базисного 2016 г. не достигнут.

Сбыт продукции характеризуется объемами реализации готовой продукции предприятия. В динамике прослеживается тенденция роста объемов реализации продукции в рассматриваемом временном интервале 2016 – 2020 гг. за исключением 2019 г., который отмечен «ямой» как производства, так и реализации продукции. Наибольший прирост отно-

сительно 2016 г. отмечен в 2018 г. в размере 29,40 %; в 2020 г. базисный темп роста составил 110,33 %. Цепные темпы изменения объемов отгрузки продукции показывают относительный прирост выручки от реализации продукции по сравнению с предыдущим годом в 2017 – 2018 гг. соответственно на 11,08; 16,49% и последующее снижение отгрузки продукции в 2019 г. – на 32,43 % и рост в 2020 г. – на 26,18 %.

Причиной образованной волны выступают внутренние факторы смежны антикризисного управляющего, административные аресты счетов предприятия, потери в распределительной логистике отдельных каналов по традиционным рынкам сбыта внутри республики и на экспорт.

Произведен анализ соответствия процессов производства и реализации продукции завода. Аналитическая информация таблицы 1 позволяет сделать вывод, что в рассматриваемом временном интервале темпы изменения выпуска продукции соответствуют стратегии развития предприятия, т. е. установлено практически полное соответствие между темпами изменения выпущенной и реализованной продукции, что связано с принципиальным подходом к формированию производственной программы, исходя из портфеля заказов.

В 2020 г. отмечен одновременно рост производства и реализации продукции завода: соответственно цепной прирост составил 48,58 и 26,18 %, что определено сбытовой активностью предприятия и проведением маркетинговой концепции управления в процедуре санации. В периоде 2016 – 2019 гг. темпам снижения производства соответствует рост объемов сбыта продукции за счет оприходования продукции по параметрам снижения естественной убыли сырья и продаж непрофильной продукции (пар, горячая вода). В 2020 г. установлена диспропорция между темпами роста объемов производства и реализации продукции: опережающий рост производства относительно реализации 148,58 и 126,18 %, что соответствует значительному увеличению остатков готовой продукции на конец 2020 г. (прирост в натуральном выражении определен в размере 365 тонн (или 1,1 муб), что определяет относительный прирост к началу 2020 г. в размере 98,38 %.

Среднегодовой темп снижения объемов производства продукции за 2016 – 2020 гг. составил 98,97 %; среднегодовой темп роста объемов продаж – 102,49 %. Расчеты показывают, что сложившаяся пропорция рассматривается как положительный фактор роста возможностей загрузки производственных мощностей с учетом решения узких мест ритмичного снабжения завода сырьем в необходимом количестве и ассортименте. Представленная выше информация о динамике произ-

водства и реализации продукции общества для большей наглядности проиллюстрирована на рисунке 1.

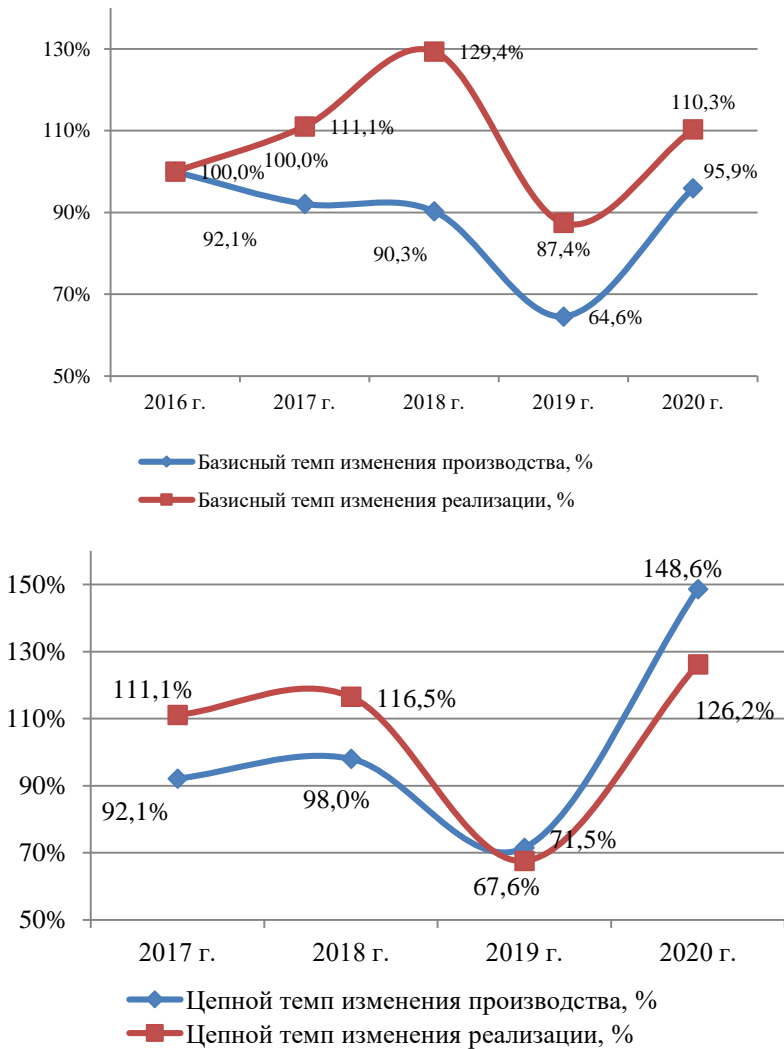


Рисунок 1 – Анализ динамики производства и реализации продукции (2016 – 2020)

Наглядно видно, что изменение объемов производства и реализа-

ции продукции за анализируемый период 2016 – 2020 гг. происходит достаточно синхронно. В 2020 г. установлен опережающий темп роста производства по сравнению с темпом роста реализации продукции в комплексе цепных параметров динамики, что соответствует росту остатков готовой продукции предприятия. В 2019 г. наблюдается значительное падение объемов производства и реализации продукции, что связано с заменой антикризисного управляющего, реструктуризацией завода; к 2020 г. определен рост объемов производства и отгрузки готовой продукции.

Дальнейший анализ предусматривает изучение размера влияния факторов на изменение объема реализации продукции. Основными потребителями продукции являются торговые организации Республики Беларусь – торговые сети, потребкооперация; значительная часть консервной продукции завода (около 30% от годового объема реализации) поставляется на внешние рынки. Предприятие реализует продукцию на территории республики по прямым каналам поставки, а также через оптовые фирмы, индивидуальных предпринимателей и товаропроводящие розничные торговые объекты, в том числе и собственные магазины.

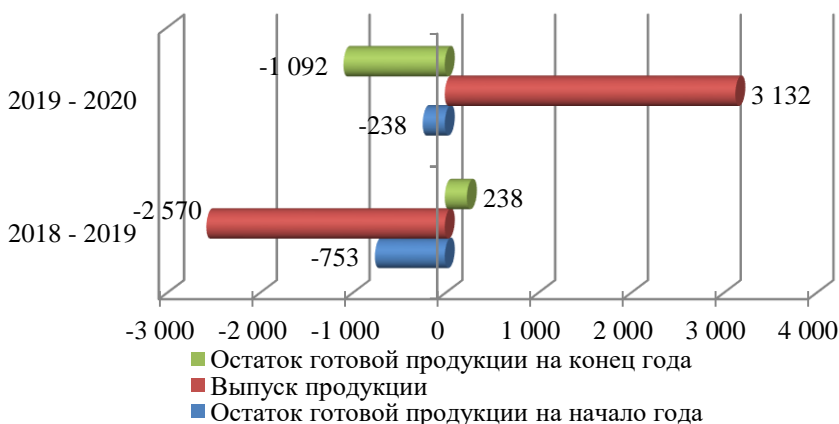
В ИАС исследованы факторы изменения объемов реализованной продукции в динамике: остатки готовой продукции на начало и конец периода, выпуск продукции по стандартной факторной модели. В соответствии с учетной политикой, утвержденной на ОАО «Быховский КОСЗ», выручка от реализации продукции считается по моменту ее отгрузки (таблица 2).

**Таблица 2 – Анализ факторов изменения объема реализации продукции в динамике, тыс. р.**

Показатель	Сумма, тыс. р.				Размер влияния	
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	отклонение 2020 – 2019	2018 – 2019	2019 – 2020
Остаток готовой продукции на начало года	1 717	964	726	-238	-753	-238
Выпуск продукции	9 017	6 447	9 579	3 132	-2 570	3 132
Остаток готовой продукции на конец года	964	726	1 818	1 092	238	-1 092
Реализованная продукция	9 770	6 685	8 487	1 802	-3 085	1 802

Объем отгруженной продукции в действующей оценке возрос в

2020 г. по сравнению с 2019 г. на 1 802 тыс. р. или на 26,96 %. Прирост отгруженной продукции определил фактор увеличения объема выпуска продукции на 3 132 тыс. р. (данный фактор явился определяющим и способствовал приросту реализованной продукции), что установило прирост результативного показателя на эту же величину. Снижение объема отгрузки продукции обозначили следующие факторы: уменьшение остатков готовой продукции на начало года (размер влияния минус 238 тыс. р.), увеличение остатков готовой продукции на конец года (размер влияния минус 1 092 тыс. р.). Временной интервал 2018 – 2019 гг. характеризуется снижением объемов отгрузки продукции на 3 085 тыс. р., в результате снижения выпуска продукции на 2 570 тыс. р. и уменьшения остатков готовой продукции на начало 2019 г.; прирост реализованной продукции получен за счет уменьшения остатков на конец периода. Данная ситуация связана в основном с действием конкурентов, наличием заказов на производимую продукцию. Визуализация результатов факторного анализа реализованной продукции (работ, услуг) ОАО «Быховский КОСЗ» представлена на рисунке 2.



**Рисунок 2 – Факторный анализ изменений реализованной продукции в смежных периодах 2018 – 2020 гг.**

Таким образом, отрицательное влияние на изменение реализации продукции оказало изменение остатков продукции на начало и конец года. Продукция ОАО «Быховский КОСЗ» в значительных объемах отгружается на экспорт: в Российскую Федерацию и страны, не входящие в Содружество Независимых государств. Одним из каналов



сбыта продукции предприятие также видит через участие в конкурсных торгах по закупке продуктов питания для нужд субъектов Министерства образования; Министерства обороны; Министерства внутренних дел. Заинтересованность основных покупателей ОАО «Быховский КОСЗ» в приобретении новой, планируемой к выпуску продукции, подтверждается заключенными контрактами и протоколами намерений.

Ассортиментная линейка продукции, выпускаемой ОАО «Быховский КОСЗ», в настоящее время углубляется в результате расширения производства новой продукции, в частности, овощными консервированными продуктами для детского питания. Данное направление производства анализируемого предприятия отнесено на импортозамещающее производство. Соки, пюре, овощные соусы для детского питания производятся из отборного качественного сырья по разработкам РУП «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по продовольствию», которые позволяют сохранить максимальное количество витаминов и полезных веществ. Произведен анализ натуральных объемов выпуска продукции ОАО «Быховский КОСЗ» в ассортиментном разрезе; результаты обобщены в таблице 3. За 2020 г. общий объем выпуска готовой продукции в натуральном выражении уменьшился по сравнению с уровнем прошлого года: темп снижения составил 69,83 %. Абсолютный и относительный размеры снижения соответственно составили 3 522,1 тонны или 30,17 %. Наибольший удельный вес в структуре произведенной продукции в 2020 г. приходится на горошек консервированный – 48,93 %, соответствует приросту в динамике на 8,74 п.п. При этом уровень производства данного вида консервов снизился на 702,5 тонн или на 14,97 %. Незначительный удельный вес в структуре производства продукции ОАО «Быховский КОСЗ» в 2019 – 2020 г.. приходится на консервированные овощи (кроме картофеля), грибы, фрукты, орехи и прочие пищевые части растений (соответственно 0,49; 0,18 %); джемы, фруктовые желе, пюре, пасты (0,23; 0,31 %); кетчупы и соусы томатные прочие (0,19; 0,34); соки для детского питания (0,15; 0,07); напитки безалкогольные прочие (6,40; 4,94). По всем перечисленным ассортиментным позициям за исключением кетчупов и соусов томатных (прирост 25,91 %) в рассматриваемом временном интервале установлено снижение объемов выпуска в натуральном выражении: соответственно по строкам: 73,68; 7,41; 64,71; 46,08. Наибольшее снижение получено по следующим ассортиментным позициям: консервированным овощам прочим (кроме

фасоли и гороха) и грибам (уменьшение производства на 2 357,6 тонн или 39,31 %), консервированному горошку (уменьшение производства на 702,5 тонн или 14,97 %), напиткам безалкогольным (уменьшение производства на 344,2 тонны или 46,08 %), соков для детского питания (уменьшение производства на 11 тонн или 64,71 %). В 2020 г. сняты с производства следующие виды консервной продукции: фрукты консервированные прочие; питание детское прочее; прочие консервы, которые отмечены по 2019 г. и занимали 0,75 % в итоговой строке объема производства. В тоже время увеличился выпуск соков фруктовых и овощных, кетчупов и соусов томатных, но обозначенный прирост не перекрыл снижение по основному ассортименту производимой на предприятии продукции в 2020 г. и по итоговой строке отмечено снижение натурального объема производства.

На основе аналитической информации сделан вывод: в целом объеме производства в 2020 г. по сравнению с прошлым годом значительно снизился на 30,17 %, что связано в основном с отсутствием сырья под загрузку проектных мощностей. В частности на это повлияло уменьшение объемов производства по всем рассматриваемым позициям за исключением соков фруктовых и овощных; кетчупов и соусов томатных. Интенсивность структурных преобразований на предприятии характеризуется коэффициентом структурной активности, размер которого составил 11,15 %, что свидетельствует о том, что администрация предприятия реагирует на изменение конъюнктуры рынка, своевременно обновляя ассортимент продукции. Таким образом, исследование динамики системы параметров производственно – сбытовой деятельности ОАО «Быховский КОСЗ» показало, что своевременная информационно-аналитическая платформа в значительной мере определяет гибкость разработки и внедрения инструментов повышения эффективности производственной и сбытовой логистики. При этом цифровизация аналитических процедур как новое направление аналитического обеспечения способствует созданию методологической базы формирования ИАС, обеспечивающей эффективное управление производственно-сбытовой деятельностью предприятия.

#### **Литература**

1 Брускин С. Н. Модели и инструменты предиктивной аналитики для цифровой корпорации // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. 2017. №5 (95). – С. 135-139.

2 Мицкевич, Б. Теоретико-методологические основы повышения уровня использования производственного потенциала АПК: моногр. / А.Г. Ефименко, Б. Мицкевич, Е.В. Волкова. – Смоленск: Маджента, 2020. – 242 с.

**Таблица 3 – Анализ динамики выпуска основных видов  
продукции в натуральном выражении**

Вид продукции	Объем производства продукции				Отклонение		
	2019 г.		2020 г.		абсолютное, тонн	относительное, %	по удельному весу, %
	количество, тонн	удельный вес, %	количество, тонн	удельный вес, %			
Соки фруктовые и овощные	28,0	0,24	47,6	0,58	19,6	70,00	0,34
Горошек консервированный	4 692,0	40,18	3 989,5	48,93	-702,5	-14,97	8,74
Овощи прочие (кроме фасоли и гороха) и грибы консервированные	5 998,0	51,37	3 640,4	44,65	-2 357,6	-39,31	-6,72
Овощи (кроме картофеля), грибы, фрукты, орехи и прочие пищевые части растений консервированные	57,0	0,49	15,0	0,18	-42,0	-73,68	-0,30
Джемы, фруктовые желе, шоре, пасты	27,0	0,23	25,0	0,31	-2,0	-7,41	0,08
Кетчупы и соусы томатные прочие	22,0	0,19	27,7	0,34	5,7	25,91	0,15
Соки для детского питания	17,0	0,15	6,0	0,07	-11,0	-64,71	-0,07
Напитки безалкогольные прочие	747,0	6,40	402,8	4,94	-344,2	-46,08	-1,46
Фрукты консервированные прочие	33,0	0,28	0,0	0,00	-33,0	-100,00	-0,28
Питание детское прочее	43,0	0,37	0,0	0,00	-43,0	-100,00	-0,37
Прочие консервы	12,1	0,10	0,0	0,00	-12,1	-100,00	-0,10
<b>Всего консервной продукции</b>	<b>11 676,1</b>	<b>100,00</b>	<b>8 154,0</b>	<b>100,00</b>	<b>-3 522,1</b>	<b>-30,17</b>	<b>0,00</b>

УДК 338.242

**Наркевич Л. В.**, кандидат экономических наук

**Нипатрук Д. А.**, студент

*Белорусско – Российский университет.*

*г. Могилев, Республика Беларусь*

## **ПРАКТИКА СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ И МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК**

Современное состояние аналитической науки характеризуется существенным смещением интересов специалистов в сторону финансового анализа, что объясняется объективными причинами антикризисного управления на предприятиях в формате решений, связанных с управлением капиталом, рациональным размещением и использованием финансовых ресурсов, постоянным поиском путей повышения платежеспособности, рыночной устойчивости и конкурентоспособности в целом. В сложившихся обстоятельствах не уделяется должного внимания разработке вопросов комплексного экономического анализа в системе динамики и факторов изменения производственного потенциала предприятий АПК. Актуальность проведения такого анализа состоит в формировании сетевой модели информационно – аналитической системы, пригодной для проведения цифровой трансформации на ступени проведения аналитического обоснования управленческих решений. Целью разработки такой аналитической системы является комплексное исследование резервов повышения эффективности использования элементов производственного потенциала, ориентация на проактивное управление эффективностью использования производственного потенциала в системе предиктивных оповещений и прескриптивной аналитики. Экономический рост предприятий АПК невозможен без эффективного использования основных средств и материальных ресурсов. Формирование эффективной ИАС в данном блоке позволит разработать рекомендации, способствующие снижению себестоимости продукции, росту прибыли и рентабельности через механизмы использования производственного потенциала.

Сведения о размещении ресурсов, имеющихся в распоряжении предприятия, содержатся в активе баланса, соответствующей статистической и оперативной отчетности. Размещение средств предприятия имеет очень большое значение в производственной деятельности и

повышении ее эффективности. От того, какие инвестиции вложены в основные и оборотные средства, сколько их находится в сфере производства и обращения, в денежной и материальной форме, насколько оптимально их соотношение, во многом зависят результаты производственной и финансовой деятельности. Если созданные производственные мощности предприятия используются недостаточно полно из-за отсутствия материальных ресурсов, то это отрицательно сказывается на финансовых результатах предприятия и его финансовом положении. То же происходит, если созданы излишние производственные запасы, которые не могут быть быстро переработаны на имеющихся производственных мощностях. В итоге замораживается капитал, замедляется его оборачиваемость и как следствие ухудшается финансовое состояние. Даже при хороших финансовых результатах, высоком уровне рентабельности предприятие может испытывать финансовые трудности, если оно нерационально использовало свои ресурсы, вложив их в сверхнормативные производственные запасы или допустив большую дебиторскую задолженность.

Произведена диагностика эффективности использования основных средств и материальных ресурсов как основных элементов материальной составляющей производственного потенциала «Кричевский хлебозавод» филиала ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай». В таблице 1 рассмотрено изменение структуры основных средств в разрезе групп основных средств по функциональному назначению.

Таблица 1 - Анализ структуры основных средств филиала «Кричевский хлебозавод»

Группа основных средств	31.12.2019 г.		31.12.2020 г.		Изменение (+,-)	
	сумма, тыс. руб.	удель- ный вес, %	сум- ма, тыс. руб.	удель- ный вес, %	сум- мы, тыс. руб.	удель- ного веса, %
Здания и сооружения	8 889	62,14	12 756	63,17	3 867	1,03
Передаточные устройства	398	2,78	420	2,08	22	-0,70
Машины и оборудование	4 452	31,12	6 007	29,75	1 555	-1,37
Транспортные средства	506	3,54	928	4,60	422	1,06
Инструмент, инвентарь и принадлежности	60	0,42	82	0,41	22	-0,01
Итого основные средства	14 305	100,00	20 193	100,00	5 888	0,00

Информация таблицы 1 показывает, что общая стоимость всех основных средств на предприятии возросла 5 888 тыс. руб., т.е. увеличи-

лась на 41,16 %. Прирост получен по всем рассматриваемым позициям основных средств предприятия. Заметное обновление основных средств обеспечено по их активной части, машинам и оборудованию, транспортным средствам: относительный прирост составил 34,93 и 83,40 %. Наибольший удельный вес в структуре основных производственных средств занимают здания и сооружения: соответственно на 31.12.2020 г. 63,17 % и на 31.12.2019 г. 62,14 %).

На машины и оборудование по отчетной дате приходится удельный вес в размере 29,75 % и предыдущего периода - 31,12 %. Категория машин и оборудования филиала «Кричевский хлебозавод» представлена в основном рабочими машинами и оборудованием, стоимость которых на конец 2020 г. возросла на 271 тыс. руб., а доля увеличилась на 4,71 %. На данную группу машин приходится значительное обновление в размере 878 тыс. руб. Значительные поступления в отчетном году отнесены на транспортные средства, за счет которых укреплялся сбыт хлебобулочного цеха филиала «Кричевский хлебозавод». Данные таблицы 1 показывают, что за 2020 г. в составе основных средств произошли незначительные структурные сдвиги. Наибольшее увеличение структурной динамики соответствует транспортным средствам (1,06 %), зданиям и сооружениям (1,03 %). Отмечено уменьшение доли машин и оборудования на 1,37%, передаточных устройств - на 0,70 %, инструмента, инвентаря и принадлежностей – на 0,01 %.

Произведен анализ и приведена в таблице 2 информация по техническому состоянию активной части основных средств.

Таблица 2 - Данные о движении и техническом состоянии активной части основных средств филиала

Показатель	Уровень показателя		
	2019 г.	2020 г.	Изменение
Коэффициент обновления	0,728	0,267	-0,462
Срок обновления	0,377	2,777	2,400
Коэффициент выбытия	0,011	0,011	0,000
Коэффициент прироста	2,643	0,349	-2,294
Коэффициент износа	0,336	0,357	0,021
Коэффициент годности	0,664	0,643	-0,021

Расчетные показатели таблицы 2 обозначили за отчетный год незначительное ухудшение технического состояния машин и оборудования за счет менее интенсивного их обновления (снижение коэффициента обновления составило 0,462 пунктов). Коэффициент выбытия возрос более высокими темпами - на 2,400 пунктов за счет ликвидации

изношенного оборудования. Степень изношенности активной части основных средств составила 35,7 % и выросла на 2,1%, что соответствует снижению годности рабочих машин. Анализ эффективности использования основных средств филиала «Кричевский хлебозавод» за 2018 – 2020 гг. показан в таблице 3.

Таблица 3 - Анализ динамики показателей эффективности использования основных средств филиала

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Темп изменения, %		
				2019 2018	2020 2018	2020 2019
Выручка от реализации, тыс. руб.	6 750	10 350	20 235	153,33	299,78	195,51
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	-402	479	998	-119,15	248,26	208,35
Стоимость долгосрочных активов, тыс. руб.	2 727	5 399	9 485	198,00	347,88	175,70
Коэффициент износа основных средств, доли единицы	0,538	0,453	0,451	84,34	83,83	99,39
Фондоотдача основного капитала, руб.	2,292	1,917	2,133	83,65	93,08	111,28
Рентабельность основного капитала, %	13,534	9,280	5,588	68,57	41,29	60,21

Отмечена тенденция роста фондоотдачи в 2020 г. относительно 2019 г. на 0,216 руб. (прирост составил 11,28 %), относительно 2018 г. – снижение на 0,159 руб. (относительное снижение 6,92 %). Фондоотдача в 2019 г. составила 1,917 руб. и уменьшилась по сравнению с 2018 г. на 0,375 руб. или на 16,35 %. Рентабельность основного капитала в 2020 г. составил 5,588 % и по сравнению с прошлым годом снизился на 3,692 п.п., относительно 2018 г. – на 7,946 п.п.

Исходная информация для проведения анализа интенсивности и эффективности использования основных средств филиала «Кричевский хлебозавод» внесена в таблицу 4.

На основании данных таблицы 4 сделан вывод: в 2020 г. по сравнению с 2019 г. выросла доля активной части основных средств (машин и оборудования, транспортных средств) на 3,113 п. п. Фондоотдача в 2020 г. возросла по сравнению с 2019 г. на 0,167 руб., а по сравнению с 2018 г. – снизилась на 0,159 руб.

Фактический уровень рентабельности основных производственных средств за 2020 г. составил 5,786 % и вырос по сравнению с уровнем рентабельности 2019 г. на 1,110 п. п. или на 23,75%, что обусловлено значитель-

ным ростом прибыли в рассматриваемом временном интервале за 2019 – 2020 гг. Установлен рост фондоотдачи основных средств на 0,167 руб., фондоотдачи активной части основных средств - на 0,186 руб. В свою очередь изменение фондоотдачи является фактором и резервом интенсивного роста конечных результатов деятельности предприятия: выпуска продукции, прибыли и рентабельности.

Удельный вес машин и оборудования в общей сумме основных средств в 2020 г. составил 34,474 % и увеличился относительно прошлого года на 3,113 процентных пунктов.

Таблица 4 - Анализ фондорентабельности и фондоотдачи основных средств филиала

Показатель	2019 г.	2020 г.	Отклонение	Темп изменения, %
Прибыль от продаж, тыс. руб.	479	998	519	208,35
Выпуск продукции, тыс. руб.	10 624	20 772	10 147	195,51
Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб.				
- промышленно-производственных основных фондов	10 245	17 249	7 004	168,37
- активной части	3 213	5 947	2 734	185,08
Удельный вес активной части основных средств, %	31,362	34,474	3,113	109,93
Фондорентабельность, %	4,675	5,786	1,110	123,75
Фондоотдача основных средств, руб.	1,037	1,204	0,167	116,12
Фондоотдача активной части фондов, руб.	3,307	3,493	0,186	105,64

Данные таблицы 4 показывают, что в анализируемом временном интервале имеет место рентабельность основных средств, рентабельность продукции (в расчете данных показателей принята прибыль от продаж продукции с учетом коммерческих и управленческих расходов): в 2020 г. соответственно 5,786 и 4,805 %. Определена тенденция увеличения рентабельности основных средств предприятия в анализируемом периоде 2019 -2020 гг., что соответствует росту эффективности управления основным капиталом предприятия.

Данная ситуация связана с увеличением объема производства продукции, расширением рынков сбыта, высокой активностью менеджмента качества хлебозавода относительно выпускаемой продукции, что соответствует более высокой загрузке производственных мощностей завода [2].

Для проведения анализа эффективности использования материальных ресурсов рассмотрены показатели материалоемкости продукции



филиала «Кричевский хлебозавод». Данные по эффективности использования материальных ресурсов обобщены в таблице 5.

Таблица 5 - Анализ динамики показателей эффективности использования материальных ресурсов филиала

Показатель	2019 г.	2020 г.	Отклонение (+,-)		Темп изменения, %
			абсолютное	относительное	
Выпуск продукции, тыс.руб.	10 624	20 772	10 147	95,51	195,51
Затраты на рубль товарной продукции, руб.	0,722	0,725	0,003	0,42	100,42
Материальные затраты, тыс.руб.	6 029	11 148	5 119	84,91	184,91
Из них прямые материальные затраты, тыс.руб.	5 500	10 295	4 795	87,18	187,18
Материалоемкость продукции общая, руб.	0,567	0,537	-0,031	-5,42	94,58
Материалоемкость продукции по прямым материальным затратам, руб.	0,518	0,496	-0,022	-4,26	95,74
Материалоотдача общая, руб.	1,762	1,863	0,101	5,73	105,73
Материалоотдача прямых мат. затрат, руб.	1,932	2,018	0,086	4,45	104,45
Коэффициент соотношения всех материальных и прямых материальных затрат	1,096	1,083	-0,013	-1,21	98,79

Затраты на 1 рубль произведенной продукции составили 0,725 рубля, что составляет 100,34 % к уровню 2019 года. Уровень материальных затрат на 1 рубль товарной продукции в 2020 г. сложился в размере 0,537 рубля против 0,567 рубля в 2019 г. Показатель по снижению уровня материалоемкости продукции составил минус 3,1 % при задании минус 2,0 %, а индекс экономии ресурсов – 0,9948 при задании 0,9950.

Отмечен опережающий рост себестоимости по сравнению с увеличением объема реализованной продукции за 2019 – 2020 гг., что соответствует тенденции роста затрат на 1 рубль товарной продукции (затраты на 1 рубль товарной продукции в 2020 г. выше уровня 2019 г. на

0,003 руб. и ниже уровня 2018 г. на 0,221 руб.). Затраты на 1 рубль товарной продукции в 2020 г. составили 72,5 коп. и увеличились по сравнению с 2019 г. на 0,3 коп., по сравнению с 2018 г. – снизились на 22,1 коп. Информация таблицы 5 показала абсолютный прирост объемных показателей. Так, величина произведенной продукции выросла на 10 147 тыс. руб. или 95,51 %, темпы роста материальных затрат и прямых материальных затрат соответственно составили 84,91 и 87,18 %. Отмечены опережающие темпы роста выпуска продукции по сравнению с увеличением материальных затрат, что и определило увеличение материалоотдачи и уменьшение материалоемкости продукции. Как положительный факт следует отметить снижение общей материалоемкости на 0,031 руб. или на 5,42 %. При этом материалоемкость по прямым материальным затратам снизилась в меньшей степени на 0,022 руб. или на 4,26 %. Установлена положительная динамика материалоемкости продукции, что требует более детального изучения частных показателей эффективности и факторов их определяющих. Таким образом, показатели эффективности использования материальных ресурсов, исчисленные по прямым материальным затратам, отражают улучшение использования материальных ресурсов в динамике. Коэффициент соотношения материальных затрат и прямых материальных затрат в 2020 г. составил 1,083, что на 1,21 % ниже уровня 2019 г. Анализ частных показателей материалоемкости продукции филиала «Кричевский хлебозавод» произведен по данным таблице 6.

Таблица 6 - Анализ частных показателей материалоемкости продукции филиала

Показатель	2019 г.	2020 г.	Отклонение
1 Выпуск продукции, тыс.руб.	10 624	20 772	10 147
2 Материальные затраты, тыс. руб.	6 029	11 148	5 119
2.1 Сырье и материалы, тыс. руб.	4 245	8 552	4 307
2.2 Работы и услуги производственного характера, выполненные другими организациями, тыс. руб.	21	0	-21
2.3 Топливо, тыс. руб.	1 166	1 553	387
2.4 Электрическая и тепловая энергия, тыс. руб.	596	1 042	446
3 Материалоемкость продукции общая, руб.	0,567	0,537	-0,031
3.1 Сырьеемкость продукции, руб.	0,400	0,412	0,012
3.2 Емкость продукции по работам и услугам производственного характера, выполненным другими организациями, руб.	0,002	0,000	-0,002
3.3 Топливоемкость, руб.	0,110	0,075	-0,035
3.4 Электроэнергоемкость, руб.	0,056	0,050	-0,006

Для удобства проведения аналитических выводов и наглядности анализа факторный анализ влияния частных показателей материалоемкости на обобщающий показатель материалоемкости показан в таблице 7.

Таблица 7 - Анализ влияния частных показателей материалоемкости на общую материалоемкость

Фактор	Размер влияния, руб.
Сырьемкость продукции	0,012
Емкость продукции по работам и услугам производственного характера, выполненным другими организациями	-0,002
Топливоемкость	-0,035
Электроэнергоемкость	-0,006
Итого материалоемкость продукции общая	-0,031

Показатель по энергосбережению составил минус 12,3 % при задании минус 12,0 %. Данные таблицы 7 свидетельствуют о том, что снижение материалоемкости продукции в 2020 г. в филиале «Кричевский хлебозавод» по сравнению с 2019 г. на 0,031 руб. произошло вследствие влияния следующих факторов:

- уменьшения емкости выпущенной продукции по работам и услугам производственного характера, выполненным другими организациями (размер влияния фактора минус 0,002 руб.);

- снижения топливоемкости в динамике: соответственно материалоемкость уменьшилась на 0,035 руб.

- уменьшения энергоемкости выпущенной продукции в 2020 г. по сравнению с 2019 г.: соответственно материалоемкость снизилась на 0,006 руб.

Прирост сырьемкости обеспечил увеличение результативного показателя на 0,012 руб. Повышение сырьемкости выпущенной продукции в рассматриваемом временном интервале уменьшило возможную экономию материальных ресурсов, результатом влияния данного фактора явилось значительное повышение материалоемкости. В соответствии с произведенными расчетами резервами снижения общей материалоемкости и соответственно роста материалоемкости являются рациональное использование материальных ресурсов, в большей мере сырья и материалов, энергоресурсов, работ и услуг производственного характера, выполненных сторонними организациями. Анализ основных средств способствует своевременному и качественному проведению их обновления, повышению производительности труда, увеличению производства продукции, улучшению ее качества и снижению произ-

водственной себестоимости единицы продукции, которая обеспечивает рост прибыли и повышения рентабельности. Эффективность функционирования основных средств зависит от рациональной организации хозяйства в целом и является результатом использования всех производственных ресурсов предприятия. Дальнейшие исследования мы планируем осуществлять с использованием комплексного подхода, что позволит определить основные этапы анализа, которые соответствуют стратегическим задачам управления ресурсами предприятий АПК, и с разработкой показателей энергетической, экологической, социальной эффективности основных средств. Построение сетевых моделей ИАС управления основными средствами и материальными ресурсами с базисом представленных выше расчетов позволит снизить затраты, сократить незапланированные простои, а также оптимизировать использование рабочей силы и производительность оборудования, максимизировать окупаемость вложений в активы. Цифровая трансформация позволит предприятиям АПК сменить стратегию техобслуживания с реактивной на прогностическую, которая заблаговременно предотвратит дорогостоящие отказы и максимально эффективно будет использовать материальные ресурсы в производственном процессе. Стратегия цифровой трансформации сочетает в себе технологии сбора производственных данных, облачных вычислений, дополненной реальности и анализа, а также предлагает активные меры по оптимизации техобслуживания и повышению рентабельности. В свою очередь обеспечение современного цифрового производства предприятий АПК требует осуществления подготовки компетентных кадров, выпускаемых как кафедрами технической специализации, так и ведущих подготовку специалистов маркетинговых, финансовых, планово-экономических, производственно-диспетчерских, логистических служб промышленных предприятий, обладающих навыками использования современных программных продуктов моделирования и управления предприятиями. Это позволит обеспечить организацию цифровой трансформации производства, нацеленного на выпуск инновационной конкурентоспособной продукции и ускорить процессы коммерциализации передовых разработок [1].

#### Литература

1. Кузубов, А. А. Теоретические аспекты анализа использования основных средств сельскохозяйственных предприятий / А. А. Кузубов, И. А. Денисенко // RJOAS. - 2017. - №4. - С. 107 – 112.
- 2 Мицкевич, Б. Теоретико-методологические основы повышения уровня использования производственного потенциала АПК: моногр. / А.Г. Ефименко, Б. Мицкевич, Е.В. Волкова. – Смоленск: Маджента, 2020. – 242 с.

УДК 338.13:634.1

**Новикова Ю.Ю.**, аспирант кафедры экономики и МЭО в АПК  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»  
г. Горки, Республика Беларусь

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ**

В условиях рыночной экономики основной задачей каждого предприятия является выживание и развитие в конкурентной среде. Это обеспечивается как соответствующей внутренней организацией, так и взаимодействием с внешней средой, поскольку эффективность деятельности определяется способностью субъектов хозяйствования удовлетворять потребности рынка.

Глобализация, которую можно охарактеризовать как нелинейный многомерный процесс со сложной эволюцией, обусловила формирование эклектичной и временами парадоксальной в своих проявлениях экономической реальности, оставляя все меньше места для представлений о равновесности, обратимости и стационарности рынков, лежащих в основе классической и неоклассической экономических теорий. В современных условиях мировая экономика трансформируется количественно, качественно, непрерывно и необратимо. Предприятия начинают все больше зависеть от событий мировой экономики и вынуждены, даже функционируя в пределах только одного национального рынка, обеспечивать свою глобальную конкурентоспособность, принимая во внимание возможность вторжения на свой рынок более сильных иностранных конкурентов.

На современном этапе развития проблема конкурентоспособности занимает центральное место в экономической политике государства. Создание конкурентных преимуществ перед соперником становится стратегическим направлением деятельности государства и его органов и касается всех уровней иерархии: продукции (товаров и услуг), предприятий, отраслей, регионов и страны в целом. Проблема повышения конкурентоспособности для Беларуси в настоящее время является весьма актуальной в силу тенденции к глобализации экономик, поэтому данному вопросу государство выделяет особое внимание.

Расширение внешнеэкономической деятельности в рыночных условиях хозяйствования ставит перед отраслями сельского хозяйства за-

дачи ускоренного выхода на мировые критерии по конкурентоспособности производства. Несмотря на целый ряд достижений Республики Беларусь в сфере развития внешней и внутренней конкурентоспособности АПК, все же имеются и серьезные проблемы, требующие эффективных решений, как на национальном, так и на местном уровнях.

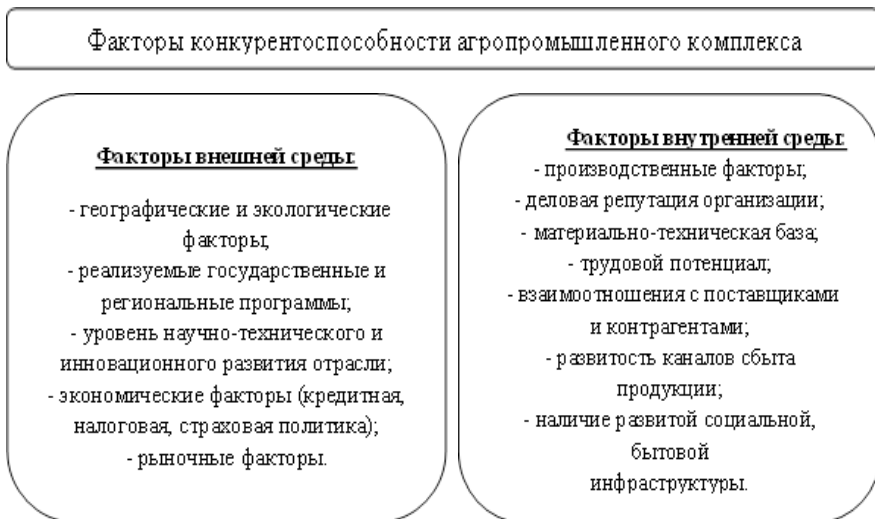
В сельском хозяйстве сохраняются низкие уровни рентабельности производства и производительности труда, которые недостаточны для того, чтобы успешно конкурировать на внешнем и внутреннем рынке с импортными продовольственными товарами, произведенными, как правило, в лучших природно-климатических условиях, а зачастую и при более благоприятных производственно-экономических, таких как количество инвестиций, стоимость кредитных ресурсов, уровни цен и государственной поддержки и социальных, например, доходы населения и др. факторах. При этом возрастающие требования к качеству продовольствия и сырья становятся определяющими для поставки на экспорт белорусской сельскохозяйственной продукции. К тому же торговые партнеры республики все более активно наращивают конкурентные преимущества и инновационный потенциал сельского хозяйства.

В современных условиях вопрос конкурентоспособности отечественных предприятий агропромышленного комплекса стоит особенно остро, необходимо создавать благоприятные экономические условия для эффективного функционирования сельхозтоваропроизводителей. Решение проблем конкурентоспособности продукции выдвинуто в число важнейших приоритетов развития белорусской экономики, в связи с чем возникает вполне обоснованная необходимость исследования проблематики конкурентоспособности продукции с применением инструментария экономической науки и разработкой механизмов ее обеспечения.

Тенденции развития отраслей сельского хозяйства Республики Беларусь последних лет свидетельствуют о необходимости четкого выделения факторов и принципов их функционирования. Критерием экономической эффективности сельского хозяйства является максимизация прибыли, получаемой с имеющейся площади сельскохозяйственных угодий при минимуме издержек. Отраслевая эффективность достигается за счет рационального размещения производственных ресурсов отрасли на территории страны, что обусловлено неодинаковыми природно-климатическими, экологическими условиями, сложившимися под влиянием ряда различных факторов, размещением ресурсов,

накопленным работниками опытом производства той или иной продукции в данном регионе.

Наработанный в ходе исследований опыт позволил нам также выделить ряд факторов внешней и внутренней среды, оказывающих влияние на конкурентоспособность аграрных предприятий, а, следовательно, и на развитие агропромышленного комплекса (рисунок 1).



**Рисунок 1 – Факторы конкурентоспособности АПК**

Внутренние факторы и условия экономической среды, обеспечивающие производственно-экономический потенциал субъектов хозяйствования (производственные, обрабатывающие, транспортные, складские и другие организации), разделены на две группы:

1) корпоративные: финансовое положение, направления рыночной стратегии, производственные возможности, организационная система управления, кадровое обеспечение, маркетинговая политика;

2) товарные: средняя цена товара, сезонность производства и спроса, сроки хранения продукции и т. д.

Внешние факторы конкурентоспособности являются определяющими для факторов внутренней среды, в связи с чем требуются постоянный мониторинг, анализ и обобщение этих факторов для своевре-

менной модернизации организационно-экономического механизма внутри отрасли, то есть нужна система быстрого реагирования внутренних систем на изменения во внешнем континууме. Внешние факторы и условия экономической среды включают любые явления и процессы (ограничительные, стимулирующие деловую активность решения государственных органов, общеэкономические процессы, конъюнктура рынка, покупательская способность населения и т. д.) и разного рода субъектов, вступающих с организацией в коммерческое взаимодействие. В данную группу можно отнести такие факторы, как:

1) прямого воздействия: спрос на продовольственном рынке, конкуренция, особенности конечных потребителей, сбыт, распределение ресурсов;

2) косвенного воздействия: демографические, географические, политико-правовые, социально-культурные и др.

Таким образом, по моему мнению, конкурентоспособность сельскохозяйственных предприятий в первую очередь определяется преимуществами, которые определяют такие факторы производства, как: географические условия, природно-климатические факторы, трудовые ресурсы, но для эффективного функционирования предприятия, поддержания его конкурентоспособности на длительной основе одних этих факторов недостаточно. Для успеха в конкурентной борьбе необходимо сформировать организационно-экономический механизм, который будет направлен на совершенствование и развитие имеющихся исходных ресурсных параметров, в частности, повышение квалификации своих работников, развитие их знаний, умений и навыков, совершенствование технологий и инфраструктуры производства путем капиталовложений в основные и оборотные фонды.

УДК 338.33

**Носкова С.А.**, кандидат экономических наук

**Завойских Ю.А.**, кандидат экономических наук

*Калининградский филиал Санкт-Петербургского государственного аграрного университета*

*г. Полесск, Калининградская область, Российская федерация*

## **ФОРМИРОВАНИЕ АССОРТИМЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ**

Обеспечение условий для достижения запланированного объема продукции в значительной степени зависит от эффективности ассор-



тиментной политики предприятия по подбору для реализации отдельных видов и разновидностей товаров, планирования и регулирования ассортиментной структуры. Ассортиментная политика обуславливает применение на предприятии совокупности стратегий и методик, приводящих к формированию оптимального ассортимента продукции с целью повышения эффективности производства и удовлетворения потребностей потребителей. Подбор, планирование и регулирование ассортимента товаров базируется на таких принципах:

1. Соответствия структуры спроса потребителей деятельности предприятия.

2. Комплексности удовлетворения спроса потребителей в пределах выбранной нише сегмента потребительского рынка.

3. Обеспечение нужной широты, глубины и устойчивости ассортимента.

4. Обеспечение условий для получения целевого размера прибыли.

Учет первого принципа предполагает, что разработка ассортиментной политики предприятия должна базироваться на материалах изучения спроса. Только соответствие между структурой товарооборота и структурой спроса обеспечивает успешную реализацию товаров. Обеспечение соответствующей широты, глубины и постоянства ассортимента товаров является обязательным условием поддержания конкурентоспособности предприятия в определенном сегменте потребительского рынка. Широта ассортимента характеризует количество товарных групп и подгрупп, которые реализует предприятие, глубина - количество разновидностей товаров по отдельным потребительским или качественным признакам. Устойчивость ассортимента определяется соотношением количества разновидностей товара, который постоянно находится в реализации, с количеством разновидностей, предусмотренных ассортиментным перечнем. Формирование ассортимента призвано создать условия для получения предприятием необходимой прибыли. Это обусловлено тем, что решение по подбору ассортимента определяют объем доходов предприятия, величину издержек обращения, потребность в оборотном капитале и других важнейших хозяйственно-финансовых показателей предприятия. Формирование ассортимента продукции на предприятии представляет собой сложный процесс, который осуществляется с учетом действия целого ряда факторов. Эти факторы делятся на общие и специфические. К общим факторам относятся потребительский спрос и производство товаров. Специфическими факторами являются численность и специализация пред-

приятий, транспортные условия, наличие других конкурентных предприятий в зоне деятельности. Потребительский спрос является основным фактором, который влияет на формирование ассортимента, и направлен на максимальное удовлетворение спроса потребителя и вместе с этим – на активное влияние на спрос в сторону его расширения. Формирование ассортимента и потребительский спрос в своем развитии взаимосвязаны. Существенные изменения в спросе должны отражаться в сложившемся ассортименте. Формирование ассортимента продукции на предприятии обеспечивает удовлетворение потребительского спроса, повышение экономической эффективности предприятия. От состава и своевременного обновления ассортимента продукции на предприятии, в значительной степени, зависит степень удовлетворения спроса, затраты населения, связанные с покупкой товаров, количественные и качественные показатели хозяйственной деятельности предприятия. Отсутствие в предложении отдельных товаров, их узкий, нестабильный или не соответствующий запросам покупателей ассортимент порождает неудовлетворенный спрос, увеличивая затраты времени потребителя на поиск необходимой продукции, негативно отражается на экономической эффективности деятельности предприятия. Поэтому при формировании ассортимента товаров важным требованием является максимальное удовлетворение спроса потребителей при минимальных затратах времени на поиск и совершение покупки и обеспечение наибольшей эффективной работы предприятия. Процесс формирования ассортиментной политики состоит из трех этапов.

На первом этапе предприятие устанавливает групповой ассортимент продукции. Для этого проводятся маркетинговые исследования в области изучения целевого рынка: определяются место и роль предприятия в общей системе целевого обеспечения и обслуживания потребителя.

На втором этапе формирования ассортиментной политики рассчитывается структура группового ассортимента, определяются количественные соотношения отдельных групп товаров. Структура группового ассортимента устанавливается с учетом того, что предприятие производит, его территориальное размещение и многие другие факторы.

На третьем – заключительном этапе определяется внутригрупповой ассортимент, осуществляется подбор конкретных видов продукции в пределах каждой группы. Это наиболее ответственный этап, и от того, насколько верно сформирован здесь ассортимент продукции, зависит удовлетворение спроса покупателей целевого рынка.

Таблица 1. Классификация факторов, подлежащих учету при формировании ассортиментной политики пищевого предприятия

Критерий классификации	Содержание факторного воздействия
Характер влияния каждой группы факторов на оптимизацию ассортиментной политики	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предусматривают - гарантируют оптимизацию ассортимента пищевых изделий при определенных условиях (внутренний экономический потенциал компании).</li> <li>2. Основополагающие - непосредственно обеспечивают развитие производственной сферы (существующий в компании алгоритм управления производством)</li> </ol>
Стадия жизненного цикла товара	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Степень новизны товаров, анализ рынка сбыта, доступность тканей, фурнитуры и т.д., финансовые возможности, наличие основных фондов, планируемая доходность.</li> <li>2. Перспективность, величина затрат на производство,</li> <li>3. Расходы на рекламу.</li> <li>4. Рентабельность товара, доля на рынке сбыта.</li> </ol>
Степень влияния на результаты хозяйственной деятельности	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Факторы, оказывающие решающее воздействие на результативный показатель (удаленность или приближенность точек реализации бизнес и культурным центрам, и т.п.).</li> <li>2. Факторы, которые не оказывают решающего воздействия на результаты хозяйственной деятельности в сложившихся условиях (сезонность и т. п).</li> </ol>
В зависимости от характера деятельности компании	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Внутренние: система управления, персонал, технические, финансовые, кадровые возможности.</li> <li>2. Внешние: покупатели, поставщики, конкуренты, государство, экономическая ситуация.</li> </ol>
Способы обеспечения прироста результативного показателя (ассортимента)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Интенсивные факторы, характеризующие напряженность труда в процессе производства, повышение производительности труда, новые рецептурные решения и др.</li> <li>2. Экстенсивные факторы - увеличение объема производства пищевых изделий путем расширения производственных площадей, количества рабочих и т.д.</li> </ol>
Сроки воздействия на результаты производства	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Постоянные: оборудование, целевой сегмент потребителей и др.,</li> <li>2. Переменные: спрос на пищевые изделия компании, цены, поведение поставщиков, конкурентов, конъюнктура рынка.</li> </ol>
По степени измеряемости	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Измеряемые: цены, затраты на создание бренда,</li> <li>2. Неизмеряемые: «глубина» и «ширина» товарной линии.</li> </ol>
Специализация отделов компании	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Отдел маркетинга: перспективность товара, рынки сбыта (покупатели, экономическая ситуация), уровень конкуренции.</li> <li>2. Планово-финансовый отдел: планируемые объемы продаж, затраты, в т. ч. на новый товар, прямые и косвенные затраты на производство, рентабельность и т.п.</li> <li>3. Отдел сбыта: объемы, доля продаж товара или группы товара в общей структуре товарного ассортимента, темпы роста продаж и т.п.</li> <li>4. Отдел снабжения: сырьевой фактор, доступность и цена ресурсов, возможности складских помещений, разработанность схем логистики.</li> </ol>

На конечном этапе работа по формированию ассортиментной политики ведется с учетом ожидания изменений в спросе потребителя, а также исходя из имеющихся производственных мощностей, расчетных показателей продукции, потребителей и других факторов. Основные факторы, подлежащие учету при формировании ассортиментной политики представлены в таблице 1. Наличие ассортиментного перечня позволяет не только рационально регулировать ассортимент товаров, но и систематически контролировать его полноту и стабильность. Система формирования ассортиментной политики базируется на выполнении следующих процедур:

- 1) определение имеющихся и перспективных потребностей потребителей, исследование способов использования продукции, особенностей поведения покупателей на соответствующих рынках;
- 2) оценка конкурирующих товаров-аналогов и их полноценных заменителей по таким же параметрам;
- 3) критическое оценивание изделий предприятия и товаров-аналогов с позиций покупателей;
- 4) корректировка ассортимента в соответствии с изменениями в уровне конкурентоспособности отдельных товаров и стадий их жизненного цикла;
- 5) рассмотрение предложений о создании новых продуктов, улучшении производимых товаров, а также о новых способах и сферах применения товаров;
- 6) разработка спецификаций новых или улучшенных продуктов в соответствии с требованиями покупателей;
- 7) изучение возможностей для выпуска новых или улучшенных продуктов с учетом материального, технологического, финансового обеспечения;
- 8) проведение испытаний (тестирования) продуктов с целью установления их соответствия требованиям будущих потребителей;
- 9) разработка рекомендаций для производственных подразделений относительно качества, цены, названия, упаковки, сервиса согласно результатам тестирований;
- 10) оценка и корректировка ассортимента.

Формирование ассортимента зависит от ассортиментного перечня продукции предприятия. Таким образом, разработка каждым конкретным предприятием ассортиментного перечня продукции и осуществление контроля за его соблюдением ведет к созданию устойчивого ассортимента и лучшему обслуживанию потребителей целевого рынка.

### Список литературы:

1. Беленов О.Н. Типология методов управления ассортиментом продукции / О.Н. Беленов, Т.М. Бугаева // Современная экономика: проблемы и решения. – 2016. – № 1. – С. 69–76
2. Жукова Э. Г. Внутрифирменное планирование производственного ассортимента в молочной промышленности на основе маркетингового похода: дис... Канд. экон. наук: 08.00.05 Жукова Эмилия Геннадьевна. Орел, 2002. 191 с.
3. Клавдиева Е. В. Разработка товарной стратегии текстильного предприятия и выбор оптимального варианта обновления продукции: дис... Канд. экон. наук : 08.00.05 / Елена Владимировна Клавдиева. М., 2003. 160 с.
4. Немков В. А. Методические основы формирования ассортиментной политики промышленного предприятия / В. А. Немков // Современные аспекты экономики. – 2013. – №13 (41). – 145-155.
5. Шамин А.Е., Фролова О.А. Экономический механизм регулирования межхозяйственных отношений в агропромышленных объединениях // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 33. С. 20-25.
6. Экономическая стратегия фирмы: учебное пособие / под ред. А. П. Градова. СПб.: Спец-Лит, 2000. 588 с.

УДК 339: 637.12

**Пантелеева И.И.**, кандидат экономических наук,  
Могилевский государственный университет продовольствия

## **ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АПК**

Приоритетным направлением инновационного развития АПК является формирование целостного, эффективно функционирующего организационно-экономического механизма, позволяющего использовать интеграционные возможности различных организаций.

На современном этапе экономический механизм инновационного развития перерабатывающих организаций АПК – это совокупность инструментов, систем, методов, методик и алгоритмов, с помощью которых обеспечивается воздействие на инновационную деятельность перерабатывающих организаций АПК для обеспечения эффективности производства [1].

Выполненный анализ сущности понятия «инновация» показал, что в литературе распространены ряд подходов: 1) инновация отождеств-

ляется с нововведением, новшеством; 2) инновация рассматривается как процесс создания новой продукции, технологии; 3) инновация как внедрение в производство новых изделий, подходов, качественно отличных от предшествующих аналогов.

Инновации осуществляются в различных сферах деятельности и их исследовали как элемент инновационного развития организаций АПК. Дано авторское определение: инновационного развития организаций, инновационной деятельности и инновационной активности. *Инновационное развитие организаций* – это качественное изменение процесса, направленное на повышение эффективности производства путем освоения достижений науки и передового опыта, использования новых способов, факторов, условий и сфер реализации потенциала в рамках выбранной стратегии. *Инновационная деятельность* – это практическая реализация научно-технического и интеллектуального потенциала с целью получения новой (усовершенствованной) продукции, более совершенной технологии, способа организации производства и управления. *Инновационная активность* – комплексная характеристика интенсивности и эффективности инновационной деятельности перерабатывающих организаций АПК, отражающая уровень их инновационного климата.

Инновации в перерабатывающей промышленности классифицированы по следующим признакам:

- по сфере деятельности и в рамках ресурсной базы (*социальные, экономические, организационные, маркетинговые и информационные инновации*);
- по сфере распространения (*производственные и управленческие инновации*);
- по предметно-содержательной структуре (*продуктовые и технологические (процессные) инновации*).

Выявлены особенности экономического механизма организаций перерабатывающей промышленности, который исследован с позиции системного подхода:

- «вход» представлен их инновационным потенциалом,
- «процесс» или механизм преобразования «входа» в «выход» – инновационной деятельностью,
- «выход» – инновационной активностью перерабатывающих организаций АПК.

Выполненный анализ показал, что в Республике Беларусь снизился как удельный вес инновационно-активных перерабатывающих ор-

ганизаций АПК в общей структуре организаций промышленности, так и их количество, осуществлявших затраты на организационные и маркетинговые инновации – соответственно на 64% и 42 %. В 2017 г. по сравнению с 2013 г. снизился удельный вес инновационной продукции организаций перерабатывающей промышленности Республики Беларусь в общем объеме отгруженной продукции на 2,3 % (в целом по промышленности – на 0,4 %). В структуре источников затрат на технологические инновации в перерабатывающей промышленности в 2017 г. по сравнению с 2013 г. снизился удельный вес собственных средств организаций на 12,1 %, произошло снижение и по остальным источникам финансирования данных затрат.

Обоснована методика оценки инновационного потенциала организаций перерабатывающей промышленности, основанная на интегральном подходе с учетом следующих этапов: обоснование системы оценочных показателей, формирование исходной информации по выбранным показателям и ранжирование организаций по уровню их развития. На основе выделенных структурных элементов определены оценочные показатели и уровень инновационного потенциала перерабатывающих организаций АПК Могилевской области. Предложен коэффициент инновационного потенциала организаций перерабатывающей промышленности ( $K_{in}$ ), который рассчитывается с учетом предложенных структурных элементов по формуле:

$$K_{in} = \sqrt[4]{K_1 \times K_2 \times K_3 \times K_4} \quad (1)$$

где  $K_1, K_2, K_3, K_4$  – значения показателей элементов инновационного потенциала (финансовый, производственный, управленческий и интеллектуальный).

В процессе исследований разработана система показателей оценки инновационного потенциала исследуемых организаций, на основании которой выделены три уровня:

- с высоким уровнем инновационного потенциала – первая группа ( $K_{in} = 0,31-0,5$ ) ОАО «Бабушкина крынка» – управляющая компания холдинга «Могилевская молочная компания ОАО «Бабушкина крынка» и ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай», что свидетельствует о том, что у данных организаций есть способность к разработке и внедрению инноваций;
- со средним уровнем инновационного потенциала – вторая группа ( $K_{in} = 0,16-0,3$ ) – ОАО «МОЖЕЛИТ», ОАО «Могилевская

фабрика мороженого», ОАО «Могилевский мясокомбинат», ОАО «Шкловский маслодельный завод», РДУПП «Осиповичский хлебозавод», ОАО «Холдинг «Могилевоблищепром», ОАО «Молочные горки». Выполненная оценка показала, что у данных организаций есть способность внедрять новые виды оборудования, техники и технологии, совершенствовать выпускаемую продукцию, осуществлять продуктовые, процессные, организационные и маркетинговые инновации;

- с низким уровнем инновационного потенциала – третья группа ( $K_{ин} = 0,0-0,15$ ) – ОАО «Холдинг «Могилевхлебопродукт», ОАО «Бобруйский мясокомбинат», ОАО «Бобруйский комбинат хлебопродуктов», ОАО «Быховский консервно-овощесушильный завод», ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов», у которых невысокая способность к осуществлению инноваций.

По результатам проведенной оценки определены в зависимости от уровня инновационного потенциала виды инновационной деятельности, которые они способны осуществлять.

Также определены оценочные показатели инновационной активности и инновационной деятельности перерабатывающих организаций АПК. Коэффициент инновационного развития перерабатывающих организаций АПК ( $K_{разв.}$ ), в котором учтены инновационный потенциал, инновационная деятельность и инновационная активность рассчитывается по формуле:

$$K_{ир} = \sqrt[3]{K_{инп} \times K_{ид} \times K_{иа}} \quad (2)$$

где  $K_{ин}$  – коэффициент инновационного потенциала;

$K_{ид}$  – коэффициент инновационной деятельности;

$K_{иа}$  – коэффициент инновационной активности.

Проведенные исследования показали, что в ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай» в 2017 г. по сравнению с 2014 г. коэффициент инновационной деятельности снизился на 0,005, коэффициент инновационной активности увеличился на 0,015 (за счет роста доли инновационной продукции в общем объеме отгруженной инновационной продукции). В ОАО «Бабушкина крынка» - управляющей компании Холдинга «Могилевская молочная компания ОАО «Бабушкина крынка» за исследуемый период коэффициент инновационной активности увеличился на 0,012 за счет роста экспорта инновационной продукции. В ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай» и ОАО «Бабушкина крынка» в 2017 г. по сравнению с 2014г. коэффици-



ент инновационного развития увеличился на 0,02, что обусловлено ростом их инновационной активности и инновационного потенциала. Рассчитан прогноз инновационного развития крупных интегрированных объединений перерабатывающей промышленности Могилевской области. Выполненные расчеты показывают устойчивый рост инновационного развития ОАО «БКК «Домочай» и ОАО «Бабушкина крынка» на среднесрочную перспективу.

Стратегия инновационного развития перерабатывающих организаций АПК исследована как комплекс целей и задач, правил принятия управленческих решений и перехода организаций в новое (целевое) состояние на основе внедрения инноваций и укрепления их конкурентных позиций. В основе разработки стратегии находится выбор инновационных проектов и их реализация на перерабатывающих организациях АПК.

С целью удовлетворения потребностей рынка продовольствия целесообразно организовать производство инновационной продукции (безглютенового хлеба) в Могилевской области. Предложен инновационный проект по производству данной продукции в ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай». Для оценки эффективности данного проекта выполнен расчет добавленной стоимости. При реализации данного проекта добавленная стоимость в расчете на одного среднесписочного работника составит 126, 5 руб./чел., добавленная стоимость нарастающим итогом равна 634,58 тыс. руб., рентабельность инновационной деятельности составит 22,4 % и рентабельность продаж – 18,3 %. За счет снижения налоговой нагрузки рассчитан прирост чистой прибыли в ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай», что позволяет создать фонд инновационного развития в данной организации. Это позволяет создать собственный источник финансирования, который в отличие от государственных инновационных фондов, будет более мобильным и у предприятия появится возможность целенаправленно его использовать исходя из поставленных стратегических целей и задач.

Обосновано создание и формирование инновационного кластера хлебопекарной промышленности Могилевской области на базе ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай». Результатами создания инновационного кластера хлебопекарной промышленности Могилевской области являются увеличение доли инновационной добавленной стоимости, обеспечение социальной стабильности и экономического развития области. В конечном итоге инновационный кластер выступа-

ет координатором деятельности перерабатывающих организаций АПК с целью повышения уровня их инвестиционно-инновационной привлекательности и конкурентоспособности.

В целом внедрение перечисленных мероприятий позволит активизировать инновационное развитие перерабатывающих организаций АПК Республики Беларусь, что будет способствовать повышению эффективности, конкурентоспособности продукции и их экономической устойчивости в современных условиях.

#### Литература

1. Какора, М.И. Механизм развития и оценка инвестиционно-инновационной деятельности перерабатывающих организаций АПК: моногр. /М.И. Какора, О.П. Громько, И.И. Пантелеева. – Могилев: МГУП, 2020. – 296 с

2. Сайганов, А.С. Теория и методология совершенствования экономического механизма инновационного развития перерабатывающих организаций АПК: моногр. / А.С. Сайганов, И.И. Пантелеева. – Смоленск: Маджента, 2019. – 256 с.

УДК 631.158:658.310.823

**Пашкевич О.А.**, кандидат экономических наук, доцент  
*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,*  
*г. Минск, Республика Беларусь*

## КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ: ОЦЕНКИ, ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ

Оценка кадрового обеспечения сельскохозяйственных организаций республики свидетельствует, что потребность в работниках в связи с повышением уровня технико-технологической оснащенности сельскохозяйственной отрасли сокращается. Однако в ряде аграрных предприятий сохраняется дефицит квалифицированных кадров, вызванный высокой их текучестью. Это вынуждает работодателей привлекать на имеющиеся вакансии работников с низким уровнем профессиональной подготовки, отсутствием практического опыта. Такая ситуация обуславливает формирование трудового потенциала субъектов АПК низкого качества.

Как показали результаты проведенного нами мониторинга кадрового обеспечения сельскохозяйственных организаций негативная динамика заполняемости рабочих мест кадрами и привлечения их в сель-

скохозийственные организации обусловлена низким уровнем заработной платы, её несвоевременной выплатой и тяжелыми условиями труда.

Так, статистические данные свидетельствуют, что номинальная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве в 2019 г. составила 69,6 % средней в экономике, в то время как в финансовой и страховой деятельности таковой показатель значительно выше – 157,2 %; государственном управлении – 121,5%; информационных технологиях – 396,2 %; информации и связи – 295,3 %. Средний возраст работников аграрной отрасли в 2019 г. составил 43,9 года, доля молодежи в возрасте до 31 года – только 15,6 %. Для сравнения в сфере финансовой и страховой деятельности таковые показатели составляют 38,8 года и 24,2 %; государственного управления – 40,3 года и 22,3 %; информационных технологий – 32,4 года и 49,6 %; информации и связи – 35,5 года и 38,7 %; торговле – 38,7 года и 28,8 % соответственно.

По причине оттока молодежи из села, низкой рождаемости усилилась тенденция старения сельского населения. Кроме того, повышаются темпы его естественной убыли. Жители пенсионного возраста на селе составляют около 33 % в структуре сельского населения, и этот показатель (по демографическому прогнозу) в ближайшие годы будет расти. Этот факт свидетельствует о сужении демографической базы для воспроизводства трудовых ресурсов села. Это также привело к сокращению в сельской местности числа учреждений дошкольного и среднего общего образования, а также учреждений профессионально-технического образования и численности обучающихся в них. В этой связи, эффективность кадровой политики предопределяется технико-технологической модернизацией аграрной отрасли и опережающей подготовкой высококвалифицированных кадров на модернизированных рабочих местах.

Для развития и повышения конкурентоспособности аграрного сектора экономики республики особое значение имеет в первую очередь привлечение (а не закрепление) в отрасль профессионального управленческого персонала и квалифицированных кадров массовых профессий.

Анализ свидетельствует, что заполняемость рабочих мест руководящими работниками и специалистами по республике составляет порядка 92 %. По причине недостаточной профессиональной подготовленности к новым условиям хозяйствования, отсутствия навыков управления производственными процессами, обострившихся социаль-

но-экономических проблем, низкого уровня заработной платы в последние годы темпы выбытия и сменяемости руководителей и специалистов являлись необоснованно высокими, ухудшился их качественный состав.

Заполняемость рабочих мест кадрами рабочих профессий составляет 95 %. Среди профессиональных групп рабочих кадров более высоким квалификационным уровнем отличаются механизаторы и водители (I и II классы имеют более 50 % их общей численности). Изучение качественного состава работников животноводства показало, что более высокий уровень подготовки у операторов машинного доения, крайне низок уровень квалификации у работников, обслуживающих молодняк и рабочий скот на откорме. В настоящее время работники животноводческой отрасли составляют 36 % всех рабочих кадров сельскохозяйственных организаций, поэтому проблема подготовки кадров для животноводства по экономической значимости является одной из главных.

Проведенные нами исследования показывают, что низкий уровень квалификации рабочих кадров сдерживает сущностное преобразование функций специалистов разных уровней управления, которое заключается в освоении инновационных техники и технологий и внедрении их в производство. Вместо этого специалисты заняты преимущественно администрированием организации производственного процесса и осуществлением оперативных и контролирующих функций.

Существующая сеть учреждений образования сельскохозяйственного профиля всех уровней обеспечивает подготовку аграрных кадров в соответствии с запросами отрасли. Однако в организациях АПК постоянно востребованы специалисты отраслевого и технико-технологических направлений: агрономы, зоотехники, ветеринарные врачи, инженеры и т.д.

Такая ситуация предопределяет анализ и выявление причин кадрового дефицита в сельском хозяйстве, отсутствия стимулов к производительному труду, кризиса системы мотивации труда.

Проблема устойчивого развития аграрного производства заключается, прежде всего, в функционировании модели социально-трудовых отношений между работниками и нанимателями. Декларируемый постоянно дефицит кадров, который определяется объемами закрепления специалистов и рабочих кадров в аграрных предприятиях неактуален, так как их готовится достаточное количество. При имеющемся уровне механизации и автоматизации производственных процессов необхо-

димо только повышение их профессионально-квалификационных качеств.

Основная причина низкой мотивации труда в сельскохозяйственных организациях и, следовательно, хронического дефицита кадров – низкий уровень заработной платы. Аграрные предприятия с высоким ее уровнем, как правило, не имеют проблем с комплектованием кадров. Такая ситуация приводит к тому, что многочисленные работники дефицитных на рынке аграрного труда профессий трудоустраиваются в другие отрасли, зачастую не по специальности. Это закономерно вызывает рост затрат на подготовку нового специалиста, тем самым и дополнительные расходы бюджетных средств. Из этого следует вывод, что существующая в сельском хозяйстве система заработной платы и использования кадров снижает престиж высшего образования, подрывает стимулы к производительному труду у работников.

В сфере повышения уровня оплаты труда в отрасли предлагается:

– максимизация валового дохода как источника формирования фонда оплаты труда, так и целевого индикатора производительности труда в сельскохозяйственной организации. Использование показателя валового дохода для анализа производительности труда и его мотивации дает возможность провести комплексную оценку эффективности использования кадрового потенциала сельскохозяйственных организаций, выявить резервы и обосновать пути роста производительности труда, увязывать профессионально-квалификационные характеристики работника с результатами его труда;

– усиление связи заработной платы с конечными результатами труда работников, а также увеличение цены рабочей силы сельского хозяйства на основе совершенствования организации труда работников: оптимизации режима труда и отдыха, производственной и технологической дисциплины с целью повышения престижа сельскохозяйственного труда.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Козлов, А.В. Кадровое обеспечение сельского хозяйства в условиях инновационного развития: автореф. дис...доктора эк. наук: 08.00.05 / А.В. Козлов, ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства». – Москва, 2014. – 54 с.

2. Пашкевич, О.А. Дилемма «количество – качество» в кадровом обеспечении сельскохозяйственных организаций / О.А. Пашкевич // Обеспечение качества продукции АПК в условиях региональной и международной интеграции: материалы XIII Международной научно-практической конференции, Минск, 15–16 октября 2020 г. / под ред. В.Г.

Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2021. – С. 175–178.

3. Пашкевич, О.О. Зайнятість трудових ресурсів у сільському господарстві Білорусі: структурно-динамічні параметри, прогнозні тенденції / О.О. Пашкевич // Економіка і прогнозування. – 2020. – № 3. – С. 97–114.

4. Пашкевич, О.А. Структура и динамика доходов населения как фактор регулирования равновесия на рынке аграрного труда / О.А. Пашкевич, В.О. Лёвкина // Аграр. экономика. – 2020. – № 2 – С. 38–46.

5. Пашкевич, О.А. Новое качество трудового потенциала аграрной отрасли: предпосылки формирования / О.А. Пашкевич, В.О. Лёвкина // Вестник БГСХА. – 2020. – № 1. – С. 5–10.

6. Савченко, Е. Особая миссия сельского хозяйства / Е. Савченко // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 1 – С. 4–10.

7. Семакович, Е.А. Исследование профессий и специальностей в структуре предпочтений молодежи / Е.А. Семакович // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 11. – С. 89–92.

УДК 339.564:631.1

**Питель Н.А.**, кандидат экономических наук, доцент  
Уманский национальный университет садоводства.  
г. Умань, Украина

## **ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ АПК УКРАИНЫ**

В современных условиях глобализации, регионализации и диверсификации товарных, финансовых, инвестиционных и других рынков растущая экономическая взаимозависимость является одной из особенностей XXI века. Все это определяет специфику и особенности внешнеэкономической деятельности (ВЭД) Украины. Сейчас именно внешнеторговая деятельность играет решающую роль в развитии национальных и усилении международных интеграционных процессов, создании предпосылок для наращивания темпов социально-экономического развития страны.

Проблемы активизации и повышения эффективности ВЭД АПК Украины приобретают на современном этапе исключительное значение. Это связано, во-первых, с факторами внутреннего характера, среди которых несбалансированность структуры экономики и ее медленная структурная перестройка; чрезмерная энерго- и ресурсоемкость подавляющего большинства отраслей народного хозяйства; низкая

конкурентоспособность отечественного производства; постепенный упадок научно-технического и высокотехнологического промышленного потенциалов и др.

Во-вторых, это обусловлено системой внешних факторов: чрезмерной (от 20 до 90%) зависимостью экономики Украины от монопольных импортных рынков снабжения стратегически важных товарных позиций для жизненно важных отраслей производства; наличием украинских предприятий, задействованных в производственных циклах, конечная продукция которых производится за пределами страны; зависимостью процесса структурного и технологического реформирования экономики Украины от различных форм внешних источников финансирования; отсутствием развитой внешнеторговой инфраструктуры; слабой конкурентозащищенностью ВЭД на международных товарных рынках.

Значительная часть нерешенных проблем остается в организации и управлении ВЭД на уровне государства. В частности, структура внешнеторгового оборота имеет преимущественно сырьевой характер, нерациональным остается импорт, недостаточно эффективно функционируют совместные предприятия. Требуют решения также вопросы создания стабильной правовой базы, благоприятного инвестиционного климата, эффективной системы управления ВЭД, повышения качества экспортоориентированной продукции и другие.

Сейчас выход на внешние рынки может рассматриваться как гарантия стабильного функционирования предприятия, однако обеспечение надлежащего уровня эффективности менеджмента достигается только при соответствии степени открытости системы управления ВЭД предприятия характеру изменений внешней среды. Существует прочная связь между эффективностью ВЭД и сложностью менеджмента, интенсивностью и масштабностью изменений, происходящих в стратегии и структурах управления.

С целью обеспечения достаточного уровня эффективности ВЭД в АПК важно формировать и систематически адаптировать системы управления.

В Украине продолжается процесс становления управления ВЭД, поэтому организация менеджмента внешнеторговых операций требует переосмысления с учетом тех изменений, которые произошли в экономике страны в последние годы.

Действующий механизм регулирования ВЭД требует совершенствования законодательной базы, которая должна соответствовать тре-

бованиям современного бизнеса и обеспечивать свободное перемещение товаров. Не менее важно создание благоприятных условий для участников экспортно-импортных операций.

Активизация развития рыночных отношений ставит перед органами государственного управления множество вопросов, требующих безотлагательного решения. Среди наиболее важных проблем целесообразно выделить такие, как поиск научно обоснованных механизмов совершенствования ВЭД, повышение конкурентоспособности аграрной продукции, исследование новых путей выхода украинских предприятий на внешний рынок и защиту внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции.

В настоящее время проблема организации и управления ВЭД является самой сложной для товаропроизводителей как с точки зрения условий торговли, так и постоянно обновляемых «правил игры» на мировом рынке. Поэтому руководители предприятий АПК должны осознать необходимость систематической организации, контроля и регулирования ВЭД. Недостаточная проработанность и противоречивость отдельных научных положений, а также отсутствие совершенного механизма регулирования ВЭД на общегосударственном уровне следует считать главными причинами нестабильности и низкой эффективности этой деятельности в аграрном секторе экономики.

Одна из особенностей управления ВЭД АПК заключается в том, что его следует рассматривать как комплексную систему оценки и моделирования внутренней и внешней среды предприятия при эффективном взаимодействии всех его подразделений с целью получения прибыли. Формирование системы управления требует анализа и учета производственных, научно-технических, сервисных, бытовых, квалификационных, информационных и других факторов эффективности ВЭД.

Базисом для создания организационно-экономического механизма управления ВЭД АПК Украины должны стать следующие положения: ВЭД должна быть систематической, чтобы не терять достигнутых результатов и качества продукции; эффективность управления должна отвечать международным стандартам и общепринятой международной практике; руководители должны обеспечить эффективное использование ресурсов, ставить конкретные и практически достижимые цели; большие организационно-коммерческие расходы ВЭД должны компенсироваться доходами и валютной выручкой.



Управление ВЭД существенно зависит от условий, созданных в стране, а также от роли государства в регулировании и поддержке развития экспортно-импортных операций на национальном уровне. Для обеспечения надлежащего уровня внутренней и внешней эффективности важно формировать и непрерывно адаптировать системы управления ВЭД.

Таким образом, чтобы выжить в условиях жесткой конкуренции предприятия АПК Украины должны иметь комплексную систему управления ВЭД. Ее создание требует учета научно-технических, производственных, сбытовых, сервисных, информационных, квалификационных и других факторов эффективности. Управление отдельными этапами, формами и направлениями ВЭД необходимо интегрировать в механизм функционирования предприятия и отрасли в целом.

УДК 657:001.895(100)

**Путникова Е.Л.**, кандидат экономических наук., доцент

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия г. Горки  
Республика Беларусь*

## **ИННОВАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ СОГЛАСНО МЕЖДУНАРОДНОМУ ОПЫТУ**

Действующая в нынешних условиях хозяйствования нормативно-правовая база Республики Беларусь предусматривает введение в действие международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) на предприятиях республики касательно всех полученных от Фонда Международных стандартов финансовой отчетности документов, как одного из направлений инновационного развития экономических процессов. Однако, как такового перехода белорусских организаций на МСФО не наблюдается, а можно судить лишь о параллельном существовании внутренней и международной отчетности. Основные требования международных стандартов финансовой отчетности охватывает Национальный стандарт бухгалтерского учета и отчетности «Индивидуальная бухгалтерская отчетность», утвержденный постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 12.12.2016 № 104 (далее – Национальный стандарт № 104). Указанный документ определяет правила раскрытия информации в индивидуальной бухгалтерской отчетности, составляемой организациями, но имеет существенные от-

личия от МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности». Первостепенным вопросом является сравнение предлагаемого состава финансовой отчетности по международному и национальному формату. Некоторые различия наблюдаются в названиях этих отчетов. Например, в международном стандарте бухгалтерский баланс называется отчетом о финансовом положении, поскольку этот отчет в действительности и отражает финансовое положение компании. Данная форма отчета в международной практике является основной и в ней заложен так называемый балансовый подход, а в национальной практике используется такой принцип построения учета, как принцип соотношения расходов с полученными доходами, поэтому самым значимым в белорусском учете выступает отчет о прибылях и убытках. Как свидетельствует МСФО (IAS) 1 этот отчет называется отчет о прибыли или убытке и прочем совокупном доходе. Следует признать, что настоящая форма отчета может быть представлена предприятием как неделимый отчет в разрезе двух разделов. В первом разделе можно показать прибыль или убыток, а во втором, соответственно представить прочий совокупный доход. Причем акцентировать внимание необходимо на том, что предпочтение отдается разделу о прибыли или убытке, а следом за ним идет раздел о прочем совокупном доходе. Тем не менее компания имеет право представлять раздел о прибыли или убытке в форме отдельного отчета о прибыли или убытке за период. Но тогда нужно соблюдать закономерность по первоочередному расположению отчета о прибыли или убытке перед отчетом, где представляется совокупный доход, и в нем первым показателем будет выступать прибыль или убыток. С учетом рассмотренных выше положений уместно отметить, что несоответствие в названии этой формы национальной отчетности вызвано отсутствием понятия, состава и структуры прочего совокупного дохода в практическом белорусском бухгалтерском учете. Следует признать также и имеющиеся различия в таком компоненте, как примечания к бухгалтерской отчетности, где согласно Национальному стандарту № 104 приводятся пояснения следующего характера:

- описание основных направлений деятельности организации, основные показатели ее деятельности;
- способы ведения бухгалтерского учета, принятые в организации согласно учетной политике;

- дополнительную информацию по статьям активов, обязательств, собственного капитала, доходов, расходах, представленную в том порядке, как представлены статьи в формах бухгалтерской отчетности;

- дополнительную информацию, не содержащуюся в формах бухгалтерской отчетности, но уместную для понимания бухгалтерской отчетности ее пользователями;

- иную информацию, раскрытие которой в примечаниях к бухгалтерской отчетности установлено законодательством. [2]. На наш взгляд, существует необходимость дополнить как название примечаний, так и внести в них краткий обзор существенных тезисов учетной политики. Это обусловлено неполнотой отчета о финансовом положении компании, без раскрытия положений учетной политики, что затрудняет пользователям осмысление показателей финансовой отчетности.

Следовательно, в результате проведенного исследования, исходя из сравнительного анализа требований национальных и международных стандартов, необходимо внести соответствующие изменения в Национальный стандарт № 104. Несомненно, есть необходимость в корректировке названий форм отчетности, а главное в принципиальной наполняемости их и соответствии учетной политике с применением профессионального суждения бухгалтера.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.government.by/>. – Дата доступа: 28.02.2021.
2. Об утверждении Национального стандарта бухгалтерского учета и отчетности «Индивидуальная бухгалтерская отчетность»: утв. Пост. Мин-ва финансов Респ. Беларусь 12 декабря 2016 г. № 104 / Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2016. – № 8/31602.

УДК 631.158:658.32

**Редько Д. В.**, магистр экон. наук,  
старший преподаватель, Белорусская  
государственная сельскохозяйственная академия

## АНАЛИЗ ДЕЙСТВУЮЩЕГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ МОТИВАЦИЕЙ ТРУДА И МАТЕРИАЛЬНЫМ СТИМУЛИРОВАНИЕМ СЕЛЬСКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

На современном этапе развития агропромышленного комплекса

Республики Беларусь особую актуальность приобретает проблема повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства, так как за последние годы в отрасли сформирован значительный производственно-технический потенциал. Успешное решение этой задачи во многом зависит от разработки и внедрения эффективного механизма мотивации и стимулирования труда сельскохозяйственных товаропроизводителей.

По мере развития производительных сил и производственных отношений в отрасли усложняется вся система побуждения работников к эффективному и высокопроизводительному труду. Однако, именно оплата труда, которая лежит в основе всей системы мотивации и стимулирования служит основным средством, с помощью которого удовлетворяются материальные интересы и потребности всех категорий работников. Эффективность распределительных отношений в отрасли определяется уровнем результативности труда и рациональным сочетанием роста производительности и оплаты труда. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства неразрывно связано с увеличением отдачи от трудовых ресурсов, что предполагает создание адекватного механизма мотивации и материального стимулирования труда.

Именно эти положения и определяют актуальность разработки инновационного механизма мотивации и материального стимулирования труда, соответствующего современным реалиям. На первый план в нем должны выходить показатели, отражающие эффективность деятельности каждого отдельного работника, подразделения, предприятия в целом, а не показатели, ориентированные на увеличение объемов производства продукции без учета ее экономической эффективности.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является разработка инновационного механизма мотивации и материального стимулирования труда сельских товаропроизводителей.

Аграрное производство предполагает рациональное сочетание в едином процессе труда, земли и капитала. При этом машины и орудия в сельском хозяйстве имеют второстепенное значение, на первом месте должен быть человек.

Одним из важнейших условий для эффективного функционирования любой сельскохозяйственной организации является обеспечение личной заинтересованности каждого члена трудового коллектива в достижении высоких результатов своего труда. Этого можно достигнуть лишь при помощи комплексной системы материального стимулирования

труда, которая включает всю совокупность побуждений работника к трудовой деятельности

Обычно под мотивацией труда экономисты понимают побуждение к трудовой деятельности человека путем воздействия на присущие ему мотивы труда. В то же время стимулирование как способ управления трудовым поведением работника состоит в целенаправленном воздействии на поведение персонала посредством влияния на условия его жизнедеятельности, используя мотивы, движущие его деятельностью. По сути, стимулирование предполагает наличие у органов управления набора благ, способных удовлетворить значимые потребности работника и использовать их в качестве вознаграждения за успешную реализацию трудовых функций.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что мотивация – это внутреннее побуждение, в то время как стимулирование – это внешнее воздействие на трудовое поведение работника.

Экономисты едины в том, что эффективность стимулирования в значительной степени зависит от согласованности интересов наемного работника и работодателя, соответствия мотивам стимулов.

Система материального стимулирования труда представляет собой совокупность материальных стимулов работодателя, направленных на материальные интересы работников с целью повышения производительности их труда и достижения высоких конечных результатов труда и производства.

Такая трактовка материального стимулирования труда более полно отражает сущность этой категории, так как основана на связи стимулов, как внешних побудителей к высокопроизводительному труду и мотивов, как внутренних побудителей к работе.

Потому для достижения максимальной производительности труда необходимо, чтобы система стимулирования труда соответствовала по своей структуре системе внутренней мотивации работников предприятия.

Весь комплекс составляющих механизма стимулирования труда можно подразделить на две группы.

Первая группа – основополагающие составляющие, оказывающие прямое влияние на материальный интерес человека.

Вторая группа – дополнительные составляющие, имеющие важное значение в механизме стимулирования труда, но являющимися вспомогательными, сопутствующими.

Каждая из этих групп имеет важное самостоятельное значение, но вместе с тем они оказывают положительное или отрицательное воздействие на общий процесс стимулирования труда. Каждая из этих групп требует самостоятельного изучения. В настоящей работе главное внимание уделено первой группе составляющих механизма материального стимулирования труда работника. В определенных условиях и на определенных этапах развития аграрной экономики приоритет из этой группы может отдаваться различным, входящим в нее составляющим.

Особая центральная роль в повышении эффективности функционирования аграрного сектора экономики Республики Беларусь принадлежит мотивационному механизму, который должен быть направлен на включение в производственный процесс всех внутренних креативных ресурсов аграрного труженика, труд которого существенно отличается от труда рабочего в промышленности.

Современная промышленность базируется на жестко регламентированном наемном труде, а вся мировая практика земледелия доказывает, что ежедневный аграрный труд перестает быть эффективным если он регламентируется извне. В отличие от индустриального производства, которое успешно развивается на базе жестко нормируемого наемного труда работников, суть аграрного труда заключается в постоянной не поддающемся никакому нормированию и регламентации извне заботе о росте и оптимальном развитии живых организмов (растений и животных).

В отличие от промышленности, единственным достоверным показателем полезности вложенного труда является конечный результат – количество, качество и затраты на производство продукции.

Качество и эффективность большей части промежуточных работ или отдельных операций в аграрном секторе экономики практически не поддаются точной оценке. Поэтому в сельском хозяйстве неэффективны ни почасовая, ни сдельная (за объем выполненных промежуточных работ) оплата труда.

Если в промышленности практически всю деятельность наемного рабочего возможно измерять и регулировать четкими нормативами, поскольку она складывается из стандартных технологических процедур, то аграрный труд предполагает постоянную заботу о живых организмах с учетом динамично меняющихся природно-климатических условий и конъюнктуры аграрного рынка.

В связи с отличиями и сущностью комплексной системы материального стимулирования, следует выделить следующие основные принципы организации системы материального стимулирования труда в условиях рыночной экономики:

- зависимость размера материального вознаграждения от результатов труда.
- существенность или весомость материальных стимулов.
- равный размер материального вознаграждения за равный трудовой вклад.
- материальная заинтересованность в достижении высоких результатов деятельности предприятия.
- опережающий рост производительности труда по сравнению с темпами роста заработной платы.

Исследование системы материального стимулирования и определение ее принципов позволило в качестве элементов этой системы выделить следующие: заработную плату, премии и стимулирующие выплаты, социальные выплаты и льготы.

Существующая система материального стимулирования представлена на рисунке 1.

Для выявления мотивов трудовой деятельности в сельском хозяйстве был проведен опрос работников сельскохозяйственных организаций Могилевской области. Чтобы выявить, что наиболее активно побуждает респондентов к труду, им были предложены возможные материальные и моральные стимулы.

Как показывают исследования, большинство работников сельскохозяйственных организаций отдадут предпочтение материальным стимулам. Так, свыше 88 % всех респондентов в качестве основного стимула, побуждающего к труду, выбрали «желание иметь высокую заработную плату». Обеспечение повышения уровня жизни сельского населения, в том числе оплаты труда работников, занятых в сельском хозяйстве в соответствии с Государственными программами развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь для многих сельскохозяйственных организаций представляет достаточно сложную проблему. Уровень заработной платы работников сельского хозяйства значительно ниже, чем в других отраслях реального сектора экономики.

Исследования показывают, что низкая заработная плата не обеспечивает социально значимого уровня удовлетворения даже основных потребностей работников сельского хозяйства. Основные их расходы приходится на питание, покупку одежды и оплату коммунальных

услуг. Расходы на отдых и развлечения занимают одно из последних мест в семейном бюджете.

Исследования, проведенные на базе сельскохозяйственных организаций Могилевской области, показывают, что в 2019 г. по сравнению с 2018 г. рост оплаты труда работников происходил в основном за счет отчислений от денежной выручки, полученной от увеличения объемов реализации сельскохозяйственной продукции. При этом по мере увеличения объемов денежной выручки в расчете на одного работника доля фонда оплаты труда в общем объеме денежной выручки снижается, а годовой фонд оплаты труда одного работника увеличивается (таблица 1).

Анализ в динамике производительности труда, заработной платы на производстве и реализации основных видов продукции показал, что заработная плата работников при действующих принципах организации материального стимулирования недостаточно увязана с доходами организаций и конечными результатами их работы. Исследованиями установлено, что преобладающее место в применяемой системе стимулирования труда различных категорий работников принадлежит основной заработной плате за объем выполненных работ или полученную продукцию и недостаточно высока взаимосвязь заработков работников с финансовыми результатами работы организации и уровнем ее доходов.

Достигнуть оптимального уровня оплаты труда в аграрном производстве можно преодолев экономическую дискриминацию сельского хозяйства и повысив его долю в структуре национального воспроизводства. Для этого следует установить эквивалентность обмена на основе паритета цен на все виды продукции, включая продукцию сельского хозяйства, создать условия, при которых сельскохозяйственные предприятия могут получать валовой доход, позволяющий им обеспечивать оплату труда на уровне рыночной цены рабочей силы.

Вместе с тем, как показывают исследования, имеющиеся в сельскохозяйственных предприятиях средства на оплату труда работников, используются недостаточно эффективно, что свидетельствует о необходимости совершенствования сложившегося в предыдущие годы механизма мотивации и стимулирования труда.



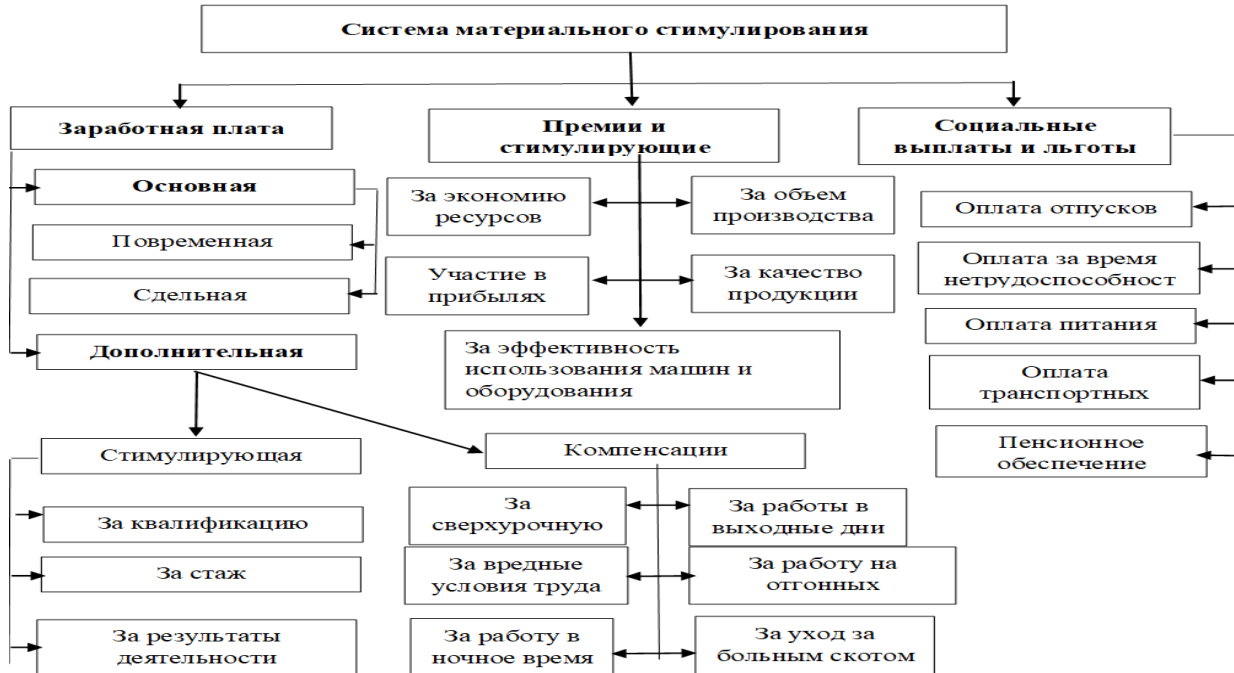


Рисунок 1.1 – Элементы системы материального стимулирования труда работников сельскохозяйственных организаций

Таблица 1 – Денежная выручка и размер отчислений средств на оплату труда работника в сельскохозяйственных предприятиях Могилевской области

Группы хозяйств по размеру денежной выручки на работника, тыс. руб.	Годы	Количество организаций		Денежная выручка на 1 работника в среднем, тыс. руб.	Годовой фонд оплаты труда 1 работника, тыс. руб.	Удельный вес оплаты в денежной выручке, %
		всего	%			
до 15,0	2018	27	18,5	12,6	5,2	42,3
	2019	29	20,0	13,1	6,1	46,6
15,1-20,0	2018	41	28,1	17,4	5,7	33,1
	2019	38	26,2	17,3	6,5	37,5
20,1-25,0	2018	25	17,1	22,4	6,4	28,4
	2019	23	15,9	23,0	7,1	31,0
25,1-30,0	2018	14	9,6	27,6	6,6	24,1
	2019	13	9,0	27,1	8,1	29,9
Свыше 30,0	2018	39	26,7	41,0	8,4	21,0
	2019	42	29,0	45,6	9,4	21,4
Итого в среднем	2018	146	100	24,6	6,6	29,9
	2019	145	100	26,4	7,5	32,9

В настоящее время фонд оплаты труда работников сельскохозяйственных предприятий формируется непосредственно в хозяйствах в зависимости от валового дохода. Вместе с тем, проведенные исследования показывают, что не существует тесной зависимости между оплатой труда, валовым доходом и показателями эффективности функционирования предприятий (таблица 2).

Производство сельскохозяйственной продукции производится по определенной технологии и предусматривает выполнение технологических операций в установленные сроки. Исследование показывает, что современный механизм оплаты труда ориентирован на стимулирование выполнения технологических операций по возделыванию сельскохозяйственных культур в ущерб конечным результатам.

Мы считаем, что в нынешних условиях традиционные формы и системы оплаты труда должны выполнять роль предоплаты за выполненную трудовым коллективом работу впредь, до окончательного расчета за конечные результаты труда и производства как наиболее предпочтительную систему стимулирования для всех организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов.

В связи с этим возникает необходимость разработки организационно-экономического механизма мотивации и стимулирования труда,

который представляет собой совокупность элементов, формируемых в результате воздействия субъекта управления на объект управления, обеспечивающих рост материальной заинтересованности как структурных подразделений, так и отдельных работников в достижении общественно-полезных производственных, финансовых, экономических и социальных результатов.

Таблица 2 – Группировка сельскохозяйственных организаций Могилевской области по удельному весу фонда заработной платы в валовом доходе, 2019 г.

Группы хозяйств по удельному весу фонда заработной платы в валовом доходе, %	Число хозяйств в группе	В среднем по группе, %	Производство валовой продукции сельского хозяйства на 1 работника, тыс. руб.	Рентабельность, %	Урожайность зерновых, ц/га	Среднегодовой удой на 1 корову, кг.	Производство валовой продукции в расчете на 1 рубль заработной платы, р.	Среднемесячная заработная плата 1 работника, руб.
До 17,0	25	15,0	50,4	14,5	25,3	35,9	6,8	617,0
17,01–25,0	74	20,6	39,4	5,3	21,9	34,4	4,9	638,3
свыше 25,0	37	29,5	24,1	-3,0	16,3	22,3	3,5	563,9
В среднем по совокупности	136	22,0	37,3	4,7	21,0	31,4	4,9	614,1

Эффективный механизм формирования и использования фонда оплаты труда существенно повысит заинтересованность работников в повышении эффективности своего труда, что позволит усилить воздействие человеческого фактора на эффективность сельскохозяйственного производства.

УДК 330.43

**Сазонова С.П.**, старший преподаватель

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия.*

*г. Горки, Республика Беларусь*

## **ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА ЛЬНОТРЕСТЫ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Льноводство – одна из важнейших отраслей растениеводства. Его значение для республики в целом неоспоримо. Оно заключается, во-первых, в обеспечении многих предприятий промышленности сырьем и, во-вторых, в обеспечении гарантированных валютных поступлений при условии эффективного интенсивного ведения отрасли.

В целом результаты льноводческого комплекса Республики Беларусь как по урожайности, так и по качеству заготовляемого льносырья остаются низкими. Так, в 2019 г. из 40 льносеющих хозяйств только 8 хозяйств сработало эффективно, то есть с положительным уровнем рентабельности. А это значит, что в 80% льносеющих хозяйств производят убыточный лен.

Основные причины низких показателей в льноводческой отрасли республики обусловлены недостаточно полным использованием почвенно-климатического потенциала, низким уровнем агротехники, ошибками организационно-экономического характера. В последнее время лен стал невостребованной культурой у отечественных сельхозпроизводителей, но современные тенденции развития мирового рынка льна и анализ проблем показали, что дальнейшее развитие отрасли республики является очень важным. Повышение эффективности производства и переработки льна имеет актуальное значение, так как лен является основной прядильной и масличной культурой.

Материалами для исследования сложившейся ситуации послужили данные за 2015-2019 гг. по льносеющим сельскохозяйственным предприятиям Республики Беларусь. Рассмотрим динамику основных показателей производства льнотресты в таблице 1. Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что число льносеющих предприятий сокращается из года в год, что обусловлено убыточностью получаемой продукции. Так, уровень убыточности к 2019 г. углубился на 12,3 п.п. по отношению к 2015 г., на 5,9 п.п. – к 2016 г., на 2,9 п.п. к 2017 г. и только относительно 2018 г. убытков было получено меньше на 1,3 п.п.

Таблица 1 – Анализ тенденции основных показателей производства льноотресты

Год	Количество предприятий	Уровень убыточности льноотресты, %	Себестоимость льноотресты, руб./ц	Урожайность льноотресты, ц/га	оплата 1 чел.-ч, руб.	затраты труда на 1 ц льноотресты, чел.-ч.	затраты на удобрения, руб./га	затраты на семена, руб./га	затраты на ОПФ, руб./га	затраты на ГСМ, руб./га
2015	76	-35,9	20,3	29,0	2,1	28,0	150,7	113,6	50,9	55,1
2016	55	-42,2	22,4	27,8	2,9	22,1	166,3	98,4	44,5	41,5
2017	43	-45,3	21,8	30,1	3,5	21,5	158,1	128,2	49,5	43,9
2018	35	-49,5	27,3	29,0	2,9	31,6	174,4	176,0	76,0	71,4
2019	40	-48,2	31,8	25,5	3,3	22,4	146,2	172,5	50,0	55,2
2019 г. к 2015 г., %		-12,3 п.п.	156,2	87,7	152,8	80,0	97,0	151,8	98,2	100,2
2019 г. к 2016 г., %		-5,9 п.п.	141,5	91,5	111,6	101,3	87,9	175,3	112,4	133,0
2019 г. к 2017 г., %		-2,9 п.п.	145,8	84,7	92,8	104,4	92,4	134,6	101,0	125,8
2019 г. к 2018 г., %		+1,3 п.п.	116,3	88,0	112,8	71,1	83,8	98,0	77,3	77,3

Данные обстоятельства обусловлены тем, что себестоимость льноотресты постоянно растёт и не только вследствие увеличения цен и инфляции, а также из-за худших показателей развития отрасли.

Так, урожайность льноотресты снижается из года в год – на 12,3 % к 2019 г. по сравнению с 2015 г., да и по другим периодам ситуация не лучше. При этом оплата труда работников льноводства имеет тенденцию к росту, больше тратиться средств на семена, основные средства, что приводит к сокращению затрат труда. Следует отметить негативную тенденцию спада затрат на удобрения в отрасли – на 3,0 % к 2019 г. по отношению к 2015 г. (таблица 1).

Для объективной оценки степени реализации производственного потенциала и более подробного анализа сложившейся ситуации на льносеющих предприятиях Республики Беларусь, было исследовано влияние основных факторов на себестоимость льноотресты с помощью эконометрических моделей. В результате расчётов, после отсева не существенных факторов, эконометрические модели (ЭМ) получили следующий вид:

$$y_x = 14,464 - 0,113x_1 + 0,556x_2 + 0,024x_3 + 0,017x_4 + 0,032x_5 + 0,010x_6 + 0,009x_7, \\ R = 0,44, D = 19,3\%, F = 2,3 \text{ (2015 г.)},$$

$$y_x = 33,222 - 0,811x_1 + 0,202x_2 - 0,084x_3 + 0,031x_4 + 0,015x_5 + 0,041x_6 + 0,109x_7, \\ R = 0,79, D = 63,8\%, F = 11,9 \text{ (2016 г.)},$$

$$y_x = 16,626 - 0,511x_1 + 0,871x_2 + 0,001x_3 + 0,085x_4 + 0,021x_5 + 0,015x_6 + 0,014x_7, \\ R = 0,86, D = 74,1\%, F = 14,3 \text{ (2017 г.)},$$

$$y_x = 21,689 - 0,393x_1 + 1,041x_2 + 0,084x_3 + 0,018x_4 + 0,033x_5 + 0,080x_6 - 0,051x_7, \\ R = 0,83, D = 69,4\%, F = 8,7 \text{ (2018 г.)},$$

$$y_x = 41,943 - 0,748x_1 - 1,972x_2 - 0,632x_3 + 0,076x_4 - 0,007x_5 + 0,252x_6 + 0,125x_7, \\ R = 0,81, D = 66,1\%, F = 8,9 \text{ (2019 г.)},$$

где  $y_x$  — себестоимость льнотресты, руб./ц;

$x_1$  — урожайность льнотресты, ц/га, га;

$x_2$  — оплата 1 чел.-ч., руб.;

$x_3$  — затраты труда на 1 ц льнотресты, чел.-ч.;

$x_4$  — затраты на удобрения, руб./га;

$x_5$  — затраты на семена, руб./га;

$x_6$  — затраты на ОПФ, руб./га;

$x_7$  — затраты на ГСМ, руб./га.

Полученные ЭМ имеют устойчивые характеристики, что позволяет применять их для дальнейшего анализа. Теснота факторных признаков с результативным — сильная, кроме ЭМ 2015 г. ( $R=0,44$ , что указывает на среднюю силу влияния). За 2016-2019 гг. факторы объясняют вариацию результативного признака от 63,8 до 66,1 %, а F- критерий Фишера — свидетельствует о пригодности применения ЭМ для анализа и расчётов.

По рассчитанным коэффициентам регрессии видим, что урожайность льнотресты закономерно ведёт к снижению её себестоимости и особенно в 2016 г. и 2019 г. ( $a_1^{2016г.} = -0,911$ ,  $a_1^{2019г.} = -0,748$ ). Положительным является факт того, что в 2019 г. к спаду себестоимости льнотресты на 1,942, 0,632 и 0,007 руб./ц привёл рост оплаты 1 чел.-ч. ( $x_2$ ) на 1 руб., затрат труда на 1 ц льнотресты ( $x_3$ ) на 1 чел.-ч. и затрат на

семена ( $x_5$ ) на 1 руб./га, что указывает на более рациональное использование ресурсов, но к должному результату это не привело, что обусловлено не высоким качеством продукции и, как следствие, закупочными ценами.

Стабильно к росту себестоимости льнотресты приводит увеличение затрат на ОПФ ( $x_6$ ), а особенно в 2019 г. ( $a_6^{2019г.}=0,252$ ), а также затраты на удобрения ( $x_4$ ) – в 2017 г. ( $a_4^{2017г.}=0,085$ ). Остальные факторные показатели за исследуемый период в основном также увеличивают результативный показатель, что указывает на необходимость повышения эффективности деятельности льносеющих предприятий по получению высококачественной льнотресты на основе строгого соблюдения отраслевого технологического регламента по возделыванию и уборке льна-долгунца; повышению окупаемости удобрений, рациональному использованию имеющихся основных средств, трудовых и энергоресурсов.

В целях сопоставимости влияния на результативный показатель факторов, выраженных в различных единицах измерения, были рассчитаны  $\beta$ -коэффициенты (таблица 2).

Таблица 2 – Значения  $\beta$ -коэффициентов

Год	Факторные показатели						
	урожайность льнотресты, ц/га	оплата 1 чел.-час., руб.	затраты труда на 1 ц льнотресты, чел.-час.	затраты на удобрения, руб./га	затраты на семена, руб./га	затраты на ОПФ, руб./га	затраты на ГСМ, руб./га
2015	-0,12	0,12	0,06	0,17	0,24	0,10	0,04
2016	-0,77	0,10	-0,10	0,34	0,09	0,19	0,32
2017	-0,39	0,43	0,001	0,54	0,09	0,05	0,03
2018	-0,39	0,21	0,16	0,20	0,28	0,60	-0,28
2019	-0,55	-0,23	-0,39	0,29	-0,02	0,66	0,23

По  $\beta$ -коэффициентам таблицы 2 видим, что за исследуемый период стабильно к снижению себестоимости льнотресты приводит рост урожайности, причём в наибольшей степени и особенно в 2019 и 2016 гг. ( $\beta_1^{2017г.} = -0,77$  и  $\beta_1^{2019г.} = -0,55$ ). Но в 2019 г. на сокращение себестоимости значительно стало влияние оплаты и затрат труда ( $\beta_2^{2019г.} = -0,23$  и  $\beta_3^{2019г.} = -0,39$ ), что свидетельствует о значимости материального стимулирования работников. К росту исследуемого показателя более всего ведут затраты на удобрения и ОПФ ( $\beta_4^{2019г.} = 0,29$  и  $\beta_6^{2019г.} = 0,66$ ),

а в 2019 г. и затраты на ГСМ ( $\beta_7^{2019г} = 0,23$ ), что указывает на необходимость рационального использования ресурсов. Сумма  $\beta$ -коэффициентов за 2015-2019 гг. значительно меньше единицы, что указывает на опережающий рост факторных показателей над темпами роста результативного признака.

Таким образом, резервы повышения экономичности отрасли есть на всех этапах получения сырья. На хозяйственном уровне это, прежде всего, резервы соблюдения технологических регламентов, в широком понимании – обеспечение высокого качества выполняемых работ, всего производственного процесса. По данным РУП «Институт льна», вследствие использования старых сортов теряется 10-15 % урожая льна, по причине низкого качества подготовки почвы, неблагоприятного предшественника – 2 ц/га волокна, нарушений технологий защиты растений – 1 ц, поздних сроков теребления льна – 1,2 ц, несоблюдения оптимальных сроков подъема тресты – 1,6 ц волокна.

На основании проведенного анализа можно отметить, что производство льнотресты – это трудо- и материалоемкий процесс, Рентабельность её производства более чем на 50% зависит от себестоимости, поэтому в современных условиях главным направлением повышения эффективности производства льнопродукции является ее снижение, что возможно осуществить только за счет интенсификации производства.

### Список литературы

1. Голуб И.А., Богдан В.З., Кожановский В.А. Основные направления повышения эффективности льноводства в Беларуси. // Белорусское сельское хозяйство. – 2010. №1. – С. 24-28.
2. Гусаков В., Бельский В., Ильина З., Пилипчук А. Конкурентоспособность и эффективность льняного подкомплекса Беларуси: система мер / Аграрная экономика, 2010, -№4, - с. 27-35.
3. Гусаков В.В., Азаренко В., Голуб И.А., Чеботарев В., Ильина З.М. Льняной комплекс: причины убыточности и механизм повышения эффективности. // Аграрная экономика. – 2010. №5. – с. 35-39.



УДК 330.46:339.14:633.1

**Светлов Н.М.**, *д.э.н., профессор, чл.-корр. РАН  
РАНХиГС, Москва, Российская Федерация*

## **ПОДСИСТЕМА ДИНАМИКИ ЗЕРНОВЫХ РЫНКОВМОДЕЛИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЦЕПЕЙ**

В связи с опасениями, что пандемия COVID-19 нарушит ритм сельскохозяйственных работ и приведёт к ухудшению продовольственного снабжения населения России, Правительством РФ в 2020 г. был принят ряд мер, направленных на защиту внутреннего рынка продовольствия, предупреждение чрезмерного роста цен. Они предусматривают введение временных ограничений на рост внутренних цен на продовольствие синхронно с квотами на экспорт отдельных видов сельхозпродукции. В этих условиях средний рост цен на продовольствие за 2020 г. (январь к январю) составил 7,01%, что существенно выше, чем в 2019 г. (2,00%)<sup>1</sup>. Из анализа, представленного в [0], можно заключить, что при таких обстоятельствах лишь наименее обеспеченные слои населения ощутили снижение экономической доступности продовольствия, в чём, по всей вероятности, есть определённая заслуга принятых мер. При этом наметилась тенденция снижения продовольственной независимости России по молоку и мясу [0]. Два вопроса, однако, остаются открытыми: во-первых, каким мог бы оказаться рост цен на продовольствие в отсутствие принятых мер; во-вторых, не подорвут ли такие меры мотивацию производителей сельхозпродукции и продовольствия к дальнейшему развитию их бизнеса.

В связи с этим Центр агропродовольственной политики РАНХиГС выступил с инициативой провести НИР по теме «Регулирование внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и обеспечение стабильного функционирования внутреннего рынка в условиях шоков глобальной экономики». В рамках этой темы запланирована, кроме прочего, разработка прототипа имитационной модели регулирования производственных цепей в сельском хозяйстве. Вопрос, на который

---

<sup>1</sup> Рассчитано по данным: Индексы потребительских цен на продовольственные товары по Российской Федерации в 1991-2021гг. / Росстат. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/zLqWvSr7/i\\_prod.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/zLqWvSr7/i_prod.xlsx) (дата доступа: 21.02.2021).

должна отвечать такая модель, – как согласовать применение инструментов аграрной политики, влияющих на разные звенья производственной цепи.

*В данной статье обсуждаются концепция и реализация ключевого блока данной модели, описывающего рынок зерна.* Этот блок отражает движение только товарного зерна. Зерно, использованное на корм или на семена по месту производства или хранящееся у производителя, в нём не представлено.

В модели по отношению к объёмам производства и межрегиональных перевозок принята гипотеза «рыночного фундаментализма»: эти объёмы не реагируют ни на какие факторы, кроме выгоды. Сигналом для межрегиональных перевозок служит только цена внутреннего рынка, связанная с объёмом потребления в регионе-товарополучателе. Все налоги или субсидии (будь то явные или скрытые), возникающие при фактическом распределении перевозок, должны быть представлены в модели в явном виде (это запланировано на следующий этап её разработки). Внешнеторговая цена действует на межрегиональные перевозки опосредованно, через влияние на объём экспорта из пограничного региона и, следовательно, на объём потребления в нём. Импорт в данной версии модели принимается равным нулю.

Напротив, потребление поставлено в зависимость от имеющихся возможностей хранения собранного зерна. Для экспорта заданы границы, определяемые, с одной стороны, возможностями хранения, а с другой, необходимостью обеспечить базовый уровень потребления в течение года. Внутри этих границ объём экспорта определяется разницей цен внутреннего и мирового рынков.

Ниже представлена математическая запись модели. Ради её компактности начальные условия опущены, а функции от времени заменены векторными переменными – как при конечно-разностном представлении, но в бесконечномерном пространстве. При этом считается допустимой операция дифференцирования по индексу.

*Множества и индексы:*  $\mathbf{R}_+^{\infty}$  – множество неотрицательных действительных чисел,  $\mathbb{R}_+^{\infty} = \mathbf{R}_+^{\infty}\{0\}$ ;  $R$  – дискретное множество регионов,  $r \in R$ ,  $s \in R$ ;  $B \subseteq R$  – множество пограничных регионов,  $b \in B$ ;  $(T \subset \mathbf{R}^+)$  – непрерывное множество моментов времени,  $t \in T$ ;  $M$  – множество месяцев календарного года,  $m \in M$ ,  $T_m \subset T$  – множество всех периодов времени, относящихся к месяцу  $m$ ,  $\tau \in T_m$ .

*Переменные:*

$x_{1rt} \in \mathbf{R}_+^{\infty}$  (или  $x_{1r\tau}$ ) – объём производства в регионе  $r$ , т/мес;

- $x_{2rst} \in \mathbf{R}_+^\infty$  – объём поставок из региона  $r$  в регион  $s$ , т/мес;  
 $x_{3bt} \in \mathbf{R}_+^\infty (x_{3rt}, x_{3st})$  – объём экспорта из пограничного региона  $b$ , т/мес;  
 $x_{4bt} \in \mathbf{R}_+^\infty (x_{4bt})$  – максимальный объём экспорта из региона  $b$ , обусловленный требованиями продовольственной безопасности, т/мес;  
 $x_{5bt} \in \mathbf{R}_+^\infty$  – объём экспорта из региона  $b$ , вынужденного недостаточной ёмкостью зернохранилищ, т/мес;  
 $x_{6st} \in \mathbf{R}_+^\infty$  – выручка от потребления и экспорта, получаемая в регионе  $r$ , тыс. руб./мес;  
 $x_{7rt} \in \mathbf{R}_+^\infty (x_{7st})$  – объём потребления в регионе  $r$ , т/мес;  
 $l_{1st} \in \mathbf{R}_+^\infty$  – запас в зернохранилищах региона  $s$ , т;  
 $l_{2st} \in \mathbf{R}_+^\infty (l_{2rt})$  – запас в обороте минус потери при хранении, т/мес;  
 $l_{3st} \in \mathbf{R}_+^\infty (l_{2rt})$  – запас в обороте за вычетом потерь и экспорта, т/мес;  
 $l_{4st} \in \mathbf{R}_+^\infty$  – остаток запаса в обороте за вычетом потерь при хранении, экспорта и внутреннего потребления, т/мес;  
 $l_{5st} \in \mathbf{R}_+^\infty$  – объём поставок в регион  $r$ , т/мес;  
 $l_{6st} \in \mathbf{R}_+^\infty$  – выручка от потребления и экспорта, накопленная регионом  $r$  к моменту  $t$ , т;  
 $l_{7rt} \in \mathbf{R}_+^\infty$  – накопленный к моменту  $t$  вывоз из региона  $r$  по всем направлениям, т;  
 $l_{8rt} \in \mathbf{R}_+^\infty$  – накопленная к моменту  $t$  альтернативная стоимость вывоза из региона  $r$  по всем направлениям, т;  
 $p_{0rt} \in \mathbf{R}_+^\infty$  – альтернативная стоимость, определяющая решения производителей региона  $r$ , тыс. руб./т;  
 $p_{1rt} \in \mathbf{R}_+^\infty$  – цена на оптовом рынке региона  $r$ , тыс. руб./т;  
 $p_{2st} \in \mathbf{R}_+^\infty$  – средневзвешенная альтернативная стоимость продаж и экспорта в регионе  $r$ , тыс. руб./т;  
 $p_{3rst} \in \mathbf{R}_+^\infty$  (или  $p_{3rzt}$ ) – цена продукции на оптовом рынке региона  $s$  за вычетом стоимости перевозок из региона  $r$  в регион  $s$ ;  
 $p_{4rst} \in [0; 1]$  – мера экономического стимула к перевозке продукции из региона  $r$  в регион  $s$  в момент  $t$ .
- Параметры:*  $\alpha_{rm} \in \mathbf{R}_+$ ,  $\beta_{rm} \in \mathbf{R}_+$ ,  $\gamma \in [0; 1]$ ,  $\delta \in \mathbf{R}_+$ ;  $\zeta_r \in \mathbf{R}_+$ ;  $\eta_r \in \mathbf{R}_+$ ,  $e_{0r} \in \mathbb{R}_+$ ,  $e_{1r} \in \mathbb{R}_+$ ,  $e_{2r} \in \mathbb{R}_+$ ,  $\pi_r \in \mathbf{R}_+$ ,  $\theta \in \mathbb{R}_+$ ,  $c_{rs} \in \mathbf{R}_+$ .
- Экзогенные функции:*  
 $f_1 \left( \frac{l_{3st}}{\eta_r} \right)$  – зависимость прироста потребления от уровня запаса;  
 $f_2 \left( \frac{l_{3st} - l_{3st-1}}{l_{3st}} \right)$  – зависимость прироста потребления от темпа прироста запасов;

$f_0(t)$  – динамика цены FOB<sup>2</sup>, тыс. руб./т.

Уравнения

Производство:  $x_{1rt} = \alpha_{rm} \left( \frac{p_{0rt}}{\pi_r} \right)^{e_{2r}}$ .

Перевозки:  $x_{2rst} = x_{1rt} \cdot p_{4rst}$ .

Экспорт:

$$x_{3bt} = x_{5bt} + (x_{4bt} - x_{5bt}) \cdot \left[ \min \left\{ \max \left\{ \begin{array}{l} \frac{f_0(t)}{p_{1rt-1}}, \text{ если } p_{1rt-1} \neq 0, \\ 2 \text{ иначе} \\ 0 \end{array} \right. \right\} \right]^{e_{or}}.$$

Максимальный объём экспорта:  $x_{4bt} = \max \left\{ l_{2rt} - \zeta_r \cdot \beta_{rm}, 0 \right\}$ .

Вынужденный экспорт:  $x_{5bt} = \max \left\{ l_{2rt} - \eta_r, 0 \right\}$ .

Сумма выручки от потребления и экспорта:

$$x_{6rt} = x_{1rt} \cdot p_{1rt} + \begin{cases} x_{3rt} \cdot f_0(t), \text{ если } r \in B, \\ 0 \text{ иначе} \end{cases}$$

Потребление:

$$x_{7rt} = \min \left\{ \begin{array}{l} l_{3rt} \\ \zeta_r \cdot f_1 \left( \frac{l_{3rt}}{\eta_r} \right) + \begin{cases} f_2 \left( \frac{l_{3rt} - l_{3rt-1}}{l_{3rt}} \right), \text{ если } l_{3rt} \neq 0, \\ 0 \text{ иначе} \end{cases} \end{array} \right.$$

Запас в зернохранилище:  $\frac{dl_{1st}}{dt} = \sum_r x_{2rst} + l_{4st} - l_{2st}$ .

Запасы в обороте:  $l_{2st} = l_{1st} \cdot (1 - \gamma)$ ;  $l_{3st} = l_{2st} - \begin{cases} x_{3st}, \text{ если } s \in B, \\ 0 \text{ иначе} \end{cases}$ ,

$$l_{4st} = l_{3st} - x_{7st}.$$

Накопленные поставки в регион:  $\frac{dl_{5st}}{dt} = \sum_r x_{2rst}$ .

Накопленная выручка от поставок в регион:  $\frac{dl_{6st}}{dt} = x_{6st}$ .

Накопленные поставки из региона:  $\frac{dl_{7rt}}{dt} = \sum_s x_{2rst}$ .

Накопленная альтернативная стоимость поставок из региона:

$$\frac{dl_{8rt}}{dt} = \sum_s x_{2rst} \cdot p_{2st}.$$

<sup>2</sup> FOB (free on board) – цена экспорта с учётом затрат на таможенное оформление, портовые услуги и погрузку на борт корабля. Принята одинаковой для всех регионов по причине недоступности нужных исходных данных: таможня одного региона может оформлять продукцию, отправляемую через границу другого.

Альтернативная стоимость, определяющая решения производителей:

$$p_{0rt} = \frac{(l_{8rt-12} - l_{8rt-24})}{(l_{7rt-12} - l_{7rt-24})}$$

$$\text{Цена: } p_{1rt} = \min \left\{ \begin{array}{l} \pi_r \cdot \left( \frac{x_{7rt}}{\zeta_r} \right)^{\left( \frac{1}{e_{1r}} \right)} \\ \theta \cdot \pi_r \end{array} \right.$$

Альтернативная стоимость продаж и экспорта:

$$p_{2st} = \begin{cases} \frac{l_{6st-12} - l_{6st-24}}{l_{5st-12} - l_{5st-24}}, & \text{если } l_{5st-12} - l_{5st-24} \neq 0, \\ 0 & \text{иначе} \end{cases}$$

$$\text{Цена без затрат на ввоз: } p_{3rst} = \max \left\{ \begin{array}{l} p_{1rt-1} - c_{rs} \\ 0 \end{array} \right.$$

Нормированная мера стимула к перевозке по направлению  $r \rightarrow s$ :

$$p_{4rst} = \begin{cases} \frac{q_{rst}}{\sum_{z \in S} q_{rzt}}, & \text{если } \sum_{z \in S} q_{rzt} > 0, \\ 0 & \text{иначе} \end{cases}, \text{ где}$$

$$q_{rst} = \begin{cases} \left( \left( \frac{p_{3rst}}{\max_{z \in S} p_{3rzt}} \right)^\delta \right), & \text{если } \delta \neq 0, \\ \left[ \begin{array}{l} 1, \text{ если } p_{3rst} > 0, \\ 0 \text{ иначе} \end{array} \right] & \text{иначе} \end{cases}, \text{ если } \max_{z \in S} p_{3rzt} \neq 0,$$

$$q_{rzt} = q_{rst} \text{ при } z = s.$$

На втором этапе в модель планируется включить инструменты регулирования: поддержку цены производителя по аналогии с [0], потолки цен на внутреннем рынке, экспортные пошлины и квоты.

Алгоритм расчёта  $p_{4rst}$  имеет ключевое значение для успеха модели: по аналогии с ним планируется реализовать блок выкупа квот на экспорт. Без этого блока не решить задачу, ради которой ведётся работа над моделью.

На третьем этапе в модель намечено интегрировать блоки хлебопекарной, макаронно-крупяной и комбикормовой промышленности вместе с инструментами регулирования рынков продукции этих отраслей.

#### Список использованных источников

Воробьева В.В., Воробьев С.П., Титова О.В. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности России в условиях пандемии // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. №9-1. С.31-36.

Терновский Д.С., Шагайда Н.И. Сельское хозяйство в период пандемии // Экономическое развитие России. 2021. №1. С.24-28.

Svetlov N.M. How to withstand uncertainty in Russian wheat market // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. 2016. №6. С. 108-129.

УДК 338.3

**Гаптунов Л.А.**, магистр экон. наук, преподаватель

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия,  
г. Горки, Республика Беларусь*

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ОПТИМАЛЬНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЛОГИСТИЧЕСКИХ ИЗДЕРЖЕК В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Введение.** В условиях нестабильности макроэкономической среды агропромышленного комплекса, повышение экономической эффективности его центральной сферы (сельского хозяйства) неразрывно с поиском внутриорганизационных резервов оптимизации затрат денежно-материальных ресурсов, в том числе на основе логистического подхода. В силу методологической сущности, данный подход сосредоточен на проблеме глубокой и систематизированной оптимизации логистических издержек, на основе подбора экономически целесообразных конфигураций организации движения материальных, информационных, финансовых и сервисных потоков. В контексте этого исследование экономической сущности феномена оптимальности формирования логистических издержек в условиях сельскохозяйственной организации является актуальным.

**Анализ источников.** Изучению проблем и особенностей применения логистики в агропромышленном комплексе отводится внимание в трудах В. Г. Гусакова, Л. В. Пакуш, И. А. Елового, С. А. Пелих, Н. В. Киреенко, А. Д. Ефименко, Л. Н. Байгот, В. И. Буця и др. Указанные авторы единомысленно фиксируют организационно-экономический потенциал логистики для совершенствования производственной и сбытовой сферы агропромышленного комплекса и в частности субъектов сельского хозяйства. Тем не менее, вопросам эффективного формирования логистических издержек в специализированной литературе отводится незначительное внимание, в частности остается, не раскрыта проблема обоснования экономической сущности такого хозяйственного феномена, как оптимальность логистических издержек. Данное обстоятельство опосредовало постановку цели настоящего исследования.

*Цель исследования* – теоретико-методологическое обоснование экономической сущности феномена оптимальности формирования логистических затрат в условиях сельскохозяйственной организации.

В качестве *объекта* исследования выступили процессы формирования логистических издержек в производственно-сбытовой деятельности сельскохозяйственной организации. *Предметом* являлась система соотношений критериев формирования логистических издержек.

**Материалы и методы.** Информационную базу написания статьи составили работы отечественных (С. А. Константинов) и российских (И. Д. Афанасенко, В. В. Борисова, Р. А. Фатхутдинов) авторов посвященные проблемам общеэкономической интерпретации издержек, а также проблемам оптимального формирования логистических издержек в современных хозяйственных системах; авторские исследования [5] особенностей формирования логистических издержек в условиях специфики функционирования производственно-сбытовых систем сельскохозяйственных организаций Беларуси. В процессе исследования применялись следующие общенаучные методы и приемы: монографический, научной абстракции, теоретической экстраполяции, индукции, дедукции, анализа, синтеза, статистический, конвергентный и др.

**Основная часть.** В соответствии с проведенными ранее автором исследованиями, критический анализ категории «логистические издержки» в контексте дифференциации существующих дефиниций позволило уточнить содержание в тесной методологической связи с понятием «потери» [1] в экономической интерпретации. Экономические потери как компонента издержек дополняющего его неявностью в особенностях формирования соответствующих логистических издержек.

В соответствии с вышеизложенным, понятие *логистических издержек*, было предложено интерпретировать как совокупность логистических затрат, а также экономических потерь неявного характера, образующихся в результате возникновения активностей связанных с функционированием логистической системы микро-, мезо- и макроуровня, обуславливая формирование реальных стоимостных затрат ресурсов. Применение дифференцированного подхода к определению сущности рассматриваемой категорий, несомненно, призвано повысить конструктивность проведения исследований проблем оптимизации логистических издержек в агропромышленных организациях, а также детерминирует совершенствованию теоретической базы научно-

практического направления агрологистики, в контексте стоящих перед исследователями проблем терминологических неточностей. Как указывалось ранее, ключевым критерием формирования логистических издержек является оптимальность их уровня в единицы производимой продукции. В источниках посвященных вопросам логистики, понятие оптимальности имеет незначительный и неоднозначный характер освещения в обосновании экономической сущности. При этом зачастую оптимальность может отождествляться с минимальностью, что является методологически неверным с позиции логистического знания. Причиной этого являются нелинейность и детерминированность формирования затрат ресурсов в логистических системах и их тесная связь с конечным результатом замкнутого технологического цикла. Так, И. Д. Афанасенко и В. В. Борисова в своей монографии отмечают, что «затраты на выполнение отдельных логистических функций тесно связаны между собой...» в связи с чем «экономия на транспортных работах может привести к значительному росту затрат, обусловленных складированием и ростом запасов материальных ресурсов. Экономия на таре и упаковке зачастую приводит к потерям, связанным с повреждением грузов при их транспортировке. Сокращение услуг, оказываемых потребителем, и затрат на эти цели приводит к потере потребителей» [2, с. 348]. Типичным примером в отношении сельскохозяйственного производства, является экономия на приобретении некачественных запасных частей, замены списанных технических средств на не новые, что в следствии является причиной снижения сроков эксплуатации технических средств и необходимости проведения их дорогостоящего ремонта. Экономия на оснащении организаций оборудованием для хранения продукции выращивания, а также подготовки специалистов по его профессиональному обслуживанию обуславливают формирования логистических издержек по потерям данной продукции из-за естественной убыли, порчи или потери товарного вида. Это в свою очередь, свидетельствует о том, что управление логистическими издержками требует глубокого системного представления хозяйственных процессов в причинно-следственных связях их реализации позволяющих оперативно изменять параметры логистической системы целесообразно достижению оптимально возможного уровня совокупных логистических затрат в единице продукции. В целях наглядности представления оптимальности формирования логистических издержек в сельскохозяйственной организации, нами предлагается графическая



модель зависимости качества и цены выполнения элементов в составе ее логистической системы (см. рисунок).

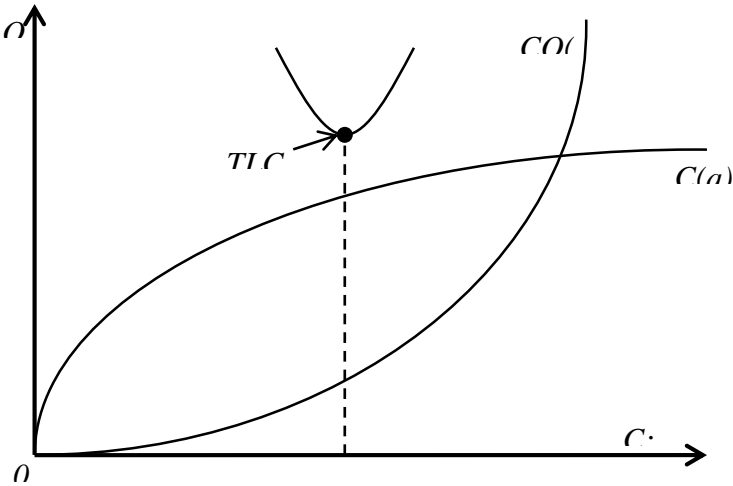


Рис. Модель формирования оптимального уровня совокупных логистических издержек

Примечание – рисунок разработан автором на основе обзора литературы [2, с. 188–189; 3, с. 117, 348, 259; 4, с. 147–148];  $Q$  – показатель качества реализуемого элемента логистики;  $C$  – цена единицы метрики качества;  $CQ$  – критерий качества;  $C(q)$  – линейная функция стоимости качества;  $CQ(q)$  – линейная функция критерия обусловленного качеством;  $TLC_{opt}$  – оптимальный уровень совокупных логистических затрат.

В соответствии с рисунком оптимальный уровень совокупных логистических затрат достигается при наиболее рациональном варианте подбора параметров реализации логистического решения. Например, в случае выбора исполнителя ремонта или восстановления технических средств, критерием качества будет выступать срок его полезного использования. При этом достижение максимального значения данного критерия является не рациональным. Наиболее оптимальный вариант ( $TLC_{opt}$ ) определяется в соответствии с дифференцированным представлением значений критерия и цен на его реализацию, где в соответствии с указанным рисунком незначительное уменьшение значения критерия качества позволят существенно снизить цену на его реализацию.

**Заключение.** Таким образом, из вышеизложенного следует, что феномен оптимальности формирования логистических издержек целесообразно понимать как параметрической состояние экономической

системы, которое приводит к локальному экстремуму совокупный уровень затрат денежно-материальных ресурсов аккумулируемых материальными, информационными, финансовыми и сервисными потоками на единицу производимой продукции. Главным условием, при этом является ограничение на изменение или рост ее качественных и морфологических характеристик удовлетворяющих критерии потребителей, а также соблюдение принципов социальной ответственности определяющих обеспечение занятости и дифференцированной оплаты труда рабочих, задействованных в изменяемой экономической системе.

#### Список литературы

1. Константинов, С. А. Факторы и резервы повышения эффективности сельского хозяйства Беларуси (теория, методология и практические аспекты) : монография / С. А. Константинов. – Минск : Институт аграрной экономики НАН Беларуси, 2003. – 199 с.
2. Афанасенко, И. Д. Логистика в системе совокупного знания / И. Д. Афанасенко, В. В. Борисова. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2013. – 395 с.
3. Афанасенко, И. Д. Экономическая логистика / И. Д. Афанасенко, В. В. Борисова. – СПб.: Питер, 2013. – 432 с.
4. Фатхутдинов, Р. А. Стратегический менеджмент / Р. А. Фатхутдинов. – М.: Дело, 2008. – 448 с.
5. Таптунов, Л. А. Логистика в сельскохозяйственной организации: теория и практика / Л. А. Таптунов; под науч. ред. д-ра экон. наук В. И. Буця. – Горки, 2020. – 215 с.

УДК 338.2

**Тоболіч З. А.,** *старший преподаватель*

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия*

**Самодедов С. Г.,** *гл. экономист*

*ИООО «Горецкий пищевой комбинат»*

*г. Горки, Республика Беларусь*

## МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Антимонопольное регулирование осуществляется практически во всех странах и базируется либо на антитрестовском законодательстве (США, Канада, Япония) либо на законодательстве по борьбе с ограничительной хозяйственной практикой (скандинавские страны) либо на соответствующие нормы, закрепленные крупными международными соглашениями (ЕС, ВТО) [7, с. 158].

Переход к рыночной экономике во многих странах непременно включал разработку действенной антимонопольной политики. В переходной экономике антимонопольная деятельность направлена, во-

первых, на определение сфер естественной монополии и на формирование системы регулирования деятельности ее субъектов, во-вторых, на создание правовых, экономических и организационных условий для функционирования рыночного механизма хозяйствования на конкурентных рынках [2, с. 28].

В настоящее время антимонопольное регулирование представляет собой гибкую систему постоянно действующих и мобильно перестраиваемых мер и санкций, носящих ограничительный, запретительный и поощрительный характер и основанных на принципах экономической целесообразности и эффективности: например, объединение фирм нельзя считать заведомо отрицательным явлением. Оно может способствовать решению финансовых проблем участников соглашения, дисциплинировать управляющих корпорации, совершенствовать организацию поставок и т. д. [7, с. 159]

Монополистическая ситуация, как правило, сопровождается антимонопольными методами воздействия со стороны государственных органов. Первая группа мер – административно-правовое воздействие в виде запрета монополии в какой-либо отрасли хозяйства; роспуск существующих монополистических объединений; расчленение монополий на ряд самостоятельных производств. Вторая группа мер – административно-экономическое воздействие, направленное на преследование государством торговцев, осуществляющих ценовую дискриминацию (завышение цен, не обусловленное издержками производства); преследование торговцев, осуществляющих фальсификацию товаров путем использования рекламы; запрещение внеэкономического воздействия на контрагентов путем сговора с целью оказания совместного влияния на изменение рыночной ситуации. Третья группа мер – экономическое воздействие, проводимое государством: использование разных приемов налоговой политики, которые вынуждают монополию назначать цены на выпускаемую продукцию, близкие к условиям свободной конкуренции; поощрение выпуска товаров-субститутов, т. е. товаров-заменителей – разнообразие товаров личного и производственного потребления снижает спрос на товары монопольного производства; расширение рынка за счет установления международных экономических связей и увеличения импорта; распространение научных и технологических знаний [8, с. 129].

Антимонопольное законодательство – это пакет законов, который выступает как средство поддержания баланса между конкуренцией и монополией, как средство установления официальных «правил игры»

на рынке. Его цель – регулирование структуры отрасли через запрещение предполагаемых слияний крупных фирм, если оно идет к существенному ослаблению конкуренции или установлению монополии. [3, с. 56]

Впервые оно было принято в конце XIX века в Канаде и США. Правительство в этих странах установило ряд правил, относящихся к организации капитала и содержанию заключаемых договоров. В Европе антимонопольное законодательство получило широкое развитие после второй мировой войны: в ряде стран были приняты законы, направленные против недобросовестной конкуренции, включая мошенничество в производстве и торговле. Они были призваны предотвратить монополизацию рынка, антиконкурентное слияние компании, сговоры о ценах и т. д. [7, с. 159]

В постсоциалистических странах потребность в государственном антимонопольном вмешательстве определена не столько целями компенсации недостатков рынка, который только формируется, сколько задачами поддержки становления конкурентно-рыночного механизма и организации защиты его функциональной способности. Сообразно с этим антимонопольное регулирование в переходной экономике представляет собой государственное воздействие на экономическую систему с целью создания и становления конкурентно-рыночного механизма координации решений экономических агентов путем изменения соотношения между силами монополии и конкуренции до уровня, гарантирующего условия для его становления и эффективного функционирования [2, с. 43].

Государство ввело антимонопольное законодательство, предусматривающее ограничение монополизации рынка, противодействие слиянию конкурирующих компаний, запрещение соглашений и сговоров фирм в отношении цен и условий торговли, пресечение недобросовестной конкуренции (нарушение патентов, подделки продукции конкурентов, копирования товарных и фирменных знаков, обмана потребителей) [6, с. 113].

Хронология развития деятельности по защите конкуренции правительств таких стран, как США, Германия, Франция, показывает постепенное обособление *политики защиты конкуренции* как самостоятельной функции государства, лежащей в основе всей государственной экономической политики. Процесс обособления выражался в формировании необходимой законодательной базы и специальных антимонопольных органов, призванных осуществлять меры по защите конку-

ренции. В настоящее время в государствах с развитой рыночной экономикой государственная функция по защите конкуренции является по своей сути локомотивом государственной экономической политики, так как составляет ее основное ядро. Так, например, цели антимонопольного регулирования в странах Евросоюза во многом совпадают с целями государственно-правового регулирования в экономической сфере вообще. Их следует рассматривать в комплексе и в тесном взаимодействии друг с другом. В противном случае антимонопольное право Европейского Союза может оказаться неэффективным [4, с. 61].

Анализ эволюционных изменений в концептуальных подходах к регулированию конкурентной среды показывает, что на современном этапе обоснование государственного воздействия на процессы рыночной конкуренции принципиально меняется. Активно формирующаяся на настоящем этапе политика защиты конкуренции строится на стимулировании добросовестной конкуренции через формирование институциональных условий конкурентного поведения рыночных агентов, либерализацию регулирования и приоритетность «ненанесения вреда» экономически эффективным участникам рынка. Основные различия между классической антимонопольной политикой и политикой защиты конкуренции обобщены в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнительная оценка антимонопольной политики и политики защиты конкуренции

Характеристика	Антимонопольная политика	Политика защиты конкуренции
Ведущая область регулирования	Деятельность монополий и доминирующих субъектов	Соглашения и согласованные действия
Методы стимулирования конкуренции	Прямое государственное вмешательство в ситуацию на рынке путем реструктуризации хозяйствующих субъектов	Формирование институциональных условий конкурентного поведения рыночных агентов
Законодательство	Доминируют жесткие запретительные нормы	Либерализация правовых норм при одновременном ужесточении санкций за наиболее серьезные нарушения
Контроль над исполнением норм законодательства	Доминирует принцип per se	Доминирует принцип «разумного подхода»

[Источник 5, с. 14]

В политике защиты конкуренции признается объективная важность достижения временного монопольного преимущества как существен-

ного условия эффективности рыночной деятельности и интенсификации конкуренции в современных экономических условиях по сравнению с «классической» теорией монополии-конкуренции, в рамках которой сформировалась антимонопольная доктрина. В условиях индустриальной экономики был адекватен постулат конкуренции отдельных хозяйствующих субъектов за ограниченное количество доступных ресурсов производства и захват доли рынка. Любое отклонение от модели совершенной конкуренции рассматривалось как «перераспределение богатства» и неэффективное использование ресурсов в ущерб интересам общества. Исходя из этого, идеологией конкурентной политики являлось обеспечение распределения богатства в целях повышения общественного благосостояния, посредством интервенции на рынок и принудительной реструктуризации. Стандарты политики защиты конкуренции соответствуют изменению природы и формы конкуренции на современных рынках. В условиях возрастающей значимости нематериальных активов в постиндустриальной экономике, данные ресурсы постоянно наращиваются и являются основным компонентом создания ценности для потребителя. Конкуренция ведется за лидерство в области создания большей ценности для потребителя в рамках гибких, многоуровневых бизнес-систем, формирование и эффективное функционирование которых является необходимым условием успешного создания и наращивания уникальной ценности, реализуемой через достижение временного монопольного преимущества.

Конкурентный процесс рассматривается не как перераспределение богатства, а как создание богатства путем приращения ценности. Политика защиты конкуренции предполагает принятие во внимание предполагаемых проконкурентных эффектов при разработке или уточнении законодательных норм. Антимонопольные меры не доминируют в конкурентной политике, а являются ее важным элементом. Такой подход отражает понимание рисков ограничения проконкурентного поведения с точки зрения торможения инновационного развития и негативного социально-экономического воздействия. Данные риски особенно возрастают в условиях конкуренции в форме бизнес-систем, когда неверное решение конкурентных ведомств или судебных органов непосредственно отражается на экономической эффективности всех участников бизнес-системы [5, с. 15].

В настоящее время отечественными авторами выделяются следующие элементы в государственной конкурентной политике: стимулирующие меры (меры по созданию и развитию конкуренции); ограничи-

тельные меры; меры по защите конкуренции. К мерам, стимулирующим создание и развитие конкуренции, можно отнести различные налоговые преференции и льготы, предоставление кредитов и льготные условия кредитования, устранение административных барьеров, разукрупнение предприятий с целью создания конкурирующих структур, а также ряд других мер. Ограничительные меры, которые должны носить дополнительный характер по отношению к развитию конкуренции, – это, в частности, действия антимонопольного органа, осуществляемые с целью контроля за экономической концентрацией. Меры по защите конкуренции состоят в пресечении действий, нарушающих нормы законодательства о конкуренции, они предусматривают ответственность за данные нарушения.

Таким образом, система административно-правовой защиты конкуренции включает в себя три крупных группы административно-правовых средств: средства защиты от недобросовестной конкуренции, средства защиты от монополистических действий, средства защиты от антиконкурентных действий публичных органов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Антимонопольное законодательство (Закон о картелях) [Электронный ресурс] // Информационный портал о Германии. – Режим доступа : <http://www.de-portal.com/> – Дата доступа : 26.02.2021.
2. Бурба, В. В. Основы антимонопольной деятельности : учебное пособие / В. В. Бурба, О. А. Ломовцева. – Волгоград : Волгоградский государственный университет, 2001. – 116 с.
3. Косачевская, З. А. Экономика : курс лекций / З. А. Косачевская. – Ульяновск : УВАУ ГА(и), 2009. – 162 с.
4. Кинев, А. Ю. Административно-правовая защита конкуренции : проблемы и пути совершенствования : дис. ... доктора юридических наук : 12.00.14 / А. Ю. Кинев. – Москва, 2014. – 329 с.
5. Лукашенко, О. А. Переход от антимонопольной политики к политике защиты конкуренции в современных экономических условиях : автореферат диссертации ... кандидата экономических наук 08.00.01 / О. А. Лукашенко ; ГОУ ВПО «Новосибирский государственный политехнический университет». – Томск, 2011. – 24 с.
6. Микроэкономика и макроэкономика : пособие для подготовки к экзаменам и госэкзаменам / А. К. Корольчук [и др.] ; под ред. М. И. Ноздрин-Плотниченко. – Минск : Амалфея : Мисанта, 2013. – 296 с.  
Экономическая теория. Общие основы : учебное пособие / М. И. Ноздрин-Плотниченко [и др.] ; под ред. М. И. Ноздрин-Плотниченко. – 2-е изд. – Минск : ООО «Мисанта», 2011. – 390 с.
8. Экономическая теория : учебник для вузов / И. Д. Афанасенко [и др.] ; под ред. А. И. Добрынина, Л. С. Тарасевича. – 4-е изд. – Санкт-Петербург : Питер, 2009. – 560 с.

УДК 332.14: 637.12 (476.1)

**Тоболіч З. А.**, *старший преподаватель*

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия*

**Самодёдов С. Г.**, *гл. экономист*

*ИООО «Горьковский пищевой комбинат»*

*г. Горки, Республика Беларусь*

## **КРАТКОСРОЧНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА НА ОСНОВЕ ПОЛИНОМИАЛЬНОГО ТРЕНДА С ВЫДЕЛЕНИЕМ СЕЗОННОЙ КОМПОНЕНТЫ НА ПРИМЕРЕ МИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Использование сезонно скорректированных временных рядов необходимо для оценки реальных изменений и краткосрочного прогноза динамики для тех показателей, которые существенно подвержены влиянию естественных сезонных факторов. Однако методология сезонной корректировки остается предметом дискуссии по ряду аспектов, а методы и инструменты сезонного сглаживания продолжают разрабатываться и в настоящее время. Зачастую из-за достаточно большой гибкости в отношении спецификации и выбора модели, предназначенной для сезонного сглаживания, результаты работы по очистке ряда носят субъективный характер и являются обоснованными с точки зрения конкретного эксперта. Тем не менее, следует отметить, что существуют определенные подходы по проведению статистической диагностики корректности результатов сезонной корректировки. Краткосрочное прогнозирование производства молока в сельскохозяйственных организациях необходимо для решения ряда практических задач молокоперерабатывающих предприятий, в частности, определения сырьевой базы молочных заводов, и на ее основе – объемов производства и реализации молочной продукции. Осуществить статистическое прогнозирование производства молока возможно на основе линейного либо полиномиального (т. е. с использованием квадратного, кубического уравнения либо уравнения высших степеней) тренда с выделением сезонной компоненты. В настоящем исследовании на примере Минской области приведены результаты краткосрочного прогнозирования объемов производства молока на основе уравнения полиномиального тренда с выделением сезонной компоненты на 2020 год. В качестве информационной базы исследования нами были использованы информационные данные Национального статистического комите-



та Республики Беларусь по производству молока в сельскохозяйственных организациях за 2017- 2020 годы, при этом данные за первые три года использовались для определения тенденции развития, а данные за 2020 год – для оценки качества полученного прогноза. В соответствии с данными статистических бюллетеней, уровень производства молока в сельскохозяйственных организациях Минской области в 2018 г. превысил уровень предыдущего года на 14,8 тыс. и составил 1 754,9 тыс. т, а 2019 г. достиг 1 782,4 тыс. т. Таким образом, в ряде динамики производства молока сельскохозяйственными организациями Минской области может быть выделен (в качестве основного профиля или компоненты, показывающей основное направление) тренд роста.

Динамика производства молока включает три компонента: долгосрочное движение (так называемый тренд), кратковременное систематическое движение (сезонное колебание) и несистематическое случайное движение, вызывающее колебание уровней относительно тренда. С целью устранения колебаний, вызванных случайными причинами, ряды динамики нами были подвергнуты обработке методом скользящей средней с учетом индексов сезонности. Для выделения в них сезонной компоненты, рассмотрим помесячные объемы производства за 2017- 2019 годы (таблица 1).

Таблица 1 – Производство молока в Минской области, тыс. т

Месяца	Годы			Месяца	Годы		
	2017	2018	2019		2017	2018	2019
Январь	139,2	146,0	145,1	Июль	157,4	155,5	155,4
Февраль	129,1	132,5	133,0	Август	152,3	152,5	155,2
Март	146,3	148,4	148,5	Сентябрь	143,6	143,3	148,2
Апрель	143,1	145,5	145,1	Октябрь	141,0	141,1	147,8
Май	154,5	159,1	157,1	Ноябрь	134,7	134,6	143,5
Июнь	155,7	154,4	151,2	Декабрь	143,2	142,0	152,3

Примечание – Источник: данные Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Как видно из материалов, представленных в таблице 1, в производстве молока сельскохозяйственными организациями Минской области можно выделить период стагнации с июля 2018 года по май 2019 года, когда объемы были примерно равными прошлогодним, в остальные же периоды 2017-2019 г.г. объемы производства молока превышали прошлогодние. Для расчета индексов сезонности нами использована скользящая средняя с периодом скольжения равным единице и средняя, рассчитанная за 12 месяцев. Общий объем выборки для выделения сезонной компоненты производства молока в нашем случае составил 3 года или 36 месяцев с января 2017 года по декабрь 2019 года. Скоррек-

тированные индексы сезонности производства молока представлены на рисунке 1.

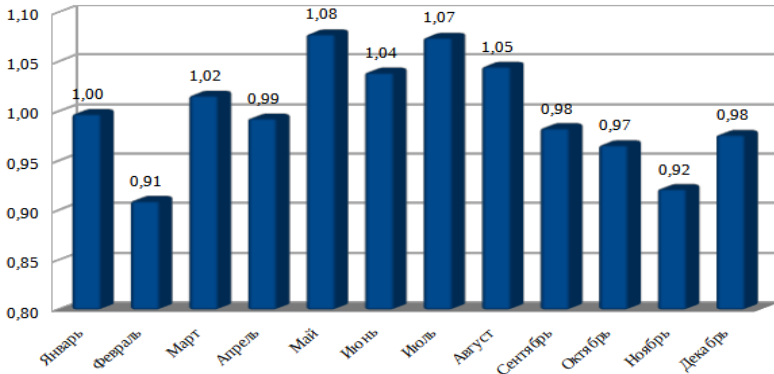


Рисунок 1 – Индексы сезонности по Минской области за 2017- 2019 г.г.

Примечание – Диаграмма построена на основе авторских расчетов по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Для сельскохозяйственных организаций Минской области характерно увеличение производства молока в летне-пастбищный период и уменьшение в зимне-стойловый период. Максимумы производства молока по Минской области приходятся на май и июль, сокращение объемов производства молока наблюдается в ноябре и в феврале.

Ввиду того, что производство молока в сельскохозяйственных организациях Минской области имеет различную амплитуду колебаний по периодам, для исключения сезонности нами использована мультипликативная модель, в которой индексы сезонности учитываются как произведения на скорректированные индексы сезонности, т. е. мы имеем модель типа:

$$f(x) = T \cdot S \cdot \varepsilon,$$

где  $T$  – трендовая компонента;

$S$  – сезонная компонента;

$\varepsilon$  – случайная компонента.

Далее к динамическому ряду с исключенной сезонной компонентой нами была применена технология прогнозирования на основе трендов (регрессионный анализ). Под регрессионным анализом понимают метод стохастического анализа зависимости  $y$  от переменных  $x_j$ , рассматриваемых как неслучайные величины, независимо от истинного закона

распределения. С помощью уравнения регрессии измеряют влияние каждого факторного признака  $x_j$  на результативный признак  $y$ . С целью прогнозирования данным методом нами осуществлено построение уравнения регрессии средствами офисного пакета LibreOffice Calc (рисунок 2).

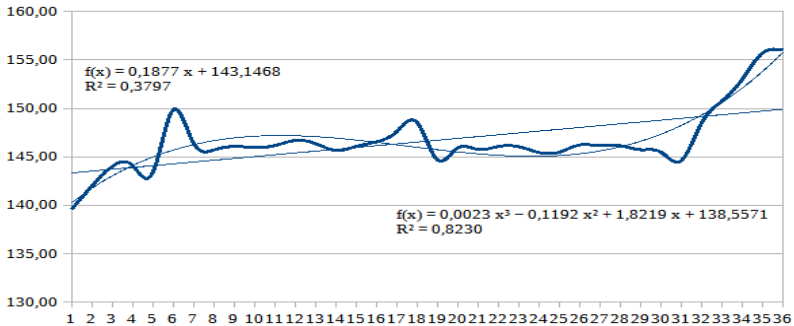


Рисунок 2 – Уравнения тренда производства молока по Минской области за 2017 – 2019 годы с исключенной сезонной компонентой

Примечание – Диаграмма построена на основе авторских расчетов по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Коэффициент детерминации  $R^2$  линейной регрессии временного ряда производства молока сельскохозяйственными организациями Минской области за 2017- 2019 годы с исключенной сезонной компонентой составляет 37,97%. Поскольку линейная регрессия для таких данных дает плохие результаты, будем пытаться использовать нелинейные модели. Тогда этот процесс можно будет называть «non-linear fitting» – «нелинейная подгонка». В качестве оптимальной попытки описания экспериментальных данных выберем вариант интерполяции полиномом третьего порядка (рисунок 2).

Коэффициент детерминации  $R^2$ , характеризующий по сути точность модели, составил для Минской области 82,30% при использовании полиномиального тренда третьей степени. При приемлемом значении коэффициента детерминации больше 70%, можно сказать, что примененные модели полиномиальных трендов с выделением сезонной компоненты позволяет достаточно точно спрогнозировать производство молока сельскохозяйственными организациями рассматриваемой области.

Далее, на основании полученных регрессионных уравнений, нами произведен прогноз на 37 (январь 2020 года) и последующие периоды (до декабря 2020 года) с достаточно высокой степенью точности. После этого полученные значения домножены на скорректированные индексы сезонности. Сопоставление прогнозных и фактических значений производства молока в сельскохозяйственных организациях Минской области представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Прогнозные и фактические значения производства молока по Минской области на 2020 год с учетом сезонной компоненты

Месяца	Прогнозные значения с учетом сезонности, тыс. т	Фактические значения, тыс. т	Ошибка в абсолютном выражении, тыс. т	Месяца	Прогнозные значения с учетом сезонности, тыс. т	Фактические значения, тыс. т	Ошибка в абсолютном выражении, тыс. т
Январь	158,9	156,2	2,7	Июль	192,7	170,4	22,3
Февраль	147,2	148,8	-1,6	Август	192,2	167,8	24,4
Март	167,4	161,4	6,0	Сентябрь	185,6	157,9	27,7
Апрель	166,7	157,5	9,2	Октябрь	187,4	159,8	27,6
Май	184,8	172,2	12,6	Ноябрь	184,0	153,7	30,3
Июнь	182,1	167,6	14,5	Декабрь	200,9	162,6	38,3

Примечание – Таблица составлена на основе авторских расчетов и данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Объем производства молока в сельскохозяйственных организациях Минской области в 2020 г. составил 1935,9 тыс. т при расчетном значении 2149,8 тыс. т. Таким образом, прогноз превысил фактическое значение на 213,9 тыс. т. Средняя абсолютная ошибка краткосрочного прогноза производства молока в сельскохозяйственных организациях области в процентах MAPE составляет 11,16% и средняя процентная ошибка MPE или оценка смещения прогноза – -10,99%. Сигнал отслеживания TS для Минской области составляет 11,83. Таким образом, прогнозный объем производства молока по области был несколько превышен.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. Краткосрочное прогнозирование производства молока в сельскохозяйственных организациях на основе полиномиального тренда с выделением сезонной компоненты является необходимым для Минской области, поскольку построенная линейная трендовая модель не обладают высоким качеством, о чем свидетельствуют крайне низкие значения коэффициентов детерминации. Качество линейных и нелинейных

трендовых моделей для рассматриваемой области сильно различаются, поэтому при выборе конкретного вида трендовой модели для осуществления прогноза региональных показателей оно имеет существенное значение. Окончательный выбор вида трендовой модели для осуществления прогнозов производства молока на краткосрочную перспективу зависит от достигаемых значений коэффициента детерминации и логического контроля получаемых расчетных данных. Для сельскохозяйственных организаций рассматриваемой области характерно увеличение производства молока в летне-пастбищный период и уменьшение в зимне-стойловый период. Ввиду того, что производство молока в сельскохозяйственных организациях области имеет различную амплитуду колебаний по периодам, для исключения сезонности нами использована мультипликативная модель, в которой индексы сезонности учитываются как произведения на скорректированные индексы сезонности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Официальная статистика по сельскому хозяйству Национального статистического комитета. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/selskoe-hozyaystvo/selskoe-khozyaystvo/operativnye-dannye/>. – Дата доступа 25.02.2021.
2. Безбородова, А. Особенности сезонной корректировки денежного агрегата М3 в Республике Беларусь. / А. Безбородова, Н. Нехребецка, С. Пучко, С. Профатилов. – Банковский вестник, 2017. – 45 с.

УДК 338.5:633.521: [631.15:658.562.4]

**Харитоновна Л.В.**, кандидат экономических наук

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия  
г. Горки, Республика Беларусь

## ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЬНЯНОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Важное место среди отраслей сельского хозяйства занимает льняной отраслевой подкомплекс, объединяющий ряд производств по выращиванию и переработке льнопродукции. Льняной подкомплекс Беларуси является важнейшей составляющей хозяйственной системы страны и имеет стратегическое значение, способствуя обеспечению экономической безопасности, стабилизации политической и социальной сфер жизнедеятельности республики.

Исследования показывают, что реальное преодоление имеющих место негативных тенденций развития в льняном подкомплексе Республики Беларусь, может быть достигнуто в первую очередь посредством разработки и обоснования эффективных мер по привлечению и использованию консолидированных инвестиций хозяйств, льноперерабатывающих предприятий и иностранных инвестиций в льняную отрасль на основе инновационного развития.

Функционирование льняного подкомплекса в республике характеризуется три основные особенности:

Первая – потенциал подкомплекса существенно превышает потребность внутреннего рынка, что определяет его экспортную ориентацию и одновременно ставит в зависимость от конъюнктуры мирового рынка.

Вторая – несбалансированность производства сырья с объемами выпуска конечной продукции, что придает подкомплексу сырьевую направленность и существенно снижает эффективность его функционирования.

Третья – предприятия первой сферы (производство средств производства) подкомплекса больше чем на половину расположены за рубежом. Это ставит его в зависимость от тенденций, происходящих на мировом рынке не только льнопродукции, но и машин, механизмов и технологического оборудования, требует их импорта, несмотря на то что с 1995 г. В республике принимаются меры для создания отечественных машин и оборудования на уровне лучших зарубежных аналогов.

Учитывая эти особенности, развитие отрасли будет постоянно находиться в зависимости от колебаний конъюнктуры мирового рынка.

Необходимость совместного решения названных проблем определяется тесной зависимостью основных технико-экономических показателей производственно-хозяйственной деятельности предприятий от их размеров, определение которых должно быть связано с расчетами по их оптимальному решению.

В этой связи необходима структура, которая, консолидируя интересы предприятий подкомплекса, могла бы адекватно реагировать на динамику рынка с учетом процессов его глобализации.

Республике необходимо выработать и последовательно реализовать стратегию, включающую совершенствование организационной струк-

туры, инновационное техническое и технологическое переоснащение, формирование рыночной инфраструктуры и др.

В современных условиях в связи с различием организационно-правовых форм, форм собственности и подчиненности субъектов хозяйствования существует разрозненность звеньев технологической и управленческой цепи. Экспортно-сортировочные базы находятся в республиканской собственности, льнозаводы – в коммунальной, льнокомбинат – в ведении концерна «Беллепром». Они не ориентированы на единые технологические, коммерческие, экономические цели и разобщены с точки зрения реализации функций целостного и комплексного государственного регулирования. Противоречия между ними не позволяют эффективно проводить единую стратегию развития. Решение проблем подкомплекса связано с принятием мер, имеющих консолидированный характер. В этой связи, стоит задача перспективного развития и размещения предприятий по производству, первичной переработке льнопродукции и их сырьевых зон в структурах «товарно-посевные хозяйства – предприятия первичной переработки», а также окончательной переработке на РУПТП «Оршанский льнокомбинат» с учётом эффективного управления консолидированными инвестиционными ресурсами.

В данной связи считаем необходимым создание единого органа управления льняным подкомплексом. Обеспечение единого руководства льняным подкомплексом предполагает создание интегрированного формирования с законченным циклом производства и рыночного сбыта готовой продукции, включающего льнозаводы и РУПТП «Оршанский льнокомбинат», с ориентацией на производство швейных изделий высокого качества, широкого ассортимента. Решение поставленных вопросов исключительно актуально для перерабатывающего производства, особенно если учесть его современное состояние и недостатки, просчеты, допущенные в прошлом при его размещении, которые влекут каждый год народнохозяйственные издержки.

По нашему мнению эта организационно-управленческая инновация вызвана чрезвычайной необходимостью в самые короткие сроки преодолеть отставание и обеспечить устойчивое экономическое развитие отрасли.

В качестве интеграционного формирования на базе предприятий льняного подкомплекса может быть создан холдинг под названием «Белорусская льняная компания» с возможным расположением на площадях Оршанского комбината.

Целями и задачами интеграционного формирования являются:

- обеспечение эффективного управления льняной отраслью;
- разработка и освоение производства новых видов конкурентоспособной продукции посредством объединения в установленном порядке материальных, интеллектуальных, иных ресурсов организаций, входящих в его состав;
- развитие научно-технического и производственного потенциала входящих в его состав организаций;
- совершенствование системы реализации товарной продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Эффективность такой структуры позволяет не только увеличить объемы инвестиций и решать проблемы государственного уровня, но и определяется возможностью самостоятельно вырабатывать и вносить предложения о порядке распределения консолидированных инвестиций между предприятиями-партнерами льняного подкомплекса в соответствии с эффективностью их функционирования.

Разработанная экономическая модель устойчивого развития предприятий-партнеров льносеющих и перерабатывающих предприятий регионального льняного подкомплекса Республики Беларусь, представлена на рисунке 1.



**Рис. 1 – Экономическая модель устойчивого развития предприятий-партнеров льняного подкомплекса в составе холдинга «Белорусская льняная компания»**



На наш взгляд, одним из преимуществ создания интеграционного формирования является то, что данная структура сможет оптимизировать сырьевую зону, то есть число льносеющих хозяйств – производителей льнотресты и заводов – производителей льноволокна, определять приоритеты каждого звена, устанавливая порядок взаимодействия между предприятиями, найти формы технической и технологической модернизации предприятий вплоть до закупки и поставки хозяйствам семян, удобрений, химических средств защиты и техники.

Таким образом, предлагаемые нами инновации в развитие льняного подкомплекса связаны с созданием мощной интегрированной структуры, задача которой заключается в объединении усилий субъектов технологической цепи, консолидации инвестиций в различных сферах производства и сбыта, создании единого механизма стимулирования и получения высококачественной готовой продукции.

Чепельников Ю. А., аспирант кафедры ММЭС АПК  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»  
г. Горки, Республика Беларусь

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА МОЛОКА И МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Рынок молока и молочной продукции является одним из важнейших элементов рынка продовольствия Республики Беларусь. Значимость данного рынка обусловлена важностью молока и молочных продуктов в рационе питания человека для его полноценного развития. Значение рынка молока для национальной экономики определяется удельным весом отрасли в валовом производстве сырья и продовольствия, количеством занятых в молочном подкомплексе, прибылью от экспорта на внешние рынки. Доля молока и молокопродуктов в структуре потребляемых населением продуктов (по калорийности) в последние годы существенно не изменилась и составляет 25–30 %. При стабильном росте покупательной способности населения, снижении общей калорийности рациона питания, недостаточном потреблении мяса в республике (69 кг, или 86 % нормативного уровня) эту тенденцию нельзя считать позитивной. В то же время, несмотря на устойчивую отрицательную динамику, Республика Беларусь отличается среди

стран СНГ более высоким уровнем потребления молока в расчете на душу населения. Ассортимент вырабатываемой в Республике Беларусь молочной продукции включает более 1000 наименований, в том числе масла – 30, сыров – более 160, цельномолочной продукции – более 500 наименований. Молочная промышленность Беларуси включает 16 молочных комбинатов (не считая 16 филиалов), 18 молочных заводов (включая 2 филиала), 16 маслосырзаводов (включая 1 маслосырбазу и 2 филиала), 7 молочно-консервных заводов (включая 2 филиала), 9 сырзаводов (включая 1 сыркомбинат и 2 филиала), 4 маслодельных комбината (включая 1 маслодельный завод и 1 филиал), 3 завода по производству сухого обезжиренного молока, 3 фабрики мороженого и 37 других организаций по производству молока и молочных продуктов. Производственные мощности по переработке молока в среднем на одну организацию составляют 210 тонн в смену, суммарная мощность – 5 млн тонн в год. Проведенные исследования показали, что наблюдается постепенное снижение уровня использования производственных мощностей по выпуску цельномолочной продукции (в пересчете на молоко) в Республике Беларусь. Динамика производства молочной продукции по видам в Республике Беларусь представлена в табл. 1.

Таблица 1. Производство молочной продукции по видам

Вид продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. в % к 2015 г.
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), тыс. т	1962,8	1971,1	2000,8	2027,3	1995	101,6
Масло сливочное и пасты молочные, тыс. т	113,6	117,9	120	115,2	115,8	101,9
Молоко и сливки сгущенные не в твердых формах, тыс. т.	91,9	92,5	115,6	78,9	65,4	71,2
Творог и творожные изделия, тыс. т.	123,8	128,7	129,5	128,8	138,8	112,1
Сыры, кроме плавленых, тыс. т	180,8	191,4	193,4	203,2	243,9	134,9
Сыр плавленый, тонн	5769	6402	6622	6986	7382	128,0

Примечание – Источник [2]

Из данных табл. 1. видно, что за пятилетний период производство цельномолочной продукции увеличилось на 1,6 % до 1995 тыс. т, масла сливочного и паст молочных, тыс. т. – на 1,9 % до 115,8 тыс. т, творога и творожных изделий – на 12,1 %, сыра плавленого, т. – на 28,0 %. Сократилось производство молока и сливок сгущенных не в твердых формах – на 28,8 % до 65,4 тыс. т. Более 60 % произведённых

в Беларуси молочных продуктов направляются на экспорт. Беларусь входит в число основных экспортёров молочной продукции в мире. Согласно отчетам IDF (Международная молочная Федерация) в списке ведущих мировых экспортеров молокопродуктов (без учета торговли между странами ЕС) в сегменте твердых сыров Беларусь занимает пятую позицию в мире (5,5 % мирового экспорта), по сухому обезжиренному молоку – пятую позицию (3,2 %), а по сухому цельному молоку – шестую (1,2 %). Все более стабильным ростом объема в структуре глобальной торговли отмечен экспорт масла, которая занимает четвертую позицию, уступив 0,2 % США – 7,6 % от общемирового объема экспорта масла. Согласно аналитическим отчетам IDF (Международная молочная Федерация), в списке ведущих мировых экспортеров молокопродуктов (без учета торговли между странами ЕС) Беларусь занимает 5-ю позицию в мире в сегменте твердых и полутвердых сыров (6% мирового экспорта). По сухому обезжиренному молоку республика на 5-й позиции (4%), по сухому цельному молоку – на 7-й. Страна вошла в тройку лидеров и занимает 8% от общемирового объема экспорта масла, опередив США и Австралию. В этом сегменте Беларусь уступает только Новой Зеландии и ЕС [3].

Основные группы экспорта составляют цельномолочная продукция, сыры, сухие молочные продукты. В настоящее время растет спрос на белорусские молочные товары на рынках многих государств, в том числе соседних. Наибольшая часть молока и молочных продуктов поставляется в Россию. Основной экспортный продукт – молоко. Неизменно высоким спросом у российских потребителей пользуются белорусские сыры, масло и творог [1]. В табл. 2 отражен экспорт молочной продукции в 2014-2019 гг.

Таблица 2. Данные по объемам отгрузки продукции на экспорт в динамике, тыс. т.

Вид продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. в % к 2015 г.
Молоко и сливки несгущенные	324,9	316,9	307,1	245,5	215,8	66,4
Молоко и сливки сгущенные и сухие	234,3	212	230,7	215,1	200,3	85,5
Масло сливочное	87,9	84,4	80	89,4	78,3	89,1
Сыры и творог	182,5	205	189,4	102,5	244,1	133,8

Примечание – составлено автором по данным источника [2]

По данным табл. 2 можно отметить, что за 2019 г. по сравнению с 2014 годом объем экспорта в натуральном выражении увеличился по маслу сливочному (на 12,5 %), по молоку и сливкам сгущенным сухим

(на 1,6%), по сырам и творогу – на 46,4 %, а по молоку и сливкам несгущенным сократился на 33,3%. По оценкам Министерства сельского хозяйства и продовольствия, потенциальный объем экспорта молочных продуктов Республики Беларусь к 2020 году может возрасти до 5-5,5 млн. тонн (в пересчете на молоко). Одной из актуальных задач, стоящих перед белорусскими производителями молочной продукции, является изменение сложившейся структуры экспорта. Несмотря на все очевидные преимущества российского рынка (его высокую емкость, конкурентоспособность на нем белорусской продукции по цене и качеству, логистический фактор: ввиду территориальной близости двух стран транспортные затраты при поставках белорусской продукции на российский рынок сравнительно небольшие), ориентация поставок молочной продукции на один рынок сбыта весьма уязвима. Белорусские производители периодически становятся заложниками молочных конфликтов с Россией. Российские молочники регулярно выступают с требованиями приостановки импорта белорусской молочной продукции с целью стабилизации цен на российском рынке и прекращения демпинга со стороны белорусских поставщиков [3].

Белорусская сторона уже не раз корректировала объемы поставок, в частности, цельного сухого молока и сухой молочной сыворотки. Когда окончательно будет урегулирован вопрос по поставкам молока и молочной продукции в Россию, в настоящий момент эксперты не берутся прогнозировать. Поэтому белорусским производителям необходимо диверсифицировать экспортные поставки, чтобы не зависеть от одного рынка сбыта. Зависимость от одного рынка сбыта всегда создает потенциальные угрозы. Поэтому нужно искать альтернативные рынки сбыта. У белорусских производителей молочной продукции имеются перспективы выхода на новые рынки сбыта. Изменение структуры баланса в распределении долей рынка планируется в сторону стран ближнего зарубежья и в Азию. В Азии может быть востребована белорусская сыворотка, казеин и другие товары углубленной переработки, цены на которые меньше подвержены колебаниям. Небольшие объемы белорусской молочной сыворотки уже поставляется в Катар, Китай, Тайвань, Таиланд, Филиппины, Вьетнам, Пакистан и Сирию. По оценке специалистов ЗАО «Мясо-молочная компания», немаловажным для белорусских предприятий является и рынок Вьетнама. Правда отвоевывать свою нишу на этом рынке белорусским предприятиям придется в жесткой конкурентной борьбе с теми же производителями из Новой Зеландии, стран Евросоюза и другими ве-

душими экспортерами мира. Начиная с 2013 г. в эту страну налажены поставки молока и сливок сгущенных, а также сыров. Рынок стран Евросоюза для Беларуси до недавнего времени оставался закрытым. Европейский союз защищает внутренний рынок от импорта посредством таможенных пошлин. В связи с тем, что эти пошлины достаточно высоки, определенные виды белорусской молочной продукции становятся неконкурентоспособными по цене с учетом этих пошлин. Единственное исключение – казеин. Несмотря на то, что пошлины распространяются и на казеин, этот белорусский продукт успешно реализуется в Евросоюзе. Затраты на его производство сравнительно низкие, а его цена – высокая. Это весьма рентабельный продукт, что позволяет успешно реализовать его в странах ЕС, несмотря на установленные пошлины. Тем не менее, несколько белорусских предприятий получили доступ на рынок Евросоюза летом 2012 года. Постоянный комитет ЕС по пищевой цепи и здоровью животных в июне дал свое согласие на доступ с 1 июля 2012 года сырого молока и молочных продуктов из Беларуси и предоставил экспортные лицензии четырем компаниям: ОАО «Верхнедвинский маслосырорудельный завод», СП «Санта Бремор» (мороженое), ОАО «Березовский сырорудельный комбинат» и ОАО «Савушкин продукт». Допуск белорусских молочных компаний на рынок Евросоюза позволит не только диверсифицировать сбыт, но и в некоторой степени снизить остроту вопросов, связанных с конкуренцией на российском молочном рынке [1].

Таким образом, проведенные исследования позволяют сформулировать следующие основные выводы: молочный подкомплекс является одним из важнейших элементов структуры аграрно-промышленного комплекса Республики Беларусь. Применительно к современному этапу развития рынок молочной продукции имеет четкую тенденцию роста. Отмечается снижение отгрузки продукции на экспорт.

#### **Литература**

1. «Беларусь молочная»: инновационные идеи и новые возможности для развития экспортного потенциала [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://produkt.by/news/belarus-molochnaya-innovacionnyye-idei-i-nyovye-vozmozhnosti-dlya-razvitiya-eksportnogo>. – Дата доступа: 08.03.2021.
2. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 08.03.2021.
3. Пути повышения экономической эффективности молочной отрасли [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: <http://kazorta.org/puti-povysheniya-ekonomicheskoy-effektivnosti-molochnoj-otrasli/>. – Дата доступа: 08.03.2021.

УДК 338.43:637.5

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ОАО «ОРШАНСКИЙ МЯСОКОНСЕРВНЫЙ КОМБИНАТ»**

**Шафранский И. Н.**, кандидат экономических наук  
**Шафранская И. В.**, кандидат экономических наук, доцент  
*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия  
г. Горки, Республика Беларусь*

**Ключевые слова:** перерабатывающие предприятия, мясо и мясная продукция, экономическая эффективность, стратегия развития.

**Аннотация.** В статье рассмотрены современное состояние и обоснованы перспективные направления развития ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат», позволяющие повысить экономическую эффективность его работы.

### **CURRENT STATE AND STRATEGY DEVELOPMENT OF JSC «ORSHANSKY MEAT-CANNING PLANT»**

**Shafransky I. N.**, *PhD in Economics*  
**Shafranskaya I. V.**, *PhD in Economics, associate Professor*  
*Belarusian State Agricultural Academy  
Gorki, Republic of Belarus*

**Keywords:** processing enterprises, meat and meat products, economic efficiency, development strategy.

**Summary.** The article considers the current state and describes the promising areas of development of JSC «Orshansky meat-canning plant», which allow increasing the economic efficiency of its work.

**Введение.** В Республике Беларусь мясокомбинаты имеют схожий ассортимент и качество выпускаемой продукции, что оказывает влияние на рост конкуренции на внутреннем рынке. Высокое насыщение мясом и мясной продукцией национального рынка, не полная загрузка производственных мощностей мясоперерабатывающих предприятий диктует необходимость развития инновационного и экспортоориентированного производства. Но завоевать значительную долю внешнего рынка мясокомбинаты не могут в результате невысокой конкурентоспособности своей продукции по сравнению с зарубежными аналогами. Данные обстоятельства диктуют необходимость обоснования стратегии развития предприятия, обеспечивающей достижение запланированных целей, позволяющей занять устойчивое положение на рынке, адаптироваться к динамическим изменениям внешней среды. В этих

условиях возрастает роль экономико-математического моделирования, позволяющего определить наиболее перспективные направления развития предприятия.

**Основная часть.** В настоящее время в Республике Беларусь уделяется большое внимание развитию животноводства. Его потенциал позволяет обеспечить формирование и функционирование рынка мяса и мясных продуктов на основе собственного производства. Производство скота и птицы (в убойном весе) в расчете на душу населения страны с 2000 г. по 2019 г. выросло с 60 до 132 кг. Следует отметить, что общественный сектор является приоритетным поставщиком сырья на мясокомбинаты. Реализация скота и птицы на убой в живом весе увеличилась с 2014 г. по 2019 г. с 1548 до 1725 тыс. т при росте выхода убойного веса с 69,3 до 71,9 %. Уровень самообеспечения населения мясом в 2019 г. достиг 132,8 % (табл. 1).

Таблица 1. Производство и распределение мяса и мясопродуктов в республике

Показатели	Годы						2019 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
Произведено скота и птицы (в убойном весе) на душу населения, кг	113,0	121,0	123,0	127,0	129,0	132,0	116,8
Уровень самообеспечения мясом, %	126,1	132,4	132,1	134,7	135,2	132,8	6,7
Произведено, тыс. т:							
Мясо и пищевые субпродукты	947,4	1020,7	1059,4	1105,5	1135,1	1175,6	124,1
в т. ч.: говядина и телятина	228,7	256,8	262,5	256,7	265,4	282,6	123,6
свинина	248,5	247,7	267,4	289,6	293,2	283,8	114,2
мясо птицы	394,7	438,5	451,3	476,5	490,8	525,3	133,1
Колбасные изделия	288,8	266,0	275,5	279,5	278,8	270,6	93,7
Полуфабрикаты мясные и мясосодержащие	171,8	156,2	156,1	177,4	217,7	225,9	131,5
Консервы из мяса и мяса птицы	15,9	11,2	12,0	11,6	13,4	13,3	83,6
Использование производственных мощностей, %:							
по мясу	74,2	73,3	71,0	69,9	72,6	72,1	-2,1
по колбасным изделиям	79,0	72,7	73,7	70,6	69,6	67,4	-11,6

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8
Экспорт, тыс. т:							
мясо и мясные продукты	317,8	315,7	357,5	356,6	382,0	359,8	113,2
в т. ч. говядина свежая или охлажденная	95,2	102,7	104,0	98,2	105,7	83,6	87,8
говядина замороженная	29,9	35,7	51,4	43,3	45,1	56,6	189,3
мясо и пищевые субпродукты домашней птицы	114,3	136,3	145,9	150,4	166,5	170,4	149,1
колбасы и аналогичных продукты из мяса	48,3	26,8	37,0	42,1	38,0	27,1	56,1
из него в Российскую Федерацию:							
говядина свежая или охлажденная	95,1	102,3	103,9	95,4	101,8	59,0	62,0
говядина замороженная	26,2	31,9	49,7	36,9	40,3	40,3	153,8
мясо и пищевые субпродукты домашней птицы	113,6	133,4	137,6	127,5	139,3	135,2	119,0
колбасы и аналогичные продукты из мяса	47,2	24,9	33,8	37,8	33,5	22,6	47,9
Импорт, тыс. т:							
мясо и мясные продукты	81,4	34,3	57,1	51,3	59,2	66,2	81,3
в т. ч. свинина	33,1	4,6	7,6	5,8	19,9	25,5	77,0
Потребление мяса и мясопродуктов на душу населения, кг в год	88,0	90,0	92,0	93,0	94,0	97,0	110,2

Примечание: таблица составлена И.В. Шафранской и И.Н. Шафранским по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Сегодня в Беларуси переработкой мяса занимаются 21 крупный мясокомбинат, подчиненный Минсельхозпроду, и более 450 предприятий различных форм собственности. За 2019 г. произведено 1175,6 тыс. т мяса и пищевых субпродуктов, 270,6 тыс. т колбасных изделий, 225,9 тыс. т мясных и мясосодержащих полуфабрикатов и 13,3 тыс. т мясных консервов. Наблюдаются тенденции роста экспорта мяса и мясных продуктов, в т. ч. мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы, замороженной говядины; снижения экспорта колбасных изделий, снижения импорта мяса и мясных продуктов; роста уровня производства и потребления мяса и мясной продукции в расчете на душу населения.



Проведенный анализ показал, что за 2014–2019 гг. на мясоперерабатывающих предприятиях Республики Беларусь наблюдается ряд проблем, среди которых: недостаточная загрузка производственных мощностей, остатки готовой продукции, сложное финансовое положение, связанное с размером кредитного портфеля мясокомбинатов. Сложившаяся ситуация не позволяет отдельным мясокомбинатам, в частности ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат», значительно увеличить производство продукции [4, с. 227].

За анализируемый период наблюдается сокращение объемов реализации продукции, за исключением свинины (объемы сбыта возросли с 15,0 до 2382,0 т, что связано с развитием свиноводства после «африканской чумы») и мясных полуфабрикатов (объем реализации, которых увеличился с 623 до 1384 т). Сравнение темпов изменения объемов сбыта колбасных изделий, мясных полуфабрикатов и консервов Оршанского мясоконсервного комбината по сравнению с предприятиями системы Минсельхозпрода, позволяет сделать вывод, что мясоконсервный комбинат проигрывает своим конкурентам: ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат», ОАО «Слуцкий мясоконсервный комбинат», ОАО «Витебский мясоконсервный комбинат». В Витебской области основным конкурентом предприятия является ОАО «Витебский мясоконсервный комбинат».

Изучение наличия и эффективности использования ресурсов Оршанского мясоконсервного комбината, а также предприятий Витебской области и системы Минсельхозпрода подтверждает их возможность успешно конкурировать как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Мясоконсервный комбинат принимает активное участие в специализированных выставках и конкурсах с целью изучения спроса на свою продукцию и демонстрации ее образцов. Расходы на рекламу в 2019 г. составляли 157,0 тыс. руб. Модернизация производства мясоконсервного комбината позволила снизить на 28,0 п. п. по сравнению с 2014 г. износ основных производственных средств. Однако наблюдается достаточно высокий износ транспортных средств – 48,0 %. С целью повышения эффективности использования оборотных средств, а, следовательно, и увеличения конкурентоспособности выпускаемой продукции на мясоконсервном комбинате рекомендуется выбор поставщиков осуществлять на базе рыночных критериев – стабильность поставок, высокий уровень качества сырья и материалов, приемлемая их цена. Уровень остатков готовой продукции мясоконсервного комбината является достаточно высоким, что негативно сказывается на финансовой деятельности, так как при дефиците оборотных средств в

2019 г. 5 млн. руб. не участвовало в процессе производства. С целью снижения остатков готовой продукции целесообразно вырабатывать консервы, пользующиеся повышенным покупательским спросом, а также новые их виды, имеющие более низкий ценовой диапазон [2, с. 81–84].

ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» является единственным мяскокомбинатом на региональном продовольственном рынке по производству мясных консервов. Правильно выбранный целевой сегмент рынка, рост эффективности производства позволил в 2019 г. достичь прибыли от реализации продукции, равной 1498,0 тыс. руб., в т. ч. от сбыта мясных консервов – 678,0 тыс. руб. С позиции товаропроизводителя, с точки зрения реализации продукции, наибольшей конкурентоспособностью обладает продукция, реализуемая на экспорт. Следует подчеркнуть, что с 2014 по 2019 гг. доля экспорта увеличилась с 11,0 до 17,2 % в объеме реализации продукции. Мероприятия по модернизации производства позволили Оршанскому мясоконсервному комбинату за анализируемый период увеличить выход продукции с 1 т сырья, рентабельность продаж в 2019 г. составила 2,2 %. Следует подчеркнуть, что такой фактор внешней среды, как усиление позиций конкурентов в современных условиях представляет наибольшую опасность. В этой связи проведена оценка рыночной конкурентной среды мясоперерабатывающих предприятий Республики Беларусь и построена конкурентная карта рынка [5].

По результатам проведенного анализа можно утверждать, что существует возможность ведения эффективной конкурентной борьбы на рынке мяса и мясной продукции Республики Беларусь. Выявлено, что ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» отнесен к группе аутсайдеров (табл. 2).

Таблица 2. Матрица конкурентной карты рынка мясной продукции

Темп прироста рыночной доли, %		Рыночная доля, %			
		Лидер рынка	Предприятие с сильной конкурентной позицией	Предприятие со слабой конкурентной позицией	Аутсайдер
		6,81 – 14,80	4,76 – 6,81	4,00 – 4,76	0,21 – 4,00
1	2	3	4	5	6
Предприятие с быстро растущей конкурентной позицией	12,1 – 87,9	ОАО «Слонимский мяскокомбинат», ОАО «Брестский мяскокомбинат»		ОАО «Слуцкий мяскокомбинат»	ООО «Мяскокомбинат Кошелево»

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6
Предприятие с улучшающейся конкурентной позицией	-2,9 – 12,1	ОАО «Волковысский мясокомбинат»	ОАО «Витебский мясокомбинат»	ОАО «Ошмянский мясокомбинат»	ОАО «Бобруйский мясокомбинат», ООО «Вахавяк-плюс», ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат»
Предприятие с ухудшающейся конкурентной позицией	-18,0 – (-2,9)	ОАО «Гродненский мясокомбинат», ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат»		ОАО «Могилевский мясокомбинат»	ОАО «Калинковичский мясокомбинат», ОАО «АФПК «Жлобинский мясокомбинат», ОАО «Борисовский мясокомбинат № 1», ОАО «Минский мясокомбинат», ОАО «Столбцовский мясоконсервный комбинат», ЗАО «Партнер и К»
Предприятие с быстро ухудшающейся конкурентной позицией	-21,8 – (-18,0)				ОАО «Гомельский белково-жировой завод», ОАО «Гомельский мясокомбинат»

Примечание: таблица составлена И.В. Шафранской и И.Н. Шафранским по результатам собственных исследований.

Для данной группы предприятий рекомендуется, в первую очередь, изыскать внутренние резервы повышения конкурентоспособности продукции и сократить неприбыльный ассортимент мясopодуKтов (табл. 3). Детальный анализ функционирования мясopерерабатывающих предприятий республики показал, что одним из основных путей повышения эффективности производства мясной продукции на основе роста ее конкурентоспособности является наиболее эффективное использование имеющихся ресурсов за счет оптимизации объемов производства и реализации продукции с более высокой добавленной стоимостью. Для обоснования перспективных параметров развития перерабатывающего предприятия предлагается использовать экономикоматематическую модель, включающую следующие ограничения:

Таблица 3. **Направления конкурентной стратегии**  
**ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» по отношению к конкурентам**

Конкуренты	Стратегия	Цель	Направления реализации конкурентной стратегии мясоконсервного комбината
ОАО «Слонимский мясокombинат», ОАО «Брестский мясокombинат», ОАО «Волковысский мясокombинат», ОАО «Гродненский мясокombинат», ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат»	Защита флагов	Обнаружение и защита потенциально слабых мест компании	Проведение экспортоориентированной политики. Поиск оптовых зарубежных торговых предприятий заинтересованных в приобретении продукции мясоконсервного комбината. Укрепление позиций предприятия на рынке России (Москва и Московская область, Санкт-Петербург). Акцентирование внимания на выпуске продукции с максимальной добавленной стоимостью
ОАО «Витебский мясокombинат»	Позиционная оборона	Серьезное укрепление позиций на рынке	Усиление маркетинговой деятельности комбината. Ориентация товаропроизводителя на повышение качества выпускаемой продукции. Пересмотр политики предприятия по отношению к системе поддержки поставщиков сырья. Ориентация системы поддержки на стимулирование повышения качества сельскохозяйственного сырья
ОАО «Слуцкий мясокombинат», ОАО «Ошмянский мясокombинат», ОАО «Могилевский мясокombинат»	Упреждающая оборона	Предвидение действий конкурентов, направленное на ослабление или нейтрализацию возможных атак	Проведение мероприятий по стимулированию сбыта продукции. Сокращение неприбыльного ассортимента с последующим сокращением запасов продукции на складах
ООО «Мясокombинат Кошелево», ОАО «Бобруйский мясокombинат», ООО «Вахавяк-плюс», ОАО «Калинковичский мясокombинат», ОАО «АФПК «Жлобинский мясокombинат», ОАО «Борисовский мясокombинат № 1», ОАО «Минский мясокombинат», ОАО «Столбцовский мясоконсервный комбинат», ЗАО «Партнер и К», ОАО «Гомельский белково-жировой завод», ОАО «Гомельский мясокombинат»	Нападение	Захват рыночных позиций	Разработка и продвижение новых товаров

Примечание: таблица составлена И.В. Шафранской и И.Н. Шафранским по результатам собственных исследований.

по заготовке сырья, по распределению сырья по направлениям переработки, по производству мяса и мясных продуктов в ассортименте, по производству товарных групп, по предельным объемам производства продукции в ассортименте, по использованию мощностей перерабатывающих цехов мясоперерабатывающего предприятия, по связи производства и реализации продукции, по сбыту продукции товарных групп, по предельным объемам сбыта продукции по каналам реализации, по формированию затрат (труда, затрат на производство и реализацию продукции, основных производственных фондов), по формированию добавленной стоимости, по удовлетворению потребностей потребителей, по выручке от реализации продукции [1, с. 162–166; 3, с. 59–62].

**Заключение.** Таким образом, проведенные исследования позволили получить результаты, суть которых в следующем:

Разработана оптимизационная модель программы развития мясоперерабатывающего предприятия на основе роста конкурентоспособности его продукции. Новизной предлагаемой модели является введение ограничений: по формированию добавленной стоимости, позволяющее обеспечить получение добавленной стоимости не менее фактически достигнутого уровня; по удовлетворению потребностей потребителей, позволяющее максимизировать энергетическую ценность произведенной продукции к затратам на ее приобретение. Применение данной методики позволяет обосновать рациональное использование сырьевых ресурсов, провести оптимизацию объемов производства и реализации продукции с целью повышения конечных результатов хозяйствования мясоперерабатывающего предприятия на основе роста качества и конкурентоспособности продукции. Проведенные расчеты показывают, что только за счет роста качества продукции и перераспределения имеющихся сырьевых ресурсов от неконкурентоспособной в пользу конкурентоспособной продукции можно значительно увеличить прибыль от реализации продукции ПУП «Оршанский мясоконсервный комбинат». Реализация разработанной программы развития предполагает рост коэффициента конкурентоспособности продукции с 0,097 до 0,290, увеличение рентабельности продаж на 8,7 п. п.

Установлено, что основными путями повышения конкурентоспособности продукции мясокombинатов являются: рост материальной заинтересованности поставщиков в росте качества сырья; сокращение непроизводственных расходов; выполнение мероприятий по экономии затрат; рост качества выпускаемой продукции; увеличение объемов

производства и реализации продукции; недопущение производства и реализации убыточной продукции; наращивание объемов экспорта продукции; увеличение объема производства продукции с повышенной добавленной стоимостью.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Применение математических методов в управлении АПК Беларуси и России : монография / Светлов Н. М., Буць В. И., Карачевская Е. В. и др. Под науч. ред. Н. М. Светлова, В. И. Буць. – М.: ЦЭМИ РАН, 2020. – 177 с.
2. Сайганов, А. С. Повышение конкурентоспособности мясной продукции на перерабатывающих предприятиях АПК: монография / А. С. Сайганов, И. Н. Шафранский. – Горки: БГСХА, 2019. – 332 с.
3. Шафранская, И. В. Моделирование в маркетинговых исследованиях: практикум / И. В. Шафранская. – Горки : БГСХА, 2020. – 197 с.
4. Шафранская, И. В. Повышение конкурентоспособности мясной продукции как действенный инструмент обеспечения ее качества / И. В. Шафранская, И. Н. Шафранский // Обеспечение качества продукции АПК в условиях региональной и международной интеграции: материалы XIII Международной научно-практической конференции, Минск, 15–16 октября 2020 г. / под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2021. – С. 227–232.
5. Шафранский, И. Н. Оценка конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий с использованием конкурентной карты рынка / И. Н. Шафранский // Проблемы экономики : сб. науч. ст. / Белорус. гос. с.-х. акад. – Горки, 2018. – Вып. 1. – С. 297–309.

УДК 338.43.01:631.1.017.1

**Школьный А.А.**, доктор экономических наук  
Уманский национальный университет садоводства  
г. Умань, Украина

## РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГРОХОЛДИНГОВ В КОНТЕКСТЕ СОБЛЮЖДЕНИЯ ПРИНЦИПОВ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Агропромышленный комплекс является важной составляющей экономики Украины. Наличие значительных запасов плодородных земель и ориентация на стратегические глобальные маркетинговые ниши являются предпосылками развития стратегических отраслей сельского хозяйства. Выгодное геополитическое положение страны, существенный производственный потенциал, наличие дешевой и квалифицированной рабочей силы, мощная сырьевая база определяют

возможности укрепления глобальных конкурентных позиций аграрного сектора экономики.

Насущной проблемой является восстановление утраченных и поддержка существующих экспортных позиций. Важными направлениями при этом являются уменьшение уровня монополизации экономики, обеспечения прозрачности экономической среды, совершенствование стратегий отечественных субъектов хозяйствования, направленных на повышение их конкурентоспособности на мировых товарных рынках. Необходимость обеспечения продовольственной безопасности страны определяет потребность в оптимизации структурных элементов аграрной политики.

Отечественное сельское хозяйство становится все менее изолированным от мирового рынка, превращаясь в часть глобально взаимосвязанной системы. В результате осуществления рыночных реформ и либерализации внешней торговли экономика Украины стала открытой для воздействия факторов международной конкуренции. Ныне предприятия агропромышленного комплекса функционируют в динамической предпринимательской и социальной среде, ориентированной на глобальные цепи поставок продовольствия. Глобализация требует высокого уровня конкурентоспособности аграрных формирований и сокращения трансакционных издержек. Глобализационные факторы заставляют субъектов аграрного предпринимательства поставлять на мировой рынок дешевое продовольствие высоких качественных параметров.

Вначале периода реформирования считалось, что рыночному механизму присуща автоматичность функционирования, и он может решать насущные проблемы самостоятельно, без какого-либо вмешательства. Однако опыт развитых стран подтверждает необходимость активного регулирования экономики аграрной сферы, где полностью “чистый” рыночный механизм может стать дестабилизирующим фактором.

На наш взгляд, четкие стандартизация и метрология экономически развитых стран не способны обеспечить полный спектр внутренних качественных свойств агропродовольственных товаров, при производстве которых используются синтетические вещества, остатки которых могут вызывать негативное влияние на здоровье потребителей, а также некоторые технологические инновации (в частности, применение трансгенных организмов, использование rBGH, привлечение технологий ионизирующего излучения). Возможности наличия “внешних эф-

фектов” в процессе потребления продовольственных товаров, которые поставляются в условиях глобальной логистики и применения интенсивных технологий, вызывают опасения потребителей относительно безопасности такого продовольствия. Соблюдение принципов социальной ответственности предполагает отображение критериев устойчивого экономического развития и этического предпринимательства в практике стратегического конкурентного позиционирования аграрных предприятий.

Наращивание потенциала рыночной силы агрохолдингов сопровождается как положительным влиянием на агропродовольственную сферу (рационализация производственных процессов и повышение их технологического уровня; углубление процессов агропромышленной интеграции; снижение уровня себестоимости продукции), так и негативными последствиями (снижение плодородия почвы вследствие интенсификации сельскохозяйственного производства; использование индустриальных культур и нерешенные проблемы занятости населения; ухудшение состояния социальной инфраструктуры сельских регионов) [1]. Ныне агрохолдинги сконцентрировали значительные площади земель. В частности, земельный банк агрохолдинга “KERNEL” составляет 558 тыс. га, “Мироновский хлебопродукт” – 368 тыс. га, “NCH (Агропросперис)” – 360 тыс. га, “UkrLandFarming” – 358 тыс. га, “Астарта” – 209 тыс. га, “Континентал Фармерз Груп” – 195 тыс. га, “Эпицентр Агро” – 160 тыс. га, “HarvEast” – 123 тыс. га, “IMC” – 121 тыс. га, “Укрпроминвест-Агро” – 116,5 тыс. га, “Агрофирма Спитанок” – 90 тыс. га, “Нибулон” – 82 тыс. га, “TASAgro” – 82 тыс. га, “LNZ Group” – 79,9 тыс. га [3].

Увеличение объемов экспорта зерна не решает проблему диспропорций в экспортно-импортных операциях. По сравнению с предыдущим годом в 2020 г. украинский импорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия увеличился на 13% и достиг уровня 6,5 млрд долл. В частности на 17% увеличился объем импорта продукции животноводства, на 11% – продукции растениеводства, на 11% – жиров и масел, на 13% – готовой продукции [5].

Ныне ориентация украинских агрохолдингов на экспорт продукции растениеводства обусловлена присвоением таких видов рент [2]:

- дифференциальной ренты I-го порядка (вследствие низкого уровня нормативной оценки сельскохозяйственных земель и низкой арендной платы);



- сельскохозяйственной ренты (за счет разницы реализационных цен на агропродовольственную продукцию на внутреннем и внешнем рынках)
  - технологической антиренты (вследствие использования дешевых земельных ресурсов и рабочей силы);
  - организационной квазиренты (вследствие масштабов вертикальной интеграции)
  - транспортной ренты (как результат наличия в структуре автопарков и подвижного состава);
  - политической ренты.

Наряду с внешнеэкономическими целями, следует выделить также внутренние цели стейкхолдеров в соблюдении социальной ответственности агрохолдингов (повышение уровня конкурентоспособности аграрного сектора экономики, формирование эффективной культуры предпринимательства, формирование благоприятного инвестиционного климата в отрасли, соблюдение условий продовольственной безопасности страны, развитие инфраструктуры сельских территорий, повышение жизненного уровня населения, улучшение условий труда сельских тружеников, поддержание традиционного уклада жителей села и природного ландшафта, сохранение уникального регионального исторического и культурного наследия, охрана окружающей среды) [4].

Формирование индустриального экспортно-ориентированного аграрного производства, которое базируется главным образом на монокультурах и интенсивных технологиях, приводит к разрушению традиционных сельских общин, нарушению равновесия в диверсифицированных системах производства продовольствия, оказывает негативное влияние на здоровье населения и экосистемы, приводит к растущей зависимости от динамической конъюнктуры глобального рынка [6].

Таким образом, глобализационные процессы и применение индустриальных технологий, основанных на использовании трансгенных культур, ориентированных на экспорт и частичное использование продукции в непищевых целях (в частности это касается «биотопливных» культур), усиление интереса транснациональных компаний к контролю над земельными ресурсами в значительной степени изменяют параметры систем производства и поставок продукции сельского хозяйства, вызывая негативные экономические, социальные и экологические последствия. В своей предпринимательской деятельности агрохолдин-

ги должна учитывать принципы социальной ответственности и этического предпринимательства. Все это обуславливает необходимость совершенствования аграрной политики и использования эффективных регуляторных механизмов (в частности, структурной направленности).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гирник Л. В. Діяльність агрохолдингів в Україні та їхній вплив на розвиток сільського господарства / Л. В. Гирник // Вісник Східноєвропейського університету економіки і менеджменту. Серія: Економіка і менеджмент. – 2016. – № 1 – С. 35-43.
2. Іжевський П. Г. Агропромисловий комплекс України: сучасний стан, тенденції та перспективи розвитку / П. Г. Іжевський. // *Інтелект XXI*. – 2018. – № 3. – С. 59-64.
3. Онлайн рейтинг агрохолдингів України 2020-2021 по розміру земельного банку от Agricultural Consulting [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <https://farming.org.ua>. – Дата доступа: 26.02.2021.
4. Сус Л. В. Стратегія державного регулювання соціальної відповідальності агрохолдингів / Л. В. Сус, Ю.А. Карпишин // Облік і фінанси. – 2017. – № 4. – С. 162-170.
5. Україна у 2020 році збільшила імпорт агропродукції на 13% [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ukrinform.ua/rubric-economy/3169535-ukraina-u-2020-roci-zbilsila-import-agroprodukcii-na-13.html>. – Дата доступа: 26.02.2021.
6. Roohafkan, P., Altieri, M. A. *Forgotten Agricultural Heritage: Reconnecting Food Systems and Sustainable Development*. Taylor & Francis. – 2016. – 272 p.

УДК 338.124.2

**Шубин А.И., магистр, 38.04.01 Экономика**

**Сагина О.А., к.э.н., доцент кафедры оценки бизнеса, учета и корпоративных финансов**

*Московский государственный университет технологий и управления имени К. Г. Разумовского (ПКУ)*

## ВОЗДЕЙСТВИЕ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА НА МСБ

**Аннотация:** В статье описываются первостепенные проблемы малого и среднего бизнеса, которые были реализованы с помощью коронавирусной инфекции. Предложенная тема исследования актуальна, так как предпринимательская деятельность – это немаловажная часть рыночной экономики. Данное мнение подтверждают страны, живущие на достаточно высоком уровне жизни, как раз-таки за счет развитого предпринимательства. Нынешняя ситуация в РФ и меры поддержки дают не совсем внятные решения насущных проблем, возникают вопросы об их надежности.

**Ключевые слова:** МСБ (малый и средний бизнес), коронавирус, пандемия, кризисы.

**Keywords:** MSB (small and medium-sized businesses), coronavirus, pandemic, crises

В экономической системе государства малый бизнес осуществляет главенствующую роль. Задача малого бизнеса – дать людям право использовать свое имущество и навыки для создания предпринимательской деятельности. В большинстве экономически развитых стран мира доля малого предпринимательства в производстве ВВП составляет не менее 50%. В Российской Федерации дела обстоят совершенно иным образом.

Для реализации намерений необходим своевременный поиск решений, которые способны улучшить состояние МСБ в условиях пандемии коронавируса.

Предпринимательская деятельность зачастую преподносит внешние риски. В этой сфере деятельности нет никаких гарантий в отношении надлежащего уровня продажи товара или же реализации услуг.

В сегодняшней российской действительности самозанятый (предприниматель) испытывает трудности в своей предпринимательской деятельности. Есть перечень проблем, с которыми сталкиваются бизнесмены, например: высокая кредитная ставка, монополия, несовершенство налогового законодательства, недостаточность ресурсов в сфере экономической деятельности, зависимость от крупного бизнеса и общая не информированность предпринимателей. Государство должно справляться с выше описанными проблемами.

В нашей стране малый и средний бизнес ощущает нехватку стабильности и достатка. В экономике не создана качественная основа для развития предпринимательства по историческим причинам. Для развития бизнеса нужен достаточно длительный период экономической стабильности, в условиях которого существовали бы устойчивые правила ведения бизнеса. В Российской Федерации в каждом десятилетии, происходил какой-либо кризис и существенные изменения законодательной базы[1].

Практически любая страна заинтересована в развитии малого бизнеса. Она стимулирует его с помощью предоставления налоговых льгот, субсидируемых кредитов и других преференций. Современное законодательство предлагает перечень льгот для субъектов малого и среднего предпринимательства [2].

Высшая точка распространения коронавируса остановила развитие предпринимательской деятельности в 2019 году. Число заболевших перманентно растет. ВОЗ объявила всемирную пандемию и сказала, что зараженные данной инфекцией находятся практически в любой стране мира. В Китае правительство предприняло беспрецедентные меры безопасности, изолировав ряд населенных пунктов, сейчас заболевание там пошло на спад. В других странах – в Италии, Франции, Германии, США ситуация значительно ухудшается. В России, например, до сих пор каждый день выявляют новых заболевших людей. Еще до того, как российские регионы начали уходить на режим тотальной самоизоляции вслед за Москвой, основной финансовый удар пандемии приняли на себя представители малого и среднего бизнеса: парикмахерские, маникюрные салоны, студии квест-игр и прочие представители сферы услуг [1].

В Российской Федерации выручка малого бизнеса упала на 2,8 трлн рублей по итогам 2020 года. Этот расчет сделало Национальное рейтинговое агентство (НРА) [2].

По словам агентства «Известия», оборот оптовой торговли упал с 6,7 до 5 трлн рублей. В 3 квартале 2020 года зафиксировано наибольшее падение оборота малых предприятий. В туристической отрасли выручка предприятий упала на 70% [2].

Частично удалось сохранить и поддержать бизнес с помощью перевода сотрудников и процессов в онлайн, полностью или частично — ответили 40% опрошенных. А 16% опрошенных искали проекты, актуальные на момент карантина. 13% сокращали сотрудников. 29% отметили, что в их бизнесе практически ничего не изменилось – ограничения их либо не коснулись, либо действовали непродолжительное время [2].

Основные проблемы малого и среднего бизнеса в настоящее время: падение спроса, невозможность ведения бизнеса из-за введенных ограничений, дополнительные издержки, связанные с ростом курса валюты, необходимость выплаты обязательств по зарплате и аренде. Президент РФ пообещал налоговые и кредитные каникулы для малого и среднего бизнеса, которые в первую очередь пострадают от пандемии коронавируса. Всего 22 отрасли могут рассчитывать на господдержку. Ожидаемую поддержку получают предприятия сферы туризма, а именно, гостиницы, авиаперевозчики и аэропорты, автоперевозчики и другие сферы. Государство также поддержит предприятия общественного питания, образовательные организации, негосударственные образовательные учреждения, организаторов конференций и выставок,

а также организации связанные с сферой обслуживания, например, салоны красоты, парикмахерские и так далее [3].

Из-за коронавируса естественно пострадает большая часть отраслей. Но исключениями станут фармацевтические, логистические, пищевые отрасли [5].

Меры поддержки предпринимателей со стороны государства малый и средний бизнес воспринял неоднозначно поскольку хорошо знает сложности взаимодействия с государственной бюрократией. Некоторые предприниматели просто не поверили в эффективность предложенных мер, другие же не нашли нужного пункта в списке поддержки, которая должна им помочь, многие испытывают проблемы с получением господдержки. Все выше сказанные проблемы говорят нам о том, что в России пока еще нет достаточно спланированного регулирования предпринимательской деятельности. Административные, налоговые и другие барьеры негативно влияют на отношение МСБ к государству, в связи с этим есть недоверие у определенных групп малого и среднего бизнеса. В любом случае меры государственной поддержки - это позитивное знамение, которое по крайней мере удовлетворит часть отраслей экономической системы. Для остальных участников экономики необходимо создать грамотные нормативные акты, которые прописывают все права и обязанности субъектов малого и среднего бизнеса. Также не стоит забывать, что, например, отсрочка для бизнеса сейчас короткая и в тоже время работодателю нужно платить зарплату наемному персоналу, предпринимателю попросту нечем платить за работу[4].

В нынешнее время правительство в основном выделяет деньги в туристическую отрасль, так как у них огромные потери, связанные с невозвратными тарифами по авиаперевозкам и затратами по вывозу туристов из стран с неблагоприятной эпидемиологической ситуацией [4].

Государство приняло много положений и мер поддержки, но, к сожалению практической пользы от них . Основные меры поддержки МСБ: временная отсрочка по налогам, кредитные каникулы, временная отмена арендной платы за муниципальную собственность, снижение страховых взносов с 30 до 15 % в ФСС. Из перечисленных пунктов трудно найти тот, который хоть каким- то образом мог помочь малому и среднему бизнесу в данной ситуации [5].

Отсрочка, рассрочка и другие меры – это не решение всех проблем, все равно придется заплатить деньги и находить дополнитель-

ные резервы. К тому же предпринимателям важно не забывать о текущих расходах. На самом деле, эти меры поддержки приведут к тому, что самые чувствительные отрасли МСБ просто не смогут открыться после снятия карантина – не будет оборотных средств. К данным отраслям можно отнести: предприятия общественного питания, рестораны, торговые точки на условиях аренды и так далее. Таким образом, пока к государственной поддержке больше вопросов, чем позитивных ответов. Мировой опыт, примеры экономических и социальных реформ должны помочь нам в развитии экономики Российской Федерации в будущем. Стоит оставить деньги бизнесу, сначала для его спасения, потом и для развития, и в пользу доходов граждан, позволив бизнесу сохранить, а позднее и увеличить их. После этого общество сможет отводить на потребление прежние суммы, оно вскоре увеличит расходы, а деньги успеют поработать в более открытой конкурентной среде на экономику, и сами распределятся в пользу наиболее эффективных предприятий, а затем вернутся в казну столицы [6].

Вложение денежных средств в бизнес и создаваемые им рабочие места – это сохранение доходов граждан, которые в свою очередь обеспечивают все сферы бизнеса, так как каждый наемный трудящийся вне зависимости от отрасли является потребителем абсолютно всех товаров и услуг. Без достаточного финансирования экономическая парадигма рухнет, из-за того что нет в этой системе должного потребителя с материальным достатком.

### Литература

1. Услуги и меры поддержки малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [msp.economy.gov.ru](http://msp.economy.gov.ru) (дата обращения: 18.02.2021)
2. Выручка малого бизнеса, Seldon news [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/244269390> (дата обращения: 18.02.2021)
3. Государственная поддержка малого бизнеса в Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.business.ru/article/1360-podderjka-malogo-biznesa-2019-gos-programmu> (дата обращения: 19.02.2021)
4. Межрегиональная общественная организация. Московская ассоциация предпринимателей [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.moomar.ru> (дата обращения: 19.02.2021)
5. Московский областной фонд поддержки малого предпринимательства [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.fpmo.ru> (дата обращения: 19.02.2021)
6. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.garant.ru/12154854> (дата обращения: 19.02.2021)

УДК 339.564.4

**Цвирков В.В.**, кандидат сельскохозяйственных наук

*Государственное научное учреждение «Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Республики Беларусь»*

*г. Минск, Республика Беларусь*

## **ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ВНЕШНИЕ РЫНКИ ЭКСПОРТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

В Государственной программе "Аграрный бизнес" на 2021 - 2025 годы обозначен темп роста экспорта на 21,3 процента к 2020 году (до 7 млрд. долларов США). Следует отметить, что в 2020 г. экспортная выручка АПК Беларуси составила 5777,0 млн. долл. США или 104,3% по отношению к 2019 году.

Диверсификация агроэкспорта для Беларуси выступает одним из важнейших направлений совершенствования и повышения эффективности внешней торговли, а занятие новых ниш на перспективных и усиление позиций на традиционных рынках является приоритетом деятельности органов государственного управления, реализация которого предполагает расширение взаимодействия с региональными и международными интеграционными объединениями по экспортной тематике.

Для выявления наиболее перспективных целевых рынков за рубежом для экспорта сельскохозяйственной продукции Беларуси были использованы показатели экспортного потенциала по ключевым позициям продовольственных товаров, рассчитываемые по методике Международного центра торговли (ИТС). В результате в качестве наиболее перспективных были выделены 9 стран: Россия, Украина, Китай, Казахстан, Вьетнам, Малайзия, Индонезия, Египет и Пакистан.

При анализе целевых рынков и их дальнейшего развития, с учетом меняющихся на фоне распространения пандемии COVID-19 мировых тенденций, полезную информацию предоставил совместный обзор ОЭСР и ФАО от 15 июля 2020 г., в частности объемы потребления отдельных групп и позиций продовольственных товаров. В итоге были определены физические объемы поставок продукции в целевые

страны, необходимые для раскрытия незадействованного потенциала экспортной торговли.

Согласно полученным результатам, большие резервы по увеличению экспорта белорусской агропродукции имеются на рынке одного из крупнейших импортеров продовольствия в мире и стратегического партнера Республики Беларусь – Китая. Потребление мясных продуктов в Китае, согласно прогнозам ФАО и ОЭСР, к 2023 г. увеличится, однако их импорт покажет отрицательный прирост. Физические объемы импорта говядины сократятся к 2023 г. на 12 % в сравнении с 2019 г., импорт птицы – на 21,2 %. Причиной этому станет стремительный рост внутреннего производства Китая, в первую очередь продукции свиноводства. На рынке молочной продукции, однако, прогнозируется рост поставок из-за рубежа: масла и сыра – на 10,3 % и 15,2 % соответственно, – а также сухого молока и молочной сыворотки – на 5,8 % и 12,6 %. Существует, также значительный потенциал экспорта сахара, который к 2023 г. резко увеличится – на 33,6 % до 6 млн т.

Ключевым региональным рынком сбыта, представленным наибольшим стоимостным объемом потенциального роста экспорта, для Беларуси является Россия, формирующая, однако, год за годом все более самодостаточный внутренний рынок продовольствия. На данный момент в России реализуется «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». Россия и дальше планирует развивать свое сельское хозяйство. Так, к 2023 г. планируется значительное снижение импорта сахара на 37,5 %, мяса в целом на 10,5 %, мяса птицы на 31 %, масла на 20 % за счет наращивания собственного производства. В тоже время планируется увеличить поставки из-за рубежа овощей на 21,5 %, молочной сыворотки на 6,2 %, сухого молока на 7 % в этих нишах Беларусь может реализовать свой экспортный потенциал.

Вторым премиальным экспортным рынком Республики Беларусь в составе ЕАЭС является Казахстан. Фиксируемый экспортный потенциал Беларуси в Казахстане представлен большими стоимостными объемами и концентрируется в экспорте мясомолочной продукции, а также сахара.

В отличии от ситуации с Россией, несмотря на ожидаемый постепенный рост объемов производства в Казахстане к 2023 г., по большинству товаров прогнозируется нейтральный или положительный прирост импорта. Импорт говядины увеличится на 41,5 % до 75,9 тыс.



т, мяса птицы – на 12,3 % до 203,8 тыс. т, сыров – на 16,6 % до 20,9 тыс. т.

Рынок продовольствия Украины, также, отличаясь высокой степенью самостоятельности, оставляет возможности для дальнейшего роста поставок. Не задействованный потенциал экспорта Беларуси связан в первую очередь с высоким отношением импорта сыров и мяса птицы к их потреблению в Украине – 35 % и 13,9 % в 2019 г. При этом к 2023 г. ожидается увеличение импорта сыров на 39,6 % до 28,2 млн. долл. США. Используя сравнительные преимущества сложившихся добрососедских торговых отношений, также может быть увеличен экспорт других молочных и овощных товаров. Емкость этих рынков, однако, по данным ФАО и ОЭСР, не претерпит существенного увеличения.

Перспективным рынком сбыта для Беларуси по ключевым товарным позициям является Вьетнам. В ближайшие годы будет наблюдаться рост открытости рынка в условиях ограниченного внутреннего предложения. Так, планируется увеличение поставок из-за рубежа сахара на 41 %, мяса говядины и телятины – на 9 %, свинины – на 28 %, мяса птицы – на 18 %, масла – на 21 %, сыров – на 17,5 %, сухого молока – на 15,5 %. Индонезия импортирует в основном злаки, мясо, сахар и кондитерские изделия, масличные семена и плоды. По прогнозам ОЭСР и ФАО к 2023 г. планируется увеличить импорт сахара на 21,8 % или на 1053,3 тыс. т, мяса говядины и телятины – на 12,8 %, масла – на 15,7 %, сыров – на 12,1 %, сухого молока – на 12,0 % и молочной сыворотки – на 15,4 %.

Внутренний рынок сельскохозяйственной продукции Пакистана в целом является самодостаточным. Внутреннее производство покрывает потребление мясной продукции, а также сливочного масла, сахара и овощей. В то же время, Пакистан выступает импортером сухого молока и реэкспортером молочной сыворотки. К 2023 г. прогнозируется рост импорта обезжиренного сухого молока и молочной сыворотки на 11,7 % и 24,1 % соответственно – до 37,3 и 35,4 тыс. т. Именно на эти позиции приходится основной экспортный потенциал Беларуси в Пакистане. Учитывая небольшие объемы рынка, его реализация потребует занятия преимущественной доли, используя опыт уже проводимых сегодня поставок в Пакистан. Похожая ситуация развивается на рынке Египта – реализация потенциала предполагается за счет увеличения присутствия на рынке молочной продукции, быстро расширяющегося в условиях ограниченного внутреннего предложения. Так, к 2023 г. прогнозируется рост импорта масла на 47,8 % до 47,7 тыс. т, сыров –

на 29,5 % до 32,6 тыс. т, сухого молока – на 13 % до 117 тыс. т. Несмотря на выявленный потенциал в экспорте сахара в Египет, к 2023 г. прогнозируется сокращение страной его импорта на 22,3 % в сравнении с 2019 г. до 781,1 тыс. т. Одновременно увеличится внутреннее производство – с 2,7 до 3,2 млн т. Малайзия, в сравнении с другими странами, обладает более высокой долей импорта по ключевым позициям и за отсутствием производства импортирует сахар, сливочное масло, сыр, а также сухое молоко. К 2023 г. в основном ожидается увеличение объемов закупок из-за рубежа в сравнении с 2019 г. В частности, на 10,2 % до 142,3 млн долл. США прогнозируется рост импорта обезжиренного сухого молока, на 13,3 % – сыров, на 12,2 % – говядины, что соответствует выявленному потенциалу экспорта Беларуси. Произведенные расчеты показывают, что реализация выделенных нами направлений экспортных поставок сельхозпродукции способствует увеличению их объемов до 6963,4 млн долл. в эквиваленте (таблица 1).

Таблица 1 – Потенциальные физические объемы экспорта агропродовольственной продукции в период до 2025 г.

	Прогнозное значение экспорта по видам в 2025 г.		Величина резервов увеличения экспорта по видам	
	тыс. т	млн долл.	тыс. т	млн долл.
Мясо и мясные субпродукты	425,9	1179,3	93,9	340,9
Молоко	5390	3185,5	778,8	700,1
Фрукты и ягоды	232,4	138,05	53,6	41,2
Овощи	475,3	228,6	98,2	63,3
Общий прогнозный объем экспорта агропродукции в 2025 г.				6963,4
Темп роста экспорта относительно 2020 г., %				120,8

Наибольшее значения положительной динамики следует ожидать от поставок за рубеж молока и молочных продуктов (+778,8 тыс. т, или 700,1 млн долл.). Анализ перспективных внешних рынков экспорта сельскохозяйственных и продовольственных товаров позволяет определить стратегию развития экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания на ближайшую перспективу и обеспечить объем экспорта продукции АПК Беларуси в 2025 г. на уровне 6,96 млрд долл. США.

## Содержание

<b>УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИИ: СУЩНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ .....</b>	<b>4</b>
<b>РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА УКРАИНЫ .....</b>	<b>7</b>
<b>ЭФФЕКТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ .....</b>	<b>11</b>
<b>НОВЫЕ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК МЕТОД РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИЙ В АПК .....</b>	<b>15</b>
<b>РАЗВИТИЕ АГРОЭКОТУРИЗМА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ .....</b>	<b>17</b>
<b>ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ РЫНКА ПЛОДООВОЩНОЙ ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ КОНКУРЕНЦИИ .....</b>	<b>21</b>
<b>ТЕНДЕНЦИИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ САХАРНЫХ ЗАВОДОВ БЕЛАРУСИ .....</b>	<b>25</b>
<b>ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ РЕСУРСΟΣБЕРЕЖЕНИЕМ .....</b>	<b>27</b>
<b>ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА В МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ И КИРОВСКОМ РАЙОНЕ .....</b>	<b>31</b>
<b>ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРЕЦКОГО РАЙОНА .....</b>	<b>35</b>
<b>РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ИНВЕСТИЦИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА БЕЛАРУСИ .....</b>	<b>39</b>
<b>СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА РЕФОРМИРОВАНИЯ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ</b>	<b>46</b>

<b>СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В РОССИИ.....</b>	<b>49</b>
<b>ЭНЕРГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ.....</b>	<b>54</b>
<b>РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ.....</b>	<b>59</b>
<b>АКТУАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ .....</b>	<b>63</b>
<b>ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА.....</b>	<b>67</b>
<b>СЕЛЬСКАЯ ТЕРРИТОРИЯ КАК ОБЪЕКТ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ .....</b>	<b>70</b>
<b>ОСОБЕННОСТИ ЦИФРОВИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ОПЫТ БЕЛАРУСИ.....</b>	<b>76</b>
<b>СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ .....</b>	<b>80</b>
<b>АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ</b>	<b>83</b>
<b>MODERN TENDENCIES OF DEVELOPMENT OF THE WORLD FRUIT AND BERRY MARKET AND WAYS TO ORGANIZE EXPORT OF PRODUCTS OF HORTICULTURAL ENTERPRISES OF UKRAINE.....</b>	<b>86</b>
<b>АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ .....</b>	<b>88</b>
<b>МИРОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО МОЛОКА .....</b>	<b>93</b>

<b>АНАЛИЗ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....</b>	<b>97</b>
<b>МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К КЛАССИФИКАЦИИ ЛЕКАРСТВЕННОГО РАСТИТЕЛЬНОГО СЫРЬЯ .....</b>	<b>104</b>
<b>РАЗВИТИЕ ЭКСПОРТА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ БЕЛАРУСИ В КОНТЕКСТЕ УСИЛЕНИЯ ИХ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ....</b>	<b>109</b>
<b>КЛАССИФИКАЦИЯ ВИДОВ УСТОЙЧИВОСТИ СОЦИО-ЭКОЛОГО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ.....</b>	<b>112</b>
<b>КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В БЕЛАРУСИ И КИТАЕ.....</b>	<b>116</b>
<b>СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО АГРАРНОГО СЕКТОРА УКРАИНЫ .....</b>	<b>121</b>
<b>РЕСУРСОБЕРЕГАЮЩИЕ ТЕХНОЛОГИИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ КАК ФАКТОР СНИЖЕНИЯ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ЭКСТЕРНАЛИЙ.....</b>	<b>126</b>
<b>ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ И ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ ЛОГИСТИЧЕСКИХ СИСТЕМ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ.....</b>	<b>129</b>
<b>РОЛЬ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ РЫНКА .....</b>	<b>132</b>
<b>АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КЛАСТЕРОМ.....</b>	<b>136</b>
<b>СОЦИАЛЬНЫЙ ПАКЕТ КАК ИНСТРУМЕНТ СТИМУЛИРОВАНИЯ ТРУДА РАБОТНИКОВ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ .....</b>	<b>139</b>
<b>АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ СБЫТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ РЕГИОНА .....</b>	<b>143</b>
<b>СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТА ЭКСПОРТНЫХ ОПЕРАЦИЙ СЫРЬЕВЫХ ТОВАРОВ.....</b>	<b>152</b>

<b>ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ АГРОБИЗНЕСА В ПОЛЬШЕ .....</b>	<b>155</b>
<b>ТРАНСФОРМАЦИЯ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ В АПК: ПРИКЛАДНЫЕ РЕШЕНИЯ СИСТЕМЫ «1С: ПРЕДПРИЯТИЕ 8».....</b>	<b>159</b>
<b>ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ АНАЛИТИЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-СБЫТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК.....</b>	<b>168</b>
<b>ПРАКТИКА СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ И МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК.....</b>	<b>179</b>
<b>ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ.....</b>	<b>188</b>
<b>ФОРМИРОВАНИЕ АССОРТИМЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ.....</b>	<b>191</b>
<b>ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АПК.....</b>	<b>196</b>
<b>КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ: ОЦЕНКИ, ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ.....</b>	<b>201</b>
<b>ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ АПК УКРАИНЫ .....</b>	<b>205</b>
<b>ИННОВАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ СОГЛАСНО МЕЖДУНАРОДНОМУ ОПЫТУ .....</b>	<b>208</b>
<b>АНАЛИЗ ДЕЙСТВУЮЩЕГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ МОТИВАЦИЕЙ ТРУДА И МАТЕРИАЛЬНЫМ СТИМУЛИРОВАНИЕМ СЕЛЬСКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ .....</b>	<b>210</b>

<b>ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА ЛЬНОТРЕСТЫ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ .....</b>	<b>219</b>
<b>ПОДСИСТЕМА ДИНАМИКИ ЗЕРНОВЫХ РЫНКОВМОДЕЛИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЦЕПЕЙ.....</b>	<b>224</b>
<b>ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ОПТИМАЛЬНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЛОГИСТИЧЕСКИХ ИЗДЕРЖЕК В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ .....</b>	<b>229</b>
<b>МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА.....</b>	<b>233</b>
<b>КРАТКОСРОЧНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА НА ОСНОВЕ ПОЛИНОМИАЛЬНОГО ТРЕНДА С ВЫДЕЛЕНИЕМ СЕЗОННОЙ КОМПОНЕНТЫ НА ПРИМЕРЕ МИНСКОЙ ОБЛАСТИ.....</b>	<b>239</b>
<b>ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЬНЯНОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ.....</b>	<b>244</b>
<b>СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЫНКА МОЛОКА И МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ.....</b>	<b>248</b>
<b>СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ОАО «ОРШАНСКИЙ МЯСОКОНСЕРВНЫЙ КОМБИНАТ» .....</b>	<b>253</b>
<b>РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГРОХОЛДИНГОВ В КОНТЕКСТЕ СОБЛЮДЕНИЯ ПРИНЦИПОВ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....</b>	<b>261</b>
<b>ВОЗДЕЙСТВИЕ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА НА МСБ .....</b>	<b>265</b>
<b>ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ВНЕШНИЕ РЫНКИ ЭКСПОРТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ.....</b>	<b>270</b>

*Авторы несут ответственность за достоверность цитат,  
имен, данных и результатов расчетов, соответствие статей  
законодательству по защите прав интеллектуальной собственности*

Электронный аналог печатного издания

Научное издание

СОВРЕМЕННАЯ АГРАРНАЯ ЭКОНОМИКА: НАУКА И ПРАКТИКА

Сборник научных статей по материалам  
международной научно-практической конференции  
Редкол.: И. В. Шафранская (гл. ред.) [и др.]

Опубликовано в авторской редакции

Горки, БГСХА, 9-10 марта 2021. – 280 с.

© УО «Белорусская государственная  
сельскохозяйственная академия», 2021

<https://baa.by/en/de/>



*Die Autoren sind für die Glaubwürdigkeit der Zitate verantwortlich,  
Namen, Daten und Berechnungsergebnisse, passende des Artikels  
für gesetzgebung zum Schutz der Rechte des geistigen Eigentums*

Elektronisches Analogon der gedruckten Ausgabe

Wissenschaftliche Ausgabe

**MODERNE AGRARWIRTSCHAFT: WISSENSCHAFT UND PRAXIS :**

Sammlung von wissenschaftlichen Artikeln über Materialien

internationale wissenschaftlich-praktische Konferenz

Redaktion: I. V. Safranskaja (Ch. red.) [et al.]

Achterbahnfahrt: BSLA, 2021. –280 S.

© Bildungseinrichtung " Belarussische Staatliche  
landwirtschaftliche Akademie", 2021

<https://baa.by/en/de/>