

ПРОДУКТИВНАЯ ЗАНЯТОСТЬ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

Т. А. ТЕТЕРИНЕЦ

УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,
г Минск, Республика Беларусь, 220023, e-mail: talad79@mail.ru

(Поступила в редакцию 22.09.2022)

В статье рассмотрены теоретические и методологические подходы формирования и развития продуктивной занятости сельского населения как одного из основных инструментов повышения эффективности управления развитием человеческого капитала в аграрном секторе. Раскрывается содержательный смысл категорий «диверсификация занятости», «продуктивная занятость». Отмечается тесная взаимосвязь и взаимообусловленность этих понятий. Изучено влияние продуктивной занятости на трансформацию рынка труда. Выявлены и раскрыты основные направления указанных преобразований, ориентированные на повышение экономической вовлеченности местного населения в трудовой процесс. Разработана концептуальная схема взаимосвязи человеческого капитала, продуктивной занятости сельского населения и социальной инфраструктуры сельских территорий. Отмечается высокая степень воздействия продуктивности сельскохозяйственного труда, сбалансированности трудовых ресурсов сельского населения и диалектических факторов развития аграрной экономики на интенсивность приращения человеческого капитала. Проведен комплексный и всесторонний анализ уровня занятости сельского населения с учетом влияния отраслевых и территориальных индикаторов. Установлено, что тенденции занятости сельского населения и работников сельскохозяйственных организаций имеют разновекторную направленность. Это свидетельствует о переливе человеческого капитала в аграрном секторе из сельскохозяйственной в несельскохозяйственную сферу. Проведен анализ состава и структуры безработных в сельской местности, зарегистрированных в органах по труду, занятости и социальной защите. Отмечается наличие существенной дифференциации незанятого сельского населения в разрезе регионов Республики Беларусь. Проведенное исследование показало практически полное отсутствие влияния образовательного фактора на изменение структуры безработных. Данное обстоятельство актуализует задачу повышения качества и увеличения разносторонности получаемых образовательных компетенций.

Ключевые слова: продуктивная занятость, сельское население, человеческий капитал, рынок труда, безработные.

The article considers theoretical and methodological approaches to the formation and development of productive employment of the rural population as one of the main tools for increasing the efficiency of managing the development of human capital in the agricultural sector. The substantive meaning of the categories "diversification of employment", "productive employment" is revealed. There is a close relationship and interdependence of these concepts. The influence of productive employment on the transformation of the labor market is studied. The main directions of these transformations, focused on increasing the economic involvement of the local population in the labor process, are identified and disclosed. A conceptual scheme of the relationship between human capital, productive employment of the rural population and the social infrastructure of rural areas has been developed. There is a high degree of impact of the productivity of agricultural labor, the balance of the labor resources of the rural population and the dialectical factors of the development of the agrarian economy on the intensity of the increment of human capital. A complex and comprehensive analysis of the level of employment of the rural population was carried out, taking into account the influence of sectoral and territorial indicators. It has been established that the trends in employment of the rural population and workers of agricultural organizations have a multi-vector orientation. This indicates the overflow of human capital in the agricultural sector from the agricultural to the non-agricultural sector. An analysis of the composition and structure of the unemployed in rural areas, registered with the authorities for labor, employment and social protection, was carried out. There is a significant differentiation of the unemployed rural population in the context of the regions of the Republic of Belarus. The conducted research showed the almost complete absence of the influence of the educational factor on the change in the structure of the unemployed. This circumstance actualizes the task of improving the quality and increasing the versatility of the acquired educational competencies.

Key words: productive employment, rural population, human capital, labor market, unemployed.

Введение

Развитие человеческого капитала в аграрном секторе, как и увеличение его стоимости, определяется множественной совокупностью факторов, приоритетным из которых выступает занятость сельского населения. Ее уровень и тенденции изменения во многом обусловлены состоянием сельских поселений и многоукладностью сельскохозяйственной сферы. В свете вышеизложенного можно сделать логический вывод, что интенсивность капитализации человеческого потенциала является следствием диверсификации занятости сельского населения.

Данное направление не является новым для аграрной науки и достаточно широко раскрывается в отечественной и зарубежной литературе [1–4]. Используемые подходы к содержательности этого понятия несколько дифференцируются исходя из объекта и предмета исследований. Принимая за основу необходимость повышения эффективности управления развитием человеческого капитала в аграрном секторе, под диверсификацией занятости сельского населения следует понимать формирование

многоукладного и многофункционального механизма экономически продуктивной деятельности населения, проживающего в сельских населенных пунктах. В соответствии с действующим законодательством к категории последних относятся агрогородки, поселки, деревни и хутора [5].

Продуктивная занятость играет роль стимулирующего фактора не только аграрной экономики, но и социальной сферы, т. к. препятствует росту безработицы за допустимый предел и снижению результативности сельскохозяйственного производства. Находясь в тесной взаимосвязи с уровнем производительности труда, продуктивная занятость выступает не только количественным и качественным индикатором эффективности использования трудовых ресурсов, но основополагающим фактором формирования и развития человеческого капитала в отрасли [6].

Основная часть

Содержательные особенности продуктивной занятости работников аграрного сектора позволяют трансформировать социально-экономическую модель аграрного рынка труда с целью:

- формирования рациональной структуры занятости аграрного социума, нацеленной на повышение продуктивности человеческого капитала и оптимизации видовой структуры сельскохозяйственного сектора;

- повышения гибкости и расширение многообразия форм сельскохозяйственной и несельскохозяйственной занятости, учитывающих ориентированность и уровень развития сельскохозяйственного производства, а также потребности и заинтересованности сельских жителей;

- установления рыночной сбалансированности спроса и предложения рабочей силы в аграрной сфере посредством определения равновесной цены, соответствующей реальной стоимости работ;

- стабилизации равновесия трудового потенциала и рабочих мест на основе рационального территориального-отраслевого и профессионально-квалификационного распределения трудовых ресурсов, а также стабилизации миграционных и демографических процессов на селе;

- повышения действенности системы оплаты труда, включая социально-экономическую систему мотивации, комплексно реализующей воспроизводственную, регулирующую и стимулирующую функции;

- усиления конкурентоспособности трудовых ресурсов, отвечающей современному уровню развития техники, организации и управления сельскохозяйственным производством;

- увеличения доли инновационной компоненты в составе человеческого капитала, формируемой за счет многопрофильной и вариативной профессиональной подготовки и переподготовки работников аграрного сектора, что в совокупности способствует развитию навыков внутриотраслевой трудовой миграции в соответствии со структурными изменениями экономики аграрного сектора и конъюнктуры территориального рынка труда;

- наращивания числа высокопроизводительных рабочих мест, конкурентоспособных по уровню продуктивности, условиям и оплате труда с аналогичными в других секторах экономики [7–8].

Концепция продвижения продуктивной занятости основывается на взаимодействии регулирующих функций государственных и рыночных механизмов, и отличается социальной направленностью. Её следует рассматривать как целостную систему, структурные и качественные характеристики которой соответствуют особенностям рыночной экономики, отличающейся активностью структурных сдвигов в аграрном секторе, способствуют приращению и воспроизводству человеческого капитала и создают платформу трансформации социальной инфраструктуры сельских территорий.

Особенности сельскохозяйственного производства в совокупности с ролью данной отрасли в обеспечении продовольственной безопасности определяют необходимость применения специфических подходов к управлению развитием продуктивной занятостью сельского населения. Преломляясь сквозь призму аграрного труда, она должна отвечать следующим важнейшим критериям: приносить работникам трудовой доход, обеспечивающий достойные условия жизни и возможности дальнейшего саморазвития, способствовать наиболее эффективному использованию трудовых ресурсов, что в совокупности содействует приращению запаса знаний и капитализации человеческого потенциала (рисунки).

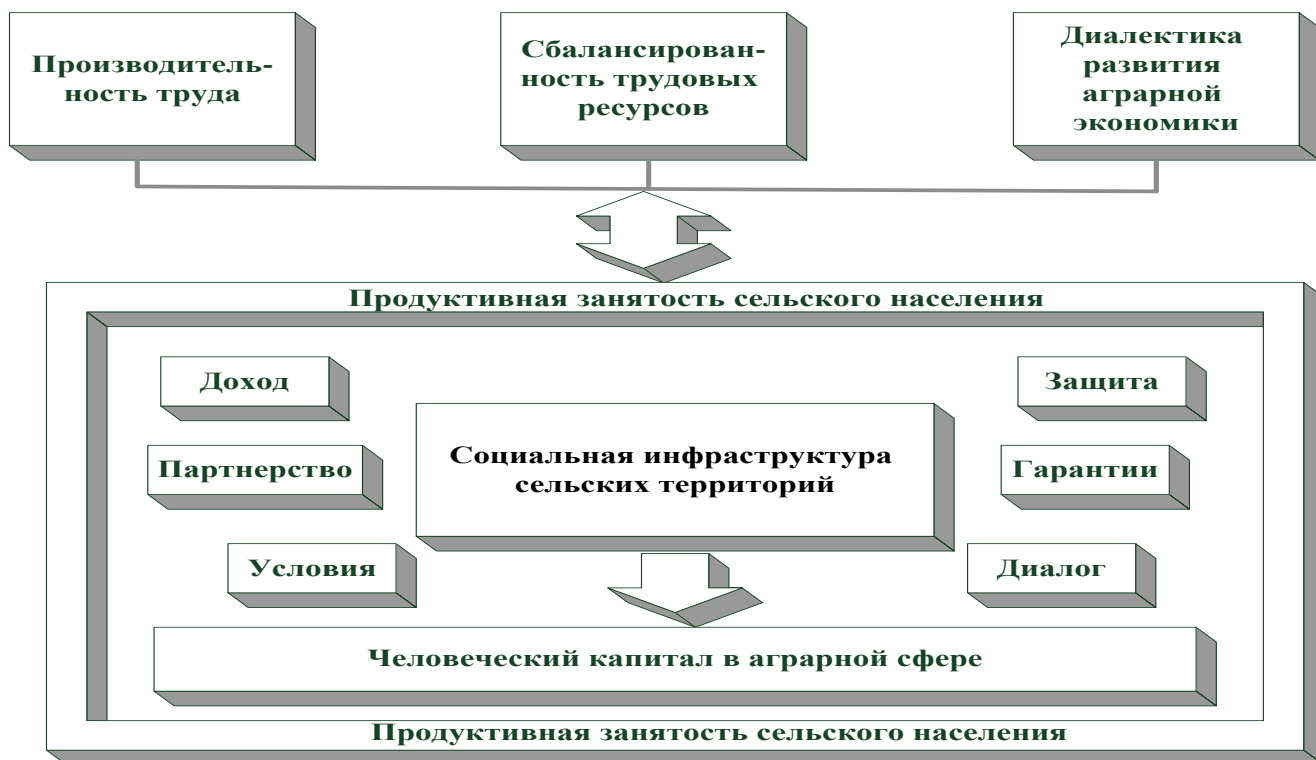


Рис. Концептуальная схема взаимосвязи человеческого капитала, продуктивной занятости сельского населения и социальной инфраструктуры сельских территорий

Примечание: Составлено на основе [6–10].

Концептуальная схема взаимосвязи развития человеческого капитала, продуктивной занятости сельского населения и социальной инфраструктуры сельских территорий включают в себя такие элементы, как:

- производительность труда, обусловленная качеством человеческого капитала, количеством квалифицированной рабочей силы. Достижение высоких параметров вышеназванных индикаторов во многом обусловлено состоянием производственной, социальной, транспортной, коммуникационной инфраструктуры. Повышение продуктивности аграрного сектора в равной степени обусловлено, как уровнем технологической оснащённости отрасли, так и наличием соответствующих кадров. Последнее обстоятельство затрагивает не только трудящихся рабочих специальностей, но и управленческий состав, компетенции и профессионализм которых во много предопределяет результативность всего производственного процесса.

- сбалансированность трудовых ресурсов как агрегированный показатель их качественного и количественного состава человеческого капитала, сохранности кадрового потенциала, планомерности его замещения и своевременности обновления. Сложившиеся демографические дисбалансы сельского населения, высокий уровень межотраслевой миграции актуализируют задачу взаимоувязки кадрового состава с потребностями аграрного рынка труда. Невысокий уровень цифрового и информационного насыщения социальной сферы села выступают сдерживающим фактором притока молодого, инициативного и профессионального человеческого капитала в аграрный сектор.

- диалектика развития аграрной экономики как объективное условие сохранения и приращения человеческого капитала. Социальная инфраструктура выступает неотъемлемым элементом территориальной целостности, объективным условием сохранности и приращения человеческого капитала. Соответственно, ее диалектическое развитие будет вряд ли возможным в случае отсутствия аналогичных трансформаций всей экономической системы – аграрной экономики. Находясь в непосредственной взаимосвязи, взаимодополнении, социальная инфраструктура и аграрный сектор предопределяют их корреляционное развитие, мерилom эффективности которого будет вступать увеличение капитализированной части человеческого потенциала.

Каждый из представленных элементов выступает как следствием, так и объективным условием повышения уровня продуктивной занятости сельского населения и ее диверсификации. С одной стороны, последняя предполагает наличие возможностей роста производительности и получаемых дохо-

дов, с другой – увеличение размера вознаграждения за труд способствует приумножению человеческого потенциала посредством повышения эффективности использования человеческого капитала.

Выявленные взаимозависимости обуславливают необходимость дальнейших исследований причинно-следственных связей, определяющих тенденции и факторы развития занятости сельского населения. Не отрицая положительного влияния видовой разновекторности на эффективность функционирования аграрного сектора, следует понимать, что действенность этого процесса определяется количественными пределами численного состава рабочей силы в сельской местности и ограничениями продуктивного разделения труда. В свете чего возникает необходимость изучения показателей, отражающих тенденции изменения занятости населения (табл. 1).

Таблица 1. Показатели, характеризующие тенденции изменения занятости сельского населения, %

Показатели	Годы						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Уровень участия в рабочей силе	69,0	68,2	69,8	69,9	69,9	70,0	68,9
Уровень занятости	65,1	64,0	66,0	67,2	67,1	67,4	66,5
Уровень безработицы	5,6	6,2	5,5	4,0	3,6	3,7	3,6
Удельный вес занятого сельского населения в процентах к республиканскому уровню	18,9	19,1	20,5	19,2	18,8	18,9	19,0
Удельный вес занятых в сельском, рыбном и лесном хозяйстве в процентах к уровню занятых в сельской местности	44,5	43,7	42,4	38,9	40,5	39,9	39,0
Темп изменения численности занятого сельского населения в процентах к предыдущему году	99,7	98,9	105,8	93,5	97,9	100,1	99,6
Темп изменения численности сельского населения в процентах к предыдущему году	98,9	99,2	99,2	98,9	98,7	98,4	98,0

Примечание: Рассчитано на основе [11–14].

Уровневые показатели, характеризующие динамику вовлеченности населения в трудовую деятельность, находятся в непосредственной взаимосвязи. Изменение степени участия в рабочей силы предопределяются тенденциями занятости и безработицы сельского населения. Последние, в свою очередь, обусловлены множественной совокупностью количественных и качественных факторов. Четко выраженный тренд снижения численности сельского населения оказывает негативное воздействие на формирование и увеличение запаса рабочей силы в сельской местности и ограничивают потенциал приращения человеческого капитала. Сложившаяся ситуация в некоторой степени нивелирует воздействие детерминанты конкурентоспособности вследствие сокращения численности занятого населения как в отраслевом, так и территориальном разрезе.

Ярко выраженная тенденция снижения удельного веса занятых в сельском, рыбном и лесном хозяйстве к его уровню в сельской местности вызвана не столько отрицательной демографической динамикой столько производственно-технологическим фактором. Прирост производительности труда в сельском хозяйстве на одного работника в сопоставимых ценах за период 2015–2020 гг. составил 36,9 %. Модернизация рабочих мест в этой сфере способствует их высвобождению и объективному сокращению численности трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве. В 2021 г. коэффициент восполнения в сельском, лесном и рыбном хозяйстве составил 88,5 %. Это говорит о том, что в этом периоде численность уволенных с работы на 11,5 % превышало количество зачисленных в штат. В относительном выражении это составило 4,0 % от списочной численности работников в среднем за период.

Сложившаяся динамика сокращения численности работников, задействованных в производстве сельскохозяйственной продукции, не оказывает прямого влияния на занятость сельского населения. Изменение этого показателя в процентах к республиканскому уровню не имеет линейной траектории в отличие от рассмотренных выше индикаторов. Сложившиеся пропорции свидетельствует о диверсификации занятости сельского населения и миграции трудовых ресурсов из сельскохозяйственной в несельскохозяйственную сферу. Выявленные тенденции обусловлены не только техническим перевооружением аграрного производства и на этой основе высвобождением численности работоспособного населения. Весомым фактором, определяющим динамику занятости сельского населения, является уровень оплаты труда. Несмотря на то, что реальная заработная плата работников сельскохозяйственной отрасли за период 2015–2020 гг. увеличилась на 24,2 %, ее процентное отношение к республиканскому уровню снизилось с 72,2 до 70,2 %.

Появление новых высоколиквидных видов экономической деятельности оказывает разностороннее влияние на занятость сельского населения. С одной стороны, происходит перелив человеческого капитала в наиболее зарплатоемкие сферы. С другой – сложившаяся ситуация способствует диверси-

фикации аграрной экономики и развитию новых форм вовлечения местного населения в трудовой процесс. Вместе тем сложившаяся достаточно благоприятная картина вовлечения сельского населения в сферу трудовых отношений, в действительности не исключает наличия значительного запаса рабочей силы, выражаемой численностью безработных, зарегистрированных в органах по труду, занятости и социальной защите (табл. 2).

Таблица 2. Удельный вес количества безработных в сельской местности, зарегистрированных в органах по труду, занятости и социальной защите на конец периода в разрезе регионов, %

Территория	Годы							Изменение, п.п.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Республика Беларусь	22,1	21,4	20,1	17,0	17,4	18,5	19,6	-2,6
Брестская область	35,9	33,5	22,8	20,6	30,9	21,3	22,1	-13,7
Витебская область	21,2	15,3	18,8	18,8	22,2	19,4	22,2	1,0
Гомельская область	21,9	23,0	17,6	13,2	13,4	21,0	25,4	3,6
Гродненская область	22,1	16,1	20,3	20,7	17,4	21,3	22,2	0,1
Минская область	47,8	44,8	45,7	37,7	28,6	33,6	35,8	-12,0
Могилевская область	19,0	19,3	18,8	14,6	14,4	18,1	21,2	2,3

Примечание: Рассчитано на основе [15].

Несмотря на то, что в целом по республике удельный вес безработных в сельской местности по отношению к их общему количеству сократился, в большинстве областей отмечаются обратные тенденции. И хотя их общий отрицательный прирост существенно ниже снижения численности местных жителей, не имеющих постоянного места работы, это свидетельствует о наличии резерва трудовых ресурсов.

Рассматривая состав безработных с позиции их возрастной градации, следует отметить наличие весьма противоречивых тенденциях в региональной проекции. Идентичность динамики увеличения удельного веса незанятого населения как в целом по республике, так и в разрезе областей прослеживается только в возрастном диапазоне от 60 до 74 лет. Их доля в общем объеме безработных варьируется от 6,7 % в Минской области до 11,8 и 15,7 % в Могилевском и Витебском регионе соответственно [15]. Возрастание числа потенциальных работников на рынке труда преимущественного пенсионного возраста, с одной стороны, отражает качественные характеристики предложения рабочей силы, с другой – актуализирует задачу диверсификации занятости населения, учитывающую ее возрастной диапазон.

Практически во всех регионах, за исключением Витебской и Гродненской областей, отмечается снижение удельного веса безработных во возрасте 50–59 лет. Сложившиеся тенденции объясняются необходимостью желанием людей сохранить работы в предпенсионный период и наработать трудовой стаж. Градация незанятого населения в возрастном диапазоне до 50 лет существенно дифференцируется в разрезе регионов Беларуси и не имеет четко выраженной закономерности.

Отдельного внимания заслуживает образовательная структура безработных, зарегистрированных в органах по труду, занятости и социальной защите. В данной проекции ситуация практически идентична возрастному составу, т. е. отмечается существенный разброс тенденций по регионам в зависимости от уровня образования: базовое, среднее, профессионально-техническое, среднее специальное, высшее и послевузовское. Вместе с тем, достаточно отчетливо прослеживается негативный тренд увеличения количества незанятого населения, имеющего высшее образование. В целом по республике этот показатель увеличился с 14,3 % в 2015 г. до 15,8 % в 2021 г. Сложившаяся динамика характерна практически для всех регионов республики за исключением Брестской области. Данная ситуация косвенным образом свидетельствует о несоответствии полученных образовательных компетенций их требуемому уровню, заявляемому работодателями. Дополнительным аргументом, подтверждающим данную гипотезу, является практически полное отсутствие в числе безработных лиц, имеющих послевузовское образование. Согласно официальной статистической информации, на конец 2021 г в целом по республике их насчитывалось 8 человек [15].

Таким образом, проведенное исследование эмпирически подтверждает объективную необходимость и наличие существенных резервов диверсификации занятости сельского населения посредством расширения спектра его видов деятельности и этой основе повышения эффективного аграрного сектора. Последнее обстоятельство выступает основным индикатором экономически обоснованного уровня диверсификации аграрной экономики и степени вовлеченности в трудовой процесс сельского населения. Одним из критериев определения их величины выступает уровень продуктивной занятости сельского населения, которая в широком смысле этого понятия отражает количество людей, эф-

фактивно задействованных в аграрном секторе экономики и предполагает максимальное соответствие имеющейся рабочей силы потребностям рынка труда [16].

Заключение

Предлагаемая концепция продуктивной занятости в аграрном секторе, выступает связующим звеном комплексного развития человеческого капитала, социальной инфраструктуры сельских территорий и диверсификации аграрной экономики и отражает максимальное соответствие имеющейся рабочей силы потребностям рынка труда с учетом сложившихся социально-экономических условий его функционирования. Ее количественным измерителем выступает численность задействованных в аграрном секторе, непосредственно занятых производством сельскохозяйственной продукции. Проецируя содержательный контекст этого понятия на аграрную сферу, следует отметить, что она выступает одним из важнейших условий его эффективного функционирования и позволяет исследовать уровень занятых в сельскохозяйственном производстве, обеспечивающих реальное производство товаров и услуг.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абряндина, В. В. Роль диверсификации занятости в условиях трансформации экономической деятельности сельского населения / В. В. Абряндина // Никоновские чтения. – 2020. – № 25. – С. 113–117.
2. Агибалов, А. В. Методические подходы к оценке уровня диверсификации экономики сельских территорий / А. В. Агибалов, И. И. Новикова, С. Л. Закупнев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – № 1 (56). – С. 188–196.
3. Развитие сельских территорий на основе диверсификации сельской экономики: состояние, тенденции, теории и механизмы: монография / Тарасов А. Н., Антонова Н. И., Тарасов А. С., Бахматова Г. А., Маркина Е. Д. – Ростов н/Д: ВНИИ-ЭиН-филиал ФГБНУ ФРАНЦ; Изд-во ООО «АзовПринт». – 2018. – 128 с.
4. Marinoudi V. Robotics and labour in agriculture. A context consideration / V Marinoudi, C. G. Sorensen, S. Pearson, D. Vochtis // Biosystems Engineering. – 2019. – Vol. 184. – P. 111–121.
5. Закон Республики Беларусь «Об административно-территориальном устройстве Республики Беларусь». [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет портал Республики Беларусь. – Режим доступа: http://world_of_law.pravo.by/text.asp?RN=H19800154 – Дата доступа: 27.07.2022.
6. Гануш, Г. И. Повышение уровня продуктивной занятости сельского населения в контексте развития человеческого капитала / Г. И. Гануш, Т. А. Тетеринец // Новая экономика. – № 2 (76). – 2020. – С. 5–14.
7. Исакова, Г. К. Концептуальные основы формирования продуктивной занятости в контексте развития человеческого потенциала / Г. К. Исакова // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2019. – № 3–8 (47). – С. 64–70.
8. Кодирзода, Д. Б. Приоритетные направления обеспечения продуктивной занятости в экономике республики Таджикистан / Д. Б. Кодирзода, Н. Н. Умаров // Таджикистан и современный мир. – 2019. – №2 (65). – С. 12–25.
9. Романюк, И. А. Государственная социальная политика в обеспечения продуктивной занятости сельского населения / И. А. Романюк // Экономика АПК. – 2014. – №10 (240). – С. 105–109.
10. Бискеков, А. Т. Формирование продуктивной занятости сельского населения / А. Т. Бискеков // Аграрный вестник Урала. – 2017. – № 12–1 (91). – С. 50–51.
11. Численность занятого населения в среднем за период. [Электронный ресурс] / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://dataportal.belstat.gov.by/Indicators/Preview?key=155115#> – Дата доступа: 22.07.2022.
12. Списочная численность работников в среднем за период. [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://dataportal.belstat.gov.by/Indicators/Preview?key=153154> – Дата доступа: 22.07.2022.
13. Уровень участия в рабочей силе. [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://dataportal.belstat.gov.by/Indicators/Preview?key=186976> – Дата доступа: 22.07.2022.
14. Уровень занятости населения. [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://dataportal.belstat.gov.by/Indicators/Preview?key=186988> – Дата доступа: 22.07.2022.
15. Численность безработных, зарегистрированных в органах по труду, занятости и социальной защите на конец периода. [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://dataportal.belstat.gov.by/Indicators/Preview?key=154487> – Дата доступа: 02.08.2022.
16. Shtals E. Assessment of functional effectiveness of the long-term social care institutions in Latvian municipalities by the data envelopment analysis method / E. Shtals, Z. Tsaurkubule, R. Konstante // Sociālo zinātņu vēstnesis. – 2019. – № 2(29). – lpp. 65–85.