

20 декабря 1994 г. № 10: в ред. постановления от 6 июня 2007 г. № 3 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2020.

4. О защите прав потребителей: Закон Респ. Беларусь от 9 января 2002 г. № 90-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 13 июня 2018 г. № 111-3 // КонсультантПлюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2020.

5. О правовом регулировании в гражданском законодательстве использования и охраны изображения гражданина: Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 30 октября 2018 г. № Р-1145/2018 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

6. О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28.09.2000 № 7: в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 30.03.2017 № 3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

7. О практике рассмотрения судами гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 1999 г. № 15: в ред. постановления от 30 марта 2017 г. № 3 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2020.

8. Об авторском праве и смежных правах: Закон Респ. Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 15 июля 2019 г. № 216-3 // КонсультантПлюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2020.

9. Трудовой кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 18 июля 2019 г. № 219-3 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2020.

OBJECT OF LEGAL PROTECTION IN COMPENSATION FOR MORAL HARM

© 2021 E. M. NIKOLAEVA¹, A. P. KUZMICH²

The Belarusian State Agricultural Academy, Gorki, Belarus

¹E-mail: nikolaevalisaveta123@mail.ru; ²e-mail: kuzmitch1976@rambler.ru

The article discusses the features of the application of such a method of protecting civil rights as compensation for moral damage. On the basis of a comparative legal analysis of the norms of the current legislation and law enforcement practice, possible objects of legal protection.

Key words: moral harm, compensation, object of legal protection.

УДК 347.921.2(922)

ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ПРАВА НА ИСК

В. Д. КОЛОСОВСКИЙ¹, В. В. МАТЮК²

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», Горки, Беларусь

¹Эл. адрес: kolos.vlad.98@gmail.com; ²эл. адрес: matsiuk_sl@rambler.ru

В статье анализируются различные подходы ученых-юристов к содержанию понятий «право на иск», «право на предъявление иска», рассматривается классификация предпосылок права на предъявление иска, анализируются возможности законодательной корректировки перечня таких предпосылок путем его дополнения юридической заинтересованностью истца в предъявлении иска, а также обозначаются пути законодательного закрепления других теоретических предложений авторов.

Ключевые слова: иск, право на иск, предпосылки права на предъявление иска, право на предъявление иска, истец, ответчик, гражданский процесс, юридическая заинтересованность.

Введение

Понятие и содержание права на иск являются одними из наиболее сложных вопросов учения об иске. Законодательство Республики Беларусь употребляет выражение «право на иск» в различных смыслах, не давая четкого определения данному термину.

Позиции ученых по вопросу о понятии и содержании права на иск predeterminedены их взглядами на понятие иска, так как понятие права на иск неразрывно связано с понятием иска как средства защиты нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов.

Одна группа авторов (А. Ф. Клейман, А. А. Добровольский, С. А. Иванова) рассматривают право на иск как право, содержащее в себе и право на иск в процессуальном смысле (право на предъявление иска), и право на иск в материальном смысле (право на удовлетворение иска) [1, с. 24–30].

Иные авторы (М. А. Гурвич, С. Н. Абрамова, А. А. Мельников, Г. Л. Осокина) исходят из двойственного понимания права на иск и говорят как об отдельных понятиях о праве на иск в процессуальном смысле (праве на предъявление иска) и о право на иск в материально-правовом смысле (праве на удовлетворение иска) [2, 491–492].

Третья группа авторов (К. С. Юдельсон, К. И. Комиссаров) под правом на иск понимают только право на иск в процессуальном смысле (право на предъявление иска) как некую форму права на обращение за судебной защитой [3, с. 274–275].

На наш взгляд, в соответствии с нормами современного белорусского законодательства право на предъявление иска и право на удовлетворение иска носят относительно самостоятельный характер. Например, лицу может принадлежать право на удовлетворение иска при отсутствии у него права на предъявление иска (нередки случаи, когда дело неподведомственно суду или лицо, в пользу которого предъявляется иск его представителем, является ограниченно дееспособным). И наоборот, наличие у лица права на предъявление иска не всегда означает наличие у него права на удовлетворение иска (так как суд может установить, что требования не основаны на законе, и отказать в их удовлетворении).

Наибольший интерес представляет понятие права на предъявление иска (что следует из большого количества норм, регулирующих правоотношения в данной сфере). Право на предъявление иска имеет непосредственное отношение к нормам, закрепленным в ст. 60 Конституции Республики Беларусь (право на судебную защиту) и в ст. 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь 1999 г. (далее – ГПК) (право на обращение за судебной защитой).

Право на судебную защиту предполагает собой субъективное право заинтересованного лица на получение судебной защиты в любых установленных процессуальным законодательством формах, во всех производствах и на всех стадиях процесса и объединяет в себе право на обращение в суд, право на защиту против предъявляемых требований и т. д. В свою очередь, право на обращение за судебной защитой (более узкое понятие, чем право на судебную защиту) предполагает собой право заинтересованного лица в установленном порядке обращаться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса с иском, жалобой, заявлением, право требовать принудительного исполнения судебного постановления и т. д.

К субъективным правам лиц, подающих исковое заявление в соответствующие органы, также относятся (закрепленные ГПК и иными нормативными правовыми актами) права на возбуждение и ведение дела в суде, на судебный процесс независимо от его результата, на деятельность суда в установленном законом процессуальном порядке по рассмотрению и разрешению заявленного требования. Данным правам соответствуют обязанности суда принять такой иск, провести судебный процесс и постановить законное обоснованное решение. Не допускается отказ в судебной защите по мотивам отсутствия, неполноты, противоречивости, неясности нормативного акта (ч. 4 ст. 6 ГПК) [4].

В теории гражданского процессуального права наличие у лица права на предъявление иска связывается с определенными обстоятельствами процессуально-правового характера, называемыми предпосылками права на предъявление иска. А. А. Добровольский и С. А. Иванова отмечали, что правом на иск обладает не всякое лицо и не в любое время, а лишь конкретные лица в конкретной ситуации при наличии определенных обстоятельств [5, с. 94]. Напротив, К. И. Комиссаров указывал, что право на иск имеет сугубо процессуальную природу и каких-либо условий, с которыми связывается наличие права на иск, законодательство не содержит. Закон лишь четко устанавливает обстоятельства, исключающие право на иск [6, с. 160]. В. В. Ярков предлагает выделить общие юридические условия, определяющие возникновение у заинтересованного лица права на обращения в суд (подведомственность дела суду и правоспособность сторон), и факты, прекращающие данное право [3, с. 275–277].

В современном виде теория предпосылок права на предъявление иска была разработана М. А. Гурвичем [7]. По его мнению предпосылки права на предъявление иска – это юридические факты процессуально-правового характера, с наличием которых по закону связывается существование у истца права на предъявление иска.

По нашему мнению очевидно, что при отсутствии определенных указанных в процессуальном законе обстоятельств дело по иску заинтересованного лица не может быть возбуждено, то есть у лица отсутствует право на предъявление иска. При этом состав и содержание предпосылок права на предъявление иска используются судом при принятии решений об отказе в возбуждении гражданского дела или прекращении производства по нему. Нормы ГПК содержат указание на ряд потенциальных юридических фактов, при наличии (от-

сутствии) которых дело не может быть возбуждено или будет прекращено производством.

Принято различать общие и специальные предпосылки права на предъявление иска [4]. К числу общих предпосылок (необходимых для возбуждения любого гражданского дела) относятся следующие:

1) процессуальная правоспособность сторон, содержание которой раскрывает статья 58 ГПК Республики Беларусь (далее – ГПК) (так как производство по гражданскому делу не может начаться, где сторонами будут выступать процессуально неспособные субъекты);

2) подведомственность гражданского дела суду, правила которой для гражданского судопроизводства определены ст. 37–39 ГПК;

3) отсутствие вступившего в законную силу вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда или определения суда о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

К числу специальных предпосылок (характерных для отдельных категорий дел, например, дел, вытекающих из гражданских правоотношений, которые можно передать на рассмотрение в третейский или товарищеский суды или заключить по ним мировое соглашение) относятся следующие:

1) отсутствие заключенного сторонами договора о передаче спора на разрешение третейского суда в случаях, предусмотренных ГПК (ст. 39 ГПК);

2) отсутствие вступившего в законную силу принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения третейского суда, за исключением случаев, когда имеется вступившее в законную силу определение суда об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

3) отсутствие решения товарищеского суда, принятого в пределах его компетенции, по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Одновременно предпосылки права на предъявление иска принято квалифицировать на субъективные и объективные. Субъективные предпосылки содержат требования к субъектам процесса (определяя, тем самым, процессуальную правоспособность сторон). Объективные предпосылки содержат все иные требования и условия к появлению у истца права на предъявление иска.

Спорным в науке гражданского процессуального права многие годы остается вопрос о выделении в качестве предпосылки права на предъявление иска «юридической заинтересованности истца в предъявлении иска». Некоторые ученые отрицают ее существование в целом. Мнения сторонников выделения данной предпосылки расходятся в вопросах ее содержания и природы.

Исходя из взглядов Е. В. Васьковского, юридический интерес в процессе представляет собой определенную правовую выгоду, которую в перспективе принесет истцу судебное решение. Он отмечал, что суд обязан начинать производство по гражданскому делу только в случае, когда истец нуждается в судебной защите, когда выигрыш дела благоприятным образом отразится на его пра-

вах или обязанностях по отношению к ответчику. Васьковский относил юридическую заинтересованность к так называемым «абсолютным предположениям процесса», отсутствие которых влечет прекращение производства по делу [8, с. 225].

Мнение М. А. Вилкут схоже со взглядами Е. В. Васьковского. Она считает, что юридическая заинтересованность представляет собой основанное на законе ожидание от процесса определенного результата [9, с. 232].

Г. Л. Осокина напротив, вкладывает в понятие «юридическая заинтересованность истца в предъявлении иска» более широкое содержание. Она утверждает, что юридической заинтересованностью является процессуальный интерес в получении судебного акта независимо от его содержания [2, с. 511].

М. А. Гурвич высказался в свое время категорично: «Советскому гражданскому процессуальному праву институт юридического интереса в значении предпосылки права на предъявление иска чужд» [10, с. 401].

По нашему мнению, выделение такой предпосылки, как «юридическая заинтересованность истца в предъявлении иска», возможно и ее основное значение будет заключаться в указании на спорное состояние правоотношения между истцом и ответчиком, когда право истца, о защите которого он просит суд, не может быть реализовано истцом без судебного вмешательства.

Механизм проверки юридической заинтересованности истца в предъявлении иска ранее предлагался в научной литературе Т. В. Вороновичем и может быть реализован путем внесения дополнения части 1 статьи 243 ГПК новым пунктом, содержащим требование о необходимости указания в исковом заявлении данных, подтверждающих наличие спора: «Содержание искового заявления о возбуждении дела должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к процессуальным документам (статья 109 ГПК). В нем должны быть также указаны: 1) данные, подтверждающие наличие спора; 2) точное обозначение требований истца, а если требования являются имущественными, то и цена иска; 3) факты, которыми истец обосновывает свои требования; 4) доказательства, подтверждающие каждый из упомянутых фактов; 5) другие данные, вытекающие из настоящего Кодекса и иных законодательных актов, необходимые для решения вопроса о принятии искового заявления (соблюдение досудебного порядка разрешения дела и т. п.)».

Признание и нормативное закрепление юридической заинтересованности истца в предъявлении иска в качестве предпосылки права на предъявление иска должно положительно отразиться на уровне загруженности судов гражданскими делами путем снижения количества дел, начинающихся со злоупотребления истцом своим правом на предъявление иска (исключая возможность подачи иска в защиту действительного или предполагаемого права, которое на самом деле не требует безотлагательной защиты и может быть реализовано без судебного вмешательства). Так как нередкими являются ситуации, когда истец обращается в суд с иском по причине, например, личной неприязни к ответчику, а не критичности положения установившегося в спорных правоотношениях и необходимости судебного вмешательства.

Одновременно с корректировкой ст. 243 ГПК потребуется дополнить статью 245 ГПК пунктом 3 (пункты 3, 4, 5 считать пунктами 4, 5, 6 соответственно) следующего содержания: «3) у истца отсутствует юридическая заинтересованность лица в предъявлении иска – основанный на законе процессуальный интерес истца в получении судебного акта независимо от его содержания, в ситуации, когда истец нуждается в судебной защите и не может реализовать своё действительное или предполагаемое право без судебного вмешательства».

Отметим возможность альтернативных подходов по решению вопроса об обеспечении юридической заинтересованности истца в предъявлении иска.

Так, по результатам Международной конференции «Единый процессуальный кодекс как инструмент реализации права на справедливое судебное разбирательство по гражданским и экономическим делам» (г. Минск, 27.02.2021) участники третьей сессии, посвященной вопросам правовой регламентации административного (публичного) судопроизводства, обсудили возможность «установления обязательного досудебного порядка урегулирования перед подачей в суд требования против органа государственной власти», для того, «чтобы дать административному органу возможность изменить вынесенное им решение, прежде чем против него будет заявлено требование в суде». На сессии выработаны соответствующие рекомендации, в частности, «рассмотреть возможность установления, по общему правилу, обязательности досудебного урегулирования спорных правоотношений перед подачей в суд требования против органа государственной власти, чтобы дать административному органу возможность самостоятельно исправить ошибку, отменить или изменить вынесенное им решение, прежде чем против него будет заявлено требование в суде» [11].

Реализация данной рекомендации, как представляется, позволит административному органу не только самостоятельно исправить ошибку, отменить или изменить вынесенное им решение, но и засвидетельствовать спорность правоотношения, избежать возбуждения гражданского дела в ситуации, когда вопрос может быть решен без привлечения судебных средств защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Преимущество данного подхода заключается в том, что юридическая заинтересованность истца в предъявлении иска обеспечивается не посредством института предпосылок права на предъявление иска (т. е. наличие такого права в данном случае не ставится под сомнение), а путем перевода данного вопроса в плоскость определения условий реализации данного права и лишь за счет расширения случаев, когда закон в соответствии со ст. 246 ГПК требует соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Отметим также, что такой подход позволяет в настоящее время эффективно выявлять юридическую заинтересованность в исходе дела сторон экономического спора в хозяйственном судопроизводстве.

Заключение

Расширение сферы судебной защиты и признание права на обращение в суд практически за каждым лицом, высокие темпы роста количества разновид-

ностей общественных связей и отношений, расхождение мнений ученых-юристов по вопросам о предпосылках права на предъявление иска требуют пересмотра подходов к пониманию права на иск, создания иных теоретических трактовок термина «предпосылки права на предъявление иска и их закрепления в нормах законодательных актов».

Вопрос о наличии или отсутствии у истца предпосылок права на предъявление иска решается судом при принятии искового заявления. Соблюдение всех предпосылок будет означать наличие у истца права на предъявление иска, и суд в этом случае возбуждает производство по делу (ст. 244 ГПК). Отсутствие любой из этих предпосылок означает отсутствие у истца права на предъявление иска, и суд отказывает в возбуждении производства по делу (ст. 245 ГПК) [12].

В сфере обозначенных в основной части альтернативных теоретических подходов нам представляется важным законодательное обеспечение эффективного выявления юридической заинтересованности участников гражданского спора до их обращения за судебной защитой.

Необходимо также законодательно закрепить в ГПК дефинитивные процессуальные нормы «право на предъявление иска» и «право на удовлетворение иска».

«Право на предъявление иска – это право заинтересованного лица на обращение в судебные органы за защитой нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов с последующим возбуждением дела в суде, проведением судебного процесса в установленном законом процессуальном порядке с учетом всех процессуальных прав и обязанностей сторон и судебных органов при условии, что ни одно из условий, предусмотренных ст. 245 ГПК, не выявлено в рассматриваемом судом правоотношении».

«Право на удовлетворение иска – это право лица, воспользовавшегося правом на предъявление иска, на удовлетворение его требований содержащихся в этом же иске, в случае если по решению суда они законны и обоснованы, а лицо, к которому предъявляется иск, может нести ответственность (обладает правосубъектностью)».

Термин «право на иск», в свою очередь, как мы полагаем, не требует отдельного закрепления нормой-дефиницией, так как включает в себя и «право на предъявление иска», и «право на удовлетворение иска», которые, как упоминалось нами ранее, могут существовать относительно самостоятельно от самого понятия «право на иск».

ЛИТЕРАТУРА

1. Добровольский, А. А. Некоторые вопросы исковой формы защиты права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А. А. Добровольский. – Москва, 1966. – С. 24–30.
2. Осокина, Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть / Г. Л. Осокина. – Москва: Юристъ, 2003. – С. 491–492.
3. Гражданский процесс: учебник / отв. ред. проф. В. В. Ярков. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Волтерс Клувер, 2004. – С. 274–275.
4. Гражданский процесс. Общая часть: учебник / под общ. ред. Т. А. Беловой, И. Н. Колядко, Н. Г. Юркевича. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: Амалфея, 2006. – 576 с.

5. Добровольский, А. А. Основные проблемы исковой формы защиты прав / А. А. Добровольский, С. А. Иванова. – Москва: МГУ, 1972. – С. 94.
6. Комиссаров, К. И. Право на иск и прекращение производства по гражданскому делу (некоторые вопросы) / К. И. Комиссаров // Сб. уч. трудов Свердловского юрид. ин-та. – Вып. 9. – Свердловск, 1969. – С. 160.
7. Гурвич, М. А. Право на иск / М. А. Гурвич. – Москва – Ленинград: Изд-во АН СССР, 1949.
8. Васьковский, Е. В. Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский; под. ред. и с предисловием В. А. Томсинова. – Москва: Изд-во «Зерцало», 2003. – С. 225.
9. Гражданский процесс России: учебник / под ред. М. А. Викут. – Москва: Юристъ, 2004. – С. 232.
10. Матюк, В. Влияние интереса на возникновение и существование процесса по гражданскому делу / В. Матюк, Е. Лазарчук // Организационно-правовые аспекты инновационного развития агробизнеса. – 2018. – № 15. – С. 237–241.
11. Международная конференция «Единый процессуальный кодекс как инструмент реализации права на справедливое судебное разбирательство по гражданским и экономическим делам» прошла в Минске [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь. – Режим доступа: http://court.gov.by/ru/justice/press_office/237df8d33f8f4ebe.html. – Дата доступа: 20.09.2021.
12. Лазарчук, Е. А. Гражданский процесс (особенная часть) [Текст]: курс лекций / Е. А. Лазарчук, В. В. Матюк. – Горки: БГСХА, 2012. – 108 с.

THE CONCEPT AND CONTENT OF THE RIGHT TO CLAIM

© 2021 V. D. KOLOSOVSKY¹, V. V. MATSIUK²

The Belarusian State Agricultural Academy, Gorki, Belarus
¹E-mail: kolos.vlad.98@gmail.com; ²e-mail: matsiuk_sl@rambler.ru

The article analyzes various approaches of legal scholars to the content of the concepts of "right to claim", "right to sue a claim", considers the classification of prerequisites for the right to sue a claim, analyzes the possibilities of legislative adjustment of the list of such prerequisites by supplementing it with the claimant's legal interest in filing a claim, and also identifies ways of legislative consolidation of other theoretical proposals of the authors.

Key words: lawsuit, right to claim, prerequisites of the right to claim, right to sue a claim, claimant, defendant, civil process, legal interest.