

ПРАВОМЕРНОЕ ПОВЕДЕНИЕ В СТРУКТУРЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ

И. А. ДЕМИДОВА¹

*УО «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»,
Могилев, Беларусь*

¹*Эл. адрес: demidova-irina00@mail.ru*

В статье рассматриваются теоретические подходы к пониманию и определению правомерного поведения как структурного элемента правовой культуры. Устанавливается наличие информационного и поведенческого компонента правомерного поведения. Дается характеристика объективных и субъективных элементов структуры правомерного поведения. Представлена классификация правомерного поведения по различным основаниям.

Ключевые слова: правовая культура, структура правовой культуры, правовое поведение, правомерное поведение, структура правомерного поведения, виды правомерного поведения.

Введение

Структурирование правовой культуры как сложного социально-правового явления в теории права проводится по различным основаниям.

В конкретно-социологическом аспекте в качестве структурных элементов правовой культуры исследователями устанавливаются право как возведенная в закон воля государства; правосознание как духовное отражение правовой действительности; система правовых учреждений, обеспечивающих реализацию права; правовое поведение (научная позиция В. И. Каминской, А. Р. Ратинова) [1, с. 42–43]. Следует отметить, что правовое поведение оценивается обществом с позиций соответствия правовым нормам. При различных критериях классификации правового поведения основным является его деление в зависимости от соблюдения норм позитивного права на правомерное и противоправное [2, с. 167]. В данном контексте границы социально значимого поведения граждан, коллективных объединений, должностных лиц определяются посредством концепта «правомерное поведение».

В качестве *цели данного исследования* определяется изучение правомерного поведения посредством последовательных характеристик различных аспектов теоретического видения данной проблемы в измерении правовой культуры.

Основная часть

Базовые признаки правомерного поведения как разновидности правового поведения обуславливают такие его свойства как общественная полезность, необходимость или желательность (допустимость). Общественная полезность связана с фиксацией в нормах права модели существенного для общества поведения субъектов права. Необходимость правомерного поведения вызвана его повышенной социальной значимостью в силу того, что потребность в его осуществлении затрагивает основы существования, жизнеспособности общества (речь идет прежде всего о правомерном поведении категории государственных должностных лиц). Считается, что в данном случае «на необходимость для об-

щества тех или иных вариантов поведения государство, как правило, указывает нормативным установлением разного рода обязанностей и запретов» [3, с. 525]. В свою очередь желательные варианты правомерного поведения не имеют такой высокой социальной значимости, так как не затрагивают основ жизнеспособности общества, одновременно они могут оказывать существенное влияние на эффективность его функционирования, характеризовать уровень культуры его членов.

При наличии общих признаков правомерное поведение в юридической литературе определяется по-разному:

- как поведение, отвечающее предписаниям юридических норм;
- как общественно-полезное деяние, которое представляет использование юридического права;
- как использование права, исполнение юридической обязанности и соблюдение правового запрета;
- как обусловленная культурно-нравственными воззрениями и жизненным опытом человека деятельность в сфере социального действия права, основанная на сознательном выполнении его целей и требований;
- как волеизъявление субъекта, соответствующее праву, его идеалам, принципам и нормам, имеющее целью удовлетворение общественных или личных потребностей и интересов.

Во всех случаях правомерное поведение «завязано» с правовой культурой.

С позиций социальной практики правомерное поведение имеет два момента: 1) информационный, состоящий в знании правовых норм субъектом права, информированности о субъективных правах и юридических обязанностях; 2) поведенческий, основанный на представлении о законных способах осуществления субъективных прав и юридических обязанностей.

В силу того что в теории права правомерное поведение рассматривается как антипод противоправного поведения по аналогии с составом правонарушения в структуре правомерного поведения различаются объект, объективная (внешняя) сторона поведения, субъект, субъективная (внутренняя) сторона. *Объектом правомерного поведения* выступает явление окружающей действительности, на которое оно направлено, т. е. материальные и духовные ценности и блага, с которыми связаны потребности и интересы субъекта правомерного поведения и выражение его правосознания. *Субъектами правомерного поведения* определяются физические лица, организации, учреждения, предприятия, юридические лица, органы государства, государство в целом, т. е. все участники правовой жизни, которые могут быть как индивидуальными, так и коллективными (групповыми). Следует признать дискуссионность выделения коллективных (групповых) субъектов правомерного поведения, так как они являются носителями правосознания различного уровня, качества и видов. При установлении коллективных субъектов правомерного поведения групповое и общественное правосознание рассматривается как обобщенное выражение содержания и характера правосознания отдельных индивидов, образующих соответствующие группы и общество в целом. Правомерность *объективной стороны*

определяется *внешним соответствием* действий субъектов правовым предписаниям. Правомерные действия могут быть прямо предусмотрены нормой права, а также следовать из типа правового регулирования. *Субъективная сторона* правомерного поведения обуславливается *внутренней согласованностью* намерений, целей и мотивов субъектов с правовыми предписаниями [4, с. 383–384].

Правосознание индивидуального субъекта правомерного поведения начинается с процесса восприятия информации об окружающей социально-правовой действительности (включая ее идеалы, ценности и нормы) и места осознающего субъекта в нем. Данный процесс проходит целенаправленно (образовательная деятельность) или опосредованно (в процессе межличностного общения) на протяжении всей жизни индивида с разной степенью интенсивности. Далее происходит идеальное отражение действительности и осознание потребностей личности, переходящее в интерес, потом формируется цель, объясняемая мотивом, который «разрешает» определенные действия или бездействие. Как следствие, важнейшим субъективным критерием, характеризующим правомерное поведение личности, выступает сформированное правосознание, которое проявляется в признании ценности права. Для коллективных субъектов значимым является сформированность группового правосознания, например, профессионального правосознания государственных должностных лиц.

Наиболее распространенными дефектами правосознания, препятствующими правомерному поведению, признаются правовой нигилизм, фетишизм, инфантилизм, субъективизм и релятивизм.

Правовой нигилизм выражается в форме отрицания правовых ценностей и права как социального института, что роднит его с *правовым скептицизмом*, проявляющимся в неверии в возможности права и опоре в этой связи на нормативные установки морали. Правовой нигилизм проявляется в неуважении к закону, к правопорядку. В свою очередь *правовой идеализм (юридический фетишизм)* заключается в преувеличении роли и значения права как социального регулятора общественных отношений. В своей основе он опирается на представление о том, что право как принудительная сила способно воздействовать на поведение людей, несмотря на укоренившиеся в обществе правовые отношения и правовые убеждения. В данном случае считается, что принятие хороших законов может изменить существующее положение дел в лучшую сторону. При этом правом регулируются не все общественные отношения, а только наиболее значимые и поддающиеся внешнему регулированию. Кроме того, правовые методы регулирования требуют соответствующих условий для их воплощения и для их действия. Правовой идеализм проявляется в формах пассивного поведения гражданских и бездействия должностных лиц.

Правовой инфантилизм заключается в недоразвитии правосознания и существенном отставании от зрелого правосознания, что находит отражение в том, что инфантильное сознание воспринимает правовую действительность исключительно как сферу действия уголовного права и наказания. Носители инфантильного правосознания ориентируются, в первую очередь, на приказ начальства, а также привычные формы поведения. *Правовой релятивизм* состо-

ит в признании относительности права, что находит отражение в известной русской пословице: «Закон, что дышло – куда повернул, туда и вышло». *Правовой субъективизм* заключается в одностороннем отношении индивида к правовым предписаниям, что выражается в корыстном признании собственных полномочий при отрицании своих обязанностей и чужих прав.

Приведенные дефекты правосознания характеризуют внутреннюю сторону противоправного поведения индивидуальных субъектов. В свою очередь правомерное поведение опирается на признание духовной ценности права и правовую интуицию, что позволяет отличить верное и допустимое от недопустимого и неверного. В этой связи сформированное правосознание выступает важнейшим условием правомерного поведения.

Объективными критериями правомерного поведения являются:

1. *Согласованность с требованиями норм права.* Деяние, нарушающее существующие правовые предписания, нельзя считать правомерным. Данное положение касается также правомерности действий государственных органов и должностных лиц, которые признаются правомерными в той мере, в какой согласуются с их правовым статусом, установленным нормативно. Выход за пределы компетенции, нарушение процедуры принятия, формы и характера тех или иных решений государственных органов и должностных лиц следует относить к неправомерным.

2. *Общественная необходимость и общественная полезность.* Правомерное поведение создает основу стабильности и организованности общества, способствует укреплению законности и конституционности. При этом правомерным может считаться лишь то общественно необходимое и полезное деяние, которое связано с осуществлением вытекающих из содержания норм права субъективных прав и юридических обязанностей. Все другие общественно необходимые и общественно полезные деяния не могут рассматриваться в качестве правомерных и подвергаться правовой оценке в силу того что находятся под углом зрения их соотношения с нормами иных социальных регуляторов – моральных, религиозных, корпоративных и т. д.

3. *Связь с различными формами реализации права.* Правомерное поведение может выступать в формах соблюдения, исполнения, использования или применения норм права. Соблюдение запретов, исполнение обязанностей, использование предоставленных прав, применение права государственными органами и должностными лицами составляет суть правомерного поведения.

Правомерное поведение состоит из элементов – правомерных поступков, которые осуществляются в соответствии с мотивами, которые являются движущей причиной действия (бездействия). Мотивы определяют правовую установку личности – правомерную и неправомерную.

Мотивы правомерного поведения могут быть разными: от глубокого осознания и понимания необходимости правомерного поведения в интересах всего общества, его слоев или отдельных лиц – до вынужденного следования правовым предписаниям в силу потенциально существующей угрозы государственного принуждения. В мотивах правомерного поведения находит отражение со-

циальная зрелость и юридическая грамотность, а также уровень правосознания личности.

Необходимо учитывать, что поведение человека в правовой сфере имеет внешнюю и внутреннюю сторону. Внешняя сторона – это соответствие или несоответствие поведения человека требованиям правовых норм. Внутренняя сторона – это мотивы, потребности, интересы, определяющие тот или иной вариант возможного поведения. Предложена иерархия мотивов по степени ценности их для общества:

- внутреннее убеждение и выработка потребности в необходимости соблюдения закона;
- осознание общественной необходимости соблюдения закона и сознательное подчинение своего поведения его требованиям;
- следование привычке, выработанной в силу осознания или страха перед репрессиями; осознание групповых интересов;
- правовой конформизм;
- нежелание потерять авторитет товарищей;
- боязнь юридической ответственности;
- формальное совпадение (соответствие) личного интереса с требованиями права [5, с. 86–87].

Выделяются близкие к правомерному поведению внешне, но отличающиеся по своей внутренней природе виды поведения. К таким видам поведения относятся законосообразное, законопослушное, законоправное и законное поведение.

Законосообразное поведение следует юридическим нормам, но мотивы такого следования лежат в плоскости признания негативных санкций в качестве регуляторов поведения. Это поведение, внешне соответствующее нормам права, которое осуществляется без внутреннего одобрения правовых предписаний и держится на страхе перед наказанием либо обусловлено своекорыстными мотивами. Сущность законосообразного поведения заключается в повиновении, но не в одобрении или принятии правовых предписаний. *Законопослушное поведение* имеет место там, где правосознание видит внешние предписания в категориях «можно», «должно», «нельзя», которые требуют повиновения, и принимает их как необходимый стандарт поведения. Сущность законопослушного поведения заключается в вынужденном признании организованного давления, с которым отождествляется право. При законопослушном поведении личности ее желания, интересы и цели расходятся с зафиксированными в праве желаниями, интересами и целями общества, но личность сознательно подчиняет свое поведение интересам общества. *Законоправное поведение* – это поведение, которое соответствует правовым предписаниям, однако правосознание следует им в силу необходимости. К правозаконным действиям в первую очередь можно отнести необходимую оборону, крайнюю необходимость и задержание лица, совершившего преступление. Законоправные действия имеют насильственный характер и причиняют вред посягающему субъекту, лицу, подвергнутому за-

держанию, либо третьим лицам. Закон признает указанные действия общественно полезными и тем самым устраняет их противоправность и наказуемость [6, с. 250–253].

Содержательная характеристика правомерного поведения предполагает его классификацию. В юридической литературе имеет место плюрализм классифицирующих оснований деления правомерного поведения. Так, в зависимости *от сферы общественных отношений* выделяются экономическое, политическое, социальное и другие виды правомерного поведения. По критерию *принадлежности норм к различным отраслям права*, на основе которых совершаются правомерные деяния, последние подразделяются на конституционные, гражданско-правовые, административно-правовые, трудовые, финансовые, налоговые и иные. По *субъектам правомерного поведения* различаются правомерные деяния граждан, должностных лиц, государственных органов, общественных объединений, т. е. индивидуальных и коллективных (групповых) субъектов. По *характеру внешнего проявления* правомерное поведение может выражаться в виде активного действия или, наоборот, в виде предусмотренного законом пассивного поведения – бездействия, посредством которых реализуются субъективные права и обязанности. Допускается различие видов правомерного поведения *по форме реализации правовых предписаний*, таких как соблюдение, исполнение, использование или применение. С точки зрения *фактического содержания правоотношений* возможны действия, направленные на использование субъективных прав; действия, направленные на исполнение юридических обязанностей.

Важное теоретико-прикладное значение имеет классификация правомерного поведения по основанию *доминирующих мотивов*. В данном случае правомерное поведение разделяется на маргинальное, ведущим мотивом которого является опасение подвергнуться ответственности; конформистское, мотивом которого выступает подчинение; привычное (положительное) – правомерное поведение в силу привычки; социально активное – правомерное поведение в силу солидарности с правовыми предписаниями. В содержание процесса формирования правовой активности личности в обосновании Н. В. Галустян включаются следующие аспекты: 1) знание права (информационный), 2) отношение к праву (оценочный), 3) установка на правомерное поведение (регулятивный), 4) осознание необходимости своего правомерного поведения (когнитивный) [7, с. 11]. В рамках данной классификации выделяются также такие формы правомерного поведения, как легализм (поведение, которое характеризуется проявлением уважения к требованиям социальных норм); оппортунизм (положительно оцениваемое поведение, при котором основным мотивом правомерного поведения являются корыстные побуждения); принуждение (поведение, которое соответствует общепризнанным ценностям и характеризуется действиями не на основе личной мотивации, а под воздействием групповой субкультуры, групповых ценностей и соответствующей системы контроля соблюдения данных ценностей).

По характеру правовых предписаний правомерное поведение делится на социально необходимое – закрепляется в императивных нормах в качестве обязанностей или обеспечивается государственным принуждением (служба в армии, подача декларации о доходах); социально допустимое (возможное) – закрепляется в диспозитивных нормах как право субъекта, а не как его обязанность, реализуется в соответствии с его волей (интересом) или обеспечивается государством, регулируется дозволительными нормами общего характера, а также корпоративными нормами (отправление религиозных культов); желательное поведение – устанавливается посредством управомочивающих норм и норм-рекомендаций (вступление в брак, недопущение неправомерных действий должностных лиц); нежелательное поведение (развод, забастовки и др.).

По способам воздействия права на общественные отношения выделяются активные формы правомерного поведения (исполнение юридических обязанностей, осуществление юридических прав, охрана норм права уполномоченными субъектами) и пассивные формы (выполнение запретов, предусмотренных запрещающими нормами). Пассивное правомерное поведение предполагает выражение правового сознания таким образом, что его носитель намеренно уклоняется от пользования своими субъективными правами и (или) выполняет правовые нормы под угрозой внешнего воздействия за их неисполнение. С формально-юридической точки зрения данное поведение правомерно, однако его социальная польза является низкой, нулевой или вообще отрицательной.

В зависимости от состояния правосознания индивида (группы) в соответствии с мотивами, которые лежат в основе правомерного поведения личности, с учетом ее потребностей, интересов, целей, обуславливающих эти мотивы, правомерное поведение может выступать как объективно-правомерное, ситуационно-правомерное. Данное основание в большей степени характеризует правомерное поведение личности. Объективно-правомерное поведение – это такое поведение личности, когда ее желания, цели и средства их достижения совпадают с зафиксированными в правовых нормах общественным желанием, общественной целью и допускаемыми обществом средствами их достижения в силу внутреннего убеждения личности. Ситуационно-правомерное – это поведение личности, когда ее желания, цели и средства их достижения формально совпадают в конкретной жизненной ситуации с зафиксированными в правовых нормах общественным желанием, общественной целью и допускаемыми обществом средствами их достижения, а не в силу внутреннего убеждения личности [5, с. 86]. Мотивация правомерного поведения позволяет оценить уровень правовой культуры личности.

Заключение

Правомерное поведение как поведение общественно-необходимое состоит в соблюдении запретов и исполнении юридических обязанностей, как желательное заключается в использовании субъективных прав, реализация которых желательных для общества, как допустимое предполагается в возможном использовании субъективных прав. Социальная полезность правомерного поведения состоит в том, что оно обеспечивает нормальное функционирование и раз-

витие общества, значимо для поддержания правопорядка, в контексте отдельной личности – гарантирует ее свободу в правовом поле. Таким образом, правомерное поведение выступает, с одной стороны, показателем способности государства осуществлять правовое регулирование общественных отношений, с другой стороны, составной частью цивилизованного общения, основанного на признании и уважении прав и свобод членов общества, а также осознании ими своих обязанностей и ответственности.

Добровольность следования правовым предписаниям в значительной мере обуславливается как уровнем развития правового сознания личности и правовой культуры общества, так и качеством законодательства. Структура правомерного поведения включает объективные и субъективные элементы, которые в совокупности характеризуют поведение субъектов права.

Во всех своих разновидностях правомерное поведение имеет позитивные юридические последствия и гарантируется со стороны государства. Обозначение и исследование различных видов правомерного поведения с учетом его внутренней и внешней стороны позволяет глубже понять природу, содержание и мотивы правомерного поведения субъектов, определить его назначение и роль в общественной и государственно-правовой жизни. Социально ценным является правомерное поведение в виде правовой активности. Рассмотрение правовой активности личности в качестве составляющей правосознания, а следовательно, и правовой культуры, объективно предполагает необходимость установления функциональной значимости факторов, формирующих правовую активность личности в условиях современных политико-правовых реалий. В данной связи изучение правомерного поведения приобретает не только теоретическую, но и практическую значимость.

ЛИТЕРАТУРА

1. Каминская, В. И. Правосознание как элемент правовой культуры / В. И. Каминская, А. Р. Ратинов // Правовая культура и вопросы правового воспитания : сб. науч. тр. / Всесоюз. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупр. преступн. ; отв. ред. А. Д. Бойков. – М., 1974. – С. 39–67.
2. Демидова, И. А. Теория правового поведения / И. А. Демидова // Борьба с преступностью: теория и практика : VII междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 5 апр. 2019 г. : тез. докл. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; редкол.: Ю. П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. – Могилев, 2019. – С. 165–167.
3. Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – М.: Юрист, 1997. – 672 с.
4. Общая теория права : пособие / В. А. Абрамович [и др.] ; под общ. ред. С. Г. Дробязко, С. А. Калинина. – Минск : БГУ ; Четыре четверти, 2017. – 416 с.
5. Щегорцев, В. А. Социология правосознания / В. А. Щегорцев. – М. : Мысль, 1981. – 174 с.
6. Назаренко, Г. В. Правомерное и квазиправомерное поведение как результат деформации правосознания / Г. В. Назаренко // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2013. – № 2 (52). – С. 250–253.

7. Галустян, Н. В. Правовая активность личности в механизме формирования социально-полезного поведения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Н. В. Галустян; Рост. юрид. ин-т МВД РФ. – Ростов н/Д, 2005. – 26 с.

LEGITIMATE BEHAVIOUR WITHIN THE LEGAL CULTURE

© 2019 I. A. DEMIDOVA¹

*The Mogilev Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus,
Mogilev, Belarus*

¹*E-mail: demidova-irina00@mail.ru*

The article considers theoretical approaches to understanding and definition of lawful behavior as a structural element of legal culture. The presence of information and behavioral component of lawful behavior is established. The characteristic of objective and subjective elements of the structure of lawful behavior is given.

Key words: legal culture, structure of legal culture, legal behavior, legitimate behavior, structure of lawful behavior, types of legitimate behavior.

УДК 378.111:378.32

ЗАКОННЫЙ ИНТЕРЕС КАК ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ

В. В. МАТЮК¹

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», Горки, Беларусь

¹*Эл. адрес: matsiuk_sl@rambler.ru*

Представленный в статье подход автора к категории законных интересов представляет собой попытку «встроить» законные интересы в механизм правового регулирования общественных отношений. Отмечается, что пока нет правоотношения и субъективного права в его составе, нет возможности обратиться к праву (правомочию) притязания и всему механизму защиты субъективного права, а значит, речь может идти только о защите законного (охраняемого законом) интереса, который (в узком его понимании) выражается в обеспечиваемой законом возможности стремиться к поступать так, как в самом общем виде описано в гипотезе той или иной нормы права, то есть стремиться к «созданию» юридических фактов в отдельности или их совокупности, необходимой и достаточной для возникновения конкретного правоотношения.

Ключевые слова: законный интерес, интерес в праве, защищаемый законом интерес, механизм правового регулирования общественных отношений, охраняемый законом интерес, охраняемый законодательством интерес, субъективное право, система социального регулирования, ценности, юридический факт.

Введение

Категории «интересы в праве», «законные интересы» остаются на сегодняшний день одними из самых обсуждаемых в общей теории права и отраслевых юридических науках.

Как отмечает Г. И. Муромцев, обращаясь к теме культурно-исторических аспектов исследования интересов в праве, «нынешнее привлечение внимания к этой теме [интересов в праве] свидетельствует о неудовлетворенности участни-