

## ОЦЕНКА И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ (ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ) РИСКОВ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

С. А. ЧЕЧЕТКИН<sup>1</sup>

*ФГБОУ ВПО «Российский государственный аграрный университет –  
МСХА им. К. А. Тимирязева», Москва, Россия*

*<sup>1</sup>Эл. адрес: sergei.chechotkin@yandex.by*

В соответствии с МСФО предложена методика раскрытия существенной информации о сумме, отражающей размер корпоративного (потенциального) риска по краткосрочным финансовым вложениям, гарантиям и обязательствам по предоставлению займа. Использование предложенной методики дает возможность отражать подверженность и прогнозировать корпоративные (потенциальные) риски молокоперерабатывающей организации АПК. А также предложена рейтинговая оценка уровня корпоративного риска в зависимости от кредитоспособности контрагента в целях информационно-аналитического обеспечения молокоперерабатывающих организаций АПК.

**Ключевые слова:** МСФО, корпоративный риск, оценка рисков, прогнозирование рисков, раскрытие информации, кредитоспособность.

### Введение

Перерабатывающая промышленность является основой устойчивого социально-экономического развития стратегического комплекса Республики Беларусь, а в его составе – молочной отрасли. В Республике Беларусь молочные продукты являются социально значимыми продуктами питания, молоко включено в состав потребительской корзины основных социально-демографических групп населения. Для эффективной работы организаций молочной отрасли необходимо совершенствование методов учета, анализ, оценки и управления корпоративными рисками, которые возникают в процессе их финансово-хозяйственной деятельности.

В качестве объекта исследования выбрана молокоперерабатывающая организация ОАО «Бабушкина крынка», главной целью которой является удовлетворение потребностей в молочной продукции населения Могилевской области и Республики Беларусь, а также получение прибыли для удовлетворения социальных и материальных потребностей работников организации.

### Основная часть

Понятие риска многогранно, оно рассматривается во многих направлениях экономики. По результатам проведенного анализа экономической литературы выявлено множество определений риска, представленных в работах отечественных и зарубежных авторов. Выделим основные среди них: риск как некая ситуация, содержащая в себе угрозу, опасность (Ю. В. Трифонов, А. Ф. Плеханова, Ф. Ф. Юрлов, Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева и др.) [10, 12]; риск как неопределенность или действие некоторого субъекта в условиях неопределенности (Л. А. Бернстайн, Ю. В. Журавлев, В. Б. Артеменко, В. В. Глухов и др.) [4, 5, 8]; риск как вероятность события (Д. А. Архипов,

Л. Ф. Догиль, А. М. Дубров, Б. А. Лагоша, Е. Ю. Хрусталеv и др.) [3, 6, 7]; риск как количественная мера неопределенности отрицательных последствий ситуации (И. М. Агеев, А. Апчерч, В. И. Ткач, Г. Е. Крохичева и др.) [1, 2, 11]. Важно отметить, что многие определения риска имеют общие характеристики: неопределенность возникновения ситуации, результата, а также неблагоприятный характер результата события (утрату ресурсов, потери, убыток, расход и т. д.).

Анализ содержания этих определений позволил сделать вывод о возможности конструирования собственного определения корпоративного риска исходя из заданных целей. Таким образом, с целью организации учетно-аналитического обеспечения принятия управленческих решений целесообразно сформулировать его определение как объекта наблюдения и регистрации: корпоративный риск – возможное будущее событие, приводящее к финансовым и материальным потерям, которые количественно и качественно не поддаются точному расчету, но могут быть вероятностно оценены в условиях неопределенности и обуславливают в системе учета и отчетности создание резервов, условных обязательств, формирование специальных счетов забалансового учета и раскрытие информации в примечаниях к бухгалтерской (финансовой) отчетности и пояснениях к ним. Количественные характеристики рисков выражаются вероятностью наступления события и размером суммы вероятных потерь. Качественные характеристики рисков отражают сущность явления и выявляются в бухгалтерском учете путем профессионального суждения о несущественных и существенных, устраняемых и не устраняемых рисках с целью их отражения в учете и отчетности. В системе учетно-аналитического обеспечения управления рисками проводится количественная и качественная оценка, регистрация и отражение в первичных учетных документах, регистрах аналитического учета и отчетности этих событий. Полученная информация о корпоративных рисках позволит прогнозировать будущее развитие молокоперерабатывающей организации АПК в соответствии с требованиями МСФО при подготовке бухгалтерской (финансовой) отчетности и принципами бухгалтерского учета при подтверждении допущения о непрерывности деятельности.

Влияние корпоративного риска должно учитываться молокоперерабатывающими организациями АПК при признании финансовых инструментов, участии в совместной деятельности, обесценении активов, создании резервов, признании условных активов или обязательств, а также при оценке всех объектов бухгалтерского учета.

Согласно МСФО, в бухгалтерской (финансовой) отчетности организация обязана представлять информацию о рисках, связанных с сегментами деятельности организации, связанными сторонами, финансовыми инструментами, резервами, условными активами или обязательствами, прекращаемой деятельностью.

Для оценки и прогнозирования корпоративных рисков информационной базой служат формы бухгалтерской (финансовой) отчетности «Бухгалтерский баланс», «Отчет о финансовых результатах» и «Отчет о движении денежных

средств». Анализ этих форм позволяет внешним пользователям самостоятельно распознать совокупность рисков организации и произвести их оценку.

Сгруппируем в табл. 1 основные показатели, характеризующие потенциал и уровень устойчивого развития молокоперерабатывающей организации АПК с целью оценки ее стратегии развития для идентификации корпоративных рисков на основе показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Таблица 1. Показатели уровня устойчивого развития  
ОАО «Бабушкина Крынка» за 2013–2017 гг.

| Показатель  | Формула  | Годы  |       |        |       |       | Изменение |
|---|--|-------|-------|--------|-------|-------|-----------|
|   |  | 2013  | 2014  | 2015   | 2016  | 2017  |           |
| Коэффициент независимости (зависимости) от совокупных долговых обязательств           | $K_n = (ЧП + А) / СД$ ,<br>где ЧП – чистая прибыль;<br>А – амортизация;<br>СД – совокупный долг  | 0,613 | 0,541 | 0,246  | 0,211 | 0,199 | -0,414    |
| Прибыльность от текущей деятельности  | $П_t = ДП / СД$ ,<br>где ДП – денежный поток по текущей деятельности   | 0,071 | 0,055 | -0,182 | 0,070 | 0,063 | -0,008    |
| Коэффициент доходности на постоянный капитал  | $K_d = (П + Р) / (ДД + СК)$ ,<br>где П – прибыль от текущей деятельности;<br>Р – расходы на выплату процентов;<br>ДД – долгосрочные обязательства;<br>СК – собственный капитал | 0,082 | 0,088 | 0,032  | 0,141 | 0,190 | 0,108     |
| Коэффициент соотношения собственного источника финансирования к собственному капиталу | $K_c = НП / СК$ ,<br>где НП – нераспределенная прибыль;<br>СК – собственный капитал  | 0,295 | 0,271 | 0,240  | 0,208 | 0,245 | -0,050    |

Коэффициент независимости (зависимости) от совокупных долговых обязательств, характеризующий удельный вес собственных средств в совокупном долге молокоперерабатывающей организации АПК должен быть не ниже 1. Так, наибольшее значение данного показателя в ОАО «Бабушкина крынка» было достигнуто в 2013 г. и составило 0,613. В 2017 г. он составил 0,199 и уменьшился по сравнению с 2013 г. на 0,414 п. п., что свидетельствует об отрицательной динамике. Прибыльность от текущей деятельности низкая, а в 2015 г.

имеет отрицательное значение – 0,182, это значит, что ОАО «Бабушкина крынка» имеет недостаточно собственных оборотных средств для воспроизводства, поэтому организация вынуждена увеличивать задолженность для поддержания производства. Коэффициент доходности на постоянный капитал отражает долю основного источника финансирования в совокупной величине собственного капитала. Для данного коэффициента характерна положительная динамика, так в 2017 г. по сравнению с 2013 г. он увеличился на 0,108 п. п. Все это свидетельствует о наличии корпоративных рисков молокоперерабатывающих организаций АПК в деятельности ОАО «Бабушкина крынка» и необходимости управления ими.

В целях информационно-аналитического обеспечения управления корпоративными рисками необходимо рассмотреть требования, предъявляемые МСФО по раскрытию информации о рисках.

В табл. 2 представлена предложенная методика раскрытия информации максимального размера корпоративного (потенциального) риска, которому подвержена организация ОАО «Бабушкина крынка», а также возможные экономические решения по управлению корпоративными рисками.

Так, в соответствии с МСФО организация должна раскрывать информацию о сумме, которая отражает максимальный размер корпоративного (потенциального) риска, которому она подвержена [9]. В процессе финансово-хозяйственной деятельности организация может осуществлять различные краткосрочные финансовые вложения (депозиты, производные финансовые инструменты и др.), которые подвержены корпоративному риску. В связи с этим предлагаем отражать максимальный размер корпоративного (потенциального) риска по краткосрочным финансовым вложениям как разницу между балансовой стоимостью краткосрочных финансовых вложений и суммой убытков от их обесценения.

Если краткосрочные финансовые вложения оцениваются по справедливой стоимости, то максимальный размер корпоративного (потенциального) риска будет равняться их балансовой стоимости на конец отчетного периода [9].

Максимальный размер корпоративного (потенциального) риска по предоставленным гарантиям равен сумме гарантии, которую пришлось бы заплатить, в случае ее предъявления к исполнению. При этом размер гарантии, который организация признала, как обязательство может превышать эту сумму.

Если организация взяла на себя обязательство по займу и не в состоянии его обеспечивать, то максимальный размер корпоративного (потенциального) риска будет равен общей сумме обязательства по предоставлению займа. В данном случае складывается ситуация неопределенности того, какая часть неиспользованной суммы будет востребована в будущем [9]. При этом максимальный размер корпоративного (потенциального) риска может оказаться выше суммы обязательства, признанного организацией.

**Таблица 2. Раскрытие информации о максимальном размере корпоративного (потенциального) риска в ОАО «Бабушкина Крынка» за 2015–2017 гг., тыс. руб.**

| № п/п | Показатель   | Формула   | Годы |      |      | Экономические решения по управлению корпоративными рисками                                       |
|-------|--|---|------|------|------|--|
|       |  |   | 2015 | 2016 | 2017 |  |
| 1     | 2  | 3   | 4    | 5    | 6    | 7  |
| 1     | Максимальный размер корпоративного (потенциального) риска по краткосрочным финансовым вложениям, тыс. руб. | $Пф = КФВ - Уоб$ ,<br>где КФВ – балансовая стоимость краткосрочных финансовых вложений;<br>Уоб – сумма убытков от обесценения краткосрочных финансовых вложений | 605  | 57   | 543  | Создание резерва и/или условного обязательства под обесценение краткосрочных финансовых вложений |
| 1.1   | Балансовая стоимость краткосрочных финансовых вложений, тыс. руб.  | –   | 1183 | 88   | 983  |  |
| 1.2   | Сумма убытков от обесценения краткосрочных финансовых вложений, тыс. руб.                                  | –   | 578  | 31   | 350  |  |
| 2     | Максимальный размер корпоративного (потенциального) риска по предоставленным гарантиям, тыс. руб.          | $Пг = Г + ОГ$ ,<br>где Г – балансовая стоимость гарантии;<br>ОГ – размер гарантии, превышающий сумму гарантии, признанной в качестве обязательства              | 3372 | 54   | 2725 | –  |
| 2.1   | Балансовая стоимость гарантии, тыс. руб.   | –   | 1587 | 25   | 1300 | –  |
| 2.2   | Размер гарантии, превышающий сумму гарантии, признанной в качестве обязательства, тыс. руб.                | –   | 1785 | 29   | 1425 | –  |

| 1   | 2   | 3  | 4       | 5          | 6       | 7  |
|-----|---|--|---------|------------|---------|--|
| 3   | Максимальный размер корпоративного (потенциального) риска обязательств по предоставлению займа, тыс. руб. | $P_3 = O_3 \pm ДС$ ,<br>где $O_3$ – балансовая стоимость обязательств по предоставлению займа;<br>ДС – требования к исполнению денежными средствами или поставкой другого финансового актива | 2788    | 678        | 2120    | –  |
| 3.1 | Балансовая стоимость обязательств по предоставлению займа, тыс. руб.                                      | –  | 2456    | 589        | 1863    | –  |
| 3.2 | Требования к исполнению денежными средствами или поставкой другого финансового актива                     | –  | 332     | 89         | 257     | –  |
| 4   | Максимальный размер корпоративного (потенциального) риска по одному дебитору, тыс. руб.                   | $P_4 = ДЗ(д) - РУ$ ,<br>где $ДЗ(д)$ – дебиторская задолженность по контрагенту;<br>РУ – сумма резерва, условного обязательства, сформированная по конкретному финансовому активу             | 1541    | 1649       | 995     | Формирование условного обязательства по дебиторской задолженности и/или резерва по сомнительным долгам |
| 4.1 | Дебиторская задолженность по контрагенту, тыс. руб.   | –  | 3075    | 4124       | 7452    |  |
| 4.2 | Сумма резерва, условного обязательства, сформированная по конкретному финансовому активу                  | –  | 1534    | 2475       | 6457    |  |
| 4.3 | Уровень корпоративного риска в зависимости от кредитоспособности контрагента                              | –  | Средний | Повышенный | Высокий |  |

В том случае, если организация предоставляет отсрочку оплаты проданных товаров, выполненных работ или оказанных услуг в виде займа контрагентам, то максимальный размер корпоративного (потенциального) риска будет равен балансовой стоимости финансовых активов по предоставленным займам. Максимальный размер корпоративного (потенциального) риска по одному дебитору определяется как разница между дебиторской задолженностью по контрагенту и суммой созданного резерва, условного обязательства по конкретному финансовому активу.

Данная методика расчета максимального размера корпоративного (потенциального) риска должна быть закреплена в учетной политике молокоперерабатывающей организации АПК. А также максимальный размер корпоративного (потенциального) риска может рассчитываться, и по другим корпоративным рискам в случае, если они будут существенно влиять на расходы и доходы молокоперерабатывающей организации АПК.

Наличие большого количества контрагентов у молокоперерабатывающих организаций АПК порождает риск непогашения обязательств дебиторами, покупателями молочной продукции. Для того чтобы определить вероятность выплаты контрагентами сумм задолженностей предлагаем оценивать контрагентов по уровню их кредитоспособности. Уровень кредитоспособности может варьироваться от низкого до высокого. Низкий уровень кредитоспособности контрагента характеризует высокий корпоративный риск и наоборот. Определять уровень кредитоспособности контрагента можно при помощи различных методик, оценивающих уровень кредитоспособности, например, проводить оценку кредитоспособности на основе расчета синтетического коэффициента кредитоспособности Е. В. Неволіной, а также в соответствии с рейтинговой S-моделью ПАО «Сбербанк России» для определения класса заемщика и др.

Рейтинговая оценка вероятности возникновения корпоративного (потенциального) риска в зависимости от уровня кредитоспособности контрагента представлена в табл. 3.

Для того чтобы предотвратить или уменьшить риск непогашения обязательств дебиторами, покупателями молочной продукции необходимо создавать и отражать в учетной системе организации условные обязательства по дебиторской задолженности и резервы по сомнительным долгам. А также необходимо постоянно следить за контрагентами и в случае объективных подтверждений обесценения активов (признаки банкротства, снижение кредитоспособности, нарушения условий договора и др.) отнести контрагента в другую группу заемщиков, так как это может привести к снижению суммы ожидаемых будущих денежных средств и возможности получения убытков. Признание дебиторской задолженности в разряд сомнительной происходит в том случае, когда существует большая доля вероятности в том, что она не будет погашена в установленные сроки, а также не обеспечена залогом, задатком, поручительством, гарантией или фактически не погашена.

Таблица 3. **Рейтинговая оценка вероятности возникновения корпоративного риска в зависимости от уровня кредитоспособности контрагента**

| Вероятность невозврата, % | Уровень корпоративного риска | Уровень кредитоспособности | Характеристика контрагента  |
|---------------------------|------------------------------|----------------------------|---|
| 75–100                    | Высокий                      | Низкий                     | Большая вероятность того, что контрагент не выполнит свои обязательства                             |
| 55–75                     | Повышенный                   | Ниже среднего              | У контрагента есть затруднения с выполнением своих обязательств                                     |
| 30–55                     | Средний                      | Средний                    | В краткосрочном периоде у контрагента возможны затруднения с выполнением обязательств в срок        |
| 10–30                     | Низкий                       | Нормальный                 | Не часто у контрагента возникают проблемы с выполнением своих обязательств                          |
| 0–10                      | Минимальный                  | Высокий                    | Контрагент выполняет все свои обязательства (высокий уровень платежеспособности, деловой репутации) |

### **Заключение**

Таким образом, предложенная методика расчета максимального размера корпоративного (потенциального) риска и раскрытия существенной информации о нем позволяет отразить подверженность молокоперерабатывающей организации АПК корпоративным рискам. Предложенная рейтинговая оценка уровня корпоративного риска в зависимости от кредитоспособности контрагента позволяет оценить и выявить неплатежеспособных контрагентов в целях информационно-аналитического обеспечения молокоперерабатывающих организаций АПК. Предложенные мероприятия по раскрытию информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности позволят повысить информативность отчетных форм в соответствии с требованиями МСФО для всех заинтересованных пользователей.

### *ЛИТЕРАТУРА*

1. Агеев, И. М. Моделирование, финансовый и управленческий учет резервной системы предприятия в условиях риска и неопределенности: монография / И. М. Агеев. – Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 2000. – 131 с.
2. Апчерч, А. Управленческий учет: принципы и практика / А. Апчерч; пер. с англ.; под ред. Я. В. Соколова, И. А. Смирновой. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 952 с.
3. Архипов, Д. А. Распределение риска в договорных обязательствах с участием предпринимателей / Д. А. Архипов // Журнал российского права. – 2005. – № 3. – С. 38–55.
4. Бернштейн, Л. А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация / Л. А. Бернштейн; пер. с англ. науч. ред. перевода чл.-корр. РАН И. И. Елисеева; гл. ред. сер. проф. Я. В. Соколов. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 624 с.
5. Глухов, В. В. Менеджмент: учебник / В. В. Глухов. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Изд-во «Лань», 2002. – 528 с.
6. Догиль, Л. Ф. Хозяйственный риск и финансовая устойчивость предприятий АПК / Л. Ф. Догиль // Методологические и практические аспекты. – Минск: БГЭУ, 1999. – 239 с.



7. Дубров, А. М. Моделирование рискованных ситуаций в экономике и бизнесе: учебное пособие / А. М. Дубров, Б. А. Лагоша, Е. Ю. Хрусталеv. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 176 с.
8. Журавлев, Ю. В. Комплексная оценка инновационного риска / Ю. В. Журавлев, В. Б. Артеменко // Хранение и переработка сельскохозяйственного сырья. – 2003. – № 9. – С. 19–22.
9. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации» (введен в действие на территории Республики Беларусь постановлением Совета Министров и Национального банка Республики Беларусь 30.12.2016 № 1119/35) // Национальный правовой Интернет-портал Респ. Беларусь: 18.01.2017, 5/43166.
10. Ткач, В. И. Учет операций хеджирования: монография / В. И. Ткач, Г. Е. Крохичева, М. Ю. Анисеев, Э. Л. Архипов. – Ростов н/Д: РГСУ, 2004. – 158 с.
11. Трифонов, Ю. В. Выбор эффективных решений в экономике в условиях неопределенности / Ю. В. Трифонов, А. Ф. Плеханова, Ф. Ф. Юрлов. – Н. Новгород: ННГУ, 1998. – 140 с.
12. Чеглакова, С. Г. Учетно-аналитическое обеспечение как инструмент управления рисками хозяйственной деятельности / С. Г. Чеглакова, В. С. Гуров // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 23(317). – С. 15–24.
13. Чечеткин, С. А. Концептуальный подход к отражению корпоративных рисков перерабатывающих организаций АПК в системе бухгалтерского учета / С. А. Чечеткин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 5 (29). – С. 117–121.
14. Чечеткин, С. А. Построение алгоритма учетно-аналитического обеспечения управления рисками перерабатывающих организаций АПК / С. А. Чечеткин // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 1. – С. 51–56.
15. Чечеткин, С. А. Построение системы элементов учетного сопровождения и мониторинга рисков / С. А. Чечеткин // Вестник АПК Ставрополья. – 2018. – № 1 (29). – С. 117–121.

## **ASSESSMENT AND PREDICTION OF CORPORATE (POTENTIAL) RISKS OF MILK PROCESSING ORGANIZATIONS AGRIBUSINESS**

**© 2019 S. A. CHECHOTKIN<sup>1</sup>**

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Russian Timiryazev State Agrarian University», Moscow, Russia*

<sup>1</sup>*E-mail: sergei.chechotkin@yandex.by*

In accordance with IFRS, a method of disclosure of material information on the amount reflecting the size of corporate (potential) risk on short-term financial investments, guarantees and loan commitments is proposed. The use of the proposed method makes it possible to reflect the exposure and predict the corporate (potential) risks of the milk processing organization of the agro-industrial complex. In addition, the rating assessment of level of corporate risk depending on creditworthiness of the counterparty for the purpose of information and analytical support of the milk processing organizations of agrarian and industrial complex.

**Key words:** IFRS, corporate risk, risk assessment, risk forecasting, disclosure, creditworthiness.