

**Заключение.** Картофель – одна из самых популярных сельскохозяйственных культур в мире. В настоящее время его выращивают более чем в 150 странах мира при различных почвенно-климатических условиях. Республика Беларусь входит в десятку лидеров по валовому производству картофеля (6,1 млн. т), является мировым лидером по производству картофеля на душу населения (648 кг на человека). Картофельводство является одной из ведущих отраслей производства в агропромышленном комплексе страны и имеет большие перспективные направления и возможности эффективного развития. Однако современное состояние производства картофеля в республике характеризуется нестабильностью производства по годам, основной причиной которой является перераспределение производства между категориями хозяйств и регионов. Перспективное развитие производства картофеля в Беларуси должно развиваться с учетом мировых тенденций, жестким соблюдением технологии производства, отечественного опыта.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Продовольственная и сельскохозяйственная организация объединенных наций – ФАО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/>. – Дата доступа: 26.01.2021.
2. Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2020: стат. сб. / редкол.: И. В. Медведева [и др.]. – Минск: Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2020. – 178 с.

УДК 338.43

### **АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

*Бурачевский А. А., канд. экон. наук*

*УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,  
Минск, Республика Беларусь*

**Ключевые слова:** вид деятельности, добавленная стоимость, прибыль, промежуточное потребление, конечное потребление.

**Аннотация.** Представлены результаты проведенного анализа формирования размеров добавленной стоимости продукции сельского хозяйства по видам. Даны предложения по обеспечению роста добавленной стоимости в организациях.

## **ANALYSIS OF THE FORMATION OF THE ADDED VALUE OF AGRICULTURAL PRODUCTS**

*Buracheusky A. A., Candidate of Economics Sciences  
Belarusian State Agrarian Technical University,  
Minsk, Republic of Belarus*

**Keywords:** type of activity, value added, profit, intermediate consumption, final consumption.

**Summary.** The paper presents the results of the analysis of the formation of the added value of agricultural products by type. Proposals are given to ensure the growth of added value in organizations.

**Введение.** Увеличение объемов инвестирования в сельское хозяйство может быть обеспечено в первую очередь за счет высокорентабельной производственной деятельности субъектов хозяйствования [3]. Однако, несмотря на устойчивую динамику развития аграрного производства Беларуси, решить проблему низкой эффективности функционирования большинства организаций не удастся.

Данное обстоятельство предопределяет цель выполнения работы, которая состоит в анализе формирования и поиске путей увеличения размеров добавленной стоимости продукции сельского хозяйства по видам.

**Основная часть.** Проведенный анализ формирования добавленной стоимости по видам сельскохозяйственной продукции позволил установить:

1) при общем объеме произведенной в 2019 г. сельхозпродукции в размере 20639 млн. руб. добавленная стоимость составила 8952,3 млн. руб. (табл. 1). Это означает, что значение коэффициента вклада в формирование добавленной стоимости (отношение созданной за период добавленной стоимости к величине валовой продукции) [1] в целом по сельскому хозяйству составило 0,43. Установлено также, что высокая материалоемкость производства, превышение расхода ресурсов на единицу производимой продукции над нормативными значениями и, как следствие, размер промежуточного потребления, а не высокий уровень продуктивности видов деятельности, качество произведенной продукции, отраженное в средней цене реализации, оказывают перво-

степенное влияние на формирование размера добавленной стоимости сельхозпродукции.

**Таблица 1. Размер созданной добавленной стоимости по видам сельскохозяйственной продукции в 2019 г.**

Виды продукции	Удельный вес в общей стоимости продукции сельского хозяйства, %	Добавленная стоимость по видам продукции в ценах 2019 г., млн. руб.
Зерно	11	663,87
Картофель	6,6	70,2
Сахарная свекла	1,67	79,3
Рапс	2,03	108,14
Фрукты и ягоды	1,6	68,85
Овощи	10,6	98,06
Молоко	28,5	1646,23
Яйца	2,4	40,39
Мясо птицы	5,313	466,86
Мясо КРС	8,26	540,44
Свинина	9,43	172,34
Прочая продукция	12,6	4997,62
Сельское хозяйство	100	8952,3

Стоит отметить, что для расчета размеров добавленной стоимости при производстве картофеля, плодов и овощей ввиду отсутствия необходимой информации (о величине амортизации, расходах на оплату труда с отчислениями, финансовых результатах их функционирования) использовались удельные веса данных видов продукции в общей стоимости продукции по сельскому хозяйству, а также значение разности между валовой добавленной стоимостью продукции сельского хозяйства и валовой добавленной стоимостью видов продукции, по которым расчет можно было произвести;

2) высокий удельный вес амортизационных отчислений в структуре распределения созданной добавленной стоимости при производстве убыточных видов продукции (табл. 2).

Данный факт подтверждает тезис о необходимости ускорения технико-технологического обновления систем производства, особенно в свиноводстве и мясном скотоводстве.

Таблица 2. Удельный вес элементов при распределении добавленной стоимости по видам продукции

Виды продукции	Удельный вес фонда оплаты труда в ВДС по видам продукции, %	Удельный вес амортизационных отчислений в ВДС по видам продукции, %	Удельный вес прибыли в ВДС по видам продукции, %
Зерно (всех видов)	32,39	28,00	39,60
Сахарная свекла	23,03	24,85	52,12
Рапс	27,81	24,29	47,90
Молоко	41,78	14,59	43,63
Яйца	42,87	29,03	28,10
Мясо птицы	13,37	7,86	78,77
Мясо КРС	75,80	24,20	–
Свинина	74,38	25,62	–
Картофель	48,1	51,9	0
Льнотреста	47,8	52,2	0
Овощи открытого и защищенного грунтов (всех видов)	20,8	22,5	56,7
Фрукты и ягоды (всех видов)	33,17	35,87	30,96

Примечание. Производство мяса КРС и свинины в 2019 г. было убыточным.

В то же время наблюдается высокий удельный вес заработной платы с отчислениями в структуре распределения добавленной стоимости при производстве молока и яиц, 41,78 и 42,87 % соответственно. Это, по нашему мнению, свидетельствует о том, что менеджмент сельскохозяйственных организаций воспринимает относительно большие затраты на оплату труда как источник обеспечения эффективности функционирования данных видов деятельности в дальнейшем. Полагаем, что такой подход следует распространить также и при распределении созданной добавленной стоимости в иных прибыльных сельскохозяйственных видах деятельности;

3) наибольший удельный вес в структуре промежуточного потребления в 2019 г. по всем основным видам продукции сельского хозяйства занимает позиция «продукция растениеводства и животноводства». Причиной тому, кроме уже отмеченной материалоемкости производства, служит невысокий уровень товарности и большие объемы внутрихозяйственного потребления.

Обращает на себя внимание удельный вес расходов на услуги сторонних организаций (услуги по ремонту, транспортные услуги, финансовые услуги) – их общая доля в промежуточном потреблении равна 10,52 %. Также значительны затраты сельхозтоваропроизводителей на продукцию отраслей химии и нефтехимии (сырая нефть, природный газ, кокс и нефтепродукты, химические вещества, изделия из резины и пластмасс). В сумме они составляют 13,88 % от промежуточного потребления.

Полагаем, что основные резервы снижения затрат и промежуточного потребления при производстве продукции сельского хозяйства сосредоточены именно в трех отмеченных группах расходов;

4) расчеты показывают, что наиболее перспективными направлениями изменения структуры производимой продукции сельского хозяйства с точки зрения увеличения добавленной стоимости является развитие видов деятельности с наибольшим значением коэффициента вклада в формирование добавленной стоимости (КВДС) [2]. Так, соотношение значений КВДС и добавленной стоимости в расчете на единицу продукции позволяет говорить о том, что обеспечение роста объемов производства, модернизация техники и технологий в картофелеводстве, овощеводстве и мясном птицеводстве, т. е. видах деятельности со значением КВДС более 0,3, позволит получать с каждой дополнительно произведенной тонны 904,8; 4004 и 890 руб. соответственно (табл. 3).

Таблица 3. Значения коэффициента вклада в формирование добавленной стоимости по видам продукции

Виды продукции	Коэффициент вклада в формирование добавленной стоимости по видам продукции (КВДС)	ВДС вида продукции в расчете на 1 т (для яиц – 1 тыс. шт.), руб.
Зерно	0,292	95,7
Картофель	0,434	904,8
Сахарная свекла	0,230	16,5
Рапс	0,258	193,1
Фрукты и ягоды	0,434	262,4
Овощи	0,434	4004
Молоко	0,280	231,7
Яйца	0,082	13,88
Мясо птицы	0,426	667,8
Мясо КРС	0,317	890,5
Свинина	0,089	402,4

**Заключение.** Результаты проведенных расчетов позволили определить следующие направления обеспечения роста добавленной стоимости продукции сельского хозяйства:

- повышение качественных характеристик производимой продукции, что способствует росту средней цены реализации и увеличению стоимостной оценки товарной части валовой продукции, в том числе за счет увеличения удельного веса сельскохозяйственных организаций в ценовой цепочке (производство – переработка – торговля, в суммарной выручке), соразмерно тому, какую долю занимают данные звенья в затратах на производство и реализацию;

- перевод источников энергии на местные и возобновляемые ресурсы, поэтапный переход на автономное производство и потребление тепло- и электроэнергии;

- увеличение объемов выпуска и снижение материалоемкости продукции путем технической и технологической модернизации, строгого выполнения технологических регламентов производства, совершенствования системы управления в направлении расширения хозяйственных свобод менеджменту;

- внедрение систем контроллинга и бюджетирования в сельхозорганизациях.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бурачевский, А. Методика оценки оптимальности состава отраслей специализированного сельскохозяйственного предприятия / А. Бурачевский // Аграр. экономика. – 2017. – № 11. – С. 39–44.

2. Ермолова, О. В. Формирование механизмов межотраслевых взаимодействий в агропродовольственном комплексе / О. В. Ермолова // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2019. – № 2. – С. 5–10.

3. Лыч, Г. М. Развитие агропромышленного комплекса: новые вызовы и возможные ответы на них / Г. М. Лыч, А. П. Шпак. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2014. – 133 с.