

чала бы інтересам отечественных суб'єктів аграрного підприємства. Цьєю такою стратегією повинно стати стимулювання розвитку експортного потенціалу країни в довгостроковій перспективі.

ЛИТЕРАТУРА

1. Залізничук, В. П. Експортна політика в контексті забезпечення продовольчої безпеки / В. П. Залізничук // Вільна торгівля, протекціонізм, справедлива торгівля: за і проти: матеріали міжнар. наук. конф. / Міжнародні відносини. Серія «Економічні науки» (Спеціальний випуск). – 2018. – № 16. – С 104–107.

2. Економіко-правові засоби стимулювання експорту в Україні на євроорієнтованих засадах: монографія / О. М. Кібік [та ін.]. – Одеса: Фенікс, 2017. – 298 с.

3. Кібік, О. М. Засади розвитку участі митних та інших посередників у реалізації експортної стратегії України / О. М. Кібік, Ю. В. Хаймінова // Розвиток методів управління та господарювання на транспорті. – 2017. – Вип. 4. – С. 16–25.

4. Матусова, О. М. Проблеми розвитку експортоорієнтованого малого бізнесу України / О. М. Матусова // Сучасні питання економіки і права. – 2013. – Вип. 2. – С. 69–74.

5. Про схвалення Експортної стратегії України («дорожньої карти» стратегічного розвитку торгівлі) на 2017–2021 роки [Електронний ресурс]: розпорядження Кабінету Міністрів України від 27.12.2017 № 1017-р // База даних «Законодавство України». Верховна Рада України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/go/1017-2017-%D1%80>. – Дата доступу: 07.12.2020.

6. Програма USAID «Лідерство в економічному врядуванні» проаналізувала перешкоди для МСБ з боку держави [Електронний ресурс] // Коридори влади. Лобювання і Government Relations в Україні. – Режим доступу: <http://www.kuluar.com.ua/2017/06/14/usaid-lev-proanalizuvala-pereshkody-dlya-msb-z-boku-derzhavy/>. – Дата доступу: 07.12.2020.

7. Прямі інвестиції (акціонерний капітал) в економіці України за видами економічної діяльності [Електронний ресурс] / Державна служба статистики України. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>. – Дата доступу: 07.12.2020.

УДК 338.436

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ СТРУКТУР В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Подлипский А. И., ст. преподаватель

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

Ключевые слова: интеграция, эффективность, методика.

Аннотация. В статье находит отражение апробация авторской методики по оценке эффективности деятельности интеграционных структур различных форм и типов в системе агропромышленного комплекса

Беларуси. Сделана попытка сравнить две основные, по мнению автора, формы интеграционных формирований: агрокомбинаты и агрохолдинги.

ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF THE ACTIVITIES OF INTEGRATION STRUCTURES IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE REPUBLIC OF BELARUS

Podlipsky A. I., Senior Lecturer

*Belarusian State Agricultural Academy,
Gorki, Republic of Belarus*

Keywords: integration, efficiency, methodology.

Summary. The article reflects the approbation of the author's methodology for assessing the effectiveness of integration structures of various forms and types in the system of the agro-industrial complex of Belarus. An attempt has been made to compare the two main, according to the author, forms of integration formations: agricultural enterprises and agricultural holdings.

Введение. В ходе анализа методологических подходов к оценке эффективности деятельности интеграционных структур, рассмотренных в отечественной и зарубежной литературе, выявлено, что, несмотря на существование множества различных показателей, методик определения эффективности производства и реализации продукции, невозможно выделить, сформулировать универсальную, идеальную методику, поскольку нереально учесть все аспекты деятельности, все возможности, угрозы предприятия. Анализ эффективности деятельности интеграционных формирований должен быть комплексным, учитывать динамику развития, взаимодействие структурных звеньев, а также особенности среды, в которой функционирует организация. Данные аспекты обуславливают целесообразность разработки актуальной комплексной методики оценки эффективности деятельности интеграционных структур.

Основная часть. На основании авторской методики проведен анализ эффективности основных интеграционных структур Беларуси в сфере АПК: агрокомбинатов и агрохолдингов. Суть методики на первом этапе заключается в расчете двух коэффициентов – $K1_{\text{общ}}$ и $K2_{\text{общ}}$, по структуре в целом – среднего арифметического этих коэффициентов в каждом из исследуемых периодов.

В табл. 1 представлены исходные данные для расчета эффективности по наиболее крупным агрокомбинатам Республики Беларусь.

Таблица 1. Исходные данные для оценки эффективности агрокомбинатов

Агрокомбинат	Рентабельность продаж, %				Средняя рентабельность по стране, %			
	2016	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019
ОАО «Агрокомбинат «Восход»	-1,6	0,3	-26,5	-54,2	2,2	6,4	3,7	3,9
РУСПП «Агрокомбинат «Приднепровский»	-12,2	-32,3	-25,8	-28,7	2,2	6,4	3,7	3,9
ЗАО «Агрокомбинат «Заря»	13,5	10,7	3,4	6,5	2,2	6,4	3,7	3,9
ОАО «Агрокомбинат «Скидельский»	13,9	9,1	4,4	5,1	2,2	6,4	3,7	3,9
СПК «Агрокомбинат «Снов»	13,1	15,6	11,6	9,2	2,2	6,4	3,7	3,9
РСУП «Агрокомбинат «Южный»	7,3	8,5	1,1	0,3	2,2	6,4	3,7	3,9
РУП «Агрокомбинат «Ждановичи»	13,5	8,7	2,2	3,5	2,2	6,4	3,7	3,9
РСУП «Агрокомбинат «Юбилейный»	11,7	11,9	10,0	4,6	2,2	6,4	3,7	3,9
ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский»	11,5	10,3	11,2	13,9	2,2	6,4	3,7	3,9

На основе данных табл. 1 рассчитаны общие коэффициенты для агрокомбинатов (табл. 2).

Таблица 2. Расчет $K1_{\text{общ}}$ и $K2_{\text{общ}}$ для агрокомбинатов Республики Беларусь

Агрокомбинат	$K1_{\text{общ } n}$				$K1_{\text{общ}}$	$K2_{\text{общ } n}$			$K2_{\text{общ}}$
	2016	2017	2018	2019		17/16	18/17	19/18	
ОАО «Агрокомбинат «Восход»	0	1	0	0	0,25	1	0	0	0,3
РУСПП «Агрокомбинат «Приднепровский»	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ЗАО «Агрокомбинат «Заря»	6,14	1,7	0,9	1,7	2,6	0,8	0,3	1,9	1,0
ОАО «Агрокомбинат «Скидельский»	6,32	1,4	1,2	1,3	2,6	0,7	0,5	1,2	0,8
СПК «Агрокомбинат «Снов»	5,95	2,4	3,1	2,4	3,5	1,2	0,7	0,8	0,9
РСУП «Агрокомбинат «Южный»	3,32	1,3	0,3	0,1	1,3	1,2	0,1	0,3	0,5
РУП «Агрокомбинат «Ждановичи»	6,14	1,4	0,6	0,9	2,2	0,6	0,3	1,6	0,8
РСУП «Агрокомбинат «Юбилейный»	5,32	1,9	2,7	1,2	2,8	1,0	0,8	0,5	0,8
ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский»	5,23	1,6	3,0	3,6	3,4	0,9	1,1	1,2	1,1

Как можно видеть из данных табл. 2, все, кроме двух из исследуемых агрокомбинатов, имеют коэффициент $K1_{\text{общ}}$ значительно больше единицы, что свидетельствует о высокой эффективности данных структур в сравнении со средними показателями по всем сельскохозяйственным предприятиям Беларуси. В то же время $K2_{\text{общ}}$ у большинства из них имеет значение меньше единицы – это говорит о снижении эффективности в динамике за исследуемый период. В табл. 3 представлены исходные данные по агрохолдингам для подобного анализа.

Таблица 3. Исходные данные для оценки эффективности агрохолдингов

Агрохолдинг	Рентабельность продаж, %				Средняя рентабельность по стране, %			
	2016	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019
АПХ УДП РБ	2,8	4,9	3,1	3,4	2,2	6,4	3,7	3,9
Минск Кристалл Групп	9,6	6,3	5,0	4,4	10,5	10,1	7,4	8,4
Брестоблхлебопродукт	6,6	7,4	4,4	5,7	10,5	10,1	7,4	8,4
Концерн «Брестмясо-молпром»	15,8	14,7	9,9	13,5	10,5	10,1	7,4	8,4
Гомельоблхлебопродукт	7,8	8,2	6,7	3,1	8,8	9,4	6,7	7,5
Гомельская мясо-молочная компания	12,3	8,7	3,3	6,6	10,5	10,1	7,4	8,4
Гродномясомолпром	13,3	13,3	6,0	9,4	10,5	10,1	7,4	8,4
Мясомолпром	11,9	9,3	3,6	7,6	10,5	10,1	7,4	8,4
Первый молочный	–	–	4,5	4,0	10,5	10,1	7,4	8,4
Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»	6,0	7,2	–0,9	6,9	10,5	10,1	7,4	8,4
Могилевхлебопродукт	3,7	1,7	0,7	–4,6	8,4	9,2	6,5	7,3
Агропромышленный холдинг «Славянский Велес»	9,4	11,2	9,4	10,9	2,2	6,4	3,7	3,9
Говяды-агро	–	2,0	1,0	0,7	2,2	6,4	3,7	3,9
Беларускалий-Агро	–	–10,8	–6,7	–10,7	2,2	6,4	3,7	3,9
Купаловское	–	6,3	3,1	4,1	2,2	6,4	3,7	3,9

Средняя рентабельность высчитывается для каждого холдинга индивидуально в зависимости от состава его участников – их принадлежности к той или иной сфере в соответствии с разработанной методикой. В табл. 4 приведены расчеты общих коэффициентов по исследуемым интеграционным структурам.

Как показывают результаты табл. 4, эффективность большинства холдингов находится ниже средней ($K1_{\text{общ}}$ меньше 1). Из всех холдингов за исследуемый период только три имеют значение коэффициента

$K1_{\text{общ}}$ больше единицы. Максимальное значение (2,8) у агропромышленного холдинга «Славянский Велес», который является частной структурой. Наименьшие значения коэффициента имеют следующие агрохолдинги (соответственно, они наименее эффективны): «Беларускалий-Агро», «Говяды-агро», «Могилевхлебопродукт». Значение коэффициента $K2_{\text{общ}}$ свидетельствует о достаточной степени стабильности большинства агрохолдингов за исследуемый период.

Таблица 4. Расчет $K1_{\text{общ}}$ и $K2_{\text{общ}}$ для агрохолдингов Республики Беларусь

Агрохолдинг	$K1_{\text{общ}} n$				$K1_{\text{общ}}$	$K2_{\text{общ}} n$			$K2_{\text{общ}}$
	2016	2017	2018	2019		17/16	18/17	19/18	
АПХ УДП РБ	1,27	0,8	0,8	0,9	0,9	1,8	0,6	1,1	1,2
Минск Кристалл Групп	0,91	0,6	0,7	0,5	0,7	0,7	0,8	0,9	0,8
Брестоблхлебопродукт	0,63	0,7	0,6	0,7	0,7	1,1	0,6	1,3	1,0
Концерн «Брестмясо-молпром»	1,50	1,5	1,3	1,6	1,5	0,9	0,7	1,4	1,0
Гомельоблхлебопродукт	0,88	0,9	1,0	0,4	0,8	1,1	0,8	0,5	0,8
Гомельская мясо-молочная компания	1,17	0,9	0,4	0,8	0,8	0,7	0,4	2,0	1,0
Гродномясомолпром	1,27	1,3	0,8	1,1	1,1	1,0	0,5	1,6	1,0
Мясомолпром	1,13	0,9	0,5	0,9	0,9	0,8	0,4	2,1	1,1
Первый молочный	–	–	0,6	0,5	0,5	–	–	0,9	0,9
Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка»	0,57	0,7	0,0	0,8	0,5	1,2	0,0	6,9	2,7
Могилевхлебопродукт	0,44	0,2	0,1	0,0	0,18	0,5	0,4	0,0	0,3
Агропромышленный холдинг «Славянский Велес»	4,27	1,8	2,5	2,8	2,8	1,2	0,8	1,2	1,1
Говяды-агро	–	0,3	0,3	0,2	0,3	–	0,5	0,7	0,4
Беларускалий-Агро	–	0,0	0,0	0,0	0,0	–	0,0	0,0	0,0
Купаловское	–	1,0	0,8	1,1	1,0	–	0,5	1,3	0,6

На рис. 1 приведены средние значения общих коэффициентов агрохолдингов и агрокомбинатов.

В расчете коэффициентов не учитывались значения наименее эффективных структур с целью более эффективного сравнения. Из агрохолдингов – «Беларускалий-Агро», из агрокомбинатов – ОАО «Агрокомбинат «Восход», РУСПП «Агрокомбинат «Приднепровский».

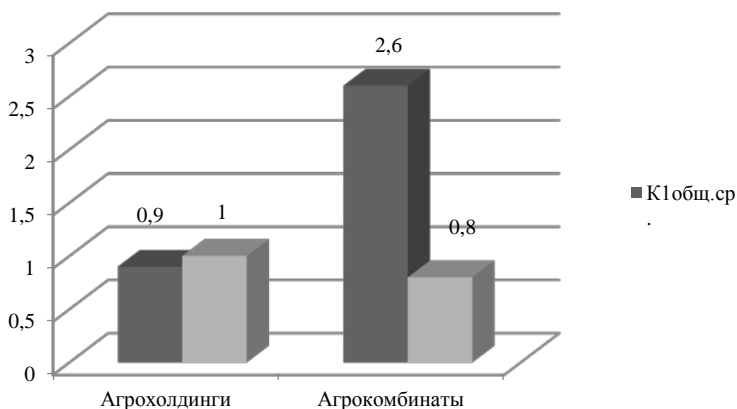


Рис. 1. Значения коэффициентов $K1_{общ.ср}$ и $K2_{общ.ср}$ по структурам

Заключение. Таким образом, применение разработанной методики позволило установить более высокую степень эффективности деятельности агрокомбинатов по сравнению с агрохолдингами. Так, за исследуемый период средний коэффициент $K1_{общ}$ по агрохолдингам составил 0,9, что свидетельствует о более низкой эффективности данных структур по сравнению со всеми субъектами аграрного бизнеса Республики Беларусь. В то же время $K1_{общ}$ по агрокомбинатам составил 2,6, что говорит о гораздо более высокой эффективности данных формирований в сравнении с агрохолдингами. $K2_{общ}$ по рассматриваемым структурам составил 1 и 0,8 соответственно, что позволяет сделать вывод о стабильности (несмотря на невысокую эффективность) агрохолдингов и отрицательной динамике показателей агрокомбинатов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аюшеева, А. О. Формирование интегрированных структур агропромышленного комплекса региона: проблемы и перспективы / А. О. Аюшеева. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2013. – 153 с.
2. Гусаков, В. Г. История и перспективы кооперативных отношений в АПК Беларуси / В. Г. Гусаков // Вес. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2014. – № 2. – С. 27–38.
3. Гусаков, Е. В. Научные основы и организационно-экономический механизм эффективного функционирования кооперативно-интеграционных объединений в АПК: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е. В. Гусаков. – Минск, 2015. – 382 с.
4. Ермалинская, Н. В. Организационно-экономический механизм эффективного функционирования интегрированных структур в системе регионального АПК (на при-

мере Гомельской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Н. В. Ермалинская. – Гомель, 2014. – 234 с.

5. Запольский, М. И. Кооперация и интеграция в агропромышленном комплексе: учеб. пособие / М. И. Запольский; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т систем. исслед. в АПК. – Минск: Беларус. навука, 2011. – 347 с.

6. Подлипский, А. Тенденции развития интеграционных процессов в отечественном АПК / А. Подлипский // Организационно-правовые аспекты инновационного развития АПК: сб. науч. тр., посвящ. 175-летию со дня образования БГСХА / Белорус. гос. с.-х. акад., Западнопомор. технол. ун-т в Щецине; ред. кол.: А. С. Четкин (гл. ред.) [и др.]. – Горки – Щецин, 2015. – С. 66–69.

7 Турьянский, А. В. Сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция: учеб. пособие / А. В. Турьянский, В. Л. Аничин. – 2-е изд., испр. и доп. – Белгород: Изд-во БелГСХА, 2010. – 192 с.

УДК 338.5:633/635.002.6

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ КАРТЫ И ИХ РОЛЬ В ПЛАНИРОВАНИИ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО И СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА

Полховская И. В., канд. с.-х. наук, доцент

Полховский Н. Д., ст. преподаватель

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

Ключевые слова: технологическая карта, затраты, себестоимость.

Аннотация. Рассмотрено значение разработки технологических карт возделывания сельскохозяйственных культур при планировании затрат на производство и калькуляции себестоимости продукции растениеводства. Установлено, что расчетные данные технологических карт служат непосредственной основой для планирования производственных затрат на оплату труда, сырье и материалы, работы и услуги.

TECHNOLOGICAL MAPS AND THEIR ROLE IN THE PLANNING OF PRODUCTION COSTS AND THE COST OF CROP PRODUCTION

Polkhovskaya I. V., Candidate of Sciences, Associate Professor in Agriculture

Polkhovsky N. D., Senior Lecturer

*Belarusian State Agricultural Academy,
Gorki, Republic of Belarus*

Keywords: a technological map, costs, cost price.