

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ,  
НАУКИ И КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Учреждение образования  
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
ОРДЕНОВ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ  
И ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

А. Н. Гридюшко

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ  
К ОЦЕНКЕ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО  
ПРОИЗВОДСТВА**

*Рекомендации*

*для специалистов и руководителей предприятий АПК,  
научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов  
учебных заведений аграрного профиля, слушателей  
системы повышения квалификации*

Горки  
БГСХА  
2024

УДК 631.152(083.13)

ББК 65.45я43

Г83

*Рекомендовано Научно-техническим советом БГСХА.  
Протокол № 8 от 8 ноября 2023 г.*

Автор:

кандидат экономических наук, доцент *А. Н. Гридюшко*

Рецензенты:

кандидат экономических наук, доцент *И. В. Лобанова*;  
начальник отдела экономики и кадровой работы управления  
по сельскому хозяйству и продовольствию  
Горецкого райисполкома *А. А. Курляндчик*

**Гридюшко, А. Н.**

Г83

Методические подходы к оценке ресурсного потенциала  
сельскохозяйственного производства : рекомендации /  
А. Н. Гридюшко. – Горки : БГСХА, 2024. – 32 с.  
ISBN 978-985-882-556-0.

Изложены сложившиеся подходы к оценке ресурсного потенциала, а также предложена авторская методика оценки ресурсного потенциала в сельскохозяйственном производстве.

Для специалистов и руководителей предприятий АПК, научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов учебных заведений аграрного профиля, слушателей системы повышения квалификации.

УДК 631.152(083.13)

ББК 65.45я43

**ISBN 978-985-882-556-0**

© УО «Белорусская государственная  
сельскохозяйственная академия», 2024

## ВВЕДЕНИЕ

Ресурсный потенциал призван обеспечить возможности для соединения ресурсов с целью выпуска конечной продукции. Величина и структура потенциала должны способствовать достижению перспективных параметров развития сельскохозяйственного производства. Важнейшим условием выступает обеспечение возможностей для сбалансированного и пропорционального формирования ресурсного потенциала. Этому способствует принятие обоснованных управленческих решений в ходе реализации воспроизводственных процессов.

При оценке потенциала следует исходить из того, что сельскохозяйственное производство, как сложная экономико-биологическая система, может иметь различные варианты специализации, сочетания отраслей и их структуры. Из этих вариантов требуется выбрать наилучший с точки зрения определенных критериев, для чего оцениваются фактические и обосновываются перспективные пропорции ресурсного потенциала.

Каждый сельскохозяйственный товаропроизводитель обладает различными обеспеченностью земельными ресурсами, активами и персоналом. Постоянно происходят структурные сдвиги в составе элементов ресурсного потенциала, вызванные поступлением или выбытием различных ресурсов и их качественными изменениями. Величина ресурсного потенциала варьируется под влиянием различных тенденций трансформации ресурсов: сокращением или ростом земельной площади и плодородия почв, количественных и качественных характеристик персонала, выбытием или приростом долгосрочных и краткосрочных активов и т. д.

Ресурсный потенциал сельскохозяйственных производителей определяется прежде всего соотношением количественных и качественных характеристик конкретных видов ресурсов. Это соотношение формируется требованиями необходимости выполнения текущих и перспективных производственно-коммерческих задач. Чем выше сочетаемость и пропорциональность производственных ресурсов, тем меньшее их количество требуется для эффективного производства. Рациональность структуры ресурсного потенциала определяет финансово-экономические результаты деятельности сельскохозяйственного товаропроизводителя и народнохозяйственную эффективность использования ресурсов.

## 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА

Сельскохозяйственное производство осуществляется в объективно сложившихся природных и экономических условиях, которые определяют реальные и потенциальные возможности производства тех или иных видов аграрной продукции. Ресурсный потенциал в значительной степени определяется условиями ведения хозяйства или средой функционирования. Нестабильность и изменчивость среды функционирования вызывает необходимость всестороннего учета влияния разнообразных факторов на процессы формирования и использования ресурсного потенциала, носящих стохастический характер.

Оценка ресурсного потенциала является комплексной характеристикой, так как потенциал формируется под воздействием множества факторов (располагаемые ресурсы, внешняя и внутренняя среда, менеджмент и др.), которые выступают в качестве объектов данной оценки. Комплексный подход позволяет оценить наличие и возможности наращивания ресурсного потенциала, эффективность использования которого определяет конкурентоспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Изменчивость конъюнктуры ресурсных рынков требует определенной степени адаптивности и возможностей перестроения производственной программы с целью ее выполнения с наибольшей эффективностью. Управление процессами формирования ресурсного потенциала предполагает оценку влияния параметров внешней среды (бюджетно-налоговой, денежно-кредитной, инвестиционной политики; природно-климатических демографических, научно-технических, факторов и др.).

К природным условиям среды функционирования относятся:

- а) географическое положение, которое во многом определяет производственное направление и отраслевую структуру;
- б) рельеф, влияющий на технологии полевых работ, величину эксплуатационных расходов и др.;
- в) водообеспеченность, определяющая применение орошения или осушения земель и др.;
- г) качество почв;
- д) растительность – состав, состояние, кормовая ценность травяного покрова естественных лугов; состав и распространенность сорняков;
- е) гидротермические условия.

К экономическим условиям среды функционирования относятся:

а) удаленность от точек снабжения и сбыта продукции, административных центров;

б) обеспеченность сетью дорог, их качество;

в) развитость средств связи;

г) развитость производственной и социальной инфраструктуры.

Носителем потенциала сельскохозяйственного производства является система его производственных ресурсов, обладающих определенными физическими и функциональными свойствами, качественными характеристиками. Следует признать, что важно наращивать не только количественный уровень ресурсообеспеченности сельского хозяйства, но и развивать интегральную способность ресурсов обеспечивать нужный рост производства и целесообразную эффективность. Ресурсообеспеченность характеризует количественное наличие ресурсов, ресурсный потенциал является оценкой их интегральных способностей и возможностей по выпуску продукции и наращиванию эффективности хозяйственной деятельности. Живой труд, как ресурс особого рода, приводит во взаимодействие все ресурсы отрасли и реализует ресурсный потенциал.

Ресурсный потенциал сельскохозяйственного производства определяется наличием, качеством и сбалансированностью природных, биологических, материальных, нематериальных и трудовых ресурсов, в процессе взаимодействия которых реализуется их интегральная способность производить адекватные этому потенциалу объемы и виды продукции.

Парето-эффективность распределения производственных ресурсов между предприятиями и отраслями в долгосрочном периоде достигается, когда предельные издержки ( $MC$ ) равны цене ( $P$ ) по всем товарам на каждом предприятии. При этом ресурсы распределены между отраслями и отдельными производителями так, что произведенные блага наиболее необходимы потребителям. Эффективность Парето в производстве в долгосрочном периоде достигается при равенстве минимальных средних издержек ( $AC$ ) ценам ( $P$ ) по всем товарам и на каждом предприятии. В этом случае каждый товар, соответствующий потребительским вкусам, производится наименее дорогостоящим способом. Достижение эффективности Парето в производстве и распределении ресурсов обуславливает социально-экономическую эффектив-

ность, то есть максимизацию удовлетворения потребностей людей при наличных производственных ресурсах.

Ресурсообеспеченность хозяйств характеризуется соотношениями конкретных видов ресурсов. Эти соотношения не являются случайными, а отражают определенную степень сбалансированности их количественных и качественных характеристик. Чем более рациональны сочетания ресурсов, тем меньший физический объем их требуется для производства. Структура ресурсного потенциала определяется долей интегральных характеристик ресурсов в совокупной величине потенциала товаропроизводителя. Величина и структура потенциала сельского хозяйства формируются и трансформируются в процессе динамического развития взаимосвязанных ресурсов.

Достаточно сложной проблемой является определение показателя абсолютной величины ресурсного потенциала, который необходим, во-первых, для изучения эффективности использования ресурсов; во-вторых, для определения оптимальной структуры ресурсов при различном уровне интенсивности хозяйствования; в-третьих, для межотраслевых сравнений ресурсного потенциала.

У каждого сельскохозяйственного товаропроизводителя динамика обеспеченности земельными угодьями, персоналом, активами имеет различные темпы развития. Наблюдаются существенные изменения в составе элементов потенциала, обусловленные увеличением или уменьшением обеспеченности ресурсами и их качественными трансформациями.

Проведенный анализ показал, что в советский период существовали следующие основные методы оценки и соизмерения ресурсов.

1. Метод стоимостной оценки, основанный на прямом суммировании стоимости трудовых ресурсов как годового фонда оплаты труда, основных производственных и материальных оборотных средств, а также земельных ресурсов.

2. Метод аналогов, основанный на соизмерении разнородных ресурсов и предусматривающий оценку трудовых ресурсов способом приведения заработной платы по народнохозяйственному коэффициенту эффективности к «фондовому аналогу» и суммирование его с производственными фондами и стоимостной оценкой земли.

При стоимостной оценке земельных угодий использовалась рентная концепция, суть которой в экономии ресурсов от использования более плодородного участка по сравнению с менее плодородным. Рен-

та трактуются также как стоимость средств производства, способных «заменить» выбывающий участок земли таким образом, чтобы ни объем продукции, ни прибыль не уменьшились.

Оценка трудовых ресурсов рассматривалась как поиск аналога рабочей силы в определенном количестве овеществленного труда. Под «фондовой» оценкой трудового фактора понималась не «капитальная» оценка самих трудовых ресурсов, а определение того количества материальных фондов, которое способны высвободить оцениваемые трудовые ресурсы.

3. Метод трудовых эквивалентов. В основе метода переоценка стоимости основных и оборотных средств по трудовому эквиваленту и суммирование с численностью работников. По данному методу совокупный труд определялся как сумма «живого» и овеществленного труда на начало периода, поскольку все текущие материальные затраты и приращения основных производственных средств к концу периода есть результат труда работников материального производства за тот же срок.

4. Метод производственных функций, позволяющий оценить вклад каждого ресурса в рост эффекта по определенной совокупности хозяйств. Метод базируется на регрессионном анализе влияния ресурсов на величину эффекта при их различном сочетании и не требует стоимостной оценки факторов.

В зарубежной практике оценка потенциала организаций основана на доходном методологическом подходе, в основе которого оценка стоимости (*value based management – VBM*). Такая оценка осуществляется следующими методами: добавленной стоимости акционерного капитала (*shareholders value added – SVA*); экономической добавленной стоимости (*economic value added – EVA*); добавленной рыночной стоимости (*market value added – MVA*).

Комплексной оценке потенциала организации служит система целевых показателей: рыночная стоимость (*EV – Enterprise Value*); экономически добавленная стоимость (*EVA – Economic Value Added*); собственный капитал (*E – Equity*); активы организации (*A – Assets*); численность персонала (*N – Number of the personnel*).

Оценка потенциала основывается на применении сбалансированной системы финансовых и нефинансовых показателей (*BSC*), обеспечивающих достижение стратегической цели – максимизации стоимости организации. Основной принцип *BSC*: управлять можно только тем, что можно оценить.

Базисный потенциал (*Perspectives*) организации формируется за счет:

- финансового потенциала, характеризующего эффективность отдачи вложенного капитала (*The Financial Perspective*);
- потенциала потребительских запросов, отражающего полезность продукции для конечных потребителей (*The Customer Perspective*);
- внутреннего операционного потенциала, оценивающего эффективность организации производственно-хозяйственной деятельности (*The Business Process Perspective*);
- кадрового потенциала (потенциала инноваций и обучения), раскрывающего восприимчивость организации к новым идеям, ориентированность на перманентные улучшения (*The Learning and Growth Perspective*).

Стоимость имущества является наиболее информативным показателем, учитывающим перспективы развития не только конкретной организации, но и отрасли, и народного хозяйства в целом.

В современной науке и практике сложилось четыре основных метода оценки ресурсного потенциала: стоимостной, индексный, балльный, корреляционно-регрессионного анализа. Эти методы, взаимодополняя друг друга, способствуют углубленному экономическому анализу деятельности сельхозпроизводителей, способствуют совершенствованию хозяйственного механизма для наращивания ресурсного потенциала и его отдачи.

Следует отметить, что для оценки размеров ресурсного потенциала используются различные показатели. Среди них есть прямые (объем производства, объем продаж и прибыли, имеющие главное значение в условиях рынка) и косвенные (земельная площадь, численность работников, величина активов и др.) показатели.

В основу методики оценки ресурсного потенциала ряд авторов предлагает положить взаимозаменяемость ресурсов. Проблема взаимозаменяемости ресурсов имеет большое теоретическое и практическое значение для эффективного сельскохозяйственного производства. Взаимозаменяемость понимается как целесообразное замещение одних ресурсов (более дефицитных или менее эффективных) другими, а также установление наиболее оптимального их соотношения для выпуска запланированных объемов конкурентоспособной продукции.

Каждый из элементов ресурсного потенциала имеет свою специфику и требует применения определенной системы показателей.

Все показатели, характеризующие элементы ресурсного потенциала, должны отражать количество, обеспеченность предприятия ресурсами, показатели состава, структуры и качества ресурсов, а также уровня эффективности их использования.

Все виды хозяйственной деятельности связаны с землей, а сельскохозяйственное производство в особенности. Поэтому земельные ресурсы должны оцениваться следующими показателями.

1. Размер земельных ресурсов: площадь земельных угодий, площадь сельскохозяйственных угодий и площадь пашни.

2. Качественная оценка: бонитет почвы, балл.

3. Структура земельных угодий: удельный вес отдельных видов сельскохозяйственных угодий (пашня, сенокосы, пастбища) в их общей площади.

4. Эффективность использования земли: система показателей землеотдачи и землеемкости в натуральном и стоимостном выражениях, коэффициенты интенсивности использования земельных угодий, сельскохозяйственных угодий и пашни.

Выделяется два подхода к определению площади соизмеримых сельхозугодий. Суть первого заключается в определении совокупного индекса ресурсообеспеченности, который представляет собой среднюю арифметическую индексов качества земли, фондообеспеченности, оснащенности материальными оборотными средствами и трудовыми ресурсами. Производится расчет следующих показателей: фондообеспеченности, трудообеспеченности и обеспеченности материальными оборотными средствами на 100 га сельхозугодий. Для такого ресурса, как земля, используются данные кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий. Общий балл кадастровой оценки земли дает представление об относительной ценности сельскохозяйственных угодий как средства производства по совокупности свойств – плодородию (балл бонитета – совокупный почвенный балл), технологическим свойствам (индекс технологических свойств земельных участков) и местоположению (эквивалентное расстояние до пунктов реализации сельскохозяйственной продукции и баз снабжения материально-техническими ресурсами).

Второй способ определения потенциала сельскохозяйственных предприятий – метод балльной оценки сельскохозяйственных угодий. Его суть состоит в нахождении общего количества балло-гектаров, которые рассчитываются путем умножения физической площади сель-

скохозйственных угодий на показатель кадастровой оценки земли для каждого аграрного предприятия, региона и республики в целом. Данный способ показывает потенциал в зависимости от количества и качества земельных угодий, являющихся основой сельхозпроизводства.

Индекс качества сельхозугодий хозяйства или региона определяется как отношение показателя по предприятию к среднерайонному уровню, областного уровня к республиканскому. Таким же образом определяются индексы по всем факторам производственного потенциала. Затем рассчитывается совокупный индекс ресурсообеспеченности ( $I_c$ ):

$$I_c = (I_{c-x.y} + I_{oc} + I_{об} + I_T) : 4, \quad (1)$$

где  $I_c$  – совокупный индекс ресурсообеспеченности;

$I_{c-x.y}$  – индекс качества сельскохозяйственных угодий;

$I_{oc}$  – индекс основных производственных средств;

$I_{об}$  – индекс оборотных средств;

$I_T$  – индекс трудовых ресурсов.

Уровень обеспеченности материальными, трудовыми и земельными ресурсами можно определить с помощью частных индексов как величину соответствующего ресурса (материальный ресурс, среднегодовая численность работников, потенциал земли), отнесенную к величине данных видов ресурсов по всей совокупности исследуемых объектов.

Расчет частных индексов ложится в основу формирования сводного индекса ресурсообеспеченности, который может стать показателем совокупного ресурсного потенциала. Он определяется по формуле:

$$I_{пп} = Y_1 I_{мр} + Y_2 I_{тр} + Y_3 I_{зр}, \quad (2)$$

где  $I_{пп}$  – сводный индекс ресурсного потенциала;

$Y_1, Y_2, Y_3$  – доля соответствующего ресурса в затратах на производство продукции сельского хозяйства;

$I_{мр}, I_{тр}, I_{зр}$  – величина частного индекса ресурса (материального, трудового, земельного).

В последние годы во многих сельскохозяйственных организациях наметилась тенденция снижения показателей почвенного плодородия. Поэтому при оценке эффективности сельскохозяйственного производства стоимостной эквивалент снижения почвенного плодородия целе-

сообразно вычитать из фактического валового дохода предприятия. И, наоборот, если хозяйство повышает почвенное плодородие, то стоимостной эквивалент роста плодородия почвы прибавляется к его фактическому валовому доходу.

Трудовые ресурсы как элемент ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия должны быть представлены количественными и качественными показателями труда. К количественным показателям относят число среднегодовых рабочих и их плотность на 100 га сельскохозяйственных угодий. Качество труда представлено такими показателями, как фондовооруженность труда, производительность труда и затраты труда.

К измерителям производительности труда исследователи относят прямые показатели (отношение количества произведенной продукции к затраченному труду); обратные показатели (трудоемкость продукции); косвенные показатели (нагрузка сельскохозяйственных угодий, пашни, посевов, скота и птицы на одного работника, выполнения сменного задания).

Коэффициент трудообеспеченности – это отношение количества наличных ресурсов труда (работников, человеко-часов) к потребности в них по нормативам. Показатели удельной трудообеспеченности представляют собой: объем годовой производственной нагрузки (человеко-час) в расчете на одного работника; количество работников, приходящихся на 100 га сельскохозяйственных угодий; площадь сельскохозяйственных угодий, пашни, посевов сельскохозяйственных культур, приходящаяся на одного работника; количество скота и птицы (в переводе на условное поголовье), приходящееся на одного работника.

Все показатели эффективности использования трудовых ресурсов делят на три группы: характеризующие степень их вовлечения в сельскохозяйственное производство (коэффициент использования трудовых ресурсов); полноту использования рабочего времени (количество фактически отработанных одним работником человеко-дней, коэффициент полноты использования рабочей силы); эффективность использования рабочей силы (система показателей производительности труда).

Трудовой потенциал населения определяется количественными и качественными характеристиками наличных и будущих трудовых ресурсов конкретного региона. Количественные характеристики дают представление о той части населения, которая является носителем тру-

дового потенциала или им станет. Численность людей трудоспособного возраста, работающих пенсионеров, подрастающей молодежи, а также привлекаемых работников (маятниковые мигранты, временные, сезонные работники), темпы их воспроизводства, доля в составе всего населения в совокупности определяют уровень трудового потенциала. К качественным характеристикам относятся пол, возраст трудовых ресурсов, продолжительность трудовой жизни (рабочий период), состояние здоровья и уровень работоспособности, территориальной и профессиональной мобильности, степень занятости и трудовой активности, трудовая отдача и производительность труда.

Ряд авторов считают, что из всех возможных способов оценки трудовых ресурсов наиболее целесообразным является компенсационный. Оценка производится путем умножения среднегодовой численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, на норматив компенсации выбытия одного работника производственными средствами. Метод капитализации заработной платы при расчете ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий неприемлем, так как ресурсный потенциал определяется посредством суммирования стоимостной оценки всех ресурсов, т. е. запасов. Заработная плата запасом не является, а представляет собой, как и готовая продукция, поток. В связи с этим капитализированную заработную плату неправомерно включать в стоимость ресурсного потенциала.

Стоимостную оценку трудовых ресурсов можно определить как произведение численности работников на годовой фонд оплаты труда одного работника, одинаковый для всех предприятий соответствующего региона и приведенный к фондовому аналогу через нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений. Такой подход основывается на известном положении теории эффективности, в соответствии с которой замена живого труда овеществленным экономически оправдана в том случае, если необходимые капитальные вложения окупаются экономией заработной платы в пределах нормативного срока: ведь очевидно, что орудия труда, вовлеченные в процесс производства для замены выбывшего работника, должны функционировать не один год, а, минимум, на протяжении срока, за который они окупятся. Следовательно, и стоимостная оценка одного работника будет равна сумме годовых фондов его оплаты, взятых на протяжении одного нормативного срока, что равнозначно делению годового фонда оплаты труда на нормативный коэффициент капитальных вложений.

Оценка одного работника, занятого в сельском хозяйстве, в перспективе будет возрастать, так как в отрасли применяется все более квалифицированный труд, требующий более высокого уровня оплаты.

При исчислении производительности труда целесообразно использовать показатель добавленной стоимости. Он обладает двумя важными преимуществами: во-первых, он устраняет влияние фактора материалоёмкости продукции и, значит, его нельзя увеличить путем роста расходов на сырье, материалы, топливо, комплектующие изделия. Использование добавленной стоимости в качестве основного оценочного показателя делает бесполезным наращивание объемов производства путем увеличения затрат – наоборот, при заданной цене для увеличения добавленной стоимости становится выгодным снижать материальные затраты. Во-вторых, одновременный учет в структуре показателя прибыли и заработной платы не позволяет улучшить конечный результат путем ущемления интересов работников.

Добавленная стоимость на уровне организации – это та часть стоимости продукции (работ, услуг), которая создается в данной организации. Добавленная стоимость является источником экономического роста и формирования дохода собственников организации, работников, государства. Добавленную стоимость по организации следует исчислять следующим образом: объем производства продукции (работ, услуг) в отпускных ценах за вычетом начисленных налогов и сборов из выручки минус материальные затраты (без учета платы за природные ресурсы) и прочие затраты, состоящие из арендной платы, представительских расходов и услуг других организаций.

Для оценки материальных оборотных средств в составе ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций предлагается использовать следующую систему показателей:

1. Показатели размера – среднегодовая стоимость материальных оборотных средств.

2. Показатели обеспеченности организации материальными оборотными средствами: материалообеспеченность, материалонасыщенность и материалооборуженность.

Материалообеспеченность отражает отношение между фактическим наличием материальных оборотных средств и их нормативной потребностью.

Материалонасыщенность показывает наличие материальных оборотных средств, приходящихся на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Материаловооруженность характеризует размер оборотных средств в расчете на одного работника

3. Показатели эффективности использования материальных оборотных средств: материалотдача, материалоемкость, коэффициент оборачиваемости и загрузки материальных оборотных средств; длительность одного оборота; рентабельность материальных оборотных средств.

Оценка ресурсного потенциала рассматривается как определение величины экономических ресурсов, которыми владеет и распоряжается организация, и экономического результата их эффективного использования. При этом оценка стоимости активов – это оценка «в прошлом», а оценка ресурсного потенциала – это оценка потенциальной стоимости активов.

Методика интегральной оценки величины потенциала, включающую оценку каждого источника потенциала в абсолютном выражении, перевод абсолютных оценок в относительные (база приведения – среднеотраслевые оценки или скользящие средние) и приведение относительных оценок к интегральной (в качестве весов используются коэффициенты уравнений регрессии).

Для всесторонней оценки ресурсного потенциала важно использование системного подхода, базирующегося на абсолютных и относительных величинах, количественных и качественных показателях, отраженных в бухгалтерской (или финансовой) отчетности, а также учитывающего взаимное влияние и взаимодействие всех его составляющих элементов.

Предлагается оценивать ресурсный потенциал организации как сумму ее доходов, получаемых в течение срока полезного использования соответствующих видов экономических ресурсов с учетом фактора времени, и как среднегодовую величину экономической оценки потенциала организации дифференцированно по составляющим его элементам.

Ресурсный потенциал организации можно исследовать как с позиции оценки располагаемых ресурсов, так и с точки зрения ее финансового положения. Обе эти стороны финансово-хозяйственной деятельности взаимосвязаны: оптимальный состав и структура имущества могут привести к улучшению финансового положения и наоборот. Одной из ключевых характеристик ресурсного потенциала организации являются финансово-инвестиционные возможности, которые

представляют собой способность предприятия создавать, привлекать и использовать инвестиционные ресурсы в целях обеспечения непрерывности воспроизводственных процессов.

## **2. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Анализ величины потенциала и его структурных элементов позволяет управлять ими и воспроизводственными процессами, а в результате обеспечиваются возможности повышения отдачи экономических ресурсов с учетом внутренних и внешних факторов.

Нами предлагается при оценке ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства исходить из того, что ключевым ресурсом в отрасли являются сельскохозяйственные угодья. Соответственно, в самом общем виде, больше потенциал у того производителя, у которого больше сельскохозяйственных угодий лучшего качества. При этом для осуществления сельскохозяйственного производства одной земли недостаточно. Для организации воспроизводственного процесса необходимо располагать определенными долгосрочными и краткосрочными активами и персоналом. Таким образом, для оценки ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства необходима следующая информация:

- площадь сельскохозяйственных угодий;
- балл сельскохозяйственных угодий;
- стоимость долгосрочных активов;
- стоимость краткосрочных активов;
- численность персонала основной деятельности, т. е. занятого в сельскохозяйственном производстве.

Предлагаемая методика оценки ресурсного потенциала реализуется в три этапа. Первый этап состоит в оценке качества сельскохозяйственных угодий. Для этого необходимо исчислить средний медианный балл сельскохозяйственных угодий по республике, области, району. Затем исчисляются коэффициенты качества ( $K_{\text{кач}}$ ) угодий для каждой области соотношением ее балла к среднему по республике, для каждого района соотношением его балла к среднему по области, для каждого сельскохозяйственного производителя соотношением его балла к среднему по району. Полученные коэффициенты качества сельскохозяйственных угодий используются в последующем для опре-

деления скорректированной площади для области, района, сельскохозяйственного производителя.

Второй этап позволяет оценить уровень обеспеченности областей, районов и сельскохозяйственных производителей долгосрочными и краткосрочными активами, персоналом. Для этого, во-первых, следует рассчитать обеспеченность активами и персоналом по каждой области, району, сельхозпроизводителю, а также средние медианные значения обеспеченности по республике, области, району. Обеспеченность предлагается определять в расчете на фактическую площадь сельскохозяйственных угодий. В данном контексте предполагается, что в рамках одного административного района, области нет существенных различий в условиях формирования ресурсного потенциала – ни природных, ни социально-экономических. Во-вторых, следует определить коэффициенты соотношения обеспеченности долгосрочными ( $K_{да}$ ) и краткосрочными ( $K_{ка}$ ) активами, персоналом основной деятельности ( $K_{п}$ ) каждой области со средними медианными значениями по республике, каждого района со средними по области, каждого производителя со средними по району. В-третьих, следует рассчитать обобщающие коэффициенты ресурсообеспеченности ( $K_{ро}$ ) каждой области, района, производителя по формуле

$$K_{ро} = 0,12 K_{да} + 0,74 K_{ка} + 0,14 K_{п}. \quad (3)$$

Числовые значения при коэффициентах указывают на долю каждого вида ресурсов при формировании сельскохозяйственной продукции. Так, расчеты показывают, что в течение ряда последних лет в структуре затрат на формирование продукции доля долгосрочных активов составила 12 %; краткосрочных активов – 74 %; персонала – 14 %.

Третий этап заключается в определении ресурсного потенциала. Для этого предлагается, во-первых, определить скорректированную площадь сельскохозяйственных угодий ( $\Pi_{скор}$ ) следующим образом:

$$\Pi_{скор} = \Pi_{факт} \sqrt{(K_{кач} \cdot K_{ро})}, \quad (4)$$

где  $\Pi_{факт}$  – фактическая площадь сельскохозяйственных угодий, га.

Во-вторых, производится оценка ресурсного потенциала в виде условной товарной продукции путем произведения скорректированной площади сельскохозяйственных угодий и прогнозируемой отдачи 1 га следующим образом:

$$РП = П_{\text{скор}} \cdot ПО, \quad (5)$$

где РП – ресурсный потенциал, тонн условной товарной продукции;

ПО – прогнозируемая отдача скорректированных угодий, т/га

Апробация предлагаемой методики в масштабах республики приведена в табл. 1–6.

Анализ показывает, что Гродненская, Минская и Брестская области имеют качество земельных ресурсов выше среднего по республике, что повышает их потенциал. Могилевская, Гомельская и Витебская области за счет относительно низкого качества земель имеют соответственно меньший природный потенциал для производства аграрной продукции (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. Оценка качества сельскохозяйственных угодий по областям

Области	Площадь сельхозугодий, га	Балл сельхозугодий	К <sub>кач</sub>
Брестская	1 069 094	30,846	1,034
Витебская	904 247	26,322	0,883
Гомельская	935 291	27,198	0,912
Гродненская	932 177	33,032	1,107
Минская	1 091 561	31,775	1,065
Могилевская	929 515	28,806	0,966
По республике	5 861 885	29,826	1,000

Источник: рассчитано автором.

Долгосрочные активы выступают в качестве технико-технологической базы сельскохозяйственного производства, их наличие и качественные характеристики определяют возможности по производству аграрной продукции. Ключевой особенностью формирования долгосрочных активов в составе ресурсного потенциала является невозможность их значительного наращивания или снижения в краткосрочном периоде.

Наибольшую обеспеченность долгосрочными активами имеют Брестская, Минская и Гродненская области, что в определенной мере свидетельствует об их преимуществах при дальнейшем формировании ресурсного потенциала, поскольку повысить обеспеченность краткосрочными активами и трудовыми ресурсами можно быстрее и с меньшими расходами финансовых ресурсов (табл. 2).

Т а б л и ц а 2. **Обеспеченность долгосрочными активами по областям**

Области	Долгосрочные активы, тыс. руб.	Обеспеченность, тыс. руб./100 га	К <sub>да</sub>	0,12 К <sub>да</sub>
Брестская	3 545 215	331,61	1,155	0,139
Витебская	2 222 860	245,82	0,856	0,103
Гомельская	2 620 261	280,15	0,975	0,117
Гродненская	2 742 807	294,24	1,025	0,123
Минская	3 470 132	317,91	1,107	0,133
Могилевская	2 037 102	219,16	0,763	0,092
По республике	16 638 377	287,20	1,000	0,120

Источник: рассчитано автором.

Наиболее низкая обеспеченность долгосрочными активами наблюдается в Могилевской области, что требует более 68 тыс. руб. на 100 га сельхозугодий или 632 млн руб. вложений в долгосрочные активы в целом по региону для достижения текущего среднего уровня обеспеченности по республике. Для достижения текущего уровня средней обеспеченности по республике для Витебской области требуется 374 млн руб., для Гомельской области – 66 млн руб.

Краткосрочные активы – наиболее подвижная и изменчивая часть ресурсного потенциала и при этом оказывающая наибольшее влияние на производство. В растениеводстве эффективность использования потенциала зависит от обеспеченности семенами, стоимость которых тем выше, чем они качественнее; от обеспеченности удобрениями и средствами защиты растений, запасными частями для техники, ГСМ. В животноводстве эффективность использования потенциала зависит от обеспеченности качественными кормами под полную потребность в соответствии с нормами кормления; от наличия животных на выращивании и откорме; от обеспеченности ветеринарными препаратами, запасными частями и материалами для ферм, ГСМ, энергией. Важнейшей частью краткосрочных активов являются запасы готовой продукции и денежные средства, которые являются источниками для финансирования формирования ресурсного потенциала.

В целях оценки обеспеченности краткосрочными активами предлагается рассматривать ее с двух сторон – как отношение к площади сельскохозяйственных угодий и как отношение к стоимости долгосрочных активов. Коэффициент обеспеченности краткосрочными активами предлагается рассчитывать следующим образом:

$$K_{ка} = \sqrt{(KA_{обесп} \cdot KA_{отн})}, \quad (6)$$

где  $K_{ка}$  – коэффициент обеспеченности краткосрочными активами;

$KA_{обесп}$  – коэффициент соотношения стоимости краткосрочных активов к площади сельхозугодий;

$KA_{отн}$  – коэффициент соотношения стоимости краткосрочных и долгосрочных активов.

Наибольшая обеспеченность краткосрочными активами и их сбалансированность с долгосрочными в Гродненской, Минской и Гомельской областях (табл. 3).

Т а б л и ц а 3. **Обеспеченность краткосрочными активами по областям**

Области	Краткосрочные активы, тыс. руб.	Обеспеченность, тыс. руб./100 га	$KA_{обесп}$	Отношение краткосрочных активов к долгосрочным	$K_{отн}$	$K_{ка}$	$0,74 K_{ка}$
Брестская	1 831 695	171,33	0,994	0,517	0,873	0,932	0,690
Витебская	1 267 727	140,20	0,813	0,570	0,963	0,885	0,655
Гомельская	1 623 216	173,55	1,006	0,619	1,046	1,026	0,759
Гродненская	1 797 692	192,85	1,118	0,655	1,106	1,112	0,823
Минская	2 127 951	194,95	1,131	0,613	1,035	1,082	0,801
Могилевская	1 068 139	114,91	0,666	0,524	0,885	0,768	0,568
По республике	9 716 420	172,44	1,000	0,592	1,000	1,000	0,740

Источник: рассчитано автором.

Для повышения обеспеченности краткосрочными активами до текущего среднего по республике уровня для Могилевской области необходимо не менее 323 млн руб., для Витебской – около 165 млн руб., Брестской – около 134 млн руб. Однако следует учитывать, что этот дефицит краткосрочных активов соответствует фактической обеспеченности долгосрочными активами. В случае наращивания долгосрочных активов изменятся и значения  $K_{ка}$ , а соответственно и потребность в финансовых ресурсах для пополнения краткосрочных активов.

Трудовые ресурсы, задействованные в сельскохозяйственных организациях, выступают активным элементом ресурсного потенциала, обеспечивают соединение в производственном процессе земельных ресурсов, долгосрочных и краткосрочных активов с целью получения аграрной продукции. Недостаточная обеспеченность персоналом не позволяет осуществлять все необходимые производственные процессы с соблюдением требований технологических регламентов и в оптимальные сроки, приводит к недоиспользованию природного и технического потенциала. Избыточная обеспеченность персоналом приводит к снижению производительности труда, увеличению расходов на оплату труда с отчислениями и, соответственно, снижению прибыли и рентабельности.

Коэффициент обеспеченности персоналом предлагается рассчитывать следующим образом:

$$K_{п} = \sqrt{(P_{осху} \cdot P_{ода})}, \quad (7)$$

где  $K_{п}$  – коэффициент обеспеченности персоналом;

$P_{осху}$  – коэффициент соотношения численности персонала к площади сельхозугодий;

$K_{ода}$  – коэффициент соотношения численности персонала к стоимости долгосрочных активов.

Комплексная оценка свидетельствует, что наиболее обеспечены персоналом Гродненская и Брестская области, а наименьшая обеспеченность в Могилевской области (табл. 4).

Таблица 4. Обеспеченность персоналом по областям

Области	Персонал, чел.	Обеспеченность, чел/100 га	$P_{осху}$	Обеспеченность, чел/100 тыс. руб.	$P_{ода}$	$K_{п}$	$0,14 K_{п}$
Брестская	41 384	3,87	1,286	1,17	1,083	1,180	0,165
Витебская	23 963	2,65	0,880	1,08	1,000	0,938	0,131
Гомельская	27 522	2,94	0,977	1,05	0,972	0,974	0,136
Гродненская	36 972	3,97	1,319	1,35	1,250	1,284	0,180
Минская	33 495	3,07	1,020	0,97	0,898	0,957	0,134
Могилевская	21 771	2,34	0,777	1,07	0,991	0,878	0,123
По республике	185 107	3,01	1,000	1,08	1,000	1,000	0,140

Источник: рассчитано автором.

Анализ показывает, что для достижения среднего по республике уровня обеспеченности персоналом в современных условиях необходимо привлечь дополнительно в сельскохозяйственные организации около 6930 работников, в том числе в Могилевской области – 3020, в Витебской – 1630, в Минской – 1530, в Гомельской – 750 человек.

Проведенные исследования позволили определить обобщающие коэффициенты ресурсообеспеченности по областям. Гродненская и Минская области обеспечены в совокупности долгосрочными, краткосрочными активами и персоналом выше, чем в среднем по республике (табл. 5).

Таблица 5. Обобщающие коэффициенты ресурсообеспеченности по областям

Области	0,12 К <sub>да</sub>	0,74 К <sub>ка</sub>	0,14 К <sub>п</sub>	К <sub>ро</sub>
Брестская	0,139	0,690	0,165	0,994
Витебская	0,103	0,655	0,131	0,889
Гомельская	0,117	0,759	0,136	1,012
Гродненская	0,123	0,823	0,180	1,126
Минская	0,133	0,801	0,134	1,068
Могилевская	0,092	0,568	0,123	0,783
По республике	0,120	0,740	0,140	1,000

Источник: рассчитано автором.

Брестская и Гомельская области обладают оцениваемыми ресурсами на уровне, близком к среднему. Витебская область обеспечена ресурсами на 89 % от средних значений. Наиболее низкой ресурсообеспеченностью обладает Могилевская область, которая обеспечена совокупностью ресурсов на 78,3 % от среднего по республике уровня (около 76 % по долгосрочным активам, около 77 % по краткосрочным, около 88 % по персоналу).

Достоинством предложенной методики является четкое выявление проблемных аспектов в формировании ресурсного потенциала, поскольку низкое значение коэффициентов обеспеченности активами и персоналом указывает на резервы повышения ресурсного потенциала и эффективности его использования.

Полученные данные позволяют определить скорректированную площадь сельскохозяйственных угодий (табл. 6).

**Т а б л и ц а 6. Скорректированная площадь сельскохозяйственных угодий по областям**

Области	Площадь сельхозугодий, га	$K_{\text{кач}}$	$K_{\text{ро}}$	$\sqrt{(K_{\text{кач}} \cdot K_{\text{ро}})}$	$P_{\text{скор}}$ , га
Брестская	1 069 094	1,034	0,994	1,014	1 084 061
Витебская	904 247	0,883	0,889	0,886	801 163
Гомельская	935 291	0,912	1,012	0,961	898 815
Гродненская	932 177	1,107	1,126	1,116	1 040 310
Минская	1 091 561	1,065	1,068	1,066	1 163 604
Могилевская	929 515	0,966	0,783	0,870	808 678
По республике	5 861 885	1,000	1,000	1,000	5 796 631

Источник: рассчитано автором.

Исследования показывают, что сочетание относительно высокого качества сельскохозяйственных угодий и обеспеченности ресурсами приводит к превышению потенциала сельскохозяйственного производства над средними показателями в Гродненской области на 11,6 %, в Минской – на 6,6 %, в Брестской – на 1,4 %.

В Гомельской области для компенсации относительно невысокого плодородия следует наращивать обеспеченность активами и персоналом до уровня  $K_{\text{ро}}$ , равного 1,096, преимущественно за счет привлечения трудовых ресурсов и увеличения долгосрочных активов. В Витебской области восполнению низкого потенциала земель будет способствовать рост  $K_{\text{ро}}$  до уровня 1,133, для чего следует наращивать обеспеченность как активами, так и персоналом. В Могилевской области проблема наращивания потенциала кроется, прежде всего, в приращении активов и в меньшей степени в обеспеченности персоналом, при этом потенциал земель в этом регионе почти соответствует среднему по республике.

В заключение проводится оценка ресурсного потенциала в виде условной товарной продукции (табл. 7).

**Таблица 7. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства по областям в краткосрочной перспективе**

Области	Скорректированная площадь сельхозугодий, га	Прогнозируемая отдача, т/100 га	Ресурсный потенциал, тыс. тонн усл. продукции
Брестская	1 084 061	670	7 263
Витебская	801 163	400	3 205
Гомельская	898 815	430	3 865
Гродненская	1 040 310	600	6 242
Минская	1 163 604	640	7 447
Могилевская	808 678	320	2 588
По республике	5 796 631	528	30 610

Источник: рассчитано автором.

Таким образом, в краткосрочной перспективе при прогнозируемом уровне отдачи ресурсного потенциала (на 5–6 % выше фактически сложившегося уровня в Брестской, Минской и Гродненской областях, на 10 % выше в Гомельской и Витебской областях, на 14 % выше в Могилевской области) и сложившейся специализации сельскохозяйственные организации системы Минсельхозпрода будут иметь возможности произвести следующее количество основных видов товарной продукции:

- зерна – более 2,6 млн тонн;
- рапса – более 370 тыс. тонн;
- сахарной свеклы – более 4,6 млн тонн;
- молока – более 5,5 млн тонн;
- КРС в живом весе – около 500 тыс. тонн;
- свиней в живом весе – 290 тыс. тонн;
- птицы в живом весе – 390 тыс. тонн;
- яиц – около 2,1 млрд штук.

В среднесрочной перспективе прогнозируется естественный и управляемый прирост обеспеченности долгосрочными активами. Естественный прирост объясняется инвестициями в восстановление долгосрочных активов и их переоценкой (в среднем около 11 % в год за 2014–2022 гг.). Управляемый прирост образуется в результате целенаправленной инвестиционной деятельности. Фактическая обеспеченность выступает отправной точкой для определения прогнозируемой. Методический подход при прогнозировании заключается в дифференцированном росте обеспеченности: в более обеспеченных областях темп роста меньше (10–15 %), в менее обеспеченных – больше (15–20 %)

(табл. 8). Такой подход позволит повысить уровень обеспеченности долгосрочными активами и ресурсами в целом в отстающих областях.

**Т а б л и ц а 8. Перспективная обеспеченность долгосрочными активами по областям**

Области	Обеспеченность фактическая, тыс. руб./100 га	Обеспеченность перспективная, тыс. руб./100 га	$K_{да}$	$0,12 K_{да}$
Брестская	331,61	365	1,106	0,133
Витебская	245,82	300	0,909	0,110
Гомельская	280,15	320	0,970	0,116
Гродненская	294,24	340	1,030	0,124
Минская	317,91	350	1,061	0,127
Могилевская	219,16	270	0,818	0,098
По республике	287,20	330	1,000	0,120

Источник: рассчитано автором.

В среднесрочной перспективе прогнозируется также прирост обеспеченности краткосрочными активами. Фактический прирост их стоимости составил в среднем около 12 % в год за 2014–2022 гг. Методический подход при прогнозировании заключается в дифференцированном росте обеспеченности: в более обеспеченных областях темп роста меньше (15–20 %), в менее обеспеченных – больше (25–35 %) (табл. 9).

**Т а б л и ц а 9. Перспективная обеспеченность краткосрочными активами по областям**

Области	Обеспеченность фактическая, тыс. руб./100 га	Обеспеченность перспективная, тыс. руб./100 га	$K_{A_{длеч}}$	Отношение краткосрочных активов к долгосрочным	$K_{опт}$	$K_{ка}$	$0,74 K_{ка}$
Брестская	171,33	205	0,989	0,562	0,893	0,940	0,696
Витебская	140,20	175	0,843	0,583	0,927	0,884	0,654
Гомельская	173,55	210	1,012	0,656	1,043	1,027	0,760
Гродненская	192,85	220	1,060	0,647	1,029	1,044	0,773
Минская	194,95	225	1,084	0,643	1,022	1,052	0,778
Могилевская	114,91	155	0,747	0,574	0,913	0,826	0,611
По республике	172,44	207,5	1,000	0,629	1,000	1,000	0,740

Источник: рассчитано автором.

Рост перспективной обеспеченности персоналом по областям целесообразно прогнозировать только в Гомельской (на 3 %), Витебской (на 10 %) и Могилевской (на 15 %) областях, где опережающими темпами прогнозируется рост стоимости активов (табл. 10).

Т а б л и ц а 10. Перспективная обеспеченность персоналом по областям

Области	Обеспеченность фактическая, чел/100 га	Обеспеченность перспективная, чел/100 га	$P_{\text{факт}}$	Обеспеченность, перспективная чел/100 тыс. руб.	$P_{\text{план}}$	$K_{\text{п}}$	$0,14 K_{\text{п}}$
Брестская	3,87	3,87	1,269	1,06	1,050	1,154	0,162
Витебская	2,65	2,92	0,957	0,97	0,960	0,958	0,134
Гомельская	2,94	3,03	0,993	0,95	0,941	0,967	0,135
Гродненская	3,97	3,97	1,302	1,17	1,158	1,228	0,172
Минская	3,07	3,07	1,007	0,88	0,871	0,937	0,131
Могилевская	2,34	2,70	0,885	1,00	0,990	0,936	0,131
По республике	3,01	3,05	1,000	1,01	1,000	1,000	0,140

Источник: рассчитано автором.

Т а б л и ц а 11. Обобщающие коэффициенты ресурсообеспеченности по областям в среднесрочной перспективе

Области	$0,12 K_{\text{да}}$	$0,74 K_{\text{ка}}$	$0,14 K_{\text{п}}$	$K_{\text{ро}}$
Брестская	0,133	0,696	0,162	0,991
Витебская	0,110	0,654	0,134	0,898
Гомельская	0,116	0,760	0,135	1,011
Гродненская	0,124	0,773	0,172	1,069
Минская	0,127	0,778	0,131	1,036
Могилевская	0,098	0,611	0,131	0,840
По республике	0,120	0,740	0,140	1,000

Источник: рассчитано автором.

**Т а б л и ц а 12. Скорректированная площадь сельскохозяйственных угодий по областям в среднесрочной перспективе**

Области	Площадь сельхозугодий, га	$K_{\text{кач}}$	$K_{\text{ро}}$	$\sqrt{(K_{\text{кач}} \cdot K_{\text{ро}})}$	$P_{\text{скор}}$ , га
Брестская	1 069 094	1,034	0,991	1,012	1 081 923
Витебская	904 247	0,883	0,898	0,890	804 780
Гомельская	935 291	0,912	1,011	0,960	897 879
Гродненская	932 177	1,107	1,069	1,088	1 014 209
Минская	1 091 561	1,065	1,036	1,050	1 146 139
Могилевская	929 515	0,966	0,840	0,901	837 493
По республике	5 861 885	1,000	1,000	1,000	5 782 423

Источник: рассчитано автором.

Проведем оценку ресурсного потенциала в виде условной товарной продукции в среднесрочной перспективе (табл. 13). Прогнозируется прирост отдачи ресурсного потенциала в Брестской и Минской областях на 5 %, в Гродненской – на 7 %, в Гомельской – на 10 %, в Витебской – на 12 %, в Могилевской – на 15 %. Прирост ресурсоэффективности достигается за счет трех основных факторов. Во-первых, за счет совершенствования специализации сельскохозяйственных организаций с концентрацией ресурсов на производстве и реализации продукции, приносящей наибольшую отдачу. Во-вторых, за счет сбалансированного прироста ресурсного потенциала. В-третьих, за счет мобилизации внутренних производственно-технологических резервов – строгого выполнения технологических регламентов и сокращения потерь продукции.

**Т а б л и ц а 13. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства по областям в среднесрочной перспективе**

Области	Скорректированная площадь сельхозугодий, га	Прогнозируемая отдача, т/100 га	Ресурсный потенциал, тыс. тонн усл. продукции
Брестская	1 081 923	700	7 573
Витебская	804 780	450	3 622
Гомельская	897 879	470	4 220
Гродненская	1 014 209	640	6 491
Минская	1 146 139	670	7 679
Могилевская	837 493	370	3 099
По республике	5 782 423	565	32 684

Источник: рассчитано автором.

Таким образом, в среднесрочной перспективе при прогнозируемом уровне отдачи ресурсного потенциала и сложившейся специализации сельскохозяйственные организации системы Минсельхозпрода будут иметь возможности произвести следующее количество основных видов товарной продукции:

- зерна – более 2,8 млн тонн;
- рапса – около 400 тыс. тонн;
- сахарной свеклы – более 4,9 млн тонн;
- молока – около 5,9 млн тонн;
- КРС в живом весе – 530 тыс. тонн;
- свиней в живом весе – 310 тыс. тонн;
- птицы в живом весе – около 420 тыс. тонн;
- яиц – более 2,2 млрд штук.

Судить о максимальной отдаче ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства можно на основании анализа эффективности использования ресурсов в различных аграрных предприятиях. Приведем несколько примеров наиболее эффективного использования ресурсного потенциала.

Наивысшую отдачу ресурсного потенциала обеспечивают тепличные комбинаты, птицефабрики. Однако такого рода сельскохозяйственные производители не могут быть широко распространены по соображениям рыночной конъюнктуры. Соответственно, их нельзя рассматривать в качестве эталона для всей сельскохозяйственной отрасли страны.

Кроме перечисленных высокая эффективность использования ресурсного потенциала в агрокомбинатах, где, как правило, развито свиноводство и переработка продукции животноводства, а в некоторых – овощеводство защищенного грунта. Агрокомбинаты доказали свою эффективность и могут выступать в качестве перспективной модели ведения сельскохозяйственного производства. Средняя отдача ресурсного потенциала в агрокомбинатах около 1300 т/100 га. Максимальная эффективность использования ресурсного потенциала достигнута в следующих агрокомбинатах. Во-первых, это СПК «Агрокомбинат «Снов» Несвижского района Минской области – около 2500 т/100 га. Во-вторых, ЗАО «Агрокомбинат «Заря» Могилевского района – более 2300 т/100 га. В-третьих, ОАО «Беловежский» Каменецкого района Брестской области – более 2200 т/100 га. Однако агрокомбинаты не

могут получить широкого распространения в первую очередь из-за высокой потребности в инвестиционных ресурсах для их создания.

Исследования показали, что среди сельскохозяйственных организаций без специфических отраслей (овощеводства защищенного грунта, птицеводства, свиноводства) наивысший результат достигнут в ОАО «Агро-Детковичи» Дрогичинского района Брестской области – около 1400 т условной товарной продукции/100 га. Специализация организации – молочное скотоводство (65 % в структуре товарной продукции). Дополнительные отрасли: зерновые – 13 %; КРС – около 9 %; сахарная свекла – более 7 %; рапс – около 6 %.

Другой пример – ОАО «Грицкевичи» Несвижского района Минской области, где отдача ресурсного потенциала составила более 1050 т/100 га. Специализация – молочное скотоводство (61 % в структуре товарной продукции) с развитым производством зерновых (18 %). Другие отрасли: сахарная свекла – более 12 %; КРС – более 8 %.

Третий пример – ОАО «Святая Воля» Ивацевичского района Брестской области, отдача ресурсного потенциала в котором составила более 960 т/100 га. Специализация – молочное скотоводство (75 % в структуре товарной продукции). Другие отрасли: КРС – около 11 %; картофель – около 8 %; рапс – более 4 %; зерновые – около 3 %.

Таким образом, исследования показывают, что в перспективе в сельскохозяйственных организациях республики возможно увеличение отдачи ресурсного потенциала на 30–70 % и более. Для этого необходимо осуществить мероприятия по совершенствованию специализации, сбалансированию в соответствии с ней структуры ресурсного потенциала, неукоснительному выполнению технологических регламентов производства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование методических подходов к оценке ресурсного потенциала позволяет сделать следующие выводы.

1. Носителем потенциала сельскохозяйственного производства является совокупность его экономических ресурсов с определенными характеристиками. Ресурсный потенциал сельскохозяйственного производства определяется наличием, качеством и сбалансированностью земельных ресурсов, долгосрочных, краткосрочных активов и персонала, в процессе взаимодействия которых реализуется их совокупная способность производить соответствующие виды и объемы сельскохозяйственной продукции. Следует признать, что важно наращивать не столько количественный уровень ресурсообеспеченности сельского хозяйства, сколько развивать совокупную способность ресурсов обеспечивать нужный рост производства на основе сбалансированного строения ресурсного потенциала.

2. Предложена авторская методика оценки ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства, базирующаяся на оценке относительной ресурсообеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Методика позволяет определить, во-первых, уровень фактической обеспеченности земельными ресурсами, долгосрочными и краткосрочными активами, персоналом сельскохозяйственного производства посредством расчета соответствующих частных коэффициентов; во-вторых, обобщающую оценку ресурсного потенциала в виде комплексных коэффициентов ресурсообеспеченности.

Применение методики позволяет не только определить фактический потенциал производства сельскохозяйственной продукции, но и указывает резервы для формирования сбалансированного ресурсного потенциала.

3. Проведенные исследования показывают, что в перспективе в сельскохозяйственных организациях республики возможно увеличение отдачи ресурсного потенциала на 30–70 % и более, в частности в краткосрочной перспективе на 6–14 %, в среднесрочной – еще на 5–15 %. Для этого необходимо осуществить мероприятия по совершенствованию специализации, сбалансированию в соответствии с ней структуры ресурсного потенциала, неукоснительному выполнению технологических регламентов производства.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бондина, Н. Н. Эффективность использования производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях: монография / Н. Н. Бондина, И. А. Бондин, Н. С. Баширова. – Пенза: РИО ПГСХА, 2012. – 206 с.
2. Василенко, Ю. В. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий / Ю. В. Василенко. – М.: Агропромиздат, 1989. – 150 с.
3. Вашуков, Л. И. Эффективность использования потенциала, созданного в сельском хозяйстве / Л. И. Вашуков, А. И. Луценко // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 1991. – № 10. – С. 28–34.
4. Гридюшко, А. Н. Динамика и условия развития ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства в Беларуси / А. Н. Гридюшко, Е. Н. Гридюшко // Проблемы экономики: сб. науч. тр. – Горки, 2020. – № 2 (31). – С. 63–72.
5. Гридюшко, А. Н. Методические подходы к оценке ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства / А. Н. Гридюшко // Проблемы экономики: сб. науч. тр. – Горки, 2020. – № 2 (31). – С. 53–62.
6. Гридюшко, А. Н. Направления формирования ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства / А. Н. Гридюшко // Устойчивое социально-экономическое развитие регионов: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию создания кафедры экономики и МЭО в АПК. – Горки: БГСХА, 2020. – С. 46–50.
7. Гридюшко, А. Н. Основные меры по формированию ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства / А. Н. Гридюшко, Е. Н. Гридюшко // Проблемы экономики: сб. науч. тр. – Горки, 2021. – № 2 (33). – С. 38–48.
8. Гридюшко, А. Н. Особенности ресурсообеспечения сельскохозяйственного производства / А. Н. Гридюшко // Вест. Белорус. гос. с.-х. акад. – 2014. – № 3. – С. 18–23.
9. Гридюшко, А. Н. Отдельные аспекты формирования ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства / А. Н. Гридюшко // Современные технологии сельскохозяйственного производства: сб. ст. XXI междунар. науч.-практ. конф. – Гродно: Гродненский гос. аграр. ун-т, 2018. – С. 37–39.
10. Гридюшко, А. Н. Оценка эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Могилевской области / А. Н. Гридюшко // Проблемы экономики: сб. науч. тр. – Горки, 2022. – № 2 (35). – С. 36–45.
11. Гридюшко, А. Н. Повышение эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства в контексте продовольственной безопасности / А. Н. Гридюшко, Е. Н. Гридюшко // Проблемы продовольственной безопасности: материалы междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. – Горки: БГСХА, 2023. – Ч. 1. – С. 88–91.
12. Гридюшко, А. Н. Принципы эффективного ресурсообеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей / А. Н. Гридюшко // Проблемы экономики: сб. науч. тр. – Минск, 2014. – № 2 (19). – С. 20–30.
13. Гридюшко, А. Н. Проблемные аспекты эффективного использования ресурсного потенциала аграрной отрасли / А. Н. Гридюшко, А. В. Грибов // Вест. Белорус. гос. с.-х. акад. – 2020. – № 3. – С. 61–66.
14. Гридюшко, А. Н. Ресурсный потенциал сельскохозяйственного производства: формирование и оценка: монография / А. Н. Гридюшко. – Горки: БГСХА, 2018. – 260 с.
15. Гридюшко, А. Н. Сущность и состав экономических ресурсов / А. Н. Гридюшко // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сб. ст. IX междунар. науч.-практ.

конф., Брянск, 1–2 марта 2018 г.: в 4 ч. – Брянск: Брянский гос. аграр. ун-т, 2018. – Ч. 3. – С. 69–74.

16. Гридюшко, А. Н. Эффективность сельскохозяйственного производства: сущность и оценка / А. Н. Гридюшко, А. В. Грибов // Проблемы экономики: сб. науч. тр. – Горки, 2023. – № 1 (36). – С. 96–104.

17. Догиль, Л. Ф. Эффективное использование потенциала аграрного производства: монография / Л. Ф. Догиль, А. В. Мозоль. – Минск: БГАТУ, 2008. – 208 с.

18. Донец, Ю. Ю. Эффективность использования производственного потенциала / Ю. Ю. Донец. – Киев: Знание, 1998. – 123 с.

19. Жигунова, О. А. Теория и методология анализа и прогнозирования экономического потенциала предприятия: монография / О. А. Жигунова. – М.: Финансы и кредит, 2010. – 140 с.

20. Карпенко, Е. М. Потенциал производственной системы: методология формирования, экономическая оценка, эффективность использования: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Е. М. Карпенко; БГЭУ. – Минск, 2010. – 52 с.

21. Константинов, С. А. Факторы и резервы повышения эффективности сельского хозяйства Беларуси (теория, методология и практические аспекты): монография / С. А. Константинов; предисл. В. Г. Гусакова. – Минск: Институт аграрной экономики НАН Беларуси, 2003. – 199 с.

22. Крассовский, В. П. Экономический потенциал: резервы и отдача / В. П. Крассовский. – М.: Экономика, 1996. – 286 с.

23. Лещиловский, П. В. Способы определения производственного потенциала сельскохозяйственных кооперативов / П. В. Лещиловский, А. Г. Ефименко // Вестник БГСХА. – 2006. – № 4. – С. 5–9.

24. Мацукевич, В. В. Производственный потенциал сельского хозяйства: проблемы оценки и повышения эффективности использования (на примере Брестской области): монография / В. В. Мацукевич. – Пинск: ПолесГУ, 2008. – 254 с.

25. Мозоль, А. Экономическая оценка производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий / А. Мозоль // Аграрная экономика. – 2006. – № 1. – С. 13–15.

26. Организационно-экономическое обоснование процессов восстановления и развития производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий (на примере Ленинградской области): метод. рекомендации / под науч. рук. А. И. Костяева. – СПб.: Пушкин, ГНУ СЗ НИЭСХ, 2006. – 58 с.

27. Производственный потенциал крупнотоварного сельскохозяйственного производства. Некоторые принципы оценки: метод. пособие / Н. М. Габитов, А. Ф. Алейников, В. В. Цветков. – Новосибирск: РАСХН, Сиб. отд.-ние, 2006. – 76 с.

28. Спрогис, А. К. Оценка использования производственных ресурсов сельскохозяйственных предприятий / А. К. Спрогис, Л. В. Страума. – Рига: Знание, 1989. – 136 с.

29. Толсташева, Н. Г. Совершенствование оценки производственного потенциала сельского хозяйства и направления его использования: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Н. Г. Толсташева; ГНУ «НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь». – Минск, 2008. – 20 с.

30. Ходос, Д. Ресурсный потенциал и развитие сельскохозяйственного производства / Д. Ходос // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 4. – С. 84–88.

31. Эпштейн, Д. Ресурсный потенциал и эффективность сельхозпредприятий / Д. Эпштейн, Г. Хокман // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 1. – С. 57–61.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Теоретические аспекты оценки ресурсного потенциала .....	4
2. Методика оценки ресурсного потенциала в сельскохозяйственном производстве .....	15
Заключение.....	29
Библиографический список .....	30