

УДК 339.13:633.521

КАКУЮ ФОРМУ ПРЕДПОЧЕСТЬ ДЛЯ ОПИСАНИЯ УСТРОЙСТВА ЛЬНЯНОГО БИЗНЕСА?

Артеменко А. М., канд. экон. наук, доцент

Артеменко С. И., ст. преподаватель

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

Ключевые слова: устройство бизнеса, лён, отношения, льнозавод.

Аннотация. Представление архитектуры бизнеса в виде списков ресурсов и процессов позволяет описывать сравнительно простые по устройству бизнесы. Лучшим способом записи ресурсов и отношений в бизнесе являются системные диаграммы в форме «ризомы».

WHICH FORM DO YOU PREFER TO DESCRIPTION THE DEVICE OF THE LINEN BUSINESS?

Artemenko A. M., Candidate of Economics, Associate Professor,

Artemenko S. I., Art. Marketing Department Lecturer

*EI «Belarusian State Agricultural Academy»,
Gorki, Republic of Belarus*

Keywords: business arrangement, flax, relationships, flax mill.

Summary. Representation of the business architecture in the form of lists of resources and processes makes it possible to describe relatively simple businesses. The best way to record resources and relationships in a business are system diagrams in the form of a «rhizome».

Введение. Ретроспективный анализ ответов на вопросы стратегического и концептуального характера руководящих работников АПК позволяет предположить некоторое непонимание последними ряда принципов управления сложными видами деятельности.

Основная часть. Нами предложена трёхуровневая модель формирования устройства льняного бизнеса. В ходе анализа первого уровня структуризации бизнеса выделен элементный состав по видам экономической деятельности, их характеристики (разнообразие, соотношение, качественный состав), стратегия формирования (способ ведения работ при создании бизнеса, приоритет отдельным элементам), скорость накопления критической массы элементов.

Последняя характеристика введена в связи с наличием доказательств команды математика Ласло Барабаши, что «...преобладающее мнение большинства можно обратить вспять малой долей случайным образом распределенных агентов, последовательно продвигающих противоположное мнение и невосприимчивых к влиянию. При пороговой их концентрации $\approx 10\%$, происходит резкое уменьшение времени, необходимого для принятия всеми участниками продвигаемого мнения» [1].

Анализ второго уровня структуризации бизнеса раскрывает место и способ расположения элементов первичной структуры в пространстве с характеристиками конфигурация и плотность, а также их трансформацию во времени, являющуюся производной от скорости накопления критической массы элементов в отдельных местах.

Приведенная типология позволяет объяснить отношения сосуществования французских кооперативов Opalin и LA Liniere с шестью частными производителями DeCock S. A., Jean Decock S. A., Van Robaeys Frères, Vanhersecke Frères S. A. R. L, Vandembulcke S. A. S., Société Michel Dewynter SAS, а также частных производителей между собой.

Анализ третьего уровня структуризации бизнеса позволяет установить характер взаимодействия элементов первичной и вторичной структур между собой.

Например, характер «социально-экономических взаимоотношений по пути движения товара» [3]. Так, в выстраивании отношений консолидации при строительстве нового предприятия использовались методы формирования слаженности команд объединённых кооперативов. Van Robaeys Frères и DeCock S. A. производят наём одних и тех же сельскохозяйственных предпринимателей для уборки, местных жителей в качестве персонала, специализированные компании для ремонта.

Основное звено – фермер-владелец льнопригодных земель. Фермерская кооперация в льняном подкомплексе способствует сохранению индивидуальности фермерского хозяйства, о чём свидетельствует прослеживаемость конечным потребителем льняных изделий производителей сырья вплоть до конкретной семьи фермеров.

Фермеры включили в зону своего влияния процессы трепания тресты и продажу продуктов её обработки, организовали их в кооператив, установили линии и наняли рабочих (отношения кооперации). Тогда как если бы рабочие предприятия по обработке тресты выкупили у фермеров кооператив и создали артель, как «добровольное объединение людей для совместной работы или иной коллективной дея-

тельности, с участием в общих доходах и общей ответственностью на основе круговой поруки» [3], не являющееся «союзом независимых хозяйственных единиц, а слитым в одном предприятии трудовых усилий своих членов» [3], то мы бы получили отношения консолидации, обусловленные иной экономической природой и защищающие интересы, отличные от таковых первичного звена (фермеров).

Только диаграмма в форме «ризомы», характеризующаяся запутанной, растущей во множестве направлений корневой системы, которая распространяется индивидуально и неопределённо сквозь множество разных пространств и категорий, позволяет применить смешение эпох (премодернизм, модернизм, постмодернизм) и стилей, показать, как различные ресурсы (материальные, нематериальные и нематериальные цифровые) складываются вместе, чтобы сделать бизнес в целом сильнее.

Магора Маруяма в 1963 г. предложил концепцию анализа сложных систем, основанную на принципе отклонения-усиление взаимных причинно-следственных связей [2].

С её помощью можно увидеть, как положительная обратная связь объясняет дифференциацию сложных систем. И понять, что это именно процесс привёл к этому, а не исходные условия или первоначальный толчок. Так, существенные вложения в новую линию обработки тресты ОАО «Шкловский льнозавод» не привели к возникновению сильного игрока в льняном бизнесе.

Вместе с тем, многие экономисты продолжают считать, что если сделать крупную инвестицию в предприятие, то удастся изменить ситуацию к лучшему.

М. Маруяма утверждал, что:

1) элементы внутри системы влияют друг на друга либо одновременно, либо попеременно (в современном мире системы превращаются в иное образование – сообщества с весьма нечёткими границами);

2) наличие влияний в обоих направлениях между двумя или более элементами необязательно подразумевает взаимную причинно-следственную связь;

3) принцип усиливающего отклонения взаимного причинно-следственного процесса ставит под сомнение закон причинности. То есть, можно утверждать, что сходные условия могут привести к различным продуктам.

Предположительно, если взаимодействие имеющегося набора ресурсов и способностей бизнеса позволяет построить петли, в которых

влияние первого элемента возвращается к самому себе через другие элементы, усиливающие отклонения с каждым циклом, то такая совокупность нами считается существенно способствующей созданию результата.



Рис. 1. Система взаимных причинно-следственных связей между нематериальными активами инфраструктурного льняного бизнеса

Примечание. Авторская разработка.

Так, на рис. 1 существует *взаимная положительная причинно-следственная связь* в отношении Д–В–Б–З–Е–Д. То есть, чем разнообразнее список клиентов (Д), тем разнообразнее спрос (В), и тем больше шансов продать по приемлемым ценам неоднородный урожай (Б), все три относящиеся к категории нематериальных активов – «Данные», тем самым выше степень общественного интереса к льнозаводу (З) и больше шансов получить разрешение (Е) районной исполнительной власти на временное использование льнозаводами пахотных земель, закреплённых в постоянное пользование за сельскохозяйственными предприятиями (категория «Общественные права»), что позволит увеличить предложение (при наличии материальных активов в виде про-

изводственных мощностей и подготовленного персонала) и расширить списки клиентов.

Вместе с тем, высокий уровень спектра цен на льноволокно (А) вызывает использование или получение доступа к пахотным землям лучших сельскохозяйственных предприятий (Ж, Ё), требует создания активов, основанных на соглашениях между предприятиями (категория «В2В права»), развития отношений (Й) с поставщиками (категория «Отношения»), ноу-хау (категория «Интеллектуальная собственность») производителей льна в определённом терруаре (Л), не обязательно поддерживает высокий уровень цен на льноволокно в последующие периоды.

Этот цикл стабилизируется отрицательной обратной связью (усилил давление, увеличив госзаказ, – ослабла, меньше получил льноволокна, так как снизилась мотивация предприятий).

Существуют определённые взаимные отношения между сельскохозяйственным производителем, постоянным пользователем пахотными землями и льнозаводом по поводу временного использования этих земель, но отсутствует между ними взаимная причинно-следственная связь. Поскольку льнозавод получает в пользование земли нескольких сельскохозяйственных производителей, если у одного сельскохозяйственного производителя получит меньше (больше) земель, то у других – больше (меньше), приобретение сельскохозяйственным производителем ресурсов у льнозавода не зависит от количества переданных ему земель для возделывания льна, у льнозавода есть другие клиенты, кроме этого сельскохозяйственного производителя, а значит, спрос последнего на ресурсы от льнозавода не сказывается на работе последнего. То есть, есть движение товаров в обоих направлениях, но их объёмы не имеют взаимной причинно-следственной связи.

Но, если объём производства льнозавода зависит от объёма предоставленных производителем земель и изменяется вместе с ним в том же либо противоположном направлении, а прирост объёма производства последующих полевых культур зависит от объёма предоставленных льнозаводу земель и изменяется вместе с ним в том или противоположном направлении, то существует взаимная причинно-следственная связь между льнозаводом и производителем.

Предложенная форма описания устройства льняного бизнеса позволяет объяснить разницу в результатах работы льнозаводов. Качество льнотресты ОАО «Пружанский льнозавод» выше, чем у других льнозаводов, поскольку имеет отличия в устройстве бизнеса, условиях функционирования, способностях руководства, размере первоначаль-

ных вложений в материальное обеспечение и механизма их получения, оригинальности действий стратегического характера.

Заключение. Получена новая классификация объектов, размещаемых в льносеющих регионах, отражающая:

а) наиболее полный их состав (по назначению, характеру расположения в льносеющей зоне, количеству уровней), включающая неопределённое множество участников четырёх типов экономических систем (объектные, проектные, средовые и процессные), что позволило отнести её к гибридной экономической системе; для первых двух типов экономических систем кроме традиционно используемых границ и формы, введён характер расположения в пространстве, описанный с помощью формулы, для процессного типа предложены кинетические характеристики (скорость образования и скорость роста), что позволяет при одинаковом составе участников получать различные структуры объектов с иными свойствами;

б) полноту связей между ними, включающая описание отношений между участниками разных классов систем – частичного замещения профильных функций и дополнения участников одного типа экономических систем другим в ходе экономической деятельности в сферах производства, потребления, распределения и обмена, что формирует предпосылки для устойчивого роста льняного бизнеса; восемь видов отношений между участниками одного класса систем, охватывающие весь спектр отношений; разложение до уровня первичных экономических отношений между ними.

При анализе устройства льняного бизнеса определяем:

1) наличие петли, характеризующей взаимную причинно-следственную связь отношений;

2) цикл, в котором каждый элемент влияет на другие элементы прямо или косвенно, а также на себя через другие элементы;

3) отсутствие иерархического причинно-следственного приоритета.

ЛИТЕРАТУРА

1. Barabasi, A.-L. Linked: The Seventh Link: Rich Get Richer [Electronic resource]. Center for Complex Network Research Northeastern University. – Mode of access: http://barabasi.com/book/linked_. – Date of access: 02.12.2021.

2. Магорох, М. The Second Cybernetics: Deviation-Amplifying Mutual Causal Processes / М. Magoroh // American Scientist. – 5. – 2. – 1963. – Р. 164–179.

3. Чаянов, А. В. Кооперация / А. В. Чаянов // Избр. труды: в 2 ч. – Ч. 2: Основные идеи и формы сельскохозяйственной кооперации. – 590 с.