

3. К а к о р а, М. И. Оценка финансовой деятельности перерабатывающих организаций АПК / М. И. Какора //Техника и технология пищевых производств: материалы XIV Междунар. науч.-техн. конф., Могилев, 21–22 апреля 2022 г.: в 2-х т. / Учреждение образования БГУТ; редкол.: А. В. Акулич (отв. ред.) [и др.]. – Могилев: БГУТ, 2022. – Т. 2. – С. 270–271.

УДК 338.43

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК

Квашина О. Н., канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Великолукская государственная сельскохозяйственная академия»,

Великие Луки, Россия

Ключевые слова: государственная поддержка, аграрный сектор, мониторинг, социальные преобразования, эффективность.

Аннотация. Экономическая практика мирового сообщества показала, что сельское хозяйство успешно развивается только при наличии эффективной системы государственной поддержки. Для обеспечения национальной безопасности и устойчивого социально-экономического развития ведущие страны мира тратят значительные объемы бюджетных средств для стимулирования сельхозтоваропроизводителей, регулирование продовольственного рынка, сельские социальные и экологические программы. В России аграрии также получают поддержку, но ее адресность и размер не всегда в полном объеме доводятся до агропроизводителя, что не позволяет оценить эффективность вложенных государством денежных средств.

METHODS OF ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF STATE SUPPORT FOR AGRICULTURE

Kvashina O. N., kandidat ekonomicheskikh nauk, dotsent

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «State Agricultural Academy of Velikie Luki»,
Velikiye Luki, Russia*

Keywords: state support, agricultural sector, monitoring, social transformation, efficiency.

Summary. The economic practice of the world community has shown that agriculture is developing successfully only if there is an effective system of state support. To ensure national security and sustainable socio-economic development, the leading countries of the world spend significant amounts of budget funds to stimulate agricultural producers, regulate the food market, rural social and environmental programs. In Russia, farmers also receive support, but its targeting and size are not always fully communicated to the agricultural producer, which does not allow assessing the effectiveness of the funds invested by the state.

Введение. В условиях ограниченности бюджетных средств перед любым государством стоит задача их эффективного использования и распределения. Для решения данной задачи в практике государственного управления в последнее время стали применяться такие инструменты, как бюджетирование, ориентированное на результат, цифровой отчет о достижении показателей и многое другое. В то же время успех их применения во многом определяется наличием научно обоснованной системы показателей для оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства в России. Критерии оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства должны отражать уровень достижения целей государственного воздействия на сельское хозяйство. Как и все показатели эффективности, они должны быть пригодны для динамического анализа и межрегиональных сопоставлений.

Несмотря на широкий спектр мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, применяемых в настоящее время, в России до сих пор не внедрена единая система показателей оценки эффективности. Существует ошибочное мнение, что уровень государственной поддержки сельского хозяйства определяется только объемом средств, выделяемых государством на сельское хозяйство, и что увеличение этой суммы приведет к улучшению ситуации в аграрном секторе.

Основная часть. В условиях ограниченных бюджетных ресурсов перед государством стоит задача максимально эффективно их использовать в тех отраслях, где в первую очередь нужна поддержка. Для этих целей необходимо разработать научную оценку эффективности государственной поддержки сельского хозяйства, которая учитывала бы специфику отдельных направлений аграрной сферы.

На федеральном уровне в этой связи хотелось бы выделить Постановление «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [3], в котором предусмотрены следующие критерии оценки развития агропромышленного комплекса:

- доля прибыли крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем количестве;
- расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на сельское хозяйство в расчете на один рубль произведенной сельскохозяйственной продукции.

Очевидно, что при применении вышеперечисленных критериев отсутствует корреляция между объемом бюджетных ассигнований, выделяемых на поддержку отрасли, и основными производственными результатами ее работы. Показатели не отражают конкретный вклад государственной поддержки в достижение экономического эффекта деятельности сельскохозяйственных производителей.

Как правило, критерии могут использоваться только для измерения уровня, но не для оценки эффективности бюджетных ассигнований, выделяемых на развитие сельского хозяйства.

В «Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу», принятой Правительством Российской Федерации еще в 2003 году, отмечалось, что: «ослабление негативных тенденций, превращение России в чистого получателя мировых ресурсов возможно только при развитии конкурентоспособного агропромышленного производства» [5].

Сегодня государственная поддержка инвестиционной деятельности в России характеризуется переходом от прямого участия в финансировании инвестиционных проектов к новым косвенным формам поддержки, предусмотренным Бюджетным и Налоговым кодексами РФ. Однако существующие методы оценки экономической эффективности не позволяют объективно оценить макроэкономический вклад АПК России. Роль агропромышленного комплекса и многофункциональной системы следует рассматривать, прежде всего, с точки зрения четырех основных критериев (таблица).

Критерии функционирования аграрной сферы

1. Экономические: а) развитие рынка сельхозпродукции; б) макроэкономическая устойчивость; в) увеличение емкости рынка средствами производства; г) внешнеэкономические связи; д) бюджетные отношения	2. Социальные: а) повышение качества жизни; б) улучшение демографической ситуации; в) развитие сельских территорий; г) занятость населения; д) доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей
3. Окружающая среда: а) безопасность продовольствия; б) сохранение природной среды; в) рациональное использование природных ресурсов	4. Политические: а) продовольственная независимость; б) внутривнутриполитическая стабильность; в) политическая независимость

В области экономики уровень развития агропромышленного производства в первую очередь определяет объем и качество потребления продуктов питания населением. По результатам 2020 г. средние расходы домохозяйств на продовольствие в Российской Федерации составляют 29,5 %, что на 20 % ниже, чем в 2000 г. [4]. В группе населения с самыми низкими доходами стоимость продуктов питания составляет более 60 %, это связано с тем, что:

- у большинства россиян низкий платежеспособный спрос;
- установлены высокие розничные цены, что приводит к сверхприбыли в сфере перемещения товара от товаропроизводителя к конечному потребителю.

В связи с этим рост импорта продовольствия в страну не снижается, и это при том, что у аграриев России есть все возможности не только полностью обеспечивать население сельхозпродуктами, но их значительную часть экспортировать в другие страны.

Анализ и оценка места и роли аграрного сектора в экономике страны показывают, что значимость сельского хозяйства приобретает социальную направленность. Мониторинг, проводимый в последние годы, выявил пять основных областей, требующих социальных преобразований:

- 1) поддержка демографии на селе;
- 2) формирование рынка труда и занятости сельской молодежи;
- 3) снижение уровня бедности сельского населения;
- 4) развитие социальной инфраструктуры в сельской местности;
- 5) совершенствование инженерной инфраструктуры села.

Для проведения преобразований необходим комплексный подход.

Следует заметить, что ранее разработанные программы в этой области были либо частично, либо полностью отложены. Попытка разработать программу по снижению уровня бедности сельского населения также не получила поддержки, хотя ее необходимость сегодня особенно очевидна.

Экологические проблемы, возникающие при внедрении мега-комплексов, создании агрохолдингов, можно рассматривать двояко:

- обеспечение здорового и безопасного питания населения, для этого целесообразно разработать и принять Продовольственный кодекс Российской Федерации;
- сохранение и улучшение окружающей среды, в том числе сельскохозяйственных угодий.

Эти аспекты определяют политическую значимость АПК России. Прежде всего, речь идет об обеспечении продовольственной независимости страны как важном факторе активной внешней политики государства.

Российская теория и практика отбора инвестиционных проектов для оказания государственной поддержки в основном основаны на методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов, утвержденных Министерством сельского хозяйства Российской Федерации [2].

В нашей стране для оценки эффективности бюджетных ассигнований очень давно применяется рейтинговый метод.

На наш взгляд более рациональная методика ранжирования проектов по значимости и определения рейтинга для включения в инвестиционную программу регионов была разработана Всероссийским научно-исследовательским институтом организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве [7]. В данной методике проект оценивается группой экспертов по набору конкретных показателей – экономической эффективности, значимости для региона, степени конкурентоспособности и т. д., и оценка определяется для каждой группы факторов. Рейтинги для отдельных групп суммируются и отображается общий рейтинг, который служит руководством при принятии управленческих решений.

Данный метод был апробирован Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации, однако метод не позволил дать однозначную мотивацию для принятия решений о предоставлении государственной поддержки [6].

Сущность рейтингового метода оценки проектов заключается в

рассмотрении каждой характеристики по субъективно подобранным коэффициентам, что делает невозможным объективное распределение средств государственной поддержки, также получить точный прогноз показателей социально-экономического развития, которые будут достигнуты мерами государственного стимулирования.

В настоящее время оценка эффективности государственной поддержки возлагается на Министерство сельского хозяйства Российской Федерации за отчетный финансовый год в части фактического достижения значений следующих установленных показателей эффективности для получения субсидирования, это:

а) увеличение племенного поголовья смешанного и мясного крупного рогатого скота в тысячах голов в соответствии с региональными программами;

б) увеличение валового производства молока в тоннах в соответствии с программами, предусматривающими мероприятия по развитию молочного скотоводства;

в) увеличение объема выручки от реализации сельскохозяйственной продукции в рублях с учетом инфляции в соответствии с программами развития традиционной подотрасли сельского хозяйства для субъекта Российской Федерации;

г) увеличение объема выручки от реализации товаров и услуг в рублях с учетом уровня инфляции – в соответствии с программами развития производства.

Если на конец предыдущего года реализации региональной программы РФ фактическое значение показателя эффективности субсидии составляет менее 100 процентов от значения показателя эффективности субсидии, предусмотренного договором, но не менее 50 процентов от среднероссийского значения, тогда в этом случае понижающая ставка в размере одного процента снижается для предоставления субсидий в рамках действующей региональной программы, что подразумевает сокращение объема бюджетной поддержки на один процентный пункт за текущий год.

При этом, если показатели ниже среднероссийских на 50 процентов и более, субсидии субъекту России по данной программе в текущем финансовом году не предоставляются. Высвобожденные средства распределяются между другими регионами. К сожалению, на наш взгляд, данный метод не может дать полноценную картину мер поддержки. Есть отрасли, для восстановления которых, субсидии должны выдаваться ежегодно, поэтому нужен более тщательный пересмотр мето-

дик, изучение опыта практики других государств.

Приведем пример из зарубежного опыта оценки государственной поддержки сельского хозяйства. Цели и направления аграрной политики в странах мира на протяжении длительного периода времени охватывали широкий круг проблем – от преодоления дефицита продовольствия в послевоенный период до обеспечения продовольственной безопасности, экологического сельского хозяйства и сохранения сельских сообществ сегодня.

Наиболее интересен опыт оценки государственной поддержки сельского хозяйства и разработки соответствующих методов и показателей стран-членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Еще в 1982 году страны согласились с тем, что торговля сельскохозяйственной продукцией должна быть более полно интегрирована в открытую и многонациональную торговую систему, и, что странам следует постепенно ослаблять протекционизм и либерализовать торговлю, которая обязана поддерживать баланс между странами и сырьевыми товарами. Показатели ОЭСР были разработаны в 1987 году для мониторинга деятельности в области сельскохозяйственной политики, создания общей основы для политического диалога между странами и предоставления сопоставимых экономических данных для оценки эффективности политики. Их применение дало тройной эффект:

- 1) контроль за деятельностью сторон в области сельскохозяйственной политики;
- 2) основа для диалога между странами ОЭСР и другими странами мира, межправительственными организациями;
- 3) база данных показателей политики (оценка эффективности производства, торговли, окружающей среды и т. д.).

Для России основой построения системы показателей поддержки аграриев является сама поддержка. В рамках методологии ОЭСР термин «поддержка» относится к трансфертам, которые представляются результатом политических действий, направленных на развитие сельского хозяйства, независимо от их характера, цели или влияния на производство. Для оценки эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных производителей и сельскохозяйственной политики в странах ОЭСР в настоящее время существует множество подходов (рис. 1).

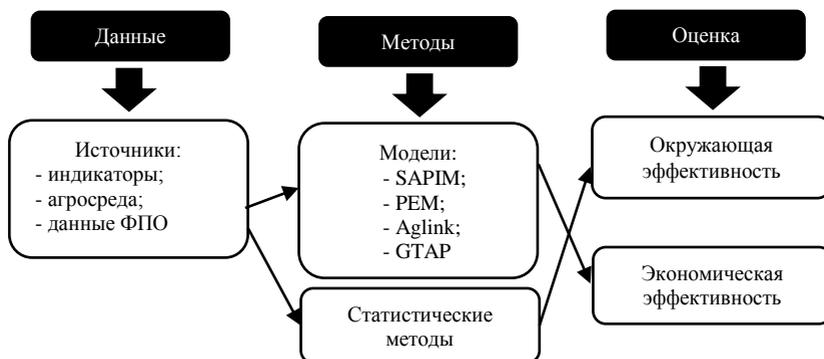


Рис. 1. Модели оценки экономических результатов ОЭСР

Наиболее авторитетными из них являются четыре (PEM, SAPIM, AGLINK, GTA), которые используются в соответствующих целях организациями ОЭСР [1]. Исходя из рис. 1 очевиден принцип методологии оценки эффективности регулирования материальных потоков в сельском хозяйстве.

Характеристика вышеперечисленных методов моделирования представлена на рис. 2.

Основные показатели поддержки сельхозпроизводителей позволяют оценить вклад различных видов поддержки в рамках аграрной политики отдельной страны и их союзов.

В мировой практике для оценки эффективности применяются следующие показатели поддержки аграриев:

- номинальный коэффициент защиты (NPR) – увеличение всех денежных поступлений от продажи товаров;
- номинальный уровень помощи (NRA) – увеличение всех денежных поступлений, включая поддержку, не связанную с продажей товаров;
- эффективный уровень защиты (ERP), который характеризует увеличение добавленной стоимости от продажи товаров, т. е. учитывает цены потребляемых факторов;
- эффективный уровень помощи (ERA), который оценивает увеличение добавленной стоимости как от продажи продукта, так и от поддержки, не связанной с продажей продукта.

SAPIM	<ul style="list-style-type: none"> • Моделирование происходит на микроэкономическом уровне. Гибкий подход позволяет детально моделировать влияние между сельским хозяйством, окружающей средой и государственной политикой, недостатком этой модели является то, что можно увидеть общую картину на национальном уровне, но нет охвата всего спектра изменений в сельскохозяйственном секторе
GTAP	<ul style="list-style-type: none"> • Проект анализа мировой торговли – это глобальная сеть исследователей, которые проводят количественный анализ вопросов международной экономической политики, в частности торговли. База данных описывает двусторонние торговые потоки, производство, потребление и использование промежуточных товаров и услуг. Программное обеспечение позволяет создавать прогнозные модели, как на отраслевом, так и на региональном уровнях
Aglink	<ul style="list-style-type: none"> • Модель позволяет прогнозировать производство, потребление, внешнюю торговлю и цены на основные виды сельскохозяйственной продукции. Он содержит более 11 000 уравнений и модулей для 39 стран и 19 регионов мира
PEM	<ul style="list-style-type: none"> • Модель оценки политики была создана в рамках мер по оценке сельскохозяйственной политики стран ОЭСР. PEM – это модель частичного равновесия, которая описывает рынки основных сельскохозяйственных культур (посо, зерно, масличные культуры, рис) и животноводства (молоко и говядина), а также смежные рынки

Рис. 2. Методы прогностического моделирования

Заключение. Сельскохозяйственный сектор остро нуждается в поддержке и защите со стороны монополизированных отраслей. С учетом потребности аграрного сектора в развитии социальной и производственной инфраструктуры, а также необходимости экологизации сельскохозяйственного производства, адресность государственной поддержки аграрной экономики становится еще более очевидной.

Из вышеизложенного совершенно очевидно, что в АПК России назрела необходимость создания комплексных систем, позволяющих адекватно оценивать распределение государственной поддержки в сфере сельского хозяйства с учетом специфики развития региона. В условиях ограниченного финансирования из государственного бюджета все это приведет к экономии государственных средств за счет жесткого контроля за расходованием бюджетных денег, и в конечном итоге будет способствовать выравниванию развития отраслей сельского хозяйства, увеличению доходов сельхозтоваропроизводителей, повышению качества продукции, улучшению ситуации в сельском хозяйстве.

ЛИТЕРАТУРА

1. European Commission [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ec.europa.eu, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Агровести [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://agrovesti.net/lib/industries/dairy-farming/o-tsenakh-na-moloko-v-rossii-v-2012-2020-gg-dannye-na-fevral-2020-goda.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
3. Министерство регионального развития РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minregion.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
4. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2020 году // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Potreb_prod_pitan-2020.pdf. – Дата доступа: 11.05.2022.
5. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2003–2005 годы) [утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2003 г. N 1163-р.] // СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: локальный; по договору. – Обновление еженедельно. – Текст: электронный.
6. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2019: стат. сб. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14s/Main.htm. – Дата доступа: 29.14.2022.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: стат. сб. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm. – Дата доступа: 28.04.2022.
8. Россия в цифрах. 2020. Краг. стат. сб. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12993>. – Дата доступа: 14.05.2022.

УДК 338.436

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВЕННОГО КООПЕРАТИВА

Клинцева В. Ф., ст. преподаватель

*УО «Белорусский государственный аграрный технический
университет»,*

Минск, Республика Беларусь

Ключевые слова: сельскохозяйственный потребительский кооператив, экономическая эффективность, товарооборот, землепользование, рентабельность.

Анотация. В данной статье рассмотрены ключевые моменты повышения экономической эффективности сельскохозяйственного потребительского кооператива, а также получения прибыли для удовлетворения социальных и экономических интересов работников хозяйств.