

ЛИТЕРАТУРА

1. European Commission [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ec.europa.eu, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Агровести [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://agrovosti.net/lib/industries/dairy-farming/o-tsenakh-na-moloko-v-rossii-v-2012-2020-gg-dannye-na-fevral-2020-goda.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
3. Министерство регионального развития РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minregion.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
4. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2020 году // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Potreb_prod_pitan-2020.pdf. – Дата доступа: 11.05.2022.
5. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2003–2005 годы) [утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2003 г. N 1163-р.] // СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: локальный; по договору. – Обновление еженедельно. – Текст: электронный.
6. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2019: стат. сб. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14s/Main.htm. – Дата доступа: 29.14.2022.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: стат. сб. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm. – Дата доступа: 28.04.2022.
8. Россия в цифрах. 2020. Крат. стат. сб. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12993>. – Дата доступа: 14.05.2022.

УДК 338.436

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВЕННОГО КООПЕРАТИВА

Клинцева В. Ф., ст. преподаватель

*УО «Белорусский государственный аграрный технический
университет»,*

Минск, Республика Беларусь

Ключевые слова: сельскохозяйственный потребительский кооператив, экономическая эффективность, товарооборот, землепользование, рентабельность.

Анотация. В данной статье рассмотрены ключевые моменты повышения экономической эффективности сельскохозяйственного потребительского кооператива, а также получения прибыли для удовлетворения социальных и экономических интересов работников хозяйств.

ECONOMIC EFFICIENCY OF AGRICULTURAL PRODUCTION COOPERATIVE

Klintoza V. F., senior lecturer

EE «Belarusian State Agrarian Technical University»,

Minsk, Republic of Belarus

Keywords: agricultural consumer cooperative, economic efficiency, turnover, land use profitability.

Summary. This article discusses the key points of increasing the economic efficiency of an agricultural consumer cooperative, as well as making a profit to meet the social and economic interests of farm workers.

Введение. Сельскохозяйственный потребительский кооператив – добровольное объединение граждан либо граждан и юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных (имущественных) и иных потребностей участников, производящих сельскохозяйственную продукцию. Предметом деятельности – удовлетворение материальных (имущественных) и иных потребностей членов кооператива, производящих сельскохозяйственную продукцию.

Основная цель – сокращение издержек и увеличение доходов членов кооператива, производящих сельскохозяйственную продукцию при минимальных затратах кооператива. Предпринимательская деятельность может осуществляться кооперативом постольку, это не противоречит достижению предмета, цели и задач его деятельности.

На январь 2020 в Республике Беларусь насчитывалось 1382 сельскохозяйственных организаций в их числе 38 кооперативов и 448 унитарных предприятий [1].

Повышение экономической эффективности работы агропромышленного комплекса, качества и конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продуктов питания осуществляется в рамках Государственной программы «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы.

На сельских территориях проживает 22 % населения, ежегодно аграрным сектором создается около 4 % валового внутреннего продукта. Производство пищевых продуктов формирует еще 6 % ВВП республики.

Примерно $\frac{2}{3}$ розничного товарооборота в Республике Беларусь составляют продукты сельского хозяйства и товары, производимые из сельскохозяйственного сырья.

Цель: дать оценку экономической эффективности растениеводства сельскохозяйственного кооператива на примере КСУП «Видиборский».

Основная часть. Общая земельная площадь хозяйства составляет 7751 га, в том числе 6369,6 га сельскохозяйственные угодия, из них 2107 га пашни.

На территории землепользования кооператива располагается 9 деревень, в них проживает 1575 человек из них 892 трудоспособных.

В хозяйстве работает 248 человек, из них 32 человека занимают администрация. На одного среднегодового работника приходится 25,7 га сельхозугодий и 8,5 га пашни [2].

Основные цели кооператива:

- хозяйственная деятельность, направленная на получение прибыли для удовлетворения социальных и экономических интересов работников хозяйства;

- повышение эффективности производства на основе внедрения достижений научно-технического прогресса, эффективных форм хозяйствования и управления производством, обеспечения устойчивого финансового состояния хозяйства.

С 1 марта 2019 года хозяйство объединили с КСУП «Дубайским».

В хозяйстве доминирует животноводческая отрасль. Созданы два молочно-товарных комплекса, две молочно-товарные фермы и две фермы по выращиванию молодняка КРС.

Поголовье КРС составляет 4620 голов, из них 1771 коров. Удой на корову по данным на 2020 год составляет 5600 литров молока, средне-суточные привесы – 667 граммов. МТК «Осовцы» введен 1 сентября 2019 года. Построен за счет бюджета на 51 % и на 49 % – собственные средства.

Сложившаяся специализация и концентрация в животноводстве поставила перед растениеводством основные цели – это производство высококачественных кормов, выращивание зерна, рапса, сахарной свеклы. Рентабельность рапса в среднем за 3 года составила 7,5 %, сахарной свеклы – -2 %, т. е. ее производство является убыточным.

Землепользование хозяйства изменилось в 2019 году в связи с присоединением КСУП «Дубайский». Значительно увеличилась общая площадь хозяйства – с 4286 га в 2018 году до 7751 га в 2020 году (табл. 2).

Площадь пашни увеличилась в 2 раза и пока не все еще изменяется по годам 2019–2020 гг. При этом эти изменения значительны. В хозяйстве увеличивается поголовье скота, в связи с чем было принято реше-

ние о переводе более 1000 га пашни под сенокосы и пастбища. В 2020 г. под сельскохозяйственными культурами было занято 2 107 га пашни.

Произошли также качественные изменения: увеличилась численность и удельный вес квалифицированных работников, имеющих профессиональную подготовку (трактористов-машинистов мастеров машинного доения, специалистов различного профиля).

Обеспеченность КСПУ «Видиборский» трудовыми ресурсами представлена в табл. 1.

Таблица 1. Наличие трудовых ресурсов

Показатели	Годы		
	2018	2019	2020
1. Среднегодовая численность всех работников, чел.	140	248	248
В т. ч. административных	25	45	45
2. На одного среднегодового рабочего, занятого в сельском хозяйстве, приходится га с.-х. угодий	22	25,9	25,7
Пашни	10,6	13,3	8,5

Представленные в табл. 1 данные показывают, что среднегодовая численность работников значительно изменилась. Это связано с тем, что в 2018 г. объединены были 2 хозяйства. Так в 2018 г. работало 140 человек и на одного среднегодового рабочего приходилось 22 га сельскохозяйственных угодья. После объединения двух предприятий в 2019 г. численность работников повысилась до 248 человек и не изменяется по сегодняшний день. А на одного рабочего в год приходится в среднем 25,8 га сельскохозяйственных угодья.

Таблица 2. Землепользование хозяйства

Вид угодий	Площадь, га			Средн., га	Структура землепользования, %	Структура земель с.-х. использ., %
	2018 г.	2019 г.	2020 г.			
Всего земель	4286	7751	7751	6596	100	
В том числе:						
с.-х угодий	3078	6417	6369,6	5287,8	80,2	100
Из них: пашня	1480	3296	2107	2294,3	34,8	43,4
сенокосы	924	1857	2864	1881,6	28,5	35,6
пастбища	674	1264	1398,6	1112,2	16,9	21,0
Многолетние насаждения	1208	1334	1381,4	1307,8	19,8	

Площадь пастбищ изменилась незначительно, равно как и площади, отведенные под многолетние насаждения.

В структуре землепользования сельскохозяйственные угодья составляют 80,2 %. В структуре земель сельскохозяйственного использования пашня занимает менее 43,4 %, что говорит о средней распаханности. Под сенокосами занимает 35,6 %, пастбищами занято 21 % земель сельскохозяйственного использования.

При разработке структуры посевных площадей лучшие площади отводят в хозяйстве под более ценные, экономически выгодные культуры.

Это делается ввиду двух основных причин:

- оптимальная структура посевных площадей с организационной точки зрения означает производство достаточного количества растениеводческой продукции в необходимом ассортименте при рациональном использовании производственных ресурсов;

- размещение всех культур по лучшим предшественникам и высокий уровень агротехники, а также получение максимальной прибыли с единицы земельной площади.

Размер и состав посевных площадей КСПУ «Видиборский» ежегодно согласовывает с управлением сельского хозяйства и продовольствия Столинский РИК. Основную структуру посевных площадей в разрезе культур сложившуюся в КСПУ «Видиборский» за 2019–2021 гг. и ее изменения рассмотрим в табл. 3 [3].

Таблица 3. Структура посевных площадей

Культура	Годы			В среднем за 3 года	
	2018	2019	2020	га	%
1	2	3	4	5	6
Оз. зерновые всего	625	1655	1114	1131,3	47,9
В т. ч.:					
пшеница	270	446	347	354,3	31,4
тритикале	180	340	225	248,3	21,9
рожь	110	425	322	285,6	25,2
ячмень	65	444	220	243	21,5
Яр. зерновые всего	344	590	456	463,3	19,6
В т. ч.:					
пшеница	180	270	165	205	44,3
тритикале	60	92	70	74	16
ячмень	42	77	54	57,6	12,4
овёс	15	55	57	42,3	9,1
кукуруза	47	96	110	84,3	18,2

1	2	3	4	5	6
Кукуруза на з. м.	175	490	280	315	13,3
Горох	30	70	13	37,6	1,6
Оз рапс	40	160	84	94,6	4,0
Сахарная свёкла	230	381	120	243,6	10,3
Овощи	40	150	40	76,6	3,3

Можно сделать вывод, что наибольший удельный вес в структуре посевных площадей занимают озимые зерновые – 47,9 % и яровые зерновые – 19,6 %. Кукуруза на зерно занимает 18,2 %. Кукуруза на зеленую массу занимает 13,3 %. Горох в хозяйстве не сильно востребован, поэтому она занимает 1,5 % от всей площади хозяйства. Озимый рапс хоть и востребован, но всё же занимает всего 4 %. Сахарная свёкла занимает 10,3 %. Овощные культуры занимаю 3,3 %.

Таблица 4. Урожайность основных сельскохозяйственных культур, ц/га

Культура	Годы			В среднем за 3 года
	2018	2019	2020	
Оз. пшеница	40,6	44,2	45,2	43,3
Оз. тритикале	30,2	37,6	35,4	34,4
Оз. рожь	32,5	41,1	37,6	37,1
Оз. ячмень	47,2	44,6	46,5	46,1
Пшеница	35,2	40,6	39,4	38,4
Тритикале	35,7	34,2	35,9	35,3
Ячмень	44,6	38,2	40,2	41
Овёс	28,6	32,5	36,2	32,4
Кукуруза	99,6	104,8	100,3	101,6
Кукуруза з.м.	340	470	304	371,3
Горох	11,6	13,3	12,0	12,3
Оз. рапс	19,2	14,6	18,3	17,3
Сах. свёкла	410	372	415	399
Овощи	42,6	36,4	45,8	41,6

Исходя из данной таблицы, можно заметить, что урожайность зерновых культур была не стабильна. Во многом урожайность зависела от погодных условий, посевных качеств семян, внесения удобрений и химической обработки.

Таблица 5. **Сортовой состав возделываемых сельскохозяйственных культур**

Культура, сорт	Площадь, га	Репродукция	Урожайность, ц/га
Оз. пшеница	347	С. элита	45,2
Оз. тритикале	225	Элита	35,4
Оз. рожь	322	С. элита	37,6
Оз. ячмень	220	С. элита	46,5
Пшеница	165	Элита	39,4
Тритикале	70	Элита	35,9
Ячмень	54	С. элита	40,2
Овёс	57	Элита	36,2
Кукуруза	110	С. элита	100,3
Кукуруза з. м.	280	Элита	440
Горох	13	С. элита	12,0
Оз. рапс	84	С. элита	18,3
Сахарная свёкла	120	Элита	415
Овощи	40	Элита	45,8

Из таблицы видно, что семена, которые относились к категории элитных и суперэлитных семян смогли дать возможность наиболее высокий урожай.

Таблица 6. **Экономическая эффективность производства продукции растениеводства**

Экономические показатели	Годы			В среднем за 3 года
	2018	2019	2020	
Стоимость валовой продукции, млн. руб.	4916	11751	13769	10145,3
Стоимость товарной продукции, млн. руб.	422	484	983	629,6
Чистый доход, млн. руб.	667	532	1673	957,3
Уровень рентабельности, %	17,9	6,6	17,4	14

По данным таблицы можно судить, что в хозяйстве имеется положительная динамика к росту стоимости произведённой валовой продукции, уровню рентабельности.

Заключение. Подводя итоги работы, можно сделать заключение, что цель, поставленная перед кооперативом, – повышение экономической эффективности производства была достигнута, чистый доход в среднем за 3 года составил 957,3 млн. руб., рентабельность составила 14 %, что показывает стабильность работы хозяйства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Национальный статистический комитет Республик Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.byll>. – Дата доступа: 12.05.2022.

2. Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://esopomy.gov.by>. – Дата доступа: 12.05.2022.

3. Стрельчук, В. С. Теплообеспечение молочно-товарной фермы с разработкой системы теплоснабжения молочно-доильного блока / В. С. Стрельчук, В. Ф. Клинцева // Дипломный проект Минск январь 2022 // БГАТУ, январь 2022.

УДК 633.531.559: 633. 521

ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ И ПЕРЕРАБОТКИ ЛЬНА В БЕЛАРУСИ

Кожановский В. А., канд. с.-х. наук, доцент

РУП «Институт льна»,

аг. Устье, Оршанский район, Витебская область,

Республика Беларусь

Соколова Е. К., канд. с.-х. наук, доцент

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,

Горки, Республика Беларусь

Ключевые слова: лён-долгунец; треста, волокно, технологии производства, экономическая эффективность.

Аннотация. В статье рассмотрены основные организационно технологические факторы повышения эффективности возделывания и переработки льна в сельскохозяйственных предприятиях Беларуси.

ORGANIZATIONAL AND TECHNOLOGICAL FACTORS OF INCREASING THE EFFICIENCY OF FLAX CULTIVATION AND PROCESSING IN BELARUS

Kozhanovsky V. A., Candidate of Agricultural Sciences,

Associate Professor

RUE "Flax Institute",

ag. Ustye, Orsha district, Vitebsk region, Republic of Belarus

Sokolova E. K., Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor

Educational institution "Belarusian State Agricultural Academy",

Gorki, Republic of Belarus

Keywords: flax; trust, fiber, production technologies, economic efficiency.