

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И КАДРОВ

Учреждение образования
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

СОВРЕМЕННАЯ АГРАРНАЯ ЭКОНОМИКА: НАУКА И ПРАКТИКА

Материалы международной
научно-практической конференции

Горки, 16–17 марта 2018 г.

Горки
БГСХА
2018

УДК 338(082)

ББК 65.05

C56

Редакционная коллегия:

И. В. Шафранская (гл. редактор); В. Н. Кулаков (отв. редактор);
О. А. Хомич (отв. секретарь), Р. К. Ленькова, В. В. Быков,
О. М. Недюхина, Т. Л. Хроменкова, А. Н. Гридюшко,
Н. С. Константинов, Е. В. Карачевская

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор Л. В. Пакуш;
доктор экономических наук А. Г. Ефименко

Современная аграрная экономика: наука и практика :
C56 материалы международной научно-практической конференции /
редкол.: И. В. Шафранская (гл. ред.) [и др.]. – Горки : БГСХА,
2018. – 322 с.
ISBN 978-985-467-833-7.

Приведены материалы международной научно-практической конференции, отражающие современное состояние и проблемы экономики, направления повышения эффективности производства.

Для научных сотрудников, преподавателей и аспирантов высших учебных заведений, руководителей и специалистов предприятий.

УДК 338(082)

ББК 65.05

ISBN 978-985-467-833-7

© УО «Белорусская государственная
сельскохозяйственная академия», 2018

УДК 631.115.1

Артюшевский Н. В., зав. сектором информационного обеспечения
РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»
Минск, Республика Беларусь

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ОСНОВ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ

По данным ФАО, исходя из переписи в 91 стране, в мире насчитывается более полумиллиарда семейных фермерских хозяйств, они производят не менее 70 % сельскохозяйственной продукции, обрабатывают значительную часть сельскохозяйственных угодий.

Малые формы агробизнеса в Республике Беларусь имеют довольно широкие возможности по выходу на рынок, фермеры эффективно используют земельные, трудовые ресурсы, являются лидерами по урожайности, особенно в тех культурах, на производстве которых специализируются. К(Ф)Х демонстрируют высокие темпы роста производительности: согласно расчетам по выходу продукции растениеводства и животноводства с гектара сельскохозяйственных угодий, они на 34 % эффективнее крупных организаций.

Несмотря на высокую экономическую эффективность, потенциал фермерских хозяйств в Беларуси до сих пор недооценен. Их развитие идет медленно, часто исключительно благодаря их собственным силам и внутренней мотивации, они нередко балансируют на грани выживания. Главная причина кроется в том, что политика государственной поддержки несправедлива по отношению к малому аграрному бизнесу. В адрес фермеров говорят правильные слова, принимаются грамотные программные продукты, но на практике приоритет отдается крупному производству. Не умаляя достоинств крупных сельскохозяйственных предприятий, особенно той части, которая эффективно функционирует, непонятно, почему эффективные, конкурентоспособные фермерские хозяйства получают крохи, а порой, вопреки здравому смыслу и практической целесообразности, вовсе угнетаются органами местного самоуправления. Уровень оказываемой поддержки значительно уступает оному у сельскохозяйственных организаций по отдельным направлениям финансирования отсутствует эффективный механизм распределения, в результате чего средства распыляются по объектам или направляются распорядителями неэффективным товаропроизво-

дителям. Органами государственного управления недостаточно учитываются возможности участия крестьянских (фермерских) хозяйств в реализации государственных программ.

Наиболее острым фактором, сдерживающим развитие фермерства в республике, на совещании «О проблемных вопросах развития и поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств», которое проходило в Минсельхозпрод 4 марта 2013 г., был определен **вопрос выделения земли**. Если процедурный вопрос четко прописан законодателем и нареканий не вызывает, то сам процесс предоставления земельного участка содержит нюансы, которые и сдерживают развитие исследуемой формы хозяйствования.

В соответствии с пунктом 4 статьи 40 Кодекса Республики Беларусь о земле участки предоставляются крестьянским (фермерским) хозяйствам либо их главам в первую очередь из фонда перераспределения земель, который в большинстве районов исчерпан. Несмотря на определенную законом цель данного фонда – эффективное планирование землепользования сельскохозяйственных земель, фонд ей не соответствует. Сельскохозяйственные земли закреплены за крупными предприятиями и не перераспределяются в зависимости от того, насколько данные предприятия эффективны [1].

Единственная причина, по которой изменение возможно, когда хозяйство-банкрот объединяют с более успешным предприятием. Но в результате подобных реорганизационных процессов происходит укрупнение хозяйств, расстояние от центральной усадьбы до отдельных полей в результате составляет до 60–70 км, что существенно повышает производственные затраты. На рис. 1 показано снижение эффективности производства сельхозпродукции в зависимости от расстояния от места стоянки техники до производственного участка. Расчеты выполнены на примере поля площадью 100 га озимой пшеницы с урожайностью 50 ц/га, на основании технологической карты в соответствии со сборником отраслевых регламентов организационно-технологических нормативов возделывания сельскохозяйственных культур [2].

Исследования выявили обратную гиперболическую зависимость между расстоянием и эффективностью. На примере озимой пшеницы видно, что рентабельность падает с 17 % при расстоянии в 5 км до 0 % при увеличении пробега техники до 50 км, а уже на расстоянии 60 км убыточность составляет – 9 %. Снижение эффективности связано с ро-

стом затрат труда и расходом топлива, что в свою очередь приводит к росту производственной себестоимости 1 т зерна.

На основании проведенных исследований считаем экономически обоснованным выделение крестьянским (фермерским) хозяйствам земельных участков на расстоянии не более 25 км от центральной усадьбы.

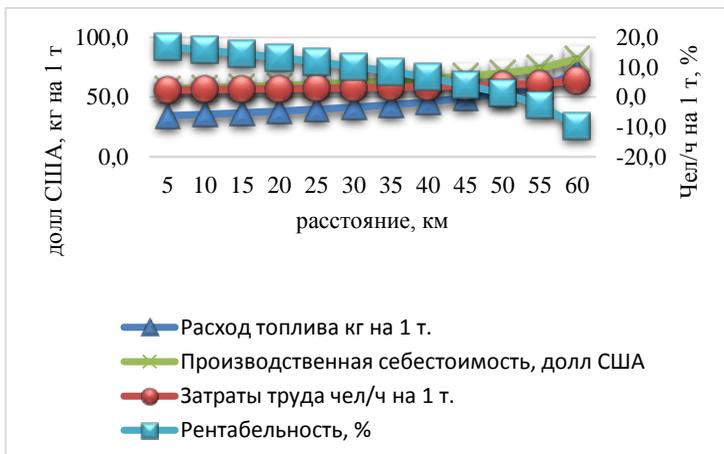


Рис. 1. Зависимость эффективности производства сельхозпродукции от расстояния от места стоянки техники до производственного участка (на примере озимой пшеницы)

Земли крупных сельскохозяйственных предприятий, расположенные на расстоянии свыше 50 км от места стоянки техники, не выводя из оборота данных организаций необходимо включать в фонд перераспределения. В данный фонд необходимо включать и поля, расположенные далее 20 км, той части убыточных организаций, которые находятся в процедуре санации и досудебного оздоровления. На конкурсной основе (для действующих хозяйств на основании критерия – добавленной стоимости на 1 га, для создаваемых предприятий – по ожидаемой добавленной стоимости на 1 га) из данного фонда земли выделяются организациям-победителям отбора. При необходимости высокоэффективная организация может претендовать на земли, находящиеся в распоряжении малоэффективного хозяйства, если их изъятие не приведет к критическому снижению уровня обеспеченности кормами

животноводческой отрасли, а участки находятся в зоне эффективного земледелия прибыльного предприятия.

Считаем, что применение данного механизма позволит улучшить доступ эффективных сельскохозяйственных организаций к земле, что при современной системе землепользования практически не возможно, снизит производственную нагрузку на убыточные предприятия, позволит повысить доходы государства (первая из составляющих добавленную стоимость величин – налоги), увеличит эффективность сельскохозяйственной деятельности (второй компонент – прибыль) и будет способствовать росту уровня оплаты труда и числа занятых в сельской местности (третий – расходы на оплату труда с отчислениями).

Список литературы

1. Кодекс Республики Беларусь о земле: Кодекс Республики Беларусь от 23.07.2008 № 425-3 (ред. от 24.10.2016) // КонсультантПлюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

2. Организационно-технологические нормативы возделывания сельскохозяйственных культур: сборник отраслевых регламентов. / Ин. аграр. экономики НАН Беларуси ; рук. разраб. В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск.: Бел. наука, 2005. – 460 с.

3. Петриков, А. В. Рекомендации по улучшению финансового состояния и повышению производственного и инвестиционного потенциала К(Ф)Х / А. В. Петриков, В. И. Могилевцев. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. – 148 с.

УДК 658.1

Барановский А. Г., канд. экон. наук, доцент
ГУВПО «Белорусско-Российский университет»
Могилев, Республика Беларусь

ФАКТОРЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ АПК

Для понимания факторов устойчивости и устойчивого развития предприятия, а также уяснения их влияния на устойчивость и развитие предприятия используем понятия фактор, причина, условие, предпосылка.

Фактор – это причина, движущая сила какого-либо процесса, определяющая его характер или отдельные его черты.

Условие – категория философии, обозначающая отношение предмета к окружающей действительности, явлениям объективной реальности, а также относительно себя и своего внутреннего мира.

Предпосылка – предварительное условие чего-либо.

Причина – явление, вызывающее, обуславливающее возникновение другого явления.

Основными предпосылками устойчивости и устойчивого развития предприятия будем считать конкурентоспособность выпускаемой предприятием продукции, его платёжеспособность и кредитоспособность, обеспечение безопасности предприятия, а также инновационный характер его развития. Другими важными предпосылками устойчивости и устойчивого развития: являются гибкость, дифференциация и высокий организационно-технический уровень производства, наличие финансовых резервов и рентабельность выше среднеотраслевой, наличие адаптационного механизма.

При этом отметим, что одно и то же явление в зависимости от точки зрения может рассматриваться как предпосылка и как фактор. Одни и те же факторы могут быть включены в различные классификационные группы.

Факторы устойчивого развития – это явления и процессы производственно-хозяйственной деятельности предприятия и обстоятельства внешней среды, которые влияют на основные параметры устойчивости и развитие предприятия. Факторы могут воздействовать на устойчивость и развитие предприятия разнонаправлено, усиливая или ослабляя её.

Если рассматривать предприятие как систему, то его состояние и развитие зависят от ресурсов на входе, характеристик процесса и востребованность результатов на выходе. *Факторы входа* это состав ресурсов, интенсивность их использования, разнообразие поставщиков, стабильность поставок, уровень запасов, конкурентная подготовка производства.

Факторы процесса: современное оборудование, прогрессивная технология, передовая организация, интрапренёрство (внутреннее предпринимательство), стабильный, мотивированный персонал, использование современной системы управления производством, оперативное управление в реальном масштабе времени

Факторы выхода: конкурентоспособная продукция; кредитоспособность, платёжеспособность, инновативность, надёжная логистика сбыта, самофинансирование.

Ресурсными факторами устойчивости и устойчивого развития предприятия выступают потребляемые трудовые, материальные, финансовые и информационные ресурсы, а также орудия труда. Отметим, что к каждому из ресурсов предъявляются определённые требования с

точки зрения их соответствия решаемой задаче обеспечения устойчивости и устойчивого развития предприятия.

Поясним это на примере орудий труда. Орудия труда должны обладать следующими характеристиками: высокий технический уровень, гибкость и надежность, запас производительности, экономичность эксплуатации. Эти факторы непосредственно влияют на такие производные факторы устойчивости предприятия как качество продукции и эффективность производства.

Краткая характеристика влияния на развитие предприятия основных внутренних факторов приведена в табл. 1. Табл. 1 составлена по аналогии с таблицей основных факторов, влияющих на конкурентоспособность предприятия [1].

Таблица 1. Характеристика основных внутренних факторов развития предприятия

Фактор	Воздействие фактора
Качество продукции	Основной фактор, который является центральным в обеспечении устойчивости и устойчивого развития предприятия
Наличие конкурентных преимуществ	Зримый фактор, который находит выражение в сохранении рыночной доли на рынке и влияет на продажи и, следовательно, на перспективы развития предприятия
Система управления качеством	Сертифицированная система управления качеством гарантирует стабильность качества выпускаемой продукции и соответственно плановые продажи и финансовые поступления
Эффективность производства	Эффективность производства выражается в производительном и экономном использовании производственных ресурсов и представляет одну из важнейших предпосылок устойчивого развития
Инвестиционная привлекательность	Высокий инвестиционный рейтинг открывает доступ к инвестициям и позволяет получить их в нужное время для того, чтобы финансировать обновление продукции, техники и технологии производства
Рыночный успех	Успех – это свидетельство востребованности и продаваемости продукции предприятия. Большой успех формирует узнаваемый и благоприятный имидж предприятия, который способен сохранить приверженность покупателей марке предприятия в случае временных неудач
Инновационная активность	Инновационная активность означает постоянный поток улучшений в производстве и залог устойчивого развития
Финансовое состояние	Выражается в наличии и возможности свободного маневрирования финансовыми ресурсами в случае решения задач по сохранению устойчивости и обеспечению развития предприятия

В контексте устойчивого развития предприятия совокупность факторов, которые влияют на его обеспечение, следует сгруппировать по основным направлениям развития: экономика, социальная сфера, экология (табл. 2).

Таблица 2. Основные факторы устойчивого развития по его направлениям

Факторы устойчивого развития		
экономические	социальные	экологические
Вид продукции или деятельности. Характер и доступность ресурсов. Конъюнктура рынка. Уровень конкуренции. Потенциал предприятия. Средние доходы работников	Стабильность персонала. Сплочённость коллектива. Мотивация персонала. Уровень менеджмента. Человеческий капитал	«Чистота» производства, отходы их объём и токсичность. Нагрузка на окружающую среду. Степень опасности продукции. Безопасность технологии

Так как предприятие – открытая система, то следует рассматривать также и факторы внешней среды. При этом во внешней среде целесообразно выделять:

- факторы микросреды, непосредственно влияющие на деятельность предприятия,
- факторы макросреды, опосредовано воздействующие на предприятие.

К факторам микросреды отнесем следующие: потребители продукции, поставщики ресурсов, посредники сбыта, банки, рынок труда, аутсорсинг и кооперирование, инфраструктура региона, предприятия конкуренты, предприятия партнеры.

Внешние факторы макросреды сгруппированы в табл. 3 по двум направлениям и подробно не рассматриваются. Деятельность государства это в основном факторы прямого влияния, а состояние экономики – косвенного.

Для анализа внешних факторов и разработки мер по адаптации к ним может быть создана специализированная аналитическая служба или периодически (например, раз в год) могут привлекаться консультационные фирмы для использования возможностей, создаваемых государством, должна быть активной соответствующая деятельность дирекции предприятия.

Для обеспечения устойчивого развития предприятия необходимо осуществлять мониторинг факторов, определяющих устойчивое развитие. При этом, факторы контролируемые предприятием (внутренние) следует задействовать в требуемом направлении для обеспечения устойчивости. Факторы внешней среды рассматриваются с точки зрения характера их влияния на устойчивое развитие предприятия (табл. 3).

Таблица 3. Основные факторы макросреды

Деятельность государства	Состояние экономики
государственная поддержка отраслей и производств	уровень экономического развития страны
социальная и религиозная политика	демографическая ситуация
иммиграционная политика	научно-технический потенциал страны
амортизационная, налоговая и финансово-кредитная политика, дотации и субсидии	внешне экономическое сотрудничество и доступ к зарубежным технологиям
таможенная политика	инвестиционная привлекательность страны
система стандартизации, сертификации и государственных надзор и контроль	уровень инфляции
условия ведения бизнеса	динамика доходов населения
защита прав потребителей	

В статье рассмотрены предпосылки и факторы устойчивости и устойчивого развития предприятия. Выполнена группировка факторов с учетом того, что предприятие – это открытая система и что его деятельность осуществляется в рамках концепции устойчивого развития. Дана характеристика основных внутренних факторов развития предприятия.

Список литературы

1. Гнатюк, С. Н. Конкурентоспособность предприятия: теория, методология, практика: монограф. / С. Н. Гнатюк, А. Г. Барановский, Л. В. Наркевич. – Смоленск: Маджента, 2016. – 180 с.
2. Улькина, Е. С. Механизм влияния факторов развития экономической интеграции на межрегиональные процессы / Е. С. Улькина // Вестник ЧитГУ. – 2012. – № 7 (86). – С. 132–138.

УДК 330.131.52:338.312

Брауде К. З., ст. преподаватель

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

МАТЕРИАЛОЕМКОСТЬ ПРОДУКЦИИ В СИСТЕМЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

В экономической литературе принято выделять ресурсную и затратную концепции определения экономической эффективности производства. Использование ресурсной концепции позволяет дать оценку эффективности использования авансированных (примененных) в производстве ресурсов. Затратная концепция направлена на определение эффективности фактически потребленной части ресурсов. Данные концепции имеют как преимущества, так и недостатки и поэтому большинство экономистов считают необходимым использовать при анализе эффективности производства систему показателей, учитывающих эффективность использования как всех авансированных ресурсов, так и потребленной их части. Отдельные взаимосвязанные показатели данной системы часто характеризуют различные стороны экономической эффективности производства, дополняя друг друга.

Данные концепции применяются и при характеристике эффективности использования материальных ресурсов.

Материалоемкость продукции относится к показателям затратной эффективности производства. Она характеризует эффективность использования потребленной части материальных ресурсов (материалов) и определяется отношением их расхода к стоимости произведенной продукции.

Примененные материальные ресурсы являются активами, имуществом предприятий. Однако в процессе производства потребляется только одна их часть, отражаемая в размерах материальных затрат. Другая их часть находится в запасах, активах предприятия. Именно потребленная часть материальных ресурсов составляет основу материальных затрат и издержек производства.

Материалы, как правило, потребляются в одном производственном цикле. Они быстро утрачивают свою натуральную форму и списываются на затраты производства, их нельзя вернуть обратно и более эффективно использовать. Поэтому использование данных ресурсов

должно быть тщательно продуманным, эффективным. Нерационально используемые корма, семена, удобрения, топливо и другие материалы нельзя повторно использовать, т. к. они потреблены, что способствует удорожанию продукции, снижению прибыли и рентабельности производства. В то же время здания, тракторы и другие основные средства продолжают свое функционирование и в последующие годы несмотря на недостаточно эффективное их использование в текущем производственном цикле.

От эффективности использования потребленных материальных ресурсов зависит уровень себестоимости продукции, прибыль и рентабельность производства, в т. ч. и самих оборотных средств. Поэтому показатели материалоемкости продукции используются для оценки экономической эффективности использования отдельных видов оборотных средств (кормов, топлива, энергии, удобрений и др.), при планировании потребности в них на перспективу и т. д. В целом по сельскому хозяйству материалоемкость продукции обычно определяется отношением размера материальных затрат к валовой продукции отрасли.

В 2017 г. в структуре себестоимости продукции сельскохозяйственных организаций страны на долю материальных затрат приходилось 75,4 %. Их стоимость в 14,4 раза превышает размеры амортизации основных средств. В то же время в процессе производственного применения стоимость основных средств наоборот превышала стоимость оборотных средств в 3,5 раза. Нельзя недооценивать необходимость изучения затратной эффективности производства, в т. ч. использования оборотных средств, т. к. в последние годы при ее исследовании нередко предпочтение стали отдавать показателям, характеризующим эффективность использования всей массы примененных ресурсов.

Уровень материалоемкости продукции сельского хозяйства в стране не менее чем в два раза выше по сравнению с высокоразвитыми странами. Например в 2016 году на 1 ц прироста крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях республики затрачивалось 11,2 ц. к. ед., что более чем в 1,7 раза превышает нормативный уровень. При этом расходы на корма составляют 74 % всех материальных затрат по животноводству.

В этих условиях крайне актуальной остается проблема снижения материальных затрат и материалоемкости продукции отрасли. Без решения данной проблемы невозможно кардинально снизить себестои-

мость продукции, повысить ее рентабельность и конкурентоспособность на мировом рынке. Экономия материальных затрат позволяет повысить размеры валового дохода, добавленной стоимости, что создает предпосылки для повышения недостаточно высокой, по сравнению с тяжелыми условиями труда, заработной платы сельских тружеников, а также для роста производственного накопления. Дороговизна отдельных материалов, необходимость их импорта должна стимулировать рациональное использование материальных ресурсов.

Успешная и эффективная модернизация производства невозможна без наличия на селе образованных и компетентных руководителей и специалистов, других кадров. Однако на конец 2016 г. доля работников сельского, лесного и рыбного хозяйства, имеющих высшее образование составила только 11,3 % в то время как в промышленности – 24,8 %, а в целом по народному хозяйству – 32 %. Повышение квалификации кадров, оплаты их труда на основе стимулирования роста эффективности производства, ресурсосбережения, улучшение условий труда, усиление производственной, технологической и исполнительской дисциплины являются одними из важнейших направлений снижения материалоемкости сельскохозяйственной продукции.

УДК 338.24(075.8)

Волкова Е. В., канд. экон. наук, доцент

*УО «Могилевский государственный университет продовольствия»,
Могилев, Республика Беларусь*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ АПК

Зарубежный опыт управления свидетельствует о необходимости образования гибких производственно-организационных систем, которые мгновенно реагируют на изменения в окружающей среде. Относительно самостоятельные отделы принимают решения при изменении для них внешней среды с необходимой оперативностью. Быстрая реализация приоритетных задач в конкретные действия является основой в концепции «гибкой иерархии». Такой сориентированный на конкретные цели подход в управлении был предложен П. Друкером [3]. На современном этапе важнейшими целями управления (75 %) являются инновационная деятельность и распространение новых технологий [7].

Управление организацией (предприятием) – это совокупность принципов, методов и инструментов, регулирующих направления деятельности организации и используемых с целью повышения эффективности ее функционирования. Каждую организацию в силу специфических особенностей функционирования необходимо рассматривать как объект управления, находящийся под воздействием внутренних и внешних факторов. С точки зрения системного подхода, организация (предприятие) состоит из двух подсистем, которые отличаются функциональным назначением: управляемые и управляющие. В этой связи важно исследовать потенциал перерабатывающих предприятий АПК как производственный (то есть способность управляемой системы создавать продукцию (услуги)) и управленческий (создает условия для формирования, развития и эффективного использования производственного потенциала). При этом наибольшее внимание уделяется управленческому потенциалу, который обеспечивает согласованную деятельность всех структурных подразделений организации, и ее взаимосвязь с внешней средой в условиях инновационного развития.

На современном этапе категория «управленческий потенциал» сложна и неоднозначна, так как в большинстве случаев ее рассматривают как «потенциальные возможности управленческих работников, которые являются активной составной частью управленческого потенциала» [6].

Система принятия решений нуждается в повышении роли стратегического управления, а качество стратегических решений является важным фактором реализации потенциала организации и эффективно использования ресурсов [2].

Для достижения главной цели управления потенциалом перерабатывающих предприятий АПК необходимо решить проблему разработки и внедрения в организациях СУПП (система управления потенциалом предприятий), которая должна обеспечить их устойчивое функционирование и развитие, как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе в условиях современного рынка, то есть в условиях постоянной информационной неопределенности, конъюнктуры, риска и постоянного интенсивного воздействия внешних и внутренних возмущающих факторов [1].

В структуре управленческого потенциала отдельным блоком выделяют следующие подсистемы:

- планирование – выявление перспективного потенциала;

– реализация – наряду с фактическим потенциалом необходимо создание нового потенциала;

– учет и контроль – учет и оценка эффективности осуществления планов и решений.

Рассматривая основные задачи управления использованием потенциала можно разделить их на две группы: повышения эффективности использования имеющегося потенциала организаций (предприятий) и рост потенциала. Сущность данной методологии управления потенциалом – это «...получение возможности обеспечения роста потенциала [3].

Когда речь идет об управлении потенциалом, то важнейшим аспектом можно считать «...оценку совокупного экономического потенциала, текущей степени его использования, а также формирование стратегически ориентированного потенциала предприятия, что выражается не только наличием ресурсов (ресурсный потенциал), а способностью создавать с их помощью добавленную стоимость» [5].

Исходя из многоаспектности категории «экономический потенциал предприятия», правомерно исследовать его сущность с позиций системного подхода, согласно которому потенциал является основополагающим элементом социально-экономической системы и отражает способность предприятий достигать определенных результатов с учетом потребностей рынка.

Для развития теоретических подходов формирования экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК нами определены его основные элементы: ресурсы, механизм эффективного использования ресурсов, а также способность удовлетворять потребности конкретного рынка.

Экономический потенциал перерабатывающих предприятий АПК – совокупность максимальных возможностей предприятий, обусловленных имеющимися в распоряжении ресурсами для эффективного производства товаров (продукции, работ, услуг) с целью удовлетворения потребностей рынка с учетом факторов внешней среды.

На формирование экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК оказывают влияние такие факторы, как цели и стратегии развития, их месторасположение и сфера его деятельности, размер предприятий, ассортимент и качество выпускаемой продукции, структурные элементы потенциала.

По структурному составу экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК предлагаем рассматривать как совокуп-

ность ресурсных, экспортных, управленческих, маркетинговых, информационно-технологических, инновационных и инвестиционных возможностей предприятий, способствующих получению прибыли и созданию добавленной стоимости. Экономический потенциал перерабатывающих предприятий АПК исследован как система взаимосвязанных и взаимозависимых структурных его элементов.

Структура экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК должна характеризовать производственную и обслуживающую сферы их деятельности. В этой связи считаем целесообразным разделить ее на уровни, сгруппированные с учетом степени влияния на деятельность предприятия (производство и его обслуживание):

– первый (ресурсный) – совокупность ресурсов, непосредственно используемых для производства продукции (основные и оборотные средства, трудовые ресурсы);

– второй (обслуживающий) – это факторы, которые обеспечивают эффективное использование ресурсов перерабатывающих предприятий АПК, используемых для производства продукции (первого уровня). К ним отнесены управленческий, экспортный, информационно-технологический, маркетинговый, инвестиционный и инновационный потенциалы.

Экономический потенциал перерабатывающих предприятий АПК создается множеством факторов (ресурсы, среда, менеджмент и др.), которые выступают в качестве объектов его оценки. Комплексная оценка позволяет определить эффективность использования экономического потенциала, наличие и рост которого определяет конкурентоспособность перерабатывающих предприятий АПК, является важным критерием реализации управленческих решений.

При этом следует разработать стратегию повышения эффективности использования экономического потенциала и развития перерабатывающих предприятий АПК. Данная стратегия предусматривает разработку и обоснование конкретных мероприятий и планов достижения цели, в которых должен учитываться ресурсный, управленческий, маркетинговый, экспортный, информационно-технологический, инновационный и инвестиционный потенциал:

1. Определение миссии, формирование стратегических целей и задач, SWOT-анализ деятельности перерабатывающих предприятий АПК и оценка его конкурентоспособности.

2. Оценка фактических и перспективных направлений деятельности в сфере экономики ресурсов.

3. Исследование внешней среды.

4. Определение перспективных направлений развития перерабатывающих предприятий АПК.

5. Разработка конкретных задач и стратегических планов.

Системный подход к разработке стратегии основан на том, что перерабатывающие предприятия АПК располагают приобретаемыми ресурсами и другими различными их видами, которые появляются в процессе их деятельности, а также способностью сочетать их со своими возможностями (технические средства, квалифицированные кадры и др.).

Оптимальное сочетание ресурсов перерабатывающих предприятий АПК по сравнению с конкурентами необходимо исследовать как ключевые компетенции: ресурсные и обслуживающие. К ресурсным компетенциям отнесены технические и технологические возможности перерабатывающих предприятий АПК, которые являются основой для развития стратегических ключевых компетенций. Обслуживающие компетенции перерабатывающих предприятий АПК включают функциональные компетенции и организационную культуру, не обладают вещественной формой и в этой связи необходимо учитывать их роль в достижении конкурентных преимуществ на рынке.

Стратегия повышения эффективности использования экономического потенциала и развития перерабатывающих предприятий АПК определена изменением целей и задач их деятельности, которые связаны с их возможностями и коммерческими перспективами.

Проведенные исследования показали, что нет универсального подхода к управлению экономическим потенциалом перерабатывающих предприятий АПК, важно при этом постоянно совершенствовать его формы и методы в условиях инновационного развития.

Список литературы

1. Актуальные проблемы управления потенциалом предприятия // Научный интернет-журнал Harpu Pills. – 2012. – № 6.

2. Аткина, Н. А. Стратегическое планирование использования рыночного потенциала предприятия / Н. А. Аткина, В. Л. Ханжина, Е. В. Попов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2003. – №2. – С. 3–10.

3. Беломестнов, В. Г. Управление потенциалом промышленных предприятий / В. Г. Беломестнов, М. М. Егоров // Российское предпринимательство, 2011. – № 4. – С. 74–78.

4. Друкер, П. Управление, нацеленное на результаты: пер. с англ. / П. Друкер. – М.: Технологическая школа бизнеса, 2004. – 200 с.

5. Мотов, М. А. Проблемы управления экономическим потенциалом предприятия в рыночных условиях / М. А. Мотов // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2011. – № 9. – С. 42–44.

6. Управленческий потенциал: сущность и роль в управлении предприятием // Система управления. Режим доступа: papiko.ru/sistema-upravljenija.

7. Solvell, O. The Cluster Initiative GreenBook / O. Solvell, G. Lindqvist, C. Ketels. – 2013. [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www. cluster-research.org](http://www.cluster-research.org).

УДК 331.1

Волчёнкова А. С., канд. экон. наук

ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет им. Н. В. Парахина»,

Орел, Российская Федерация

ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ АГРАРНОГО ТРУДА

Производительность аграрного труда является одним из главных показателей развития сельскохозяйственного производства. Прогнозирование его уровня играет важную роль при разработке государственных программ развития отрасли сельского хозяйства и перспективных планов в сельскохозяйственных организациях. Прогнозные значения производительности труда закладываются в данных документах в качестве целевых индикаторов.

Как правило, прогнозирование уровня производительности труда производится с использованием методов статистического анализа, которые позволяют адекватно оценивать складывающуюся ситуацию, выявлять тенденции, принимать оперативные и стратегические решения [1]. В частности, используется корреляционно-регрессионный анализ, в основе которого лежит разработка экономико-математической модели, позволяющей определить взаимосвязи между отдельными факторами и их влияние на уровень производительности аграрного труда. Однако возможности построения данных моделей затрудняются влиянием большого количества факторов на уровень производительности аграрного труда и невозможностью прямой количественной оценки некоторых из них.

Выявление факторов, наиболее существенно влияющих на производительность аграрного труда имеет важное научно-практическое значение. На основе полученной таким образом информации будут приниматься управленческие решения, планироваться дальнейшая деятельность сельскохозяйственных организаций, строиться прогнозные

значения производительности труда, а также определяться вектор развития аграрного сектора экономики [2].

Поэтому принципиально важной задачей как для органов государственной власти, так и для руководителей сельскохозяйственных организаций становится изучение вопроса о влиянии различного рода факторов на повышение производительности труда на основе построения многофакторных моделей.

Под факторами роста производительности аграрного труда в научной литературе понимаются «какие-либо положительные явления в развитии сельскохозяйственного производства, влияющие не только на снижение величины затрат труда в расчете на единицу продукции» [3], но и, на наш взгляд, на качество труда и производимой продукции, поскольку в современных условиях развития аграрного сектора экономики недостаточно рассматривать в качестве цели организации лишь простое увеличение производительности труда, выражающееся в увеличении объемов производимой продукции. Как показывает практика, порой большая часть произведенной сельскохозяйственной продукции не реализуется в должном объеме и по необходимой цене по причине низкого ее качества. Поэтому существует более важный момент – по сравнению с конкурентами произвести более качественную продукцию с наименьшими затратами.

Производительность аграрного труда, являясь многоаспектной экономической категорией, подвержена влиянию большого количества факторов (природно-биологические; технико-технологические; организационные; социально-экономические). Поэтому для построения регрессионной модели, исходя из возможностей информационной базы годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области, были выбраны и рассчитаны следующие общехозяйственные показатели (факторы):

- фондо-, энерго-, материалообеспеченность;
- уровень среднемесячной заработной платы работников сельскохозяйственной организации по отношению к средней заработной плате работников по экономике регион;
- доля служащих в общей численности работников;
- материало-, энерго-, фондовооруженность;
- материало-, энерго-, фондоотдача;
- рентабельность производства;

– показатель функционально-стоимостного строения капитала (отношение суммы основных средств и материальных затрат к затратам на оплату труда).

Для определения возможности включения факторов в модель был проведен корреляционный анализ с помощью пакета прикладных программ Statistika 10.0. В итоговую совокупность были включены данные 155 сельскохозяйственных организаций.

Анализ матрицы парных коэффициентов на основе t-критерия Стьюдента показал зависимость (тесноту связи) производительности труда только от следующих факторов, приведенных в табл. 1.

Таблица 1. Матрица парных коэффициентов корреляции

Показатели	Стоимость товарной продукции в расчете на 1 работника, тыс. рублей (x1)	Фондовооруженность, тыс. рублей (x2)	Материаловооруженность, тыс. рублей (x3)	Энерговооруженность, л.с. (x4)	Стоимость основных фондов на 1 га с. х. угодий, тыс. рублей (x5)	Показатель функционально-стоимостного строения капитала (x6)
X1	1,000	0,827	0,940	0,564	0,175	0,166
X2	0,827	1,000	0,783	0,466	0,377	0,124
X3	0,940	0,783	1,000	0,551	0,088	0,053
X4	0,564	0,466	0,551	1,000	-0,097	0,096
X5	0,175	0,377	0,088	-0,097	1,000	0,151
X6	0,166	0,124	0,053	0,096	0,151	1,000

Отмеченные значения коэффициентов корреляции значимы на уровне $p < 0,0500$

Также было проведено исключение показателей по наличию мультиколлинеарности (значение парных коэффициентов корреляции больше 0,8). Из исходной совокупности были исключены показатели фондовооруженности и материаловооруженности со значениями коэффициентов корреляции 0,827 и 0,940 соответственно.

Далее с помощью пакета прикладных программ Statistika 10.0 проведен регрессионный анализ (табл. 2).

**Таблица 2. Регрессионный анализ производительности труда
в сельскохозяйственных организациях Орловской области**

Предикторы	β	стандартная ошибка β	коэффициент регрессии (b)	стандартная ошибка b	t(152)	уровень ве- роятности (p)
Энерговооруженность, л.с. (x4)	0,265	0,062	0,265	0,062	4,262	0,000
Стоимость основных фондов на 1 га с.-х. угодий, тыс. рублей (x5)	0,130	0,053	0,130	0,053	2,464	0,015
Показатель функционально-стоимостного строения капитала (x6)	0,581	0,062	0,581	0,062	9,335	0,000

Исходя из данных табл. 2, в итоговой регрессионной модели связи факторов с производительностью труда остались следующие показатели: энерговооруженность, фондообеспеченность и показатель функционально-стоимостного строения капитала. Значения их β коэффициентов статистически значимы на уровне $p < 0,05$, а полученное уравнение регрессии имеет следующий вид:

$$Y = 0,265x_4 + 0,130x_5 + 0,581x_6. \quad (1)$$

Для изучаемой совокупности множественный коэффициент корреляции (R) равен 0,77, что указывает на значительную связь между производительностью труда и оставшимися факторами. Значение множественного коэффициента детерминации (R_2) составило 0,60. В данном случае он показывает, что 60 % вариации резульативного показателя зависит от изменения энерговооруженности, фондообеспеченности и функционально-стоимостного строения капитала. Скорректированный коэффициент детерминации имеет незначительное отличие от предыдущего показателя (скор. $R_2 = 0,59$), что свидетельствует о соблюдении соотношения между числом наблюдений и числом факторов, используемых в регрессионном анализе. Анализ по F -критерию Фишера показал, что полученное уравнения регрессии является статистически значимым и обладает высокой степенью надежности ($F(3,152) = 76,444$).

Таким образом, полученные коэффициенты регрессии позволяют нам спрогнозировать уровень производительности аграрного труда в сельскохозяйственных организациях Орловской области. Так, при изменении энерговооруженности на 1 л. с. стоимость товарной продукции в расчете на 1 работника увеличится на 0,265 тыс. рублей, а рост фондообеспеченности на 1 тыс. рублей приведет к увеличению данно-

го показателя на 0,130 тыс. рублей. Наиболее значительное изменение в результивном показателе вызовет изменение функционально-стоимостного строения капитала предприятия. Его рост 1 ед. приведет к увеличению стоимости товарной продукции на 1 работника на 0,581 тыс. рублей. Между данными показателями прослеживается и более сильная функциональная связь – значение t -критерия равно 9,335.

Полученные в ходе проведения корреляционно-регрессионного анализа результаты могут быть использованы при принятии управленческих решений в области аграрной политики, а также при разработке и реализации плановых мероприятий по развитию агропромышленного сектора региона.

Список литературы

1. Польшакова, Н. В., Савосина, А. В. Корреляционно-регрессионный анализ производительности труда при производстве сахарной свеклы в Орловской области // Вопросы экономики и управления. 2015. № 1. С. 77–81. URL <https://moluch.ru/th/5/archive/10/157/> (дата обращения: 26.02.2018).
2. Волчёнкова, А. С. Обоснование перспективных направлений развития аграрного сектора экономики региона // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 10. С. 43–48.
3. Воронцов, А. Соотношение роста оплаты и производительности труда: вектор оптимизации // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. – 2005. – № 3. – С. 15–33.

УДК 338.2

Воробьёва В. Г., ст. преподаватель

*Смоленский институт экономики – филиал частного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики»,
Смоленск, Российская Федерация*

ЦЕЛЕВЫЕ ОРИЕНТИРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ПОСТУПАТЕЛЬНОМ РАЗВИТИИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

Современный период развития российской экономики для малого и среднего предпринимательства характеризуется определенными трудностями в осуществлении сбалансированного регулирования со стороны государства, которое сможет обеспечить поступательную динамику

субъектов данного сектора предпринимательства. Данная проблема остается нерешенной, поэтому исследования способов и механизмов государственного регулирования малого и среднего предпринимательства, во взаимосвязи проблем внутреннего развития предприятий, остаются актуальными для рассмотрения [3].

Какие же причины препятствуют развитию малого предпринимательства в России? Прежде всего, это недостаток финансовых ресурсов и невозможность в связи с этим использования кредитных и заемных средств в условиях отсутствия обеспечения.

Другим препятствием являются административные барьеры, которые проявляются как факторы чрезмерного государственного регулирования, подавления предпринимательской инициативы. Многие предприниматели не обладают средствами для достаточного рекламирования своей продукции, по данной причине производители испытывают трудности в сбыте продукции, поиске клиентов, установлении контакта с поставщиками и потребителями. Также среди возникающих проблем отмечается низкая квалификация персонала малых предприятий.

Высокие налоги и сборы также тормозят поступательное развитие сектора малого и среднего бизнеса в России. Согласно исследованиям, только три процента российских малых предприятий остаются на рынке дольше трех лет. Одной из причин является то, что государственная поддержка направлена не на их развитие и укрепление на рынке, а на рост числа предприятий.

Государственное регулирование малого и среднего предпринимательства должно осуществляться с помощью конкретных мер, зафиксированных в концепции и программах на всех уровнях управления. Предприятия малого и среднего бизнеса не должны освобождаться от налогов, но они должны начислять и уплачивать их в пределах своих возможностей, иначе ведение бизнеса становится бессмысленным, не оправдывающим целевого ориентира деятельности коммерческого предприятия – максимального получения прибыли. Значимым достижением 2016 года является расширение возможностей для малых и средних предприятий в применении специальных налоговых режимов. Относительно применения упрощенной системы налогообложения максимальный размер дохода увеличен до 120 млн. рублей, а предельный размер стоимости основных средств – до 150 млн. рублей. Продлен срок применения системы налогообложения в виде единого нало-

га на вменённый доход до 1 января 2021 года. Это способствует проведению плавного перехода к другим системам налогообложения.

В соответствии с мерами финансовой поддержки по выделению субсидий, предоставлению гарантий, микрозаймов, а также на развитие организаций инфраструктуры поддержки МСП в 2016 году из федерального бюджета выделено 11,1 млрд. рублей. Расширяется также и региональная инфраструктура поддержки МСП. В России (с учетом финансирования 2016 года) создан 321 центр компетенции (звено инфраструктуры поддержки МСП в сфере инноваций и промышленного производства).

Основные цели и конкретизированные направления в задачах по проблемам государственного регулирования отражены с помощью рис. 1. Постановка данных целей и задач акцентирует внимание государственных структур на решение основных вопросов поддержки малого и среднего бизнеса, без решения которых невозможно в условиях экономической стагнации, санкций, обеспечить рост российского производства и потребления, избавление от импортной зависимости, экономическую безопасность государства [5].

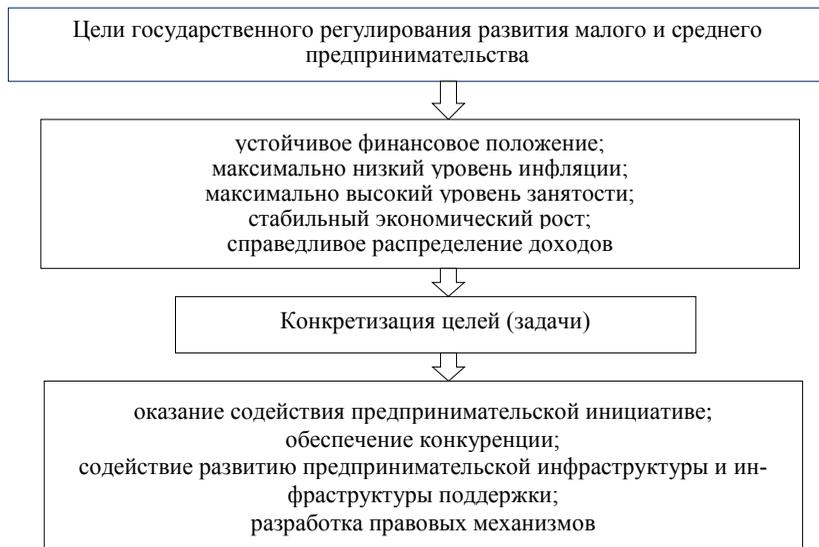


Рис. 1. Цели и задачи государственного регулирования

России необходимо обеспечить частичную, но при этом максимально продуктивную государственную поддержку малому и среднему бизнесу, разработать программу последующих действий, поставить конкретные цели и создать механизмы для их осуществления. Поступательное развитие бизнеса возможно лишь при наличии политической воли государства в создании необходимых для этого условий: политических, правовых, социальных и экономических, а также их практическая реализация.

Постановка данных целей и задач акцентирует внимание государственных структур на решение основных вопросов поддержки малого и среднего бизнеса, без решения которых невозможно в условиях экономической стагнации, санкций, обеспечить рост российского производства и потребления, избавление от импортной зависимости, экономическую безопасность государства [4].

России необходимо обеспечить частичную, но при этом максимально продуктивную государственную поддержку малому и среднему бизнесу, разработать программу последующих действий, поставить конкретные цели и создать механизмы для их осуществления. Поступательное развитие бизнеса возможно лишь при наличии политической воли государства в создании необходимых для этого условий: политических, правовых, социальных и экономических, а также их практическая реализация.

Развитие малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации осуществляется в русле нормативных и правовых актов, которые принимаются на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Основным законодательным документом в сфере государственного регулирования и поддержки МСП является Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [1].

Правительством Российской Федерации утверждена «Стратегия развития малого и среднего предпринимательства до 2030 года», поэтапно [2]. Ожидаемым результатом к 2030 году является возрастание доли МСП в валовом внутреннем продукте с 20 до 40 %, то есть в два раза. В 2016 году меры государственной поддержки, оказались более эффективными в сравнении с предшествующим периодом. Весомый вклад в этот процесс внесло расширение инфраструктуры поддержки МСП, в том числе создание ее новых форм, таких как государственная корпорация по поддержке МСП. В результате мероприятий антикри-

зисного плана Правительства РФ, количество МСП в 2016 году выросло на 5,8 %.

В 2016 году внесены изменения в законодательство РФ об административных правонарушениях, применение к субъектам МСП административного наказания исключительно в виде предупреждения. Это позволит уменьшить административную нагрузку, перенести акцент на профилактику правонарушений.

Принят ряд решений, позволивших предпринимателям снизить издержки по соблюдению требований законодательства контрольно-надзорной деятельности: созданы институциональные основы для предварительной проверки информации о нарушении предпринимателем обязательных требований; введены проверочные листы, содержащие систематизированные обязательные требования для выполнения при проведении проверок типовых объектов МСП.

Обобщая вышесказанное отметим, что необходимо разрабатывать меры и программы поддержки малого и среднего предпринимательства, которые будут более действенными, что позволит России создавать избавиться от импортной зависимости и производить качественный национальный продукт. Государственное регулирование должно осуществляться с учетом сложившихся социально-экономических условий и интересов занятых в МСП работников, характера предполагаемых перспектив и результатов проводимых мероприятий.

Только в таком случае государственная поддержка малого и среднего бизнеса в России окажется максимально продуктивной и начнет способствовать его дальнейшему становлению и развитию в интересах экономики всего государства, а не отдельных хозяйственных групп и структур

Список литературы

1. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 N 209-ФЗ (последняя редакция)
2. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. № 1083-р
3. Воробьёва, В. Г. «Проблемы и перспективы Государственного регулирования функционирования субъектов малого предпринимательства», VI Социально-экономическое развитие региона: опыт, проблемы, инновации: сборник научных статей по материалам докладов и сообщений VI Международной научно-практической конференции (26.04.2017 г.) – Смоленск: Универсум, 2017. –256с. 26 апреля 2017 года, Смоленск (Смоленский филиал ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова).

4. Воробьёва, В. Г. «Перспективы государственного регулирования развития малого бизнеса в условиях современного экономического развития» Общество. Экономика. Культура: актуальные проблемы, практика решения: сборник научных статей. В 2-х ч. Ч. 1 / VII Международная научно - практическая конференция (27 марта 2017 г.). Барнаул: Издательство Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, 2017. – 281 с. ISBN 978-5-94047-107-3, С.112–114

5. Пидоря, И. А., Петрова Я. В. Государственное регулирование малого и среднего бизнеса в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Молодой ученый. – 2016. – №8.8. – С. 25–27. – URL [https://moluch.ru/ archive/112/28834/](https://moluch.ru/archive/112/28834/) (дата обращения: 01.03.2018).

УДК 633.2/.3:631.531.04:519.86

Гесь Г. А., канд. с.-х. наук

Ананич И. Г., ст. преподаватель

*УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
Гродно, Республика Беларусь*

ОПТИМИЗАЦИЯ ПОСЕВОВ КОРМОВЫХ КУЛЬТУР НА ОСНОВЕ ИГРОВОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ

Продуктивность сельскохозяйственных культур в значительной степени зависит от погодно-климатических условий. Поэтому урожайность кормовых культур может заметно колебаться по годам. Следует отметить также, что влияние погодно-климатических условий на урожайность культур происходит неоднозначно. Погодные условия, которые являются благоприятными для одних культур, могут оказать негативное влияние на рост и развитие других культур. Исходя из этого, можно определить такую структуру посевов кормовых культур, которая будет максимально устойчива к погодно-климатическим условиям. В этом случае недобор урожайности по одним культурам будет компенсироваться продукцией, полученной от других культур. Данная задача может быть решена на основе игрового экономико-математического моделирования.

Рассмотрим структурную экономико-математическую модель, которая может быть использована для оптимизации посевов кормовых культур в условиях непредсказуемости погодно-климатических условий.

Первое ограничение структурной модели показывает, что при любом погодном исходе должно быть получено определенное гарантированное количество продукции:

$$\sum_{j=1}^n K_{ij} \cdot X_j \geq X_s \cdot S, \quad (1)$$

где X_j – площадь j -й кормовой культуры, га;

X_s – цена игры, т. е. количество кормовых единиц, которое может быть получено с единицы площади при любом погодном исходе, к. ед;

K_{ij} – урожайность j -й культуры в i -м году (при i -м погодном исходе), ц/га;

n – количество кормовых культур, шт.;

S – общая площадь кормовых культур, га.

При составлении развернутой экономико-математической модели первое структурное ограничение необходимо применить для каждого погодного исхода.

Второе структурное ограничение имеет вид:

$$X_j \geq P_j^{\min} \cdot S. \quad (2)$$

Оно показывает минимальный удельный вес культуры в общей посевной площади кормовых культур.

Третье структурное ограничение модели отражает максимальный удельный вес кормовой культуры в соответствующей структуре посевов:

$$X_j \leq P_j^{\max} \cdot S. \quad (3)$$

Во второй и третьей формулах обозначения P_j^{\min} и P_j^{\max} показывают минимальный и максимальный, соответственно, удельный вес j -й кормовой культуры в структуре посевов кормовых культур.

Последнее, четвертое, ограничение структурной модели указывает на то, что общая площадь посевов всех культур при любом погодном исходе должна быть постоянной величиной:

$$\sum_{j=1}^n X_j = S. \quad (4)$$

Целевая функция представляет собой максимизацию цены игры, т. е. $F_{\max} = X_s$.

Экономико-математическая модель, разработанная нами, была апробирована на примере сельскохозяйственных предприятий Гродненского района Гродненской области. Для решения экономико-

математической задачи была взята информация по урожайности кормовых культур за последние 6 лет. С помощью соответствующих коэффициентов перевода был рассчитан выход кормовых единиц с единицы площади каждой культуры (табл. 1).

Таблица 1. **Продуктивность кормовых угодий в различные погодные исходы, ц. к. ед./га**

Культуры	Погодные исходы					
	1	2	3	4	5	6
Зерновые	75,5	58,2	60,6	58,7	65,0	64,8
Кукуруза на зерно	83,8	83,0	75,8	112,4	97,6	147,6
Картофель	101,2	101,3	97,5	114,2	125,0	121,2
Многолетние травы (сено)	19,1	17,3	16,5	19,1	15,4	16,9
Многолетние травы на з/м	64,8	60,2	59,8	63,0	66,8	61,8
Однолетние травы на з/м	28,2	27,8	30,8	31,4	36,6	38,8
Кукуруза на силос	75,2	71,0	63,0	79,0	72,4	73,2

В табл. 2 показаны возможные границы структур посевной площади культур. Минимальный и максимальный удельный вес каждой культуры в структуре посевов был запланирован на основе фактических значений показателей за прошлые годы с учетом возможной корректировки.

Таблица 2. **Возможный удельный вес культур в структуре посевов**

Культуры	Удельный вес, %	
	минимальный	максимальный
Зерновые	45	55
Кукуруза на зерно	10	15
Картофель	0,5	1,0
Многолетние травы на сено	2	4
Многолетние травы на зеленую массу	13	18
Однолетние травы на зеленую массу	3	6
Кукуруза на силос	12	20

Общая площадь рассматриваемых в задаче культур была взята на уровне 60000 га.

Задача по оптимизации посевов кормовых культур решена с помощью программы «Поиск решения». Решение показывает, что оптимальная структура посевных площадей позволит получить при любом погодном исходе не менее 61,85 ц. к. ед.

УДК 330.

Гнятюк С. Н., канд. экон. наук, доцент
ГУВПО «Белорусско-Российский университет»,
Могилев, Республика Беларусь

ФОРМИРОВАНИЕ ОТРАСЛЕВЫХ РЫНКОВ

В современных условиях хозяйствования одним из ключевых условий успеха деятельности предприятия является создание новых отраслевых рынков.

Рынок является сложным взаимодействием большого количества разнообразных субъектов. Современная теория институционализма рассматривает его как совокупность традиций, правил, норм, в соответствии с которыми действующие субъекты привыкают к определенным ограничениям, конституирующим отраслевой рынок и обуславливающим его эффективность. При анализе поведения субъектов предполагается, что предприятия не всегда исходят из мотива получения максимальной прибыли. Они действуют с другими субъектами на принципах не только конкуренции, но и сотрудничества, взаимности, получения выгоды в будущем, причем необязательно в эквивалентной форме. Постоянные контакты на отраслевом рынке позволяют участникам обмениваться полезной информацией, учиться друг у друга, перенимать технологические и организационные инновации, осуществлять взаимоконтроль, формировать социальный капитал в форме доверия и деловой репутации, что стабилизирует рынок и повышает его эффективность.

С позиций теории организаций рынок – институционально оформленное пространство. Участники рынка используют свои сильные ресурсы, специфические социальные навыки для того, чтобы стабилизировать или изменить существующие институты отраслевого рынка. Рыночная структура может быть разрушена или стать более эффективной в результате вмешательства более сильных субъектов, возникших как внутри данного рынка, так и извне. При этом следует учитывать, что рыночный способ координации поведения предприятий на отраслевом рынке может сталкиваться с другими механизмами координации (государственное регулирование, моральные нормы и т. д.). В результате стремление к рыночной эффективности может натолкнуться на неприятие такого подхода со стороны других способов координации рынка, что приведет к перераспределению ресурсов между субъектами

и видами деятельности в экономике. С этой точки зрения, участники заинтересованы в стабилизации отраслевого рынка, формировании согласованного порядка, который является механизмом сдерживания краткосрочных экономических интересов, условием сохранения конкурентной среды и эффективности рынка [1, 2].

Новые отраслевые рынки формируются в результате углубления общественного разделения труда. Обособление новых видов деятельности приводит к экономии рабочего времени, затрачиваемого в данный период, и рабочего времени прошлых периодов. Рост производительности труда, капиталоотдачи, снижение материалоемкости продукции, совершенствование пропорций в экономике выступают конкретными проявлениями действия данного закона. Формирование новых отраслевых рынков приводит к тому, что экономится не только рабочее, но и внерабочее время, время, затрачиваемое на выполнение обязанностей за пределами процесса производства. В результате появления новых товаров и услуг осуществляется механизация домашних работ, улучшение бытового обслуживания, сокращение затрат времени на поездки, покупки, самостоятельный ремонт жилья, пошив одежды и т. д. Появляется больше свободного времени, которое можно направить на удовлетворение духовных потребностей, развитие личности человека, человеческого и социального капитала, что, в конечном счете, ведет к росту эффективности общественного производства.

Отраслевой рынок возникает и развивается, если обеспечивается более экономичное производство, достигается экономия от масштаба производства и товары, предлагаемые предприятием, удовлетворяют новые потребности рынка. Важным элементом структуры рынка является относительный размер предприятия, так как он оказывает влияние на политику и практику предприятия, эффективность отраслевого рынка. Предприятия одинаковых размеров относительно размеров своих рынков могут проводить специфическую производственную, ценовую и маркетинговую политику в разных рыночных ситуациях. Различия в характере реакции цены на изменения затрат или условий спроса связаны с различиями внутренней организации предприятия и структуры рынка, на котором продается товар, т. е. цена зависит как от различий в организации самого предприятия, так и от различий в организации отраслевого рынка. Следовательно, производственная мощность и другие инвестиционные инструменты являются эффективными средствами, способствующими созданию нового отраслевого рынка и препятствующими входу новых субъектов.

Эффективность формирования и развития новых отраслевых рынков можно оценивать способностью сберечь определенное количество труда, времени, ресурсов и денег в расчете на единицу всех необходимых и предполагаемых полезных эффектов создаваемых продуктов, технических систем, структур. Эффект формирования и развития новых отраслевых рынков непосредственно проявляется в нескольких аспектах: а) продуктовом (улучшение качества и рост товарного ассортимента); б) технологическом (рост производительности труда и улучшение его условий); в) функциональном (рост эффективности управления); г) экологическом (сокращение негативного воздействия на окружающую среду в результате «зеленых» технологий); д) социальном (улучшение качества жизни человека).

Традиционно в экономической теории эффективность рассматривается с точки зрения рынка совершенной конкуренции в двух аспектах. Первый – эффективность распределения. Она означает, что потребители получают наивысшую совокупную полезность от потребления различных благ и услуг, то есть объем и структура производимой продукции полностью соответствует объему и структуре платежеспособных потребностей потребителей. Таким образом, эффективность формирования отраслевого рынка можно рассматривать как рост совокупного излишка, получаемого потребителями. Максимальная эффективность распределения достигается при равенстве предельных издержек и готовности платить, то есть предельные издержки должны быть равны цене предлагаемой продукции.

Второй вид эффективности – эффективность производства. Ее смысл заключается в том, что производство данного блага производится таким образом, что гарантируется соответствие цены реализуемой продукции минимально возможным средним издержкам производства. Если данное условие выполняется по всем отраслям экономики, то это обеспечивает эффективное использование ограниченных ресурсов, которыми располагает экономика в целом. С этой точки зрения, формирование новых отраслевых рынков целесообразно, если обеспечивается снижение средних издержек производства в масштабах всей национальной экономики.

Считается, что рассмотренные виды эффективности характеризуют состояние статики, то есть равновесное состояние рынка. Однако предприятия регулярно инвестируют средства для внедрения инноваций, развития и совершенствования технологии производства, что приводит к развитию рынка, постоянным изменениям и необходимо-

сти учета динамической эффективности. В рамках популяционной экологии организации конкуренцию рассматривают как процесс аналогичный естественному отбору, в котором выживают наиболее приспособленные. При этом в стабильной среде наиболее приспособленными считаются те предприятия, которые наилучшим образом соответствует ее требованиям, а в динамично развивающейся среде – те, кто обладает более универсальными навыками. Это означает, что предприятия эффективные с точки зрения стабильного состояния в отрасли не всегда оказываются эффективными в условиях динамичного развития отраслевого рынка.

При анализе эффективности отраслевого рынка не следует забывать об эффективности с точки зрения предприятия, действующем на этом рынке, и социально-экономической эффективности, с точки зрения общества, проявляющейся в реализации закона экономии времени. Отраслевой рынок формируется, если обеспечивается наиболее экономичное производство, достигается экономия от масштаба производства и товары, предлагаемые фирмой, удовлетворяют потребности рынка. Такой рынок может быть в любой организационной форме (монополии, олигополии и т. д.), так как существует положительная зависимость количества продавцов с величиной экономии от масштаба производства. Как отмечается в научной литературе, структуры отрасли, которые возникают на практике, не всегда являются теми, что минимизируют затраты, они представляют собой приемлемую аппроксимацию эффективных структур. Влияние рынка должно обязательно сделать очень неэффективную рыночную структуру уязвимой к входу, к вытеснению укоренившихся предприятий иностранными конкурентами или к каким-либо другим дестабилизирующим воздействиям [3].

При анализе отраслевого рынка следует учитывать выводы экономической теории о том, что вход в отраслевой рынок затруднен, если действующие предприятия обладают достаточной силой для того, чтобы сделать предприятие, решившее выйти на данный рынок, нерентабельным. Эти факторы могут быть использованы не полностью при отсутствии попыток новых предприятий войти на рынок, что может привести к более высоким издержкам производства, и, как следствие, к более высоким ценам, более низкому уровню производства, по сравнению с различными формами ограничительного ценообразования. Таким образом, производственные мощности предприятий, инвестиционные инструменты являются эффективными средствами, препятствующими входу новых игроков на отраслевой рынок в силу того, что

они необратимы, и представляют собой определенные обязательства перед конкретным рынком.

На функционирование отраслевого рынка влияют научно-техническая политика предприятий и результаты проводимых научных исследований. Для осуществления инновации на отраслевых рынках требуются дополнительные финансовые, материальные, интеллектуальные ресурсы, что означает необходимость получения соответствующего объема прибыли в будущем для компенсации прилагаемых усилий. Таким образом, только для того предприятия, которое может достигнуть хотя бы временной монопольной власти, сдерживающей имитацию его товаров конкурентами, инновационная деятельность будет привлекательна. Боязнь потерять выгодное положение, полученное за счет инноваций, в связи с тем, что другие предприятия также будут осуществлять инновации, является, с точки зрения Й. Шумпетера, высшей формой конкуренции. Он и его последователи утверждают, что большой размер предприятий и монопольная власть являются предпосылками экономического роста, основанного на техническом прогрессе. Перспектива обладания монопольной властью в течение определенного времени порождает стремление к ее получению посредством инноваций, в то время как боязнь потерять эту власть стимулирует непрерывное осуществление инноваций и использование новых технологий. Общественные потери, вызванные отсутствием совершенной ценовой конкуренции, компенсируются выгодой, получаемой от инноваций, и конфликт между индивидуальными и общественными интересами может быть решен за счет отхода от совершенной конкуренции [4]. Вместе с тем исследования экономистов о корреляции между степенью монополизации отраслевого рынка и инновационной деятельностью показали, что обладание монопольной властью необходимо, но недостаточное условие эффективного функционирования рынка. К необходимым условиям были отнесены предпринимательское лидерство и дух конкуренции.

Список литературы

1. Авдашева, С. Б. Теория организации отраслевых рынков / С. Б. Авдашева, Н. М. Розанова. – Москва: ИЧП «Издательство Магистр», 1998. – 320 с.
2. Кабраль, Луис М. Б. Организация отраслевых рынков: вводный курс / Луис М. Б. Кабраль; Пер. с англ. А. Д. Шведа. – Минск: Новое знание, 2003. – 356 с.
3. Вехи экономической мысли. Т 5. Теория отраслевых рынков. – Санкт-Петербург: Экономическая школа, 2005. – 670 с.
4. Шумпетер, Й. Капитализм, социализм и демократия / Й Шумпетер – Москва: Экономика, 1995. – 540 с.

УДК 65.012.32

Гоменюк М. А., канд. экон. наук, доцент

*Уманский национальный университет садоводства,
Умань, Украина*

ОСОБЕННОСТИ ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Изменение форм собственности вносит существенные изменения в содержание оперативного управления, но несколько не умаляет его роли в обеспечении ритмичной работы трудовых коллективов. Кроме того, механизированные агрегаты и производственные подразделения размещены на большой территории хозяйства, и для предупреждения и устранения различных организационных неувязок руководители хозяйств всегда должны иметь своевременную и полную оперативную информацию. Поэтому в условиях агропромышленного комплекса, где процесс производства опосредуется многочисленными факторами, а система управления характеризуется большой периферийностью, оперативное управление производством имеет особо важное значение.

Под оперативным управлением понимается координирующее и регулирующее воздействие на управляемый объект со сроком действия принимаемых решений не более одного месяца. Оперативное управление предполагает осуществление по сути всех функций управления, связанных и текущей деятельностью предприятия и его производственных подразделений: разработка и доведение до исполнителей краткосрочных (оперативных) планов и задач; обеспечение исполнителей необходимыми материально-техническими ресурсами и размещение их на рабочих местах; организация взаимодействия и координация деятельности руководителей, специалистов и непосредственных исполнителей; оказание им помощи в устранении сбоев в работе; осуществление оперативного распорядительства, контроля и учета выполненных работ.

Для осуществления перечисленных функций необходимо создать соответствующую задачам оперативного управления информационную систему, разработать оперативные планы, задачи и довести их до исполнителей, осуществить оперативный контроль за выполнением принятых решений и принимать решения по выявленным отклонениям в быстроменяющихся ситуациях.

Руководителю необходимо более оперативно реагировать на изменение ситуации и управлять процессами деятельности предприятия в условиях быстро меняющейся экономической обстановки. Основой для этого может стать система ключевых показателей эффективности (KPI – Key Performance Indicators) по различным видам деятельности предприятия, предоставляющего информацию в исчерпывающем, но не избыточном объеме. Запрашиваемая информация должна предоставляться в наглядном виде с использованием средств визуализации, как в рабочем кабинете руководителя, так и на используемых им портативных устройствах.

Для этого, во-первых, разрабатывается система ключевых и оперативных показателей эффективности. И, во-вторых, внедряется комплекс программных средств, отвечающих за сбор, построение и визуализацию утвержденной системы показателей. На этом же этапе должны быть выработаны регламенты, поддерживающих процессы предоставления актуальных значений показателей с указанием ответственных сотрудников соответствующих подразделений.

По каждому показателю отображаются его значения (в числовой или графической форме) с отметками по факту их попадания или выхода за целевые рамки, с помощью чего можно выявить причину возможного негативного влияния на систему в целом, спустившись на первичный уровень.

Фактор времени для расчета того или иного показателя (например, сравнение объемов планируемого и фактического производства по дням, месяцам или годам) должен быть задан заранее перед началом вычисления.

Microsoft Office Project Professional – инструмент руководителя проектов для календарного планирования и управления проектами в масштабах организации. Используя компьютерную программу Microsoft Office Project Professional у предприятия будет возможность:

- эффективного анализа графиков проектов и управления ими. Определение реальных ожиданий с участием проектных групп, руководства и заказчиков с использованием Office Project Standard для создания графиков работ, распределения ресурсов и управления финансами;

- быстрой отдачи. Используя Project Guide, интерактивный помощник пошагового планирования, можно быстро освоить процесс управления проектами. Это средство, настраиваемое в соответствии с различными методиками, предлагает пошаговые инструкции по созданию

проекта, распределения задач и ресурсов, отслеживанию и анализу данных, а также по составлению отчетов;

– использование существующих данных. Office Project Standard отличается тесной интеграцией с другими приложениями Microsoft Office. Создание проектов можно выполнить нажатием нескольких клавиш, превратив в планы проектов существующие списки задач в Microsoft Office Excel и Microsoft Office Outlook. В проекты могут добавляться ресурсы со службы каталогов Active Directory или из адресной книги Microsoft Exchange Server;

– создание профессионально оформленных диаграмм и схем. Данные проектов можно анализировать и помещать в профессионально оформленные отчеты и диаграммы, воспользовавшись функцией Visual Reports, которая создает на основе данных проекта шаблоны для схем Microsoft Office Visio Professional и диаграмм Office Excel;

– настройка Office Project под свои нужды. Office Project Standard можно настроить под конкретный проект. Можно выбрать нужные поля отображения, интегрированные с планом проекта, настроить панели инструментов, формулы, графические индикаторы и отчеты.

Программа Microsoft Office Project Professional дает возможность руководителю увидеть ресурсоемкость определенных операций на календарной сетке (диаграмма Ганта). Это в свою очередь позволяет вносить изменения и коррективы в продолжительность производственных операций, в их ресурсоемкость, в сроки и сроки их выполнения и т. д.

Информация, введенная в программу Microsoft Office Project Professional в виде «диаграммы Ганта с отслеживанием», дает возможность следить и контролировать процентное выполнение поставленных задач.

Важным в использовании программы Microsoft Office Project Professional на сельскохозяйственном предприятии является тот факт, что часть модели может быть укрупненной, а часть – детализированной. Диаграмма Ганта позволяет не только визуально видеть проектную информацию в удобном формате, но и редактировать ее, или прервать задачу, когда работа требует перерыва.

Предприятия, которые имеют большие размеры (например, Гайсинский филиал ЗАО «Зернопродукт МХП»), план землепользования хозяйства предлагаем осуществлять средствами создания электронных карт полей.



а



б

Рис. 1. Электронные карты полей Гайсинского филиала ЗАО «Зернопродукт МХП»: *а* – Грановское отделение; *б* – Краснопольское отделение

Электронные карты с привязанной базой данных (геоинформационные системы) является основой для подавляющего большинства систем управления. Электронная карта полей и сельхозугодий это:

– высокоточный обмер полей, который позволяет провести корректный учет площадей полей хозяйства, исходя из которых определяется объем работ и затрат;

– основа для упорядоченного хранения агрономически важной информации и других данных, привязанных к полю (паспорт и история поля). Кроме того к электронной карте полей может привязываться технологическая карта в растениеводстве (таблицы с указанием последовательности всех выполняемых технологических операций и их характеристик);

– инструмент для оперативного планирования севооборота, проведение технологических операций и формирования задач для механизаторов;

– удобный доступ к важной для организации производства информации;

– основа для того, чтобы запланировать отбор проб почвы, осуществить контроль качества выполнения полевых работ. После того, как лаборатория выполнит агрохимический анализ почвы, данные могут быть привязаны к существующей электронной карте полей;

– инструмент для наглядного отображения большого объема информации и оперативного редактирования карт;

– основа для создания карт использования удобрений и средств защиты растений при использовании дифференцированного внесения удобрений на разных участках поля;

– эффективный помощник в принятии решений.

Создание электронной карты полей происходит в хозяйстве один раз и со временем она становится только более насыщенной актуальной информацией (по мере добавления новых данных в базу, простого редактирования карты и рабочих отметок).

УДК 338.436.33:001.895

Гончарова А. А., *магистр экон. наук*

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ АПК НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАУЧНЫХ РАЗРАБОТОК

В сельском хозяйстве инновационную деятельность следует рассматривать в двух смыслах. В широком смысле понятие «инновационная деятельность» – это процесс, направленный на реализацию резуль-

татов законченных научных исследований и разработок в новый или усовершенствованный продукт, вводимый в хозяйственный оборот, новый или усовершенствованный продукт технологического процесса, используемый в практической деятельности, а также связанные с этим дополнительные исследования и разработки. В узком смысле – процесс использования в практических, в том числе и в коммерческих целях, научных или научно-технических результатов в одной из сфер деятельности человека.

Инновационное развитие АПК связано с комплексным использованием наукоемких факторов в управленческой деятельности по направлениям, представленным в таблице. Так, использование научных достижений в системе эффективности их использования является фактором повышения производительности труда, что ведет к росту качества продукции и объемов производства, способствует снижению затрат трудовых, финансовых, материально-технических и других ресурсов.

Факторы и направления инновационной модернизации в АПК

Факторы инновационной модернизации	Основные направления инновационной модернизации
1	2
Маркетинговые	Совершенствование системы ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. Повышение эффективности конкурентоспособности производимой продукции
Организационно-управленческие	Планирование научных разработок, разработка системы организационных мер по их ускорению
Финансово-экономические	Повышение эффективности агропромышленного производства за счет внедрения научных разработок, а также стимулирование ускорения внедрения научных достижений
Технико-технологические	Совершенствование существующих и создание новых типов машин, механизация и автоматизация, внедрение новой техники. Совершенствование существующих и новых, экологически безопасных технологий производства, транспортировки, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции
Информационные	Создание системы обеспечения современной информации товаропроизводителей о достижениях науки и техники. Повышение эффективности научных исследований. Создание компьютерных систем и комплексов автоматизированных рабочих мест; автоматизация теоретических и экспериментальных работ и др.

1	2
Кадровые	Подготовка кадров; создание нормальных условий труда, быта и отдыха кадровому персоналу; мотивация труда
Научные	Совершенствование управления инновационной деятельности региональных АПК. Повышение эффективности интенсивности НИОКР. Совершенствование системы сокращения инновационных рисков. Совершенствование системы создания, внедрения и освоения научных разработок в АПК

Факторы образуют целостную систему взаимодействующих причин, находящихся в определенной логической связи со следствием. Потенциальная сила воздействия системы факторов представляет собой величину интегральную, большую, чем арифметическая сумма их влияния. Система предприятия как организованного целого находится в зависимости от поведения каждого ее элемента (фактора).

Экономическое развитие – экономический рост – количественное увеличение и качественное совершенствование выпускаемой продукции, производимых работ, оказываемых услуг обеспечивают экономические ресурсы – природные, человеческие, капитал (денежный капитал и средства производства), система управления. Ресурсы по существу являются элементами внутренней системы – предприятия, изменяющимися под воздействием факторов их модернизации.

Факторы инновационной модернизации как целостность классифицируются таким образом, чтобы отразить основные причины, воздействующие на производственно-хозяйственную деятельность предприятия и обеспечить его развитие. На основании этого построена система факторов, определяющих эффективность использования научных разработок в АПК. Исходя из специфики факторов, вся их совокупность распределена на 7 групп (рис. 1).

Организационно-управленческие факторы направлены на решение следующих проблем: низкий уровень отраслевых и межотраслевых связей, интеграционных и кооперационных процессов; неразвитость инфраструктуры промышленного комплекса; отсутствие эффективного крупного корпоративного сектора, способного обеспечить инновационно-инвестиционную деятельность; отсутствие стратегической ориентации; несостоятельность большинства федеральных и региональных программ и прогнозов; неэффективное управление собственностью.



Рис. 1. Факторы инновационной модернизации АПК, определяющие эффективность использования научных разработок

Финансово-экономические факторы направлены на решение следующих задач: низкая прибыльность, низкая скорость обращения денег, неэффективный кредитный механизм (дорогие кредиты), несовершенная налоговая политика, ограниченность инвестиций, значительные задолженности предприятий, высокий уровень затрат, наличие в структуре активов предприятия затратных объектов, неэффективные производственные активы.

Технико-технологические факторы позволяют предотвратить такие проблемы: низкий технологический уровень большинства производств, устаревшее оборудование, низкие потребительские качества значительной доли товаров.

Информационные факторы обеспечивают устранение следующих проблем: отсутствие достоверной информации о финансово-экономическом состоянии предприятия для акционеров, потенциальных инвесторов и кредиторов, а также для органов исполнительной власти; неразвитость информационной инфраструктуры.

Кадровые факторы решают проблемы: недостаток квалифицированных менеджеров, дефицит квалифицированной рабочей силы, по-

вышение мотивации труда, закрепляют молодых специалистов в сельскохозяйственные производства.

Названные факторы проявляют свою эффективность в совокупности и взаимодействии. Только при таком условии они окажут положительное влияние на развитие АПК.

Таким образом, в современных условиях развития экономики важная роль отводится совершенствованию системы управления эффективностью использования научных разработок в АПК. Так, значительный вклад в этот процесс может внести применение достижений науки.

В АПК научные разработки проявляются в техническом, технологическом, организационном и социально-экономическом совершенствовании агропромышленного производства на основе научных достижений, освоения техники и прогрессивных технологий с целью повышения их экономической эффективности внедрения.

Список литературы

1. Иванов, В. А. Методологические основы инновационного развития агропромышленного комплекса // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – № 2.
2. Дробышевская, Л. Н. Инновационная модернизация экономики России // Инновационное развитие российской экономики: материалы науч.-практ. конференции. – М., 2010.
3. Санду, И., Рыжкова, Н. Инновационное развитие сельского хозяйства до 2020 года. АПК: экономика и управление, 2012.
4. Экономические проблемы инновационного развития АПК на современном этапе: вопросы теории и методологии / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2014. – 176 с.
5. Проблемы научного обеспечения современного развития АПК: вопросы теории и методологии / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2015. – 153 с.

УДК 639.3(100)

Гончарова Е. В., ст. преподаватель

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

РАЗВИТИЕ МИРОВОГО РЫБОЛОВСТВА И АКВАКУЛЬТУРЫ

Рыбная продукция составляет один процент всей мировой международной торговли в стоимостном выражении и более девяти процентов глобального сельскохозяйственного экспорта. На долю рыбы при-

шлось 17 % от общего потребления белков животного происхождения [3] и 6,7 % общемирового потребления белка [7, 8].

Первое место среди потребляемых рыбных продуктов сейчас занимают лосось и форель, а раньше в течение нескольких десятилетий это место принадлежало креветкам.

Учеными доказано, что для обеспечения сбалансированного питания человек в год должен потреблять 20–21 кг рыбопродуктов. За последние годы мировое производство и потребление рыбы и морепродуктов и, как следствие, потребление рыбы на душу населения повысилось. Специалисты связывают такой рост с глобальным кризисом цен на продовольствие, финансовым крахом и экономическим спадом [1].

В 1960-х гг. среднедушевое потребление рыбы составляло всего 9,9 кг, в 1990-е гг. – около 14,4 кг, в 2013 г. оно достигло 19,7 кг [6], в 2014 – 20,0 кг и 2015 г. – 20,1 кг [2], в 2016 г. – 20,5 кг (ожидаемое). Это достигнуто благодаря увеличению производства продукции аквакультуры и рекордному вылову по некоторым ключевым видам рыбы, развитию переработки и снижению потерь [1–3]. Так если в 1960-е гг. в мире фактически потреблялось только 67 % пойманной и выращенной рыбы, то сейчас около 87 %.

Рост потребления в 2016 г. был обусловлен восстановлением спроса на рынке ЕС и продолжающимся развитием более мелких рынков в Восточной и Юго-Восточной Азии, а также на Ближнем Востоке. Последние поглощают все большие объемы морепродуктов, указывая на рост доходов населения и расширение среднего класса. Крупнейшие экспортеры во всем мире все чаще нацеливаются на эти страны, а развивающиеся рынки теперь все чаще конкурируют с традиционными крупными рынками сбыта, даже на уровне премиальных морепродуктов, таких как лосось и креветки [6].

Как известно, обеспечить население рыбой и морепродуктами возможно благодаря двум направлениям – рыболовству (рыба и морепродукты выловлены или добыты во внутренних водах и Мировом океане) и аквакультуре (рыба и морепродукты выращенные в искусственно созданных условиях) [1].

Около 57 миллионов человек были заняты в первичном производственном секторе, треть из них – в секторе аквакультуры [8].

В 2014 году глобальный экспорт рыбной продукции достиг 148 миллиардов долларов по сравнению с 8 миллиардами долларов в 1976 году. Экспорт рыбной продукции из развивающихся стран соста-

вил 80 миллиардов долларов, что обеспечило более высокую доходность в сравнении с экспортом мясной продукции, табака, риса и сахара вместе взятых [7, 8].

В 2016 году ожидалось, что общая стоимость мировой торговли морепродуктами составит 140 миллиардов долларов, что представляет собой увеличение на 4,4 %, хотя это ниже показателя 2014 года. Это обусловлено в основном за счет более низких уловов диких видов, таких как минтай и анчоус [6].

Рост показателя в стоимостном выражении отчасти обусловлен стабилизацией курса доллара США после резкого увеличения по сравнению с несколькими валютами в 2015 году, и также является следствием улучшенных цен на ряд высокопродуктивных продаваемых товаров из морепродуктов. Цены на лосося, в частности, достигли пика в 2016 году, а цены на тунца также выросли после периода устойчивых минимумов. Ограничения поставок отчасти являются причиной для роста цен, но рост спроса также является фактором, способствующим этому росту [5, 6].

Однако, как отмечено в опубликованном в июле 2016 года докладе ФАО «Состояние мирового рыболовства и аквакультуры» (SOFIA), несмотря на наличие заметного прогресса в некоторых областях, общее состояние морских ресурсов не улучшилось: почти треть всех коммерческих объёмов рыбы в настоящее время вылавливается на биологически неустойчивом уровне, что трижды превышает уровень 1974 года [7, 8]. В результате роста спроса и оскудения многих промысловых акваторий от перелова сегодня уже почти половина морепродуктов выращивается искусственно [2] и продолжает увеличиваться с постоянной скоростью на уровне 5 %, что обусловлено увеличением доходов и уровня урбанизации. По большей части этот рост приходится на страны Азии, где сосредоточено 90 % акваферм.

Мировым лидером аквакультурного производства является Китай. В Нигерии объёмы производства аквакультуры за последние двадцать лет выросли почти в 20 раз, не намного от неё отстают и другие страны Африки в регионе южнее Сахары. В тоже время значительный рост показывают Чили и Индонезия, также как Норвегия и Вьетнам, занимающие на сегодняшний день 2-е и 3-е места по экспорту рыбы [2].

Особенно важным как с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности, так и экологической устойчивости, является то, что около половины продукции аквакультуры, в основном моллюсков, ракообразных и карпа, а также пищевых растений, включая мор-

ские и микроводоросли, дают виды, которые добывают себе пищу самостоятельно [8, 4].

В соответствии с докладом Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) около двух третей, или более 60 % мирового производства рыбы к 2030 году придётся на аквакультуру или рыбоводство, поскольку объем вылова диких видов не изменится, а спрос со стороны быстрорастущего среднего класса, особенно в Китае, существенно вырастет. При этом наиболее высокими темпами будет расти производство тилапии, карпа и сома. Например мировое производство тилапии, согласно прогнозам, станет больше почти в два раза – с 4,3 млн. тонн в год в 2010 г. до 7,3 млн. тонн в год в 2030 г. [7, 3].

В будущем доля аквакультуры станет доминирующей в структуре роста рыбного сектора, а производство рыбной продукции будет самым быстрорастущим источником белка среди всех продуктов. Предполагается, что общее производство рыбы из аквакультуры перегонит промысловое рыболовство [3].

ФАО пропагандирует концепцию «Синего роста» как согласованного подхода к устойчивому, комплексному, учитывающему социально-экономические аспекты управлению океанами и водно-болотными угодьями с упором на промышленное рыболовство, аквакультуру, экосистемные услуги, торговлю и социальную защиту прибрежных общин. Механизм «Синего роста» оказывает содействие ответственному и устойчивому рыболовству и аквакультуре благодаря применению комплексного подхода с участием всех заинтересованных сторон [2,4].

Итак, продукция аквакультуры остается наиболее динамично растущей отраслью производства продуктов питания животного происхождения, темпы роста которой опережают рост численности населения.

Низкие поставки многих видов морепродуктов, как можно ожидать, подтолкнут мировые цены на морепродукты вверх в среднесрочной перспективе, несмотря на экономические трудности, которые в настоящее время отмечаются на крупных развивающихся рынках, таких как Российская Федерация и Бразилия. Недавнее сокращение поставок анчоуса из-за погодного явления Эль-Ниньо, вероятно, может привести к росту цен на корма для рыб, что в свою очередь увеличит затраты на продукцию аквакультуры по всему миру.

Список литературы

1. Мировое потребление рыбы и морепродуктов растет, но за счет кого? [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://uainfo.org/blognews/960-mirovoe-potreblenie-ryby-i-moreproduktov-rastet-no-za-schet-kogo.html> – Дата доступа: 27.03.2016
2. Мировой обзор рыболовства и аквакультуры // ГО «Белводхоз» [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://belvodhoz.by>. – Дата доступа: 27.05.2016.
3. ОЭСР и ФАО отмечают замедление темпов роста потребления продовольствия // «Агроинфо»: Информационно-рекламная аграрная газета. [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://agroinfo.kz/oesr-i-fao-otmechayut-zamedlenie-tempov-rosta-potrebleniya-prodovolstviya>. – Дата доступа: 28.08.2017 г.
4. Потребление рыбы достигло новых высот // Портал рыбного рынка России [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://fishnews.ru/> – Дата доступа: 08.07.2016.
5. Потребление рыбы достигло новых высот [Электронный ресурс]. – 2016 – Режим доступа: <http://fishnews.ru>. – Дата доступа: 08.07.2016.
6. Рост мирового производства рыбы замедлится // Портал рыбного рынка России [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://fishretail.ru/news/rost-mirovogo-proizvodstva-ribi-zamedlitsya-367024>. – Дата доступа: 30.12. 2016.
7. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры // Ассоциация «Украинских импортеров рыбы и морепродуктов» [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://uifsa.ua/ru/2016/07/global-fish-condition>. – Дата доступа: 20.12.2016
8. ФАО: мировое потребление рыбы на душу населения превысило 20 кг в год впервые в истории // ОРЕАНДА-НОВОСТИ. [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: https://www.oreanda.ru/promyshlennost/FAO_mirovoe_potreblenie_ryby_na_dushu_naseleniya_prevysilo_20_kg_v_god_vperve_v_/article1028147. – Дата доступа: 07.07.2016.

УДК 637.5:339.564:338.33

Грибов А. В., канд. экон. наук, доцент

*УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
Гродно, Республика Беларусь*

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЭКСПОРТА МЯСА И МЯСОПРОДУКТОВ

Постоянно увеличивающееся население планеты и растущие доходы создают высокий спрос на продовольствие, и в частности на мясо и мясопродукты, расширение производства которого, как и любого продукта, ограничено возможностями использования ресурсов.

Рынок мяса и мясопродуктов относится к одному из перспективных секторов аграрной экономики, в котором у Республики Беларусь имеются благоприятные возможности для расширения доступа на международные рынки товарных потоков.

При построении долгосрочных экспортных стратегий все предприятия в технологической цепочке «производство – переработка – реализация» должны сформировать целостную систему повышения конкурентоспособности и эффективности производства на каждой стадии с учетом тенденций развития мирового рынка мяса и мясопродуктов [1].

За период 2012–2016 гг. экспорт мяса и мясопродуктов в Республике Беларусь не имеет постоянной тенденции (табл. 1).

Таблица 1. Экспорт мяса и мясопродуктов всего, тыс. тонн

Показатели	Годы					2016 г. к 2012 г. в %
	2012	2013	2014	2015	2016	
Говядина свежая или охлажденная	74,7	99,0	95,2	102,7	104,0	139,2
Говядина замороженная	32,2	52,6	29,9	35,7	51,4	159,6
Свинина	60,4	42,6	11,5	0,7	4,4	7,3
Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы	105,6	106,1	114,3	136,3	145,9	138,2
Колбасы и аналогичные продукты из мяса	70,5	69,7	48,3	26,8	37,0	52,5

Примечание. Источник: составлено автором на основании [3].

В 2016 г. по сравнению с 2012 г. произошло увеличение экспорта говядины замороженной (на 59,6 %), говядины свежей или охлажденной (на 39,2 %) и мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы (на 38,2 %).

Существенно снизился экспорт свинины (на 92,7 %) и колбас и аналогичных продуктов из мяса (на 47,5 %), что в значительной мере произошло из-за эпидемии на территории страны африканской чумы свиней.

Экспорт мяса и мясопродуктов в Российскую Федерацию по некоторым товарным позициям достигает 100 %, что в ближайшем будущем негативно отразится на отечественных товаропроизводителях.

**Таблица 2. Экспорт мяса и мясопродуктов
в Российскую Федерацию, тыс. тонн**

Показатели	Годы					2016 г. к 2012 г. в %
	2012	2013	2014	2015	2016	
Говядина свежая или охлажденная	74,5	98,7	95,1	102,3	103,9	139,5
Говядина замороженная	26,1	43,5	26,2	31,9	49,7	190,4
Свинина	60,1	41,7	11,5	0,7	4,4	7,3
Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы	103,9	105,0	113,6	133,4	137,6	132,4
Колбасы и аналогичные продукты из мяса	69,0	68,2	47,2	24,9	33,8	49,0

Примечание. Источник: составлено автором на основании [3].

Уровень самообеспеченности мясом и мясопродуктами по фактическому потреблению в целом по ЕАЭС в среднем за три года (2014–2016 гг.) составил 87,3 %. К наиболее обеспеченным странам относится Беларусь (146,3 %), в России данный показатель находится на уровне 83,6 %, Казахстане – 82,1 %. Исследования показали, что в соответствии с программами развития отрасли государств-членов ЕАЭС и экспертными оценками производства мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) за период до 2020 г. увеличится по сравнению с его уровнем 2014–2016 гг. на 15 %, при среднегодовом темпе 2–2,5 %. Наиболее высокий прирост производства мяса ожидается в России (17 %), Беларуси – 10 % [2].

На современном этапе развития рынка мяса в мире повышаются требования к его качеству и ассортименту: растет спрос на бескостную говядину и свинину, специфические разубы (мясо для барбекю, шашлыка и др.).

Рост объемов экспортно-импортных потоков мясной продукции в мире, перераспределение уровней влияния между крупнейшими экспортерами и интеграционные процессы в политико-экономической сфере дают основание сделать вывод о возможности укрепления позиции Республики Беларусь на мировом рынке мяса. Для этого необходимо обеспечить рекламу белорусской продукции на внешних рынках

как с использованием современных информационных технологий, так и посредством распространения каталогов белорусских товаропроизводителей и их продукции на различных выставочно-ярмарочных мероприятиях [1].

Таким образом, Российская Федерация в начале следующего десятилетия потенциально может обеспечить внутренние потребности в мясе и мясопродуктах за счет собственного производства. Для сохранения экспортоориентированности мясной отрасли отечественным товаропроизводителям необходимо расширять рынки сбыта. Перспективными направлениями расширения экспортных поставок являются страны–члены ЕАЭС, страны центральной Азии, а также Африки.

Список литературы

1. Грибов, А. В. Механизм повышения эффективности использования ресурсов в мясном скотоводстве Республики Беларусь: монография / А. В. Грибов, А. Н. Гридюшко. – Гродно: ГГАУ, 2017. – 182 с.

2. Производство мясной и молочной продукции в государствах – членах ЕАЭС: состояние и перспективы развития / А. Дайнеко [и др.] // Аграр. эконом. – 2018. – № 1. – С. 2–10.

3. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: И. В. Медведева [и др.]. – Минск, 2017. – 232 с.

УДК 005:637.131.05:338.436.33

Грудкина Т. И., канд. экон. наук, доцент

*ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет
им. Н. В. Парахина»,*

Орел, Российская Федерация

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ МОЛОКА В СУБЪЕКТАХ АГРОБИЗНЕСА И НАПРАВЛЕНИЯ ЕГО ПОВЫШЕНИЯ

Уровень конкуренции между товаропроизводителями существенно обостряется, что в свою очередь обостряет проблему сбыта [1]. В силу этого производство молока высокого качества является конкурентным преимуществом и фактором повышения конкурентоспособности субъекта агробизнеса, поэтому им необходимо управлять, что предопределяет актуальность темы исследования.

Согласно ГОСТ Р ИСО 9000-2015 [2], качество – степень соответствия совокупности присущих характеристик объекта требованиям, а управление качеством – часть менеджмента качества, направленная на

выполнение требований к качеству. В соответствии же с п. 3.3.3 ГОСТ Р ИСО 9000-2015 [2], менеджмент – скоординированная деятельность по руководству и управлению организацией, а менеджмент качества – менеджмент применительно к качеству. Если же дать развернутое определение с учетом вышеприведенных определений терминов, то управление качеством – часть скоординированной деятельности по руководству и управлению организацией применительно к качеству, направленная на выполнение требований к качеству.

Субъекты молочного агробизнеса для достижения необходимого эффекта в управлении качеством должны организовывать свою работу в направлении выполнения обязательных требований к качеству молока. В управлении качеством важно осуществлять воздействие посредством реализации эффективных методов и непосредственно рычагов, направленных на его повышение, одним из которых в рамках административных методов является организационное регламентирование. Обязательные для применения и исполнения требования к молоку и связанным с требованиями к молоку процессам устанавливает технический регламент Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013), вступивший в силу 1 мая 2014 г. взамен утратившего силу с 1 января 2016 г. Технического регламента на молоко и молочную продукцию, введенного в действие 12 июня 2008 г. Применительно к сырому молоку был принят в 2003 г. и введен в действие национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 52054-2003 «Молоко натуральное коровье – сырье», который от 22.03.2017 г. был переименован в ГОСТ Р 52054-2003 «Молоко коровье сырое. Технические условия». Согласно п. 4.1 ГОСТ Р 52054-2003 [3], молоко должно быть получено от здоровых сельскохозяйственных животных на территории, благополучной в отношении инфекционных и других общих для человека и животных заболеваний. Не допускается использовать в пищу молоко, полученное от больных животных и находящихся на карантине. Молоко в зависимости от физико-химических и микробиологических показателей подразделяют на сорта: высший, первый и второй.

Проанализируем динамику качества молока на примере ФГУП «Стрелецкое» Орловской области (табл. 1).

Таблица 1. Динамика качества молока в ФГУП «Стрелецкое»*

Показатели	Годы			
	2013	2014	2015	2016
Массовая доля жира в молоке, %	3,87	3,82	3,73	3,82
Базовая массовая доля жира в молоке, %	3,4	3,4	3,4	3,4
Массовая доля белка в молоке, %	3,0	3,0	3,0	3,0
Базовая массовая доля белка в молоке, %	3,0	3,0	3,0	3,0
Дополнительно зачтено молока, ц	4285	3826	3274	3735
Прирост выручки от реализации, тыс. рублей	6091	6864	6391	7541
Градации качества молока, сорт	пер- вый	пер- вый	пер- вый	пер- вый

*Составлено автором по данным ФГУП «Стрелецкое».

Данные табл. 1 показывают, что массовая доля жира в молоке, несмотря на снижение в 2016 г. по сравнению с 2013 г., достигла достаточно высокого уровня и превысила базовую на 0,42 процентных пункта. Массовая доля белка в молоке соответствует базовой. Все это стало возможным посредством того, что на молочно-товарных фермах породный состав молочного стада – в основном черно-пестрый голштигизированный. Ведь качество молока обуславливается генетическими характеристиками животных и селекционной работой со стадом. ФГУП «Стрелецкое» семя для искусственного оплодотворения нетелей и коров приобретает только от лучших быков-производителей на Центральной станции искусственного осеменения в г. Подольск и в ОАО «Орловское» Московской области с учетом принципа: «здоровое семя – здоровое племя!». Кроме того, обеспечивается хороший уровень кормления коров. В результате за счет этих качественных параметров данному субъекту агробизнеса при реализации продукции зачли дополнительно 3735 ц молока, а за 2013–2016 гг. – 15120 ц молока или в среднем за год – 3780 ц молока, что в стоимостном выражении с учетом цен реализации составляет 7,5, 26,9 и 6,7 млн. рублей соответственно.

Вместе с тем ФГУП «Стрелецкое» производит и реализует молоко не высшим, а первым сортом. Молоко производится с применением доильного и холодильного оборудования, которое нуждается в модернизации с целью улучшения санитарно-гигиенических условий и повышения его качественных параметров.

Топ-менеджеры субъектов молочного агробизнеса и управленческий персонал производственных структурных подразделений разных ступеней в рамках действующей структуры управления должны орга-

низовать стабильную работу по эффективному производству продукции высокого качества. Преимущественно конкурентное ведение сельскохозяйственного производства невозможно без своевременной модернизации управления [9], что не менее актуально при реализации управления качеством молока с целью его повышения.

Оценка организации управления качеством молока в ФГУП «Стрелецкое» свидетельствует о следующих основных причинах недостаточно высокого его качества: частично изношенная материально-техническая база молочно-товарных ферм, длина молокопроводов более 12 м, не позволяющие производить молоко высшего сорта; недостаточная ответственность исполнителей за качество выполняемых работ, приводящие к нарушению четкого соблюдения технологии производства молока; отсутствие четких критериев системы контроля за выполнением работ; отсутствие четкой системы мер материального и морального стимулирования персонала молочно-товарных ферм за достижение высоких показателей качества молока.

Рассмотрим в целом эффективность производства молока в ФГУП «Стрелецкое» и влияние на нее его качества (табл. 2).

Таблица 2. Экономическая эффективность производства молока в ФГУП «Стрелецкое» в 2013–2016 годах*

Показатели	Годы				2016 г. в % к 2013 г.
	2013	2014	2015	2016	
1	2	3	4	5	6
Поголовье коров, голов	700	700	700	700	100,0
Объем производства, ц	35454	35478	38005	35819	101,0
Надой на 1 корову, кг	5065	5068	5429	5117	101,0
Затраты труда, тыс. чел.·ч:	96	94	100	99	103,1
на 1 ц молока, чел.·ч.	2,71	2,65	2,63	2,76	101,8
Затраты на производство, тыс. рублей:	45174	48145	67314	68602	151,9
на 1 ц молока, рублей	1274,2	1357,0	1771,2	1915,2	150,3
Объем реализации, ц:					
в физическом весе	30974	31077	33649	29898	96,5
в зачетном весе	35259	34903	36923	33633	95,4
Уровень товарности, %	87,4	87,6	88,5	83,5	-3,9 п.п.
Выручка, тыс. рублей	50118	62622	72077	67906	135,5
Цена реализации 1 ц, рублей	1421,4	1794,2	1952,1	2019,0	142,0
Полная себестоимость, тыс. рублей:	44466	48010	65398	64591	145,3
на 1 ц в физическом весе	1435,6	1544,9	1943,5	2160,4	150,5
на 1 ц в зачетном весе	1261,1	1375,5	1771,2	1920,5	152,3

1	2	3	4	5	6
Прибыль, тыс. рублей:	5652	14612	6679	3315	58,7
на 1 ц в зачетном весе, рублей	160,3	418,7	180,9	98,6	61,5
Рентабельность реализации, %	12,71	30,44	10,21	5,12	-7,79 п.п.

*Расчитано на основании годовой бухгалтерской отчетности ФГУП «Стрелецкое».

Анализ данных табл. 2 свидетельствует о том, что в 2016 г. наблюдается рост удоя от одной коровы всего на 1 % по сравнению с 2013 г., но по сравнению с 2015 г. продуктивность коров снизилась на 5,7 %, что является негативным фактором. В результате роста затрат труда на 3,1 % за этот же период трудоемкость 1 ц также увеличилась на 1,8 %. И это не способствовало снижению себестоимости производства 1 ц молока, которая под воздействием инфляционных процессов возросла в 1,5 раза, а полная себестоимость 1 ц молока в зачетном весе – на 52,3 %. Объем реализации молока в физическом весе сократился на 3,5 %, а в зачетном весе – еще больше – на 4,6 %, так как уровень товарности и фактическая массовая доля жира в молоке снизились на 3,86 и 0,05 процентных пунктов соответственно. Средняя цена реализации 1 ц молока имеет устойчивую динамику роста, который составил в 2016 г. 42 % к уровню 2013 г. Но, к сожалению, темп ее увеличения не превысил темп роста полной себестоимости 1 ц молока. В результате прибыль от реализации молока сократилась на 41,3 %, а в расчете на 1 ц молока – на 38,5 %. Производство молока было рентабельно на протяжении всего анализируемого периода, причем в 2014 г. рентабельность от реализации молока возросла на 17,7 процентных пунктов по сравнению с 2013 г. и составила 30,4 %, однако в 2015 и 2016 гг. опять снизилась почти на 20 и 25 процентных пунктов в сравнении с 2014 г. и составила всего 5,1 %, что ниже уровня 2013 г. на 7,8 процентных пунктов. Поэтому можно сделать вывод о том, что за анализируемый период в ФГУП «Стрелецкое» снижается эффективность производства и реализации молока. Такой уровень рентабельности не позволяет вести расширенное воспроизводство, что в свою очередь отрицательно сказывается на формировании и развитии конкурентных преимуществ и на конкурентоспособности субъекта молочного агробизнеса в целом. Однако прибыль, хотя бы в вышеобозначенных суммах, в 2013–2016 гг. была получена исключительно за счет до-

полнительных объемов молока в зачетном весе из-за высокого уровня фактической массовой доли жира в молоке по сравнению с базовой.

Ключевым направлением повышения качества молока является кормление коров высококачественными кормами, сбалансированными, в соответствии с научно обоснованными нормами, питательными элементами посредством создания прочной кормовой базы; учитывающее потребность в энергии, углеводах, жире, минеральных веществах и витаминах, грубых, сочных и концентрированных кормах в оптимальном соотношении. Коровам требуется сено, в т. ч. бобовых трав, жмыхи и другие богатые протеином корма. Их скармливание, наряду с реализацией породного потенциала молочного стада, способствует росту массовой доли жира в молоке.

Субъекты молочного агробизнеса обязаны, согласно требованиям Технических регламентов Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013), осуществлять разработку, внедрение и поддержание процедур, основанных на принципах ХАССП.

Модернизировать необходимо не только управление качеством в целом, но и применяемую технологию производства молока и используемое доильное и холодильное оборудование на инновационной основе, на что требуются дополнительные затраты на качество. Причем в целях повышения доходности производителей молока и инвестиционной активности в отрасли молочного скотоводства в ряде регионов реализуются региональные программы, предусматривающие бюджетную поддержку производителей молока [5]. Например, в Калужской области реализуется ведомственная целевая программа «Создание 100 роботизированных молочных ферм в Калужской области» [4]. В рамках подпрограммы «Развитие молочного скотоводства Орловской области» в 2017 г. проводились модернизация и реконструкция объектов молочного агробизнеса, в том числе введение 1475 скотомест по переводу на доение в молокопровод, а также 200 скотомест по переводу на доение в доильном зале. Причем модернизацию и реконструкцию предполагается проводить и в ближайшей перспективе. Целесообразно учитывать и зарубежный опыт. В частности, в Республике Беларусь в рамках господдержки за 2011–2015 гг. реконструировано и оснащено современным оборудованием 1372 молочно-товарных фермы, введены в строй животноводческие комплексы [8]. Реализация этих направлений будет способствовать повышению качества молока. Разработкой и

внедрением инноваций не заканчивается инновационный процесс, он не прерывается и после внедрения [6].

В завершение следует отметить, что интерес представляют не только разработка и внедрение мероприятий, направленных на повышение качество молока, но и в целом на совершенствование субъектами агробизнеса управления им. При этом целесообразно принимать решения и внедрять не отдельные разрозненные и эпизодические мероприятия, а совокупность мер систематического воздействия на процесс производства высококачественного молока.

Список литературы

1. Васильев, В. В. Сущность современной концепции маркетинга и ее связь с коммерческой деятельностью в АПК // В книге: Аграрная наука – сельскому хозяйству. – Барнаул, 2016. – С. 175–176.
2. ГОСТ Р 52054-2003 «Молоко коровье сырое. Технические условия» (ред. от 07.10.2009, с изм. от 22.03.2017). – М., 2003.
3. ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь». – М., 2015.
4. Грудкина, М. А. Государственная поддержка реализации региональных программ развития молочного скотоводства // В сборнике: Современные тенденции сельскохозяйственного производства в мировой экономике. – Кемерово: Изд-во КемГСХИ. 2016. – С. 618–627.
5. Грудкина, Т. И. Эффективность и конкурентоспособность субъектов молочного агробизнеса и направления их повышения // В сборнике: Организационно-правовые аспекты инновационного развития агробизнеса. – Горки: Изд-во БГСА, 2017. – С. 197–202.
6. Кравченко, Т. С. Стратегические направления развития инновационной деятельности // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 21. – С. 46–57.
7. Суровцева, Е. С. Актуальные вопросы грантового механизма государственной политики развития крестьянских (фермерских) хозяйств // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 10. – С. 2–9.
8. Фрейдин, М. З., Петрович, Э. А. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства // В сборнике: Организационно-правовые аспекты инновационного развития. – Горки, 2012. – С. 12–20.
9. Suhocheva, N. A., Grudkina, T. I. Modernization of management in dairy farming industry to ensure food quality // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. – 2017. Т. 62. № 2. – С. 263–274.

УДК 330.322(470.319)

Дударева А. Б., канд. экон. наук, доцент

*ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет
им. Н. В. Парахина»,*

Орел, Российская Федерация

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Сегодня в России идет процесс модернизации экономики областей, краев, республик, автономных образований, вырабатываются новая региональная политика и инвестиционная стратегия хозяйственного комплекса региона.

Орловская область является одним из потенциально перспективных регионов для инвестирования. Привлечение инвестиций – это приоритетная задача, стоящая перед всеми уровнями власти. Рост инвестиций приводит к созданию новых рабочих мест, инфраструктуры, напрямую влияя на уровень и качество жизни граждан.

Динамика инвестиций в основной капитал представлена на рис. 1

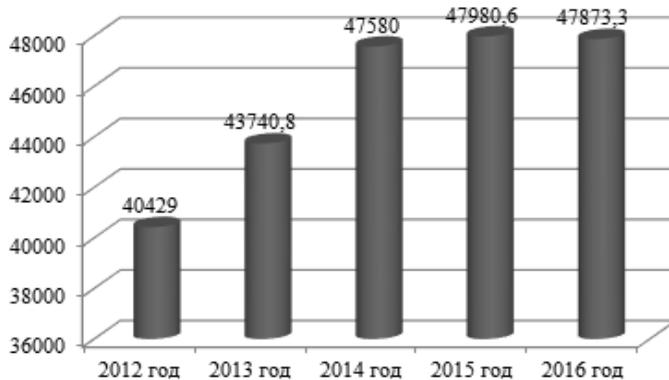


Рис. 1. Динамика инвестиций в основной капитал, млн. рублей

Объем инвестиций в основной капитал в пересчете на душу населения в 2016 году составил 63,2 тыс. рублей (в 2015 году – 62,9 тыс. рублей). Крупными и средними организациями области за 2016 год было освоено 23,0 млрд рублей инвестиций в основной капи-

тал, или 85,6 % в действующих ценах и 80,8 % в сопоставимых к уровню 2015 года.

Наиболее крупные поступления инвестиций в основной капитал были отмечены в следующих отраслях: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (5,7 млрд. рублей); транспорт и связь (5,5 млрд. рублей); операции с недвижимым имуществом (2,9 млрд. рублей); обрабатывающие производства (2,8 млрд. рублей) (рис. 2).



Рис. 2. Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в 2016 году (по крупным и средним организациям; в % к итогу)

Преобладающий объем инвестиций в основной капитал крупных и средних организаций финансировался за счет собственных средств, доля которых в общем объеме составила 57,7 %, привлеченных источников – 42,3 %.

С помощью диаграммы представим распределение инвестиций в основной капитал по формам собственности (рис. 3).

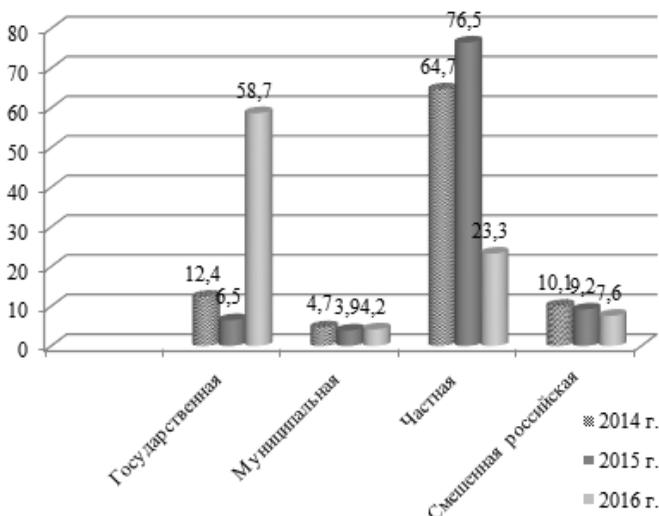


Рис. 3. Распределение инвестиций в основной капитал по формам собственности, %

Несложно увидеть, что тенденции изменения показателей, представленных на рис. 3, крайне нестабильны.

В 2016 году более 50 % общего объема инвестиций принадлежало государству, на долю частных и смешанных инвестиций приходилось соответственно 23,3 % и 7,6 %. В предыдущем году ситуация была кардинально противоположной: частные инвестиции составили почти 80 % от всей суммы капиталовложений. А государственной форме собственности отводилось всего 6,5 %.

В 2016 году по результатам аналитического исследования «Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России» рейтингового агентства Эксперт-РА Орловской области присвоен рейтинг 3B2 – умеренный риск.

Аналитическое исследование агентства было направлено на сравнение преимуществ и недостатков инвестиционного климата субъектов Российской Федерации, выработку предложений для дальнейшей деятельности региональных властей по улучшению позиций регионов в рейтинге. Согласно оценке, среди существующих рисков региона наименьший риск – экологический, наибольший – управленческий.

**Рейтинг инвестиционной привлекательности
регионов России**

Регион	Место в регионе		Изменение позиции 2015–2016 гг.
	2016 год	2015 год	
Республика Татарстан	1	1	–
Белгородская область	2	3	1
Калужская область	3	2	–1
Тульская область	4	10	6
Тюменская область	5	15	10
Чувашская республика	6	7	3
Краснодарский край	7	9	–
Владимирская область	8	18	10
Ханты-Мансийский АО	9	12	3
Москва	10	13	3
Ульяновская область	11	5	–6
Томская область	12	23	11
Орловская область	13	27	14
Чеченская республика	14	17	3

Правительство Орловской области продолжает целенаправленные действия по привлечению инвесторов и улучшению инвестиционного климата. Стратегический подход к успешному развитию региона реализуется через региональную инвестиционную политику.

Список литературы

1. Волченкова, А. С., Кравченко, Т. С. Социально-экономические факторы роста эффективности аграрного труда в условиях достижения уровня целевого индикатора развития АПК // Аграрная Россия. – 2018. №1. – С.26–33.
2. Кравченко, Т. С., Сухочева, Н. А. Инновационные процессы в контексте обеспечения агропродовольственной безопасности // Вестник АПК Ставрополя. – 2017. №2 (26). – С.218–224.
3. Кравченко, Т. С. Влияние инвестиций на формирование инновационного потенциала АПК // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2017. №3 (15). – С.19–21.
4. Кравченко, Т. С., Бухвостов, Ю. В. Критерии и система показателей оценки экономической эффективности инновационных технологий в АПК // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 11 (58). – С. 600–603.
5. Сапронова, А. Б. Опыт и инновационные перспективы реализации агропромышленной политики Орловской области // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 5. – С.68–72.
6. Сапронова, А. Б. Соглашение о разделе продукции как перспективное направление политики стимулирования иностранных инвестиций в России. – Экономические науки. – № 10 (59). – 2009. – С. 259.

7. Сухочева, Н. А. Экономически анализ производства товарного сырья субъектами масложирового подкомплекса // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2017. – №3 (15). – С. 94–96.

8. Чистякова, М.К. Малый бизнес в сфере АПК: проблемы развития на современном этапе // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2017. №3 (15). – С.97–99.

9. Чистякова, М. К. Экологический менеджмент в малом среднем бизнесе на основе внедрения инструментов информационного воздействия // Московский экономический журнал. – 2017. №3. – С.59.

10. Polyakova, A. A., Sidorin, A. A., Dudareva, A. B. Insurance of agricultural crops and perennial plantings with state support. Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. – 2017. т. 62. № 2. – С. 205–210.

УДК 339.13-027.541

Журавский А. С., *ст. преподаватель*

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДА ТОВАРНЫХ ПОТОКОВ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА

Сбалансированный рынок – это количественная взаимосвязь между уровнем потребления продуктов (товаров, услуг) доходами и ценами, а также степенью насыщения рынка. Механизм управления рынком есть совокупность методов, правил и подходов, способствующих регулированию отношений спроса и предложения. Анализ равновесия спроса и предложения, помимо названных показателей, предполагает соответствие структуры производства с конечным потреблением, определение объема и товарной структуры импорта необходимого для насыщения внутреннего рынка, а также допустимого объема и структуры экспорта с целью предупреждения товарного дефицита на внутреннем рынке.

Принципиально важно, чтобы модель экономического взаимодействия позволяла изучать не только отдельные состояния равновесия, но и сам процесс функционирования экономической системы, основной тенденцией которого должно быть стремление к достижению устойчивой траектории сбалансированного развития [1].

Внешняя торговля является сферой обращения. Ее следует рассматривать как важный источник обеспечения сбалансированности внутреннего рынка, т. е. достижения равновесия между спросом и предложением. Поэтому проблема сбалансированности внутреннего

рынка, закономерно затрагивает обсуждение вопроса о целесообразности и необходимости экспорта и импорта.

Целесообразность выхода на внешний рынок (экспорта) обуславливается двумя причинами: 1) насыщением внутреннего рынка страны конкретным товаром; 2) положительной разницей мировых и внутренних цен на данный товар.

Целесообразность (необходимость) импорта возникает, если: 1) издержки производства данного товара в стране выше мировой цены на товар; 2) качество товаров, производимых в стране, ниже мирового уровня; 3) собственное производство не удовлетворяет потребности внутреннего рынка; 4) импортная продукция безальтернативна на внутреннем рынке.

При этом государство будет заинтересованно положительно решить вопрос об импорте лишь в двух последних случаях. Такая позиция обусловлена при прочих равных условиях соображениями достижения оптимальных пропорций и сбалансированности внутреннего товарного рынка.

Следует подчеркнуть, что в настоящее время четко просматривается необходимость совершенствования механизма управления внутренним рынком. Анализ показывает, что регулирование этого процесса должно строиться не столько исходя из внутренних возможностей страны, сколько с учетом распределения выгод от международной торговли.

Такую возможность дает метод товарных потоков (балансовый метод), где совокупность ресурсов (производство и импорт) по отдельным товарам увязывается с данными по использованию этих товаров на конечное и промежуточное потребление, накопление и экспорт [2].

Таким образом, уравнение сбалансированности внутреннего рынка (т. е. равенство спроса и предложения) имеет следующий вид:

$$C + E = P + I, \quad (1)$$

где C – внутренний спрос;

E – экспорт (внешний спрос);

P – собственное производство (внутреннее предложение);

I – импорт (внутреннее предложение).

Для каждого отдельного региона в рамках единого экономического пространства страны уравнение сбалансированности необходимо дополнить данными по межрегиональному обмену. С этими дополнениями, уравнение сбалансированности для регионального товарного рынка примет следующий вид:

$$C + E + T = P + I + F, \quad (2)$$

где C – внутренний спрос;

E – экспорт (внешний спрос);

T – вывоз в регионы;

P – собственное производство (внутреннее предложение);

I – импорт (внешнее предложение);

F – ввоз из регионов.

Помимо внешнего спроса (вывоз в другие регионы и экспорт) и предложения (ввоз из других регионов и импорт), для оценки сбалансированности регионального рынка определяющими величинами являются внутренний спрос (инвестиционный, потребительский, государственный) и предложение (собственное производство).

Сбалансированность регионального товарного рынка может быть достигнута лишь на основе оптимального развития межрегиональной и внешней торговли, что возможно только при условии планомерного развития производственной базы, что диктует необходимость разработки перспективного плана расширения производства высокоэффективных товаров для вывоза (в том числе экспорта), позволяющего сократить неоправданный ввоз (в том числе импорт) и, в конечном счете, решающего проблему валютной самокупаемости [3].

Вышеизложенное подтверждает, что анализ сбалансированности внутреннего рынка предполагает сведение воедино данных по всем товарным потокам рассматриваемого региона и их сопоставление. Как мы выяснили, мониторинг и анализ товарных потоков (балансовый метод) предполагает, что совокупность ресурсов (производство и ввоз) отдельных товаров увязывается с данными по их использованию на конечное и промежуточное потребление, накопление и вывоз. Следовательно, анализ сбалансированности регионального рынка включает изучение данных о величине достигнутого уровня производства и потребления в указанном регионе, структуры и объемов ввоза (в том числе импорта) и вывоза (в том числе экспорта).

Таким образом, чтобы обеспечить сбалансированность регионального рынка необходимо отслеживать и регулировать (при необходимости) товарные потоки. Это, в свою очередь, потребует последовательного решения ряда вопросов, т. е. применения следующего алгоритма:

1. Определение потребности региона в товарах и услугах (C), то есть определение внутреннего спроса, который, в свою очередь, зависит от доходов населения и цен.

2. Определение возможностей для вывоза товарной продукции на внешние рынки (E) и рынки других регионов (T).

3. Выявление возможности региона во ввозе товарной продукции из-за рубежа (I) и других регионов (F).

4. На основании обеспечения потребностей регионального рынка и межрегиональных и внешнеторговых товарных потоков определение собственного производства (P), что позволяет выделить совокупное производство товарной продукции для региона ($P + E + T$).

5. Согласование полученного совокупного производства товарной продукции ($P + E + T$) с экономическими интересами предприятий региона, т. е. составление балансовых уравнений для отдельных товаров и отраслей.

В общем виде предлагаемая нами методика комплексной оценки влияния товарных потоков на сбалансированность регионального рынка предполагает составление балансовых уравнений по товарным группам и отдельным товарам, и последующее определение экономической эффективности вывоза (в том числе экспорта) и ввоза (в том числе импорта) отдельно для каждой товарной позиции.

Список литературы

1. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики / А. Г. Гранберг. – Москва: Изд-во ГУ ВШЭ, 2004. – 495 с.
2. Леонтьев, В. В. Межотраслевая экономика / В. В. Леонтьев; под ред. А. Г. Гранберга. – Москва: Экономика, 1997. – 479 с.
3. Захаров, С. Н. Эффективность внешнеэкономического комплекса (методы обоснования и стимулирования) / С. Н. Захаров. – Москва: Экономика, 1988. – 247 с.

УДК 659.113

Загороднюк О. В., канд. экон. наук, доцент
Уманский национальный университет садоводства,
Умань, Украина

СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ

Современный менеджмент характеризуется принятием управленческих решений в условиях нестабильной, даже агрессивной внешней среды. Сейчас уже недостаточно просто реагировать на изменения после того, как они возникают. Для успешной деятельности предприятия

аграрного сектора экономики должны применять стратегический подход, предусматривающий долгосрочное планирование, предвидение и даже создания изменений.

Сталкиваясь со все более требовательным потребителем, хозяйствующие субъекты должны переосмысливать свою деятельность как можно чаще, чтобы не пропустить момент, когда они отстанут от конкурентов и потеряют рыночные позиции.

Самостоятельными, специальными разработками в области стратегического управления является исследование отечественных ученых: П. Головки, М. Ковальчука, А. С. Виханского, А. И. Наумова, В. Д. Маркова, З. Е. Шершнева.

Фундаментальные и прикладные теоретическим проблемам стратегического управления и стратегического планирования посвящены труды ведущих иностранных ученых, таких как И. Ансофф, К. В. Гоффер, П. Ф. Друкер, М. Е. Портер, К. Эндрюс, Дж. Куинн, Г. Минцберг, А. Стрикленд, А. А. Томсон, Э. Чендлер, Б. Дж. Хендерсон и др.

Каждый ученый внес свой вклад в формирование понятия стратегического управления, однако, несмотря на большое количество теоретических исследований данной проблемы, вопросы особенностей применения инструментов стратегического планирования в управлении аграрными предприятиями требует дальнейших исследований.

Целью данной статьи является исследование основных положений стратегического управления, изучение особенностей и этапов осуществления процесса стратегического планирования в сельскохозяйственном производстве, обоснование необходимости применения стратегического управления.

В научной и методической литературе представлено достаточное количество вариантов определения стратегического управления, ученые акцентируют внимание на тех или иных аспектах этого сложного управленческого процесса. Однако все они сводятся к одному из трех подходов или их комбинаций:

1. Подход, который акцентирует внимание на параметрах организационного окружения (анализ среды).
2. Подход, основанный на определениях долгосрочных целей организации и путей их достижения (цели и средства).
3. Подход, предусматривающий деятельность по реализации стратегии.

В первом подходе стратегическое управление является процессом принятия решений, который объединяет внутренние организационные

сильные стороны с угрозами и благоприятными возможностями. В этом случае, стратегическое управление определяется учеными как процесс выявления и установления связи организации с внутренней и внешней средой, который заключается в реализации поставленных целей и в попытках достичь желаемого состояния взаимоотношений с окружением посредством распределения ресурсов, что позволяет эффективно и результативно действовать организации и ее подразделениям.

Согласно второму подходу, стратегическое управление – это направление в теории принятия решений, которое направлено на развитие эффективной стратегии или стратегий для оказания содействия в достижении корпоративных целей. В этом случае использование определения «направление» учитывая теорию принятия решений, показывает, что стратегическое управление ставит целью разработку серии решений разного уровня, между которыми существует взаимосвязь и которые организованы в соответствии с определенной иерархией для достижения стратегических организационных целей.

Третий подход акцентирует внимание на последовательности действий для осуществления стратегического управления, и поэтому он объединяет два предыдущих. Так, например, М. Портер выделяет следующие действия стратегического управления [1]: стратегический анализ для понимания текущего положения предприятия в конкурентной среде; стратегический выбор, который предусматривает разработку и оценку альтернатив стратегического поведения организации; стратегическая имплементация – процесс реализации выбранной стратегии [2].

Обобщив подходы к пониманию стратегии, можно утверждать, что стратегическое управление является процессом, во время которого руководители устанавливают миссию формирующих систему целей, выбирают стратегию а также разрабатывают политику и тактику поведения в релевантном внешней среде.

Основными укрупненными этапами аналитического процесса разработки стратегии предприятия являются: диагностика внутренней среды, анализ факторов внешней среды, анализ стратегических альтернатив и стратегический выбор, контроль за реализацией стратегии и оценка эффективности ее внедрения.

Выработка стратегического видения и миссии аграрного предприятия, определение целей и выбор стратегии – это основные задачи по выбору дальнейшего направления его развития. С этой точки зрения,

перед менеджментом предприятия стоит задача: определить, в каком направлении будет развиваться предприятие, спланировать ее кратко и долгосрочные цели, а также шаги и действия, которые будут предприниматься для достижения намеченных результатов. Все это, по мнению А. А. Томсона и А. Дж. Стрикленда, составляет стратегический план предприятия [3].

Процесс проведения стратегического планирования в аграрной сфере предусматривает следующие этапы:

I. Определяется основная цель, ради которой функционирует предприятие, осуществляется хозяйственная деятельность.

II. Проводится оценка внешней среды функционирования экономического субъекта и факторов, влияющих на результаты их деятельности.

III. Осуществляется анализ конкурентной среды и оцениваются его влияние на функционирование экономического субъекта.

IV. Проводится сравнение фактических результатов хозяйствования с достижениями передовых предприятий в области и определяется конкурентная позиция экономического субъекта на рынке.

V. Оценивается внутренний потенциал предприятия, его ресурсы, система управления и т. д.

VI. Определяется миссия предприятия и формируются долгосрочные цели;

VII. Моделируются сценарии развития с учетом вероятности наступления тех или иных событий.

VIII. Оцениваются стратегические альтернативы, а именно возможность выхода на новые рынки, изменения маркетинговой позиции и каналов реализации, расширение производства, использования качественных ресурсов и тому подобное.

IX. Выбирается и формулируется стратегия предприятия или набор стратегий.

X. Разрабатываются стратегические планы и программы, включающие систему тактических и оперативных планов, а также подробную программу действий и график работ.

XI. Формирование стратегического бюджета [4].

Основные составляющие стратегического управления агропромышленным комплексом вытекают из основных закономерностей характера сельскохозяйственного производства.

К наиболее важным факторам, которые имеют прикладное значение, можно отнести следующие: выбор стратегии сельскохозяйствен-

ных товаропроизводителей значительно зависит от природно-климатических условий; проведение стратегических изменений в структуре управления сельскохозяйственного предприятия осложняется территориальной удаленностью производства и структурных подразделений от центра, что затрудняет сбор и обработку информации, ведет к несвоевременному корректировки выбранных стратегий на всех уровнях управления, запоздалому принятию оперативных решений; на выбор стратегии сельскохозяйственными товаропроизводителями значительное влияние оказывают изменения в демографическом и социально-культурной среде, поскольку продукция сельского хозяйства – продовольствие обеспечивает физиологическую потребность населения и составляет основу в его жизнеобеспечении; реализация выбранных стратегий сельскохозяйственными товаропроизводителями связана с высоким уровнем риска, поскольку сельскохозяйственное производство отличается сезонностью; в сельском хозяйстве сохраняется структура и система отношений, которая соответствует свободной рыночной конкуренции, которая в других отраслях экономики достаточно разная; невозможность увеличения цен на продовольствие, непропорциональность роста цен на промышленную продукцию, обуславливает диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и средства производства для сельского хозяйства, энергоносители и услуги; сельское хозяйство характеризуется разнообразием организационно-правовых форм хозяйствования; сельское хозяйство имеет более низкую доходность по сравнению с другими отраслями, высокую капиталоемкость, длительный период оборота капитала [5].

Вышеприведенные причины обуславливают значительное различие сельского хозяйства от других секторов экономики, имеют важное практическое значение при разработке стратегии предприятия.

Перечисленные выше факторы определяют особые требования к анализу среды, выбора стратегии сельскохозяйственного товаропроизводителя. Руководство предприятия должно уметь выявлять существенные возможности и опасности внешней среды, которые будут влиять на деятельность предприятия в долгосрочной перспективе.

Результаты исследования свидетельствуют, что стратегическое управление аграрного предприятия является чрезвычайно эффективной методикой обеспечения его долгосрочного развития.

Для полноценного функционирования предприятий аграрной сферы экономики все более необходимым является стратегическое виде-

ние путей их дальнейшего развития, которое обеспечивает устойчивый экономический рост на долгосрочную перспективу.

Аспекты стратегической деятельности выходят на первый план, таким образом управление хозяйственной деятельностью не может сводиться исключительно к принятию текущих управленческих решений или отдельных ее аспектов.

Сельскохозяйственное производство характеризуется определенными особенностями своего развития, негативным явлением современности является отсутствие методик оценки типов развития субъектов деятельности, это в свою очередь приводит к тому, что лишь незначительное количество руководителей аграрных предприятий применяет их в практической деятельности, большинство управленцев предпочитают ситуационное управление, которое не дает возможности ориентироваться на перспективу.

В связи с тем, что текущие дела и проблемы постоянно меняются, вне поля зрения руководителей остаются тенденции изменения стратегического состояния предприятия на рынке. В результате – несвоевременное реагирование руководства на произошедшие изменения. Это порождает новый круг текущих проблем. Поэтому чрезвычайно актуальны дальнейшие исследования в направлении научно-методического обеспечения стратегического управления экстенсивным, интенсивным и инновационным типами развития аграрных предприятий.

Список литературы

1. Портер, М. Е. Конкуренция. – М.: Вильямс, 2001. – 495 с.
2. Научный вестник НЛТУ Украины. – 2013. – Вып. 23.17 Национальный лесотехнический университет Украины Сборник научно-технических работ проф. С. В. Васильчак, д-р экон. наук; магистрант К. Я. Гундзо – Львовский ГУ внутренних дел с. 163–166.
3. Томпсон, А. А. Стратегический менеджмент: Искусство разработки и реализации / Пер. с англ. / А. А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд. – М.: Банки и биржи, 1998. – 576 с., с.29.
4. Беляк, Н. И. Методическое инструментарий стратегического анализа внешней среды функционирования сельскохозяйственных предприятий / Н. И. Беляк // Проблемы теории и методологии бухгалтерского учета, контроля и анализа. Сер. Бухгалтерский учет, контроль и анализ. – 2014. – Вып. 1. – С. 17 – 26. – Режим доступа: http://nbuv.gov.ua/UJRN/ptmbo_2014_1_4.
5. Современные инструменты стратегического управления сельскохозяйственными предприятиями [Электронный ресурс] / С. С. Свиридова, С. А. Толстова // Экономика: реалии времени. Научный журнал. – 2017. – № 2 (30). – С. 109–116. – Режим доступа к журн.: <http://economics.opu.ua/files/archive/2017/No2/109.pdf>

УДК 339.133.2: 339.132

Зимовой Р. П., *ст. преподаватель*, **Зимовая М. А.**, *ассистент*
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь

ИССЛЕДОВАНИЕ РЫНКА ЧАЯ И ЧАЙНЫХ НАПИТКОВ

Чай – традиционный напиток многих народов мира, который занимает важное место в структуре потребления продуктов питания. Оптовый товарооборот чая в Республике Беларусь в 2016 г. составил 126,7 млн рублей, в натуральном выражении это 4979,3 тонн, из которых произведено из отечественного сырья 90,4 тонны, на внутреннем рынке продано 4905,3 тонн. Из местного сырья произведено всего 1,81 % оптовых продаж в натуральном выражении. Импорт чая из Российской Федерации за период 2014–2016 гг. в натуральном выражении вырос на 15,5 %, но снизился в денежном на 19,7 % (таблица).

Импорт чая из Российской Федерации [1]

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2014 г.
Количество, тонн	3286	3336	3795	115,5
Стоимость, тыс. долларов США	34837	26508,7	27973,3	80,3

Беларусь обладает возможностью увеличения импортозамещения чая за счет более полного освоения местного дикорастущего и культурно культивируемого сырья, что и обусловило актуальность данного исследования.

Нами проведено пилотажное исследование потребительских предпочтений, сложившихся на рынке чая г. Горки. Опрошено 123 респондента, 99 % из которых употребляют чай. Основным мотивом покупки чая является его вкус, так считают 78,86 % респондентов, 40,65 % считают чай полезным напитком, 17,07 % считают, что чай помогает при простуде. Большинство опрошенных предпочитают черный (89,43 % респондентов) и зеленый (71,54 % респондентов) чаи. Красный предпочитают 26,02 % опрошенных, травяной – 34,15 %, плодовый – 14,63 %, смешанный – 25,2 %. Также единичные потребители в открытом вопросе дополнительно указали такие виды чая, как мате, белый, желтый чай, чай с бергамотом и молочный улунг.

Из плодовых и травяных чаев 54,47 % потребителей выбирают мелису лимонную, мяту перечную – 50,41 %, цветки липы – 44,72 %, ча-

брец – 34,15 %, иван-чай (кипрей узколистный) – 28,46 %, стебли малины – 26,83 %, зверобой – 18,7 %, душицу – 9,76 %, ромашку – 2,46 %, не употребляют травяные чаи 4,09 % респондентов. Кроме того, потребители дополнительно указали такие варианты как имбирь, ягоды шиповника, боярышника, рябины, ромашку, стевию, черничник, листья земляники, апельсин, лимон и другие цитрусовые.

Количество приобретаемого чая респондентами распределилось следующим образом: по 50–100 грамм в месяц приобретают 39,84 % опрошенных, 101–150 грамм – 20,33 %, 151–200 грамм 17,89 %, 201–250 грамм – 10,57 %, 251 и более – 13 %. До 1,5 рубля за 50 грамм Иван-чая готовы платить 26,02 % опрошенных, 1,51–3 рубля – 51,22 %, 3,01–4,5 рубля 17,89 %, 4,51–6 рублей – 4,07 %, 6,01 и выше – 0,81 %.

Лидирующими брэндами на рынке города стали Greenfield, его выбрали 65,04 % респондентов, Tess – 54,47 %, Lipton – 52,85 %, Ahmad Tea – 21,14 %, Принцесса Нури – 14,63 %. Домочаевский предпочитают всего 1,63 % респондентов. Около 2,43 % опрошенных предпочитают приобретать чай на развес и столько же собирать чай самостоятельно. Индийский чай предпочитают 74,8 % респондентов, Цейлонский (Шри-Ланка) – 24,39 %, Китайский – 31,71 %, Белорусский – 20,33 %. Около 6,5 % респондентов не обращают внимание на страну производителя.

Одну и ту же марку покупают 10,57 % опрошенных, 61,79 % покупают несколько марок, каждый раз покупают что-то новенькое 27,64 % респондентов.

К идее возрождения в Беларуси широкомасштабного производства иван-чая из местного сырья 68,29 % респондентов относятся положительно, отрицательно относятся 2,44 %, 29,27 % затрудняются ответить.

Вывод: иван-чай (кипрей узколистный) уже предпочитают 28,46 % опрошенных, при дальнейшем распространении информации о полезных свойствах этого напитка число потребителей может увеличиться. Травяной чай предпочитают – 34,15 %, плодовый – 14,63 %, смешанный – 25,2 % респондентов, что свидетельствует о возможности импортозамещения на этих рынках за счет местного сырья.

Список литературы

1. Розничная и оптовая торговля, общественное питание Республики Беларусь: статистический сборник / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2017 – 224 с.

УДК 632.2

Зинькина Д. В., аспирант

УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,

Минск, Республика Беларусь

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Объекты недвижимости выступают основой личного существования для граждан и служат базой для хозяйственной деятельности и развития предприятий и организаций всех форм собственности [1].

Все объекты недвижимости классифицируются по группам в зависимости от того, с какой целью такое имущество будет использоваться – для проживания, ведения бизнеса, строительства или других целей. При этом целевое назначение указывается в документах на такое имущество, а для его изменения требуется прохождение специальной процедуры, установленной законодательством.

Объекты недвижимости, по целевому назначению, могут подразделяться на следующие категории: производственные объекты – помещения, на территории которых осуществляется производство различной продукции; инфраструктурные объекты – инженерные сети и транспортные коммуникации; нежилые непромышленные объекты – складские и офисные помещения, торговые помещения, объекты социально-культурной сферы; жилой фонд – помещения, предназначенные для постоянного или временного проживания в них людей [2].

Объектами недвижимости сферы сельского хозяйства являются здания и сооружения, содействующие в работе землепользователей. В республике насчитывается более 1500 организаций сельского хозяйства. Учитывая тот факт, что Республика Беларусь является одним из ведущих производителей сельскохозяйственной продукции среди стран СНГ, повышение эффективности использования объектов недвижимости в сфере АПК является актуальной и практико-ориентированной задачей.

В 2017 году работа по реализации неиспользуемого и неэффективно используемого имущества велась по 3,5 тысячам объектов недвижимости. За этот период было проведено почти 2,7 тысяч аукционов, за 1 базовую величину продано 253 объекта. Результаты 2017 года значительно превысили показатели 2016 года. Тем не менее, в 2017 году

план по вовлечению в оборот неиспользуемого имущества был выполнен лишь на 60 % [3].

Одним из методических подходов определения неиспользуемых и неэффективно используемых объектов недвижимости является следующий алгоритм действий. На первом этапе необходимо провести инвентаризацию имеющихся объектов недвижимости. В дальнейшем установить физическое состояние каждого объекта (уровень физического или морального износа, степень амортизации и т. д.) и принять решение по их дальнейшему использованию или ликвидации. Затем по каждому объекту недвижимости определить площади: используемые в производстве, не задействованные в производстве, неиспользуемые, сданные в аренду.

Рассматривая вопрос повышения эффективности использования объектов недвижимости необходимо вначале определить эффективность использования производственной площади объекта агропромышленного комплекса. Расчет эффективности использования производственной площади объекта агропромышленного комплекса за год производится с учетом следующих показателей: проектной мощности объекта (скотомест, птицемест), количества дней работы в периоде, планового количества (скотомест, птицемест), количества кормодней содержания за период, коэффициента эффективности использования производственной площади объекта, нормативного коэффициента использования полезной площади объекта, полезной площади объекта, неэффективно используемой площади в метрах квадратных, предложения по эффективному использованию объекта (сдача в аренду, передача в безвозмездное пользование, перепрофилирование, ликвидация и т. д.). Вышеуказанные показатели оказывают непосредственное влияние на эффективность использования объектов недвижимости в сельскохозяйственных организациях [4].

Плановое количество скотомест и птицемест рассчитывается, как произведение проектной мощности объекта (скотомест, птицемест) и количества дней работы в периоде. Коэффициент эффективности использования производственной площади объекта рассчитывается, как деление количества кормодней содержания за период на плановое количество (скотомест, птицемест).

Расчет эффективности использования производственной площади теплиц, за год, производится с учетом несколько других показателей, а именно: полезной площади теплиц, планового урожая, планового валового сбора, фактического валового сбора, коэффициента эффектив-

ности использования полезной площади теплиц, нормативного коэффициента использования полезной площади теплиц.

В заключение можно сказать, что любое предприятие сферы АПК должно стремиться к повышению эффективности использования своих объектов недвижимости. Это является залогом увеличения доходов, а следовательно, и повышения уровня рентабельности. Поэтому проблема максимальной эффективности использования объектов недвижимости должна стать одной из ключевых для любой организации сферы АПК.

Список литературы

1. Батура, О. В. Рынок недвижимости в Республике Беларусь и инструменты его регулирования: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / О. В. Батура; Белорус. гос. технологич. ун-т. – Минск, 2018. – 29 с.

2. Светашов, В. Г. Мониторинг качества процессов управления недвижимостью: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В. Г. Светашов. – М., 2017. – 161 с.

3. Государственный комитет по имуществу Республики Беларусь // Единая информационная база неиспользуемого государственного имущества, предназначенного для продажи и сдачи в аренду [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: <http://ngi.gki.gov.by/gu/> – Дата доступа: 10.02.2018.

4. Об утверждении методических рекомендаций по определению критериев отнесения зданий, сооружений и нежилых помещений, находящихся в республиканской собственности, к категории неэффективно используемых [Электронный ресурс]: постановление Министерства экономики Респ. Беларусь, 30.июля.2004 г., № 189 // Информационный портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://naviny.org/2004/07/30/by46699.htm>. – Дата доступа: 20.02.2018.

УДК 632.2

Зинькина Д. В., аспирант

УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»

Авада Х., аспирант

*УО «Белорусский государственный технологический университет»,
Минск, Республика Беларусь*

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Недвижимость является существенным источником пополнения доходной части бюджета государства за счет налогов, продажи и сдачи

в аренду государственной собственности, госпошлин за совершение сделок [1].

Повышение эффективности использования объекта недвижимости сферы АПК должно отвечать четырем критериям: юридическая допустимость, физическая осуществимость, финансовая обеспеченность, максимальная продуктивность.

Проверка юридической допустимости является первоочередной. Данная проверка заключается в рассмотрении частных ограничений, норм зонирования, строительных норм и правил, нормативных актов по охране исторических зданий, а также экологическое законодательство, которые могут ограничивать конкретные виды потенциального использования (например, требования строительства зданий определенной этажности или необходимость противопожарных разрывов, отделяющих одно строение от другого). Затем следует анализ физической осуществимости, в процессе которого осуществляется изучение фактического состояния зданий и сооружений для определения возможности их дальнейшей эксплуатации. Для оценки вариантов использования, приносящих регулярный доход от эксплуатации, по каждому из них рассчитываются чистый операционный доход, ставка дохода на инвестированный капитал, сумма дохода. Если чистый доход обеспечивает требуемую доходность объекта недвижимости, этот вид использования является приемлемым в финансовом отношении.

С максимальной продуктивностью объекта недвижимости сферы АПК связана его максимально возможная и юридически допустимая стоимость. Максимальная продуктивность предприятий зависит от эффективности работы размещенного на них технологического оборудования, а также количества работающих на этих площадях специалистов.

На данный момент, в соответствии с целями Государственной программы развития аграрного бизнеса, наблюдается сниженная эффективность использования объектов недвижимости в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь.

Влияют ограниченные возможности производителей животноводческой продукции самостоятельно находить каналы сбыта без привязки к заготовителям и местности. Это снижает стимул хозяйств к поиску более высокой цены на продукцию.

Показатели в растениеводстве также оставляют желать лучшего. Основная причина – нехватка минеральных удобрений.

Другой причиной низкой эффективности являются долги предприятий. Выручка не покрывает затраты на производство, нет возможности повышения оплаты труда.

Сложная ситуация и с управленческими кадрами. На данный момент, работа по улучшению состояния кадров ведется следующим образом: увеличение практического обучения в вузах сельскохозяйственной направленности, стажировка руководителей в лучших сельскохозяйственных организациях.

Большой вклад в повышение эффективности использования объектов недвижимости сферы АПК вносит наука. Ученый должен как осуществлять разработку, так и самостоятельно ее коммерциализировать. Но ученому это сделать непросто. Необходимо задействовать опыт Японии, где ученые занимаются только научными исследованиями, а специально подготовленные менеджеры – коммерциализацией результатов.

В целях повышения эффективности использования объектов недвижимости в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь необходимо дальнейшее совершенствование государственного регулирования и управления в данной области: создание и развитие нормативной правовой базы относительно использования объектов недвижимости сферы АПК; совершенствование организационно-функциональной схемы взаимодействия государственных органов; осуществление государственного контроля за использованием объектов недвижимости предприятий АПК, а также развитие экономических и рыночных методов.

В некоторой степени решением проблемы низкой эффективности использования является развитие крупных кооперативно-интеграционных формирований. Интерес сельскохозяйственных организаций в таких агропромформированиях – отстаивание своих интересов, перераспределение прибыли в свою пользу [2].

Грамотное использование интеллектуальных ресурсов общества также будет способствовать повышению эффективности использования объектов недвижимости в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь. Для этого необходимо обеспечение правового регулирования, стимулирующего инновационное развитие данной сферы. Таким может быть углубленная подготовка кадров непосредственно для сферы АПК, акцент внимания на привлечение иностран-

ных инвестиций и внедрение современных технологий в сельскохозяйственные организации Республики Беларусь.

В этой связи на первый план выдвигается задача стабилизации и восстановления материально-технического и производственного потенциала АПК, преодоления его технического и технологического отставания, как базовой составляющей экономики страны. Приоритетными задачами также становятся создание благоприятного инвестиционного климата, повышение эффективности реализации государственной инвестиционной политики, особенно в части поддержки сельхозпроизводителей.

В заключение можно сказать, что для повышения эффективности использования объектов недвижимости в сфере сельского хозяйства, необходимо: совершенствование экономических отношений, стабилизация и восстановление материально-технического и производственного потенциала объектов недвижимости сферы АПК, вовлечение в хозяйственный оборот неиспользуемого хозяйственного имущества, рациональное использование земли, внедрение передовых технологий, повышение качества аграрной продукции, максимальное использование принципов устойчивого развития, углубленное обучение специалистов и руководителей, рациональное использование основных производственных фондов и человеческого капитала, создание благоприятного инвестиционного климата, повышение эффективности реализации государственной инвестиционной политики, углубление специализации на основе межхозяйственной кооперации и аграрно-промышленной интеграции.

Список литературы

1. Батура, О. В. Рынок недвижимости в Республике Беларусь и инструменты его регулирования: автореф. дис. ... на соиск. уч. степ. канд. экон. наук: 08.00.05 / О. В. Батура; Белорус. гос. технологич. ун-т. – Минск, 2018. – 29 с.

2. Запольский, М. И. Развитие агропромышленной интеграции в условиях становления рыночной экономики: автореф. дис. ... на соиск. уч. степ. д-ра экон. наук: 08.00.05 / М. И. Запольский; Инст-т сист-х исследов. в АПК – Минск, 2014. – 48 с.

УДК 339.13.633

Карачевская Е. В., канд. экон. наук, доцент

Ленькова Р. К., д-р экон. наук, профессор

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ВЛИВАНИЯМИ НА РЫНКЕ ЛЕКАРСТВЕННОГО РАСТИТЕЛЬНОГО СЫРЬЯ

В связи с тем, что лекарственная отрасль является частью агропромышленного подкомплекса, большое значение для расширенного воспроизводства имеет привлечение инвестиций и их окупаемость. Инвестиции необходимы для преобразования и улучшения земель, для выхода из обращения, для строительства перерабатывающих предприятий, дорог, для покупки сушилок и других мер по созданию, расширению, реконструкции и техническому перевооружению производства лекарственного растительного сырья.

Как утверждают многие ученые-экономисты, экономное и эффективное использование инвестиций позволяет ускорить оборачиваемость всех производственных фондов, высвободить значительную часть денежных средств и увеличить темпы расширенного воспроизводства [1], что верно и в сфере возделывания и переработки лекарственного растительного сырья.

При этом финансовая поддержка таких высокоэффективных инвестиционных проектов, как централизованное финансирование (частичное или полное) республиканских инвестиционных программ, льготные долгосрочные кредиты, дотации и др. В данном случае возникает необходимость оценки эффективности подобных вложений, причем сложность оценки государственных целевых программ заключается в том, что в качестве затратной части рассматриваются бюджетные расходы, а в качестве полученных результатов – совокупные бюджетные поступления. Данный подход имеет ряд недостатков, связанных с влиянием инфляции, отсутствием полных статистических данных, невозможностью определения некоторых эффектов в стоимостном выражении.

Рассмотрим освоение финансовых средств в рамках государственных программ: фактические значения за 2005–2015 гг. (табл. 1) [3].

Таблица 1. Освоение финансовых средств на рынке ЛРС, тыс. рублей

Вид вложений	Год										
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Республиканский бюджет	0	24	17,6	31,2	6,4	4,2	12,1	531	482	395	458,6
Республиканский Фонд поддержки производителей	–	–	18,4	4,8	–	–	–	–	–	–	–
Областной бюджет	–	6	–	–	–	1,1	–	86	84	66	74,3
Кредиты	–	11,8	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Собственные средства	7,4	0,7	9,7	8,6	14,1	31,7	28,1	145	173	161	171
Итого...	7,4	42,5	45,7	44,6	20,5	37	40,2	762	739	622	703,9

Примечание. Разработка автора по данным Отчета о выполнении Государственной народнохозяйственной программы развития сырьевой базы и переработки лекарственных и пряно-ароматических растений на 2005–2010 годы, Государственной программы по развитию импортозамещающих производств фармацевтических субстанций, готовых лекарственных и диагностических средств в Республике Беларусь на 2010–2014 годы и на период до 2020 года: подпрограмма 3 «Производство фитопрепаратов и био-корректоров».

Отметим, что общий объем инвестиций в 2011 г. по сравнению с 2005 г. увеличился в 5,4 раза. При этом в связи с инфляцией наблюдается резкое увеличение объема финансирования. В 2015 г. общий объем инвестиций составил 7 03,9 тыс. рублей.

Оценивать эффект от инвестиций необходимо с использованием интегрированных показателей, при этом следует принимать во внимание как потери от инфляции, так и полученную добавленную стоимость (также скорректированную с учетом инфляционных процессов). На основании полученной добавленной стоимости рассчитываются дополнительные бюджетные вливания [7].

До активизации инвестиционной деятельности необходимо провести исследование потенциального объекта. Подготовительная работа должна включать: определение способности сельскохозяйственной организации к расширенному воспроизводству, оценку трудовых ресурсов, агроэкологическую оценку земель по технологиям культивирования и возможности возделывания лекарственных растений.

В ходе подготовительной работы следует установить целесообразность реализации бизнес-плана развития производственной деятельно-

сти. Этап проектирования – это подготовка и разработка подробного проекта по организации производства и выращиванию лекарственных растений с детальной разработкой технологии производства и реализации.

Основная цель инвестиционной деятельности в отрасли лекарственного производства состоит в увязке вопросов организации территории лекарственного производства, создания и размещения внутрихозяйственных подразделений, при которых все ресурсы хозяйства (земельные, денежно-материальные, трудовые) используются наиболее эффективно (табл. 2). При выполнении этой составной части должна быть обоснована внутрихозяйственная специализация производственных подразделений с учетом производимой основной (лекарственного сырья) и побочной (шрот) продукции, существующих форм собственности, качества и местоположения закрепленной за ними земли, а также размещение центров хозяйства и его подразделений, пунктов первичной (глубокой) переработки лекарственного сырья, хранения другой сельскохозяйственной продукции, животноводческих ферм и комплексов.

Таблица 2. Составные части и элементы инвестиционного проекта сельскохозяйственных организаций, возделывающих лекарственные культуры

Составные части	Элементы
1	2
1. Размещение производственных подразделений и хозяйственных центров	<ul style="list-style-type: none"> установление организационно-производственной структуры, состава, количества и размеров производственных подразделений; размещение хозяйственных центров, складской группы по хранению ядохимикатов, удобрений, лекарственного сырья, пунктов первичной и глубокой переработки лекарственного сырья; размещение земельных массивов производственных подразделений специализированных бригад по выращиванию эфиромасличных и лекарственных культур
2. Размещение магистральных внутрихозяйственных дорог, водных и других инженерных сооружений инженерных сооружений общехозяйственного назначения	<ul style="list-style-type: none"> определение направления магистральных дорог, внутрихозяйственных дорог, соединяющих пункты переработки лекарственного сырья с пунктами реализации, складирования, транспортировки к потребителям сырья; установление категории дорог, размещение трасс дорог и дорожных сооружений на них; размещение объектов инженерной инфраструктуры, обеспечивающей бесперебойную работу лекарственного комплекса отрасли; обоснование проекта и установление очередности строительства

1	2
3. Организация угодий и севооборотов	установление состава и площадей угодий; трансформация и улучшение угодий; установление видов, количества и размеров лекарственных севооборотов; размещение лекарственных севооборотов; размещение плантаций многолетних лекарственных растений. подбор и размещение пород и сортов; размещение кварталов, клеток; размещение защитных лесных полос; размещение дорожной сети
4. Организация первичной переработки	размещение пунктов по приемке сырья; размещение сушилок для первичной обработки сырья лекарственных растений; размещение питомников многолетних лекарственных культур
5. Реализация и транспортировка готового сырья	организация использования наемного транспорта; установление договорных отношений по реализации сырья; организация использования имеющегося транспорта

Решение вопросов размещения производственных подразделений и хозяйственных центров должно иметь социальную направленность: повышение уровня занятости сельского населения и его культурно-бытового и иного обслуживания; создание условий для рекреационной и оздоровительной деятельности, развития агротуризма. Особое социально-экологическое значение при размещении производственных подразделений и хозяйственных центров в сельскохозяйственных организациях, возделывающих эфиромасличные и лекарственные культуры, является размещение пунктов первичной переработки (сушки) сырья на расстоянии транспортной доступности с учетом расположения дорог [1].

При размещении теплиц и парников по выращиванию лекарственных растений необходимо проектировать санитарно-защитную зону шириной от 100 до 300 метров в зависимости от способа обогрева.

Размещение инженерных объектов и сооружений производственной и социальной инфраструктуры сельскохозяйственной организации имеет общехозяйственное значение и затрагивает все производство и территорию. Решение этих задач для хозяйств данной специализации имеет особую значимость, так лекарственное сырье относится к разряду быстро теряющих свою ценность после уборки и требующих оперативной доставки его к пунктам переработки, следовательно, дорожная

сеть должны быть продумана и размещена так, чтобы максимально сократить время на перевозку сырья. Объекты инженерной инфраструктуры территории должны обеспечивать весь технологический процесс возделывания и переработки. Для регулирования инвестиционных вливаний предложена программа, представленная на рис. 1.

Программа управления инвестиционными вливаниями на рынке ЛРС представляет собой два вектора развития, при этом на первоначальном этапе предприятия преследуют цели агрессивной программы, оборонительная программа вступает в силу в момент кризисных ситуаций, повлекших за собой некоторые сбои в системе производства.



Рис. 1. Программа управления инвестиционными вливаниями на рынке лекарственного растительного сырья

Примечание. Разработка автора.

Агрессивная инвестиционная программа направлена на максимизацию текущих доходов от капиталовложений в ближайшем будущем. При реализации этой политики вспомогательной роли присваивается оценка и учет уровня инвестиционного риска и возможностей повышения рыночной стоимости предприятия в отдаленном будущем.

Благодаря этой инвестиционной политике организация избегает инвестирования в реальные проекты с большим инвестиционным циклом, вложений в акции с низкими дивидендами, в облигации с долгим периодом погашения и т. д.

Оборонительная инвестиционная программа направлена на минимизацию инвестиционного риска как приоритетной цели. При осуществлении этой политики инвестор не стремится ни к максимизации размера текущего дохода от инвестиций, ни к максимизации прироста капитала (и соответственно к максимизации рыночной стоимости предприятия), а заботится лишь о безопасности вложений капитала. При моделировании инвестиционного процесса в качестве критерия оптимальности рекомендуется использовать расчёт добавленной стоимости. (1):

$$ДС = \frac{\sum_{t \in T} \sum_{i \in n} P \cdot I \cdot KI}{100} + \mathcal{E}_c, \quad (1)$$

где ДС – Добавленная стоимость по проекту, рублей;

Р – рентабельность по проекту + 100 %;

И – инвестиционные вложения;

КИ – коэффициент инфляции;

T – период эффективного действия результатов инвестирования;

n – организации, участвующие в проекте;

\mathcal{E}_c – синергетический эффект (синергизм (*synergy*) – совместное действие для достижения общей цели, основанное на принципе, что целое представляет нечто большее, чем сумма его частей. Синергизм означает превышение совокупным результатом суммы слагающих его факторов. Так, доходы от совместного использования ресурсов превышают сумму доходов от использования тех же ресурсов по отдельности).

Привлечение к финансированию инвестиций будет способствовать ускорению реализации проектов и получению мультипликативного эффекта.

Реализация инвестиционных проектов на рынке ЛРС позволит изменить структуру ВВП страны и повысить в нем долю производства отечественной фармацевтической продукции. Согласно проведенным расчетам, сочетание государственных и частных инвестиций с сокращением сроков реализации проектов даст возможность получить, во-первых, наибольший мультипликативный эффект, во-вторых, увеличить долю добавленной стоимости производства ЛРС. В целом это бу-

дет способствовать структурным изменениям экономики Республики Беларусь. Высокая конкурентоспособность страны в сфере налогообложения НИОКР и сфере информационных технологий, с одной стороны, и формирование эффективных государственных расходов на изучаемом рынке – с другой, может стать одним из существенных факторов устойчивого качественного экономического роста в долгосрочном периоде [5].

Список литературы

1. Дмитриева, В. Л. Изучение состава эфирных масел эфиромасличных растений Нечерноземной зоны России / В. Л. Дмитриева, Л. Б. Дмитриев // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. – 2011. – № 3. – С. 106–119.
2. Дорошкевич, И. Н. Лекарственное растениеводство: тенденции и перспективы / И. Н. Дорошкевич // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2010. – № 1. – С. 71–76.
3. Карачевская, Е. В. Государственное регулирование рынка лекарственного растительного сырья / Р. К. Ленькова, Е. В. Карачевская // Проблемы экономики: сб. науч. тр. / Белорус. гос. с.-х. акад. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2013. – № 2(17). – С. 88–94.
4. Карачевская, Е. В. Определение инновационного потенциала рынка лекарственного растительного сырья / Е. В. Карачевская // Розвиток АПК в умовах глобалізації економіки: зб. наук. праць за матеріалами III Регіон. наук.-практ. конф. студентів, магістрантів і молодих вчених, Луганськ, 15–16 грудня 2011 р. / ЛНАУ; за ред. В. Г. Ткаченко. – Луганськ, 2011. – С. 67.
5. Карачевская, Е. В. Оценка инвестиционной привлекательности предприятий, производящих лекарственное растительное сырье / Е. В. Карачевская // Наука – Образование – Производство: Опыт и перспективы развития: материалы регион. науч.-техн. конф., Нижний Тагил, 11 февр. 2011 г. : в 3 т. / Ур-ФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, Нижнетагил. технолог. ин-т (фил.); редкол. : В. Ф. Пегашкин [и др.]. – Нижний Тагил, 2011. – Т. 3: Экономика и управление производством. – С. 63–64.
6. Карачевская, Е. В. Оценка экономической эффективности формирования агрофармацевтического кластера Республики Беларусь / Е. В. Карачевская // Проблемы экономики: сб. науч. тр. / Белорус. гос. с.-х. акад. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2016. – № 2(23). – С. 99–111
7. Ленькова, Р. К. Направления реализации сопряжения целевых интересов в ходе формирования кластеров в промышленно-производственных подсистемах АПК / Р. К. Ленькова, Е. В. Карачевская // Вестн. Белорус. гос. с.-х. акад. – 2010. – № 2. – С. 10–16.

УДК 338.246.025.2

Клименко Л. В., канд. экон. наук, доцент

Уманский национальный университет садоводства,

Умань, Украина

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ

Активизация интеграции Украины в мировое хозяйство вызывает ряд проблем по регулированию и контролю внешнеторговых отношений, безотлагательное решение которых приведет к сбалансированности экономики и равновесию на внутреннем рынке; стимулированию прогрессивных структурных изменений в экономике страны; созданию оптимальных условий для привлечения экономики Украины в мировом разделении труда; приближению социально-экономического развития до уровня развитых стран; разработке действенного механизма защиты экономических интересов страны во внешней торговле.

Однако теоретико-методологические и практические подходы к решению организационно-методических проблем в процессе реализации концепции организационно-экономического обеспечения управления внешнеэкономической деятельностью агропромышленных формирований имеют дискуссионный характер.

Отдельные аспекты концепции организационно-экономического обеспечения управления и контроля внешнеэкономической деятельности в условиях глобализации отражены в работах таких ученых: В. Андрийчука, В. Бурцева, Г. Гильмутдиновой, О. Гончаровой, А. Гребельника, А. Киреева, А. Кредисова, В. Симоненка, Ю. Сурмина, В. Сухарьского, С. Хаминича.

Целенаправленное развитие экономической политики по векторам ВТО и ЕС обуславливает необходимость совершенствования, а по некоторым аспектам также изменения механизмов управления внешнеэкономической деятельностью во всех ее проявлениях.

Особого внимания требуют вопросы концепции организационно-экономического обеспечения управления внешнеэкономической деятельностью агропромышленных формирований, удельный вес которых в общем внешнеэкономическом балансе страны составляет более 70 %. Современные реалии развития внешнеэкономических отношений

Украины характеризуется неподготовленностью ее экономики к высокоэффективным форм сотрудничества, что обусловлено определенными негативными факторами, которые можно объединить в четыре группы: научно-технические, финансово-экономические, правовые и общественно-политические.

Кроме негативных факторов, тормозящих развитие мирохозяйственных связей Украины, есть ряд положительных моментов – выгодное геополитическое положение страны, наличие богатых природных и квалифицированных трудовых ресурсов, недостаточно насыщенный потребительский рынок [1].

На сегодня государство несет большие потери от нелегального или полуполюгального проникновения иностранных товаров через таможенную границу Украины с нарушением требований действующего законодательства, применения различных «серых» схем, выявление которых в условиях действия действующего правового обеспечения и существующей системы контроля почти невозможно.

Несмотря на определенные достижения таможенных, налоговых и других органов государственного контроля в борьбе с нарушителями таможенных правил и другими проявлениями экономической контрабанды, эффективность государственного контроля внешнеэкономической деятельности достаточно низкая [2].

Опыт развитых стран, где система агробизнеса формировалась под влиянием государства, показывает, что в условиях рыночной экономики жизнедеятельность сельскохозяйственных предприятий, эффективность аграрного производства и относительная стабильность социальной сферы в сельской местности значительно обусловлены государственным регулированием. Поэтому векторами государственного регулирования в странах с развитой рыночной экономикой являются: повышение доходности сельского хозяйства и расширения экспорта основных видов продовольственных товаров; предупреждения перепроизводства отдельных видов сельскохозяйственной продукции; ограничения монополизма в смежных отраслях промышленности [3].

Государственная политика помощи сельскому хозяйству в странах Европейского Союза включает такие направления: сельскохозяйственный рынок и ценовая политика; сельскохозяйственная и ценовая политика; сельскохозяйственная и структурная политика; агроэкологическая политика. Кроме того, сельскохозяйственная политика происходит на таких уровнях управления: аграрная политика провинции; аг-

рарная политика государства; сельскохозяйственная политика стран ЕС; аграрная политика на международном уровне [2].

В Литве законы о государственном регулировании экономических отношений в сельском хозяйстве регулирующих экономические отношения между субъектами сельского хозяйства, государственными институтами и партнерами, устанавливают основные меры государственного регулирования этих отношений, создают основные направления для проведения государственной аграрной политики и поддержания равновесия на сельскохозяйственном рынке.

Для поддержки села создан фонд, из которого средства направляются на субсидирование купленной сельскохозяйственной продукции, реализацию приоритетных инвестиционных программ.

Приоритетные меры по финансированию развития села предполагают инвестиции во вновь созданные сельскохозяйственные производства; в переработку сельскохозяйственных продуктов и развитие маркетинга; развитие экономической деятельности и стимулирование альтернативных доходов; улучшение инфраструктуры села; защиту окружающей среды; профессиональное образование; техническую поддержку и информирование [3].

В Украине безотлагательного решения требует проблема создания необходимых условий, при которых можно обеспечивать комплексное регулирование экономики и финансовой стабилизации, а без бюджетного регулирования и контроля над субъектами хозяйствования, дальнейшего осуществления реформ аграрный сектор не может эффективно развиваться. Бюджетное регулирование агропроизводства и обустройства рыночной социальной инфраструктуры села должны осуществляться в направлении сокращения теневого оборота, развития аграрного рынка и сельских территорий, финансирование инноваций, аграрной науки и образования, а также повышения эффективности секторов экономики, обеспечивающих аграрную сферу государства ресурсами [4].

Опыт реализации концепции организационно-экономического обеспечения управления внешнеэкономической деятельностью агропромышленных формирований в высокоразвитых странах мира, отражает, что эти страны при проведении внешнеэкономической деятельности применяют политику, направленную на увеличение экспорта готовой продукции и ограничение вывоза из страны сырья с одновременным ростом импорта комплектующих материалов, полуфабрикатов и природных ресурсов.

Поэтому распространение торговой деятельности требует законодательного установления определенных условий и правил ее функционирования. При этом государственное регулирование Украины во внешнеторговых операциях должно быть направлено на создание наиболее благоприятных условий для отечественных производителей, поощрения вывоза национальных товаров на рынки других стран и ограничения ввоза иностранных товаров к своей стране [2].

Основными векторами концепции государственного управления внешнеторговой деятельностью являются: стимулирование производства экспортной продукции, а также наукоемкой высокотехнической продукции; содействие модернизации и техническому перевооружению экспортоориентированных производственных мощностей; оптимизация национального правового и нормативно-институционального режима осуществления экспортных операций; совершенствование механизма финансирования и кредитования производств, осуществляющих экспорт; налаживание эффективной системы страхования экспортных операций; обеспечение достаточной правовой поддержки национального производителя; обеспечение получения сертификатов; стимулирование инвестиционной деятельности с помощью налоговых, финансовых и организационных механизмов [3].

Итак, сельскохозяйственными товарами необходимо активизировать двустороннее торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество с европейскими странами и предметно обсудить параметры взаимовыгодных путей увеличения объемов внешнеторгового оборота.

Важными векторами концепции организационно-экономического обеспечения управления внешнеэкономической деятельностью агропромышленных формирований являются: совершенствование законодательной и нормативно-правовой баз, разработка принципиально новых форм государственной поддержки сельхозпроизводителя, гармонизация национальных стандартов с европейскими, обновление материальной базы сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, инвестиции в расширение инфраструктуры АПК, подготовка квалифицированных специалистов и тому подобное.

Список литературы

1. Письмаченко, Л. М. Государственное управление внешнеторговой деятельностью в Украине: регулирование и контроль: монография / Л. М. Письмаченко. – Донецк: ООО «Юго-Восток, Лтд.», 2014. – 366 с.

2. Кондратюк, А. И. Необходимость и значение государственной поддержки сельскохозяйственного производства / А. И. Кондратюк // Формирование рыночных отношений в Украине. – 2016. – № 6 (133). – С. 209–213.

3. Гасуха, Л. Развитие агропромышленного комплекса как основа обеспечения продовольственной безопасности государства / Л. Гасуха // Экономист. – 2016. – № 9. – С. 44–46.

4. Безуглый, Н. Д. Состояние, основные тенденции развития сельского хозяйства Украины / М. Д. Безуглый, С. М. Кваша // Экономика АПК. – 2012. – № 4. – С. 3–13.

УДК 336.6:338.48

Климова Ю. Е., *ст. преподаватель*

*УО «Могилевский государственный университет продовольствия»,
Могилев, Республика Беларусь*

РАЗРАБОТКА СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОАО «МОГИЛЕВСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»

Целью деятельности ОАО «Могилевский мясокомбинат» является выпуск конкурентоспособной продукции, безопасной, надежной по цене, с наилучшими потребительскими свойствами, удовлетворяющей требованиям потребителя и гарантирующей устойчивую прибыль предприятия.

Проведем анализ миссии ОАО «Могилевский мясокомбинат», используя алгоритм, определим ключевые направления для его развития, правильно сформулируем и напишем миссию для данного предприятия с учетом всех особенностей. Анализ показал, что для ОАО «Могилевский мясокомбинат» необходимо изменить звучание миссии. Так как изначальный вариант не совсем хорошо запоминается, хоть и отражает все стороны деятельности организации, но является громоздким, поэтому предложенный новый вариант отражает все современные требования к миссии, где указан приоритет потребителя и производство высококачественной продукции.

Новая миссия звучит следующим образом: «Предоставить каждому потребителю возможность удовлетворить свою потребность в мясной продукции высокого качества из натурального сырья, изготовленную по современным технологиям».

Стратегия развития ОАО «Могилевский мясокомбинат» представляет собой совокупность перспективных планов и задач, которые необходимо выполнить, чтобы достичь поставленных целей.

Стратегическое видение ОАО «Могилевский мясокомбинат» касается развития рынка и обращено в сторону будущих рыночных воз-

возможностей. Кроме этого, предприятие во главу угла должно ставить прогнозирование развития будущих конкурентных преимуществ, необходимых для того, чтобы лидировать на рынке производителей мясной продукции, как на территории Могилевской области, так и Республики Беларусь, а также в Российской Федерации.

Рынок мяса и мясопродуктов в Республике Беларусь является одним из крупнейших сегментов в структуре продовольственного рынка. Сегодня перспективными тенденциями развития рынка мясной продукции является увеличение доли обогащенных мясных продуктов, так как в питании жителей не только Республики Беларусь, но и соседних государств (например, Российской Федерации) наблюдается дефицит различных нутриентов.

Дополнительный анализ развития рыночных сегментов дал возможность спрогнозировать более точно потребительские области максимального спроса на данный вид мясной продукции в будущем.

Переход от анализа рыночных тенденций к анализу имеющихся и в перспективе необходимых конкурентных преимуществ показал, что следует сохранять те преимущества, которые позволили обеспечить лидерство на рынке – высокий уровень качества в изготовлении мясных продуктов. В тоже время необходимо экстренно развивать новые конкурентные преимущества: расширенный ассортимент мясных изделий с эксклюзивными позициями в каждой категории мясных продуктов (например, введение категории обогащенной мясной продукции для получения профилактического эффекта для потребителей).

В окончательном варианте стратегическое видение с учетом тенденций развития рынка мяса и мясопродуктов для ОАО «Могилевский мясокомбинат» будет выглядеть так: двигаться в направлении развития лидерских позиций на рынке высококачественной обогащенной мясной продукции, ориентируясь в основном на внутренний рынок Республики Беларусь, рынок Российской Федерации и других стран, с преимущественной продажей продукции через многочисленные торговые сети.

Из данного стратегического видения следуют следующие стратегические цели, в увязке с общими рекомендациями производителям мясной продукции в Республике Беларусь:

1. ОАО «Могилевский мясокомбинат» при работе на внешних рынках сегодня и особенно завтра необходимо делать ставку не только и не столько на рост валовых показателей, а обратить внимание на каче-

ство, выражающееся в производстве продукции высокой степени переработки, с максимальной добавленной стоимостью.

2. Руководству предприятия необходимо искать альтернативные пути для экспорта, и думать о том, что диверсификация экспорта – это объективная необходимость.

3. Еще одна стратегическая цель – снижение себестоимости животноводческой продукции на 25 %. Это позволит снизить себестоимость продукции ОАО «Могилевский мясокомбинат», а соответственно скажется на величине цен для конечного потребителя. При этом снижение себестоимости производимого сырья даст возможность ОАО «Могилевский мясокомбинат» более серьезно конкурировать на внешних рынках по экспортным ценам.

4. ОАО «Могилевский мясокомбинат» также может столкнуться и с другими вызовами, такими как уменьшение количества используемых антибиотиков, новые требования экологического характера и возрастающая конкуренция ритейлеров. В связи с этим возникает необходимость в анализе рисков.

5. Сегодня руководству ОАО «Могилевский мясокомбинат» предлагается обратить внимание на расширение сетей, по которым происходит сбыт продукции, а также повысить открытость.

6. Производство качественных мясных продуктов – это комплексная задача. Ее решение зависит от совершенствования комплексной и безотходной технологий переработки сельскохозяйственного сырья, дальнейшей автоматизации и механизации сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей, снижение сырьевых, энергетических и трудовых затрат, повышение трудовой и производственной дисциплины, профессионального роста кадров.

7. Необходимо уделять достаточное внимание маркетинговой деятельности, ведь на сегодняшний день это очень актуальная тема для мясоперерабатывающих предприятий.

В Республике Беларусь производится более 1200 видов мясной продукции, в том числе 800 видов колбасных изделий, около 250 наименований полуфабрикатов, более 150 видов консервов. Существующая на сегодняшний день сырьевая база позволяет производить более 1 000 тыс. тонн мяса в год.

За 2016 год производство мяса в Беларуси выросло до 1 млн 200 тысяч тонн, что превысило уровень 2010 года на 23 %. Эта цифра показывает, что мясоперерабатывающая отрасль в Республике Беларусь развивается достаточно быстрыми темпами

за счет внедрения новых технологий, переоснащения мясоперерабатывающих комплексов с установкой высокопроизводительных технологических линий, благодаря реализации государственных программ. Сегодня страна входит в ТОП-20 мировых экспортеров мяса и мясopодуктов. По говядине охлажденной и мясу птицы Республика Беларусь занимает 8 место, по говядине – 12 место, по свинине – 13 место. Сегодня наблюдается устойчивая динамика роста производства мяса скота и птицы. В структуре экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия из Республики Беларусь на долю экспорта мясopодуктов приходится около 20 %. Мясоперерабатывающее производство Беларуси не только обеспечивает внутренний рынок мясной продукцией, но и обладает высоким экспортным потенциалом. За последние шесть лет Республика Беларусь нарастила экспорт мясной продукции в натуральном выражении до 360 000 тонн, этот показатель увеличился в сравнении с 2010 годом на 43 % (на 120 тыс. тонн). Особого успеха на экспортном рынке достигли продукты из мяса птицы, объем которых в 2016 году составил 146 тыс. тонн. Произошел рост производства мясopодукции от 25 до 31 %. По оценкам, за 2015 год потребление мяса и мясных продуктов на душу населения составило 75,9 кг. Данный показатель не превышает запланированный в соответствии с прогнозом Института системных исследований АПК НАН Беларуси показатель потребления мяса в 2015 году в 84 кг на душу населения (такое потребление было в период 2010–2012). Так, в 2016 году, потребление мяса в Беларуси достигло 91 килограмм на человека в год. Это ниже, чем в США или Австралии (более 120 кг на душу населения), но уже на уровне стран Западной Европы и практически в 2 раза выше среднего показателя по миру. Около 80 % объема потребляемого белорусами мяса приходится на свинину и птицу. Поставки продукции на российский рынок в 2016 году оставались не только ключевым источником поступления валюты в Беларусь, но и основным драйвером развития мясной промышленности Беларуси. Белорусские компании смогли нарастить экспорт, причем как в натуральном, так и в стоимостном выражении. Основным экспортным товаром оставалась говядина, при этом доля белорусской продукции в общем импорте говядины в Россию выросла. Однако главным драйвером роста белорусского экспорта мяса и мясной продукции в Россию в 2016 году стали колбасные изделия. В отличие от экспорта, внутренний рынок был по-прежнему менее восприимчив к готовым мясным изделиям и больше склонялся к сырому мясу. Среди колбасных изделий наблюдалась тен-

денция роста спроса на изделия нефондовой группы. Это движение в спросе уловили мясокомбинаты, которые немного скорректировали свои производственные программы. Впрочем, производство изделий нефондовой группы является менее маржинальным для белорусских компаний по сравнению с колбасами с высокой добавленной стоимостью (в первую очередь, сырокопченными и сыровялеными).

Цены на говядину, отправляемую на экспорт, в течение всего 2016 года были относительно стабильными, что позволяло компаниям более точно прогнозировать поставки и денежные потоки. Цены на мясо птицы, напротив, были малопредсказуемыми и не славились следованием сезонным колебаниям.

На основании проведенного отраслевого анализа можно сделать вывод о том, что:

единый национальный рынок мяса и мясопродуктов в Республике Беларусь отсутствует. В настоящий момент он представляет собой совокупность локальных региональных рынков;

в соответствии с динамикой структуры спроса и промышленной выработки видов мяса наиболее перспективными для переработки и реализации на внутреннем и внешних рынках являются мясо свинины и мясо птицы;

мясные продукты производятся по большей части на крупных мясоперерабатывающих предприятиях Республики Беларусь, и в структуре производства и реализации продукции наибольший интерес для мясокомбинатов в настоящее время представляют колбасные изделия и мясные полуфабрикаты;

емкость внутреннего рынка ежегодно возрастает примерно на 10 %, а темп роста рынка мясных полуфабрикатов делает их наиболее привлекательной позицией в товарной номенклатуре;

привлекательность рынка отрасли низкая (что ограничивает доступ на рынок новым конкурентам), но с положительной динамикой.

производственные мощности предприятий производителей мясной продукции существенно превышают емкость белорусского рынка мяса и мясных продуктов, что делает возможным дальнейший рост производства в основном для экспорта в Российскую Федерацию и другие страны;

рынок мяса и мясопродуктов характеризуется относительной устойчивостью основных характеристик, а риски, свойственные как мировому мясному рынку, так и специфичному белорусскому рынку, достаточно высоки. Высокие риски предъявляют к маркетинговой

стратегии требования тщательности ее разработки и вероятностной оценки вариантов развития мясокомбината в зависимости от возможных ситуаций на рынке в перспективе.

УДК 330.552:338.43(476)

Коваленко Г. А., канд. с.-х. наук, доцент

Уманский национальный университет садоводства,

Умань, Украина

ФОРМИРОВАНИЕ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ

Зернопродуктовый подкомплекс, объединяет отрасли, которые заняты производством зерновых, их заготовкой, переработкой, обслуживанием сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.

Как система, зернопродуктовый подкомплекс АПК имеет четыре главных структурных аспекта: организационно-экономический, производственно-функциональный, территориальный (региональный) и компонентный.

Основной составляющей подкомплекса является зерновое производство. Зерно прежде чем попасть к конечному потребителю на своем пути проходит ряд трансформаций и этапов.

Началом цепи поставки зерна является производитель, продающий свою продукцию на первичном рынке посредникам, а те на вторичном рынке – перерабатывающим предприятиям, предприятиям которые занимаются животноводством, другим посредникам и экспортерам.

Инфраструктура зернопродуктового подкомплекса включает предприятия и организации, которые его обслуживают, обеспечивая развитие. К ним относятся специализированный транспорт для перевозки муки, хлеба и других продуктов, производители упаковочных материалов, финансовые и инвестиционные учреждения, страховые компании, налоговые службы, органы стандартизации и контроля качества, биржи, аукционы, научно-исследовательские институты и селекционные станции, конструкторские бюро, высшие учебные заведения и колледжи с соответствующей подготовки кадров, маркетинговые и рекламные агентства и т. д.

Экономический механизм функционирования зернопродуктового подкомплекса рассматривается как отношение между его субъектами, возникающие в процессе движения товаропотоков от зернопроизводи-

телей к потребителям конечной продукции. Его цель – взаимовыгодное партнерство и относительно справедливое распределение доходов от реализации конечной продукции между субъектами рынка, что позволяет зернопроизводителям обеспечить расширенное воспроизводство, стимулирует улучшение качества и минимизации цены конечной продукции на основе сочетания ценового саморегулирования и активного влияния государства. Задачей экономического механизма является обеспечение оптимальных условий для получения наивысшей эффективности зернопродуктового подкомплекса через гарантированный сбыт зерна, организацию доступной и результативной инфраструктуры рынка, стимулирования спроса на зерно, зерно- и хлебопродукты, осуществление ценовой, ассортиментной и сбытовой политики. Основными его элементами являются цена и маркетинговые технологии, влияющие на поведение субъектов.

Переход к рыночным отношениям изменил действующие формы и методы управления этим подкомплексом, традиционный подход к оценке экономической эффективности производственной деятельности отдельных предприятий и отрасли в целом. В условиях рынка приспособление структуры производства к структуре потребностей происходит путем постоянного взаимодействия спроса и предложения. Это возможно, если создать оптимальную среду, в которой экономические законы проявляют себя в естественной форме, то есть когда право выбора хозяйственных партнеров, а также структуры производства и потребления определяются только экономической эффективностью и доходами хозяйствующих субъектов.

Организационно-экономическая структура отечественного зернопродуктового подкомплекса создается стихийно в условиях несформировавшейся рыночной инфраструктуры. Для улучшения экономических взаимоотношений участников рынка зерна и хлебопродуктов предлагается применение синдикативных способов формирования прямых хозяйственных связей. Эти способы предусматривают совместную собственность на конечный продукт группы предприятий, выполняющих последовательно ряд работ по производству, хранению, переработке и реализации этого продукта, а затем распределяют выручку от его продажи по заранее обусловленным пропорциям пропорционально расходам.

Важным направлением формирования синдикативных прямых связей в зернопродуктовом подкомплексе является объединение предпри-

ятий, конечная продукция которых реализуется в виде муки, макаронных изделий и др.

Это не подрывает их юридической и финансовой самостоятельности, однако ориентирует на конечный общий интерес. В этом случае важно экономически обоснованно установить пропорции, в которых следует распределять конечную выручку, для обеспечения общей заинтересованности в конечных результатах хозяйственной деятельности. Это предполагает введение в действие такой методики расчетов за продукцию и услуги, что позволит взаимовыгодно распределить между субъектами синдикативных отношений выручку от реализации конечной продукции.

Суть этой методики заключается в том, что, принимая за основу фактические данные о сравнительных издержках на производство 1 кг промежуточного продукта, следует ориентироваться на такие пропорции, которые как можно точнее отражают расходы в цепи производственного процесса. Для этого необходимо просуммировать материальные затраты в цепи производства отдельных продуктов (производства зерна, хранение на элеваторе, помол в муку, выпечка хлебобулочных изделий и т. д.) и установить долю соучастников производства конечного продукта. При этом необходимо учесть, что фактические данные должны быть скорректированы с целью устранения подорожания, что обусловлено конъюнктурными моментами: недогрузка производственных мощностей, неэффективное использование производственного потенциала и др.

Корректировка может выполняться для уменьшения удорожания себестоимости, что вызвано недоиспользованием мощностей предприятий по хранению и переработке зерна, и уменьшения фактической себестоимости соответствующих работ по элементам постоянных расходов в размерах, обратно пропорционально уровню использования мощностей. Для корректировки себестоимости производства зерна в сельскохозяйственных предприятиях с учетом уровня хозяйствования, ориентируются на средние показатели значительной группы предприятий по основным районам области.

Организационно-экономический механизм зернопродуктового подкомплекса должен развиваться по следующим двум направлениям: формирование регулируемого рынка зерна как связующей цепи между субъектами зернопродуктового подкомплекса, и улучшение организационно-экономических отношений зерноперерабатывающих предпри-

ятий с крупными платежеспособными сельскохозяйственными предприятиями зерновой специализации с развитым животноводством.

Сегодня для выхода на украинский рынок зерно продуктов перед товаропроизводителями возникает целый ряд факторов. Это непредсказуемость на зерновом рынке; недостаточность информации о ситуации, возникающей на нем; рост затрат на производство, хранение и переработку зерна; отсутствие доступного места для проведения торгов, аукционов, тендеров; неплатежеспособность потребителя и тому подобное. К тому же на рынке зерна сегодня главный – посредник, который диктует условия купли-продажи как производителю, так и потребителю зерно продукции. Исправить ситуацию можно путем восстановления хозяйственных связей между поставщиками и потребителями с целью стабилизации товарных потоков от одного предприятия к другому (от сырья до готовой продукции) и снижение себестоимости и, соответственно, цены готовой продукции. Преодоление разногласий между самостоятельными предприятиями, связанными между собой в рамках единого технологического цикла, возможно путем вертикальной интеграции этих предприятий.

Производственно-функциональная структура зернопродуктового подкомплекса характеризует соотношение основных технологических стадий производства конечного продукта и роль каждой из них в формировании стоимости продукции.

Территориальная структура зернопродуктового подкомплекса содержит совокупность соответствующих отраслей в пределах конкретной территории (страны, области, района и т. д.). Главной их целевой функцией является оптимизация размеров производства сельскохозяйственной и промышленной продукции из зернового сырья собственно производства для нужд местного населения, для продажи и обмена с потребителями других региональных зерновых АПК.

Региональный зернопродуктовый подкомплекс формируется в рамках действующей системы административно-территориального деления страны, это цельные единицы, которые являются территориальными частями зернопродуктового подкомплекса страны. При этом в территориальном аспекте, как и в отраслевом, производственные связи охватывают все звенья продвижения продукции. Территориальный обмен продукцией сельского хозяйства важен для большинства продуктовых подкомплексов, однако для зернопродуктового представляет особую значимость, поскольку транспортные потоки зерна более крупные, чем за иными продуктами. Кроме того, зерно по своей видо-

вой структуре – многоассортиментный продукт, который достаточно хорошо транспортируется и сохраняет свои качества при перевозке на большие расстояния. Продукты переработки зерна менее транспортабельны, поэтому их целесообразно производить на местах потребления. Такой альтернативе должно соответствовать и размещение промышленных предприятий, которые перерабатывают зерновое сырье. Размещение предприятий, производящих конечную продукцию зернопродуктового подкомплекса, должно быть взаимосвязано также с торговыми предприятиями, которые обслуживают население.

Определяющей составляющей региональной политики относительно модели зернопродуктового подкомплекса является разработка перспективного территориального размещения с учетом общегосударственных и каждого производителя интересов устойчивого, прибыльного производства конкурентоспособной продукции в благоприятных условиях с наименьшими затратами материально-технических ресурсов и наибольшей их экономической отдачей.

Один из принципов рационального размещения предусматривает минимизацию колебаний и стабилизацию объемов производства, приближение их к внутренним региональным и общегосударственным потребностям с постепенным наращиванием экспортного потенциала. То есть, в рыночных условиях возникает качественно новый тип отношений и формирования экономических связей между производителями и потребителями. В основе этих отношений есть взаимный интерес, который, с одной стороны, способствует увеличению объемов производства, а с другой – побуждает рационально использовать продукцию. В таких условиях формируется и региональный рынок зерна.

Компонентный аспект зернопродуктового подкомплекса заключается в наличии связанных отдельных отраслей, функциональных блоков регионов и агропромышленных циклов. Основными элементами интегрированного зернопродуктового подкомплекса являются зернопродуктовые подкомплексы, которые развиваются на основе определенных агропромышленных циклов.

Агропромышленные циклы являются основой формирования зернопродуктового подкомплекса. При этом наибольшее влияние на формирование конкретной структуры зернопродуктового подкомплекса имеют такие общественно-географические факторы, как уровень хозяйственного освоения территории, научно-технический прогресс, потребности населения в продуктах питания, характер расселения и уровень обеспеченности трудовыми ресурсами.

УДК 338.46:658.7:664.12(476)

Кокиц Е. В., ассистент

Карачевская Е. В., канд. экон. наук, доцент

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛОГИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРЕДПРИЯТИЯХ СВЕКЛОСАХАРНОГО ПОДКОМПЛЕКСА

Современными чертами экономического развития рынка свеклосахарной продукции Республики Беларусь является глобализация рынка, развитие кооперационных и интеграционных связей, ускоренное внедрение достижений НТП в производство. Характеристика и темпы развития данного рынка во многом решаются за счет сырьевых, материальных, финансовых и других видов ресурсов и осуществляются в увязке с национальными традициями, демографическими и природно-климатическими факторами; уровнем производства и потребления, качества и конкурентоспособности сахара. Масштабы производства и география размещения производственных мощностей сахарной промышленности резко повышают значение сбалансированности пропорций развития как внутри самого сахарного рынка, так и соблюдения общих соотношений с учетом смежных потребляющих сахар отраслей пищевой промышленности [2].

Давая характеристику современному состоянию изучаемого рынка следует отметить специфику межотраслевых экономических отношений между производителями свеклосахарного производства: организациями сельского хозяйства, сахарной промышленности, торговли. Их взаимодействие друг с другом характеризует не только определенные аспекты рынка, но и весь комплекс сложных экономических отношений, происходящих в нем, что во многом меняет и традиционный подход к оценке его производственной деятельности и эффективности.

С целью совершенствования отношений на рынке свеклосахарной продукции, нами была решена задача с применением экономико-математического моделирования по оптимизации свеклосахарного производства на материалах Республики Беларусь. Свеклосахарное производство Республики Беларусь имеет целый ряд особенностей, которые оказывают влияние на развитие рынка свеклосахарной продукции. Наиболее значительные из них следующие: использование в про-

изводстве сахарной свеклы больших площадей сельскохозяйственных угодий, значительная зависимость от погодных условий, достаточно растянутый производственный цикл, а также сезонность производства, в результате которой свеклосахарная продукция неравномерно реализуется в течение года [1].

Определить оптимальную сырьевую зону и закрепить поставщиков за сахарными заводами эмпирическим путем весьма затруднительно в виду большого количества вариантов возможных перевозок.

Для определения наиболее рациональных сырьевых зон, а также закрепления поставщиков сырья за сахарными заводами-переработчиками, а также установления наиболее оптимальных путей доставки сахарной свеклы с учетом максимального использования производственных мощностей сахарных заводов, минимальных транспортных расходов и потерь, целесообразно использовать математические методы линейного программирования[3].

Постановка задачи по оптимизации сырьевых зон сахарных заводов перерабатывающих сахарную свеклу будет составлять 4 матрицы, размерность которых зависит от размера сырьевой зоны завода-изготовителя сахара, введение неизвестных сводится к распределению объема поставок сахарной свеклы по существующим сахарным заводам с введением переменных величин, определяющих дополнительные мощности.

Логистические стратегии основаны на минимизации или максимизации одного из ключевых показателей, т. е. общих затрат на логистику. Тем не менее, необходимо ввести ограничения на другие показатели, которые являются значительными, с точки зрения стратегии свеклосахарного подкомплекса. Для стратегии минимизации общих затрат на логистику таким показателем является ресурсоемкость логистической системы.

В результате решения задачи по оптимизации логистической системы с определения таких значений, при которых ресурсоемкость логистического канала в единицу времени будет минимальной получен следующий экономический эффект (таблица).

Оценка адекватности проведенных расчетов по оптимизации логистической системы показала, что в перспективе отмечается увеличение основных параметров оценки эффективности. Так, доля транспортных издержек снижается с 16,26 до 14,11 %. В результате расчета экономической модели был получен экономический эффект за счет снижения затрат на транспортировку в размере 19256 млн рублей.

**Оценка адекватности проведенных расчетов
по оптимизации логистической системы**

Показатели	2017 год	Расчет	Расчет в процентах к факту
Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. рублей	581340	613687	105,6
Выручка от реализации, тыс. рублей.	708323	758647	107,1
Прибыль от реализации, тыс. рублей	126982,4	144959,9	114,2
Рентабельность, %	21,8	23,6	+1,8 п.п.
Транспортные издержки, тыс. рублей	94529,7	86581,1	91,6
Удельный вес транспортных издержек в себестоимости продукции, %	16,26	14,11	-2,2 п.п.

Таким образом, применение методов линейного программирования, для решения данной транспортной задачи, дает возможность устранить недостатки в планировании перевозок сахарной свеклы, снизить себестоимость перевозок сырья, а также частично уменьшить потери при транспортировке.

Список литературы

1. Журавская, А. В. и др. Состояние рынка сахара и оптимизация сырьевых зон сахарных заводов Белгородской области / А. В. Журавская, С. А. Шанин, Е. Н. Шанина // Экономика сельского хозяйства России. 2014. – № 3. С. 49–57.
2. Серегин, С. Н. Концепция развития свеклосахарного подкомплекса России на период до 2015 года / С. Н. Серегин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2006. – №7. С.15–19
3. Совершенствование рынка свеклосахарной продукции в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://konf.x-pdf.ru/>– Дата доступа: 18.02.2018г.

УДК 339.42:005

Короленко О. Н., канд. экон. наук, доцент

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

**ОЦЕНКА И АНАЛИЗ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ КАК ЭТАП
СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ**

После установления своей миссии и целей руководство организации начинается диагностический этап процесса стратегического планирования.

На этом пути первым шагом является исследование внешней среды. Внешняя среда – это все те факторы, которые находятся за пределами организации и могут на нее воздействовать. Внешняя среда, в которой приходится работать организации, находится в непрерывном движении, подвержена изменениям. Меняются вкусы потребителей, рыночный курс рубля по отношению к другим валютам, вводятся новые законы и налоги, изменяются рыночные структуры, новые технологии революционизируют процессы производства, действуют еще и многие другие факторы. Способность предприятия реагировать и справляться с этими изменениями внешней среды является одной из наиболее важных составляющих ее успеха. Вместе с тем эта способность является условием осуществления запланированных стратегических изменений. Исследование внешней среды предполагает следующие действия:

- оценка изменений, воздействующих на различные аспекты текущей стратегии;

- определение факторов, представляющих угрозу для текущей стратегии предприятия;

- контроль и анализ деятельности конкурентов;

- определение факторов, представляющих больше возможности для достижения общефирменных целей путем корректировки планов.

Анализ внешней среды помогает контролировать внешние по отношению к организации факторы, получить важные результаты (время для разработки системы раннего предупреждения на случай возможных угроз, время для прогнозирования возможностей, время для составления плана на случай непредвиденных обстоятельств и время на разработку стратегий). Для этого необходимо выяснить, где находится организация, где она должна находиться в будущем и что для этого должно сделать руководство.

Начальным этапом по анализу факторов внешней среды является сбор информации о социальных, экономических, политических и технологических тенденциях в изменениях среды существования организаций. Для этого часто назначают отдельных сотрудников в организации или приглашают внешних консультантов, перед которыми ставится специальная задача следить за различными источниками информации, такими как профессиональные журналы, книги и газеты, информационные системы, Интернет, библиотеки, научные исследования, ведущиеся в университетах и НИИ, поставщики, распространители, покупатели, конкуренты и др. Эти специалисты представляют перио-

дические обзорные доклады руководству (топ-менеджерам), отвечающему за организацию исследований факторов внешней среды. В крупных организациях такая работа ведется постоянно. После того как собранная информация будет оценена, возникшие вопросы обсуждаются на встречах с управляющими, задачей которых является определение возможностей и угроз и, что особенно важно, – разработка базовых показателей эффективности для действий в соответствии с выявленными возможностями и угрозами. Например, анализ среды может определить возможный рост базовых ставок процента, и в результате ключевым показателем эффективности могло бы стать сокращение объемов заемных средств организации. Управляющие высшего звена определяют приоритет этих показателей и составляют список наиболее важных факторов успеха, который передается в подразделения и широко распространяется в организации. Все угрозы и возможности, с которыми сталкивается фирма (рисунок):



Рис. 1. Факторы внешней среды

Экономические факторы. Существует множество экономических факторов, которые могут воздействовать на организацию. Например, такие, как насколько доступен кредит, какое влияние оказывают курсы обмена валют, сколько придется заплатить налогов, и многие другие. На способность организации оставаться прибыльной непосредственное влияние оказывает общее здоровье и благополучие экономики, стадии развития экономического цикла. Макроэкономический климат в целом будет определять уровень возможностей достижения организациями своих экономических целей. Плохие экономические условия снизят спрос на товары и услуги предприятия, а более благоприятные могут обеспечить предпосылки для его роста. При анализе внешней обстановки для некоторой конкретной организации требуется оценить ряд экономических показателей.

Политические факторы. Таких факторов много, еще больше их различных сочетаний, поэтому выделим и перечислим наиболее часто встречающиеся при проведении анализа внешней среды: изменения в налоговом законодательстве; расстановка политических сил; отноше-

ния между деловыми кругами и правительством; патентное законодательство; законодательство об охране окружающей среды; правительственные расходы; денежно-кредитная политика; государственное регулирование; политические условия в иностранных государствах; размеры государственных бюджетов; отношения правительства с иностранными государствами. Однако в той или иной мере, прямо или опосредованно, политические и правовые факторы воздействуют на все организации.

Таким образом, чтобы разработать эффективную маркетинговую стратегию, необходимо проанализировать внешнюю и внутреннюю среду организации. Проведенный анализ позволил определить приоритетные направления развития, которые учитывают все благоприятные и неблагоприятные факторы окружающей среды организации.

УДК 330.113/631.15.017.3

Кравченко Т. С., канд. экон. наук, доцент
*ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет
им. Н. В. Парахина»,
Орел, Российская Федерация*

СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ В МАЛОМ АГРОБИЗНЕСЕ: ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Одним из наиболее важных направлений сельскохозяйственного производства является развитие малого бизнеса в АПК. За последнее десятилетие произошли весомые изменения в аграрном секторе экономики, которые в дальнейшем повлекли за собой структурные изменения агробизнеса. Развитие малых форм хозяйствования играет значительную роль в повышении конкурентоспособности продукции сельского хозяйства.

На современном этапе развития аграрной экономики следует учитывать интересы каждого агросубъекта. При решении основных проблем аграрной политики стоит поддерживать экономические меры, которые фундаментально сложились между крупными сельскохозяйственными предприятиями и малыми формами хозяйствования.

Сегодня в условиях наступившего экономического кризиса многие отечественные экономисты главным подходом к выходу из кризиса видят в концентрации финансовой помощи в сектор реальной экономики, то есть в сферу среднего и малого бизнеса. Для определения

перспектив малых форм хозяйствования и фермерства, следует учитывать всевозможные структурные изменения аграрного сектора. Необходимо серьезно отнестись к изучению данного вопроса для эффективного воздействия на формирующиеся процессы развития в фермерстве.

В настоящее время наблюдается активность развития малого предпринимательства в АПК России. Не смотря на то, что численность крестьянских (фермерских) хозяйств за последние годы не увеличивается, объемы производства в них незамедлительно растут.

По данным Росстата, в 2016 году в К(Ф)Х и хозяйствах населения было произведено продукции сельского хозяйства на сумму 2655,5 млрд рублей. Рост по сравнению с 2015 годом составил 5,9 %. В целом малыми формами хозяйствования произведено 47,2 % всей отечественной сельхозпродукции, в том числе 86,5 % картофеля, 81,3 % овощей, 51 % молока, 31,6 % семян подсолнечника, 28,9 % зерновых и зернобобовых культур, 27,2 % скота и птицы на убой, 20,9 % яиц, 12,1 % сахарной свеклы. Нарращивание объемов производства зерна, молока и мяса для К(Ф)Х выгодное и перспективное направление в их деятельности [9, с. 13].

Данные обстоятельства говорят о том, что в К(Ф)Х реализуется и обеспечивается целенаправленное сосредоточение усилий внутренних и внешних факторов для получения экономического эффекта. Исключительно объединив старания на различных уровнях управления агросубъектом (федеральный, региональный, внутрифирменный) достигается желаемый результат. Все эти позиции можно отнести к реализации закона синергии в малом бизнесе АПК. «Синергия, синергизм – это совместное, содружественное, взаимозависимое действие двух или нескольких сил, агентов, факторов в каком-либо одном направлении». «Синергетика исследует особое состояние сложных систем в области неустойчивого равновесия, точнее динамику их самоорганизации».

Влияние различных факторов на формирование субъектами агробизнеса конкурентных преимуществ определяют стратегию повышения эффективности процесса производства [8, с. 773; 3, с. 22]. В настоящее время практически любое направление экономического развития страны характеризуется высоким уровнем конкуренции. Для сохранения своих позиций и достижения лидерства необходимо постоянно развиваться, осваивать новые технологии, расширять сферы деятельности [4, с. 150; 10, с. 151]. Для высокоэффективной конкурентоспо-

собной деятельности субъектами агробизнеса должна быть своевременно сформулирована миссия и видение стратегического направления своего развития [1, с. 26].

Положительный результат синергетического менеджмента в развитии фермерских хозяйств усложняются проблемами слабой материально-технической базой, недостатком финансовых ресурсов, невысоким уровнем профессионализма фермеров, отсутствием территориального агросервиса, а также трудностями реализации продукции и высокими рисками ведения производства. Чего не скажешь в последние годы об уровне государственной поддержки К(Ф)Х.

Система государственного регулирования сельскохозяйственного производства в странах с развитой рыночной экономикой является сложной и многоплановой, она складывалась и развивалась в них более десяти лет [7, с. 55]. Такая многоплановость позволяет сельхозпроизводителям работать одинаково хорошо в условиях разных лет, характеризующихся как резким превышением спроса над предложением, так и наоборот. Поэтому основной задачей региональных органов власти становится реализация мер по развитию малых форм хозяйствования на селе [2, с. 44],

В России система мер по государственному регулированию сельского хозяйства находится на стадии своего активного развития. Значительное место в этом направлении должна занимать система организационно – экономических мероприятий, которые направлены на поддержку и стимулирование малых форм хозяйствования в различных инновационных процессах деятельности [8]. Принятые и реализуемые на федеральном и региональном уровне программы поддержки малых форм хозяйствования в АПК часто не учитывают основных закономерностей и принципов государственного регулирования инновационной деятельности в условиях рынка и не имеют экономических и административно-правовых механизмов их реализации.

Особенности развития малого бизнеса в АПК сопровождаются следующими направлениями: увеличение инвестиций в основные средства; рост посевных площадей; развитие отрасли животноводства; обеспечения уровня продовольственной безопасности страны [5, с. 175].

Таким образом, государственное регулирование сельхозтоваропроизводителей должно представлять собой совокупность форм и методов, состоящих из системы взаимосвязанных рычагов и стимулов воз-

действия на экономические интересы производителей для повышения их эффективности. Главной целью государственного регулирования должно стать обеспечение продовольственной безопасности, насыщение рынка, развитие отечественного производства.

Список литературы

1. Васичева, О. С., Сухочева, Н. А. Параметры приоритетности: моральные и материальные методы стимулирования персонала // В сборнике: Современная наука: теоретический и практический взгляд. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. 2015. С. 25–27.
2. Волченкова, А. С. Обоснование перспективных направлений развития аграрного сектора экономики региона // Региональная экономика: теория и практика. 2013. №10. с. 43–48
3. Грудкина, Т. И. Формирование субъектами агробизнеса конкурентных преимуществ на основе инновации: региональный опыт, стратегия // Креативная экономика. 2014. № 10 (94). С. 22–31.
4. Дударева, А. Б., Полякова, А. А., Сидорин, А. А. Финансирование инвестиционных процессов на региональном уровне // Вестник аграрной науки. 2017. № 3 (66). С. 149–157.
5. Дьяченко, О. В. Особенности развития АПК Брянской области // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник статей XII Международной научно-практической конференции: в 3 кн. Барнаул, 2017. Кн. 1. С. 174–176.
6. Кравченко, Т. С. Перспективы малого агробизнеса в современном секторе экономики // Аграрная Россия. 2014. № 5. С. 27–30.
7. Кравченко, Т. С., Волченкова, А. С., Дударева, А. Б. Региональные аспекты развития малого бизнеса в АПК современной России // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 47 (374). С. 52–63
8. Сухочева, Н. А., Грудкина, Т. И., Ловчикова, Е. И. Экономическая эффективность инновационно-альтернативной продукции субъектов агробизнеса: проблемы, тенденции, стратегии повышения // Экономика и предпринимательство. 2016. № 6 (71). С. 773–781.
9. Сухочева, Н. А. Рапсовое производство в Орловской области // Аграрная наука. 2007. №7. С.13–14
10. Dudareva, A. B., Polyakova, A. A., Sidorin, A. A. Problems of financing investment processes using foreign capital // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. T. 63. № 3. С. 42–52.

УДК 637.1:333.564(476)

Крецкая О. С., ст. преподаватель

*УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
Гродно, Республика Беларусь*

ЭКСПОРТ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ, НАПРАВЛЕНИЯ И СТРАТЕГИИ

Сфера производства и переработки молока является важной составляющей агропромышленного комплекса Республики Беларусь. Наша страна полностью удовлетворяет внутреннюю потребность в данной продукции и имеет большой потенциал развития отрасли и возможности выхода на новые рынки сбыта.

В соответствии с постановлением Министерства сельского хозяйства и продовольствия от 11 ноября 2015 года №38 «О признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь» с 22 ноября 2015 г. признаны утратившими силу постановления, устанавливавшие цены на продукцию животноводства, закупаемую для государственных нужд. Тем самым закупочные цены на молоко и скот «отпущены». Участникам рынка предоставлено право самим регулировать цены в условиях свободной торговли и рыночной конкуренции [1].

Структура экспорта молочной продукции из Республики Беларусь за 2015–2016 гг.

Наименование	Стоимость, тыс. долларов США		Темп, %	Структура, %	
	2015 г.	2016 г.		2015 г.	2016 г.
Молоко и сливки негущенные	187939,9	183477,7	97,6	10,8	10,1
Молоко и сливки гущенные и сухие	494573,8	457000,0	92,4	28,5	25,2
Пахта, йогурт, кефир	89487,2	93677,7	104,7	5,2	5,2
Молочная сыворотка	51171,9	57063,3	111,5	2,9	3,1
Масло сливочное	274021,0	330707,5	120,7	15,8	18,3
Сыры и творог	639024,4	690082,8	108,0	36,8	38,1
Всего	1736218,2	1812009,0	104,4	100,0	100,0

Тем не менее наблюдается рост экспорта молочной продукции в стоимостном выражении. Молочной продукции из Республики Бела-

русь в 2016 г. было экспортировано на сумму 1812 млн долларов США, что на 4,4 % больше уровня 2015 г. Наиболее высокий темп прироста наблюдается по реализации масла сливочного и молочной сыворотки. А вот по экспорту молока и сливок получена меньшая выручка [2].

По структуре выручки от экспорта молочной продукции существенных изменений не наблюдается. Стоит отметить только тот факт, что небольшое увеличение доли в структуре экспорта принадлежит по тем видам продукции, по которым наблюдается рост продаж, и наоборот.

Основным экспортером молочной продукции является Российская Федерация, на долю которой в 2016 г. пришлось более 90 % экспорта.

Среди экспортеров стран СНГ можно выделить Казахстан: 13 тыс. тонн молока и сливок сгущенных и сухих, 478 т пахты, йогурта, кефира, 1153 т масла сливочного, 2 тыс. тонн сыров и творога.

Среди прочих стран экспортеров молочной продукции можно выделить: Грузия – 144 т масла сливочного, Иран – 43 т масла сливочного, Эстония – 42 т йогурта, Канада – 36 тонн сыров и творога, Объединенные Арабские Эмираты – 13 т пахты, йогурта, кефира.

Таким образом, к странам-импортерам белорусской молочной продукции относятся не только страны СНГ, а также страны ЕС и другие, такие как Иордания, Канада, Гонконг, Объединенные Арабские Эмираты, Сингапур, Соединенные Штаты Америки, Гана, Филиппины, Вьетнам, Китай и прочие.

Причем перечень стран-экспортеров молочной продукции из нашей страны увеличивается. Среди относительно новых рынков сбыта РБ осваивает рынки таких стран, как Непал, Кот-д'Ивуар, Турция, Оман, Египет, Монголия, Нидерланды. Причем освоение новых рынков идет не только в разрезе различных стран, но и по видам молочной продукции, расширяя ее ассортимент на рынке страны-экспортера.

Что касается работы в расширении экспорта молочной продукции на страны вне СНГ, то здесь стоит отметить их увеличение, но не по всем видам молочной продукции. Так, в 2016 г. увеличилось количество стран-покупателей молока и сливок несгущенных, пахты, йогурта, кефира, масла сливочного, а также сыров и творога. А вот количество стран-покупателей (кроме стран СНГ) молока и сливок сгущенных и молочной сыворотки уменьшилось.

Таких результатов удастся достичь за счет прямых оптовых поставок по долгосрочным внешнеторговым контрактам. В то же время ак-

тивно используется торговля на бирже и международных аукционах, продвигается продукция через собственные субъекты товаропроводящей сети в Российской Федерации, предприятия участвуют на постоянной основе в выставках и ярмарках за рубежом.

Для освоения новых рынков сбыта на Ближнем Востоке многие предприятия прошли аттестацию по сертификатам HALAL и KOSHER, что является надежным гарантом качества продукции. Многие предприятия аттестованы на поставку молочной продукции на азиатский рынок, идет работа по расширению ассортимента молочной продукции для поставок в Китай, потенциал рыночного спроса и потребления молокопродуктов которого огромен и постоянно растет.

Пять предприятий аттестованы на поставки в ЕС. Работа в данном направлении продолжается.

Одним из направлений роста объемов продаж в РФ является реализация продукции через торговые дома, которые авторизированны МИД, или напрямую без посредников. Данный фактор исключит контрафактную продукцию на российском рынке, продаваемую под видом белорусского товара. Однако здесь возникает ряд других вопросов. Один из них – это простота работы с посредниками, которые, как правило, рассчитываются сразу и без рассрочки, иногда и по большей цене закупая продукцию. В то же время для белорусских производителей молочной продукции может отпасть ряд претензий к качеству продукции со стороны РФ, т.к. это продукция с особыми условиями хранения, которая с завода выезжает качественной и отвечающей всем требованиям, а вот доезжает не всегда. Здесь претензии идут к заводу-изготовителю, а не посреднику. Опять же товар под маркой белорусского, но в Беларуси не произведенный. На время разбирательства поставки с предприятия, в данном случае пострадавшего, приостанавливаются, пусть и временно, но это потери.

Тем не менее, к 2020 году россияне собираются увеличить производство молока до 38,2 млн тонн, т. е. импорт снизится с 7 до 4,15 млн тонн. Соседи не скрывают: к этому времени они намерены отказаться от подписания совместных балансов на поставку мясной и молочной продукции. К слову, балансы по той же птице уже уменьшаются. Так что молочникам, радуясь отсутствию конкурентов на соседнем рынке, нужно не забывать о диверсификации экспорта [3].

Согласно одноименному плану, к концу пятилетки наша страна должна обеспечить примерно равное распределение экспортных продаж молочных продуктов между странами Евразийского экономического союза, Евросоюза и государствами так называемой дальней дуги.

Есть и конкретные шаги: нарабатываются контакты в Юго-Восточной Азии и в Китае. Сейчас 15 предприятий молочной отрасли уже получили сертификаты для экспорта в КНР. Помочь с рынками сбыта, по расчетам экспертов, должно и вступление в ВТО. Однако вступление в ВТО повлечет снижение экспортных цен. Нам необходимо снижать затраты на производство продукции на всех этапах, для того чтобы наша молочная продукция оказалась конкурентоспособной по ценовому критерию с европейской.

Экспорт белорусской продукции в целом имеет ряд сильных и слабых сторон, которые можно использовать, или же корректировать для реализации стратегий по диверсификации экспорта.

Среди сильных сторон можно назвать: наличие системы государственной поддержки экспорта, выгодное географическое положение, расширение доступного рынка сбыта в рамках ЕАЭС, наличие товаропроводящей сети отечественных производителей за рубежом, наличие кадрового потенциала для развития востребованных производств.

А вот слабыми сторонами являются неразвитость маркетинговых и консалтинговых услуг при экспорте, недостаточная развитость экспортного финансирования и соответствующей инфраструктуры, неготовность организаций к экспорту (проблемы с маркетингом, обменом релевантной информацией, управлением, качеством, кадрами, отсутствии положительного торгового имиджа и другое).

Кроме того, можно отметить такое направление, как освоение новых видов продуктов, т. е. расширение ассортимента. Несмотря на то, что ассортимент молочной продукции за последнее десятилетие вырос в разы, все же есть ниши, которые можно заполнять. Так, пока в РФ действуют ограничения на ввоз продукции из ЕС, наша страна имеет возможность завоевать рынок по такому виду продукта, как дорогие сыры. Однако качество сыров, ввозимых из ЕС и из РБ, все же различно. И наша страна должна двигаться в этом направлении.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что Республика Беларусь имеет реальные возможности увеличения объемов экспорта, для чего необходима дальнейшая работа в сфере маркетинга, выхода на новые рынки, как географически, так и по видам продукции и т. д.

Список литературы

1. Молочные продукты как локомотив экспорта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://produkt.by/story/> – Дата доступа: 12.01.2018.

2. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by> – Дата доступа: 12.01.2018.

3. Экспортное русло молочной реки/ П. Конога, М. ДРУК//Беларусь сегодня [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/eksportnoe-ruslo-molochnoy-reki.html> – Дата доступа: 12.01.2018.

УДК 636.2.034:338.43(476.4)

Кулаков В. Н., канд. экон. наук, доцент

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОТРАСЛИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

Молочное скотоводство является одной из ведущих отраслей сельского хозяйства Беларуси, от развития которой в значительной степени зависит продовольственная безопасность страны, а также эффективность сельскохозяйственного производства в целом, так как данная отрасль имеется почти на каждом предприятии, а во многих хозяйствах является главной.

В 2016 г. предприятиями и домашними хозяйствами Республики Беларусь было произведено 7141,1 тыс. тонн молока (табл. 1).

Таблица 1. Динамика производства молока по областям Республики Беларусь,
тыс. тонн (в хозяйствах всех категорий), тыс. тонн

Области	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2013 г.
Республика Беларусь	6632,7	6702,9	7046,8	7141,1	107,7
Брестская	1381,9	1423,5	1493,5	1526,6	110,5
Витебская	886,9	836,4	829,5	836,2	94,3
Гомельская	948,7	984,2	1093,6	1087,9	114,7
Гродненская	1099,2	1145,4	1196	1205,6	109,7
Минская	1553,1	1560,8	1649,5	1729,0	111,3
Могилевская	762,8	752,6	784,7	755,8	99,1

Примечание. Источник: [2].

Лидерами по объемам производства являются Минская и Брестская области, валовой надой по которым в 2016 г. составил 1729,0 и

1526,6 тыс. тонн соответственно. Могилевская область с объемом производства 755,8 тыс. тонн заняла последнее место.

Сложившаяся ситуация во многом объясняется меньшим поголовьем и низкими среднегодовыми удоями в расчете на 1 голову. Так на долю Могилевской области в 2016 г. приходилось около 12 % общереспубликанского поголовья, среднегодовой удой составил 4110 кг, что на 705 кг ниже среднего показателя по стране.

Молочное скотоводство республики представлено белорусской черно-пестрой породой скота, обладающей высоким генетическим потенциалом продуктивности [1].

Основное поголовье коров в Могилевской области сконцентрировано в сельскохозяйственных организациях, на долю которых на начало 2017 г. приходилось около 95 % (рис. 1).

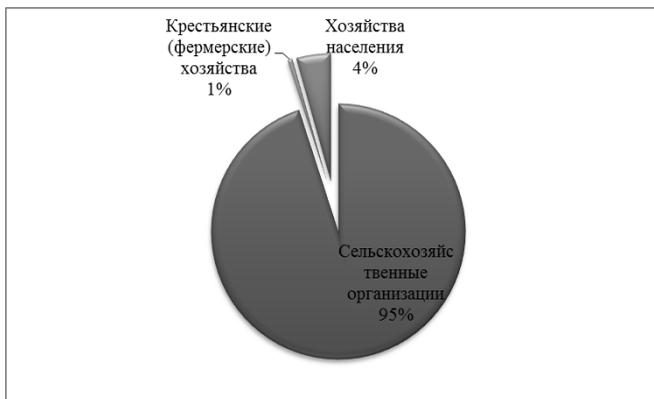


Рис. 1. Структура поголовья коров Могилевской области на начало 2017 г., %

Примечание. Источник: [1].

Для более полного представления ситуации складывающейся в области целесообразно сравнить основные показатели характеризующие эффективность отрасли молочного скотоводства по предприятиям области.

Анализ результатов деятельности позволил нам сгруппировать их в четыре группы в зависимости от величины среднегодового удоя за 2016 г. (табл. 2).

**Таблица 2. Группировка сельскохозяйственных предприятий
Могилевской области по уровню среднегодового удоя молока
на 1 голову в 2016 г., кг**

Диапазон групп	Среднегодовой удой, кг	Количество наблюдений в группе	Структура совокупности, %
Ниже 3068 кг	2634	47	32,9
От 3069 до 4339 кг	3630	55	38,5
От 4340 до 5610 кг	4888	25	17,5
Свыше 5611 кг	6119	16	11,2
Итого...	3801	143	100,0

Примечание. Источник: рассчитано автором на основании электронной базы МСХП.

Согласно данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия, средний удой по республике в 2016 г. составлял 4815 кг и 4855 кг по сельскохозяйственным организациям. Такого уровня и выше удалось достигнуть 31 предприятию области, что составило 21,7 % всей исследуемой совокупности. В группе с наивысшим показателем надоя свыше 5611 кг находится 16 предприятий или 11,2 % совокупности.

Важным показателем, характеризующим эффективность производства, является себестоимость единицы продукции. Даже при высоком среднегодовом удое в случае необоснованно больших производственных затрат реализация продукции может оказаться неэффективной и наоборот.

Группировка сельскохозяйственных предприятий Могилевской области по себестоимости 1 т молока в 2016 г. представлена в табл. 3.

**Таблица 3. Группировка сельскохозяйственных предприятий
Могилевской области по себестоимости 1 т молока в 2016 г.**

Диапазон группы, руб. за тонну	Себестоимость единицы продукции, рублнй	Количество наблюдений в группе	Структура совокупности, %
Ниже 322 рублей	301,9	22	15,5
От 322 до 369 рублей	343,8	60	42,3
От 369 до 417 рублей	389,6	52	36,6
Свыше 418 рублей	429,0	8	5,6
Итого...	358,9	142	100,0

Примечание. Источник: рассчитано автором на основании электронной базы МСХП.

Согласно представленным данным, самой многочисленной группой, на долю которой приходится 42,3 % исследуемой совокупности является группа с себестоимостью 1 тонны молока в диапазоне от 322 до 369 руб. В группе предприятий с наиболее низкой себестоимостью до 322 руб. находится 22 хозяйства или 15,5 % от их общего числа. Столь значительная разбежка в уровне затрат между хозяйствами свидетельствует об имеющихся резервах их снижения.

Основным показателем, который характеризует эффективность любой производственной деятельности, является рентабельность.

Следует отметить, что большинство предприятий Могилевской области занимающихся производством и реализацией молока получают от этой деятельности прибыль, однако ее размер в значительной степени колеблется. Только 9 из 146 хозяйств реализующих молоко несут убытки (табл. 4).

Таблица 4. Группировка сельскохозяйственных предприятий Могилевской области по уровню рентабельности производства молока в 2016 г.

Диапазон групп, %	Рентабельность, %	Количество наблюдений в группе	Структура совокупности, %
Ниже 0	-14,3	9	6,2
От 0,1 до 10	5,4	51	34,9
От 10,1 до 20,0	15,0	44	30,1
От 20,1 до 30,0	24,7	24	16,4
Свыше 30	38,1	18	12,3
Итого...	14,3	146	100,0

Примечание. Источник: рассчитано автором на основании электронной базы МСХП.

В среднем уровень рентабельности производства и реализации молока по предприятиям Могилевской области составил 14,3 %.

С целью выявления возможных путей повышения эффективности отрасли, нами построено уравнение регрессии, характеризующее влияние основных статей затрат на величину среднегодового удоя на одну голову:

$$y = 3,69x_1 + 2,14x_2 + 1,94x_3 + 3,27x_4 + 2,89x_5 - 166,58$$

$$R^2 = 0,83; F = 136,4$$

где y – среднегодовой удой на одну голову, кг;

- x_1 – затраты на оплату труда, руб/гол.;
- x_2 – затраты на корма, руб/гол.;
- x_3 – затраты на содержание основных средств, руб/гол.;
- x_4 – затраты на работы и услуги, руб/гол.;
- x_5 – прочие прямые затраты, руб/гол.

Согласно расчетным показателям, характеризующим качество уравнения, учтенные факторные признаки объясняют вариацию результативного на 83 % ($R^2 = 0,83$). Дальнейшая проверка адекватности полученного уравнения говорит о том, что оно является статистически значимым как в целом, так и в отношении отдельных коэффициентов регрессии.

Полученные результаты дают нам основание говорить о существовании прямой зависимости между величиной всех выделенных статей затрат и среднегодовым удоем.

Несмотря на сравнительно высокие экономические показатели функционирования отрасли, не все предприятия региона эффективно используют имеющиеся в их распоряжении ресурсы. Около половины из них имеют коэффициент использования ресурсного потенциала ниже единицы (табл. 5).

Таблица 5. Группировка сельскохозяйственных предприятий Могилевской области по коэффициенту использования ресурсного потенциала в молочном скотоводстве в 2016 г.

Диапазон групп	Значение коэффициента	Количество наблюдений в группе	Структура совокупности, %
Ниже 0,950	0,879	58	40,3
От 0,951 до 1,100	1,021	54	37,5
Свыше 1,101	1,179	32	22,2
Итого...	0,999	144	100,0

Примечание. Источник: рассчитано автором на основании электронной базы МСХП.

Согласно расчетам, 58 хозяйствующих субъектов из обследованных 144, имеют значение коэффициента ниже 0,950, что составляет 40,3 % совокупности. Только 32 предприятия или 22,2 % показали высокую эффективность использования имеющихся в отрасли ресурсов.

Таким образом, проведенное исследование позволяет нам сделать вывод о том, что для отрасли молочного скотоводства Могилевской

области характерна тенденция к незначительному сокращению объемов производства, что связано со снижением продуктивности и поголовья. Большинство предприятий региона занимающихся производством и реализацией молока получают от этой деятельности прибыль. В среднем уровень рентабельности по области составил 14,3 %.

Несмотря на положительную рентабельность отрасли в целом, не все предприятия эффективно используют имеющиеся в их распоряжении ресурсы, что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования технологического процесса с ориентацией на опыт передовых хозяйств.

Список литературы

1. Молочное скотоводство в Беларуси [Электронный ресурс] / Белорусское государственное объединение по племенному животноводству. – Режим доступа: <http://belplem.by/molochnoe-skotovodstvo/>. – Дата доступа: 02.02.2018.

2. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск: РУП «Информационно-вычислительный центр Нац. стат. ком. Респ. Беларусь», 2017. – 232 с.

УДК 339.187:63.021.66

Курляндчик А. А., ст. преподаватель

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

ЭТАПЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ

На современном этапе выбор стратегии и ее реализация составляют основную часть стратегического планирования. При этом существуют противоположные взгляды на понимание сути стратегии. Первый подход – трактовка стратегии вытекает из концепции централизованного планирования, что предусматривает разработку системы целей, характеризующих результаты производственно-хозяйственной деятельности, которые должны быть достигнуты за длительный промежуток времени. Затем составляется план мероприятий, реализация которого должна обеспечить выполнение поставленных целей. В таком понимании стратегии означает план достижения конкретной долгосрочной цели, а выработка стратегии заключается в нахождении цели и составлении долгосрочного плана. При втором подходе стратегия рассматривается как траектория движения организации в перспективе, опреде-

ляющем направлении развития, сферы деятельности, систему взаимоотношений организации с другими субъектами хозяйствования и приводящая организацию к ее целям. В данном случае стратегия предусматривает свободу выбора участников хозяйственной деятельности с учетом изменяющейся рыночной ситуации.

В экономической науке различают корпоративную и функциональную стратегии. Корпоративная деловая стратегия относится к организации в целом, а функциональная стратегия служит для обозначения конкретной функции организации в рамках общей стратегии. Понятие функциональной стратегии отражает степень проникновения идеи стратегического планирования с высшего уровня управления организацией до низших структурных подразделений. При всем разнообразии различных вариантов стратегий можно выделить стратегические альтернативы, рассмотрение которых позволит выяснить причины, почему организация применяет одну стратегию, а не другую, и ситуации, в которых конкретная стратегия может оказаться успешной. К данным стратегиям относятся: стратегия концентрированного роста; стратегия интегрированного роста; стратегия диверсифицированного роста. К стратегиям концентрированного (ограниченного) роста относятся те стратегии, которые связаны с изменением продукта и (или) рынка и не затрагивают отрасль, технологию, положение организации внутри отрасли. Конкретными типами стратегий в этой группе являются стратегия развития продукта, стратегия усиления позиции на рынке, стратегия развития рынка. Стратегия интегрированного роста осуществляется путем ежегодного значительного повышения темпов увеличения продаж по сравнению с предшествующим периодом. Выделяют два основных типа стратегий интегрированного роста: стратегия обратной вертикальной интеграции и стратегия предшествующей вертикальной интеграции. Первая направлена на рост организации за счет приобретения или установления контроля за поставщиками. Вторая выражается в приобретении, создании или установлении контроля за субъектами хозяйствования, находящимися между организацией и конечными потребителями ее продукции. Стратегии диверсифицированного роста реализуются в том случае, если организации не могут развиваться на данном рынке с данным продуктом в данной отрасли. Основными стратегиями этой группы являются следующие: стратегия концентрической диверсификации, основывающаяся на производстве новых продуктов на базе существующего бизнеса; стратегия горизонтальной диверсификации, которая предполагает рост на существующем рынке

за счет освоения новой продукции, требующей технологии, отличной от используемой. Стратегия конгломератной диверсификации состоит в том, что организация расширяется за счет производства товаров, технологически не связанных с традиционно производимыми продуктами, которые реализуются на новых рынках. Стратегия сокращения применима в случаях, когда необходима реструктуризация после длительного периода роста или в связи с необходимостью повышения эффективности в периоды спада. Выделяют четыре типа стратегий сокращения: стратегия ликвидации; стратегия быстрого успеха; стратегия сокращения расходов, стратегия сокращения. Все вышеперечисленные стратегии являются основными частями общей стратегии развития организаций в условиях конкуренции.

Для эффективной деятельности предприятия необходимо правильно сформулировать его миссию и цели. Миссия – определение перечня текущих и перспективных направлений деятельности предприятия, выделение приоритетов в стратегии, то есть основополагающих принципов и норм ведения деятельности, которые будут определять организацию в перспективе. Отличительной особенностью миссии является то, что она должна быть выполнена по истечению определенного периода времени (срок составляет пять лет). Следует различать широкое и узкое понимание миссии. В широком понимании миссия рассматривается как констатация философии и предназначения, смысла существования предприятия. Философия предприятия определяет ценности, верования, принципы, в соответствии с которыми предприятие намеревается осуществлять свою деятельность. Именно предназначение определяет действия, которые предприятие намеревается осуществлять, и то, какого типа предприятием оно намеревается быть. В узком понимании миссия – сформулированное утверждение относительно того, для чего или по какой причине существует предприятие, то есть миссия понимается как утверждение, раскрывающее смысл существования предприятия, в котором проявляется отличие данного предприятия от других.

Ф. Котлер отмечал, что миссия должна вырабатываться с учетом следующих пяти факторов: история фирмы, в процессе которой вырабатывалась философия фирмы, формировались ее профиль и стиль деятельности, место на рынке и т. д.; существующий стиль поведения и способ действия собственников и управленческого персонала; состояние среды обитания предприятия; ресурсы, которые она может произ-

вести в действие для достижения своих целей и отличительные особенности, которыми обладает предприятие [1].

Положение о миссии предприятия является первой ступенью планирования деятельности организации. Положение о миссии – выражение видения бизнеса, организации. Миссия помогает достичь четкости цели в организации, служит фундаментом для принятия управленческих решений, вносит элемент обязательности при достижении целей предприятия, приводит к пониманию и поддержке организации во внешней среде. Сложным фактором при планировании является формулирование положения о миссии, осуществляемое на первой ступени работы по созданию или совершенствованию деятельности организации. Положение о миссии функционирует как средство коммуникации, для того, чтобы помочь предприятию добиться конкурентных преимуществ. Особое значение миссии для деятельности предприятия заключается в том, что миссия является базисом, точкой опоры для всех перспективных решений предприятия, дальнейшего определения ее целей и задач. Миссия создает уверенность, что предприятие преследует четкие, сравнимые цели; помогает сосредоточить работников на выбранном направлении, объединяет их действия; создает понимание и поддержку среди внешних участников предприятия (акционеров, государства, финансовых учреждений и др.). Единых требований к составлению положения о миссии не существует, и каждое предприятие формулирует его самостоятельно. Обязательные пункты, которые надо отражать в положении о миссии.

1. Описание текущего состояния предприятия:

- описание потребителей;
- описание продукции и услуг;
- описание целей предприятия;
- описание деловой практики организации;
- описание общественного имиджа предприятия.

2. Описание продуктов и/или услуг, предлагаемых предприятием:

- характеристика рынка (основные потребители, заказчики);
- цели предприятия, выраженные в показателях роста, доходности;
- технология (характеристика оборудования, технологических процессов, инноваций в области технологии);
- создание системы мотивации;
- внешний образ предприятия, его имидж, подчеркивающий экономическую и социальную ответственность предприятия.

Одним из наиболее ответственных моментов в процессе планирования деятельности предприятия является выбор цели. Цель – основа, вокруг которой формируется вся управленческая деятельность. Цель – это конкретное состояние отдельных характеристик организации, на достижение которых направлена его деятельность. Различают долгосрочные и краткосрочные цели.

Таким образом, в соответствии с выбранной целью формируется стратегия и тактика развития предприятия, разрабатываются прогнозы и планы действий, происходит оценка результатов принятых управленческих решений.

Список литературы

1. Котлер, Ф. Маркетинг менеджмент / Ф. Котлер. – СПб: Питер, 1999. – 896 с.

УДК 338.43.02:339.54

Лагун М. А., ст. преподаватель

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РЕГУЛИРОВАНИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ПРОДУКЦИЕЙ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Аграрный сектор является неотъемлемой частью жизни человека, поскольку он выполняет функцию обеспечения человека продуктами питания. Однако каждая отдельная страна не в силах вырастить все виды сельскохозяйственной продукции, поэтому необходимо развивать международную торговлю между странами.

В соответствии с концепцией устойчивого развития на период после 2015 года одной из основных целей системы Организации Объединенных Наций является ликвидация голода на глобальном уровне к 2030 году. По мере дальнейшего развития структуры потребления и производства все более важную роль в удовлетворении растущих потребностей стран с дефицитом продовольствия будет играть торговля сельскохозяйственной и продовольственной продукцией. При этом надо иметь в виду, что для стран-импортеров и стран-экспортеров слишком быстрый процесс повышения открытости экономики и рост объемов экспорта могут негативно сказаться на их внутренней экономике.

Так, в первом случае, для стран-импортеров это может обернуться подрывом внутреннего производства в секторах, где ощущается конкуренция импортной продукции, что представляет особую проблему на ранних стадиях преобразований в сельском хозяйстве, когда сельскохозяйственный сектор еще сохраняет за собой ключевую роль в обеспечении общего экономического роста и занятости большинства представителей сельской бедноты.

Во втором случае, для стран-экспортеров увеличение объемов экспорта, которое должно было бы способствовать выигрышу от роста возможностей для торговли может обернуться ростом внутренних потребительских цен, что особенно нежелательно в периоды, когда уровень производства находится на средней ступени развития или ниже.

И наоборот, быстрое падение цен на сырьевые товары, аналогичное тому, которое наблюдалось в молочном секторе в течение 2015 года, может создать существенные трудности в странах с экспорто-ориентированным сельским хозяйством.

Этими рисками и обусловлено желание большинства стран регулировать торговлю сельскохозяйственной и продовольственной продукцией.

Выработка надлежащих мер вмешательства в сферу регулирования торговли является достаточно сложной задачей. Во-первых, следует учитывать национальные цели в области продовольственной безопасности и питания. Во-вторых, минимизировать любые потенциально негативные последствия для торговых партнеров.

Цель государственного регулирования – создание стабильных экономических, социальных и правовых условий для развития сельского хозяйства, удовлетворения потребностей населения в качественных продуктах питания по социально приемлемым ценам, охрана окружающей среды, а также обеспечение продовольственной безопасности страны.

Европейские страны имеют развитые законодательные базы и отработанные механизмы реализации закрепленных в них положений. Они поддерживают весьма высокий уровень самообеспечения продовольствием: Франция – 100 %, Германия – 93 %, Италия – 78 %.

Франция проводит активное ценовое регулирование, лицензирование импорта. В 1964 году принят Закон «О структуре сельского хозяйства», направленный на развитие сельского хозяйства и стимулирование экспорта сельхозпродуктов. Основные направления государственного регулирования в продовольственной сфере: регулирование цен,

ограничение импорта продовольствия и сырья для его производства, создание стратегических запасов, субсидирование экспорта, лицензирование импорта, выплата дотаций и компенсаций на материально-техническое обеспечение фермерских хозяйств, кредитование сельского хозяйства и пищевой промышленности, предоставление налоговых скидок, стимулирование объединения фермерских хозяйств в более крупные структуры.

В Швеции в 1947 году был принят Закон «О рационализации сельского хозяйства» с последующими дополнениями направлен на поддержку конкурентоспособности своих агропроизводителей и ограничения импорта продовольственного сырья путем квот и пошлин. При стимулировании сельскохозяйственного производства государство исходит из того положения, чтобы доходы фермеров были не ниже размера заработной платы квалифицированных рабочих в среднем по промышленности. Кроме того, государство проводит также активную ценовую политику, поддерживая цены на внутреннем рынке, выделяет субсидии на покрытие убытков при резком увеличении инфляции, финансирует научно-исследовательские работы. Средний размер ввозных пошлин на сельхозпродукты, производимые в стране достигает 35 % от стоимости ввозимых продуктов.

В соответствии с законодательством субсидируется производство молока, сливочного масла, выделяются ссуды на приобретение сельхозтехники, удобрений, на 30–40 % субсидируются тарифы на электроэнергию, транспорт, горюче-смазочные материалы, субсидируется экспорт сельхозпродукции. Все это направлено на стабильное продовольственное самообеспечение и создание высокого уровня продовольственной безопасности страны.

Государственное регулирование сельского хозяйства в странах ЕС включает поддержку высоких цен на продукцию сельского хозяйства, регулирование уровня доходов товаропроизводителей (в зависимости от отрасли), систему льготного налогообложения, направленную на ускоренное внедрение достижений НТП, стимулирование развития наиболее эффективных хозяйств за счет концентрации капитала и производства. Практикуется также установление на некоторые виды продовольственных товаров квот (предельных объемов производства, обеспечивающих гарантированный сбыт), доводимых до каждого хозяйства.

Проведение государством широкой протекционистской политики требует наличия значительных финансовых ресурсов. В странах ЕС на

регулирование цен продукции и доходов производителей направляется более 90 % аграрного бюджета Единого фонда ориентации и гарантирования. В свою очередь, его финансирование занимает 70–85 % бюджетного фонда ЕС.

Таким образом, подводя итог, следует отметить, что положительный опыт реализации аграрной политики европейских стран может быть использован при формировании аграрной политики Республики Беларусь, что позволит повысить эффективность сельскохозяйственного производства и сбыта продукции, и обеспечить продовольственную безопасность страны.

УДК 338.5:63-021.66(476)

Лазаревич И. М., магистр экон. наук

*РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»,
Минск, Республика Беларусь*

ЦЕНОВАЯ ПОЛИТИКА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ПРОБЛЕМЫ И ОСНОВНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Ценовая политика ряда стран систематически меняется под воздействием различных ценообразующих факторов. На текущий момент ценовая политика Республики Беларусь активно трансформируется из-за необходимости интегрирования в глобальные внешнеторговые процессы. «Договор о Евразийском экономическом союзе», Указ Президента Республики Беларусь от 17.07.2014 г. № 347 «О государственной аграрной политике», Постановление Совета Министров Республики Беларусь, Национального банка Республики Беларусь от 31.08.2015 № 733/17 «Об утверждении Антиинфляционной программы» определяют потребность пересмотра подходов к ценообразованию и участия государства в регулировании цен. Так, сформулированы меры корректировки ценовой и антимонопольной политики страны, которые определяют тактические и стратегические задачи ценообразования перед субъектами хозяйствования и государственными органами управления, а именно:

- 1) сокращение перечня продукции, по отношению к которому применяются регулируемые цены (составление «дорожной карты»);
- 2) недопущение монополизации товарных рынков, ценовых сговоров и монополизации цен;

3) стабилизация ценовой ситуации на рынке потребительских товаров путем проведения закупочных и товарных интервенций;

4) проведение мониторинга отпускных и розничных цен на потребительские товары в целях оперативного выявления причин изменения и принятия мер по недопущению необоснованного роста цен;

5) поэтапное сокращение перекрёстного и бюджетного субсидирования некоторых отраслей экономики;

6) совершенствование тарифной политики на топливно-энергетические ресурсы для потребителей реального сектора экономики и другие.

Некоторые меры частично реализованы. Например, в сельскохозяйственной отрасли интенсивно сокращается перечень продукции, по которой применяется прямое регулирование цен. Это нашло отражение в:

применении предельной максимальной цены вместо фиксированной закупочной цены;

сокращении с 16 видов продукции с регулируемыми ценами в 2011 году до 8 видов в 2016 году (без учета разбивки по качественным характеристикам продукции);

исключении в 2015 году из перечня регулируемых цен продукции животноводства (Постановление Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь № 38 от 21.11.2015 г.);

сокращении объемов продукции, поставляемой для государственных нужд, по которым применялось регулирование цен. Так, в растениеводстве в 2011 году объем продукции, реализованной для государственных нужд, составил 6166 тыс. тонн, а в 2016 году – 3170 тыс. тонн.

Однако, при выполнении одного из направлений аграрной политики Республики Беларусь по поэтапному переходу от регулируемого к свободному ценообразованию на сельскохозяйственную продукцию, наблюдаются некоторые перекосы в ценообразовании на продукцию, по которой применяется свободные цены и, как следствие, не выполняется другое из направлений аграрной политики, а именно эффективная работа сельскохозяйственных производителей. Примером тому служит молоко, по которому в 2016 году средняя себестоимость производства 1 тонны молока составила 384,2 руб/т., средняя цена реализации молока сельскохозяйственными производителями – 456,2 руб/т. (в соответствии с данными отчета сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Бе-

ларусь), при условии выплаты в виде надбавок из бюджета 27 руб. за тонну молока как компенсации некоторых видов затрат, возникающих при производстве молочной продукции, средняя сложившаяся розничная цена молока цельного за тонну – 1052,4 руб/т. (на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь). Превышение средней розничной цены молока цельного над средней ценой реализации сельскохозяйственными организациями превышает в 2,3 раза. Данное обстоятельство говорит о наличии конфликта интересов в вопросе ценообразования между производителями сельскохозяйственной продукции и переработчиками, торговыми сетями. Для исправления такой ситуации были введены надбавки (из средств бюджета) к цене на некоторые виды продукции (молоко, КРС). Однако, данная мера привела к положительной рентабельности только при производстве молока, в то время как по КРС были получены убытки (–36 % с учетом субсидий).

Ухудшение ситуации вызвано тем, что наблюдается:

- монополизация рынка посредством передачи части собственности СПК местным органам власти, создания агрохолдингов;
- наличие распределения производителей сельскохозяйственной продукции между переработчиками в рамках «сырьевых зон»;
- занижение качества поставляемой сельхозпродукции при определении цен перерабатывающими предприятиями;
- необходимость согласования цен на сельскохозяйственную продукцию агрохолдингами с местными органами власти, как с собственниками агрохолдингов;
- отсутствие возможностей выбора рынков сбыта сельскохозяйственными производителями, как внутреннего, так и внешнего и другое.

Эти условия определили необходимость корректировки подходов в ценообразовании и участия государства в процессах установления, регулирования и контроля за уровнем цен. Считаем целесообразным предложить:

Снятие ограничительных территориальных барьеров для субъектов хозяйствования с целью расширения рынков сбыта и усиления конкурентной основы функционирования. Дать возможность субъектам хозяйствования самостоятельно принимать решения по выбору ассортимента производимой сельскохозяйственной продукции, а также подходов к установлению цен (с ориентацией на качество, спрос и уровень конкуренции, затраты). При этом оставить за государством право осу-

щественности государственные закупки на конкурсной основе с целью обеспечения продовольственной безопасности страны и государственную поддержку для поддержания доходности аграриев через поддержание равновесной цены рыночными способами посредством обеспечения окупаемости затрат и получения прибыли достаточной для расширенного воспроизводства.

Минимизацию участия государственных органов власти в управлении предприятиями АПК с государственной или смешанной формой собственности, оставив за ними функцию участия в управлении как собственника в рамках законодательства Беларуси и получения доходов по результатам работы. Дать больше свободы выбора в принятии решений о производстве и реализации продукции с учетом принимаемых отраслевых программ.

Активное внедрение интервенционных процессов с последующим расширением и объединением интервенционного рынка стран-участниц ЕАЭС (на примере ЕС).

Пересмотр подходов по государственной поддержке с целью устранения влияния диспаритета цен. Нами было предложено внедрить исключение сумм акцизного налога из цены на бензин, дизельное топливо, поставляемое сельскохозяйственным производителям взамен компенсационных выплат из бюджета.

Корректировка антимонопольного законодательства Республики Беларусь с целью уменьшения влияния дискриминационного ценообразования со стороны крупных переработчиков, торговых сетей.

Реализация предложенного комплекса мер приведет к созданию условий для здоровой конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции с применением рыночных подходов в ценообразовании.

УДК 334.02

Лемех В. В., канд. экон. наук

ГНУ «Научно-исследовательский экономический институт

Министерства экономики Республики Беларусь»,

Минск, Республика Беларусь

МОНИТОРИНГ КОНЪЮНКТУРЫ ДЕЛОВОГО ОПТИМИЗМА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: НЕЛИНЕЙНЫЙ ПОДХОД

Функциональный (линейный) подход в практике конъюнктурных обследований основан на упрощении частных позиций респондентов

путем голосования. Голос респондента обеспечивает когнитивную легкость в принятии решений, когда искомое решение является результатом распределения на тех, кто «за» и тех, кто «против».

Структурированный (нелинейный) подход к отражению много-сложной действительности исходит из того, что позиция каждого из респондентов является частью ансамбля мнений, вне которого полезность индивидуальных предпочтений теряет актуальность.

Интерпретация большого числа частных позиций респондентов сельскохозяйственных организаций с точки зрения их нелинейности осуществляется с учетом трех факторов: упорядоченности частных позиций, согласованности и ранжирования эмитированных¹⁾ сценарных планов²⁾.

Необходимая упорядоченность конъюнктурного обследования достигается с помощью суммирования весовых значений индивидуальных позиций респондентов: оптимистической (А), нейтральной (В) и пессимистической позиции (С). Шкала весовых значений определяется из тождества двух оцениваемых состояний, описываемых формулами:

$$H = A(1) - C(1) = 0, \quad (1)$$

где H – состояние полной неопределенности;

$A(1)$ – голос респондента с оптимистической позицией;

$C(1)$ – голос респондента с пессимистической позицией тождественно

$$H = (A(1) \times 1 + B(1) \times 0,33 + C(1) \times 0,167) : 3 = 0,5, \quad (2)$$

где H – состояние полной неопределенности в относительной шкале от 0 до 1;

$A(1)$ – мнение респондента с оптимистической позицией, выраженной коэффициентом 1;

$B(1)$ – мнение респондента с нейтральной позицией, выраженной коэффициентом 0,33;

$C(1)$ – мнение респондента с пессимистической позицией, выраженной коэффициентом 0,167.

¹⁾ Эмитенты (целевые группы) сценарных планов в конъюнктурном обследовании сельскохозяйственных организаций в 2017 году: Е1 – Брестская область; Е2 – Витебская область; Е3 – Гомельская область; Е4 – Гродненская область; Е5 – Минская область; Е6 – Могилевская область

²⁾ Сценарные планы конъюнктурного обследования сельскохозяйственных организаций в 2017 году: F1 – использование кадрового потенциала; F2 – использование производственного потенциала; F3 – использование имущественного потенциала; F4 – использование финансово-кредитного потенциала.

Для определения коэффициента упорядоченности (далее – K_{EF}) упорядоченное множество экспертных оценок по каждому сценарному плану соотносится с количеством полученных ответов:

$$K_{EF} = \frac{\sum A(n) \times 1 + \sum B(n) \times 0,33 + \sum C(n) \times 0,167}{N}, \quad (3)$$

где $A(n)$ – количество ответов с оптимистической позицией;
 $B(n)$ – количество ответов с нейтральной позицией;
 $C(n)$ – количество ответов с пессимистической позицией;
 N – общее количество полученных ответов.

На втором шаге конъюнктурного обследования обеспечивается согласование упорядоченных экспертных позиций, выраженных коэффициентом упорядоченности (K_{EF}). Процедура согласования упорядоченных позиций дает понять, что оценочные экспертные суждения имеют актуальность не сами по себе, а исключительно в рамках групповых коммуникаций. Этапы согласования упорядоченных позиций:

Этап 1. Определение контура компетентности для сценарных планов из лучших упорядоченных значений их эмитентов;

Этап 2. Определение отклонения упорядоченных экспертных оценок от контура компетентности сценарных планов, которое является показателем риска групповых коммуникаций (c).

На завершающем этапе конъюнктурного обследования определяется коэффициент делового оптимизма (Z_{EF}) на основе критерия устойчивости Гурвица. Стараясь занять наиболее уравновешенную позицию Гурвиц предложил критерий, оценочная функция которого находится между точками зрения предельного оптимизма и крайнего пессимизма:

$$Z_{EF} = \max_E e_{EF},$$

$$e_{EF} = c \min_{EF} + (1-c) \max_{EF}, \quad (4)$$

где c – весовой множитель, отражающий показатель оцененных рисков для E -эмитента сценарного плана, при том, что c (opt) $\rightarrow 0$.

Коэффициент делового оптимизма принимает значения от 0 (абсолютный минимум) до 1 (абсолютный максимум). Значение показателя, приближенное к 0,5, свидетельствует об неопределенности ситуации, меньше 0,5 – о доминировании пессимистических настроений, больше 0,5 – оптимистических.

Индекс делового оптимизма, рассчитанный по результатам конъюнктурного обследования 198 сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь, приведен на рис. 1.

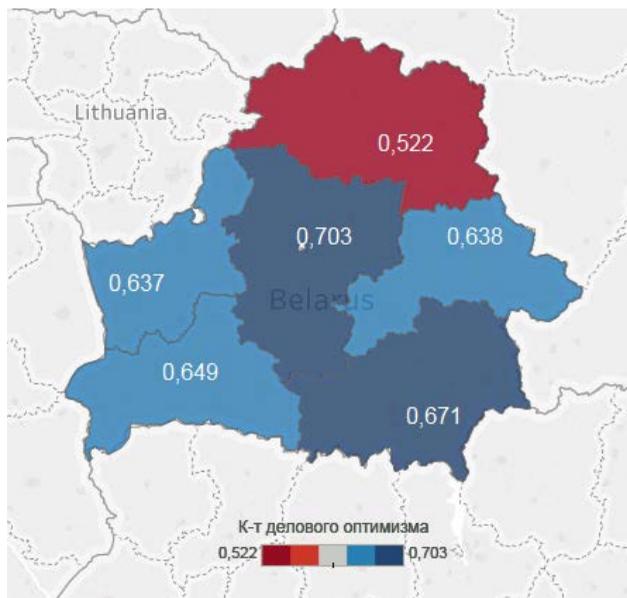


Рис. 1. Коэффициент делового оптимизма участников респондентской сети сельскохозяйственных организаций

Первую позицию рейтинга с демонстрацией относительно высокого уровня делового оптимизма занимают респонденты Минской области ($Z_{HW} = 0,703$). Замыкает рейтинг респондентская сеть Витебской области с показателем делового оптимизма, близким к ситуации полной неопределенности ($Z_{HW} = 0,522$). Несмотря на далеко не простую экономическую перспективу ведения бизнеса в сельском хозяйстве в среднем по республике в 2017 году показатель делового оптимизма для обследуемой группы сельскохозяйственных организаций составил 0,637 или 63,7 % от максимально возможного.

УДК 69.003.13

Лобикова О. М., *ст. преподаватель*

Лобикова Н. В., *лаборант*

ГУ ВПО «Белорусско-Российский университет»,

Могилев, Республика Беларусь

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В СТРОИТЕЛЬСТВО НА СЕЛЕ

Сегодня белорусская деревня – это не только оплот национальной культуры, традиций, это основа продовольственной безопасности страны. Именно поэтому вопросам устойчивого развития сельского хозяйства страны уделяется так много внимания. Один из главных приоритетов аграрной политики в соответствии с Концепцией Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 года – экологизация сельскохозяйственного производства [1]. Причем понятие экологизации должно касаться не только развития органического земледелия, создания высокоэффективных и при этом не нарушающих экосистему, препаратов для сельского хозяйства, но также внедрение в практику строительства на селе современных комфортабельных энергоэффективных, экологичных и при этом доступных рядовому сельскому жителю жилых домов. Решение данной проблемы позволит решить еще одну задачу, поставленную перед агропромышленным комплексом, – повышение уровня кадровой обеспеченности и усиление системы мотивации сельскохозяйственного труда [2].

В настоящее время стоимость 1 м² в индивидуальном жилом доме выше, чем в жилом многоквартирном доме, при прочих равных условиях. Стоимость 1 м² жилого дома в сельской местности также выше, чем стоимость такого же по характеристикам дома в городской местности. Существуют как объективные, так и субъективные причины высоких цен на строительство жилья на селе. Большую роль в удорожании строительства играют высокий уровень затрат на транспортировку материалов, общепроизводственных и общехозяйственных расходов подрядных организаций, дополнительных расходов, связанные с подвижным и разъездным характером работ. Удаленность от материально – технической базы строительной организации приводит к неэффективному использованию техники. Этот же фактор делает невозможным оперативное вмешательство в случае организационных сбоев

в производственный процесс, что приводит к увеличению сроков строительства [3].

Одним из направлений снижения стоимости строительства является эффективная организация процесса строительства на селе, привлечение заказчика к участию в проектировании. При строительстве жилых домов на селе немало важную роль в снижении стоимости строительства играет обеспечение дифференцированного подхода при сборе исходных данных для проектирования, проведении инженерно-геологических работ и экспертизы проектов.

Еще одно важное направление снижения стоимости строительства в сельских регионах – это развитие материально-технической базы. Наличие собственной материально-технической базы, собственного парка строительных машин и мобильной бригады рабочих-строителей широкого профиля, которые могут привлекаться к различным работам, находящимся в подчинении руководства сельхозпредприятия позволит снизить расходы на строительство.

Местное сырье: песок, глина, строевой лес, отходы дерево производства, отходы шлака, солома – должны преимущественно использоваться в строительном производстве. Применение местных источников сырья, использование собственной материально-технической базы в свою очередь ведет к сокращению сроков строительства, снижению риска сбоев поставок, а также сокращению общепроизводственных и общехозяйственных расходов.

Высокий уровень расходов сопровождает здания в сельской местности не только на стадии строительства, но и в процессе эксплуатации, на протяжении всего их жизненного цикла. Применение традиционных систем отопления приводит к значительным текущим расходам. Необходимо не только в крупных населенных пунктах, но и на селе развитие «зеленого» строительства, основанного на энергосбережении, внедрении ресурсосберегающих технологий, возобновляемых и альтернативных источниках энергии. Энергоэффективность в сельском хозяйстве рассматривается как совокупность организационно-экономических и управленческих мероприятий, направленных на создание системы производства, которая обеспечивает возрастающую отдачу в виде конечной продукции и наилучшее использование биологического потенциала растений и животных [4]. Существуют сегодня два основных направления энергосбережения в отрасли: использование нетрадиционных возобновляемых источников (солнечная, ветровая энергия), использование популярного способа использования энер-

гии грунта – тепловых насосов и, второе, использование эффективного утепления. В основе концепции теплового насоса – сбор и использование тепла с большой площади грунтового или водного массива, или атмосферного воздуха для отопления, вентиляции, нагрева воды. Тепловые насосы активно используются в Европе. В Швеции такой способ отопления используется более, чем в 50 % домов [5]. Использование нетрадиционных источников энергии кроме экономии энергоресурсов повышает уровень экологической безопасности за счет уменьшения выбросов продуктов сгорания традиционных видов топлива [6].

Все большее распространение получают управленческие технологии повышения энергоэффективности, состоящие в разработке, внедрении и сертификации систем энергетического менеджмента [1, 4].

Повышение эффективности инвестиций в строительство на селе проявляется по разным направлениям. Это решающее условие обеспечения устойчивых темпов расширенного воспроизводства, материальная основа ускорения научно-технического прогресса, один из основных факторов роста производительности труда. Повышение эффективности инвестиций в сельское строительство оказывает воздействие на повышение результативности использования всего ресурсного потенциала отрасли.

Повышение экономической эффективности инвестиций в строительстве в сельской местности проявляется в росте производительности труда, снижении себестоимости продукции и повышении рентабельности авансированного капитала. Основными факторами повышения экономической эффективности инвестиций являются:

- тщательный отбор направлений и объектов вложения капитала. Приоритетными должны быть направления, обеспечивающие ускорение научно-технического прогресса;

- снижение потребления топливно-энергетических ресурсов за счет увеличения доли применения нетрадиционных источников энергии, теплового насоса, повышение энергетической и экологической эффективности производства;

- совершенствование структуры капитальных вложений: отраслевой, воспроизводственной, технологической, обеспечивающей внедрение промышленных, ресурсосберегающих технологий, комплексной механизации и автоматизации производства;

– сокращение разрыва во времени между осуществлением инвестиций и получением эффекта. Уменьшение срока строительства и срока окупаемости инвестиций.

Внедрение перечисленных факторов в комплексе позволит повысить эффективность инвестиций в сельском хозяйстве, финансовую стабильность отрасли, и позволят обеспечить повышение конкурентоспособности продукции.

Список литературы

1. Концепция Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 года / ГНУ НИЭИ. – Минск, 2014. – 91 с.
2. Галюжин, С. Д. Пути решения продовольственной проблемы / С. Д. Галюжин, О. М. Лобикова // *Материалы, оборудование и ресурсосберегающие технологии*, ч.1: материалы международной научно-технической конференции. – Могилев, 2008, с.180–181.
3. Лобикова, О. М. Повышение эффективности инвестиций в программу возрождения села / О. М. Лобикова // *Новые материалы, оборудование и технологии в промышленности: материалы республиканской научно-технической конференции аспирантов, магистрантов и студентов*. – Могилев, 2005. с. 272.
4. Пархоменко, Н. В. Энергоэффективные технологии в сельском хозяйстве: экологоэкономический аспект / Н. В. Пархоменко, Л. В. Щукина // 2015 г. с. 22–23 <https://elib.gstu.by/bitstream/handle/220612/14057/>
5. Лобикова, О. М. Использование тепловых насосов в индивидуальных домах / О. М. Лобикова, С. Д. Галюжин // *Образование, наука, и производство в XXI веке: современные тенденции развития: материалы юбилейной международной конференции*. – Могилев, 2016. с. 185–186.
6. Галюжин, С. Д. Экономическая целесообразность применения тепловых насосов в Беларуси / С. Д. Галюжин, О. М. Лобикова, Н. В. Лобикова // *Материалы, оборудование, ресурсосберегающие технологии: материалы международной научно-технической конференции*. – Могилев, 2015. с. 370–371.

УДК 338.4

Лукашин М. С., аспирант

Рогачев А. Ф., д-р техн. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет»,

Волгоград, Российская Федерация

МОДЕЛИРОВАНИЕ И ОПТИМИЗАЦИЯ ЗАТРАТ СТРАТЕГИЙ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Проблема моделирования затрат стратегий эколого-экономического регулирования загрязнения окружающей среды имеет важное значение для развития экономики [5–7], в том числе аграрной.

Как обсуждалось в работах [1–3], в практике эколого-экономического регулирования производственных выбросов часто имеет место ситуация, когда структура штрафных функций находится вне контроля регулятора эколого-экономической политики. Предположим, что имеет место этот случай, и что $\gamma > 0$ (все обозначения в данной работе соответствуют введенным в [1, 2]). В такой постановке может ли регулятор эколого-экономической политики обеспечить полное соответствие производственных выбросов предприятий экологическим требованиям или нет, зависит от относительной величины затрат на мониторинг и осуществление штрафных санкций, т. е. выполняется ли неравенство $\mu_i \gamma \leq \beta_i \varphi^2$ при всех i или нет. Предположим, что $\mu_i \gamma > \beta_i \varphi^2$ при всех i . Тогда, с точки зрения затрат, эффективно определить стратегию, которая позволяет достигать заданный уровень несоответствия производственных выбросов предприятий экологическим требованиям при всех i . В таком случае, как затраты на стратегию, основанную на экологических нормативах, соотносятся с затратами на стратегию, основанную на продаваемых квотах на производственные выбросы загрязняющих веществ?

Чтобы ответить на этот вопрос, сначала охарактеризуем эффективную, с точки зрения затрат, стратегию, основанную на продаваемых квотах на производственные выбросы загрязняющих веществ, которая обеспечивает совокупный объем выбросов на определенном уровне, когда с точки зрения эффективности затрат целесообразно допускать заданную степень несоответствия совокупных производственных выбросов предприятий экологическим требованиям. Далее выясним, минимизирует ли эта оптимальная стратегия совокупные затраты обеспечения совокупного объема выбросов на определенном уровне, не превышающем Z .

Характеристика эффективной, с точки зрения затрат, стратегии эколого-экономического регулирования, основанной на продаваемых квотах на производственные выбросы загрязняющих веществ, когда, с точки зрения эффективности затрат, целесообразно допускать заданную степень несоответствия совокупных выбросов предприятий экологическим требованиям. Если оптимально не обеспечивать полное соответствие производственных выбросов предприятий экологическим требованиям для всех предприя-

тий ($v_i > 0$), уравнения (1) и (2) из [3] могут быть преобразованы в предположении $\pi_i > 0$ для всех i следующим образом:

$$\frac{\partial \Lambda}{\partial \pi_i} = c'_i(\cdot) + \frac{\mu_i + \beta_i f(v_i)}{\frac{\partial l_i}{\partial p^*} \frac{\partial p^*}{\partial \pi_i} + \frac{\partial l_i}{\partial \pi_i}} + \lambda = 0, \quad i = 1, \dots, n, \quad (1)$$

$$\frac{\partial \Lambda}{\partial v_i} = c'_i(\cdot) + \pi_i \beta_i f'(v_i) + \lambda = 0, \quad i = 1, \dots, n. \quad (2)$$

Эти уравнения характеризуют оптимальную стратегию регулирования, основанную на продаваемых квотах на производственные выбросы загрязняющих веществ, когда, с точки зрения эффективности затрат, целесообразно допускать несоответствие совокупных выбросов всех предприятий экологическим требованиям, т. е. $e_i - l_i > 0$.

Аналогично стратегии эколого-экономического регулирования, основанной на экологических нормативах, в оптимальной стратегии эколого-экономического регулирования, основанной на продаваемых квотах на производственные выбросы загрязняющих веществ, регулятор эколого-экономической политики устанавливает π_i и v_i для всех i таким образом:

1) сумма предельных затрат на снижение вредных выбросов, мониторинг и осуществление штрафных санкций при изменении π_i одинаковы для всех предприятий (уравнение (1));

2) сумма предельных затрат на снижение вредных выбросов и осуществление штрафных санкций при изменении v_i одинаковы для всех предприятий (уравнение (2)) Из уравнений и (1) и (2) мы можем также получить уравнение:

$$\frac{\mu_i + \beta_i f(v_i)}{\frac{\partial l_i}{\partial p^*} \frac{\partial p^*}{\partial \pi_i} + \frac{\partial l_i}{\partial \pi_i}} = \pi_i \beta_i f'(v_i), \quad i = 1, \dots, n. \quad (3)$$

Следовательно, для оптимальной стратегии эколого-экономического регулирования, основанной на продаваемых квотах на производственные выбросы загрязняющих веществ, когда, с точки

зрения эффективности затрат, целесообразно допускать несоответствие совокупных выбросов всех предприятий экологическим требованиям, т. е. имеющимся у них квотам на производственные выбросы загрязняющих веществ, регулятор эколого-экономической политики устанавливает сумму предельных затрат на мониторинг и осуществление штрафных санкций при изменении π_i равной сумме предельных затрат на осуществление штрафных санкций при изменении v_i для каждого предприятия i .

Построив эффективную, с точки зрения затрат, стратегию, основанную на продаваемых квотах на производственные выбросы загрязняющих веществ, которая обеспечивает совокупный объем выбросов на определенном уровне, когда, с точки зрения эффективности затрат, целесообразно допускать заданную степень несоответствия совокупных производственных выбросов предприятий экологическим требованиям, покажем, что эта стратегия минимизирует совокупные затраты обеспечения совокупного объема выбросов на определенном уровне, не превышающем Z , только при даже более специальных условиях, чем в случае полного соответствия совокупных производственных выбросов предприятий экологическим требованиям. Чтобы осуществить это, вспомним из доказательства Утверждения 4, что каждое предприятие i , которое превышает имеющееся у него количество квот на производственные выбросы на конкурентном рынке квот на производственные выбросы, выбирает свой уровень производственных выбросов таким образом, что $-c'_i(\cdot) = p$, и количество требуемых квот на производственные выбросы загрязняющих веществ так, что $p^* = \pi_i f'(v_i)$. Используя оба эти выражения, можно записать уравнение (2) следующим образом:

$$(-1 + \beta_i)p^* = -\lambda$$

при всех $i = 1, \dots, n$ или $\beta_i = 1 - \frac{\lambda}{p^*}$ при всех $i = 1, \dots, n$.

Из полученного выше уравнения очевидно, что если затраты на осуществление штрафных санкций различаются между предприятиями ($\beta_i \neq \beta_j$ для некоторых $i \neq j$, $i, j = 1, \dots, n$), конкурентный рынок квот на производственные выбросы (который обеспечивает единственную равновесную цену квот на производственные выбросы загрязняющих

веществ p^* для всех предприятий) не будет минимизировать совокупные затраты обеспечения совокупного объема выбросов на определенном уровне, не превышающем Z , допуская определенную степень несоответствия экологическим требованиям.

Кроме того, условие $\beta_i = \beta_j$ является достаточным, но не необходимым условием для этого утверждения. Если $\beta_i = \beta_j$ при всех $i \neq j$, но $\mu_i \neq \mu_j$ для некоторых i, j , и мы предположим, что рынок квот на производственные выбросы является совершенно конкурентным, так что $\frac{\partial p^*}{\partial \pi_i} = 0$, то уравнение (3) может быть переписано следующим образом:

$$\frac{\mu_i + \beta_i f(v_i)}{\frac{\partial l_i}{\partial \pi_i}} = \pi_i \beta f'(v_i)$$

при всех $i = 1, \dots, n$.

Используя равенство $\frac{\partial l_i}{\partial \pi_i} = \frac{f'(v)}{\pi f''(v)}$, получаем уравнение:

$$(\mu_i + \beta f(v_i)) \frac{f''(v_i)}{(f'(v_i))^2} = \beta.$$

Это условие не будет удовлетворяться, кроме как в специальном случае, когда $\mu_i = 0$ для всех i и при условии $f(v_i) \frac{f''(v_i)}{(f'(v_i))^2} = 1$.

Следовательно, только при условии, что затраты на мониторинг отсутствуют, затраты на осуществление штрафных санкций одинаковы для всех предприятий, и имеет место равенство $f(v_i) \frac{f''(v_i)}{(f'(v_i))^2} = 1$, систе-

ма продаваемых квот на производственные выбросы будет минимизировать затраты обеспечения совокупного объема выбросов на определенном уровне, не превышающем Z , если, с точки зрения затрат, эффективно допускать определенную степень несоответствия экологическим требованиям.

Список литературы

1. Лукашин, М. С. Моделирование эколого-экономического регулирования производственных выбросов на основе экологических нормативов // Управление экономическими системами (электронный научный журнал), 2016. – № 5 (87).
2. Лукашин, М. С.; Рогачев, А. Ф. Моделирование стратегии эколого-экономического регулирования производственных выбросов с учетом структуры штрафных функций // Материалы Международной конференции «Эколого-мелиоративные аспекты рационального природопользования», Волгоград: изд-во ВолГАУ, 2017. – 392 с.
3. Лукашин, М. С.; Рогачев, А. Ф. Оптимальные стратегии регулирования производственных выбросов предприятий // Материалы Международной конференции «Мировые научно-технологические тенденции социально-экономического развития АПК и сельских территорий», Волгоград: изд-во ВолГАУ, 2018.
4. Математическое моделирование и анализ эколого-экономического регулирования с учетом трансграничного загрязнения окружающей среды / А. Ф. Рогачев, Н. Н. Скитер, Е. В. Мелихова, Т. В. Плещенко Волгоград, 2014. – 56 с.
5. Afanesyan, M. K. Simulation of optimal regulation of harmful industrial emissions taking into consideration transboundary pollution / M. K. Afanesyan, I. A. Nataluha // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2008. № 3 (35). С. 6–11.
6. Skiter, N. Modeling ecological security of a state / N. Skiter, A. F. Rogachev, T. I. Mazaeva // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Т.6. № 36. С.185–192.
7. The concept-strategy of ecosystem management through tax mechanisms of financial security / A. V. Shokhnekh, N. N. Skiter, A. F. Rogachev, T. V. Pleschenko, E. V. Melikhova // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2016. Т. 7. № 7. С. 1854–1857.

УДК 631.158:331.522:63-021.66

Лёвкина В. О., *науч. сотрудник*

*РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»,
Минск, Республика Беларусь*

МОДЕРНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА КАК ФАКТОРА РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Модернизация производства подразумевает усовершенствование технико-технологических условий труда, внедрение передовых технологий, обновление машин и оборудования, систем и агрегатов в соответствии с современными требованиями и достижениями науки и техники. Широкомасштабная модернизации в сельском хозяйстве выступает основой интенсификации аграрного труда, способствует повышению производительности труда работников сельскохозяйственных ор-

ганизаций. В этой связи целесообразно исследование изменений результативности труда на фоне происходящих реконструкций молочно-товарных ферм и животноводческих комплексов, обновления машинно-тракторного парка, внедрения новых технологий и техники. Полученные результаты исследования будут являться основой для разработки стратегических мер по совершенствованию форм и оптимизации структуры занятости сельскохозяйственных работников.

Технико-технологическое переоснащение сельского хозяйства Беларуси, реализованное в рамках ряда государственных программ, среди которых важнейшими явились Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 гг., Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 гг., привело к прогрессивным структурным сдвигам в аграрном секторе, положительным изменениям в уровне производительности труда работников сельскохозяйственных организаций.

Установлено, что в силу различий таких факторов, как природно-климатические, организационно-технические, финансово-экономические и социальные, результаты модернизации сельскохозяйственного производства в регионах республики отличаются, имеют свои особенности. В этой связи рассмотрим детально данные изменения на примере сельскохозяйственных организаций Могилевской области.

Анализ результативности труда свидетельствует о существенном росте производства основных видов сельскохозяйственной продукции в расчете на работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, за период 2000–2016 гг. (табл. 1).

Таблица 1. Динамика производительности труда и трудоемкости производства основных видов сельскохозяйственной продукции в организациях Могилёвской области

Показатель	Годы					2016 г. к 2000 г.
	2000	2005	2010	2015	2016	
1	2	3	4	5	6	7
Произведено зерна, т: на 100 га пашни	74,6	105,6	125,6	128,4	121,2	1,6 раза
на работника, занятого в с.-х. производстве	9,7	16,7	24,0	30,0	29,3	3,0 раза
Произведено молока, т: на 100 га с.-х. угодий	28,7	44,2	61,6	59,8	63,4	2,2 раза

на работника, занятого в с.-х. производстве	5,4	11,6	19,0	21,3	22,9	4,2 раза
---	-----	------	------	------	------	----------

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7
Произведено мяса КРС, т: на 100 га с.-х. угодий	3,1	4,5	6,5	5,4	6,0	1,9 раза
на работника, занятого в с.-х. производстве	0,6	1,2	2,0	1,9	2,2	3,7 раза
Затраты труда на 1 ц продукции, чел.·ч.: зерно	1,8	1,3	0,8	0,8	0,8	44,4 %
молоко	9,3	5,0	3,2	3,0	2,8	30,1 %
прирост КРС	53,0	32,2	19,4	20,6	16,9	31,9 %

Примечание. Таблица составлена на основании данных сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Могилёвской области.

Особенно интенсивный производственный скачок в сельскохозяйственных организациях Могилёвской области отмечается с 2000 г. по 2010 г.: рост показателя производительности труда составил 2,5–3,5 раза. Положительные изменения результативности труда работников обусловили заметное снижение трудоемкости произведенной сельскохозяйственной продукции за 2000–2016 гг. – на 50–70 %. Следует отметить также, что механизация и автоматизация сельскохозяйственных процессов, реорганизация и укрупнение предприятий АПК способствовали сокращению потребности в рабочей силе, что привело к высвобождению избыточного персонала, оптимизации численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве: за 2000–2016 гг. она сократилась на 66 % (табл. 2).

Таблица 2. Динамика численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, в организациях Могилёвской области

Показатель	Годы					2016 г. к 2000 г., %
	2000	2005	2010	2015	2016	
Численность работников, занятых в с.-х. производстве	63683	38260	30573	22684	21540	33,8
Из них: служащие	10083	6321	5561	4211	4060	40,3
рабочие	53600	31939	25012	18473	17480	32,6

Примечание. Таблица составлена на основании данных сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Могилёвской области.

В ходе исследования установлено, что сокращение потребности в работниках за анализируемый период наиболее характерно для рабочих кадров, которые непосредственно заняты производством сельскохозяйственной продукции, – на 67,4 %.

Выявлено, что наибольшее снижение затрат живого труда приходится на молочное скотоводство, где осуществлялись широкомаштабная реконструкция и технико-технологическое переоснащение молочно-товарных ферм. Интенсивность данных процессов увеличилась с принятием Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 12 ноября 2010 г. № 1678 «О мерах по реализации Республиканской программы развития молочной отрасли в 2010–2015 годах», что позволило сократить потребность в операторах машинного доения (ОМД) и повысить производительность их труда в 2–3 раза (табл. 3).

Установка современного доильного оборудования на фермах, внедрение прогрессивных технологий в процесс производства, повышение уровня квалификации рабочих, организации труда и качества кадрового менеджмента обеспечили сокращение количества отработанных дней одним работником в животноводстве и оптимизацию режима их рабочего времени.

Таблица 3 Динамика численности ОМД и их занятости в сельскохозяйственных организациях Могилёвской области, тыс. чел., дней (на основании данных сводного годового отчета)

2000 г.		2005 г.		2010 г.		2015 г.		2016 г.		2016 г. к 2000 г., %
Тыс. чел.	%	Тыс. чел.	%	Тыс. чел.	%	Тыс. чел.	%	Тыс. чел.	%	
Численность ОМД и их доля в структуре персонала										
5,8	8,1	4,2	9,9	3,2	9,8	2,4	9,7	2,2	9,5	37,9
Отработано дней										
315	253/ 305*	298	253/ 305*	298	255/ 307*	296	257/ 306*	296	255/ 308*	93,9

Примечание. Числитель – рабочих дней для 5-дневной рабочей недели; знаменатель – рабочих дней для 6-дневной рабочей недели согласно производственному календарю.

Несмотря на достигнутые положительные результаты в уровне производительности труда, следует отметить снижение темпов прироста данного показателя после 2010 г. Проведенные исследования позволили установить, что это обусловлено рядом факторов, среди которых мотивация труда работников является важнейшим. Невысокий уровень заработной платы в сельском хозяйстве (69,6 % к среднереспубликанскому уровню заработной платы по экономике в 2017 г.), где она является основным источником дохода для сельского населения, снижает заинтересованность работников сельскохозяйственных организаций в увеличении количественных и качественных показателей производимой продукции.

В ходе проведенных исследований установлено, что Могилевская область относится к регионам с низким уровнем доходов работников, занятых в сельском хозяйстве. Так, например, соотношение среднеобластного и среднереспубликанского уровней оплаты труда специалистов сельскохозяйственных организаций Могилевской области в 2016 г. составил 83,5 %, ОМД – 86,9 %, в то время как в Брестской области – 105,5 и 113,4 % соответственно.

В этой связи рост капиталовложений в сельскохозяйственное производство в контексте модернизации сельского хозяйства не обеспечивает в последние годы равноценную отдачу в уровне производительности труда. Это требует совершенствования механизмов мотивации работников сельскохозяйственных организаций, повышения уровня их материального благополучия. Только при выполнении данного условия дальнейшая модернизация сельскохозяйственного производства региона способна обеспечить стабильную тенденцию роста производительности труда работников и эффективности сельскохозяйственной деятельности.

УДК 338.48

Макарова Л. С., канд. пед. наук, доцент

*УО «Брестский государственный университет им. А. С. Пушкина»,
Брест, Республика Беларусь*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕИМУЩЕСТВА РАЗВИТИЯ АГРОЭКОТУРИЗМА

Агроэкотуризм – это туризм в сельской местности, основанный на принципах устойчивого развития. Ему присущи все признаки социаль-

но ориентированного туризма. Агротуризм является мощным инструментом развития сельских территорий (создание рабочих мест, развитие предпринимательства, сдерживание миграции), способствует повышению национального самосознания и чувства самоидентификации.

Устойчивое развитие туризма удовлетворяет нынешние потребности туристов и принимающих регионов, охраняя и приумножая возможности на будущее. Управление всеми ресурсами должно осуществляться таким образом, чтобы, удовлетворяя экономические, социальные и эстетические потребности, сохранить культурную целостность, важные экологические процессы, биологическое разнообразие и системы жизнеобеспечения. Положительно влияет агротуризм на рост благосостояния местного населения.

Положительные эффекты:

- Туризм имеет широкие связи с другими сферами экономической деятельности, и таким образом, косвенно влияет на создание рабочих мест и доходы. Действенная борьба с бедностью.

- Привлечение инвестиций, расширение сектора услуг, повышение степени диверсификации экономики.

- Развитие более современной инфраструктуры, которая используется не только туристами, но и местными жителями.

Отрицательные эффекты:

- Создание дисбаланса, повышение цен на внутреннем рынке.

- Возникновение экономического неравенства.

Туристическая деятельность стимулирует развитие других отраслей – в первую очередь, сельского хозяйства, легкой промышленности, производства стройматериалов. Доходы от туризма позволяют более эффективно использовать ресурсы и применять более современные технологии (покупать новое оборудование, использовать жидкое горючее вместо дров, повысить образовательный уровень, и тем самым, качество трудовых ресурсов и др.). Все это дает значительный импульс для развития экономики и роста благосостояния местных жителей, особенно в районах, удаленных от крупных промышленных центров, с традиционно низким уровнем экономического развития.

Экономические преимущества, которые получают местные жители от развития туризма, будут в значительной степени зависеть от типа туристических фирм, их величины, владельцев, требований к персоналу. Следует тщательно продумывать эти аспекты при организации экономических взаимодействий на местах.

Еще одно преимущество развития агротуризма – создание рабочих мест для местного населения

Положительные эффекты:

– На сегодня туризм – одна из современных индустрий с наиболее высокой возможностью создания рабочих мест (в связи с ориентацией на сервис, туризм трудно «автоматизировать»).

– Большое количество создаваемых рабочих мест для работников с низкой квалификацией не всегда является негативным фактором, так как они заполняются местными жителями, не имеющими высокого образовательного уровня.

– Туризм также создает часть квалифицированных рабочих мест для решения различных задач (гиды, менеджеры в сфере туризма и охраны природы и др.).

Отрицательные эффекты:

– Туризм создает в основном низкооплачиваемые, сезонные рабочие места, не дающие возможности для роста квалификации. Квалифицированные рабочие места часто недоступны для населения – не хватает умений и финансовых средств, чтобы независимо вести бизнес.

– «Импорт» управленческого персонала.

В целом можно выделить следующие о позитивные экономические и вместе с тем социальные функции развития экотуризма:

- создание новых рабочих мест для местного населения;
- стимулирование традиционных форм природопользования, производства экологически чистых продуктов питания;
- увеличение инвестиций как в инфраструктуру и сервис, так и в охрану природы;
- рост благосостояния местного населения и развитие специального образования, направленного на приобретение туристических и природоохранных профессий;
- развитие ремесел;
- развитие местного самоуправления;
- формирование планов развития «изнутри» с учетом интересов местных жителей [4].

Важнейшим стимулирующим фактором является инициатива людей, желающих заниматься сельским туризмом. Наличие активных лидеров на местах позволяет развивать сельский туризм на данной территории, внедрять новые идеи и технологии, максимально эффективно использовать имеющиеся ресурсы и объединять разнородные ресурсы в единый туристский продукт. В Беларуси инициатива в развитии

сельского туризма исходит не только от жителей сельских населенных пунктов, но и от горожан, которые, проникнувшись этой идеей, переезжают в сельскую местность и начинают деятельность. Стремление людей заниматься сельским туризмом позволило создать большое количество усадеб в Беларуси и говорить о том, что сельский туризм в стране развивается достаточно успешно и довольно быстрыми темпами [1, с. 19].

Хорошим примером поддержки развития агротуризма является зарубежный опыт создания бизнес-инкубаторов. Туристские бизнес-инкубаторы стимулируют развитие отдаленных регионов за счет рационального использования имеющихся природных и культурных достопримечательностей, создания новых туристских маршрутов, стимулирования развития предпринимательства в сфере туризма. Бизнес-инкубаторы позволяют начинающим предпринимателям наладить успешный бизнес, решают проблемы безработицы и нехватки образования, стимулируют молодежь остаться в сельской местности и работать в сфере туризма. Для серьезного и повсеместного развития сельского туризма необходимо создавать благоприятные условия для тех, кто начинает этот бизнес, помогать им воплотить свою идею наилучшим образом с учетом особенностей в каждом конкретном случае [1, с. 20].

Список литературы

1. Бизнес в агро- и экотуризме: пособие / под общ. ред. к. г. н., доц. А. И. Тарасенка. – Минск, 2014. – 380 с.
2. Вертинская, Т. С. Методология создания региональных туристических кластеров в Беларуси. – Минск: Библиотека сельского туризма, 2014 – 52 с.
3. Все о туризме – туристическая библиотека / Экотуризм: анализ существующего международного опыта [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://tourlib.net/statti_tourism/bochkareva.htm - Дата доступа: 20.12.2016
4. Гнедовский, М. Б. Что такое музейный маркетинг? / Мир музея, 1995, 1/4 4–5.

УДК [331.52:331.556.2](470.31)

Мальцева Е. С., канд. экон. наук, доцент

*Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Институт бизнеса и дизайна»,
Москва, Российская Федерация*

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛА В УСЛОВИЯХ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ

В период социально-экономических преобразований и развития рыночных отношений в России основным фактором перераспределения трудовых ресурсов стала трудовая миграция. Глобализация экономики, относительная открытость границ, географическая неравномерность распределения трудовых ресурсов, а также дифференциация социально-экономического и демографического развития отдельных территорий приводит к усилению миграции труда и капитала.

Недостаток трудовых ресурсов, несоответствие их качественных характеристик потребностям современной экономики, диспропорции на региональных рынках труда, отток трудоспособного населения в крупные города и мегаполисы – все это препятствует успешной реализации проектов социально-экономического развития регионов, обостряет проблему развития сельских территорий.

Приток трудоспособного населения в центр России, и, прежде всего, в сельскую местность в период распада СССР не смог в полной мере остановить те негативные тенденции, которые сложились к началу 90-х годов: отрицательный естественный прирост населения, увеличение трудовой нагрузки на работающих граждан, сокращение численности сельских поселений и др.

В настоящее время, как и на протяжении последнего десятилетия, миграционное сальдо в большей части областей центрального региона России продолжает оставаться отрицательным. Усилилась тенденция оттока молодых квалифицированных кадров, жителей малых городов и сел в мегаполисы, испытывающие потребность в рабочей силе.

Реализация инвестиционных проектов и региональных программ в реальном секторе экономики и социальной сфере также требует дополнительных кадров. Одним из решений кадрового вопроса является привлечение и использование иностранной рабочей силы в сельские районы. Иностранные инвестиции в сельское хозяйство, в развитие промышленного производства приводят к созданию новых рабочих мест, заполняемых экономически активной частью местного населения.

Несомненное влияние на развитие аграрного сектора России оказали санкции, введенные Европейским Союзом в 2014 г., ограничившие доступ к зарубежным кредитам и рынкам.

В этих условиях российское государство приняло ряд мер протекционистского характера, направленных на стимулирование аграрного производителя. В частности, увеличение размера гранта для начинаю-

щих фермеров с 1,5 до 3 млн рублей, снижение процентной ставки по кредитам и другие меры.

Однако аграрное производство может быть эффективным при наличии множества других условий, прежде всего относящихся к качеству труда и капитала. Современное автоматизированное производство требует с одной стороны высокого качества трудового потенциала работников, с другой – значительных трудовых и финансовых затрат, обусловленных спецификой аграрного производства, невысоким уровнем развития социальной сферы и рыночной инфраструктуры села.

По данным Росстата в 2016 г. доля занятых в сельском хозяйстве составляла 7,5 %, что на 1,7 % меньше чем в 2014 году. Производительность труда за этот период не изменилась и росла в среднем на 4,5 % по отношению к предыдущему году. В общей численности занятых в сельскохозяйственном производстве только 11,6 % работающих имели высшее образование, 19 % – среднее профессиональное образование. Как правило, это специалисты среднего звена. 23 % составляли квалифицированные работники имеющие среднее профессиональное образование, у 33 % работников только общее профессиональное образование и 1,2 % не имели законченного основного общего образования. Таким образом, более 1/3 работников аграрной сферы не имеют подготовки, отвечающей современным требованиям для организации и развития современного конкурентоспособного производства. Устойчивый спрос на квалифицированных животноводов, механизаторов, агрономов, зоотехников, ветеринарных врачей, строителей, водителей, слесарей, токарей, бухгалтеров, учителей, фельдшеров не может быть удовлетворен за счет имеющихся в селах трудовых ресурсов. Дефицит квалифицированных специалистов в агропромышленном комплексе России затрудняет реализацию действующей политики импортозамещения.

В то же время наблюдается сложившаяся на протяжении десятилетий тенденция оттока молодого трудоспособного населения в крупные города, а также в города областного значения для осуществления трудовой деятельности. Основная причина-разница в уровне оплаты труда и неразвитость социальной сферы в местах постоянного проживания. Набирает темпы маятниковая трудовая миграция, работа вахтовым методом в крупных городах и отдаленных районах страны.

В результате миграционного обмена с городскими населенными пунктами сельские территории России в течение последних 15 лет по-

теряли порядка 1,7 млн человек постоянного населения, причем наиболее интенсивные урбанизационные процессы наблюдались в 2011–2013 гг. Характеризуя современные тенденции обмена населением с сельскими населенными пунктами России, следует отметить, что миграционный оборот вырос на 1 % в 2015 г. по отношению к показателю предыдущего года, в том числе на 10 % увеличилась доля иностранных граждан, пребывающих в сельской местности.³ На смену вынужденной миграции 90-х годов XX века пришла более широкая волна трудовой миграции. И если доля российских мигрантов трудоспособного возраста составляет чуть более 70 %, то доля иностранных трудовых мигрантов в 2015–2017 гг. приближаемся к 80 %.

Немаловажной проблемой, по мнению большей части исследователей, является то, что на территории регионов работает огромное число нелегальных мигрантов. Распределение нелегальных трудовых мигрантов в целом повторяет отраслевую структуру официально привлекаемых иностранных работников, в которой более половины занимают строительство, оптовая и розничная торговля. Идет процесс формирования характерного для принимающих стран разделения труда между местными и приезжими работниками.

Сельхозпроизводители неохотно легализуют иностранную рабочую силу, ссылаясь на то, что это требует определенных финансовых затрат и времени для оформления необходимых документов. Однако главная причина заключается в огромных средствах, получаемых ими от эксплуатации этой части граждан. Предприятие, нанимающее нелегальных мигрантов, экономит на оплате труда и налоговых отчислениях, снижает издержки производства, что повышает его конкурентоспособность. Кроме того, для работодателей использование нелегальных мигрантов нередко связано с необходимостью заполнения непривлекательных для местного населения, опасных для жизни или вредных для здоровья рабочих мест. В результате рабочие места с тяжелыми и вредными условиями труда, не требующие высокой квалификации, занимаются мигрантами. За остальную часть рабочих мест мигранты конкурируют с местным населением.

Конкурентными преимуществами мигрантов являются: более низкий уровень требуемой оплаты, отсутствие притязаний на социальные выплаты и льготы, ненормируемая продолжительность рабочего дня.

³ И. А. Шичкин, О. В. Забелина, Ф. И. Мирзабалаева. Миграция как фактор развития трудового потенциала сельского населения // Вестник ВГУ СЕРИЯ: ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ. 2016. № 4. С. 107

Так, например, в Воронежской области более 50 % иностранцев, получивших разрешение на работу, официально не оформляют трудовые отношения.⁴ Это, прежде всего, огромные потери в доходах государства из-за неполучения пошлины за использование иностранных работников, уклонения работодателей от уплаты налогов в бюджеты различных уровней, а также платежей в социальные внебюджетные фонды. При этом нелегальные иммигранты пользуются инфраструктурой, которая содержится за счет средств, поступающих от добросовестных налогоплательщиков.

Говоря об эффекте, который оказывает миграция населения на развитие региональной экономики, а также на уровень жизни населения принимающего региона и самих мигрантов нельзя не остановиться и на оценке реализации трудового потенциала самими мигрантами.

Как показывают наблюдения, переселенцы, прибывшие на территорию ряда областей центрального региона в середине 90-х годов XX века и обосновавшиеся в местах вселения как правило также приносят положительный эффект от реализации своего трудового потенциала. Опрос беженцев и вынужденных переселенцев, закрепившихся в местах вселения и проживших там более двадцати лет, проводившийся на территории Орловской области, показал, что сельские районы пополнили преимущественно молодые семьи, имеющие детей. Более 75 % опрошенных на момент приезда имели высшее или среднее специальное образование. Практически все прибывшие были трудоустроены, хотя большая часть из них понизила свой профессиональный статус или не смогла получить работу в соответствии с имеющейся квалификацией. Реализация трудового потенциала мигрантов в местах вселения позволила, с одной стороны, улучшить материальное благосостояние их семей, с другой – пополнить бюджет за счет налоговых отчислений. Благодаря притоку мигрантов с детьми, которые к настоящему времени вступили в трудоспособный возраст, увеличилась численность трудовых ресурсов области.

В 2014 году проводился опрос мигрантов, проживающих на территории Липецкой области, с целью определения степени реализации их трудового потенциала. Опрос показал, что инженерно-технические работники не нашли применения в сельской местности, что связано со

⁴ А. А. Федорченко, О. А. Колесникова, Л. П. Волкова «Иммигранты на рынке труда Воронежской области: результаты социологического исследования» // Вестник АГУ. СЕРИЯ: ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ. 2009. -N1-с.29

спецификой труда в сельском хозяйстве. Возросла доля пенсионеров. На 2 % повысилась доля служащих, что связано с преобладанием среди мигрантов таких профессий, как учитель (12 %), бухгалтер (11 %) и врач (8 %). Многим удалось устроиться в органы местного самоуправления, и социальные службы. В тоже время доля безработных выросла до 16 %. При распределении сфер использования трудового потенциала мигрантов преобладала сфера здравоохранения, образования и культуры, на которые приходятся 25 % от общей численности опрошенных.

Из числа мигрантов, принявших участие в опросе, только 25 % респондентов имели отношение к сельскохозяйственному труду, 28 % имели подсобное хозяйство или дачу, иногда работали на земле – 11 %, а 30 % респондентов не имели к сельскому хозяйству никакого отношения.

Для эффективного исполнения трудового потенциала мигрантов в АПК необходимо их переобучение в соответствии с современными требованиями аграрного производства. Однако только 14 % опрошенных высказали желание пройти переподготовку, а 50 % заявили, что их профессиональный уровень в данное время и без того достаточно высок. В настоящее время большая часть переселенцев считают для себя более приоритетной работу «на выезде», в том числе вахтовым методом в городах областного и федерального значения.

Преимущественная ориентация переселенцев в сельскую местность региона требует решения вопроса, связанного с эффективностью использования их трудового потенциала. От этого зависит не только качество и продуктивность выполняемой работы, но и удовлетворенность трудом со стороны самого работника, что является важным условием его приживаемости. Рыночные отношения предполагают, что обладатель способности к труду должен сделать выбор по отношению к реализации своего трудового потенциала: между занятостью и безработицей, между наймом и созданием собственного дела, выбор сферы приложения труда и формы занятости. Решение принимается индивидом с целью оптимизации своих трудовых усилий и получения ожидаемого дохода. Тем не менее, мигранты предпочитают найти подходящую для себя работу, нежели самому создать рабочее место, несмотря на многочисленные программы по освоению основ малого бизнеса, предлагаемые службами занятости населения.

Низкая предпринимательская активность большей части сельских мигрантов связана с множеством факторов: отсутствием первоначаль-

ного капитала, сложностью получения банковской ссуды, несовершенством налогового законодательства, высоким уровнем налогообложения, неуверенностью в собственных силах и другими причинами. Организация бизнеса требует полной отдачи и высокого уровня риска и ответственности. Опрос мигрантов, проживающих на территории Орловской и Липецкой областей, показал, что мигранты предпочитают работу в бюджетной сфере, либо по найму. На вопрос «как Вы относитесь к труду?» только 1/5 часть опрошенных отметила, что они всегда работают с максимальной отдачей. Более половины респондентов (55 %) готовы работать больше, чтобы больше зарабатывать. Остальные (24 %) указали на те или иные условия, при которых они бы могли работать лучше, тем самым зафиксировав, что при имеющихся условиях они свой трудовой потенциал недоиспользуют.

Потенциальный работник, стоящий перед выбором полной или частичной реализации своих умений, навыков и усилий руководствуется следующими критериями:

а) уровнем заработной платы или количеством прибыли, которую он сможет получить в результате реализации своих трудовых усилий;

б) возможностью профессионального роста, перспективой получения более высокой должности и т. п.;

в) морально-психологическими факторами: уважением среди других работников, удовлетворенностью результатами труда или его процессом;

г) степенью самостоятельности принимаемых решений, заинтересованностью в конечных показателях и эффективности развития всего производства (например, в АО или частном бизнесе).

Перечисленные факторы носят в большей степени субъективный характер, однако нельзя не учитывать и объективные условия, оказывающие существенное влияние на степень реализации трудового потенциала работника. К ним относятся:

а) условия производства (организация труда, материально-техническое обеспечение и т. п.);

б) непроизводственные условия, значимость которых также очень высока: жилье, бытовое и культурное обслуживание, наличие комплекса товаров и услуг, необходимых для восстановления способности к труду, а также для удовлетворения духовных потребностей индивида;

в) важное место занимают условия, связанные с качеством руководства на предприятиях.

Все вышеназванные факторы в комплексе, как и каждый в отдельности, влияют на трудовое поведение работников, степень полноты реализации трудового потенциала как конкретного индивида, так и коллектива в целом. Материальная заинтересованность является одним из наиболее важных условий максимизации трудовых усилий работника. Однако 90 % опрошенных отметили, что их труд оплачивается недостаточно. У 40 % респондентов уровень заработной платы значительно снизился по сравнению с предыдущим местом работы. Недостаточно высокий уровень оплаты труда усугубляется ее несвоевременной выплатой. В ряде хозяйств работники продолжают получать большую ее часть в натуральном виде.

Все это не могло не повлиять на миграционные намерения переселенцев. В связи с тем, что большей части прибывших в регион в 90-е годы к настоящему времени удалось решить жилищную проблему, адаптироваться к новым условиям жизни, наладить быт, и даже найти друзей, уровень приживаемости оказался достаточно высоким, что нельзя сказать об их занятости в аграрной сфере экономики. Именно сельские жители, и прежде всего, вступившие в трудоспособный возраст пополнили ряды трудовых мигрантов, регулярно выезжающих для работы в г. Москва, Московскую и Белгородскую области или за пределы своего региона.

Высокое образование позволяет трудовым мигрантам быстрее адаптироваться к жестким условиям рынка труда, ориентироваться на нем, им легче установить деловые контакты и связи. Они более оптимистичны, предприимчивы, лучше разбираются в своих правах, легче находят высокооплачиваемую работу за пределами региона. Именно такие работники способны при создании необходимых условий явиться основой для развития сельского предпринимательства, создания собственного бизнеса для развития сельскохозяйственного производства, решения проблемы импортозамещения. Однако опрос показал, что стимулировать предпринимательскую активность населения весьма непросто. Из 200 опрошенных сельских жителей, работающих за пределами мест постоянного проживания, только 20 человек на вопрос о том готовы ли они организовать собственный бизнес при условии создания для этого максимально комфортных условий, ответили положительно.

Подводя итоги изложенному, можно уверенно сказать о том, что без создания максимального благоприятного инвестиционного климата для притока крупных частных инвестиций в сельскохозяйственное

производство, значительных государственных вложений, действенных налоговых льгот, развития рыночной и социальной инфраструктуры сельских территорий, качество трудового потенциала села будет снижаться.

Рост трудовой миграции, отток молодежи из сельской местности с целью получения качественного образования и последующего трудоустройства в городах, дополняющийся отрицательным естественным приростом населения снижает общую численность сельского населения. В условиях существенной дифференциации уровня оплаты труда городских и сельских жителей, а также трудоемкости сельскохозяйственного производства относительно сферы услуг, поднять уровень развития и обеспечить конкурентоспособность отрасли на мировом рынке крайне проблематично.

УДК 338.48

Малюга Л. Н., канд. экон. наук, доцент

Уманский национальный университет садоводства,

Умань, Украина

УПРАВЛЕНИЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬЮ ТУРИСТИЧЕСКИХ УСЛУГ

Развитая сеть туристических рынков и большое количество фирм, представленных на них, стимулирует туристические предприятия повышать привлекательность туристического продукта, расширять потоки туристов и таким образом формировать конкурентоспособность разрабатываемых туристических продуктов.

Туристический продукт на потребительском рынке выступает как комплекс материальных и нематериальных благ, имеет целью-целевой характер и является товарной единицей. Привлекательность туристического продукта неразрывно связана с обеспечением таких обобщающих характеристик, как качество предлагаемых туристических услуг, содержание туристического пакета, комфортность, сервис.

Процесс принятия управленческих решений о повышении привлекательности туристического продукта происходит под влиянием различных факторов, таких как конкуренция, уровень конкурентной борьбы, развитие инновационных технологий в отрасли, спрос на определенный сегмент групп потребителей туристического рынка.

Анализ различных формулировок привлекательности туристического продукта позволил установить некоторые общие черты, основные из которых: постоянно меняющийся характер качественных характеристик предлагаемых компонентов туристического путешествия, основанных на достижениях научно-технического прогресса и возможности удовлетворения запросов потребителей; целевую направленность на повышение степени удовлетворенности клиентов; взаимодействие предложения и спроса в туристической сфере.

Привлекательность комплексной услуги формируется за счет услуг прямого и опосредованного характера как сумма привлекательности ее составляющих. Это позволяет более адекватно принимать управленческие решения по повышению привлекательности туристского продукта.

Услуги прямого характера – целевые услуги, входящие в тур, то есть услуги, которые покупаются в пакете, что гарантирует их обязательное потребление в месте отдыха и предоставляются потребителю согласно заключенному договору. Туристический пакет включает четыре обязательных элемента: туристический центр, транспорт, услуги размещения, трансфер.

Услуги опосредованного характера – это услуги, не предусмотренные ваучером или путевкой и доводятся до потребителя в режиме его свободного выбора.

На современном этапе развития общества, чтобы достичь успеха и опередить конкурентов, нужно управлять услугами не по результатам опросов, а предвидеть будущие потребности потребителей. Поэтому в условиях жесткой конкуренции, туристическим предприятиям невозможно достичь успеха без применения в производственной деятельности инновационных процессов.

Инновационная деятельность по обеспечению привлекательности туристического продукта в основном направлена на создание нового или совершенствования существующего туристического продукта и его позиционирования на туристическом рынке путем внедрения передовых коммуникационных и информационных технологий.

К типичным инновациям по созданию привлекательности туристических продуктов следует отнести:

технологические инновации, связанные с разработкой и обеспечением новых видов бронирования туров с помощью онлайн-сервиса покупки билетов, спутниковым приемам, автоматическим расчетам;

управленческие инновации, связанные с новыми методами изучения туристического рынка, оценками его конъюнктуры, прогнозированием и диагностикой;

маркетинговые инновации, связанные с развитием новых подходов по продвижению и коммерческой реализации туристических продуктов;

товарные инновации.

Все виды предложений на туристическом рынке должны быть ориентированы на группы потребителей, на их пожелания, вкусы и цели путешествий. Одним из основных резервов повышения привлекательности туристических продуктов является определение и уточнение имеющегося туристического потенциала и возможностей его использования с выделением составляющих рекреационно-оздоровительного и культурно-исторического комплекса. Объектом внимания должен быть весь спектр предлагаемых услуг.

Другим резервом повышения привлекательности отечественных туристических продуктов, что влияет на структуру и объем туристического рынка, является установление соответствия параметров предлагаемого туристического продукта обязательным регламентам стандартам и нормам. Это обеспечивает конкурентоспособность и привлекательность путешествия.

Еще одним резервом повышения привлекательности отечественных туристических продуктов является реконструкция имеющейся туристической и социально-бытовой инфраструктуры.

Следовательно, в условиях, когда рынок туристических услуг постоянно обновляется и расширяется, удержать конкурентные преимущества можно, только работая на опережение, то есть, с одной стороны, необходимо предусматривать изменения в предпочтениях, потребностях и интересах потребителей, а с другой – формировать и искусственно создавать новые потребности, превращая их в устойчивое желание приобрести туристический продукт.

Кроме того, проводя постоянные исследования, туристическое предприятие имеет возможность отслеживать изменения, происходящие на рынке туристического бизнеса, изменения спроса и интересов клиентов. За счет этого оно всегда имеет возможность быстро реагировать на эти изменения, внося коррективы в свою работу и разрабатывая новые продукты в зависимости от предпочтений клиентов.

УДК 004.75

Марченко М. Н., *зав. лабораторией кафедры математического моделирования экономических систем АПК*

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

ПРОБЛЕМА ОРАКУЛА ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СМАРТ-КОНТРАКТОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Оракулы предоставляют необходимые данные для выполнения смарт-контрактов. Условия выполнения могут ограничивать сделку, так и запустить ее выполнение. В агропромышленном комплексе преимущественно являются: сроки поставки продукции, ее качество. На данный момент использование оракула единственный способ взаимодействия смарт-контрактов с информацией вне среды блокчейна.

Оракулы принципиально важны для блокчейн-пространства, ведь смарт-контракты не могут функционировать без внешнего источника данных. Без доступа к информации возможности использования смарт-контрактов ограничиваются наличием достоверной информации.

Однако с системой оракулов смарт контракты внедряются в реально действующие приложения гипотетически в любой области. Вследствие того, как данные попадают на блокчейн, информация может использоваться для выполнения условий контрактов и создания прецедентов, которые впоследствии могут совершить переворот в разных отраслях экономики.

Девелоперы блокчейна заинтересованы в интеграции технологии с внешним миром. Поскольку оракулы сами по себе представляют смарт-контракты, предназначенные для взаимодействия с блокчейном посредством предоставления необходимых данных, им требуются разработчики с опытом работы как в централизованной, так и в децентрализованной областях.

Наличие потребности в получении внешних данных для развития блокчейна привело к появлению разработок в этой сфере. Например, оракулы позволяют подключать технологию блокчейн к любой существующей системе, осуществлять платежи с использованием традиционных платежных сетей и разрешать соединения между смарт-контрактами и другими цепями.

Продажи промежуточного программного обеспечения быстро растут, и, поскольку каждый день появляются новые способы использования технологии блокчейн, спрос на оракулы будет увеличиваться.

Рынок интенсивно расширяется и определяется несколькими компаниями, которые активно занимаются разработкой. Лидер отрасли – компания Oraclize.

По мере развития смарт-контрактов потребность в новых оракулах будет возрастать. Однако оракулы должны быть доверенными, получать информацию из авторитетных источников, что предполагает участие государства.

В настоящее время статус оракула законодательно не закреплён, в соответствии с этим необходима модернизация законодательства для использования смарт-контрактов как экономического инструмента в агропромышленном комплексе.

УДК 631.6

Медведева Л. Н., *д-р экон. наук, профессор*

Манжина С. А., *канд. техн. наук, доцент*

Куприянова С. В., *аспирант*

ФГБНУ «Российский научно-исследовательский институт проблем мелиорации»,

Новочеркасск, Российская Федерация

НОВЫЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ВЕКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АПК РОССИИ – ТЕПЛИЧНОЕ ХОЗЯЙСТВО

В соответствии со сценарным планом развития России – «Технологический рывок», в стране должен появиться новый инновационный кластер – тепличное хозяйство, в котором процесс производства более 70 видов овощей, зелени и фруктов будет полностью автоматизирован [6]. Повышенная заинтересованность в развитии тепличного хозяйства стала наблюдаться у агрохолдингов, продовольственных ретейлеров, поскольку они имеют развитую линию сбыта продуктов питания. Положительным фактором для таких производителей тепличной продукции является наличие залогового имущества, что дает право на получение кредитов по более низким процентам. Принятое Правительством РФ решение, в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сель-

скохозыистойвенной продукиии, сырья и продувольтвья до 2020 года, по субсидированию процентов по целевым займам на развитие тепличных хозяйств, сделало это направление АПК еще более рентабельным.

В 2017 году в РФ было получено 700 тыс. тонн тепличных овощей, что на 14 % больше, чем в 2016 году; по огурцам на 15 %, по помидорам на 25 %; общая урожайность составила – 34 кг/м², что на 10 % больше предыдущего года.

По данным Ассоциации «Теплицы России» планируется ввести в эксплуатацию в 2018 году – 330 га, в том числе новых – 300 га; в 2019 году – 300 га, в том числе новых – 260 га; в 2020 году – 200 га и 170 га соответственно.

Динамика развития тепличных комплексов (далее – ТК) представлена на рис. 1.

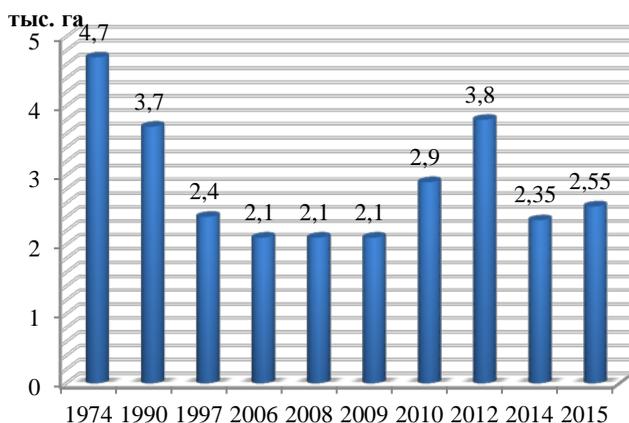


Рис. 1. Динамика развития тепличных комплексов в РФ (по годам)

Наибольшую привлекательность у инвесторов вызывают проекты развития овощеводства в закрытых грунтах в южных регионах России (более 30 % от всех инвестпроектов). Основные инвестиционно-инновационные проекты тепличного сектора АПК, реализуемые крупными компаниями на Юге России, обусловлены сложившимся социально-демографическим потенциалом территорий, их возможностью предоставить трудовые ресурсы, более дешевые энергоресурсы, в том

числе и от возобновляемых источников энергии. В Центральном федеральном округе основная масса возводимых ТК, приходится на Московскую область, что в большей степени определяется емкостью данного рынка и развитой логистикой. На долю тепличных хозяйств Приволжского федерального округа приходится порядка 17 % в общем количестве возводимых ТК в стране. Совокупная доля северных регионов страны (Сибирский, Дальневосточный и Северо-Западный, Уральский федеральные округа) в реализации тепличных проектов – 23,5 % [2–8]. Лидерами по производству тепличных овощей среди субъектов Федерации выступают: Краснодарский край – 85 тыс. тонн, Ставропольский край – 65,2 тыс. тонн, Липецкая область – 37,6 тыс. тонн; республики: Татарстан – 46,2 тыс. тонн и Башкирия – 40,1 тыс.

Проведенное исследование по оценке потенциала развития ТК в России, выявило ряд проблем и нерешенных задач, в числе которых: устаревание основных фондов на ряде ТК (например, ТК «Южный», Карачаево-Черкесская республика), высокие капитальные затраты при эксплуатации старых теплиц, высокие цены на импортное тепличное оборудование, низкая рентабельность производства овощей из-за нестабильности рынков сбыта и курса государственной валюты, нехватка квалифицированных кадров, российских семян. Наиболее востребованными технологическими новшествами в развитии ТК России, на предстоящий период будут: разработка нового технологического оборудования, внедрение инновационных технологий орошения, когенерации, тригенерации, защиты растений и усиления их виталитета, расширение рынков сбыта, совершенствование схем логистики с учетом единого таможенного пространства ЕвразЭС.

Список литературы

1. В Волгоградской области расширяется производство тепличных овощей [Электронный ресурс] / Волгоград – ТВ. Государственная телевизионная и радиовещательная компания. Режим доступа: <http://www.volgograd-tv.ru/news.aspx?id=43322&date=5.12.2017>.
2. В Ростовской области запустили тепличный комплекс стоимостью 1,8 млрд рублей [Электронный ресурс] / РБК: Ростов-на-Дону. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rostov/09/07/2014/559292b39a794751dc838581>
3. «Магнит» довел площадь собственного тепличного комплекса до 83 гектар [Электронный ресурс] / Олег Павленко, Ирина Яровикова РБК: Краснодарский край. – Режим доступа: <https://kuban.rbc.ru/krasnodar/13/08/2015/55cc61339a794745dd6772f0>.
4. Медведева, Л. Н. Инновационный потенциал мелиорации: стратегирование и моделирование процессов / Л. Н. Медведева, С. В. Куприянова // Актуальные направления научных исследований в АПК: от теории к практике: материалы Национальной

научно-практической конференции, Волгоград, 10 ноября 2017 г. – Волгоград: ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ, 2017. – Часть 2. – С. 125–130

5. Ставропольский край заключил 6 сделок в сфере АПК на 24 млрд рублей на выставке «Золотая осень – 2015» [Электронный ресурс] / Эксперт-Юг. – Режим доступа: <http://expertsouth.ru/novosti/-stavropolskii-krai-zaklyuchil-6-sdelok-.html>.

6. Ткачев, А. Тепличные комплексы России 2017 [Электронный ресурс] / Форум «Тепличные комплексы России 2017», 6–7 декабря 2017 года. – Режим доступа: <http://mex.ru/press-service/news/aleksandr-tkachev-vystupil-na-forume-teplichnye-kompleksy-rossii-2017/>

7. Топ-35: Крупнейшие тепличные комплексы России [Электронный ресурс] / Агробизнес. Режим доступа: http://www.agbz.ru/articles/top-35_-krupneyshie-teplichnye-komplekysi-rossii-

8. Уникальный комплекс «БОТАНИКА»: Новая площадка тепличного производства даст три дополнительных урожая огурцов в год [Электронный ресурс] / Наталья Пушкарская. Комсомольская правда. – Режим доступа: <https://www.volgograd.kp.ru/daily/26753/3783836/>.

УДК 631.6

¹ **Медведева Л. Н.**, *д-р экон. наук, профессор*

^{1,2} **Роскошная А. С.**, *магистрант*

¹ *ФГБНУ «Российский научно-исследовательский институт проблем мелиорации», Новочеркасск, Российская Федерация*

² *Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) им. М. И. Платова, Новочеркасск, Российская Федерация*

ТРАДИЦИИ ПРОШЛОГО: ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ РАЗВИТИЯ МЕЛИОРАЦИИ В СССР И БЕЛАРУСИ

Страны, в которой жили мы и наши предки, больше нет на политической карте мира, но достижения ученых в области развития мелиорации заслуживают бережного и внимательного изучения. СССР располагал самыми большими в мире земельными и водными ресурсами; их рациональное освоение обеспечивало постоянный рост производства продуктов питания и уровня жизни населения. На 1 ноября 1986 г. площадь сельскохозяйственных угодий в стране составляла 607,8 млн га, в том числе пашни 227,8 млн га. Особое место в развитии народного хозяйства занимала мелиорация земель. В 1980 г. площадь орошаемых земель составляла 17,5 млн га и 16,8 млн га осушаемых; к 1990 году площадь орошаемых земель увеличилась на 21,4 %, осушаемых – на 20,5 % [1]. Это были одни из самых больших массивов обрабатываемых сельскохозяйственных угодий в мире. В СССР на мелиорируемых землях производились: рис, хлопок, овощи, виноград, сахарная свёкла. Белоруссия, входящая в состав СССР, занимала терри-

торию – 207,6 тыс. км², покрытую холмистыми возвышенностями и плоскими равнинами. Влажный климат позволил сформироваться густой сети рек и озер. Природные и экономические условия Белоруссии, богатство естественных угодий и возделывание кормовых культур на мелиорированных землях способствовали развитию животноводства. Сельское хозяйство республики полностью обеспечивало население продуктами питания, и часть поставлялась на экспорт. Это: молоко, мясо, зерно, лен, картофель, сахарная свекла. Для развития сельского хозяйства исключительное значение имела интенсификация на базе мелиорации [2]. В 80-х годах XX века в Беларуси было 9,9 млн га сельскохозяйственных угодий, в том числе 6,2 млн га пашни, 1,8 млн га сенокосов и 1,7 млн га пастбищ. За счет мелиоративных мероприятий было осушено около 2 млн га болот и переувлажненных земель; с помощью закрытого дренажа было осушено 75–80 % земель [3]. Техническую эксплуатацию мелиоративных систем осуществляли 30 межрайонных управлений осушительных систем, каждое, из которых обслуживало системы на площади до 100 тыс. га. В области мелиорации земель проводились работы по известкованию почв; культуртехническим преобразованиям, что позволило создать высокопродуктивные луга и пастбища. Для обводнения территории, регулирования почвенной влажности, рыборазведения, водоснабжения были созданы водохранилища с суммарным полезным объемом 0,5 млрд м³. Гидро-мелиоративные мероприятия были проведены на водосборных бассейнах рек Западный Буг, Усса, Лань, Бобр, Случь; было построено 630 прудов, 40 водохранилищ общей емкостью 2,1 млрд м³. При составлении планов мелиорации учитывалось водопотребление всех отраслей народного хозяйства, в том числе обводнение и орошение земель, строительство рыбных хозяйств, развитие водного транспорта, лесомелиорации противозерозионных и противопожарных мероприятий. Весь опыт мелиоративной науки был направлен на рациональное использование природных ресурсов, повышение качества жизни населения.

В настоящее время в Беларуси действуют государственные программы сохранения и использования мелиорированных земель. На 1 января 2015 г. оросительные системы на площади 8,3 тыс. га находятся в работоспособном состоянии, на площади 7,6 тыс. га – нуждаются в реконструкции и восстановлении. К 2030 году планируется обеспечить оптимальный водный режим на площади около 3,6 млн га. Большая часть осушенных земель (63 %) находится в Брестской, Го-

мельской и Минской областях. На площади 752,9 тыс. га мелиоративные системы построены с двусторонним регулированием водного режима. Для обеспечения проектных норм осушения сельскохозяйственных земель используется сложный комплекс гидротехнических сооружений (каналы, дамбы, шлюзы-регуляторы, насосные станции), который включает 156,2 тыс. км каналов и водоприемников, 724,7 тыс. сооружений. Беларусь, Россия, Армения, Казахстан, Кыргызстан являются членами Евразийского экономического союза (далее – ЕврАзЭС), в которых приняты программы, направленные: на повышение устойчивости сельскохозяйственного производства в условиях изменяющегося климата и природных аномалий; на применение энергетических и ресурсосберегающих технологий; на использование механизма государственно-частного партнерства. На стадии проработки находятся вопросы сотрудничества в области гармонизация национальных нормативно-правовых актов мелиоративного комплекса экономического союза. В перспективе широкое применение должны получить геоинформационные системы и технологии, обеспечивающие на уровне хозяйств информационную поддержку принятия решений, планирование и мониторинг агротехнических операций, прогнозирование урожайности культур и эффективности использования сельскохозяйственной техники. Особое внимание должно уделяться вопросам инновационного обновления мелиорации, реализации пилотных проектов – мелиоративных парков, разрабатываемых учеными ФГБНУ РосНИИПМ [4–6].

Список литературы

1. Статистический ежегодник. Народное хозяйство СССР в 1990 г. М.: Финансы и статистика, 1991.
1. Штепа, Б. Г., Кудрин, Б. А., Зонн, И. С., Орлова, В. П., Вольнов, А. М. Мелиорация земель в СССР. М.: Колос, 1975. 269 с.
3. Бородавченко, И. И., Килинский, Ю. А., Шикломанов, И. А. Мелиорация и водное хозяйство. М.: Агропромиздат. 1981 399 с.
4. Медведева, Л. Н. Научно-методическое обоснование создания мелиоративного аграрного парка на Юге России / Л. Н. Медведева // Экология и мелиорация агроландшафтов: материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых, Волгоград, 2–5 октября 2017 г. – Волгоград: ФНЦ агроэкологии РАН, 2017. С 143–147.
5. Роскошная, А. С. «Солнечная» энергетика в развитии мелиорации: задачи и решения / А. С. Роскошная, Л. Н. Медведева // Современное экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты рационального природопользования: материалы III Международной научно-практической Интернет-конференции, ФГБНУ «Прикаспийский научно-исследовательский институт аридного земледелия». с. Соленое Займище. – 2018. С. 248–254.

6. Щедрин, В. Н. Создание «Мелиоративного аграрного парка» на основе ресурсосберегающих технологий, альтернативных источников энергии, механизма государственно-частного партнерства / В. Н. Щедрин // Стратегические направления развития АПК стран СНГ: материалы XVI Международной научно-практической конференции. Барнаул, 27–28 февраля 2017 г. В трех томах. Т. 2. – Новосибирск, СФНЦА РАН, 2017. С 163–165.

УДК 338.43.02

Минина Н. Н., *ст. преподаватель*

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

МИРОВОЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

В настоящее время основная часть предоставляемой государственной поддержки в странах с рыночной экономикой относится к зеленой корзине. Формы оказания поддержки в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) существенно изменились с середины 1980-х гг. В рамках поддержки производителей акцент сместился с интервенции рыночных цен на политическое сочетание региональных и товарных выплат и надбавок к доходам, различными способами не связанными с текущим производством. Наблюдалось изменение инструментов и стратегий вмешательства государства в механизм функционирования рынка.

Для комплексной оценки государственного воздействия на аграрный сектор ОЭСР использует показатели оценки субсидий производителям и потребителям – producer (consumer) support estimate (PSE (CSE)), которые базируются на сопоставлении внутренних и мировых цен на сельскохозяйственную продукцию. Современная методика оценки уровня государственной поддержки сельского хозяйства ОЭСР объединяет следующие показатели [1].

I. Показатели поддержки производителя.

1. Оценка поддержки производителя (PSE) – показывает общую сумму трансфертов от потребителей и налогоплательщиков сельскохозяйственным производителям, получаемых в результате применяемых мер поддержки сельского хозяйства, независимо от причин и целей их введения и влияния на уровень производства или доход производителя. Трансферты производителям от потребителей осуществляются через государственное регулирование цен, а от налогоплательщиков – через бюджетную поддержку. Показатель PSE состоит из семи катего-

рий, характеризующих основные группы мер государственной поддержки.

1.1. Поддержка, основанная на выпуске продукции:

поддержка рыночной цены (MPS – market price support) отражает сумму трансфертов от потребителей и налогоплательщиков сельскохозяйственным производителям в результате осуществления мер государственной аграрной политики, создающих разрыв между внутренними и мировыми ценами на сельскохозяйственную продукцию;

платежи, связанные с производством продукции, получаемые сельскохозяйственными производителями от налогоплательщиков в результате мер поддержки производителя, которые применяются в зависимости от выпуска определенного вида сельскохозяйственной продукции.

1.2. Выплаты в соответствии с объемом использованных ресурсов: формирование и использование оборотного капитала; формирование и использование основного капитала; обслуживание ферм – возмещение затрат, связанных с получением фермерами консалтинговых услуг, технического, санитарного, фитосанитарного обслуживания и обучения.

1.3. Платежи, связанные с текущей площадью, поголовьем животных, доходами, прибылью производителя, обусловленные производством сельскохозяйственной продукции.

1.4. Платежи, не связанные с текущей площадью, поголовьем животных, доходами, прибылью производителя (нормируются или устанавливаются на основе прошлых периодов), но обусловленные производством сельскохозяйственной продукции.

1.5. Платежи, не связанные с фактической площадью, поголовьем животных, доходами, прибылью производителя (нормируются или устанавливаются на основе прошлых периодов) и не обусловленные производством сельскохозяйственной продукции:

варьирующиеся платежи, когда нормы выплат изменяются относительно уровня производства или цен на ресурсы;

фиксированные платежи, когда нормы выплат не изменяются под воздействием этих факторов.

1.6. Платежи, не связанные с выпуском продукции (нетоварные критерии):

выплаты вследствие ограничения использования ресурсов предоставляются, если меры поддержки вводятся при условии ограничения использования каких-либо видов ресурсов или факторов производства;

выплаты за производство специфических товаров и оказание услуг – платежи за использование ресурсов производителя для производства товаров и услуг, не связанных с основным производством;

другие нетоварные критерии выплачиваются всем производителям в одинаковом объеме в качестве единовременных платежей и не связаны с выпуском продукции.

1.7. Разные платежи – трансферты, получаемые сельскохозяйственными производителями от налогоплательщиков, которые не могут быть отнесены к другим категориям.

2. Номинальный коэффициент поддержки производителя (producer nominal assistance coefficient) показывает отношение уровня поддержки производителя к размеру доходов фермеров, исчисленных в мировых ценах без государственной поддержки.

3. Номинальный коэффициент защиты производителя (producer nominal protection coefficient) характеризует отношение уровня внутренних цен на определенную продукцию с учетом выплат на тонну к мировым ценам.

II. Оценка поддержки общих услуг (general services support estimate (GSSE)) отражает уровень расходов на оказание услуг для всего сельскохозяйственного сектора в результате мер государственной аграрной политики независимо от уровня производства, потребления продуктов питания или доходов фермеров.

III. Показатели поддержки потребителя (платежи потребителям от налогоплательщиков (transfers to consumers from taxpayers (TCT) и др.).

IV. Общая оценка поддержки (total support estimate (TSE)) – показывает общую сумму трансфертов, получаемых от налогоплательщиков и потребителей в результате проводимой поддержки сельского хозяйства. Расчет показателя TSE производится по формуле (1):

$$TSE = PSE + GSSE + TCT. \quad (1)$$

Отношение TSE к внутреннему валовому продукту (ВВП), выраженный в процентах, характеризует уровень расходов на сельское хозяйство в ВВП страны.

Основные показатели поддержки сельского хозяйства стран ОЭСР приведены в таблице.

В настоящее время поддержка производителей все чаще преподносится как способ борьбы с несовершенством рынка и способ вознаграждения фермеров за предоставление общественных благ, связанных

с сельским хозяйством, а также со смещением акцента с парадигмы справедливости на парадигму устойчивости.

Так, в странах ОЭСР с 1986–1988 гг. по 2014–2016 гг. платежи, связанные с выпуском продукции, включая поддержку рыночных цен, снизились с 81,3 до 46,7 % от оценки поддержки производителя (PSE).

За указанный период платежи, связанные и не связанные с текущей площадью, поголовьем животных, доходами, прибылью производителя, обусловленные производством сельскохозяйственной продукции, возросли на 7,9 п. п. (с 8,4 до 16,3 %) от оценки поддержки производителя (PSE).

Общая оценка поддержки сельского хозяйства стран ОЭСР*

Показатели	Единица измерения	Годы		
		1986–1988	1995–1997	2014–2016
1	2	4	5	6
Общая стоимость произведенной продукции (в ценах производителя)	млн долларов	543777	744075	1163472
Оценка поддержки производителя (PSE) – всего	млн долларов	217205	250539	234829
	В % к TSE	84,0	78,4	73,5
В т. ч.: поддержка, основанная на выпуске продукции	млн долларов	176692	176193	109584
	В % к PSE	81,3	70,3	46,7
Из нее: поддержка рыночной цены	млн долларов	165326	169184	105374
	В % к PSE	76,1	67,5	44,9
выплаты в соответствии с объемом использованных ресурсов	млн долларов	18751	23165	28596
	В % к PSE	8,6	9,2	12,2
платежи, связанные с текущей площадью, поголовьем животных, доходами, прибылью производителя, обусловленные производством сельскохозяйственной продукции	млн долларов	18123	41622	35795
	В % к PSE	8,3	16,6	15,2
платежи, не связанные с текущей площадью, поголовьем животных, доходами, прибылью производителя, но обусловленные производством сельскохозяйственной продукции	млн долларов	182	459	2569
	В % к PSE	0,1	0,2	1,1
платежи, не связанные с фактической площадью, поголовьем животных, доходами, прибылью производителя и не обусловленные производством сельскохозяйственной продукции	млн долларов	2080	6626	53568
	В % к PSE	1,0	2,6	22,8
платежи, не связанные с выпуском продукции (нетоварные критерии)	млн долларов	1078	3135	3992
	В % к PSE	0,5	1,3	1,7

1	2	3	4	5
разные платежи	млн долларов	299	-661	724
	В % к PSE	0,1	-0,3	0,3
Оценка поддержки общих услуг (GSSE)	млн долларов	25019	43429	41399
	В % к TSE	9,7	13,6	13,0
Трансферты потребителям от налого- плательщиков (ТСТ)	млн долларов	16259	25470	43155
	В % к TSE	6,3	8,0	13,5
Общая оценка поддержки (TSE)	млн долларов	258483	319438	319383
TSE в % к ВВП	%	2,44	1,43	0,63
TSE в % к общей стоимости произведе- нной продукции	%	47,5	42,9	27,5

*Расчеты автора на основе данных ОЭСР [1].

Поддержка доходов становится все более изолированной от текущих рыночных параметров. Так, платежи, не связанные с фактической площадью, поголовьем животных, доходами, прибылью производителя и не обусловленные производством сельскохозяйственной продукции, увеличились на 21,8 п. п. (с 1,0 до 22,8 %) за рассматриваемый период.

Несмотря на рост общей оценки поддержки с 1986–1988 гг. по 2014–2016 гг. с 258483 до 319383 млн долларов (или на 23,6 %), ее доля в общей стоимости произведенной продукции и в ВВП снизилась, соответственно, на 20,0 п. п. (с 47,5 до 27,5 %) и 1,81 п. п. (с 2,44 до 0,63 %).

Указанная классификация мер господдержки соответствует классификации, применяемой Всемирной торговой организацией (ВТО) [2]. Так, в соответствии с данными ВТО, за последние 10 лет объемы поддержки в странах Европейского союза в рамках желтой корзины сократились в 6,9 раз (с 55 до 8 %) от общего объема поддержки (желтая, голубая и зеленая корзины). При этом объемы поддержки, относящиеся к зеленой корзине, возросли в 4 раза (с 22 до 88 %) от общего объема поддержки. Увеличение объема субсидий зеленой корзины в значительной степени было вызвано быстрым ростом прямых выплат производителям, составляющим около 86 % всех субсидий зеленой корзины.

Установление ограничений при использовании мер желтой корзины стало одним из направлений совершенствования государственной поддержки сельского хозяйства.

На наш взгляд, дальнейшее ее совершенствование должно быть направлено на повышение устойчивости сельскохозяйственного производства, включающей экономические (создание возможностей осуществления простого и расширенного воспроизводства), социальные (поддержка благосостояния наименее обеспеченной части сельскохозяйственного населения, создание равных условий и возможностей получения субсидий как крупными сельскохозяйственными организациями, так и небольшими фермерскими хозяйствами) и экологические аспекты (учет внешних и общественных благ, создаваемых сельским хозяйством, создание благоприятных агроэкологических и зоозащитных условий (например, субсидирование затрат с учетом агроэкологических ограничений, субсидирование органического земледелия)), что требует пересмотра размеров мер зеленой корзины.

Список литературы

1. OECD Statistics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oecd.org>. – Дата доступа: 20.02.2018.
2. WTO Statistics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wto.org>. – Дата доступа: 20.02.2018.

УДК 338.43:664

Мицкевич Бартош, *д-р экон. наук, профессор*
Западнопоморский технологический университет,
Щецин, Польша

АКТУАЛЬНЫЕ ТRENДЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПОЛЬШИ

Сельское хозяйство – одна из специфических отраслей народного хозяйства, как в Польше, так и во всем мире. Сторонники государственного интервенционизма выдвигают аргументы, подчеркивающие исключительный характер сельского хозяйства с позиции производства наиболее важной для общества продукции, огромную зависимость аграрного сектора от природно-климатических условий, необходимость выравнивания доходов производителей сельскохозяйственной продукции с доходами товаропроизводителей других отраслей экономики. В свою очередь противники государственного вмешательства в сельскохозяйственную сферу указывают, главным образом, на огромные затраты для государственного бюджета, связанные с централизо-

ванным протекционизмом АПК и на нарушения при этом функционирования свободного сельскохозяйственного рынка.

Сельское хозяйство Польши продолжает играть важнейшую роль в экономике, удельный вес его в структуре валовой добавленной стоимости составляет 2,2 %. Валовая сельскохозяйственная продукция в 2016 г. выросла на 6,7 %, при этом рост был отмечен как в растениеводстве (на 9,6 %), так и в животноводстве (на 3,7 %). В сельском хозяйстве в 2016 г. урожайность главных культур выросла, в основном компенсировав заметное их снижение из-за неблагоприятных погодных условий в предшествующем году. Валовой сбор зерновых культур увеличился на 8 % до 30,1 млн тонн, картофеля – на 39 % до 8,8 млн тонн, сахарной свеклы – на 39% до 13,0 млн тонн, овощей – на 18% до 4,5 млн тонн, фруктов – на 6% до 3,4 млн тонн, ягод – на 10 % до 0,6 млн тонн. Одновременно сборы рапса снизились на 20 % (до 2,2 млн тонн).

Увеличились объемы производства животноводческой продукции: производство свинины – на 4,6 % до 1 219 тыс. тонн, мяса птицы – на 16,8 % до 2 501 тыс. тонн, молока на 4,9 % до 31 444 тыс. литров. Производство говядины при этом снизилось на 4,6 % до 203 тыс. тонн.

Польша является нетто-экспортером продукции сельского хозяйства и продовольственных товаров. В 2016 г. ее положительное сальдо по данной группе составило 7 122,4 млн евро, прежде всего, за счет экспорта продукции животноводства (2 492 млн евро) и готовых продуктов пищевкусовой промышленности: мясных, хлебобулочных и кондитерских изделий, табака и др. (4 774 млн евро). В 2016 г. стоимость экспорта овощей – на 1,6 % до 1 млрд евро, мяса – на 14,2 % до 3,9 млрд евро. Одновременно стоимость экспорта зерна снизилась на 5,2 % до 1 094 млн евро, экспорт фруктов сократился на 3 % до 1 млрд евро.

Стоимость валовой сельскохозяйственной продукции (в текущих ценах) в 2015 г. составила 98,3 млрд зл., в том числе растениеводства – 49,8 млрд зл., а животноводства – 48,4 млрд зл. Динамика производства валовой продукции (в постоянных ценах) уменьшилась на 4,8 %, в том числе в индивидуальных хозяйствах на 4,7 %. Производство продукции растениеводства по сравнению с 2014 г. уменьшилось на 11,2 %, а продукция животноводства увеличилась на 3,1 %. На снижение продукции растениеводства оказало влияние снижение урожайности большинства выращиваемых культур, в том числе зерновых на 12,3 %, картофеля – на 17,1 %, сахарной свёклы – на 30 %, масляни-

стых на 16,5 %. Рост продукции животноводства вызван повышением продуктивности животных на 5,3 %, в том числе крупного рогатого скота – на 14 %, домашней птицы – на 6,4 %, свиней – на 1,9 %, а также увеличением производства молока на 0,2 % и куриных яиц на 2,1 %.

Товарное производство сельского хозяйства в постоянных ценах было таким же, как и в предыдущий год. Снизилось производство продукции растениеводства на 8,6 %, а животноводческой продукции увеличилось на 4,5 %. С 2000 г. (за исключением 2007 г.) наблюдается постепенный рост доли товарной продукции в валовой продукции сельского хозяйства. В 2013 г. эта доля увеличилась до 74,5 %, в том числе в фермерских хозяйствах – до 73,2 %. По сравнению с 2004 г. товарность валовой продукции сельского хозяйства увеличилась на 9,5 %. Большие колебания в динамике производства продукции растениеводства и животноводства в разные годы вызваны, в основном, изменчивыми погодными условиями, которые влияют на уровень урожайности и валового сбора, а впоследствии на предложение и уровень цен. Это отражается на размере расходов и рентабельности, а впоследствии на уровне эффективности производства продукции.

В 2015 г. рыночные условия для сельскохозяйственного производства не были благоприятными для товаропроизводителей. Снижение цен на продукты, продаваемые частными хозяйствами, составило 4,9% по сравнению с 6,5 % в 2014 г. На это повлияло снижение цен на продукцию животноводства на 11,2 % при росте цен на продукцию растениеводства на 5,2 %. В то же время снижение цен на товары и услуги, покупаемые для текущего производства, составило 2,8 %, а это ниже, чем снижение цен на сельскохозяйственные продукты, продаваемые хозяйствами. В результате показатель соотношения цен («ножницы цен») составил 97,3 по сравнению с 94,8 в 2014 г., 99,1 в 2013 г., 98,3 в 2012 г. [1].

Спад цен на сельскохозяйственную продукцию в 2015 г. охватил почти все группы продуктов. В ЕС-28 в 2015 г. средние цены на твердую пшеницу снизились на 33,3 %, ячменя – на 8,8 %, рапса – на 3,5 %, свиного мяса – на 6,3 %, птицы – на 1,9 %. В Польше в 2015 г. уменьшились цены на покупку пшеницы на 2,2 %, ржи – на 3,6 %, тритикале – на 2,6 %, ячменя – на 4,7 %, продовольственного картофеля – на 1,6 %. Более низкими были цены на закупку свинины (на 10,8 %), птицы (на 3,4 %), молока (на 17,3 %).

Выполненная динамика оценки развития сельского хозяйства позволила выявить проблемы и разработать механизмы их решения.

Низкая доходность производства сельскохозяйственной продукции. Доходы в сельском хозяйстве зависят в основном от объема сельскохозяйственной продукции, уровня цен, их изменчивости, а также от понесенных в процессе производства расходов. Важное значение в прибыли также имеют трансферы, в равной степени, как те, что направлены в сельское хозяйство (доплаты, дотации и проценты, получаемые фермерами), так и те, что вытекают из сельского хозяйства в бюджет государства (налоги, арендные платы, налоги от кредитов). Сельскохозяйственный и продовольственный рынки характеризуются нестабильностью и колеблются в зависимости от конъюнктурных изменений спроса и предложения, а также сезонности производства. Сохранение такой ситуации не позволяет ускорить преобразования сельского хозяйства и адаптацию его к требованиям ЕС.

Анализ доходной ситуации в сельском хозяйстве, базирующийся на Экономических счетах для сельского хозяйства, указывает, что доход в польском сельском хозяйстве после систематического роста, начиная с момента вступления Польши в структуры ЕС (2004 г.), до 2011 года отличался тенденцией к повышению. В 2004–2011 годы увеличился на 95,2 % в текущих ценах. Но в последующие годы он несколько колебался: в 2012 г. уменьшился на 5,8 % до уровня 36,7 млрд зл., затем в 2013 г. вырос на 11,4 % до уровня 40,9 млрд зл. За 2014–2015 годы снова уменьшился (рис. 1) [1].

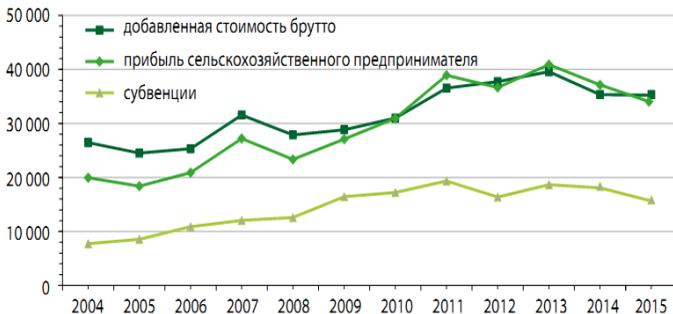


Рис. 1. Экономические результаты сельского хозяйства (текущие цены, млн. зл.)

Произошло снижение в 2014 г. на 9,1 % до 37,1 млрд зл. В 2015 г. доход сельскохозяйственных предпринимателей снизился на 10,4 % (до 33,3 млрд) по сравнению с 2014 г.

Следовательно, требуется обеспечить регулирование уровня доходности сельского хозяйства посредством системы интервенционных цен и доплат. В этой связи для своевременного регулирования сельскохозяйственного рынка страны необходимо утвердить интервенционные цены на основные виды сельскохозяйственной продукции, по которым Агентство аграрного рынка будет осуществлять их закупку в случае, если производители, выполняющие все договорные условия, будут иметь трудности со сбытом продукции. Уровень цен должен ежегодно устанавливаться после консультации с объединениями сельскохозяйственных товаропроизводителей и определять целесообразный уровень доходности конкретных отраслей и видов производства.

Закупка продукции должна производиться при падении рыночных цен ниже гарантированного минимума, который призван обеспечивать в среднем окупаемость нормативных затрат на производство; или товаропроизводители в этом случае должны получать доплату за продукцию, реализованную на рынке, которая будет компенсировать разницу между средней рыночной и гарантированной ценой. Доходы товаропроизводителей от реализации продукции в пределах установленных им квот, рассчитанных исходя из минимального уровня обеспечения продовольственной безопасности страны, создания фонда экспортных поставок, а также образования государственного резерва, требуется обеспечить на уровне, достаточном для устойчивого простого и расширенного воспроизводства процесса производства.

В целях повышения экономической эффективности и конкурентоспособности продукции растениеводства нами предлагаются следующие направления: основной акцент сделать на повышении продуктивности отраслей растениеводства; обеспечить поддержание, обновление и воспроизводство оросительных систем; обеспечить баланс основной продукции растениеводства по критериям спроса и предложения, а также с учетом поддержания государственных резервов; стимулировать прямые взаимосвязи сельскохозяйственных товаропроизводителей с рынком; обеспечить необходимое сортовое разнообразие, качество семян и использование прогрессивных биотехнологий их получения; разработать правовую базу регулирования использования генетически модифицированных растений; принять специальный закон о семеноводстве и охране растений с учетом достижений в области био-

технологий; разработать долгосрочную стратегию землепользования и научную систему земледелия; обеспечить устойчивое обновление ресурсного и кадрового потенциала научно-исследовательских учреждений.

В перспективе сельское хозяйство должно ориентироваться на производство животноводческой продукции. Проведенные расчеты показали, что на перспективу спрос на мясо и мясную продукцию в стране возрастет на 16–18 %. В управлении отраслью и координации рыночной политики и развития животноводства должна быть повышена роль как государственных институтов, так и различного рода союзов, объединений, корпораций и товаропроизводителей.

Список литературы

1. Сельское и пищевое хозяйство в Польше / под ред. института экономики сельского и пищевого хозяйства, Варшава, 2016. – 200 с.

УДК 339.137.22

Наркевич Л. В., канд. экон. наук

Наркевич Е. А., студент

*ГУ ВПО «Белорусско-Российский университет»,
Могилев, Республика Беларусь*

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ ПРЕДПРИЯТИЯ АПК

Обеспечение конкурентоспособности продукции предприятия предусматривает внедрение системы управления качеством и сертификацию продукции, эффективную ценовую политику и обеспечение потребителя более качественным фирменным сервисом. Улучшение положения на рынке предполагает кардинальное повышение эффективности экономики на основе внедрения новых технологий производства и управления, ориентированных на постоянное обновление выпускаемой продукции, значительное повышение ее качества. Поэтому сегодня значительные усилия ученых направлены на исследование сущности конкурентоспособности, факторов, от которых зависит ее уровень, методов воздействия на нее, а также инструментальных средств, позволяющих управлять конкурентоспособностью. Система оценки конкурентоспособности включает анализ конкурентоспособно-

сти продукции. Изучение показателей и критериев в данном блоке является актуальным с точки зрения практической оценки степени конкурентоспособности предприятия.

Продукция перерабатывающих предприятий АПК должна не только обладать набором эстетических, эргономических и других свойств, но и отвечать условиям их реализации (цена, сроки поставки, сервис, бренд, реклама и т. д.). Аналитические инструменты использованы в системе оценки конкурентоспособности продукции Управляющей компании холдинга «Могилевская молочная компания ОАО «Бабушкина крынка». ОАО «Бабушкина крынка» известно на отечественном рынке как одно из ведущих предприятий в своей отрасли. Компания стремится к безупречности во всех сферах своей деятельности и неизменно ориентирована на интересы потребителей. ОАО «Бабушкина крынка» – широко диверсифицированное перерабатывающее предприятие АПК, которое производит около 300 видов молочной продукции под брендами: «Веселые внучата», «Свежие новости», «Кали ласка», «ЕСО GRECO».

Проведен анализ конкурентоспособности продукции, выпускаемой ОАО «Бабушкина крынка». Для этого найдены единичные и групповые показатели конкурентоспособности наиболее значимых групп продукции. Исследование проведено по уровню конкурентоспособности сметаны и йогурта с фруктовым наполнителем, которые занимают наибольший удельный вес в общем объеме продаж. Весовые коэффициенты установлены на основе опроса экспертов и ранжирования ими показателей продукции по степени важности.

Аналитическая оценка конкурентоспособности сметаны 26%-ной жирности 400 граммовой, производимой ОАО «Бабушкина крынка» в соответствии с ТУ РБ 100098867.129-2001с товаром-образцом ОАО «Савушкин продукт» показал, что по качественным параметрам оцениваемая сметана ОАО «Бабушкина крынка» не уступает изделию основного конкурента на внутреннем рынке республики – ОАО «Савушкин продукт». Групповой показатель по экономической группе сметаны ОАО «Бабушкина крынка» соответствует показателю ОАО «Савушкин продукт» [1].

Проведен анализ конкурентоспособности йогурта с фруктовым наполнителем, расфасованного в стаканы по 400 г, на примере йогурта «Кали ласка» (1 %), производимого ОАО «Бабушкина крынка», по сравнению с йогуртом с фруктовым наполнителем «Ласковое лето» (1,5 %), производимым ОАО «Савушкин продукт». Требования,

предъявляемые к производству йогуртов, регламентированы СТБ 1552-2006 «Йогурты. Общие технические условия», согласно которому «Йогуртом может называться только кисломолочный продукт с повышенным содержанием сухих обезжиренных веществ молока, изготовляемый из обезжиренного или нормализованного по жиру и сухим веществам молока или молочных продуктов. Эти продукты подвергаются тепловой обработке путем сквашивания их протосимбиотической смесью чистых культур термофильных молочнокислых стрептококков и молочнокислой болгарской палочки, содержание которых в готовом продукте в конце срока годности составляет не менее 10^7 КОЕ в 1 см^3 ». При этом ГОСТ допускает добавление в йогурт фруктов, овощей и продуктов их переработки, а также пищевых добавок. На каждой баночке должно быть указано, приготовлен ли йогурт из натурального молока, нормализованного молока или нормализованных сливок, из восстановленного (или частично восстановленного) молока, из рекомбинированного или частично рекомбинированного. Обязателен для указания на упаковке класс йогурта в зависимости от «нормируемой массовой доли жира»: молочный обезжиренный, нежирный, маложирный, классический, жирный, высокожирный или сливочный. Оптимальная температура хранения йогуртов по стандарту – 2–6 градусов. Храниться йогурты могут лишь 36 часов со времени изготовления. У продуктов «со стабилизатором в герметичной упаковке» срок годности гораздо выше – 10 суток. Стандарт оговаривает увеличение срока годности йогуртов «в зависимости от особенностей технологии изготовителя, применяемого сырья, упаковочных материалов, условий хранения на основании гигиенической оценки и заключения Минздрава». Однако, йогурт, содержащий живые бактерии, не может иметь срок хранения более 10 дней.

Анализ конкурентоспособности йогуртов ОАО «Бабушкина крынка» по сравнению с ОАО «Савушкин продукт» представлен в таблице [1].

В ходе анализа конкурентоспособности йогурта с фруктовым наполнителем установлено, что по потребительским параметрам оцениваемый йогурт ОАО «Бабушкина крынка» превосходит йогурт ОАО «Савушкин продукт» (по кислотности и массовой доле сухих веществ). Цена за 500 г йогурта ОАО «Бабушкина крынка» ниже, чем у товара-конкурента. Интегральный показатель для анализируемой продукции составил 1,23. Сделан вывод о том, что продукция

ОАО «Бабушкина крынка» конкурентоспособна на рынке Могилевской области.

**Показатели конкурентоспособности йогурта с фруктовым наполнителем
предприятий-конкурентов**

Показатель	ОАО «Бабушкина крынка»	ОАО «Савушкин продукт»	q _i	a _i	G
1 Потребительский					
1.1 консистенция и внешний вид (балл)	однородная, в меру вязкая и густая (10)	однородная, в меру вязкая и густая (10)	1	0,15	0,15
1.2 вкус и запах (балл)	кисломолочный продукт нежной консистенции с приятным мягким фруктовым вкусом (10)	кисломолочный продукт нежной консистенции с приятным мягким фруктовым вкусом (10)	1	0,15	0,15
1.3 срок хранения, сут.	10	10	1	0,25	0,25
1.4 кислотность, °Т норма 80–140 (чем ближе к нижней границе, тем лучше)	85	100	1,18	0,25	0,30
1.5 массовая доля сухих веществ, %	23	21	1,10	0,20	0,22
Групповой показатель по потребительской группе					1,06
2 Экономический					
2.1 цена за 500 г	3,53	4,09	0,90	1	0,86
Групповой показатель по экономической группе					0,90
Интегральный показатель конкурентоспособности					1,23

Изучена также конкурентоспособность масла сладко-сливочного (удельный вес 23,84 % в структуре выручки по товарным группам за 2017 г. и в структуре экспорта в 2017 г. 22,54 %), хотя еще совсем недавно производство масла было для предприятия убыточным. Определен интегральный показатель конкурентоспособности масла сладко-сливочного несоленого в размере 1,09, что свидетельствует о том, что по качественным характеристикам данные продукты аналогичны, но по экономическим параметрам масло ОАО «Бабушкина крынка» превосходит. Это и объясняет более высокую покупательскую способность масла ОАО «Бабушкина крынка» по сравнению с реализацией данного продукта ОАО «Савушкин продукт», значительный объем

данного продукта реализуется на экспорт. В структуре выручки данная товарная группа составляет 14,59 %, что свидетельствует о том, что данный продукт конкурентоспособен не только на внутреннем рынке, но и за его пределами.

Произведена оценка конкурентоспособность майонеза, так как данная товарная группа производится в Могилеве не только на ОАО «Бабушкина крынка», но и на ОАО «Могилевская фабрика мороженого». Интегральный показатель конкурентоспособности майонеза по технологическим и экономическим параметрам определен в размере 0,881 и указывает на необходимость технологического подкрепления роста качественных показателей производства данного продукта.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что основная продукция ОАО «Бабушкина крынка» является конкурентоспособной на внутреннем рынке страны.

Проведен расчет комплексного показателя конкурентоспособности предприятия за последние три года с использованием инструментов трендового анализа и метода экспертных оценок.

В качестве параметров приняты группы показателей по видам деятельности: Производственно-сбытовая деятельность (объем производства и отгрузки, рентабельность продаж, среднегодовая производительность рабочего в сопоставимых ценах); Финансовая деятельность (коэффициент текущей ликвидности, коэффициент долгосрочного финансирования, коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами, коэффициент текущей задолженности, коэффициент оборачиваемости краткосрочных активов); обеспечение конкурентоспособности продукции (удельный вес новой продукции, удельный вес продукции на экспорт, доля производства цельномолочной продукции в Республике Беларусь).

Соответственно в рамках 2014–2015 гг. интегральный показатель конкурентоспособности составил 0,817; 2015–2016 гг. – 0,863. В рассматриваемом временном интервале конкурентоспособность предприятия выросла, так как повысилась эффективность использования производственного потенциала.

Отмечена тенденция опережающего темпа прироста реализованной продукции относительно произведенной, что можно объяснить спецификой производимой продукции, а именно – производство скоропортящейся продукции. ОАО «Бабушкина крынка» все больше продукции приходится вывозить самостоятельно для сбыта в регионах России или убеждать потребителей (посредников) самостоятельно закупить и

вывезти продукцию со склада в Могилеве. Оба варианта в сложившихся условиях становятся все менее эффективными. Поэтому возникает объективная причина для внедрения инновационной модели развития предприятия, что приведет к наращиванию и диверсификации экспорта высококачественной продукции.

В целях повышения эффективности работы ОАО «Бабушкина крынка» для обеспечения конкурентоспособности предложено провести следующие мероприятия:

- расширить товаропроводящую сеть;
- заменить значительную часть установленного оборудования более прогрессивным и производительным (в частности, на производственном участке майонезной продукции предложена механизация фасовочно-упаковочных процессов);
- сократить промежутки времени между составляющими технологического процесса производства цельномолочной продукции;
- улучшить финансовое состояние за счет повышения эффективности и изменения финансовых показателей, снизить кредиторскую задолженность;
- увеличить собственный оборотный капитал при одновременном снижении краткосрочного кредитования и взыскать дебиторскую задолженность;
- увеличить выход продукции с тонны перерабатываемого сырья путем освоения выпуска новых видов низкожирной продукции;
- ускорить оборачиваемость средств в расчетах;
- снизить затраты на текущий ремонт оборудования, зданий за счет осуществления его собственными силами предприятия;
- приобретать вспомогательные материалы, минуя посредников.

Реализация разработанных направлений по повышению эффективности работы предприятия позволит обеспечить рост конкурентоспособности ОАО «Бабушкина крынка».

Относительно товаропроводящей сети предложено продвижение продукции на рынок в следующих направлениях:

- работа с организациями облпотребсоюзов: Гомельской, Витебской, Минской областей, а также поддержание достигнутых, и работа по увеличению объемов производимой продукции организациям Могилевского облпотребсоюза. Увеличение объема продаж продукции в г. Минске, других областных центрах, поиск крупных оптовых предприятий, зарекомендовавших себя, которые смогут представлять инте-

ресы ОАО «Бабушкина крынка» в качестве официальных представителей;

– работа дилеров как в пределах Республики Беларусь, так и на территории Российской Федерации, в том числе укрепление деловых связей представителем ОАО «Бабушкина крынка» с ПТЧУП «Автобис» на территории Витебска и Витебской области, с ИП «Супермаркеттрейд», ИП «ТОР», ООО «Белинтерпродукт», ИП «Арвитфут», ЗАО «Универмаг «Фрунзенский», ООО «Зеленый клен», ЗАО «Новый век», ООО «Живи», ЗАО «Универмаг «Центральный», ООО Баниар «Бигтз» города Минска, продвижение продукции собственного производства на рынок Российской Федерации, поиск новых покупателей [1];

– изучение рынков сбыта иных стран СНГ, Балтии, дальнего зарубежья, попытки проникнуть на рынок.

Предлагается в сбытовой политике комбината предусмотреть увеличение объемов продаж масла сливочного, йогурта, совершенствование сбытовой функции в маркетинге. Благодаря расширению ассортимента производимой продукции, созданию красочной упаковки, целенаправленной работе с организациями торговли, имеющими в своем составе сеть магазинов розничной торговли, частными организациями и индивидуальными предпринимателями, на комбинате сложится благоприятная ситуация по дальнейшему увеличению конкурентоспособности ОАО «Бабушкина крынка» и вытеснению конкурентов.

Список литературы

1. Гнатюк, С. Н. Конкурентоспособность предприятия: теория, методология, практика: монография / С. Н. Гнатюк, А. Г. Барановский, Л. В. Наркевич. – Смоленск: Маджента, 2016. – 180 с.

2. Матросова, Л. Н. Анализ системы управления конкурентоспособностью предприятия / Л. Н. Матросова, Л. А. Зайцева// Вестник Пермского университета . – 2014. – №20. – С. 109–115.

УДК 338.4

Наталуха И. А., *д-р физ.-мат. наук, профессор*

Северо-Кавказский федеральный университет,

Пятигорск, Российская Федерация

Мелихова Е. В., *канд. техн. наук, доцент*

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет»,

Волгоград, Российская Федерация

МОДЕЛИРОВАНИЕ И ОПТИМИЗАЦИЯ СТРАТЕГИЙ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ВЫБРОСОВ

Моделирование стратегий эколого-экономического регулирования производственных выбросов с целью их оптимизации имеет важное значение для развития экономики [2, 8–10]. Оптимизационную задачу для органа экологического контроля, который минимизирует издержки мониторинга [1, 2] и имеет целью создание стимулов для предприятия к внедрению экологически безопасной технологии [3] E^C , записываем в следующем виде:

$$\text{Min}_{(\alpha(z))_{z \in [\underline{e}, \bar{e}]}} \int_{\underline{e}}^{\bar{e}} \alpha(z(e)) dF(e, E^C), \quad (1)$$

при том, что функция $\alpha(z(e))$ не возрастает и $\alpha(z(e)) \in [0, \frac{t}{\theta}]$, если $e \in [\underline{e}, \bar{e}]$. Введем функцию $\beta(e) = \alpha(z(e))$. Оптимальную функцию $\beta(e)$ можно получить в качестве решения оптимизационной задачи $[P']$:

$$\text{Min}_{(\beta(e))_{e \in [\underline{e}, \bar{e}]}} \int_{\underline{e}}^{\bar{e}} \beta(e) dF(e, E^C), \quad (2)$$

с учетом условия невозрастания по e функции $\beta(e)$. Кроме того, предполагаем, что выполняются условия $\beta(e) \in [0, \frac{t}{\theta}]$, $e \in [\underline{e}, \bar{e}]$ и

$$\Delta \leq \theta \int_{\underline{e}}^{\bar{e}} \beta(e) [F(e, E^C) - F(e, E^D)] de. \quad (3)$$

Здесь величина производственных выбросов e – случайная величина, которая непрерывно распределена на промежутке $[\underline{e}, \bar{e}]$, $F(e, E)$ – функция распределения, E – используемая производственная технология, E^C – экологически безопасная технология, E^D – традиционная технология, t – ставка экологического налога [4], $z \in [\underline{e}, \bar{e}]$ – отчет предприятия о собственных выбросах, $\alpha(z)$ – вероятность аудита органом экологического контроля, θ – предельная ставка штрафа [1,5,6].

Так как функция, определяющая оптимальный мониторинг, $\beta(e)$, известна, можно определить оптимальную стратегию экомониторинга (как функцию отчета, данного предприятием о выбросах, $\alpha(z)$), а также стратегию отчетов предприятий, соответствующей оптимизированной стратегии экомониторинга, $z(e)$.

Утверждение.

1. При условии выполнения неравенства:

$$\Delta < t \int_{\underline{e}}^{e^*} [F(e, E^C) - F(e, E^D)] de, \quad (4)$$

стратегия экомониторинга $\alpha^*(z)$, определенная ниже, будет оптимальной:

$$\alpha^*(z) = \hat{\gamma}, \text{ если } z \in [\underline{e}, z^*], \quad (5)$$

$$\alpha^*(z) = 0, \text{ если } z \in [z^*, \bar{e}], \quad (6)$$

где

$$z^* \equiv \underline{e} + \frac{\Delta}{t} \frac{e^* - \underline{e}}{\int_{\underline{e}}^{e^*} [F(e, E^C) - F(e, E^D)] de}. \quad (7)$$

Соответствующая этой стратегии экомониторинга $\alpha^*(z)$ функция, определяющая отчет предприятий о производимых выбросах, имеет следующий вид:

$$z(e) = \underline{e}, \text{ если } e \in [\underline{e}, e^*], \quad (8)$$

$$z(e) = z^*, \text{ если } e \in [e^*, \bar{e}]. \quad (9)$$

2. При условии выполнения неравенства:

$$\Delta \geq t \int_{\underline{e}}^{e^*} [F(e, E^C) - F(e, E^D)] de, \quad (10)$$

стратегия экомониторинга $\alpha^*(z)$, определенная ниже, будет оптимальной:

$$\alpha^*(z) = \frac{t}{\theta}, \text{ если } z \in [\underline{e}, \widehat{e}], \quad (11)$$

$$\alpha^*(z) = 0, \text{ если } z \in [\widehat{e}, \bar{e}]. \quad (12)$$

Соответствующая этой стратегии экомониторинга $\alpha^*(z)$ функция, определяющая отчет предприятий о производимых выбросах, будет иметь следующий вид:

$$z(e) = \underline{e}, \text{ если } e \in [\underline{e}, \widehat{e}], \quad (13)$$

$$z(e) = z^*, \text{ если } e \in [\widehat{e}, \bar{e}]. \quad (14)$$

Докажем этот результат.

1. Сначала установим, что для стратегии экомониторинга $\alpha^*(z)$, функция $z(e)$ определяет оптимальную стратегию фирмы. Непосредственная проверка показывает, что условие:

$$\widehat{\gamma} < \frac{t}{\theta}, \quad (15)$$

показывает, что предприятия представляют отчет $z = \underline{e}$, или $z = z^*$. В смысле ожидания издержки предприятий при уровне загрязнения e ниже для отчета \underline{e} , чем z^* , при следующем условии:

$$\underline{te} + \widehat{\gamma}\theta(e - \underline{e}) < tz^* = t\underline{e} + \frac{\Delta(e^* - \underline{e})}{\int_{\underline{e}}^{e^*} [F(e, E^C) - F(e, E^D)] de}. \quad (16)$$

Таким образом, после использования выражения для $\widehat{\gamma}$, получаем:

$$\frac{\Delta(e - \underline{e})}{\int_{\underline{e}}^{e^*} [F(e, E^C) - F(e, E^D)] de} < \frac{\Delta(e^* - \underline{e})}{\int_{\underline{e}}^{e^*} [F(e, E^C) - F(e, E^D)] de}, \quad (17)$$

или $e < e^*$.

Так как отчет $z(e)$ является оптимальным отчетом предприятия для данной функции $\alpha^*(z)$, то $\alpha^*(z)$ достигает решения $\beta(e)$, найденного в [7], и, таким образом, это оптимальная стратегия.

2. Путем непосредственной проверки установлено, что стратегия предприятия оптимальна для стратегии экомониторинга $\alpha^*(z)$, а функция отчета предприятия $z(e)$ оптимальна.

Список литературы

1. Лукашин, М. С., Рогачев, А. Ф. Моделирование стратегии эколого-экономического регулирования производственных выбросов с учетом структуры штрафных функций // Материалы Международной конференции «Эколого-мелиоративные аспекты рационального природопользования», Волгоград: изд-во ВолГАУ, 2017. – 392 с.
2. Крупинин, Н. Я. Теоретические основы экологизации экономики в промышленных регионах // Экономика природопользования: Обзор. информ. – 2006. – № 5. – С. 65–76.
3. Арустамов, Э. А. Природопользование: Учебник для вузов. / Э. А. Арустамов. – М.: Дашков и К, 2005. – 312с.
4. Гофман, К. Г., Рюмина Е. В. Кредитные отношения общества и природы // Экономика и математические методы. 1994. Т. 30. Вып. 2: С. 155–161.
5. Дрогомирецкий, И. И. Экономика природопользования: краткий курс лекций / И. И. Дрогомирецкий. - Люберцы: Юрайт, 2015. – 224 с.
6. Неверов, А. В. Экономика природопользования: учебно-методическое пособие / А. В. Неверов. – Минск: БГТУ, 2009. – 551 с.
7. Кононенко, Л. А., Наталуха, И. А. Моделирование оптимальной стратегии эколого-экономического регулирования // Материалы Международной конференции "Мировые научно-технологические тенденции социально-экономического развития АПК и сельских территорий", Волгоград: изд-во ВолГАУ, 2018.
8. Математическое моделирование и анализ эколого-экономического регулирования с учетом трансграничного загрязнения окружающей среды / А. Ф. Рогачев, Н. Н. Скитер, Е. В. Мелихова, Т. В. Плешенко Волгоград, 2014. – 56 с.
9. Skiter, N. Modeling ecological security of a state / N. Skiter, A. F. Rogachev, T. I. Mazaeva // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Т.6. № 36. С.185–192.
10. The concept-strategy of ecosystem management through tax mechanisms of financial security / A. V. Shokhnekh, N. N. Skiter, A. F. Rogachev, T. V. Pleschenko, E. V. Melikhova // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2016. Т. 7. № 7. С. 1854–1857.

УДК 338.22

Новак И. Н., канд. экон. наук

Вернюк Н. О., канд. экон. наук

Уманский национальный университет садоводства,

Умань, Украина

АНАЛИЗ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Рыночные условия, в которых сейчас работают сельскохозяйственные предприятия, обеспечивают производителям свободу выбора направлений и методов хозяйствования, а также определенной финансовой стратегии достижения экономического результата. В то же время, интернационализация производства обуславливает чувствительность отечественного аграрного сектора к общеэкономическим кризисам в стране и мире, социальной напряженности, изменениям в законодательной системе, характерным факторам воздействия внешней среды. Кроме того, рациональная структура производства сельскохозяйственных предприятий испытывает влияние агрономических, технологических и экологических требований. В данной ситуации, учитывая особенности производственного процесса в аграрной сфере, актуальность приобретает вопрос обеспечения эффективного финансирования отрасли из бюджета, учитывая влияние факторов внешней и внутренней среды на функционирование хозяйственного субъекта.

Проблема дефицита капитала в сельскохозяйственных предприятиях негативно сказывается на возможности свободно конкурировать в рыночной среде. Кроме того, она предполагает не только экономическую, но и социальную составляющую, поскольку потребительский характер деятельности некоторых аграрных производителей, кроме небрежного отношения к земле, предусматривает деструктивную политику, направленную на свертывание сельской инфраструктуры и населения в целом. Ухудшение социальных стандартов жизни в сельской местности вынуждает жителей мигрировать в города и за пределы страны. Поэтому решение проблемы обеспечения всех составляющих высокоразвитого агропромышленного производства финансовым капиталом будет способствовать не только повышению экономических показателей развития отрасли, но социальных.

Исследования состояния обеспеченности составляющих аграрной отрасли капиталом позволит на основе результатов анализа разрабо-

тать стратегию эффективного инвестирования, направленную на устойчивое развитие украинского села. При этом учитывая главную особенность аграрного производства, а именно неравномерность и временную задержку в осуществлении затрат на изготовление продукции и получения прибыли от ее реализации, необходимо принимать во внимание возможность привлечения внешних активов в определенный временной период.

В условиях функционирования планово-экономической системы она решалась за счет государственных средств. По расчетам ОЭСР, в СССР с 1986 по 1991 г. Процентная оценка поддержки производителей Producer Support Estimate (PSE) составляла 78 % (по официальному курсу 0,60 руб. /долл.), а коэффициент помощи производителям равнялся 4,52. Если применить коммерческий курс рубля к доллару (1,75), то и тогда PSE составляла до 60 %, а суммарная поддержка сельского хозяйства достигала 9 % ВВП.

В рыночных условиях постоянно существует необходимость поиска источников покрытия финансово-временного дисбаланса. В мировой практике одним из наиболее важных инструментов государственного регулирования считается бюджетная политика государства, которая предусматривает перераспределение национального дохода для решения первоочередных задач в аграрном секторе.

Отметим, что в развитых странах аграрное производство и наука выведены из рыночных отношений, как вид труда, что обеспечивает страну продукцией и знаниями.

Анализируя динамику финансирования аграрной отрасли из государственного бюджета Украины отметим, что за период 2012–2016 гг. общий объем выделенных средств уменьшился на 87,9 % и составил в 2016 г. 12,1 % от уровня 2012 г.

Исследования показывают, что особо сокращены расходы в 2016 г. на следующие направления:

- финансовая поддержка мероприятий в агропромышленном комплексе – на 99,4 %;
- государственная поддержка отрасли животноводства – на 93,2 %;
- государственная инспекция сельского хозяйства Украины – на 96,5 %;
- расходы Аграрного фонда, связанные с комплексом мероприятий по хранению, перевозке, переработке и экспорту объектов государственного ценового регулирования, Государственного интервенционного фонда – на 87 %;

- деятельность Государственной ветеринарной и фитосанитарной службы Украины – на 71,4 %;
- исследования, прикладные научные и научно-технические разработки, выполнение работ по государственным целевым программам и государственным заказам в сфере развития агропромышленного комплекса, подготовку научных кадров и т. д. – на 70 %;
- деятельность Государственного агентства земельных ресурсов Украины на 50,2 %;
- функционирование Государственного агентства рыбного хозяйства Украины – на 35 % и т. д.

Кроме вышеуказанных, финансирование некоторых направлений вообще было приостановлено. Так, в последние годы из государственного бюджета не выделялись средства на следующие мероприятия:

- борьба с вредителями и болезнями сельскохозяйственных растений, предотвращения распространения возбудителей инфекционных болезней животных;
- поддержка развития хмелеводства, закладки молодых садов, виноградарников и ягодников и надзор за ними;
- создание Государственного земельного банка;
- поддержка Украинской лаборатории качества и безопасности продукции агропромышленного комплекса;
- финансовая поддержка создания оптовых рынков сельскохозяйственной продукции и т. п.

Особенностью вышеуказанного периода финансово-экономической поддержки аграрного сектора являлось то, что она осуществлялась преимущественно через комплекс программ, направленных на повышение эффективности производства и доходности товаропроизводителя. При этом из-за нехватки средств Государственного бюджета Украины, поддержка представлялась за счет благоприятной налоговой политики, что представляет собой форму косвенного субсидирования отрасли. Так, в 2014 г. сельскохозяйственные предприятия получили средства за счет бюджетных дотаций в объеме 176, 5 млн грн, а за счет специального режима налогообложения НДС – 8340,3 млн грн, что в процентном отношении составляет 2 % к 98 %.

Данный режим регулировался коалиционным соглашением и Планом мероприятий по выполнению Программы деятельности Кабинета Министров Украины, Стратегией устойчивого развития «Украина – 2020» в 2015, утвержденных Распоряжением Кабинета Министров Украины от 4 марта 2015 г. № 213, и предусматривал сохранение таких

условий налогообложения в 1 января 2018 г., потому что все это соответствует правилам и требованиям Всемирной торговой организации и согласовывается с положениями Директивы ЕС 2006/112/ЕС от 28.11.2006 г. «О совместной системе налога на добавленную стоимость». Все это привело к тому, что в 2014 г. поддержка сельхозпроизводителей в странах Европы достигла почти 450 евро на 1 га, а в Украине – соответственно около 35 евро на 1 га.

Несмотря на протесты аграриев, в декабре 2015 г. Верховная Рада Украины приняла изменения в Налоговый кодекс, согласно которым в 2016 г. было отменено применение коэффициента индексации нормативной денежной оценки земли для определения базы налогообложения для плательщиков единого налога 4 группы. Также было установлен переходный (до 1 января 2017 г.) специальный режим уплаты НДС:

- при реализации крупного рогатого скота и молока с пропорцией 20 % – в госбюджет, 80 % – на специальный счет производителя для дальнейшего использования;

- при реализации зерновых и технических культур – соотношение 85 % к 15 % соответственно;

- при реализации другой сельхозпродукции – 50 % на 50 % соответственно.

Таким образом, с 1 января 2017 г. специальный режим уплаты НДС для сельхозпроизводителей должен был быть отменен. Несомненным является то, что данные изменения могут уничтожить отечественный аграрный сектор. Потеря мощного источника финансирования оборотных средств предприятий обязательно негативно скажется на материально-техническом обеспечении, себестоимости продукции, экономических результатах деятельности, занятости и благосостояния сельского населения.

Если детально проанализировать структуру капитальных инвестиций в аграрном секторе, то ныне основную часть составляют собственные средства предприятий. Эффективность финансового обеспечения сельского хозяйства нами была проанализирована в расчете на 1 га за период 2011–2016 гг. Так, за исследуемый период были замечены определенные изменения: 1) капитальные инвестиции выросли соответственно в 1,6 раза, или на 364 грн;

2) прямые иностранные инвестиции увеличились в 1,2 раза, или на 7 долл.;

3) финансирование из государственного бюджета сократилось 6,7 раза, или на 52 грн;

4) финансирование за счет НДС возросло в 206 раза, или на 254 грн;

5) количество занятых в сельском хозяйстве сократилась в 1,5 раза, или на 8 работающих;

6) чистая прибыль выросла в 2,5 раза, или на 1000 грн с 1 га.

Отметим, что уменьшение объемов государственного финансирования было частично покрыто ростом капитальных инвестиций, основная часть которых – это средства сельскохозяйственных предприятий.

Учитывая результаты проведенного исследования, обоснованным будет вывод о том, что ситуация по обеспечению аграрных предприятий государственной поддержкой в Украине требует разработки стратегии эффективного инвестирования, которая позволит определить направления развития и сформировать новые механизмы привлечения альтернативного капитала, а именно: сбережения населения, средства юридических лиц, кредиты коммерческих банков, активы институциональных инвесторов, капитал транснациональных корпораций, средства международных финансовых организаций.

Таким образом, при эффективном финансовом обеспечении всех составляющих аграрного производства произойдет повышение производительности, рост доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и улучшения их социального обеспечения.

УДК 339.187:63.021.66

Новиченко А. О., магистр экон. наук

*УО «Могилевский государственный университет продовольствия»,
Могилев, Республика Беларусь*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

В современных условиях каждое предприятие заинтересовано в эффективном управлении маркетинговой деятельностью. В настоящее время ни одно предприятие в системе рыночных отношений не может нормально функционировать без маркетинговой службы на предприятии и поэтому полезность маркетинга в современных условиях возрастает.

тает. Это происходит потому, что потребности людей, как известно, безграничны, а ресурсы предприятия ограничены. Каждый субъект имеет свои потребности, удовлетворить которые не всегда качественно удается и к каждому необходим индивидуальный подход.

Организация маркетинговой деятельности на предприятии представляет собой сложную задачу, так как нужно увязать между собой в динамическом равновесии внутренние ресурсы компании и требования внешней среды. Актуальность темы вызвана тем, что отправной точкой деятельности любого предприятия должны быть нужды и потребности его потребителей. Это называется рыночной ориентацией, что означает приспособление кадровых, финансовых и материальных ресурсов компании к потребности потребителей. Во многих компаниях есть специальный отдел маркетинга, который занимается рыночной ориентацией.

Концепция рыночной ориентации восходит к такому понятию как «концепция маркетинга», которое является краеугольным камнем маркетинга как дисциплины. П. Друкер определял маркетинг как бизнес с точки зрения конечного результата, то есть с точки зрения потребителя и утверждал, что у бизнеса есть только одна цель – создать потребителя. Однако на протяжении нескольких десятилетий данная концепция находилась в тени финансового и стратегического планирования.

Клиентоориентированная концепция рыночной ориентации основана на утверждении, что для компании на первом месте должны стоять интересы потребителей, но интересы остальных заинтересованных сторон, включая владельцев, менеджеров и работников, также необходимо учитывать. Авторы рассматривали рыночную ориентацию на потребителя, в первую очередь, как часть общей, но гораздо более фундаментальной, корпоративной культуры.

Суть и содержание маркетинговой деятельности отражают объективные условия развития рынка, который в некоторой степени утрачивает хаотичность и подпадает под регулирующее воздействие заранее устанавливаемых хозяйственных связей, где особая роль отводится потребителю. Потребитель предъявляет свои требования к продукту, его технико-экономическим характеристикам, количеству, срокам поставки и тем самым создает предпосылки для распределения рынка между производителями. Возрастает значение конкуренции, борьбы за потребителя, что заставляет производителей тщательно и глубоко исследовать конкретных потенциальных потребителей и запросы рынка, кото-

рый предъявляет высокие требования к качеству и конкурентоспособности продукции.

При этом рыночная ориентация в целом приравнивалась к ориентации на потребителя, а ориентация на конкурента рассматривалась почти как антитеза ориентации на потребителя и, в итоге, не включалась в концепцию рыночной ориентации.

На мясоперерабатывающем предприятии ОАО «Могилевский мясокомбинат», анализируя план выполнения маркетинговых мероприятий, можно отметить, что в 2015 году наблюдалось резкое снижение их количества по сравнению с 2014 годом. В первую очередь это связано со снижением объемов продаж продукции предприятия, на которые непосредственно влияют принятые маркетинговые решения относительно рекламной и сбытовой деятельности предприятия.

В 2015 году увеличена реклама в средствах массовой информации, велась активная деятельность по участию в выставочно-ярмарочных мероприятиях как на территории Республики Беларусь, так и за ее пределами. В 2016 году наблюдается рост эффективности маркетинговых мероприятий. Проанализировав маркетинговую ситуацию и тенденции изменения рынка, в 2016 году руководством предприятия было принято решение о создании новой торговой марки для выпускаемой продукции, которая сможет вызвать интерес у существующих покупателей, а также привлечь новых покупателей, к продукции мясокомбината за счет активного рекламного продвижения.

Исходя из проведенной оценки эффективности маркетинговой деятельности и полученных результатов по использованию маркетинговых мероприятий, можно сделать вывод, что ОАО «Могилевский мясокомбинат» способен наращивать свои конкурентные преимущества наряду с другими мясоперерабатывающими предприятиями и эффективно использовать маркетинговый потенциал. При этом следует активно применять новейшие методы и стратегии в своей маркетинговой деятельности, также предприятие способно реализовывать успешную маркетинговую политику на внешнем и внутреннем рынках с использованием инновационных стратегий развития.

Экспорт является одним из приоритетных направлений развития ОАО «Могилевский мясокомбинат». Увеличение объемов поставок годовой продукции, расширение зоны присутствия на зарубежных рынках – это тот стратегический запас, которому руководство предприятия уделяет особое внимание. Основным рынком сбыта на экспорт является Российская Федерация. Основной продукцией, которая

отгружается на экспорт, является говядина на кости в охлажденном и замороженном виде, блочное мясо, мясные полуфабрикаты, что составляет 88,9 % от общего экспорта товаров. Также на экспорт реализуются колбасные изделия, которые занимают 4,3 % в структуре экспортных поставок, жир пищевой 1,6 % и прочая продукция – вырезка говяжья, сыворотка крови, сухие животные корма, кожевенный полуфабрикат.

Объем экспортируемой продукции в натуральном выражении в Российскую Федерацию увеличился в 2016 году на 12,45 % по сравнению с 2015 годом, при этом в денежном выражении объем экспортируемой продукции увеличился на 38,29 %.

Продукция ОАО «Могилевский мясокомбинат» на внутреннем рынке является конкурентоспособной не только по качеству, но и по цене. Цены при сравнении колеблются примерно в одном диапазоне. Выбор остается за потребителем, который чаще всего пользуется критерием «качество-цена».

Затраты на маркетинговые мероприятия в 2016 году увеличились на 90561,41 руб. Наибольший удельный вес в структуре затрат на маркетинговые мероприятия занимают расходы на участие в выставках и конкурсах и расходы по созданию и размещению рекламы продукции предприятия. В 2016 году расходы значительно увеличились по сравнению с 2015 годом: за счет расходов на создание новой торговой марки на сумму 28906,86 руб. (разработаны логотип торговой марки, дизайн упаковок колбасных изделий, разработаны дизайн и концепции баннеров); за счет приобретения атрибутики для участия в различных выставочно-ярмарочных мероприятиях на сумму 20505,85 руб., которую работники отдела маркетинга смогут использовать многократно (приобретены стенды, сменные панели РоллАп, изготовлена и оформлена торговая палатка), тем самым уменьшая предстоящие расходы по данным мероприятиям.

На предприятии ОАО «Могилевский мясокомбинат» постоянно ведется работа по расширению ассортимента выпускаемой продукции, внедряется новое современное оборудование, проводится совершенствование технологических процессов, повышение культуры производства, создание лучших условий для высокопроизводительного труда.

Ранжирование реализованной продукции в зависимости от получаемой выручки дает возможность сосредоточить внимание на тех ее видах, которые определяют основную часть объемов продаж.

АВС-анализ (ABC-analysis) – метод, который позволяет определить наиболее значимые ресурсы предприятия с точки зрения объема продаж и валовой прибыли. В маркетинге наиболее востребованным является АВС-анализ ассортимента выпускаемой продукции. Такой анализ проводится как для отдельных видов продукции, так и для всего ассортимента предприятия в целом. Метод позволяет определить нерентабельные (или низкорентабельные) группы товаров, своевременно улучшить и оптимизировать ассортимент предприятия.

В основе метода АВС-анализа лежит «правило Парето», согласно которому 80 % результата деятельности – это реализация 20 % всех товаров.

АВС-анализ – это метод структурного анализа, основанный на ранжировании объектов по выбранным показателям. В качестве объектов при анализе могут выступать: отдельные товары или продуктовые группы, отдельные запасы и клиенты, регионы и каналы сбыта. В качестве оцениваемых показателей используются: объем сбыта, прибыль и др.

Целью АВС-анализа является простое, удобное и наглядное ранжирование товаров по удельной выручке (прибыли):

в группу А включаются товары (80 % выручки (прибыли));

в группу В – 15 %;

в группу С – 5 % выручки (прибыли).

Границы интервальных групп 80 %–15 %–5 % могут изменяться и могут устанавливаться индивидуально для каждого предприятия.

На основе проводимого АВС-анализа принимается решение о расширении производства или снятия отдельных товаров.

Критерием оценки в данном анализе послужит объем продаж продукции в стоимостном выражении.

В исследуемой организации в 2016 году наблюдается рост стоимости реализованной продукции на 15 % или в стоимостном выражении на 13946 тыс. рублей по сравнению с 2015 годом, при этом объем реализованной продукции снизился на 121 тонну или на 0,6 %.

Проведенный АВС-анализ показывает, что основную долю объема продаж предприятию обеспечивают такие товарные группы, как вареные колбасы, сырокопченые колбасы, мясо говядины блочное и 1 категории, которые относятся к группе А, и составляют 80 %. Товарные группы – варено-копченые колбасы, сосиски и сардельки (в/с), полуфабрикаты из свинины относятся к группе В – товары средней степени важности, составляют 15 % от объема продаж предприятия. Товарные

группы – полукопченые колбасы, жиры, пельмени, субпродукты, сырая колбаса, фарш, эндокринны и котлеты относятся к группе С, и обеспечивают всего 5 % объема продаж. В среднем темп роста объема реализации продукции из говядины в 2016 году составил 45,3 %, что в стоимостном выражении увеличилось в 2 раза.

Систематически на данном предприятии разрабатываются маркетинговые мероприятия, составляются планы, способствующие продвижению продукции на рынки, тем самым позволяющие увеличить объем реализации продукции.

Таким образом, маркетинговая деятельность предприятия представляет собой творческую управленческую деятельность, задача которой заключается в развитии рынка товаров, услуг и рабочей силы путем оценки потребностей потребителей, а также в проведении практических мероприятий для удовлетворения этих потребностей. С помощью этой деятельности координируются возможности производства и распределение товаров и услуг, а также определяется, какие шаги необходимо предпринять, чтобы продать товар или услугу конечному потребителю.

УДК 339:637.12

Пантелева И. И., аспирантка

*УО «Могилевский государственный университет продовольствия»,
Могилев, Республика Беларусь*

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

Механизм инновационного развития организаций пищевой промышленности обеспечивает производство конкурентоспособной продукции; эффективное использование производственных ресурсов; формирование гибких организационно-производственных систем, которые мгновенно реагируют на рыночные изменения и условия внешней среды.

Объектом управления в инновационном менеджменте являются инновации, инновационный процесс и экономические отношения между участниками рынка инноваций (продуцентов, продавцов и покупателей). Основными задачами формирования механизма инновационного развития организаций пищевой промышленности являются: формирование системы показателей оценки конкурентоспособности,

отражающих специфику деятельности организаций; разработка стандарта качества новой продукции; введение системы мониторинга уровня инновационного развития и учета внешних и внутренних факторов.

Системный подход к формированию механизма инновационного развития организаций пищевой промышленности предполагает их исследование как сложной организационной системы, состоящей из совокупности взаимообусловленных элементов, ориентированных на достижение определенных целей развития с учетом эндогенных (внутренних) и экзогенных (внешних) факторов. Системный подход к оценке инновационного потенциала перерабатывающих организаций АПК обеспечивает динамичный учет всего множества факторов и исследование их во взаимосвязи с внешними и внутренними тенденциями развития инновационной среды [1, 2].

Под инновациями понимают «новые (или усовершенствованные) технологии, виды продукции, или услуг, а также организационно-технические решения производственного, административного, коммерческого, или иного характера, способствующие продвижению технологий, товарной продукции (или услуг) на рынок» [1].

Впервые термин «инновация» применили с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных и транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности. Приведена классификация инноваций и выделены типичные изменения в развитии: использование новой техники, новых технологических процессов или нового рыночного обеспечения производства (купля – продажа); внедрение продукции с новыми свойствами; использование нового сырья; изменения в организации производства и его материально-технического обеспечения; появление новых рынков сбыта [7].

Определяют инновации как использование новшеств в виде новых технологий, видов продукции и услуг, а также в управленческой деятельности в целях решения социальных вопросов и обеспечения прибыли. Инновации исследуются как в динамическом, так и в статическом аспекте. В международном стандарте инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам.

Непрерывное освоение и внедрение инноваций становится основополагающим фактором рыночного успеха организаций (фирм), то есть позволяет им находиться впереди конкурентов и получать больше прибыли. М. Портер отмечал, что компании добиваются конкурентных преимуществ посредством инноваций. Они подходят к нововведениям в самом широком смысле, используя как новые технологии, так и новые методы работы. После того как компания достигает конкурентных преимуществ благодаря нововведениям, она может удержать их только с помощью постоянных улучшений. Конкуренты сразу же и обязательно обойдут любую компанию, которая прекратит совершенствование и внедрение инноваций [5].

Инновационность экономики определяют как способность и стремление предприятий к постоянному поиску и использованию на практике результатов НИР, новых концепций, идей и изобретений; совершенствование и развитие существующих технологий в сфере производства, эксплуатации, сфере услуг, внедрение новых решений в организации и управлении, совершенствование и развитие инфраструктуры, особенно в области сбора, переработки и получения информации [8].

Инновационное развитие – это не только основной инновационный процесс, но и совершенствование системы факторов и условий, необходимых для его осуществления. Инновационная деятельность – деятельность по преобразованию новшества в инновацию. Организации, осуществляющие технологические инновации – организации, ведущие разработку и внедрение новых или усовершенствованных продуктов, технологических процессов. Инновационная направленность выдвигает повышенные требования к качеству и конкурентоспособности выпускаемой продукции, а ограниченность доступа к ресурсам инновационного развития выдвигает на первый план необходимость эффективного использования инновационных механизмов развития перерабатывающих организаций АПК.

Показателем применяемости инноваций в организациях пищевой промышленности является их инновационная активность – созидательная деятельность производителей товаров (услуг), выраженная в приращении новизны технико-технологических, экономических, организационных, управленческих и социальных показателей на рынке в условиях конкуренции. Инновационно-активная организация – это организация, осуществляющая затраты на технологические инновации. Инновационный потенциал – совокупность максимальных возможностей организаций осваивать инновации, который рассчитывается

отношением объема отгруженной инновационной продукции к общему объему продаж.

Официальная статистическая информация об инновационной деятельности формируется на основе данных ежегодного статистического наблюдения. В основу методологии положены международные рекомендации организации экономического сотрудничества и организации (ОЭСР) по сбору и анализу данных по инновациям «Руководство Осло». Под технологической инновацией понимается продуктовая и (или) процессная инновация. Продуктовая инновация – это внедрение продукции или услуги, являющихся новыми или значительно улучшенными по части их свойств или способа использования, а процессная инновация – это внедрение нового или значительно улучшенного способа производства (оказания услуги). Организационной инновацией является внедрение нового организационного метода в деловой практике организации, в организации рабочих мест или внешних связях. Маркетинговая инновация – внедрение нового метода маркетинга, включая значительные изменения в дизайне или упаковке товара, продвижении на рынок или использовании новых стратегий ценообразования. Новые технологии – система производственных и иных операций, методов и процессов, обладающая более высокими качественными характеристиками по сравнению с лучшими аналогами, доступными на данном рынке, на определенном сегменте рынка или рыночной ниши, для которых эти технологии являются новыми [3].

Инновации, влияющие на конкурентоспособность организаций, классифицируются по следующим признакам: по характеру отношений: социально-экономические, организационные, технологические инновации; по сфере распространения: управленческие, производственные, технические, социальные инновации; по предметно-содержательной структуре: продуктовые, процессные и аллокационные инновации.

За 2011–2016 гг. удельный вес перерабатывающих организаций АПК, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций промышленности Республики Беларусь имеет тенденцию к росту. В 2016 г. в структуре затрат на технологические инновации перерабатывающих организаций АПК Республики Беларусь наибольший удельный вес занимают затраты на приобретение машин и оборудования – 52,2 %, производственное проектирование – 45 %, затраты на приобретение компьютерных программ и баз данных – 0,2 %, маркетинговые исследования – 1 % и прочие затраты 0,2 %.

Объем отгруженной инновационной продукции по виду деятельности «производство продуктов питания, напитков и табачных изделий» в 2016 г. в Республике Беларусь составил 562,6 млн. рублей, что составило 3,6 % в общем объеме отгруженной продукции. За 2014–2016 гг. снизился удельный вес объема отгруженной инновационной продукции перерабатывающими организациями АПК Беларуси на 2,8 %.

В Могилевской области количество организаций, осуществлявших технологические инновации по виду деятельности «производство продуктов питания, напитков и табачных изделий» в 2016 г. составило 3 единицы. В структуре затрат на технологические инновации в 2016 г. наибольший удельный вес занимали затраты на приобретение машин, оборудования (98 %), а объем отгруженной инновационной продукции составил 34,2 млн. руб., что составило 2,7 % в общем объеме отгруженной продукции.

Основными направлениями совершенствования механизма инновационного развития организаций пищевой промышленности являются: определение основных конкурентных преимуществ организаций и оценка их уровня по сравнению с конкурентами; мониторинг и выявление факторов, влияющих на повышение конкурентоспособности продукции; разработка конкретных мероприятий улучшения инновационной деятельности организаций пищевой промышленности.

Таким образом, механизм инновационного развития – это совокупность подразделений, организационных структур, форм и методов управления, экономического потенциала, обеспечивающих соответствующий уровень конкурентоспособности продукции и устойчивости организаций пищевой промышленности.

Список литературы

1. ГОСТ 31279-2004. Инновационная деятельность. Термины и определения. Инавацыйная дзейнасць. Тэрміны і значэнні. – Минск: БелГИСС, 2005. – 11 с.
2. Евдокимова, Т.Г. Инновационный менеджмент / Т. Г. Евдокимова, Г. А. Маховикова, Н. Ф. Ефимова. – М.: Вектор, 2005. – 224 с.
3. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь: стат. сборник [Электронный ресурс] / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2017. – 138 с.
4. Об утверждении Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 гг.: Указ Президента Республики Беларусь, 31.01.2017г., № 31 // Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 07.02.2017, 1/16888.
5. Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран / М. Портер; пер. с англ.; под ред. В. Д. Щетинина. – М.: Междунар. отношения, 1993. – 896 с.
6. Промышленность Республики Беларусь: стат. сборник. – [Электронный ресурс] / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2017. – 268 с.

Режим доступа: http://www.belstat.gov.by/bgd/-public_compilation/index_438. – Дата доступа: 15.02.2018.

7. Шумпетер, Й. Теория экономического развития: пер. с нем. / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982. – 456 с.

8. Шимов, В. Н. Устойчивое развитие экономики Беларуси: теоретические и организационные аспекты: моногр.; под ред. В. Н. Шимова, Г. А. Короленка. – Мн.: БГЭУ, 2006. – 427 с.

УДК 002:[631.158:658.310.3]+[631.158:658.35]

Пашкевич О. А., канд. экон. наук, доцент

*РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»,
Минск, Республика Беларусь*

ИНФОРМАТИЗАЦИЯ КАК ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА И ЗАНЯТОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Тенденции к интеллектуализации производственных процессов являются неотъемлемым признаком инновационной экономики. Применение информационных технологий, средств технико-технологической модернизации – оптимальный способ взаимодействия, налаживания интерактивного обмена с соответствующими службами и учреждениями, повышения эффективности хозяйственной деятельности. Кроме того, они обеспечивают как широкий охват пользователей, так и адресность информационного воздействия.

По мнению экспертов, в условиях глобализации информатизация становится одной из ее форм – информативно-коммуникативной глобализацией, представляющей собой процесс, включающий расширение коммуникационных возможностей, быстрый рост глобальных сетей (с использованием космического пространства для передачи информации), компьютеризацию процессов жизнедеятельности человека. Знания и информация начинают выступать активным ресурсом экономики в силу обладания мобильностью и динамичностью. Труд становится высокотехнологичным, происходит его интеллектуализация и возрастает его творческий характер. Это свидетельствует о *трансформациях в социально-трудовой сфере и отражается на формах организации труда и занятости.*

Качественные изменения в составе трудовых ресурсов диктуются развитием науки и техники, что приводит к изменениям в организации производства и трудовых функциях, росте требований к профессиональному мастерству и квалификации работников.

Тенденция сокращения рабочих мест вследствие модернизации сельскохозяйственного производства придает особенную остроту проблеме подготовки и переподготовки квалифицированных руководителей, специалистов и рабочих кадров. Совершенствование кадрового потенциала и выработка рациональной кадровой политики предопределены преобразованиями в экономике АПК. Современное агропромышленное производство предъявляет более высокие требования к профессиональному уровню работников, которые должны уметь быстро приспосабливаться к меняющимся условиям труда, обладать высокой профессиональной мобильностью.

В 2011–2016 гг. наблюдается сокращение численности занятых в сельском хозяйстве республики на 12,3 %, а к примеру, в Витебской области – на 20,9 %. Такая тенденция обусловлена не только социально-демографическими и экономическими факторами, но и являет собой результат проводимой широкомасштабной технико-технологической модернизации и реструктуризации сельскохозяйственной отрасли. Это способствовало оптимизации и высвобождению излишней численности персонала.

Анализ динамики фактических данных о применении труда в сельском хозяйстве свидетельствует о снижении за период 2000–2016 гг. совокупных абсолютных затрат, выраженных в человеко-часах на 58,1 %, что обусловлено технико-технологическим переоснащением аграрной отрасли (таблица). При этом произошли изменения и в распределении совокупного трудового времени по видам деятельности.

Структура затрат труда в сельскохозяйственных организациях в динамике

Показатели	Годы						2016 г. к 2000 г., %
	2000		2005		2016		
	тыс. чел.-ч	%	тыс. чел.-ч	%	тыс. чел.-ч	%	
1	2	3	4	5	6	7	8
Растениеводство	246508	20,6	156846	19,3	91864	18,3	37,3
Животноводство	462057	38,7	351240	43,2	231983	46,3	50,2

1	2	3	4	5	6	7	8
Общепроизводственные затраты по растениеводству	40713	3,4	28498	3,5	18451,3	3,7	45,3
Общепроизводственные затраты по животноводству	46180	3,9	32604	4,0	22107,5	4,4	47,9
Промышленное производство	107413	9,0	66462	8,2	38443,6	7,7	35,8
Услуги	4754	0,4	3552	0,4	1986	0,4	41,8
Затраты по реализации	26157	2,2	16431	2,0	11962	2,4	45,7
Транспорт	146952	12,3	81508	10,0	44284,3	8,8	30,1
Общехозяйственные расходы	114429	9,6	76361	9,4	40277	8,0	35,2
Итого	1195165	100,0	813501	100,0	501358,7	100,0	41,9

Примечание. Таблица составлена по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Распространение и внедрение компьютерных технологий в сельскохозяйственное производство позволяет организациям соответствовать общемировым тенденциям, в которых информационно-технологическому аспекту ведения бизнеса уделяется значительное внимание. В этой связи в учебных заведениях внедряются современные информационные комплексы, с помощью которых созданы автоматизированные каналы связи через Интернет с производством. Большая роль отводится разработке виртуальных программ, позволяющих в реальных производственных условиях в электронном виде моделировать современные технологические процессы.

Эксперты отмечают, что вслед за инвесторами в сельское хозяйство начали продвигаться и ИТ-компании, предлагая различные специализированные решения для данной отрасли. В качестве таковых выделены: мониторинг изменений среды современного агробизнеса, позиций потребителей, анализ конъюнктуры рынка аграрной продукции и т. д. В этой связи работники используют возможности сети Интернет для связи с поставщиками и потребителями, для взаимодействия с государственными органами (организациями) и получения отдельных видов государственных информационных услуг. В результате использования сети Интернет возможно сокращение затрат на производство и реализацию товаров, работ, услуг; улучшение их качества и ассорти-

мента; привлечение новых поставщиков; сокращение численности персонала; улучшение условий труда и имиджа организации.

Условием внедрения в информационно-коммуникационное пространство является подключение к сети Интернет и наличие веб-сайта в компании, а также обеспеченность специалистами, способными ориентироваться в информационном пространстве. Удельный вес организаций сферы сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства (по виду экономической деятельности), подключенных к Интернету, составил в 2016 г. 99,6 % к общему числу обследованных организаций. Среди них доля предприятий аграрной сферы, имевших веб-сайт в 2016 г., составила только 24,4 % (рис. 1).

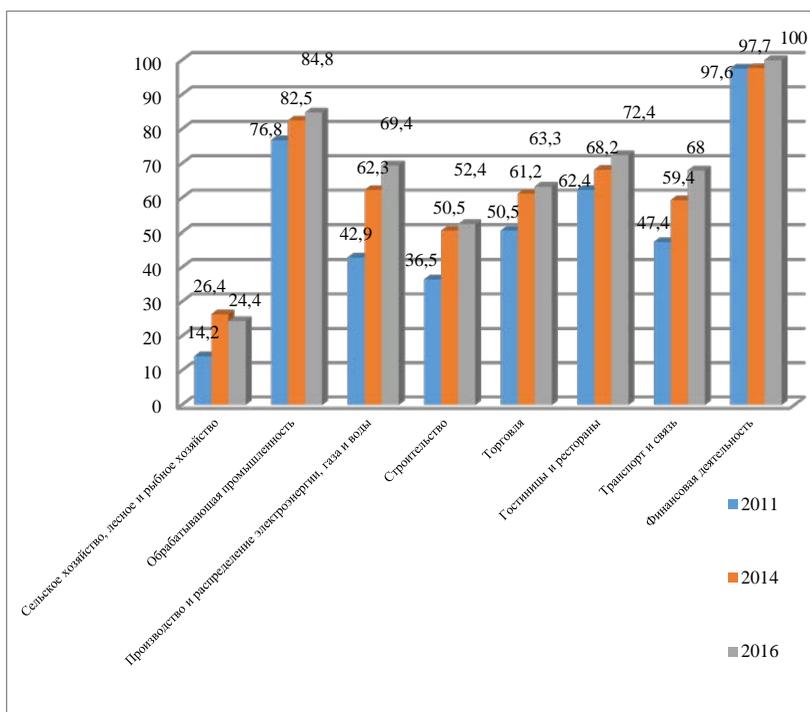


Рис. 1. Динамика распределения организаций, имевших веб-сайт, по видам экономической деятельности в Республике Беларусь, в % к общему числу обследованных организаций

Примечание. Таблица составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Роль подготовки аграрных кадров в направлении расширения ИКТ компетенций возрастает в торгово-экономических процессах субъектов хозяйствования интеграционных образований. В их числе – экономические проблемы развития таможенного дела и взаимоотношения с участниками ВЭД; актуальные вопросы взаимодействия в рамках ЕАЭС и СНГ, вступление в ВТО и функционирование по ее принципам и др.

Залогом эффективности внедрения инновационных технологий и техники в аграрное производство, его успешной ориентации на самообеспечение и экспортную направленность является реализация механизма сотрудничества и взаимной ответственности системы аграрного образования, работодателей и представителей агробизнеса по вопросам подготовки и переподготовки кадров, внедрения практико-ориентированного обучения как ключевого момента профессионального образования. Важное значение при этом имеют информационные технологии, которые позволяют осуществлять агробизнес с учетом современных мировых тенденций.

УДК 338.43.021.8

Петух Т. В., канд. экон. наук, доцент

Смоленский институт экономики – филиал частного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики»,

Смоленск, Российская Федерация

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РЕГИОНА

Сельское хозяйство и перерабатывающая промышленность находятся в числе самых востребованных секторов экономики Смоленщины, являясь приоритетными направлениями регионального развития. Сегодня сельскохозяйственным производством занимаются свыше 600 организаций и крестьянско-фермерских хозяйств, почти каждый восьмой житель области имеет личное подсобное хозяйство. В 2017 году производство валовой сельхозпродукции в хозяйствах всех категорий превысило 25 млрд рублей.

К положительным результатам в растениеводстве по итогам 2017 года необходимо отнести увеличение производства сельскохо-

зяйственными организациями, по сравнению с прошлым годом, зерна – на 11 %, картофеля – на 20 %, овощей – на 10 %, семян рапса – на 5 % и сохранение уровня производства льноволокна. Это свидетельствует, в первую очередь, о том, что регион обладает хорошим потенциалом для увеличения производства этих культур, а также о правильности выбранного Администрацией региона курса на укрепление технологической дисциплины при проведении сельскохозяйственных работ. Приоритетной задачей на ближайшие годы станет расширение их посевных площадей. В 2018 году планируется увеличить площади, занятые такими высокомаржинальными культурами, как лен и рапс.

Особенно успешно в регионе развивается льноводство. Проводимое с 2012 года технологическое перевооружение отрасли позволило увеличить производство льноволокна вдвое, урожайность льна в переводе на волокно – в 1,5 раза, урожайность льносемян – в 2 раза. По производству льна Смоленская область добилась впечатляющих результатов – занимает 2 место в ЦФО и 5 место в России.

В 2015 году в регионе завершено строительство современного льнозавода с российско-бельгийским оборудованием по производству моноволокна, являющегося заменителем хлопка, мощностью переработки 4 тыс. тонн льносырья в год. В Вяземском районе сформирован и активно развивается льняной кластер. Проведенная модернизация Вяземского льнокомбината, обновление ткацкого оборудования позволили произвести в 2017 году свыше 1 500 тонн пряжи, 2012 километров брезента и 24 тонны смесового волокна. Дальнейшее развитие глубокой переработки льнопродукции позволит увеличить производство льняной пряжи в несколько раз, тем самым обеспечить серьезный прорыв в решении вопроса импортозамещения данной продукции.

Смоленская область занимает в России лидирующее положение по производству кондиционных семян многолетних трав. В регионе организована новая форма кооперации в сфере растениеводства. В 2014 году введен в эксплуатацию третий в масштабах всей страны современный завод по очистке и подготовке семян многолетних трав, годовой мощностью 2 тыс. тонн. ООО «Смоленская семенная компания» в 2017 году реализовала 152 тонн кондиционных семян многолетних трав, что позволяет на 75 % обеспечить потребность регионального рынка семян. Стоимость произведенных семян на 40–50 % ниже среднерыночной стоимости. В ближайшей перспективе стоит задача довести объемы производства кондиционных семян многолетних трав до 1 тыс. тонн и выйти с конкурентоспособной продукцией на междуна-

родный рынок. Построенный два года назад в Рославльском районе современный завод по переработке семян рапса позволил расширить посевные площади и увеличить производство этой культуры. В текущем году произведено более 10 тыс. тонн семян, что на 40 % больше уровня прошлого года.

Высокие темпы прироста производства сельскохозяйственной продукции в 2017 году были также обеспечены за счет отрасли животноводства. Из 78 тыс. тонн произведенного в регионе мяса скота и птицы производство мяса свиней составило 60 тыс. тонн (77 %), что в 3 раза больше уровня 2012 года и на 20 % выше показателей 2016 года.

Стоит отметить, что в регионе успешно развивается мясное скотоводство в целом. В настоящее время в области насчитывается 27 тыс. голов крупного рогатого скота мясных пород. Согласно плановым показателям, в ближайшие два года эта цифра увеличится до 40 тыс. голов.

Для большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей приоритетной отраслью, приносящей основные доходы и дивиденды, остается молочное скотоводство. Продуктивность дойного стада в сельскохозяйственных организациях в 2017 году к уровню прошлого года повысилась на 263 килограмма и впервые в регионе на фуражную корову получено более 4,5 тысяч килограммов молока. Дальнейшее развитие молочного скотоводства будет осуществляться за счет строительства и модернизации животноводческих комплексов.

На развитие данной отрасли ежегодно направляется около 40 % бюджетных средств, в том числе, 20 % – без софинансирования, исключительно из областного бюджета.

В этом году прибыль от реализации молока составила 2,3 млрд рублей или 31 % от общей выручки при реализации продукции животноводства.

Благодаря работе сельских тружеников Смоленщины, область уже сегодня себя полностью обеспечивает по ряду позиций, формирующих продовольственную корзину – это картофель и мясо.

Ключевую роль в развитии сельского хозяйства, безусловно, играют инвестиции. При этом особое внимание уделяется реализации на территории области инвестпроектов как в сфере растениеводства, так и в сфере животноводства. В настоящее время в отрасли растениеводства завершены работы по увеличению до 96 тыс. тонн в год производственных мощностей действующего рапсоперерабатывающего завода «Грейнлюкс», окончено строительство в Сычевском районе эле-

ватора с объемом хранения 100 тыс. тонн зерна и комбикормового за- вода мощностью производства 15 тыс. тонн в месяц. Кроме того, в ны-нешнем году в Рославльском районе начато строительство крупного производства овощей и зеленных культур ООО «Тепличный комбинат «Смоленский».

С целью развития молочного скотоводства на базе Сафоновского предприятия «Золотая нива» обеспечено расширение действующего молочно-товарного комплекса до 4,2 тыс. дойных коров с увеличением производственной мощности до 32 тыс. тонн. Хозяйство «Красная горка», реализующее в Кардымовском районе проект по разведению коз альпийской породы, ведет строительство фермы на 1000 дойных коз со шлейфом и цеха переработки козьего молока.

Сегодня главным проблемным вопросом развития сельского хозяй-ства является техническая оснащенность. По поручению губернатора была возобновлена государственная поддержка за счет средств об-ластного бюджета на техническую и технологическую модернизацию сельского хозяйства, что позволяет хозяйствам компенсировать от 20 до 40 % затрат на приобретение техники.

Учитывая нехватку у аграриев собственных средств для приобрете-ния сельскохозяйственной техники и сложности с получением креди-тов, в области был введен механизм предоставления областным фон-дом поддержки предпринимательства льготных микрозаймов под 5 % годовых сроком на 3 года. Эти меры поддержки позволяют хозяйствам компенсировать около 50 % затрат, направляемых на техническую мо-дернизацию производств. В 2017 году сельскохозяйственные товаро-производители приобрели более 280 единиц техники и оборудования на сумму 640 млн рублей, что в 3 раза больше, чем годом ранее.

Одной из проблем региона являются вопросы организации селек-ционной работы. Реализация проектов по развитию семеноводства картофеля и льна позволит выйти на обеспечение потребностей регио-на в качественных семенах отечественного производства, а также со-здать условия для развития экспортного потенциала области.

Приоритетным направлением работы Администрации области в сфере АПК является решение кадровых вопросов. Молодым специали-стам, трудоустроившимся в сельскохозяйственные организации, начи-ная с 2015 года предоставляется государственная поддержка за счет средств областного бюджета в размере единовременного областного государственного пособия 210 тыс. рублей. Кроме того, молодым спе-циалистам, работающим на селе, в течение первых трех лет работы

производится ежемесячная доплата к должностному окладу – в сумме от 1 до 3 тыс. рублей. За последние пять лет государственные пособия и ежемесячные выплаты получили более 90 молодых специалистов.

В регионе успешно продолжается начатая Администрацией области в 2016 году работа по обеспечению муниципальных бюджетных учреждений картофелем и овощной продукцией длительного хранения, произведенными местными аграрными предприятиями. Такая продукция качественная, экологически чистая и поэтому востребована на продовольственном рынке. В 2017 году объем поставок в бюджетные учреждения продукции, произведенной смоленскими товаропроизводителями, по сравнению с прошлым годом увеличился в 4 раза. Принимая во внимание этот показатель главам муниципальных районов необходимо принять все меры для того, чтобы 100 % продукции, поставляемой в муниципальные бюджетные учреждения, было произведено местными товаропроизводителями. Кроме того, нужно наращивать объемы закупки молока и молочной продукции у местных аграрных предприятий.

Проводимая в Смоленской области аграрная политика ориентирована на создание стабильных условий для ведения аграрного бизнеса. Освоение неиспользуемой пашни – еще одна актуальная проблема для сельхозпредприятий. Исходя из растущей заинтересованности аграриев во вводе в оборот земель сельскохозяйственного назначения и проведении культуртехнических мероприятий, регион включился в реализацию федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы». Уже в 2017 году около 50 хозяйств ввели в оборот 44 тыс. гектаров сельхозземель – в 2 раза больше, чем в 2016 году, при этом, оформив на данные участки право собственности или аренды.

В регионе ведется активная инвестиционная политика в сфере АПК. Так, Корпорацией инвестиционного развития Смоленской области за два последних года сформированы инвестиционные площадки для ведения сельскохозяйственного производства на площади более 62 тыс. гектаров, из которых 8 тыс. гектаров в 2017 году переданы в аренду сельхозтоваропроизводителям.

Кроме того, до конца этого года планируется сформировать и передать в аренду инвестиционные площадки на площади около 6 тыс. гектаров для выполнения масштабных проектов, реализуемых группой компаний «Мираторг» по дальнейшему развитию мясного скотоводства и компанией «Рослек» (Республика Индия) по производству льна.

Перечисленные проблемы могут быть преодолены только системной, целенаправленной, достаточно длительной работой всех органов власти, предприятий и организаций Смоленской области. В связи с этим было принято решение о создании долгосрочной (до 2020 года) стратегии развития области, на основании которой разрабатываются плановые документы на более близкую перспективу.

Список литературы

1. Департамент Смоленской области по социальному развитию. Официальный сайт. – 2018. – Режим доступа: <http://www.socrazvities67.ru/> – Дата обращения: 09.01.2018.
2. Администрация г. Смоленска. Официальный сайт. – 2018. – Режим доступа: <http://www.smoladmin.ru/> - Дата обращения: 09.01.2018.

УДК 339.564:631.1

Питель Н. А., канд. экон. наук, доцент

*Уманский национальный университет садоводства,
Умань, Украина*

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОЙ СФЕРЫ УКРАИНЫ

На сегодняшний день Украина имеет мощный экспортный потенциал в сфере агропромышленного производства, но не может его реализовать. Это объясняется тем, что при выходе на международный рынок предприятия нашей страны сталкиваются с жесткой конкуренцией. Для каждого государства важна высокая конкурентоспособность субъектов бизнеса и постоянное наращивание их экспортного потенциала, – это обеспечивает достойное представительство страны на международных рынках. Поэтому изучение вопросов оценки и определения основных проблем и путей повышения эффективности использования экспортного потенциала аграрных предприятий является актуальным и требует дополнительных исследований.

Теоретико-методологические аспекты формирования и использования экспортного потенциала рассматривались в трудах ведущих отечественных и зарубежных ученых: Е. Аметовой, К. Афанасьева, Ю. Березюк, И. Волковой, Н. Диденко, Н. Завьялова, А. Кириченко, Л. Кутидзе, В. Лысогора, П. Савицкого, Л. Серовой, В. Соколовской, А. Рябчика, Г. Шагалова, А. Шубравской и других. Однако в контексте быстрых изменений и трансформаций, происходящих в мировой и

национальной экономиках, рациональное использование экспортных возможностей и активизация внешнеэкономической деятельности (ВЭД) выступают важным фактором повышения эффективности как отдельных предприятий, так и всей страны.

Экспорт продукции – первая и самая простая форма выхода предприятия на мировой рынок. От опыта и навыков ее осуществления зависит дальнейшая эффективность внешнеторговых операций. Поэтому каждое предприятие, которое выходит на международный рынок, стремится максимально реализовать экспортный потенциал, под которым понимают объем конкурентоспособной продукции, который может производить и реализовывать на внешних рынках предприятие-участник ВЭД.

На сегодняшний день происходит процесс развития Украины как независимого, экономически самостоятельного государства. Данный процесс связан с необходимостью завоевания страной места, которое принадлежит ей в мировом хозяйстве и определения степени участия в международном разделении труда, прежде всего, из-за ее признания как полноценного и полноправного субъекта ВЭД. Ускорение такого признания возможно лишь через выявление и реализацию потенциальных возможностей предприятий-экспортеров и всестороннего содействия государства внешнеторговым операциям отечественных производственных и коммерческих структур на зарубежных рынках.

В течение 2012–2016 гг. происходит сокращение объемов внешнеторговой деятельности. Экспортные поставки товаров сократились с 67,8 до 36,4 млрд долл. США, или в 1,9 раза, а импортные – с 83,1 до 39,2 млрд долл. США, или в 2,1 раза (таблица).

Динамика внешнеторговой деятельности Украины товарами*

Год	Экспорт		Импорт		Сальдо млн. долл. США
	млн. долл. США	в % к преды- дущему году	млн. долл. США	в % к преды- дущему году	
2012	67779,8	100,3	83135,4	102,6	-5355,5
2013	62305,9	91,9	75834,6	91,2	-13528,7
2014	53901,7	86,5	54428,7	71,8	-527,0
2015	38127,1	70,7	37516,4	68,9	610,7
2016	36361,7	95,4	39249,8	104,6	-2888,1

*Построено автором на основе данных Госкомстата Украины [1].

Проблемой внешнеторговой деятельности Украины в течение всего исследуемого периода является превышение темпов роста импорта над

темпами роста экспортных поставок. Детальный анализ за последние пять лет показал, что каждый год внешнеторговое сальдо было отрицательным.

Формирование эффективного аграрного производства непосредственно связано с состоянием внешней торговли продукцией сельского хозяйства и пищевой промышленности. ВЭД способна самостоятельно формировать экономическую эффективность аграрного производства, дополнять и поддерживать стабильную конкурентную среду, а при определенных условиях – обеспечивать расширенное воспроизводство.

Продукция аграрной сферы экономики Украины традиционно занимает важное место в формировании экспортного потенциала, причем сальдо внешнеторгового оборота по этим товарам всегда было положительное. Следует отметить, что в последние годы доля продукции аграрной сферы, в среднем составляла около 10 % в общей структуре экспорта Украины, занимая после металлургической продукции второе место. В стране наметилась устойчивая тенденция к росту внешней торговли агропродовольственной продукцией (рис. 1).

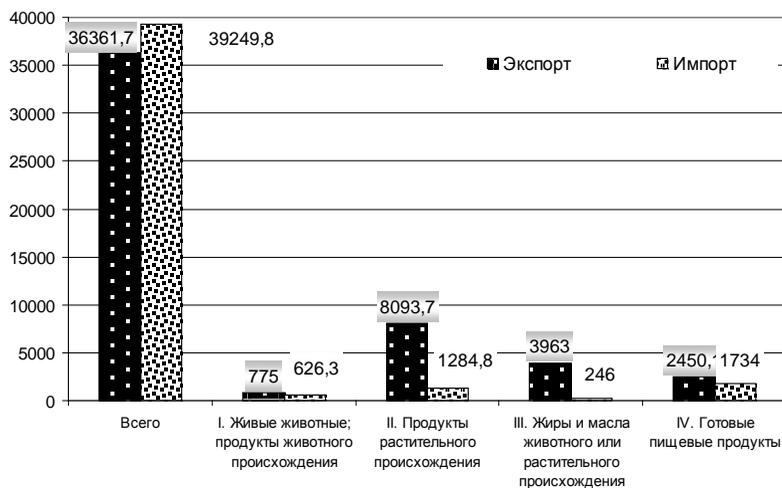


Рис. 1. Динамика внешней торговли Украины продукцией аграрной сферы, в 2016 гг., млн. долл. США*

*Построено автором на основе данных Госкомстата Украины [1].

Наращиванию объемов экспорта способствовали мировая конъюнктура цен на товары сельскохозяйственного происхождения и продукты их переработки и высокое внутреннее предложение. Несмотря на положительное сальдо внешнеторговой деятельности в 2016 году по всем товарным группам аграрной сферы, нынешние объемы внешне-торговых операций не соответствуют экспортному потенциалу и возможностям украинского аграрного сектора экономики.

Экспортный потенциал понимают, как способность предприятия осуществлять ВЭД, в частности экспортную деятельность, которая заключается в выходе на целевые внешние рынки сбыта. Данный потенциал является основой для разработки стратегии выхода фирмы на внешний рынок.

Можно выделить следующие факторы, которые формируют экспортный потенциал: политическая и экономическая стабильность, инвестиционная привлекательность, уровень экономического развития предприятия, условия наращивания экспорта, товарная специализация и конкурентоспособность продукции, организация управления, маркетинговая привлекательность, информационное обеспечение, планирование экспорта и другие (рис. 2). С помощью этих факторов предприятие может обеспечить себе безубыточное проведение внешнеторговых операций.

При формировании и развитии экспортного потенциала аграрные предприятия сталкиваются с рядом проблем, связанных с распространением процесса глобализации, охватившей весь мир. Среди таких проблем можно выделить следующие: низкая конкурентоспособность продукции, нерациональная товарная и географическая структура экспорта, несоответствие экспорта товаров динамике мирового спроса, недостаточность управленческих ресурсов, а именно специалистов в сфере ВЭД, отсутствие систематической государственной поддержки, стимулирования и содействия осуществлению экспортной деятельности, сложность процедуры ВЭД, недостаток капитала, недостаток знаний о зарубежных рынках, языковой и культурно-ментальный барьеры, сложность при осуществлении таможенных процедур и сертификации, несовершенство транспортной инфраструктуры, неразвитость маркетинговых услуг.

Для того, чтобы избежать проблем, которые могут возникнуть при формировании и реализации экспортного потенциала аграрным предприятиям целесообразно осуществить ряд мероприятий, среди которых: прогнозирование эффективных объемов сбыта товаров, которые

будут гарантировать доходность; рациональное использование финансовых ресурсов; развитие информационного обеспечения для достоверного мониторинга рынка; использование возможностей рекламы с целью формирования благоприятного имиджа предприятия; проведение стратегического планирования для минимизации форс-мажорных обстоятельств; совершенствование управления ВЭД.

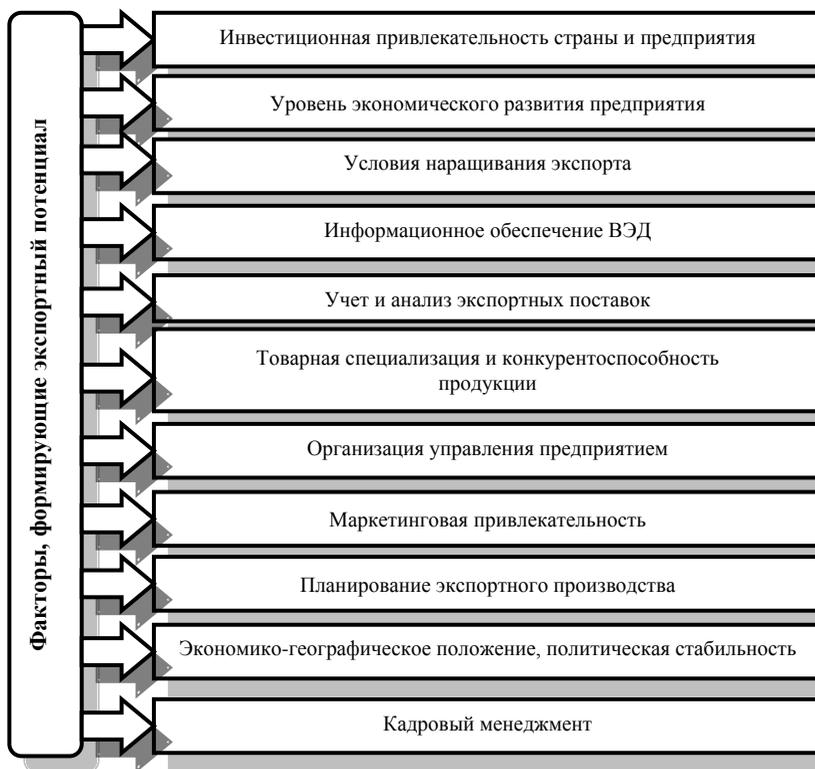


Рис. 2. Факторы, формирующие экспортный потенциал *

*Построено автором.

Реализация этих путей будет способствовать позитивному развитию экспортного потенциала аграрных предприятий и повышению эффективности их использования, обеспечит конкурентоспособность

продукции на внешнем рынке, создаст условия для повышения имиджа на международном рынке, будет способствовать получению прибыли от операционной деятельности, обеспечит расширение географических границ, увеличение объемов реализации, предотвращения брака продукции, способствовать налаживанию сбытовой сети.

Список литературы

1. Внешнеэкономическая деятельность Украины. Сайт Госкомстата Украины. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

УДК 005.6:63-021.66

Расторгуев П. В., канд. экон. наук, доцент

*РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»,
Минск, Республика Беларусь*

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Повышение конкурентоспособности отечественной продукции АПК по качественным параметрам и устойчивое производство агропродовольственных товаров с высокими потребительскими свойствами предполагает своевременную оценку действенности комплекса мероприятий, направленного на обеспечение и улучшение их качества. В связи с этим одним из актуальных направлений совершенствования современного менеджмента сельскохозяйственных предприятий является формирование научно обоснованной оценки эффективности системы управления качеством.

Достоверность результатов оценки эффективности системы управления качеством продукции во многом зависит от методологии ее проведения. Как показали исследования, в настоящее время существует широкий выбор методов оценки эффективности мероприятий по обеспечению и улучшению качества продукции.

Определяющим фактором высокого уровня значимости полученных результатов является правильный выбор базовых (основных) методов оценки эффективности системы управления качеством в зависимости от:

- целей и задач ее проведения;
- стратегии и приоритетов развития отрасли;

- возможностей в части сбора и обработки исходной информации;
- уровня развития нормативно-правового обеспечения мониторинга качества и безопасности продукции и т.д.

Следует также учитывать особенности оценки эффективности методов и механизмов управления качеством продукции в сельском хозяйстве, которые являются факторами, влияющими на выбор методов оценки эффективности.

В ходе исследований были определены основные свойства, которые должны быть характерны процессу оценки эффективности системы управления качеством и которые следует учитывать при выборе методов оценки эффективности системы управления качеством продукции. Основными из них являются следующие.

1. *Системный подход.* Объектом оценки эффективности может выступать как вся система управления качеством, так и отдельные ее элементы или их группа. После выбора соответствующего объекта методика проведения оценки должна предусматривать то, что результаты функционирования конкретного элемента должны быть проанализированы максимально полно с учетом всех основных его составляющих.

Так, при оценке эффективности системы стимулирования качества труда и продукции как на предприятии, так и на более высоком уровне управления, должна быть оценена эффективность всех методов как материального, так и морального стимулирования. В данном случае системный подход будет гарантировать максимальную достоверность полученных результатов.

При комплексной оценке эффективности всей системы управления качеством степень детализации анализа может быть существенно ниже, но в то же время следует предусмотреть системный подход к процессу проведения оценки с точки зрения охвата всех без исключения элементов системы управления качеством продукции.

2. *Интегрированность результатов.* Учитывая, что оценка эффективности управления качеством продукции, как правило, носит вертикальный характер, методика ее проведения должна предусматривать возможность использования результатов на более высоком уровне управления.

Например, возможность интегрирования результатов оценки эффективности систем управления качеством, проведенной на отдельных предприятиях, в соответствующий комплекс показателей при анализе работы всей отрасли значительно снижает трудоемкость работ и по-

вышает достоверность результатов. При этом единая методология проведения оценки существенно облегчает сравнительный анализ.

3. *Периодичность*. Необходимость постоянного мониторинга процесса обеспечения качества сельскохозяйственной продукции, уровня ее потребительских и технологических свойств предполагает плановость процесса оценки эффективности систем управления качеством.

В связи с этим соответствующая оценка эффективности должна планироваться и проводиться через определенные временные интервалы по единым согласованным методикам с целью сопоставимости полученных результатов и формирования объективных выводов.

Вышесказанное не относится к внеплановой оценке, причинами которой являются производство и реализация продукции, опасной для жизни и здоровья человека, резкое ухудшение ее потребительских свойств и т. д., т. е. оценка системы обеспечения качества продукции в связи с форс-мажорными обстоятельствами. В данном случае свойство периодичности оценки эффективности будет проявляться в обязательной проверке устойчивости системы обеспечения качества и безопасности продукции через определенный период времени после устранения причин допущенных нарушений.

4. *Оперативность*. Производственная деятельность является практически непрерывным процессом, равно как и процесс формирования качества продукции. В связи с этим своевременная оценка действенности системы управления качеством с целью выявления недостатков и резервов повышения ее эффективности непосредственно влияет на финансово-экономические результаты деятельности предприятий: чем быстрее будут выявлены проблемы и варианты оптимизации процесса управления качеством, тем меньше будет величина упущенной выгоды вследствие допущенных нарушений.

Таким образом, оценка эффективности должна быть достаточно оперативной, а временной лаг между отдельными этапами ее проведения – минимальным, начиная от обоснования необходимости проведения оценки эффективности системы управления качеством вплоть до разработки научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию механизма управления качеством сельскохозяйственной продукции.

Одним из основных условий оперативности оценки эффективности является соблюдение периодичности ее проведения, равно как и эф-

фактивности мониторинга качества продукции и производственных процессов.

5. *Оценка конкурентоспособности.* Независимо от конкретных целей, одной из основополагающих функций оценки эффективности методов и механизмов управления качеством продукции является определение уровня конкурентоспособности продукции сельскохозяйственного происхождения на внутреннем и внешнем рынках.

В связи с этим полученные в результате расчетов показатели оценки должны быть, как правило, применимы для дальнейшего сравнительного анализа с соответствующими показателями конкурентов.

Например, в настоящее время это особенно актуально в условиях функционирования и относится не только к отдельным предприятиям, но и к отечественному АПК в целом. В данной ситуации в качестве первичных критериев оценки эффективности целесообразно использовать стоимостные индикаторы определения потерь продукции, не соответствующей нормативным документам в части безопасности, потребительских и технологических свойств, а также уровня конкурентоспособности на основе оценки соответствия международным требованиям к качеству.

В целом следует отметить, что изложенные выше характеристики процесса оценки эффективности системы управления качеством продукции являются одновременно и критериями, которые следует учитывать при выборе приоритетных методов оценки. Таким образом, возможность обеспечения оценки эффективности с вышеперечисленными свойствами во многом предопределяет выбор методов ее проведения.

УДК 330.111.62:431.4

Ревуцкая А. А., канд. экон. наук

Уманский национальный университет садоводства,

Умань, Украина

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННЫХ АГРАРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

Экономические преобразования в аграрном комплексе Украины обусловили трансформацию экономических отношений и формирование новых форм хозяйствования. Изменения в формах собственности и

хозяйствования пока существенно не повлияли на стабилизацию и интенсификацию отрасли, не привели к появлению эффективного собственника. Выступая инициатором, государство не всегда последовательно направляло трансформационные процессы в регионах, определило длительное существование «ничейной» собственности и социалистических форм хозяйствования в лице коллективных предприятий. Собственные структуры на местах, должны были осуществлять реформы, действовали привычными для них командно-административными методами.

Поэтому можно отметить, что важность исследования особенностей текущего развития отношений собственности в системе аграрных преобразований вытекает из экономической, социальной, политической, международной и правовой значимости отношений собственности для формирования высокопроизводительного сельского хозяйства, национального хозяйственного комплекса и усиления конкурентоспособности аграрной отрасли в процессе ее интеграции в мировое экономическое пространство. Ведь отечественный и мировой опыт показывает весьма существенную зависимость результативности реальной экономики от адекватности развития отношений собственности требованиям времени.

Сегодня развитие отношений собственности имеет определяющий характер влияния на ход рыночных трансформаций сельского хозяйства. В связи с этим мы разделяем точку зрения академика В. В. Юрчишина, который отмечает, что оправдано и единственно правильно исходить из того, что реформирование отношений собственности и все, что оно порождает и утверждает, находится в диалектической взаимосвязи, развивается по восходящей. А именно: изменения в отношениях собственности требуют ускорения и обеспечения надежности их политической, законодательной, организационной, социальной поддержки, защищенности и обеспеченности. В свою очередь, чем совершеннее, шире и надежнее будет такая поддержка, тем больше простор для дальнейшего развития получают преобразования в отношениях собственности.

Однако для всех новообразованных в сельском хозяйстве организационно-правовых форм общей чертой выступает переход к доминирующей частной формы собственности, заменившей государственную и коллективную собственность. Особое внимание со стороны исследователей уделяется трансформации отношений собственности в сельскохозяйственных предприятиях. В исследованиях ученых экономистов

В. В. Россохи и Л. Н. Пронько отмечается, что современные процессы формирования и развития производственно-хозяйственной деятельности аграрных предприятий происходят на основе перехода к рыночным условиям хозяйствования и приватизации земли и имущества. Эти процессы вызвали ряд проблем относительно хозяйствования мелких собственников средств производства, использования наемного труда в сельскохозяйственном производстве, управления хозяйствующими субъектами и эффективности использования в этих условиях имеющейся собственности. Подчеркивая значимость основных достижений экономических научных изысканий названных и других ученых в контексте проблематики собственности в сельском хозяйстве, вместе с тем следует указать на необходимость выделения специфических характеристик отношений собственности на современном этапе аграрных преобразований.

Разделяем точку зрения исследователей, следствием проведенных преобразований в сельском хозяйстве выступает практически завершенная приватизация собственности, а ее владелец становится доминирующим агентом. Ведь именно он принимает решение о распределении ограниченных ресурсов и определяет направления производственно-хозяйственной деятельности соответствующего хозяйствующего субъекта. Указывая на то, что владелец и хозяин, которые появились на селе, стали важным фактором рыночных отношений: конкуренции, побуждение к повышению эффективности производства и дальнейшего прогрессивного развития сельского хозяйства, исследователи вполне справедливо подмечают порожденные при этом негативные явления. Их источником правильно признается ряд факторов: несовершенство законодательства, неподготовленность специалистов, руководителей и исполнителей к реформированию, подозрительность персонала предприятий к нововведениям, отсутствие у определенной части специалистов прогрессивного мышления и понимания необходимости глубинных преобразований, неосведомленность крестьян по юридическим и экономическим вопросам ведения предпринимательства. Значимой особенностью современного развития отношений собственности в аграрном секторе является то, что данный процесс происходит одновременно со становлением и утверждением в хозяйственном комплексе страны рыночной экономики. Эта особенность отношений собственности вызывается переходной экономикой, транзитивный характер которой предусматривает переход от одной к другой экономической системе, а также необходимостью использования ры-

ночных организационно-экономических основ, совокупность которых позволяет выводить производственно-хозяйственную деятельность агропромышленного комплекса и его хозяйствующих субъектов на соответствующий мировым требованиям уровень.

Характерными чертами развития отношений собственности переходной экономики, по нашему мнению, служит:

значительная динамика структурных сдвигов относительно организационно-правовых форм собственности и хозяйствования в разрезе: общего количества соответствующих хозяйствующих субъектов и их соотношение; имеющегося ресурсного потенциала и его составляющих;

активное появление новых организационно-правовых форм ведения аграрной производственно-хозяйственной деятельности и демобилизация неконкурентоспособных и устаревших форм аграрного производства;

нарушение стабильной устойчивости, существующей (государственной) формы собственности, влияние которой на эффективность хозяйственного комплекса уменьшается, при одновременном возникновении и роста значимости в сельской местности новой (негосударственной) формы собственности, следствием чего выступает экономическая разбалансированность и нестабильности;

многовариантность формирования новой экономической системы в связи с участием в данном процессе значительной численности лиц, которые, проживая в сельской местности, имеют различные социально-экономические цели и средства их достижения, а также устоявшиеся обычаи, традиции, вкусы, навыки аграрного хозяйствования по соответствующим формам собственности;

альтернативность качественного изменения отношений собственности в аграрном секторе из-за влияния на этот процесс совокупности факторов социального, экономического, регионального и демографического характера мирового и национального уровней.

Трансформация отношений собственности в аграрном секторе меняет экономическую систему. На месте нерыночной социалистической экономики, в основе которой находилась централизованная командно-административная система управления с доминирующей государственной формой собственности на средства производства, при отсутствии полноценной рыночной конкуренции и частной собственности, образуется рыночная экономика с конкуренцией и господствующей негосударственной собственностью. Процесс ее становления и утвер-

ждения, согласно государственной регуляторной политики, формирует содержание переходной экономики занимает определенный исторический период.

Значительная особенность современного развития отношений собственности в аграрном секторе заключается в том, что управление собственностью переходит от непосредственных владельцев-хозяйственников в профессиональных менеджеров, которые призваны наращивать собственность за счет интенсификации производственно-хозяйственной деятельности и высокоэффективного использования человеческого капитала. Объективная потребность по применению труда профессиональных управленцев для приумножения материальных и нематериальных благ обусловлено коллективным характером современного производства. В каждом хозяйствующем субъекте его эффективность в значительной степени зависит от согласованности в работе всех работников и звеньев, который призван обеспечивать компетентный аграрный менеджмент.

Аргументом в пользу такого вывода служит и то, что в условиях изменения отношений собственности перспективы сельского социума в значительной степени определяются его рыночными результатами, эффективность которых требует осуществления высококвалифицированных информационно-консультационных услуг. Их выполнение должно охватывать управления производственно-хозяйственными процессами рыночных субъектов, уделять пристальное внимание аграрном образовании и науке, решать сельские социальные и экологические проблемы, создавать благоприятные условия для инновационной деятельности, внедрять научно-технические достижения в практику сельского хозяйства и обеспечивать гармонизацию работы у земли.

К числу важных особенностей современного развития отношений собственности в аграрном секторе уместно отнести: единство социально-экономических процессов индивидуализации и социализации собственности; активизацию процессов интеллектуализации собственности; институциональный характер развития отношений собственности с позиций совершенствования существующих и содействие утверждению новых институтов многоукладной экономики; определяющий характер влияния отношений собственности на эффективность социально-экономического развития общества; зависимость развития отношений собственности от эффективности национальной аграрной политики; нормативно-правовая незавершенность приобретения права собственности на землю сельскохозяйственного назначения с позиций

владения, пользования, распоряжения в силу существующего моратория на ее куплю-продажу, субъективность индивидуального восприятия прав собственности и оценки развития отношений собственности.

В связи с этим распространение адекватных теоретических представлений об отношениях собственности и передовые механизмы управления ею обеспечивать понимание гражданским обществом направлений развития рыночной экономики, будет способствовать формированию ним адекватных требований к ее регулированию.

Глубинные преобразования отношений собственности закладывают основы будущего эффективного функционирования аграрного сектора на базе формирования многоукладности, усиление конкурентоспособности агропродовольственной продукции на внутреннем и мировом рынках, приоритетности для хозяйственного комплекса социально-экономических запросов крестьян, рациональности и сбалансированности экономических, социальных и экологических составляющих. Выделенные и другие особенности современного развития отношений собственности аграрного сектора, идентифицируют данное экономическое явления в ряду других явлений и процессов экономической природы и требуют, как углубленного, так и самостоятельного научно-исследования.

УДК 331.1:330.4

Редько Д. В., *магистр управления и экономики*

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ФАКТОРОВ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

Важными показателями, характеризующими работу предприятия, являются показатели эффективности использования трудовых ресурсов, от которой во многом зависят финансовые результаты деятельности всей организации.

Кроме того, в настоящее время объективно усиливается роль организации труда, что объясняется более высоким уровнем обобществления труда и производства, качественными изменениями в рабочей силе и средствах. В условиях рыночных отношений возникает потребность в более актуальных способах соединения вещественных и личного

факторов производства, соответствующих интенсивному типу развития.

При этом измерителем социально-экономической эффективности может выступать степень удовлетворения личных, коллективных и общественных потребностей людей при наиболее рациональном использовании материальных, трудовых и денежных ресурсов общества. Производительность же труда сельскохозяйственных работников является одним из важнейших качественных показателей работы предприятий, выражением эффективности затрат труда.

Производительность труда характеризует эффективность использования трудовых ресурсов на предприятии и определяется количеством продукции, произведенной в единицу рабочего времени, или затратами труда на единицу произведенной продукции или выполненной работы. Сущность роста производительности труда заключается в возможности экономии времени. Чем больше производится продукции в единицу рабочего времени или чем меньше затрачивается времени на производство единицы продукции, тем производительность труда выше. Повышение производительности труда на сельскохозяйственных предприятиях является актуальной проблемой, так как от нее зависят темпы расширенного воспроизводства и удовлетворения потребностей в продукции.

Следует также отметить, что в условиях рыночной экономики большое значение приобретают показатели рентабельности, которые являются относительными характеристиками финансовых результатов и эффективности деятельности предприятия.

Принимая во внимание вышесказанное, нами были изучены особенности использования трудовых ресурсов по 57 сельскохозяйственным организациям Могилевской области за 2016 г. с помощью статистико-экономических группировок и корреляционно-регрессионного анализа.

Проведенные исследования в первую очередь показали, что рост производительности труда позволяет снизить затраты и повысить уровень рентабельности предприятий. Наиболее важным фактором повышения производительности труда при этом может считаться эффективная политика в области оплаты труда.

Политика в области оплаты труда является составной частью управления предприятием, и от нее в значительной мере зависит эффективность его работы, так как заработная плата является одним из важнейших стимулов в рациональном использовании рабочей силы.

Оплата труда работников – это цена трудовых ресурсов, задействованных в производственном процессе. Можно сказать, что заработная плата – это часть издержек на производство и реализацию продукции, идущая на оплату труда работников предприятия.

Исследования показали, что наивысших результатов достигают те предприятия, которые в своей деятельности успешно используют взаимосвязь между результатами работы каждого работника с его вознаграждением, с общим результатом предприятия, связывая его с конкретным вкладом отдельного человека.

Для более подробного анализа изучаемых тенденций было исследовано влияние основных факторов на производство валовой продукции на 1 работника, как одного из важнейших показателей эффективности производства, с помощью корреляционно-регрессионного анализа. В результате расчетов, после отсева факторов, влияние которых на результативный показатель недостаточно существенно, корреляционная модель получила следующий вид:

$$y_x = -75,8 + 0,03x_1 + 26,81x_2 + 10,41x_3 + 0,42x_4, \\ R = 0,81, D = 66 \%, F = 24,5$$

где y_x – производство валовой продукции на 1 работника, тыс. рублей;
 x_1 – среднегодовая численность работников, занятых в сельском хозяйстве, чел.;
 x_2 – отработано в сельском хозяйстве на 1 человека, тыс. ч;
 x_3 – оплата труда, руб. на 1 чел.-ч;
 x_4 – нагрузка земель на одного человека, га.

Величина коэффициента множественной корреляции составила 0,81, что указывает на тесную связь факторных показателей с результативным. Коэффициент детерминации равен 66 % – значит, включенные в модель факторы на 66 % объясняют изменение результативного показателя. Критерий Фишера (24,5) превышает его табличное значение равное 1,5, что свидетельствует о пригодности применения данного уравнения для исследований.

Свободный член, равный –75,8, показывает степень влияния на результативный показатель неучтенных в корреляционной модели факторов. Анализируя коэффициенты регрессии, можно сделать вывод, что при увеличении среднегодовой численности работников (x_1) на 1 чел., отработано 1 работником времени (x_2) на 1 тыс. чел.ч оплаты

труда (x_3) на 1 руб. на 1 чел.-ч, и нагрузку земель на 1 человека (x_4) на 1 га, производство валовой продукции на 1 работника вырастет на 0,03, 26,81, 10,41 и 0,42 тыс. рублей.

На основании данной корреляционной модели можно также судить об эффективности использования ресурсов конкретных сельскохозяйственных организаций.

Так, например, после подстановки фактических значений факторных показателей РУП «Учхоз БГСХА» в корреляционную модель получено расчетное значение производства валовой продукции на 1 работника равное 34,0 тыс. рублей, что ниже фактического значения, равного 42,6 тыс. руб. Это свидетельствует об эффективном использовании ресурсов РУП «Учхоз БГСХА».

В свою очередь, после подстановки фактических значений факторных показателей ОАО «Дрибин-Агро» получено расчетное значение производства валовой продукции на 1 работника равное 37,3 тыс. рублей, что выше фактического значения, равного 29,6 тыс. руб. Это свидетельствует о менее эффективном использовании трудовых ресурсов в данной организации и необходимости совершения корректирующих действий.

Таким образом, трудовые ресурсы предприятия занимают одно из центральных мест, а вопрос эффективности их использования и определения оптимального соотношения ресурсов на предприятии очень актуален в настоящее время. Принимая управленческие решения по эффективному использованию труда, необходимо тщательно изучать материалы эконометрического анализа и пользоваться рекомендациями, выработанными на основе данного анализа, для принятия управленческих решений.

Основными путями повышения эффективности использования трудовых ресурсов и экономии фонда оплаты труда являются: увеличение объема производства и реализации продукции; внедрение новейшей техники и технологии, инновации и модернизации производства; улучшение качества сельскохозяйственной продукции; повышение производительности труда работников; эффективная организация материального стимулирования работников; повышение квалификационного уровня работников, а достаточная обеспеченность предприятий квалифицированными трудовыми ресурсами, их рациональное использование, высокий уровень производительности труда имеют определяющее значение для увеличения объемов производства продукции и повышения эффективности производства в целом.

УДК 544.57(476)

Пигаль П. Б., *начальник центра информационных технологий*
Дягель В. В., *магистрант кафедры менеджмента и маркетинга*
Смешек Э. Ю., *д-р социологических наук, профессор*
УО «Полесский государственный университет»,
Пинск, Республика Беларусь

ОБ ОСВОЕНИИ СОНОХИМИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В АПК БЕЛАРУСИ

Сейчас предприятия России и Беларуси не производят надежной ультразвуковой техники для сельского хозяйства. Рынок этого оборудования сегодня запредельно зависим от импорта. К тому же следует учитывать, что закупаемые зарубежные аналоги слишком дорогие. Преодолеть эти проблемы можно, если внедрить в технологические процессы супрамолекулярные дезинтеграторы, которые созданы на базе научного открытия закономерности явления синпериодической кавитации (СК) и принципиально нового способа управления потоками энергии ультразвука в жидкости [1]. На международном акустическом конгрессе (ISA-2014, Мельбурн) высоко оценили потенциал этой наукоемкой разработки для развития сельскохозяйственных и пищевых сонохимических технологий

Разработанные технологии основаны на феномене синпериодической кавитации (СК) и сопутствующих ему закономерностях. Направленное использование энергии кавитации, которая способна реализовать в жидкостях механизмы химии высоких энергий, до настоящего времени представляло неразрешимую научную и техническую проблему из-за трудности математической формализации явления и отсутствия в связи с этим единой теории аппаратов для осуществления кавитационного воздействия – кавитационных реакторов.

В настоящее время созданы математические модели, которые дали возможность практически применить открытые закономерности и направленно использовать дезинтегрирующую способность СК и реализовать возможность установления с ее помощью неравновесных термодинамических состояний в воде, водных истинных и коллоидных растворах.

С помощью СК при комнатной температуре за счет дезинтеграции внутренней структуры воды, образованной водородными связями, воде на определенное время можно придать такую растворяющую спо-

способность, какой в условиях термодинамического равновесия она обладает при температурах +80 °С и выше. Это явление находит эффективное применение при гидратации биополимеров природного пищевого сырья без риска их термической денатурации, которая сопровождает процессы его термической обработки и влечет за собой потерю многих полезных свойств.

Установлено, что если воду в термодинамически неравновесном состоянии смешать с биополимерной массой, содержащей животные или растительные протеины, то произойдет интенсивная реакция их гидратации, превращения воду в часть этих протеинов. Такая интенсивная гидратация дает значимый экономический эффект. Согласно академику В. И. Вернадскому связанная таким путем вода становится неотъемлемой частью протеинов, то есть естественным образом увеличивает их массу, поскольку соединяется с ними благодаря действию механизмов аналогичных тем, которые имеют место в живой природе в процессе их синтеза.

Разработчикам удалось путем прикладного использования результатов научного открытия разработать технологии и аппараты, не имеющие мировых аналогов, и внедрить их в некоторых отраслях пищевой промышленности. Таким образом, обозначена новая концепция для кормоприготовления и пищевой промышленности, дающая значительный экологический и экономический эффект.

Экспериментальные и опытно-промышленные испытания аппаратуры [2] отечественных разработчиков доказали, что их использование в производстве белково-витаминных концентратов и гомогенных гидратированных жидких кормов для свиней высокопродуктивны и позволяют, например, увеличить рентабельность производства свинины в 1,5 раза и сократить срок окупаемости строящихся и модернизируемых свинокомплексов на 1–2,5 года.

Сонохимическая обработка семян перед посевом позволяет увеличить урожай: сахарной свеклы до 45 %; картофеля на 30–65 %, а количество ботвы уменьшается на 35 %; стручков гороха в 3,2 раза; семян подсолнечника на 25 %; початков кукурузы до 50 %. Эксперимент показал [3], что по традиционной технологии из 100 литров молока получают 9 кг творога, а сонохимическая обработка и новая рецептура увеличивает его выход до 29 кг.

Доказана перспективность сонохимической обработки зерна и семян перед посевом; продуктов измельчения зерна, семян и плодов либо другой биомассы, необходимых при производстве напитков, в пре-

миксов или лекарственных препаратов; молочных и маслосбойно-жировых продуктов; в процессах охлаждения, замораживания, размораживания и переработки мяса; для увлажнения зерна перед помолом; увлажнение и обеззараживание сырья; в процессах увеличения привесов животных и птицы за счет повышения усвояемости сухого корма; для консервирования и сушки овощей; обеззараживания воды и жидких пищевых сред; для гомогенизации пищевых эмульсий; посолов пищевого сырья; получение водных суспензий из продуктов измельчения семян, заменителей цельного молока; белково-витаминных концентратов и гомогенных гидратированных кормов.

Ряд исследований подтвердили результативность (снижаются временные, энергетические затраты и себестоимость сырья, повышается сохранность витаминов и пищевая ценность, продлеваются сроки годности) применения супрамолекулярных дезинтеграторов на предприятиях пищевого и агропромышленного сектора, аквакультуры, биотехнологических производств (изготовление азотобактера, микробиологического белка, незаменимых аминокислот и кормовых добавок).

Научно-практические заделы разработчиков ПолесГУ и его партнеров позволяют разработать концепцию управления высоко концентрированными потоками энергии жидких сред полимеров растительного и животного происхождения, провести расчетно-теоретические исследования и опытно-конструкторские работы по созданию оборудования сонохимии высоких энергий значительно опережающей мировой уровень.

Проект создания сонохимической технологии интенсификации процессов водоподготовки и кормоприготовления предполагает поэтапную реализацию ряда мероприятий:

создание Инженерного центра, специализирующего на научно-техническом сопровождении и выпуске «под ключ» промышленных сонохимических реакторов, систем управления и специфических комплектов выпускаемых аппаратов. Разработчики будут оказывать профессиональные услуги заказчикам на всех стадиях цикла проекта - от предварительной оценки идей применения сонохимической технологии до технической поддержки созданной системы в течение срока полезного использования (12 лет);

реализацию НИОКР по разработке алгоритмов расчетов базовой модели сонохимического аппарата с использованием теории подобия кавитационных процессов, промышленного регламента и технических

условий на типовые варианты продукции и провести их прикладные исследования, экспертизу и сертификацию»;

создание лаборатории пищевой сонохимии с уникальным испытательным стендом прототипирования сонохимического оборудования и разработки методик по применению химии высоких энергий для интенсификации процессов (тепло- и массообмена, диспергирования, эмульгирования, гомогенизации, экстракции, пастеризации и гидратации сырья на свиноводческих комплексах и молочно-товарных фермах;

создание мобильного пилотного центра демонстрации потенциала комплекса сонохимической обработки сельскохозяйственного сырья и пищевых сред;

функционирование телекоммуникационной виртуально-тренинговой обучающей системы с целью привития специалистам знаний и навыков обслуживания инновационной техники.

Инновационная модель развития АПК Беларуси станет реальностью, если быстро окупаемые, простые в изготовлении и надежные в работе высокопроизводительные супрамолекулярные дезинтеграторы сонохимической водоподготовки и гидратации биополимеров кормов растительного и животного происхождения, будут массово освоены в технологических процессах сельскохозяйственных и перерабатывающих производствах АПК Беларуси.

Список литературы

1. Шестаков, С. Пищевая сонохимия: концепция, теоретические аспекты и практические приложения. – Саарбрюккен: LAMBERT Academic Publishing, 2012. – 152 с.: ил.
2. Шестаков, С. Д., Ринк, Р., Смешек, Э. Ю. Ультразвуковая сонохимия для гидратации полярных компонентов сред обратных эмульсий в процессе их приготовления // Сб. тр. XXIV сессии Росс. акуст. об-ва, Т.2. – М.: ГЕОС, 2011 – С. 90–96
3. Тихомирова, Н. А., Ашоккумар, М., Шестаков, С. Д., Аппаратурное оформление сонохимической обработки молочных продуктов // Переработка молока, 9, 2011 – С. 82–84.

УДК 339.137.22

Смирнова Г. А., канд. экон. наук

Смоленский институт экономики – филиал частного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики»,

Смоленск, Российская Федерация

Наркевич Е. А., студентка

ГУ ВПО «Белорусско-Российский университет»,

Могилев, Республика Беларусь

АГРОТУРИЗМ КАК ОСНОВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ ВНУТРЕННЕГО ТУРИЗМА

В результате экономических реформ, проводившихся в 1990-е гг. в России, в сельской местности образовался комплекс экономических и социальных проблем. Для их решения требуется не только масштабное ресурсное обеспечение сельскохозяйственного производства, но и нестандартные идеи и новые подходы, способные значительно дополнить и расширить направления, определенные известным национальным приоритетным проектом «Развитие АПК». Будет полезным обратить внимание на одно из перспективных альтернативных направлений развития сельских территорий, позитивно зарекомендовавших себя за рубежом, а именно аграрный туризм.

Под агротуризмом принято понимать проведение различных мероприятий (спортивных, оздоровительных, культурно-развлекательных), нацеленных на создание благоприятных социальных условий в сельской местности (прежде всего, занятость местного населения), повышение эффективности сельскохозяйственного производства (за счет «перелива» капитала) и, наконец, обеспечение оптимальной конкурентной среды на туристском рынке (на базе развития рыбоводства и рыболовства, а также производства дичи для спортивной охоты) [1].

В широком смысле аграрный туризм рассматривается в территориальном аспекте как доминирующая ключевая отрасль, т. е. другие отрасли (дорожное хозяйство и транспорт, снабжение продовольствием и торговля, народные ремесла) подстраиваются технологически под соответствующую природно-рекреационную среду. В этой связи агротуризм рассматривается также как одна из разновидностей экологического туризма.

Агротуризм как явление относительно новое, существующее около 40 лет и лишь в последнее десятилетие получившее бурное развитие за рубежом, и ставшее узнаваемым в России, имеет множество определений и классифицируется по-разному в зависимости от принятой модели.

Агротуризм – вид деятельности, организуемый в сельской местности, при котором формируются и предоставляются для приезжих гостей комплексные услуги по проживанию, отдыху, питанию, экскурсионному обслуживанию, организации досуга и спортивных мероприятий, занятиям активными видами туризма, организации рыбалки, охоты, приобретению знаний и навыков [1]. Агротуризм ориентирован на использование сельскохозяйственных, природных, культурно-исторических и иных ресурсов сельской местности и ее специфики для создания комплексного туристского продукта.

Основной целью агротуризма является улучшение экономического состояния отдаленных территорий. Среди его главных задач – сохранение уникальной многообразной природы России, финансовая помощь природоохранительной деятельности, вовлечение в туризм местного населения, подъем его уровня жизни; воспитательная направленность на патриотическое воспитание подрастающего поколения. И Смоленского региона это касается в первую очередь.

Агротуризм считают социально-ориентированным туризмом [2]. Ему присущи следующие признаки:

- индивидуальность, семейность, поездки в кругу друзей;
- большая длительность пребывания в туре;
- применение медленных и умеренно быстрых средств передвижения;
- спонтанные решения по элементам программы;
- мотивация изнутри;
- стиль жизни в соответствии с культурой посещаемой территории;
- «впечатления»;
- активность и разнообразие;
- территория – цель путешествия изучается заранее;
- язык территории изучается заранее – хотя бы на простейшем уровне;
- путешественник познает новую культуру;
- покупки – это памятные подарки для друзей;
- после поездки остаются знания, эмоции и воспоминания;
- путешественник рисует с натуры или фотографирует сам;

– тактичность [2].

При наличии разнообразных видов и особенностей агротуризма, его классическая модель предполагает, что организацией туризма на селе занимаются исключительно фермеры или члены их семей, извлекающие из этого дополнительный доход, но не меняющие при этом своего производственного профиля. Главная особенность в том, что клиенту – гостю предлагают проживание в сельской местности и знакомство с жизнью и бытом фермеров.

Туристы некоторое время ведут сельский образ жизни среди природы, знакомятся с ценностями народной культуры, прикладного искусства, с национальными песнями и танцами, местными обычаями, принимают участие в традиционном сельском труде, народных праздниках и фестивалях.

Агротуризм ориентирован на ознакомление со спецификой (с особенностями) местного сельскохозяйственного природопользования, традиционным деревенским бытом и создает экономические предпосылки для развития дружественных природе методов ведения сельского хозяйства.

Мотивацией к отдыху в сельской местности является: желание быть ближе к природе, возможность дышать свежим воздухом; возможность познакомиться с другой культурой и традициями; желание участвовать в разных праздниках, общаться; по причинам семейных традиций; отсутствие средств для отдыха в других местах; возможность практиковать различные виды спорта во время отдыха и т. д.

Несмотря на то, что в Смоленском регионе нет ни моря, ни гор, у него есть значительный потенциал для развития агротуризма – лирические, часто пасторальные пейзажи, уникальные национальные парки, традиционные ремесла и промыслы, экологически чистые продукты и, главное, гостеприимство и щедрость русской души. Самым ценным туристским ресурсом Смоленщины является прекрасная природа, дефицит общения с которой чувствует большинство жителей нашего города и других городов. Смоленщина – это край лесов и леса очень живописны. Шелест деревьев создают идеальные условия для отдыха в гармонии с природой. По территории можно проложить множество разнообразных туристских маршрутов: водных, пешеходных, конных, велосипедных, автомобильных.

Городским жителям предлагают отдохнуть от надоевших обычных номеров гостиниц и типовых санаторных комнат. Выгодный он и для сельской семьи, которая за определенную плату с удовольствием при-

мет туристов, удобно их разместит, накормит, предоставит разные виды услуг. Проживание, питание и обслуживание туристов будет обеспечивать сельская семья. Бережное отношение к природе, любовь к ней, грамотное экологическое поведение человека стали необходимым условием для выживания человечества на нашей прекрасной планете. Приобщение к природе дает возможность приобщить человека к гуманности, здравому смыслу, красоте, гармонии с природой и с самим собой.

Агротуризм по своей сути уникален еще и тем, что он объединяет природу, современную инфраструктуру с уникальными историческими и культурными аспектами. Сельский туризм для жителей деревень – это дополнительный заработок и возможность улучшить свое жилье. Для местных властей и региона в целом – приток дополнительных средств, развитие инфраструктуры, создание новых рабочих мест, возможность развития туризма за пределами города, где полностью отсутствуют гостиницы, снятие противоречий между городом и деревней. Ну а для туристов – возможность недорогого отдыха в экологически чистой среде. Гостям сельских домов покажут грибные, ягодные, рыбные места и помогут заготовить дары природы по старинным рецептам. Агротуристы из отпуска будут возвращаться с запасами на зиму собственного приготовления. Отправившись в такой тур можно приобщиться к выпечке хлеба, варению самогона.

Можно создавать целые агрогородки, в которых необходимо будет предусмотреть оборудование постоянного двора с русской кухней, банным комплексом и досуговой программой [2].

Развития агроэкотуризма должно осуществляться по следующим направлениям:

- создание туристских деревень с традиционной народной архитектурой на основе существующих сельских поселений, расположенных в живописной местности;
- активизация использования резервов сельского населения посредством организации сельских туров с проживанием и питанием в деревенских домах, усадьбах;
- создание агротуристских комплексов на базе сельскохозяйственных производственных кооперативов;
- создание условий для ознакомления с природным потенциалом Смоленской области, активного отдыха на природе, в том числе: организация туристских походов с проживанием в палатках, приготовлением пищи на костре; организация эколого-образовательных и эколого-

го-просветительных туров для разных возрастных и социальных групп населения, в том числе групп, специализированных по интересам (уникальные ландшафты, ценные водно-болотные или лесные угодья, знакомство с флорой и фауной, редкими и исчезающими видами растений и животных и т. д.); фотоохота на представителей животного и растительного мира, находящихся в естественных условиях.

Агротуризм представляет собой рекреационные путешествия в сельскую местность как реакция на «экологическое давление» в городах. Это один из видов малого бизнеса, который поднимает роль краеведения, усредняет элементы активной деятельности и отдыха, создает жизненную среду, приближенную к природе. С другой стороны, агротуризм позволит сделать отдых на селе прибыльным делом, вовлечь в него селян, которых не привлекает фермерство, и дать горожанам альтернативу отдыху на заморских курортах [2].

Один из аспектов многогранности агротуризма, ввиду современного состояния социально-экономического развития страны, социальный. Поэтому сельский зеленый туризм следует рассматривать как одно из средств диверсификации источников доходов сельского населения, как компонент комплексного развития сельских территорий и сельской инфраструктуры, а также как один из факторов стратегии преодоления бедности в сельской местности. Именно поэтому, в странах, которые развиваются, сельский зеленый туризм всячески поддерживается и поощряется государством, доступ к деятельности в этой сфере максимально упрощен, а субъекты, которые предоставляют услуги в этой сфере, получают всевозможные преференции, в том числе и налоговые.

Сельский туризм возник как следствие быстрого развития гостиничной индустрии в крупных курортных зонах (приморские курорты, порты, санаторные центры). Эта форма туризма стала привлекательна для туристов, которые предпочитают покой, природную естественность, непосредственные контакты с местными традициями. В последнее время сельские туристические направления во всем мире становятся все популярнее, а сельский туристический бизнес регистрирует из года в год все больший объем продаж, привлекая все большее количество бизнесменов в эту сферу деятельности.

В настоящее время в динамике международных туристических потоков наблюдаются тенденции, благоприятные для сельского туризма [1]:

- ориентация туристов на небольшие и комфортабельные структуры размещения, в которых господствует семейная атмосфера;
- активное времяпровождение вне городских зон (экскурсии, прогулки, специфические виды спорта);
- повышенный интерес к культурным ценностям, традициям, местным праздникам.

Развитие сельского туризма основывается на уравновешенном менеджменте потребностей сельской местности. Надо отметить, что развитые страны в этом смысле используют широкую гамму инструментов и механизмов отслеживания и направления туристических потоков. В некоторых странах Европы в национальных планах по развитию туризма есть специальные пункты, связанные с национальными парками и охраняемыми территориями, в целях роста числа организованных туристов.

Туристическое предложение в сельской местности складывается из нескольких компонентов:

- неповторимость местного характера;
- конкретные преимущества для туриста;
- преобладание естественного начала;
- экономическая эффективность;
- специализированный маркетинг;
- отлично вписывается в местный архитектурный стиль.

В сельском туризме можно найти возможности экономического использования некоторых ресурсов, которыми местные жители пренебрегали или не слишком эффективно использовали. К примеру:

- старые постройки (дома прошлого столетия) или дачные постройки (виллы), которые обычно используются нерегулярно, но требуют определенных расходов на их содержание; включенные в туристические маршруты (в качестве структур размещения), они из пассива превращаются в актив, принося определенный доход;
- местные празднества считаются одной из больших статей расхода для местного бюджета. Но с включением их в развлекательные программы для туристов, они становятся одними из наиболее востребованных зрелищ во время пребывания туристов в данном населенном пункте. Поэтому большинство разработчиков туристических маршрутов готовы поддержать эти мероприятия из собственных фондов;

- озера и другие водные ресурсы, которые вместе с прилегающими территориями используются для рыбной ловли, отдыха, солнечных ванн и т. д.;

– с развитием индустриальных технологий производства стандартизированных продуктов, ремесленные промыслы становятся конкурентноспособными. Сельский туризм позволяет их возрождение в виде сувениров, элементов региональной и национальной одежды, обустройства отдельных помещений в местном стиле и т. п. [3].

Отдых в селе носит больше активный, чем пассивный характер. Здесь туристам предлагаются занятия активного характера, а также возможность познать нечто новое:

– этнофольклорные мероприятия – предполагают участие в творческих ателье народных умельцев, просмотр этнофольклорных концертов, участие в народных празднествах, посещение выставок, музеев и т. д.;

– изучение истории государства, географической зоны, населенного пункта: предполагает посещение исторических музеев, крепостей, мемориалов, организация лагерей для проведения археологических раскопок под руководством специалистов;

– отдых в спокойных местах с прекрасными пейзажами;

– организация экскурсий в пейзажные заповедники;

– активный отдых – рыбалка и охота;

– прогулки по лесу со сбором грибов, ягод, лекарственных трав и т. д.;

– спортивные мероприятия.

В таблице представлен SWOT-анализ условий развития агротуризма в Смоленской области: соответственно выделены сильные и слабые стороны; возможности и угрозы.

Агротуризм не превращает деревни в туристские центры с толпами туристов, шумными компаниями и прочими атрибутами обычного пляжного отдыха. Разновидностью агроэкотуризма может стать водный туризм. Данный вид туризма может быть реализован в виде краткосрочных прогулок на пассажирских судах, включенных в комбинированные многодневные туристские маршруты и путешествия русских и иностранных туристов на комфортабельных судах по водным путям республики.

Организация и проведение водных маршрутов на спортивных судах типа «байдарка», малогабаритных (до 6,5 м) весельных лодках.

Создание пунктов проката с флотом (лодки прогулочные, походные, байдарки, каяки, водные велосипеды), групповым и личным туристским снаряжением, необходимым инвентарем для активного отдыха. Программой предусмотрено строительство пассажирских судов

и плавсредств соответствующего класса и уровня комфортности, создание береговой и плавучей инфраструктуры в опорных точках маршрутов.

SWOT-анализ условий развития агротуризма в Смоленской области

Сильные стороны	Слабые стороны
Наличие природных ресурсов Высокий сельскохозяйственный потенциал региона Многоотраслевая направленность крестьянских и личных подсобных хозяйств Высокий удельный вес сельского населения в регионе	Незащищенность от угроз природы, связанных с отдыхом рекреантов Отсутствие специальных программ кредитования для жителей сельской местности, желающих начать предпринимательскую деятельность в сфере туризма Слабое продвижение турпродукта на туристском рынке Неблагоприятная эпидемиологическая обстановка по клещу
Возможности (перспективы)	Угрозы
Благоприятный инвестиционный климат для реализации проектов развития туристской инфраструктуры Рост доходов местного населения и региона в целом Создание дополнительных рабочих мест Развитие малого предпринимательства на селе Оживление объектов социальной инфраструктуры села Привлечение иностранных туристов	Конкуренция со стороны туристских центров других регионов России, а также ближнего и дальнего зарубежья Потеря туристского рынка из-за низкого уровня туристского сервиса Рост цен на туристские услуги и, как следствие, сокращение потока въездных туристов Социально-экономическая и политическая дестабилизация в России Нараствание проблем, связанных с ухудшением экологической обстановки

Спрос на туристские ресурсы (но не турпродукт) российской провинции имеется, об этом говорит поток неорганизованных туристов в ряде популярных мест средней полосы. Но пока мы имеем только агротуристские ресурсы, но практически не имеем реального турпродукта, как рыночного товара наделённого соответствующими признаками.

Список литературы

1. Глаголева, Л. Э. Агротуризм - перспективное направление туристического бизнеса в России / Л. Э. Глаголева, И. В. Куксова, С. Н. Жук, Д. М. Певнева // Экономика. Инновации. Управление качеством. – 2016. – № 1(14) – С. 43–48.
2. Качинский, Д. И. Развитие агротуризма и проблема подготовки профессиональных туристских кадров // Вестник РМАТ. – 2012. – № 2. – С. 31–33.

3. Суржикова, А. В. Ресурсно-ориентированный подход в управлении фирмой сферы услуг // Маркетинг МВА. Маркетинговое управление предприятием. – 2015. – Т 6. № 2. – С. 21–33.

УДК 621.13/086.12

Смирнова Ю. В., магистр экон. наук

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

СЛАГАЕМЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ, ОСНОВАННОГО НА ИННОВАЦИЯХ

Рынок молока и молочных продуктов является одним из важнейших сегментов продовольственного рынка Беларуси по емкости и числу участников, а также представляют собой одни из важнейших экспортно-ориентированных отраслей республики. Страна полностью обеспечивает внутренние потребности в молочных продуктах, а также располагает значительными возможностями для их поставок на внешние рынки.

В настоящее время молочная отрасль Гомельской области находится на подъеме. Расчеты показывают, что, например, в 2018 году производство молока превысит 1 млн тонн, что на 7,7 % больше прошлого года.

Первостепенная задача – увеличить поголовье крупного рогатого скота (КРС), в том числе коров. Здесь имеется существенный резерв, потому что по плотности скота на 100 га область занимает лишь 4-е место в республике. В 2017 году молочное стадо увеличено на 4,1 тыс. голов, или на 2 %. Второе направление – укрепление кормовой базы в целом, а также обеспечение животных в нужных объемах белковыми кормами.

Третье условие – продолжать строительство новых животноводческих помещений, а также типовых ферм, в которых будет размещаться прирастающее поголовье КРС.

Объем производства молока в Гомельской области в 2020 году составит около 1,25 млн тонн.

Также в регионе активно развивается и молокоперерабатывающая промышленность.

Так, главное молокоперерабатывающее предприятие города Гомеля ОАО «Милкавита» в 2011 году освоено производство ультрапастери-

зованного молока с розливом в ПЭТ-бутылку; на Полесском производственном участке ОАО «Милкавита» в г. Хойники в 2013–2014 годах проведена модернизация сыродельного цеха; производственным унитарным предприятием «Калинковичский молочный комбинат» в 2012 году завершена реконструкция линии по производству сухих молочных продуктов; ОАО «Рогачевский молочно-консервный комбинат» создано новое производство сыров; завершено строительство ОАО «Туровский молочный комбинат».

Одним из инструментов стимулирования в 2016–2020 годы инновационного развития Гомельской области станет инновационный фонд Гомельского облисполкома.

Инновационный фонд создан в целях финансирования развития высокотехнологичных отраслей, обеспечивающих высокий уровень конкурентоспособности национальной экономики, формирования и развития инновационной инфраструктуры, выполнения новейших исследований и разработок, инновационных проектов.

В качестве основных направлений инновационного и научно-технического развития региона усилия будут направлены на наращивание доли инновационно-активных организаций, объема внутренних затрат на научные исследования и разработки, а также на ежегодное увеличение доли инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции.

Построению инновационной экономики призвана способствовать реализация Программы инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы, в рамках которой планируется продолжить развитие промышленного комплекса области за счет повышения технического и технологического уровня производств и технологических предельов, внедрения новейших технологий, технического перевооружения организаций с применением инновационных технологий.

В рамках данной программы для молочной промышленности Гомельской области запланирована реализация ряда инновационных проектов, в результате которых в регионе будут созданы:

- цех по производству сыров в евроблоках по 15 килограммов с обеспечением полной автоматизации производства (экспорт продукции составит 80 %);

- в 2018 году на проектную мощность выведено производство сыров в ОАО «Туровский молочный комбинат», а также производство кисломолочных продуктов в ОАО «Октябрьский завод сухого обезжиренного молока»;

– до 2020 года производство Светлогорского филиала ПУП «Калинковичский молочный комбинат» будет переориентировано на выпуск полутвердых сычужных сыров;

– к 2020 году будет проведено техническое переоснащение КПУП «Мозырские молочные продукты»;

– к 2020 году будет проведена реконструкция цеха под производство сыров на Светлогорском филиале ПУП «Калинковичский молочный комбинат» – в результате реализации проекта будет создано 38 рабочих мест;

– к 2018 году будет проведено увеличение производственных мощностей ОАО «Туровский молочный комбинат» по переработке сырья до 400 тонн в сутки. В результате реализации данного проекта будет создано 36 новых рабочих мест;

– к 2019 году будет проведена реконструкция цеха под производство сыров в Светлогорском филиале унитарного предприятия «Калинковичский молочный комбинат» ПУП «Калинковичский молочный комбинат».

Организациями молочной промышленности Гомельской области планируется наращивание экспорта товаров за счет освоения новых рынков и выпуска новой экспортной продукции.

В 2017–2020 годах планируется активное освоение рынка Китая по молочному направлению. Планируется проводить постепенную переориентацию на выпуск продукции с более глубокой степенью переработки и, соответственно, с большей добавленной стоимостью.

Так, ОАО «Туровский молочный комбинат» в 2016 году начало поставки новой продукции под товарным знаком «Vonfesto» на рынок Азербайджана, Грузии, ОАЭ. В планах предприятия отгрузка продукции в КНР, Иран, Ирак, Украину, Армению, Узбекистан, Туркменистан. Кроме того, планируется создание двух новых брендов для более маржинальных видов продукции: Villmonte и Cooking.

Премиальный бренд Villmonte станет ориентироваться на розничные продажи в сегменте потребителей со средне-высоким и высоким уровнем дохода, что позволит расширить целевую аудиторию предприятия.

ПУП «Калинковичский молочный комбинат» планирует освоение рынка Китая, Таиланда, Камбоджи, Турции, Корейской Народно-Демократической Республики (далее – КНДР), Алжира, Мозамбика, ОАО «Калинковичский мясокомбинат» – Китая, стран Юго-Восточной

Азии, стран Евросоюза, КПУП «Калинковичский мебельный комбинат» – Литвы, Латвии, Эстонии, Польши.

Таким образом, для стабильного экономического роста молочной промышленности Гомельской области, основанного на инновациях, в целях углубления переработки молочного сырья необходимо: создать новые ресурсосберегающие технологии с использованием биохимической модификации сырья; определить, селекционировать, идентифицировать на генно-молекулярном уровне высокоактивные производственно-ценные штаммы молочнокислых бактерий, лактобацилл и бифидобактерий и разработать технологии их производства.

УДК 303.094:330.322.21:631.164.23

Смолий Л. В., канд. экон. наук, доцент

*Уманский национальный университет садоводства,
Умань, Украина*

ДИНАМИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Среди всех факторов интенсификации производства сельскохозяйственной продукции наиболее весомое значение имеет механизация производственных процессов. Поэтому в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов перед производителями возникает необходимость принятия решений по наиболее рациональному и экономному их использования при покупке техники. С целью поиска оптимального инвестиционного решения разработана динамическая экономико-математическая модель оптимизации инвестирования основного капитала, которая позволяет установить рациональное использование инвестиционных ресурсов на обновление технических средств для производства сельскохозяйственной продукции с учетом ограниченного инвестиционного обеспечения. Задача решена с помощью методов линейного программирования в среде электронного процессора Microsoft Excel. При обосновании модели ставилась задача выбрать из заданного множества проектов лучший, с точки зрения выбранной цели, каждый из которых рассчитан на определенный период времени.

В исследуемом случае учитывается возможность приобретения современных свеклоуборочных комбайнов КС-6Б-10, РКМ-6-07 и М41 МН Matrot. Информация о стоимости, производительности, прямых эксплуатационных расходах технических средств, которая вноси-

лась в матрицу, получена из материалов исследований научных работников НИИ «Агропромпроизводительность» и Львовского филиала УНДИ прогнозирования и испытания техники и технологий для сельскохозяйственного производства им. Погорелого (Украина).

В общем виде задачу можно решить с несколькими функциями цели в зависимости от поставленных целей:

1) минимум стоимости инвестиционного проекта по приобретению техники:

$$W = \sum_{t=1}^M y_t \rightarrow \min ; \quad (1)$$

2) минимум стоимости проекта, включая эксплуатационные расходы при использовании техники:

$$F = \sum_{t=1}^M y_t + \sum_{t=1}^M \bar{e}_t \rightarrow \min ; \quad (2)$$

3) минимум стоимости проекта по объемам инвестиций, которые необходимо привлечь из внешних источников при условии использования амортизационных отчислений для инвестирования в приобретение техники:

$$U = y_1 + \sum_{t=2}^M Z_t \rightarrow \min ; \quad (3)$$

4) минимум стоимости проекта по объемам инвестиций, которые необходимо привлечь из внешних источников, с учетом эксплуатационных расходов при условии, что амортизационные отчисления при применении технических средств направляются на инвестиционные цели:

$$\varphi = y_1 + \sum_{t=2}^M Z_t + \sum_{t=1}^M \bar{e}_t \rightarrow \min ; \quad (4)$$

Система показателей, формирующих ограничения, охватывает десять условий:

1) условие определения стоимости приобретенной техники:

$$\sum_{j=1}^N c_j x_{ij} = y_t ; (t \in M); \quad (5)$$

2) условие определения площади, собранной каждым комбайном в период t :

$$b_j x_{ij} = s_{tj} ; (t = 1) \quad s_{t-1j} + b_j x_{ij} = s_{tj} ; (t = 2, 3, \dots, M); \quad (6)$$

3) условие определения размера работ (площадей), выполненных комбайнами в t -м периоде:

$$\sum_{j=1}^N s_{ij} = \bar{s}_i; \quad (7)$$

4) условие по выполнению планов по площади посевов сахарной свеклы:

$$\bar{s}_i \geq P_i; \quad (t \in M); \quad (8)$$

5) условие распределения амортизационных средств в период t :

$$\sum_{j=1}^N e_j s_{ij} = \bar{e}_i; \quad (t \in M); \quad (9)$$

6) условие определения амортизационных расходов в период t , тыс. грн:

$$\sum_{j=1}^N a_j s_{ij} = \bar{a}_i; \quad (t \in M); \quad (10)$$

7) условие распределения амортизационных средств в период t :

$$\bar{a}_i = r_i + v_i; \quad (t \in M); \quad (11)$$

8) условие формирования источников финансирования инвестиций в приобретение техники в период t :

$$y_t = z_t + r_{t-1}; \quad (t \in M); \quad (12)$$

9) условие определения суммарных эксплуатационных расходов за весь период реализации проекта:

$$\sum_{t=1}^M \bar{e}_t = E; \quad (t \in M); \quad (13)$$

10) условие определения суммарных затрат на приобретение техники:

$$\sum_{t=1}^M y_t = Y; \quad (t \in M). \quad (14)$$

В записи ограничений экономико-математической задачи приняты следующие обозначения:

M – множество периодов, в которые происходит инвестирование в приобретение техники;

N – множество видов технических средств, на приобретение которых осуществляется инвестирование;

x_{ij} – расчетное количество приобретенных комбайнов j -го вида в t -й период времени;

S_{ij} – площадь, собранная комбайном j -го вида, приобретенным в t -й период времени;

P_t – запланированная минимальная площадь посева культуры в периоде;

b_j – плановая выработка комбайна j -го вида за весь период сбора, который рассчитывается по формуле:

$$b_j = h_j k d, \quad (15)$$

где h_j – временная норма выработки комбайна j -го вида;

k – длина рабочего дня;

d – количество рабочих дней за период сбора;

c_j – стоимость комбайна j -го вида;

e_j – нормативные эксплуатационные расходы за комбайном j -го вида в расчете на 1 га;

\bar{e}_t – эксплуатационные расходы за период t ;

a_j – амортизационные отчисления при использовании комбайна j -го вида в расчете на 1 га посевов;

r_t – амортизационные отчисления в периоде t , которые могут быть направлены на реинвестиции (покупку новой техники);

v_t – остатки амортизационных отчислений за период t ;

Z_t – объем инвестиций из внешних источников, необходимых для приобретения новой техники в период t ;

W – общие затраты на покупку техники за m лет;

Y – суммарные затраты на приобретение техники за весь период реализации проекта;

E – суммарные эксплуатационные расходы за весь период реализации проекта.

В результате решения экономико-математической задачи были получены оптимальные планы инвестирования в приобретение техники. Расчеты были осуществлены для площади 2000 га. Сравнение на основе полученных результатов инвестиционных программ показало, что по всем альтернативам предлагается отдать предпочтение свеклоубо-

рочным комбайнам отечественного производства. Внедрение новой техники должно способствовать уменьшению затрат на производство, и, как результат, повышению его рентабельности. Следовательно, при планировании расходов на инвестиционные цели предприятие также должно ориентироваться на возможности снижения себестоимости продукции за счет уменьшения эксплуатационных расходов при использовании техники. Минимум таких расходов достигается при выборе инвестиционной программы по второму варианту целевой функции (наименьшая стоимость проекта с учетом эксплуатационных расходов), общая стоимость проекта – 15503,3 тыс. грн. При этом планируется приобретение 12 комбайнов РКМ-6-07. Однако в этом случае не учитывается соотношение источников инвестиционного обеспечения технического обновления. Результаты оптимизации по критерию минимизации стоимости проекта по объемам инвестиций, которые необходимо привлечь из внешних источников, показали, что заимствованные средства привлекаются лишь в первый год реализации проекта, при этом остальные расходы на приобретение техники (10 комбайнов РКМ-6-07 и 2 КС 6Б-10 за весь период) будут покрываться амортизационными отчислениями. Стоимость проекта в этом случае составляет 13463,5 тыс. грн.

Разработанная экономико-математическая модель позволяет аграрным предприятиям установить необходимые объемы инвестиций в приобретение любого отдельного вида техники для производства сельскохозяйственной продукции, выбирая наиболее приемлемый источник инвестирования. Это даст возможность спланировать инвестиции в обновление технического обеспечения производства по оптимальному варианту, учитывая производительность сельскохозяйственной техники и запланированные площади посева.

УДК 303.724.2:338.436.33.003

Сухочева Н. А., канд. экон. наук, доцент

*ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет
им. Н. В. Парахина»,*

Орел, Российская Федерация

ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ДИНАМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ ПРОИЗВОДСТВА РАПСА МЕТОДОМ ЧАСТИЧНОГО БЮДЖЕТА

В современных условиях одним из важных факторов, способствующих повышению производства рапса является реализация инновационных проектов, в частности внедрение новых перспективных сортов и гибридов. Различные сорта отличаются уровнем урожайности и качеством, что определяет эффективность их внедрения в производство. В процессе проведения исследования по изучению эффективности внедрения новых сортов рапса нами обобщены основные показатели, необходимые для определения экономического эффекта сортосмены. Рассмотрим замену сортов данной культуры как фактор непосредственно этому способствующий.

Правильный выбор сортов и гибридов ярового рапса имеет решающее значение для успешного получения высоких и устойчивых по годам урожаев. Одними из основных качеств, которые учитываются при выборе сорта или гибрида являются их урожайность и скороспелость. От того, насколько скороспелым является сорт или гибрид зависит его оценка как предшественника в севообороте.

Речь идет, прежде всего, о применении современных ресурсосберегающих технологий производства и технических средств на основе инноваций и модернизации [3]. Научно-технический прогресс является основной стратегией конкурентоспособности предпринимательской фирмы [2]. Спектр рекомендованных сортов и гибридов ярового рапса позволяет подбирать сортовой состав, максимально соответствующий по своим характеристикам почвенно-климатическим условиям выращивания в различных природных зонах Орловской области. Более подробно остановимся на производстве товарного зерна рапса в ООО «Хлебороб» Орловской области, где на протяжении ряда лет возделывали следующие сорта рапса: Лариса, Дилайт, Герос (табл. 1). Дилайт – среднеранний гибрид ярового рапса, пригодный к возделыванию по минимальной технологии, обладающий высокой компенса-

онной способностью. Линейный сорт ярового рапса Лариса характеризуется равномерным созреванием и длительным периодом налива зерна, не предъявляет особых требований к почвенным условиям. Герос – линейный сорт с высокой устойчивостью к полеганию. Рост инновационной активности в сельском хозяйстве региона находится в прямой зависимости от имеющихся собственных финансовых ресурсов, осуществляющейся государственной поддержки сельского хозяйства страны, наличия информационных ресурсов и интеллектуального капитала [5, с. 28].

Таблица 1. Применение сортов рапса в 2014–2016 гг.

Годы	Площадь посева, га	Сорт	Урожайность по сортам, ц/га
2014	1170	Дилайт	20,5
		Лариса	17,1
		Герос	16,3
2015	1118	Дилайт	24,8
		Лариса	18,6
		Герос	21,4
2016	1069	Дилайт	23
		Лариса	16
		Герос	13,1

Полученные данные свидетельствуют о том, что целесообразнее высевать несколько видов сортов или гибридов, так как в связи с тем, что большие затраты ресурсов в сельском хозяйстве можно объяснить многими причинами: низкое плодородие почв, большие потери продукции, низкоурожайные сорта сельскохозяйственных культур [6, с. 13]. Такой подход позволяет, благодаря разным срокам созревания, оптимизировать уборку и сократить потери. Рассмотрим, какой из них давал наиболее низкую урожайность в прошлые периоды, спрогнозируем урожайность каждого сорта в последующие годы, что позволит спроектировать мероприятия по замене сортов на следующий год. Для построения прогноза урожайности рапса, первоначально построим ряд динамики урожайности по каждому сорту за последние пять лет (табл. 2).

Так как уровни ряда изменяются по годам более-менее равномерно, то выравнивание динамики ряда можно производить по уравнению прямой линии:

$$\hat{Y}(t) = a + bt, \quad (1)$$

где $\hat{Y}(t)$ – теоретически выровненная урожайность;

a – средняя урожайность ряда за рассматриваемый период;

b – среднегодовой абсолютный прирост;

t – обозначение времени.

Значение параметров a и b рассчитаем по следующим формулам:

$$a = \frac{\sum Y}{n}, \quad (2)$$

$$b = \frac{\sum Yt}{\sum t^2}, \quad (3)$$

Для гибрида Дилайт: $\bar{Y}a=103,9/5=20,78$ ц/га; $b=18,2/10=1,82$ ц/га
 $\hat{Y} = 20,78 + 1,82t$

Таблица 2. Динамика урожайности рапса в ООО «Хлебороб»

Годы	Урожайность по сортам, ц/га.		
	Лариса	Дилайт	Герос
2012	14,9	17	12,9
2013	17	18,6	17
2014	17,1	20,5	16,3
2015	18,62	24,8	21,4
2016	16	23	13,1

Произведенные расчеты показали, что наиболее высокая средняя урожайность рапса за пять лет была получена по гибриду Дилайт и составила 20,78 ц/га, наименьшая по сорту Герос – 16,13 ц/га. Наиболее высокий ежегодный прирост урожайности наблюдается по сорту Дилайт – 1,82 ц/га.

На данном этапе можно осуществить непосредственно прогнозирование урожайности по Тренду, что будет способствовать анализу технологии «управление по результатам» применительно к сельскохозяйственным товаропроизводителям [8, с. 38].

Прогноз для гибрида Дилайт будет следующим:

$$2017 \text{ г. } tk = 3, \hat{Y} = 20,78 + 1,82 * 3 = 26,24 \text{ ц/га}$$

$$2018 \text{ г. } tk = 4, \hat{Y} = 20,78 + 1,82 * 4 = 28,06 \text{ ц/га}$$

$$2019 \text{ г. } tk = 5, \hat{Y} = 20,78 + 1,82 * 5 = 29,88 \text{ ц/га}$$

Прогноз для сорта Лариса:

$$2017 \text{ г. } tk = 3, \hat{Y} = 16,72 + 0,38 * 3 = 17,87 \text{ ц/га}$$

$$2018 \text{ г. } tk = 4, \hat{Y} = 16,72 + 0,38 * 4 = 18,25 \text{ ц/га}$$

$$2019 \text{ г. } tk = 5, \hat{Y} = 16,72 + 0,38 * 5 = 18,63 \text{ ц/га}$$

Прогноз для сорта Герос:

$$2017 \text{ г. } tk = 3, \hat{Y} = 16,13 + 0,47 * 3 = 17,54 \text{ ц/га}$$

$$2018 \text{ г. } tk = 4, \hat{Y} = 16,13 + 0,47 * 4 = 18,01 \text{ ц/га}$$

$$2019 \text{ г. } tk = 5, \hat{Y} = 16,13 + 0,47 * 5 = 18,48 \text{ ц/га}$$

Следует отметить, что ежегодно на рынке появляются новые сорта и гибриды с улучшенными качественно-количественными характеристиками, такими как, стрессоустойчивость и адаптивность к различным условиям возделывания, обладающие высокой урожайностью, поэтому менеджерам организации стоит особое внимание уделять новинкам [9, с. 369]. В табл. 3 приведена экономическая оценка замены сорта рапса методом частичного бюджета.

Таблица 3. Экономическая оценка замены сорта рапса методом частичного бюджета

Выгоды	Расходы
(А) Дополнительный доход при использовании новых гибридов:	(С) Упущенный доход при использовании трех сортов
A = 27033,3*110 = 2974,6	C = 22039,3*110 = 2424,3
(В) Сэкономленные затраты при использовании новых гибридов:	(Д) Дополнительные затраты при использовании трех сортов:
B = 29470	D = 29411
Общие поступления:	Общие потери:
A+B = 32443,7	C+D = 31835,3
Экономический эффект = 32443,7 – 31835,3 = 608,4	

Исходя из экономической оценки замены сортов, можно отметить, что доходность организаций АПК в первую очередь связана с сезонностью сельского хозяйства, капиталоемкостью, высокой продолжительностью периода окупаемости и длительностью производственного процесса [1, с. 23; 7, с. 20; 10, с. 26].

Таким образом, оценка экономической эффективности инновационной технологии является ключевым аспектом в развитии инновационной деятельности отрасли растениеводства [4, с. 46]. Следовательно, полученные результаты доказали, что одним из факторов повышения урожайности рапса, а следовательно, и в целом экономической эффективности ее производства является замена сортов.

Список литературы

1. Дударева, А. Б. Источники финансирования воспроизводства основных фондов в сельскохозяйственных организациях // Вестник сельского развития и социальной политики. 2017. № 1 (13). С. 23–26.

2. Грудкина, Т. И. Факторы конкурентоспособности молочных комплексов (вопросы методики и практики) / Т. И. Грудкина // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Москва, 1997. – 170 с.

3. Грудкина, Т. И. Эффективность и конкурентоспособность молочных комплексов на основе модернизации: сравнительный анализ / Т. И. Грудкина // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2013. Т. 2. № 1 (70). С. 242–250.

4. Кравченко, Т. С. Стратегические направления развития инновационной деятельности в отрасли растениеводства / Т. С. Кравченко // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. - №21. – С. 46–57.

5. Кравченко, Т. С. Инновационно-инвестиционная активность в сельском хозяйстве Орловской области // Аграрная Россия. 2013. № 9. С. 28–32.

6. Рыбалко, Т. С. Эффективные инновационные технологии производства продукции растениеводства в Орловской области // Современные проблемы науки и образования. 2007. № 4. С. 13.

7. Сапронова, А. Б. Концептуальные подходы к исследованию эквивалентности в воспроизводственном процессе // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 14. С. 20–26.

8. Суровцева, Е. С. Управление по результатам как основа государственной политики развития крестьянских(фермерских) хозяйств и сельских индивидуальных предпринимателей / Е. С. Суровцева // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2016. – №1. – С. 38–42.

9. Сухочева, Н. А. Эффективность и устойчивость производства рапса в условиях Орловской области / Н. А. Сухочева // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 11–3(52–3). – С. 369–376.

10. Dudareva, A. B., Polyakova, A. A., Kozhanchikova, N. Y. Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. Т. 64. № 4. С. 26–34.

УДК 338.43

Тантунов Л. А., аспирант

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДА КАСКАДНОГО АВС-XYZ АНАЛИЗА ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ЗАТРАТ В ЛОГИСТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ ЗАПАСАМИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Формирование затрат, связанных с функционированием логистической системы агропромышленного предприятия, имеет сложный многоуровневый характер, при этом анализ и управление указанными затратами в большинстве случаев является проблемной задачей, в связи с отсутствием у субъектов хозяйствования организации управленческого учета логистической деятельности. В связи с широкой номенклатурой и высоким уровнем товарных позиций внутрипроизводственного потребления на предприятиях АПК, важным аспектом со-

вершенствования функциональной логистической подсистемы управления запасами в контексте оптимизации логистических затрат, является применение специализированных методов исследования, одним из которых является каскадный ABC-XYZ анализ. Указанный метод широко используется в сфере обращения готовой продукции, однако имеет малую освещенность и научно-практическое обоснование применимости в предметной области управления запасами производственного назначения в сфере агропромышленного производства, в этой связи тема данного исследования является актуальной.

Информационный материал для написания данной статьи получен в ходе изучения работ белорусских и зарубежных ученых [1–3], данных бухгалтерской отчетности ОАО «Горецкая райагропромтехника» г. Горки.

При проведении исследования применялись общенаучные методы анализа и синтеза, аналогии, обобщения, статистический, монографический, аналитический методы.

В рамках конструктивности проведения исследования, объектом осуществления ABC-XYZ анализа выступил склад запасов исключительно внутривыпускного потребления включающий 15 групп товарной номенклатуры: 1) оборудование и электроматериалы; 2) инструмент; 3) металлы и метизы; 4) лесные и строительные материалы; 5) резинотехнические изделия; 6) нефтепродукты; 7) хозяйственные и другие товары производственного назначения; 8) запасные части к тракторам; 9) запасные части к автомобилям; 10) запасные части к с.-х. машинам; 11) автотракторное электрооборудование и приборы; 12) подшипники; 13) ролико-втулочные цепи; 14) прочие запчасти; 15) резинотехнические и асбестовые изделия. Годовое движение запасов склада составило 1072943,6 рублей.

Использование ABC-XYZ анализа является комбинированным подходом, результатом которого является выполнение двух методик (ABC-анализа и XYZ-анализа) с последующей интеграцией. В этой связи, отражая результаты, полученные при проведении данного исследования целесообразно выделить три этапа, реализация которых в настоящей работе выполнена по средствам табличного процессора Microsoft Excel.

На первом этапе была произведена выборка основных учетных данных, связанных с потреблением складских запасов, позволяющих адекватно произвести группировку в соответствии с ABC методом, к ним отнесли следующие стоимостные и количественные показатели:

группировочный признак – «годовой расход (потребление) запасов, рублей», «остаток запасов на конец года, рублей», количество номенклатуры запасов.

Поскольку ABC-анализ основывается на гипотезе о том, что в реальности обычно около 20 % составляющих обеспечивают около 80 % результата (принцип Парето) [1, с. 56], на основании указанных в таблице 1 данных, была произведена группировка, при которой в группу А вошла совокупность позиций запасов, удельный вес которых в общем объеме потребления (в стоимостном выражении) составил – 75,09 %, группу В – 18,36 %, группу С – 6,55 % (табл. 1).

Таблица 1. Группировка данных потребления внутрипроизводственных запасов ABC-анализа

Группа	Удельный вес от годового расхода запасов, %	Номер группы номенклатуры запасов
А	75,09	1, 5, 7, 8, 9, 10
В	18,36	2, 3, 6, 12
С	6,55	4, 11, 13, 14, 15

Примечание. Источник: составлено автором.

На первом этапе, с целью более детального выявления характеристик потребления внутрипроизводственных запасов, также возможно дифференцированное сопоставление отдельных показателей, в отношении каждой из групп совокупности «ABC». Так, по отношению к показателю группировочного признака «годовой расход (потребление) запасов», целесообразнее соотнести размер остатков запасов на конец отчетного периода, а также количество наименований позиций номенклатуры расходуемых запасов. Визуально указанное соотношение можно отразить при помощи построения кривой Лоренца (рис. 1).

Так, кривая Лоренца ABC-анализа (рис. 1) позволяет наблюдать, что на группу А (74,09 % потребляемых запасов) приходится 30,29 % от общего количества наименований позиций номенклатуры запасов и 57,30 % от общей стоимости остатков на конец года, группу В (18,36 %) – 32,53 и 63,76 % соответственно, группу С (6,55 %) – 10,16 и 5,95 % соответственно.

На втором этапе в рамках рассматриваемого метода требуется выполнение группировки основанной на XYZ-анализе (табл. 2). Для проведения XYZ-анализа возникает необходимость в декомпозиции годовых учетных данных расхода (потребления) производственных запав-

сов, на отдельные периоды, в данном случае поквартально, с целью определения коэффициента вариации для анализируемого показателя. После чего производится сортировка данных, в соответствии с возрастанием коэффициента вариации, группу X при этом будут составлять группы номенклатуры запасов с коэффициентом вариации от 0 до 10 %, группу Y от 10 до 25 % соответственно, группу Z от 25 % соответственно.

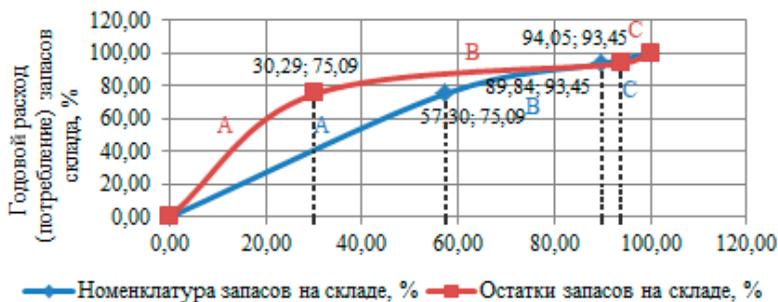


Рис. 1. Кривая Лоренца ABC-анализа

Примечание. Источник: составлено автором.

Таблица 2. Группировка данных потребления внутрипроизводственных запасов XYZ-анализа

Группа	Коэффициент вариации по группе, %	Группы номенклатуры запасов
X	10,17	9
Y	23,43	1, 3, 12, 14
Z	138,69	2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 15

Примечание. Источник: составлено автором.

Так, результат выполнения XYZ-анализа (табл. 2) указывает на то, что 10 групп номенклатуры запасов из 15 составляют группу Z и, следовательно, имеют нерегулярный характер потребления, что свойственно для сезонности производственного цикла в сельском хозяйстве. При этом следует отметить значительный размер остатков на конец года (в стоимостном выражении), приходящихся на запасы группы нерегулярного потребления, таких как запасные части к с.-х. машинам, инструмент и запасные части к тракторам, составляющих 18,79, 5,37 и

5,35 % соответственно. Так если образованные остатки на конец года являются следствием иррациональной организации закупочной деятельности, то сумма их стоимостной оценки формирует прирост образования неявных логистических издержек [4] («замороженных средств»), и в конечном итоге снижают эффективность функционирования логистической системы предприятия в целом.

На третьем этапе представляет собой непосредственную интеграцию результатов ABC-анализа и XYZ-анализа, а именно соответствующих группировок. В результате выполнения ABC-XYZ анализа было образовано семь интегрированных групп со следующими характеристиками спецификациями (табл. 3).

Таблица 3. Матрица каскадного ABC-XYZ анализа

AX	9	AY	1	AZ	5, 7, 8, 10
высокий уровень финансовых вложений при стабильном потреблении запасов		высокий уровень финансовых вложений при средней степени потребления запасов		высокий уровень финансовых вложений при крайне нерегулярном потреблении запасов	
BX	–	BY	3, 12	BZ	2, 6
средний уровень финансовых вложений при стабильном потреблении запасов		средний уровень финансовых вложений при низком потреблении запасов		средний уровень финансовых вложений при крайне нерегулярном потреблении запасов	
CX	–	CY	14	CZ	4, 11, 13, 15
низкий уровень финансовых вложений при стабильном потреблении запасов		низкий уровень финансовых вложений при низком потреблении запасов		низкий уровень финансовых вложений при крайне нерегулярном потреблении запасов	

Примечание. Источник: составлено автором.

Таким образом, результаты выполнения каскадного ABC-XYZ анализа позволяют выявить характер функционирования подсистемы логистики управления запасами и её отдельных элементов, выявляя при этом: уровень затрат денежных средств, соотношенных с количеством товарной номенклатуры; наличие «тонких мест», связанных с «замораживанием» производственных запасов, и, как следствие, образующих неявные логистические издержки.

Список литературы

1. Дроздов, П. А. Основы логистики в АПК: учебник / П. А. Дроздов. – 2-е изд. – Минск: Изд-во Гревцова, 2013. – 288 с.

2. Левкин, Г. Г. Методические подходы к управлению запасами сельскохозяйственного предприятия / Г. Г. Левкин // *Материалы научно-практической конференции «Управление устойчивым развитием компании»* (ноябрь 2011 г.) – Омск: Конгресс-холл «Континент», 2011. – С. 70–73.

3. Макаренко, И. В. ABC-XYZ-анализ как инструмент оптимизации производственных запасов в организации / И. В. Макаренко // *Труды БГТУ. Серия 5: Экономика и управление*. – 2014. – №7. – С. 178–181.

4. Таптунов, Л. А. Сущность категорий «логистические затраты» и «логистические издержки» в контексте дифференциации дефиниции / Л. А. Таптунов // *Сборник научных трудов «Проблемы экономики»*. – 2017. – № 2 (25). – С. 158–169.

УДК 351.711

Тетеринец Т. А., канд. экон. наук, доцент

УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,

Минск, Республика Беларусь

БИЗНЕС-ПРОЦЕССИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ АПК

В современных условиях повышение эффективности функционирования агропромышленного комплекса Беларуси обусловлено не только экономичным и рациональным использованием ресурсного потенциала организаций, но и модернизацией системы менеджмента путем использования процессно-ориентированных принципов управления. Достижение основных положений Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, реализация политики импортозамещения и экспорториентированности труднореализуемы без применения прогрессивных методов управления различных сфер деятельности предприятий аграрной сферы, одним из которых выступает бизнес-процессинг. В настоящий момент применение процессного подхода является обязательным условием для построения Системы менеджмента качества в соответствии с требованиями стандарта ISO 9001:2000.

Современная практика формирования систем управления включает в себя несколько подходов к их организации: основанные на управлении функциями и бизнес-процессами. Первый из них основан на использовании различных типов организационной структуры предприятия, при этом управление деятельностью осуществляется по отдельным структурным элементам (службам, отделениям, бригадам и т. д.). В организациях, построенных по данному принципу, управление осуществляется в основном на административно-командных принципах.

Другим подходом построения систем управления является управление потоками работ или процессами, составляющими деятельность предприятия. Подобные системы часто называют «горизонтальными», подразумевая под «вертикальным» управлением иерархию функциональных подразделений и руководителей в стандартной системе управления, построенной по функциональному принципу. Исполнители процесса в большей степени ориентированы на результат, чем исполнители отдельных функций при функциональном подходе, так как основой мотивационной схемы при процессном управлении является распределение бонусов среди членов команды только при получении конечного результата. При функциональном подходе исполнители мотивируются только за исполнение функций и не заинтересованы в получении конечного результата. Данное понятие получило свое распространение в аграрной экономике в связи с формированием институциональной среды управления, базирующейся на принципах организации процессного подхода, отличающейся более сложным алгоритмом действий, чем при традиционном для отечественного агропромышленного комплекса структурно-функциональном подходе [1].

В настоящее время существует множество типов и видов бизнес-процессов. Как правило, основу для классификации бизнес-процессов составляют следующие основные типы:

1. Управляющие бизнес-процессы, сочетающие: выработку стратегических направлений государственной аграрной политики; программно-целевое планирование и его декомпозицию на региональный и местный уровни с учетом территориальной специфики и потребностями в ресурсном обеспечении; учет и контроль реализации плановых мероприятий и достигнутых результатов; их корректировку и регулирование.

2. Основные бизнес-процессы управленческих решений, непосредственно обеспечивающие организацию эффективного развития агропромышленного комплекса, направленные на финансирование и субсидирование аграрных товаропроизводителей; защиту внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия; подготовка, переподготовка и повышение квалификации кадров АПК в системе государственного профессионального образования; особые налоговые режимы и контроль цен на ГСМ, удобрения, семенной материал.

3. Поддерживающие (вспомогательные) бизнес-процессы, включающие применение специализированных информационных технологий; научное и консультационное обслуживание предприятий аграрной

сферы; использование фитосанитарных норм и международных стандартов качества; регламентацию административных процессов.

Кроме того, бизнес-процессы выделяются по потребительскому назначению:

- внешние бизнес-процессы, нацеленные на обеспечение жизнедеятельности населения страны, в том числе посредством реализации политики импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности;

- внутренние бизнес-процессы, предназначенные для локальных взаимодействий отдельных элементов структуры АПК.

Бизнес-процессы могут рассматриваться по иерархическому уровню:

- высший уровень – стратегирование целей;

- средний уровень – декомпозиция стратегических целей по направлениям и задачам эффективного развития АПК;

- нижний уровень – непосредственные управленческие действия и решения на микроуровне [2, 3].

Приведенная типологизация бизнес-процессов управленческих решений отражает реальные задачи формирования институциональной среды, обеспечивающей внутриотраслевое и межотраслевое взаимодействие в достижении стратегических целей и направлений развития, которые в свою очередь стимулируют АПК на поиск оптимальной структуры и уровневой реструктуризации соответствующих зон деятельности и ответственности.

Отличительной особенностью данной системы управления является отсутствие жесткой функциональной привязки исполнителей (ресурсов) в процессе выполнения определенных задач. Частным случаем применения инструментария бизнес-процессинга применительно к сложившейся в республике вертикально-интегрированной системе управления АПК является, так называемая, система мобильной кооперации, позволяющая координировано использовать ресурсный потенциал различных организаций в достижении конкретных целей. Примерами такого взаимодействия может являться строительство (реконструкция) отдельных участков дорог, возведение мостов, инженерных сооружений и т. д. В отличие от механизма государственно-частного партнерства, предполагающего взаимодействие представителей государства и частного бизнеса, а также направленного на реализацию достаточно крупных инфраструктурных проектов, применение системы мобильной кооперации в системе АПК позволит решать локальные за-

дачи производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции независимо от их формы собственности и функциональной принадлежности.

Практика показывает, что система управления, построенная на принципах процессного управления, является более эффективной и результативной по сравнению с равной ей по масштабу функциональной системой. Вместе с тем, разработка и внедрение такой системы – сложный процесс. В современных условиях трансформации белорусской экономики перед органами управления агропромышленным комплексом стоят задачи совершенствования бизнес-процессов, обеспечивающих конкурентоспособность и устойчивость сельскохозяйственного производства, перерабатывающих и обслуживающих отраслей. В связи с этим повышается значимость выделения ключевых направлений, обеспечивающих эффективное развитие АПК, которые могут позволить достичь уровня, отвечающего современным реалиям и отраслевым перспективам.

Список литературы

1. Жудро, М. Гибридный агроменеджмент организаций АПК в условиях экономики 4.0 // *Аграрная экономика*. – 2017. – №5. – С. 17–23.
2. Калдияров, А. Д., Адилова, А. М. Бизнес-процессы в АПК: управление и автоматизация // *Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития*. – 2015. – 24. – С. 113–118.
3. Баландин, Д. А., Красильникова, Л. Е. Теоретико-методологические аспекты управления агропромышленным комплексом в условиях ВТО // *Вестник Удмуртского университета*. – 2014. – № 2–4. – С. 1–22.

УДК 631.147(476)

Тищенко Т. Н., канд. экон. наук, доцент

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

ОРГАНИЧЕСКОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Как и во всем мире, в Республике Беларусь растет потребительский спрос на экологически безопасные (органические) продукты.

Все больше стран берет курс на «озеленение» своих экономик, понимая, что устойчивое развитие вряд ли возможно без экологически чистых, энерго- и ресурсосберегающих технологий. Актуальна эта проблема и для Беларуси по объективным причинам: техногенная

нагрузка на окружающую среду, повышение себестоимости продовольственной продукции и т. д. Становление рынка органической продукции решило бы не только проблемы повышения качества питания и здоровья людей, но социальные и экологические вопросы.

Конкретные шаги по внедрению «зеленых» инноваций нашей стране помогают реализовывать крупные международные финансовые организации. Например, существует масштабный проект ««Зеленая» экономика в Беларуси», запущенный в рамках соглашения о финансировании между Беларусью и Европейским союзом. Этот проект предполагает несколько подпроектов, которые реализуются в ближайшие годы. За это время в «зеленую» экономику будет вложено почти 6,5 млн евро.

Одним из подпроектов является развитие органического сельского хозяйства. Основные принципы органического сельского хозяйства – это отказ от защиты растений химическими синтетическими средствами, возделывание более стойких сортов, применение полезных насекомых и птиц, натурального удобрения медленного действия, уход за плодородием почв через четкое управление содержимым гумуса, разный севооборот со многими промежуточными культурами, регламентированное количество скота на единицу площади, кормление животных преимущественно кормами собственного производства, преобладающий отказ от антибиотиков.

Также принципами органического сельского хозяйства являются:

– Принцип здоровья – органическое сельское хозяйство должно поддерживать и улучшать здоровье почвы, растений, животных, человека и планеты как единого и неделимого целого;

– Принцип экологии – органическое сельское хозяйство должно стоять на принципах природных экологических систем и циклов, работая, сосуществуя с ними и поддерживая их;

– Принцип справедливости – органическое сельское хозяйство должно базироваться на отношениях, которые гарантируют справедливость с учетом интересов окружающей среды;

– Принцип заботы – управление органическим сельским хозяйством должно иметь превентивный и ответственный характер для защиты здоровья и благополучия как нынешних и будущих поколений, так и окружающей среды.

Таким образом, органическое сельское хозяйство как бы смещает фокус с получения максимальной прибыли от земли «здесь и сейчас» на более кропотливую работу с землей при сохранении ее естественно-

го природного богатства. К тому же люди готовы платить за то, чтобы питаться здоровой пищей. Появившиеся в Беларуси магазины органических продуктов пользуются популярностью среди местных жителей [1].

По данным различных исследований мировой рынок органических продуктов питания и напитков будет расти ежегодно в среднем на 15,5 % в течение 2016–2020 годов. Общий объем рынка органических продуктов составит по прогнозам около \$ 212 миллиардов к 2020 году.

В рамках проекта в Беларуси фермерские хозяйства и сельхозпроизводители Сморгонского и Ошмянского районов Гродненской области и Воложинского района Минской области переходят на европейские стандарты ведения органического сельского хозяйства.

В указанных районах под органическое сельское хозяйство отвели 43 гектара. На Гродненщине за пилотную инициативу отвечает областная ассоциация фермеров, ранее в Гродненской области не было ни одного гектара таких земель.

В ближайшее время производителям органической продукции станет работать проще, так как предусмотрено принятие законопроекта «О производстве и обращении органической продукции», который готовится к рассмотрению в Парламенте в первом чтении.

Данный законопроект разработан Минсельхозпродом Республики Беларусь. Проект регламентирует отношения, возникающие при производстве и обращении в республике органической продукции, которые в настоящее время специальными законодательными актами не регулируются. В частности, предлагается ввести сертификацию органической продукции и ее производства.

Сертификацией будут заниматься специальные аккредитованные органы. После этого заявителю будет выдаваться сертификат соответствия органической продукции и процессов ее производства.

Планируется, что на такую продукцию будет наноситься знак «Органический продукт». Образец, описание и порядок его нанесения будет определять Госстандарт. Это позволит потребителям отличать органическую продукцию от неорганической. Маркировка будет осуществляться с учетом международно-правовых актов, составляющих право ЕАЭС. Развитие производства органической продукции предусмотрено программой социально-экономического развития Беларуси на 2016–2020 годы и будет способствовать обеспечению продоволь-

ственной безопасности страны, откроет новые возможности для торговли с другими государствами [2].

Так, уже сейчас объем реализации органической продукции на мировом рынке вырос с 17,9 до 100 млрд USD, то есть более чем в 5 раз. Она производится в 140 странах мира и насчитывает более 700 тыс. производителей, а на мировом рынке ее доля занимает около 7–10 % от общего объема [3].

При подготовке законопроекта в Беларуси учитывался зарубежный опыт, в том числе постсоветских стран – России, Молдовы и Украины, где действует соответствующее законодательство.

Также в рамках проекта действует инициатива «Создание сети инновационно-демонстрационных площадок по земледелию и органическому сельскому хозяйству для продвижения устойчивого землепользования, популяризации с-х труда среди молодежи, улучшения питания школьников и получения доходов сельскими школами»

Выделен комплекс проблем, на решение которых направлена данная инициатива:

- непопулярность сельскохозяйственного труда среди сельской молодежи;
- отток сельских жителей из-за отсутствия работы и перспектив;
- отсутствие у сельского населения базовых знаний и мотивации в области безопасного сельского хозяйства;
- отсутствие и недоступность в Республике Беларусь как формальной, так и неформальной системы обучения органическим методам ведения сельского хозяйства;
- отсутствие учебно-инновационных площадок по органическому сельскому хозяйству не только в районах, но и республике;
- снижение качества общедоступных продуктов питания, что отрицательно сказывается на здоровье населения;
- ухудшение экологической обстановки за счет использования интенсивных методов ведения сельского хозяйства.

Результатом данной инициативы является создание трех учебно-демонстрационных площадок по демонстрации методов органического сельского хозяйства в Смолевичском районе:

1. На базе образовательного центра ООО «Белорусский зеленый крест» в д. Крюковщина.
2. На базе пришкольного участка Драчковской сельской школы.
3. На базе пришкольного участка Воротовской сельской школы.

Нельзя сказать, что появление закона об органическом сельском хозяйстве может радикально изменить ситуацию на продовольственном рынке. Однако это факт, что его отсутствие идет не на пользу производителям органической продукции, так как именно он мог бы создать единые правила для всех производителей органики. А уже на основе этого можно было бы говорить о планах популяризации натуральной продукции среди потребителей.

Список литературы

1. Развитие биоорганического сельского хозяйства / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012 – 75 с.
2. Новый законопроект. Отличать органическую продукцию от неорганической в Беларуси станет проще [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.retailmarketing.by>. – Дата доступа: 24.02.2018.
3. Гуринович, Т. А. Мировые тенденции развития органического сельского хозяйства / Т. А. Гуринович // Агропанорама, 2015. – № 4. – С. 44–48.

УДК 336.7

Транченко Л. В., *д-р экон. наук*

Транченко О. М., *канд. экон. наук*

*Уманский национальный университет садоводства,
Умань, Украина*

ОЦЕНКА КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ БАНКА

Одним из самых рискованных направлений, и весомых компонентов структуры процентных доходов является кредитный портфель банка. Главная цель управления кредитным портфелем заключается в обеспечении максимальной доходности при определенном уровне риска. Стратегическое управление банком предусматривает наличие долгосрочного видения приоритетов его развития, выработки концепции деятельности, в том числе и в сфере кредитной деятельности. Одной из важнейших частей анализа кредитной деятельности банка на современном этапе является анализ кредитного портфеля как составляющей системы управления кредитным учреждением.

Процесс управления кредитным портфелем невозможен прежде всего без оценки его качества. Разработка эффективной, гибкой системы управления кредитными операциями, а также организация процесса банковского кредитования выступают основной финансовой стабильности и рыночной устойчивости банков. Доходность и риск явля-

ются основными составляющими, которые характеризуют качество кредитного портфеля банка. Исследование проблемы организации управления кредитным портфелем банка, которое реализуется с позиции реальной практики, необходимо для повышения эффективности банковской деятельности [1]. Кредитный портфель – это совокупность всех кредитов, предоставленных банком своим клиентам, а также совокупность других активных операций. К кредитному портфелю относят: кредиты предоставленные субъектам хозяйствования и физическим лицам (кроме кредитов банкам) кредиты предоставленные другим банкам; кредиты предоставленные органам центральной и местной власти, а также другим бюджетным учреждениям; депозиты размещенные в других банках; кредиты предоставленные за учтенными векселями; гарантии, поручительства, подтвержденные аккредитивы; другие активные операции по которым планируется получение дохода в будущем и в отношении которых у банка могут возникнуть требования к контрагентам [3]. К задолженности по кредитным операциям составляющих кредитный портфель банка, относятся: срочные депозиты, которые размещены в других банках, и сомнительная задолженность по ним; кредиты, предоставленные другим банкам, и сомнительная задолженность по ним; средства, предоставленные субъектами предпринимательской деятельности по овердрафту, по факторинговым операциям, и просроченная задолженность по факторинговым операциям; средства, предоставленные субъектами предпринимательской деятельности по операциям репо и др. [2]. Кредитный портфель включает агрегированный балансовую стоимость всех кредитов, в том числе просроченных, пролонгированных и сомнительных относительно возвращения и является воплощением кредитной политики банка и неотъемлемой составляющей общей стратегии развития.

Основными целями формирования кредитного портфеля являются: минимизация уровня рисков кредитного портфеля; соблюдение необходимой ликвидности кредитного портфеля; высокий уровень дохода в текущем периоде; высокий темп ожидаемого дохода в предстоящей долгосрочной перспективе. В кредитном портфеле особое внимание уделяется удельному весу межбанковских кредитов в общем объеме. При этом рост данного коэффициента считается положительным явлением, поскольку означает уменьшение риска, но, межбанковские кредиты менее прибыльные. Одной из мер контроля за кредитным риском является обеспечение кредитов. В зависимости от наличия и характера обеспечения выделяют: обеспеченные (ломбардные) ссуды и необес-

печенные (бланковые) ссуды [1]. Национальный банк регулярно проверяет свой кредитный портфель относительно возможного обесценения. Уменьшение или увеличение на 10 % будущих дисконтированных денежных потоков по индивидуально обесцененным кредитам, которое может быть в результате возникновения разницы в суммах и сроках денежных потоков, приведет к увеличению резервов под обесценение кредитного портфеля по состоянию на 31 декабря 2014 года в сумме 4200 миллионов гривен или к уменьшению резервов под обесценение кредитного портфеля в сумме 1654 миллионов гривен соответственно (по состоянию на 31 декабря 2013 года – увеличение на 1 241 000 000 гривен или уменьшение на 1 336 000 000 гривен). Большинство кредитов банкам и другим заемщикам оцениваются на индивидуальной основе. Руководство Национального банка применяет профессиональное суждение для оценки будущих денежных потоков по каждому отдельному кредиту. Резервы под обесценение индивидуально значимых кредитов рассчитываются по методу дисконтирования будущих денежных потоков по этим кредитам с учетом погашения кредита и реализации обеспечения по соответствующим кредитам [3]. В процессе анализа кредитного портфеля банка решаются следующие задачи: определяется степень и тип концентрации риска кредитного портфеля, его соответствия внешнему покрытию и достаточности созданных резервов для покрытия фактических и потенциальных убытков; оценивается адекватность кредитного риска суммы предполагаемого дохода; определяется кредитоспособность заемщиков с целью снижения кредитного риска проводится анализ эффективности кредитных операций, что позволяет выбрать целесообразный вариант размещения ресурсов.

Основной задачей управления кредитным портфелем банка является достижение баланса его составляющих. Поэтому Достижения уравновешенного состояния кредитного портфеля банка возможно лишь при условии проведения эффективной кредитной политики [3]. Анализ кредитного портфеля в системе управления банком позволяет выбрать вариант рационального размещения ресурсов, направления кредитной политики банка. Кредитные операции банка формируют его кредитный портфель, представляющий собой совокупность всех займов, предоставленных банком с целью получения дохода. Качество кредитного портфеля банка отражает соответствие структуры его кредитных вложений базовым принципам организации кредитования с точки зрения обеспечения возвратности, срочности и платности предоставляе-

мых во временное пользование денежных средств. Эти параметры в целом характеризуют степень кредитного риска и доходность ссудных операций банка, являются стратегическими целями его кредитной политики. Доходность кредитного портфеля – это доход на единицу активов, вложенных в кредиты, за определенный период времени [2]. Риск кредитного портфеля – это степень вероятности того, что наступят события, при которых банк будет нести потери, вызванные кредитами, которые являются элементами портфеля. Управление кредитным портфелем позволяет балансировать и сдерживать риск всего портфеля, контролировать риск, присущий тем или иным рынкам, клиентам, заемным инструментам, кредитам и условиям деятельности. Анализ кредитного портфеля требует исследования его структуры в разрезе групп риска, по срокам, степени обеспеченности, отраслевой структуры (анализ по видам экономической деятельности), форм собственности заемщиков и т. п., а также изучение динамики каждой группы, сегментации кредитного портфеля. Итак, корректировки собственной кредитной политики и изменение структуры кредитного портфеля банковских учреждений осуществляется на основе анализа и оценки кредитного портфеля через определение степени его доходности и риска.

Список литературы

1. Дзюблук, А. В. Механизм обеспечения качества кредитного портфеля и управления кредитным риском банка в период кризисных явлений в экономике / А. В. Дзюблук // Журнал европейской экономики. – 2010. – № 9. – С. 108–124.
2. Пирог, В. В. Оценка качества кредитного портфеля банков с учетом выполнения экономических нормативов НБУ / В. В. Пирог // Вестник НЛТУ Украины. – 2011. – Вып. 21.18. – С. 228–235.
3. Тептя, О. В. Организация системы управления кредитным Портфели в банке / О. В. Тептя // Вестник Хмельницкого национального университета. Серия «Экономические науки». – 2010. – № 5. – Т. 2. – С. 141.
4. Официальный сайт НБУ. – Режим доступа: <http://www.bank.gov.ua/>

УДК 336.14:631.15(675.98)

Туйшиме Ж. Н., магистр экон. наук, аспирант

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ КАК НЕОТЪЕМЛЕМАЯ ЧАСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ РУАНДА

В экономической литературе понятие «государственная поддержка» трактуют далеко неоднозначно. Чаще всего данное понятие отождествляют с системой государственного регулирования, государственным экономическим регулированием, системой финансовой или бюджетной поддержки, государственной помощью АПК и другими.

Однако система государственного регулирования – понятие более широкое и включает в себя различные способы воздействия на развитие как агропромышленного производства, так и общества в целом. Помимо государственной поддержки государственное регулирование объединяет и такие составляющие, как административное воздействие, правовое воздействие, меры ограничительного характера [1].

Таким образом, государственная поддержка аграрного сектора экономики, являясь неотъемлемой частью государственного регулирования, представляет собой совокупность различных инструментов и форм экономического воздействия на развитие сельского хозяйства с целью формирования стабильности и конкурентоспособности всех категорий хозяйств, создания возможностей для насыщения рынка качественным продовольствием, развития сельских территорий и достижения продовольственной безопасности страны.

В настоящее время существует необходимость не столько получения государственной поддержки, сколько эффективного ее использования. Поэтому важно целесообразное использование форм государственной поддержки, которые реализуются через организационно-экономический механизм.

Организационно-экономический механизм государственной поддержки агропромышленного производства должен формироваться на основании следующих принципов:

– достаточность, гласность и контроль выделяемых бюджетных средств и строгое планирование бюджетного финансирования;

- своевременность оказания поддержки и содействия в решении неотложных проблем агропромышленного комплекса;
- упреждающий, программно-целевой и адресный характер мер поддержки, предотвращающий дестабилизацию аграрного рынка;
- доступность, гибкость и прозрачность государственной поддержки для различных видов хозяйств;
- учет региональных особенностей при финансировании бюджетных программ и формировании единого рыночного пространства [2].

Таблица 1. Меры государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства в США, ЕС и Руанда

Меры поддержки	США	ЕС	Руанда
Прямые платежи	+34,9 % чистого дохода фермеров	+более 35 % чистого дохода фермеров	+
Субсидирование экспорта	+Ограничивается молочной и птицеводческой продукцией	+Широкий спектр сельскохозяйственной продукции; 90 % мировых экспортных субсидий	Субсидирование отсутствует
Защита от импорта	+Средний тариф 12 %; 24 «мегатарифа» (свыше 100 %)	+Средний тариф 30 %; 142 «мегатарифа» (свыше 100 %)	н. д.
Поддержка экологических программ	+	+	+
Льготное кредитование	+	+	+
Льготное налогообложение	+	+	+
Поддержка развития сельской инфраструктуры	+	+	+
Ценовое регулирование	+36 % от полных расходов на сельское хозяйство	+61 % от полных расходов на сельское хозяйство	+
Поддержка страхования	+	+	н. д.

Примечание. Составлено автором по собственным исследованиям.

Система государственной поддержки АПК развитых стран также включает: льготное кредитование и налогообложение предприятий АПК; лизинг сельхозтехники и племенных животных с использованием бюджетных средств; государственные закупки сельхозпродукции и продовольствия; поддержку страхования урожая сельхозкультур; реструктуризацию задолженности сельхозпредприятий перед бюджетом;

финансирование инвестиционной деятельности; поддержку аграрной науки и др. Объем государственной поддержки напрямую зависит от уровня доходов страны. Например, США ее размер составляет около 1 %, в странах ЕС – 1,3 %, в Японии – 1,4 % ВВП. Система государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли включает меры прямого и косвенного регулирования.

Среди мер прямой государственной финансовой поддержки в зарубежных странах можно выделить: прямые государственные компенсационные платежи; платежи при ущербе от стихийных бедствий; платежи за ущерб, связанный с реорганизацией производства (выплаты за сокращение посевных площадей, вынужденный забой скота и т. д.); субсидии в расчёте на единицу площади или поголовье скота; платежи в виде финансирования закупок ресурсов для производства (например, субсидии на приобретение удобрений, ядохимикатов и кормов); финансирование целевых программ и расходов на НИОКР.

Прямое субсидирование сельского хозяйства осуществляется практически во всех экономически развитых странах, однако их уровень и структура различны. Наибольшая доля прямых платежей в структуре расходов на поддержку сельского хозяйства отмечается в Норвегии, Австралии, США и ЕС. В отраслевом разрезе наибольшая доля расходов приходится на растениеводство в США, Канаде, ЕС, на животноводство – в Финляндии, Норвегии, Швейцарии.

Основной целью прямого субсидирования является государственное регулирование структуры производства в сельском хозяйстве, а также поддержка производителей в районах с неблагоприятными климатическими условиями. Например, специальные системы поддержки доходов существуют в заболоченных районах Ирландии и труднодоступных высокогорных районах Австрии, а в северной части Финляндии в хозяйствах, расположенных выше 62° северной широты, государство предоставляет повышенные «погектарные» и «поголовные» субсидии сельхозпроизводителям.

Основную роль в системе государственного регулирования сельского хозяйства в зарубежных странах играет поддержание цен, обеспечивающих стабильность доходов сельхоз товаропроизводителей.

Основными целями этого регулирования являются: стабилизация цен на продукцию сельского хозяйства путём ограничения их динамики в относительно узком коридоре; поддержание цен, обеспечивающих сельхоз товаропроизводителям возможность осуществлять расширенное воспроизводство; регулирование объёмов и структуры сель-

скохозйственного производства; поддержание стабильности рынка продовольствия [5].

Показателен опыт Японии в осуществлении кредитно-денежной политики, где, опираясь на такой инструмент, как льготные ссуды Центрального банка частному сектору, государство фактически регулировало направления кредитования и вполне успешно реализовывало национальные приоритеты. В дальнейшем постепенное возрастание роли самофинасирования и соответственно меньшая зависимость промышленных корпораций от банковского кредитования подорвали возможности административного руководства и стали одной из причин перетока льготируемых кредитов в аграрный сектор [1].

Если рассматриваем в странах ВАС, только начинается разработку единообразия аграрной политики. Существуют различия в направлениях и методах финансирования в этих пяти странах. Так, в Танзании существует система помощи новым фермерам, которая включает помимо безналогового владения земля процентная ставка по сельскохозяйственному кредиту в Танзании составляет 7–12 % годовых. Также предусмотрен договор страхования коммерческого кредита, предоставляемого для приобретения средств производства (страховой тариф составляет около 1,4 %) [6].

В Танзании развития сельского хозяйства финансируется Банком развития сельского хозяйством Танзании (TADB), кредитующий сельское хозяйство и пищевую промышленность. Кредиты сельхозпроизводителям предоставляются на льготных условиях, поскольку банк подпадает под действие законодательства о кооперативах, предусматривающего льготное налогообложение.

Банк предоставляет поддержку путем предоставления кредитов с низким процентом для мелких фермеров.

В Уганде, как и в Танзании нет налога на землю. Системой фермерского кредита тесно связаны ипотечные кредиты под залог земли: с 2000 г. существует Сельскохозяйственная ипотечная корпорация, которая получает государственные дотации в виде сокращенного процента. Кредитование осуществляется на срок от 3 до 25 лет; максимально возможный размер закладной составляет треть стоимости имущества. Говоря о краткосрочном кредитовании, можно отметить, что фермеры чаще используют не традиционные банковские ссуды, а овердрафты как в Великобритании.

В Уганде не существует специализированного аграрного банка, и банковская политика по отношению к сельскому хозяйству основана

на тех же принципах, что и для других отраслей экономики. Однако через коммерческие банки проходят различные государственные субсидии, что во многих случаях делает кредит льготным и через Аграрный кредитный фонд (АКФ) через который фермеров могут получить кредит по низким ценам.

В Бурунди центральное место в системе кредитного обеспечения сельского хозяйства играет банк «Креди агриколь». Механизм действия льготных кредитов для АПК основан на принципе бонификации – государственного погашения банку разницы между договорной процентной ставкой и ставкой льготной ссуды, предоставленной фермеру.

В ЕС сложились специфические институты, характеристикой которых является высокий уровень государственной поддержки, и эта система доказала свою жизнеспособность, функционируя на основе принципов Единой сельскохозяйственной политики [3].

Руанда – страна преимущественно аграрная. В 2017 году доля сельскохозяйственного производства составляет около 30 % объема ВВП. При этом в сельскохозяйственном секторе работает около 69 % от общего количества занятых в экономике страны.

Развитие сельского хозяйства сдерживает архаичная система подсечного-огневого земледелия, снижающая плодородие почвы и вызывающая её эрозию; нехватка финансовых ресурсов для специальных фондов микрофинансирования; слабое использование технических средств и современной агротехники; раздробленность земельных угодий; недостаточная система ирригации. Сюда же можно добавить циклический характер дождей и нестабильность цен на культуры.

Государственная поддержка одновременно создает условия для эффективного функционирования АПК в целом и позволяет снизить последствия неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики. При этом эффект, получаемый от государственной поддержки, зависит не только от объемов самой поддержки, но и от структуры их распределения и предусмотренных мероприятий [4].

Важнейшим документом, определяющим развитие сельского хозяйства Руанды, является программа «Vision 2020». В этом документе предусматривается необходимость трансформирование сельскохозяйственного сектора из ориентированного на производство продуктов, обеспечивающих существование, в профессиональную коммерческую отрасль, экономически конкурентоспособную. Для этого предлагается

усилить специализацию фермеров и диверсификацию культур. Правительство планирует к 2020 г. отдать половину пахотных земель под современные фермы, обеспечить производство овощей, а производство молока увеличить в пять раз.

Таблица 2. Ресурсное обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства РР на 2010–2014 годы, млн долларов

Основные направления	Годы					Всего за 2010–2014 гг.	Доля в общем объеме, %
	2010	2011	2012	2013	2014		
Устойчивое развитие сельских территорий	7,34	19,03	25,12	29,60	31,28	112,37	20,38
Создание условий функционирования сельского хозяйства	9,86	12,92	13,78	14,66	15,33	66,55	12,07
в том числе по поддержке почвенного плодородия	8,17	10,67	11,40	12,20	12,98	55,42	
Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства	13,73	15,41	14,11	14,37	15,04	72,66	13,18
Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства	44,00	51,28	65,62	64,94	66,85	292,69	53,09
в том числе комплекс мер по повышению доступности кредитных ресурсов для сельскохозяйственных предприятий	25,28	36,46	46,90	50,54	52,08	211,26	
Регулирование рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия	1,36	1,36	1,36	1,43	1,50	7,01	1,28
Итого...	76,30	100,00	120,00	125,00	130,00	551,30	100,00

Примечание. Источник: Государственная программа развития сельского хозяйства РР на 2010–2014 гг.

Национальная аграрная политика была принята в 2004 г. в виде «Стратегического плана аграрных преобразований» («Strategic Plan for

Agricultural Transformations»; SPAT). Основная цель, обозначенная в документе, – «создать благоприятные условия для устойчивого развития сельского хозяйства и животноводства с целью обеспечения национальной продовольственной безопасности; интеграции сельского хозяйства в рыночную экономику и обеспечения производителям возрастающей прибыли». Эти задачи были конкретизированы и разработаны подробно в 4-х приоритетных программах, подразделяющихся на 17 субпрограмм.

В отдельную программу было выделено продовольственное обеспечение. Рост сектора, происходит по двум направлениям: увеличение экспорта и развитие внутреннего рынка. Предполагалось, что каждый регион будет специализироваться на выращивании определенных культур с учётом агро-биоклиматических условий и конъюнктуры рынка.

В 2006 г. в Руанде началось осуществление программы (girinka), лозунг которой: «корову – каждой бедной семье». Уже к 2011 г. в рамках проекта было распределено 113 тыс. голов молодняка. За 5 лет осуществления программы выделенные коровы дали потомство, и сейчас местные власти выкупают у крестьян «лишних» коров и раздают их неимущим.

Особенность рельефа Руанды в том, что территория страны на 93 % состоит из холмов. Министерство сельского хозяйства обеспечило увеличение размеров террасных земель (с 193 735 га до 1 000 400 га) и повысить их плодородие. 31 % террасных земель сейчас признаны непродуктивными. План предусматривал поддержку коммерциализации мелких хозяйств на террасных и болотистых землях, обеспечение им финансовой и координационной помощи. Современная аграрная политика направлена на обеспечение продовольственной безопасности страны.

Отдельные направления отраслевой политики в аграрном секторе имеют свою специфику. Выбор определенной стратегии инновационной политики – горизонтальной или вертикальной – влияет на развитие аграрного сектора.

На современном этапе проанализированы в качестве основной цели структурной аграрной политики рассматривается повышение экономической эффективности аграрного сектора агропромышленного комплекса и экономики страны в целом. Развитие отдельных предприятий является фактором структурных сдвигов и повышения эффективности сектора.

В табл. 3 показан уровень предлагаемых расходов на поддержку некоторых основных видов деятельности в рамках PSTA. Общая инвестиционная стоимость предлагаемого составляет \$ 920 миллионов. В том числе ирригацию и решению проблем воды в сценарии составляет 614 млн долларов США, эти две задачи в программе является самым дорогим составляет 67 % от общей стоимости инвестиций для Сценария. Сохранение почв и рыночно ориентированная инфраструктура составляют лишь 15 и 12 % соответственно.

Таблица 3. Доля предлагаемых инвестиционных затрат по каждой программе в рамках сценария ВАУ (2015–2030 годы)

Назначения			Итого в %
	RwF	USD	
Сохранение почв и землепользование	92,909,610,120.0	136,031,640.0	15
Орошение и управление водными ресурсами	419,450,004,550.0	614,128,850.0	67
Исследования и технологии	24,418,564,092.0	35,751,924.0	4
Развитие цепочки создания стоимости и инвестиций в частный сектор	15,486,695,794.0	22,674,518.0	2
Рыночная инфраструктура	74,434,007,974.0	108,980,978.0	12
Общая стоимость услуг	626,698,882,530.0	917,567,910.0	100
Физические непредвиденные расходы	1,849,874,901.6	2,708,455.2	–
Общая стоимость ПРОЕКТА	628,548,757,431.6	920,276,365.2	100

Примечание. Источник: оценки консультантов [6].

Для Руанды интересен и полезен опыт государственной поддержки сельского хозяйства зарубежных стран, в особенности с развитой экономикой. Внимание вызывают такие меры поддержки:

- поддержание уровня цен на ряд сельскохозяйственной продукции;
- выделение дотаций на 1 га земельной площади, условную голову скота;
- льготное кредитование сельхоз товаропроизводителей путем частичной компенсации действующей процентной ставки из бюджетных средств;
- осуществление льготного налогообложения сельскохозяйственных организаций;

– финансирование научных исследований в области сельского хозяйства;

– развитие сельской инфраструктуры.

Вывод и предложение:

1. На развитие сельского хозяйства как в развитых, так и в развивающихся странах оказывает влияние проводимая в странах государственная политика поддержки отрасли. Для приведения господдержки сельского хозяйства в соответствие с нормами и правилами международного регулирования страны осуществляют определенные трансформация инструментов поддержки, методов и направлений ее предоставления. Одними из главных составляющих элементов государственной сельскохозяйственной политики Руанды являются меры общецелевой поддержки, к которым в первую очередь относятся продовольственных программ господдержка.

2. Аграрный сектор Республики Руанды в существенной степени регулируется государством. Сельскому хозяйству выделяется значительная бюджетная поддержка, в том числе на поддержание цены на сельскохозяйственную продукцию.

Список литературы

1. Гордеев, А. Повышать инвестиционную привлекательность сельского хозяйства / А. Гордеев // АПК: экономика, управление. – 2006. – № 4. – с. 2–4
2. Сёнин, А. Н. О совершенствовании механизма государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 11. – с. 5–7.
3. Government of Rwanda. 2013a. «Economic Development and Poverty Reduction Strategy 2013–2018». [Электронный ресурс] режим доступа: <http://www.edprs.rw/content/edprs-2> – дата доступа: 20.02.2018
4. Government of Rwanda. 2013b. «Rwanda Vision 2020» [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minecofin.gov.rw/index.php?id=81>. Дата доступа: 22.02.2018
5. Haggblade, S., Hammer, J., and Hazell, P. (1991). Modeling Agricultural Growth Multipliers. American Journal of Agricultural Economics 73 (2): 361–374.
6. International Food Policy Research Institute, «The Role of Agriculture in the Fast Growing Rwandan Economy: Assessing Growth Alternatives», Rwanda CAADP 2 Background Paper #2, Feb 2014.

УДК 338.436:631.157:633.521

Харитонова Л. В., канд. экон. наук

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ ИНТЕГРАЦИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛЬНЯНОГО ПОДКОМПЛЕКСА

Побудительным мотивом интеграционных процессов является эффект за счет увеличения масштабов производства, соединения разрозненных стадий единого технологического процесса, технико-экономического и возможности иметь законченный цикл производства, переработки и реализации разнообразной и конкурентоспособной продукции. Достигается экономия инвестиционных, производственных, финансовых ресурсов в совместной сфере деятельности, появляется согласованность действий и начинается более эффективное присутствие на рынке

Таким образом, механизм агропромышленной интеграции – это система взаимоувязанных и взаимодополняющих организационных, экономических, правовых и научно-методических средств воздействия на участников агропромышленного производства, обеспечивающих единство их целей и направленность интересов и действий на достижение максимальных результатов совместной деятельности.

Повышение эффективности взаимодействия возможно путем интеграции субъектов хозяйствования в единой технологической цепи создания конечной продукции льняного подкомплекса.

Агропромышленное интегрирование имеет ряд преимуществ перед обособленными предприятиями по производству сельскохозяйственного сырья, его переработке и реализации:

- снижается риск деятельности предприятия и сокращается вероятность его убыточности;
- переработка сырья экономически оправдана при крупных объемах и позволяет осуществить внедрение достижений научно-технического прогресса;
- позволяет избежать монополизма в заготовке, переработке и реализации продукции, тем самым не допустить занижения закупочных цен на сельскохозяйственное сырье и, ограничив рост розничных цен

на готовую продукцию, устранить возможность перекачивания доходов монополистами;

– при интеграции разрозненных предприятий прибыль от реализации конечного продукта распределяется пропорционально между субъектами интегрирования.

Следовательно, мы считаем, что агропромышленная интеграция – это целенаправленный процесс сближения интересов, укрепления производственных связей и отношений прямых и косвенных участников воспроизводства сельскохозяйственного сырья в процессе изготовления и реализации товаров народного потребления.

Успешного развития интеграционных процессов невозможно достичь без учета организационно-экономических факторов, соотношение и значение которых меняется в зависимости от макроэкономической ситуации в стране. В современный период происходит переплетение факторов, одновременно стимулирующих и сдерживающих развитие агропромышленной интеграции.

Факторы, способствующие развитию агропромышленной интеграции:

1. Необходимость восстановления разрушенных производственно-хозяйственных связей между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью.

2. Возможность повышения эффективности управления собственностью.

3. Возможность выгодного обмена при продвижении продукта от производителя к потребителю.

4. Достижение баланса интересов участников на основе их координации и управления в агропродуктовых формированиях.

Факторы, сдерживающие развитие агропромышленной интеграции:

1. Спад производства и разрушение материально-технического потенциала предприятий АПК.

2. Диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и материально-технические ресурсы.

3. Низкая инвестиционная активность в отраслях АПК.

4. Недостаточный уровень государственной поддержки сельскохозяйственного товаропроизводителя.

5. Неудовлетворительное финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий.

6. Нечеткость и противоречивость законодательной базы.

Интеграционный механизм как система средств воздействия должен обеспечивать: 1) устойчивое положение и конкурентоспособность агропромышленных объединений и их участников на рынке; 2) заинтересованность участников агропромышленного объединения в высоких конечных результатах совместной деятельности и выполнение взятых ими взаимных обязательств; 3) эквивалентность обмена и распределения, предотвращение возможности материального ущерба у одних участников за счет неоправданно высоких накоплений у других; 4) сбалансированное воспроизводство материально-технической базы и трудовых ресурсов каждого участника; 5) оперативное реагирование каждого участника и объединения в целом на изменение внутренней и внешней среды.

В таблице представлена классификация предпосылок к интеграции в зависимости от факторов внутренней среды.

Влияние характеристик внутренней среды предприятия на формирование предпосылок интеграции

Характеристики внутренней среды	Предпосылки и мотивы интеграции
Неэффективность управления	Повышение качества управления, устранение неэффективности
Наличие излишних, избыточных ресурсов (фондов и др.)	Возможность использования избыточных ресурсов, комбинирование взаимодополняющих ресурсов
Возможность приобрести предприятие (на аукционе и т. д.), свободные денежные средства	Спекулятивные цели (возможность перепродать дороже). Стремление взять под контроль финансовые потоки, текущие прибыли, увеличить добавленную стоимость
Слабость позиции руководства в регионе, отрасли	Стремление повысить политический вес руководства. Личные мотивы менеджеров

Важным условием эффективности интеграционных процессов является разработка адекватных методик оценки экономического эффекта интеграции, которые зависят от того, к какому типу объединений относится данное интегрированное формирование. Если конечным результатом всех видов совместной деятельности предприятий является выпуск конкретного вида продукции (что характерно для вертикальной интеграции), то оценку экономической эффективности агропромышленной интеграции можно осуществлять по соотношению затрат и стоимости продукции. Экономический эффект от деятельности такого интегрированного формирования в конечном итоге складывается из

дохода и прибыли от продажи произведенной, переработанной и реализованной сельскохозяйственной продукции.

Развитие агропромышленной интеграции способствует появлению дополнительного (так называемого синергического) эффекта от вложения усилий всех предприятий-участников, а также опосредованного эффекта, измерить который можно только косвенным путем. Применительно к льняному подкомплексу, это эффект нового качества, возникающий в результате совместного, согласованного взаимодействия разных видов производств под единым управлением.

Таким образом, развитие интегрированных процессов свидетельствует о том, что интегрированные структуры, объединяющие в своем составе все звенья от производства сельскохозяйственной продукции до реализации продукции потребителям, являются эффективной формой организации производства. Они позволяют:

- наиболее эффективно использовать все виды ресурсов;
- осуществлять объединение трех видов капитала (финансового, производительного и торгового) с целью обеспечения повышения общей экономической эффективности производства;
- внедрять в производство новейшие технологии, технику;
- находить устойчивый сбыт своей продукции;
- взаимовыгодное сотрудничество поставщиков сырья и переработчиков позволяет снизить убыточность сельскохозяйственных предприятий и повысить эффективность переработки.

УДК 339.13:664.66(476)

Хомич О. А., магистр экон. наук

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

ИССЛЕДОВАНИЕ ЕМКОСТИ РЫНКА ПРОДУКЦИИ ФИЛИАЛА РУПП «МОГИЛЕВХЛЕБПРОМ» КЛИМОВИЧСКИЙ ХЛЕБОЗАВОД

Определить направления сбытовой политики предприятия можно осуществить на основании расчета емкости рынка. Определение емкости рынка – одно из основных направлений маркетинговых исследований. Этот показатель отражает потенциальный объем сбыта товаров в течение определенного времени на конкретной территории [1].

Для изучения емкости рынка продукции, производимой филиалом РУПП «Могилевхлебпром» Климовичский хлебозавод, была составлена анкета, с помощью которой был произведен опрос 100 респондентов. 65 % опрошенных – женщины, 35 % – мужчины. Из числа респондентов 80 % являются жителями г. Климовичи, 20 % – жителями района.

На вопрос: «Потребляете ли Вы хлебобулочные изделия?» 88 % респондентов дали положительный ответ, 12 % – потребляют иногда. 40 % опрошенных потребляют кондитерские изделия 3–4 раза в месяц, 31 % – 2–3 раза в неделю, 19 % – каждый день, 1 % – вообще не потребляют.

Хлеб, производимый филиалом РУПП «Могилевхлебпром» Климовичский хлебозавод, потребляют 52 % опрошенных, РУПП «Могилевхлебпром» – 45 %, других хлебозаводов – 1 %, российских производителей – 2 %. Что касается булочных изделий, то 48 % приобретают продукцию филиала РУПП «Могилевхлебпром» Климовичский хлебозавод, 52 % – РУПП «Могилевхлебпром». 47 % респондентов приобретают кондитерские изделия филиала РУПП «Могилевхлебпром» Климовичский хлебозавод, 53 % – РУПП «Могилевхлебпром». На основании ответов респондентов на приведенные выше вопросы можно сделать вывод, что основным конкурентом филиала РУПП «Могилевхлебпром» Климовичский хлебозавод на рынке является РУПП «Могилевхлебпром», булочные и кондитерские изделия которого предпочитает большее количество опрошенных. Это можно объяснить тем, что ассортимент и качество продукции, предлагаемой филиалом РУПП «Могилевхлебпром» Климовичский хлебозавод, уступает ассортименту и качеству продукции РУПП «Могилевхлебпром».

При покупке товара 42 % в первую очередь обращают внимание на производителя, 36 % – на цену, 22 % – на упаковку. Удовлетворенность ассортиментом и качеством продукции филиала РУПП «Могилевхлебпром» Климовичский хлебозавод представлена на рис. 1 и 2. Как видно из рис. 1, 45 % опрошенных частично удовлетворены ассортиментом выпускаемой продукции, 28 % – полностью удовлетворены, 27 % – не удовлетворены.

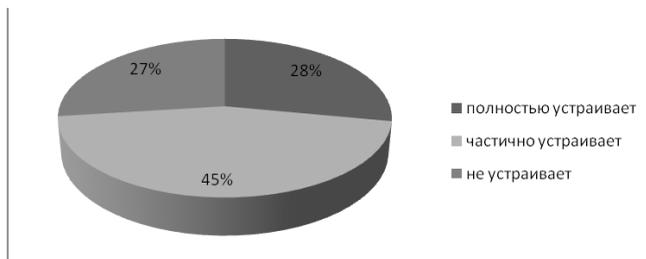


Рис. 1. Удовлетворенность потребителей ассортиментом продукции филиала РУПП «Могилевхлебпром» Климовичский хлебозавод

Примечание. Источник: составлено автором.

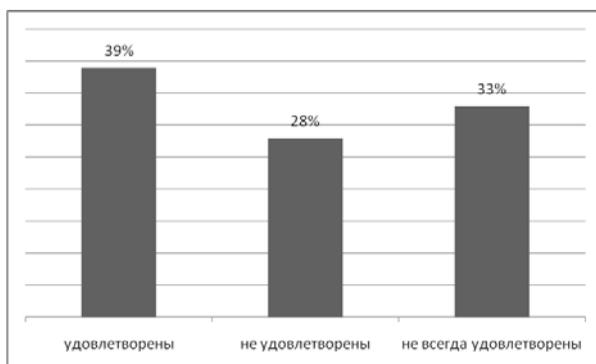


Рис. 2. Удовлетворенность потребителей качеством продукции, выпускаемой филиалом РУПП «Могилевхлебпром» Климовичский хлебозавод

Примечание. Источник: составлено автором.

Что касается качества (рис. 2), то 39 % потребителей качество устраивает, 33 % – не всегда устраивает, 28 % – не устраивает. Процент неудовлетворенности ассортиментом и качеством продукции подтверждает необходимость ведения работы именно в этом направлении.

На вопрос, «Какой хлеб Вы предпочитаете?» 45 % респондентов ответило подовый, 35 % – формовой, 20 % – заварной. На данный момент на предприятии 79,5 % составляет производство хлебов формовых, 13 % – хлебов заварных, 7,5 % – хлебов подовых. В связи с этим будет целесообразным проведение реконструкции и технического пе-

ревооружения для увеличения производства подовых и заварных хлебов и уменьшения производства хлебов формовых.

На вопрос о важности факторов, влияющих на решение о совершении покупки хлебобулочных и кондитерских изделий, 37 % – назвали предыдущий личный опыт, 36 % – известность производителя, 17 % – реклама, 10 % – мнение знакомых, друзей, родственников (рис. 3).



Рис. 3. Важность факторов, влияющих на решение о совершении покупки хлебобулочных и кондитерских изделий

Примечание. Источник: составлено автором.

Таким образом, по результатам анкетирования можно предложить следующее:

- провести реконструкцию и техническое перевооружение для увеличения ассортимента и улучшения качества продукции, а также для производства продукции, которая пользуется наибольшим спросом у потребителей;
- увеличить фирменную торговлю (на данный момент у предприятия лишь один фирменный магазин).

Данные мероприятия способствуют увеличению конкурентоспособности продукции, производимой филиалом РУПП «Могилевхлебпром» Климовичский хлебозавод, и доли предприятия на рынке г. Климовичи и Климовичского района.

Показатель емкости рынка отражает потенциальный объем сбыта товаров в течение определенного времени. На данный показатель оказывают влияние следующие факторы: изменение цен, модернизация производства, выпуск новой продукции, улучшение организации сбы-

та, уровень подготовки персонала по сбыту, правильный выбор каналов товародвижения, грамотная реклама, стимулирование сбыта.

Показатель емкости рынка в общем виде определяется по формуле:

$$E_p = N \cdot H_{\text{п}} \cdot n \cdot K_{\text{п}} \cdot K_o \quad (1)$$

где N – численность жителей исследуемого района, чел.;

$H_{\text{п}}$ – среднесуточная норма потребления, г;

n – исследуемый период времени, дн.;

$K_{\text{п}}$ – коэффициент потребления;

K_o – коэффициент охвата рынка.

На основании фактических данных емкость рынка по отдельным видам продукции составила:

$$E_{\text{р. хлеба}} = 46400 \cdot 0,00018 \cdot 365 \cdot 0,52 \cdot 0,5 = 792,6 \text{ т}$$

$$E_{\text{р. булочных}} = 46400 \cdot 0,00021 \cdot 365 \cdot 0,48 \cdot 0,44 = 751,1 \text{ т}$$

$$E_{\text{р. кондитерских}} = 46400 \cdot 0,00013 \cdot 365 \cdot 0,47 \cdot 0,42 = 434,6 \text{ т}$$

С учетом рациональных норм потребления емкость рынка по отдельным видам продукции составляет:

$$E_{\text{р. хлеба}} = 46400 \cdot 0,00027 \cdot 365 \cdot 0,52 \cdot 0,5 = 1188,9 \text{ т}$$

$$E_{\text{р. булочных}} = 46400 \cdot 0,00017 \cdot 365 \cdot 0,48 \cdot 0,44 = 608,1 \text{ т}$$

$$E_{\text{р. кондитерских}} = 46400 \cdot 0,0001 \cdot 365 \cdot 0,47 \cdot 0,42 = 334,3 \text{ т}$$

С учетом емкости рынка определяем степень освоенности рынка:

$$\text{Ос.р.} = V_{\text{ф.}} / E_{\text{р.}} \cdot 100 \%, \quad (2)$$

где Ос.р. – степень освоенности рынка;

$V_{\text{ф.}}$ – объем производства товаров фактический, т;

$E_{\text{р.}}$ – емкость рынка, т.

Освоенность рынка с учетом фактической нормы потребления составляет:

$$\text{Ос.р. хлеба} = 1413,5 : 792,6 \cdot 100 = 178,3 \%$$

$$\text{Ос.р. булочных} = 548,1 : 751,1 \cdot 100 = 73 \%$$

$$\text{Ос.р. кондитерских} = 111,2 : 434,6 \cdot 100 = 25,6 \%$$

Освоенность рынка с учетом рациональной нормы потребления составляет:

$$\text{Ос.р. хлеба} = 1413,5 : 1188,9 \cdot 100 = 118,9 \%$$

$$\text{Ос.р. булочных} = 548,1 : 608,1 \cdot 100 = 90,1 \%$$

$$\text{Ос.р. кондитерских} = 111,2 : 334,3 \cdot 100 = 33,3 \%$$

Сведем полученные данные в таблицу.

**Расчет степени освоенности рынка филиала
РУПП «Могилевхлебпром» Климовичский хлебозавод**

Виды продукции	Фактический объем поставок на рынок, т	Емкость рынка с учетом норм потребления, т		Степень освоенности рынка с учетом норм потребления, %	
		фактических	расчетных	фактических	расчетных
Хлеба	1413,5	792,6	1188,9	178,3	118,9
Булочные	548,1	751,1	608,1	73,0	90,1
Кондитерские	111,2	434,6	334,3	25,6	33,3

Примечание. Источник: Составлено автором.

Как видно из таблицы, с учетом как фактических, так и расчетных норм потребления продукции филиала РУПП «Могилевхлебпром» Климовичский хлебозавод имеется резерв расширения производства булочных и кондитерских изделий. Так, степень освоенности рынка булочных изделий, исходя из фактической нормы потребления, составляет 73 %, а кондитерских – 25,6 %. Прогнозная емкость рынка булочных изделий (ориентируясь на расчетную норму) составляет 608,1 т, кондитерских – 334,3 т. При этом прогнозная емкость рынка булочных изделий (исходя из расчетных норм потребления) больше фактического производства на 60 т, а прогнозная емкость рынка кондитерских изделий – на 223,1 т.

Что касается производства хлебов, то здесь наблюдается переизбыток как по фактическим, так и по расчетным нормам, т. е. предприятию следует сократить производство хлебов и использовать резервы для расширения производства булочных и кондитерских изделий, которых, как показало исследование, на рынке недостаточно.

Список литературы

1. Емкость рынка. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://biznesprost.ru/emkost-rynka.html>. Дата доступа: 20.01.2018

УДК 339.13:637.1:001.895

Чаусова С. К., канд. экон. наук, доцент

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К ПОВЫШЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ НА ВНУТРЕННЕМ И ВНЕШНЕМ РЫНКАХ

С развитием рыночных отношений значительно расширяется экономическая свобода товаропроизводителей, работающих на рынке сельскохозяйственного сырья и продовольствия, формируется конкурентная среда и многоканальная система сбыта продукции, а значит появляется объективная необходимость повышения конкурентоспособности продукции и ее реализации как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Быстро меняющиеся запросы потребителей и усиление интереса к вопросам продовольственной безопасности, агрессивная конкуренция, удорожание сырья и энергии, растущее ценовое давление и ужесточающиеся нормативные требования – это неполный перечень трудностей, с которыми сталкиваются производители молочной продукции.

Учитывая, что Беларусь является крупнейшим экспортёром молочной продукции и объёмы её реализации за рубеж постоянно увеличиваются, возникает необходимость формирования инновационных подходов повышения конкурентоспособности предприятий и товаров молочной отрасли.

Предложенный инновационный механизм предполагает во-первых, научно-обоснованное управление конкурентоспособностью предприятия и товаров на микроуровне и базируется на соблюдении следующей системы принципов:

– учет механизмов действия экономических законов рыночных отношений (законов спроса, предложения, конкуренции, эффекта масштаба и др.);

– учет механизмов действия законов функционирования предприятия и производственных процессов (законов пропорциональности, энергии, самосохранения, развития и т. д.);

– соблюдение требований совокупности научных подходов к управлению конкурентоспособностью (системного, комплексного,

воспроизводственного, инновационного, маркетингового, функционального, структурного);

- ориентация на конкретные рынки и потребности покупателей;
- применение современных информационных технологий для системной и комплексной автоматизации управления;
- применение инновационных методов анализа, прогнозирования и оптимизации (системного анализа, функционально-стоимостного анализа, динамического программирования и др.);
- ориентация на современные количественные методы оценки, контроля и оперативного управления конкурентоспособностью;
- применение в системе инновационного управления конкурентоспособностью стратегического маркетинга, устанавливающего обратную связь потребителей и внешней среды с производителями товаров;
- преимущественное использование при многофакторной оценке конкурентоспособности предприятия или товаров удельных и относительных показателей, которые в свою очередь должны быть проранжированы по коэффициентам весомости.

Инновационное управление конкурентоспособностью товаров на уровне производителя направлено на постоянное решение следующих задач: повышение качества продукции; снижение себестоимости и, соответственно, цены продажи товара; проведение целевых маркетинговых исследований и эффективное использование мер маркетинга при сбыте молочной продукции.

Второй компонент механизма – рыночное саморегулирование конкурентоспособности предприятий и товаров, которое направлено на постоянное поддержание конкурентоспособности товаров на основе действия законов рынка, факторов, оказывающих влияние на конкурентоспособность товара.

К числу ценовых факторов относятся: изменение типа конкуренции на рынке товаров; появление новой ниши рынка товаров или перегруппировка уже существующих его сегментов; изменение действий существующих конкурентов по продвижению товаров-конкурентов; появление на рынке товаров новых конкурентов; появление на рынке новых товаров-конкурентов, включая товары заменители; изменение емкости рынка товаров и размеров его потенциала; изменение потребностей потребителей.

Третий компонент механизма – инновационные формы и методы государственного регулирования конкурентоспособности предприятий и товаров – представляет собой деятельность государства, направлен-

ную на создание условий для повышения конкурентоспособности предприятий страны и производимых отечественных товаров, которые вытекают из принятой стратегии социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года.

Таковыми направлениями являются:

- создание условий по поддержанию и развитию конкурентной среды на основе развития предпринимательства и малого бизнеса;
- развитие инновационного производства и выпуск инновационной продукции, совершенствованию организации стандартизации и сертификации молочной продукции;
- проведение эффективной налоговой, кредитной, ценовой и антиинфляционной политики;
- развитие современной производственной инфраструктуры;
- правовое обеспечение процессов повышения конкурентоспособности отечественных предприятий и товаров.

Четвертый компонент механизма – регулирование конкурентоспособности страны основывается на международной конкуренции и сотрудничестве стран, где мегафакторами конкурентоспособности являются факторы и тенденции общемирового развития. Основным из них является глобализация мировой экономики, ведущая к ужесточению конкуренции как на мировом, так и на внутринациональных рынках.

Используя вышеназванные теоретические и методологические подходы инновационного развития, основными направлениями повышения конкурентоспособности отечественных молокоперерабатывающих предприятий и производимых ими товаров являются:

- развитие инновационно-инвестиционной деятельности на данных предприятиях;
- контроль эффективности производства, качества молочного продукта и соблюдения мер безопасности. Это позволит снизить потери сухого вещества и обеспечить стабильное поступление продукта на установки вторичной переработки и упаковки;
- постоянное обновление дизайна упаковки, сокращая время выхода на рынок и обеспечивая конкурентное преимущество;
- ужесточение требований к безопасности пищевых товаров, что позволит выпускать безопасные молочные продукты в соответствии с действующими стандартами;
- освоение новых продуктов, менять рецепты и использовать новые технологические операции. Это обеспечит гибкость, необходимую для быстрой замены продукта, расширение ассортимента и сокращение

производственного цикла, а также постоянно обновлять продукцию и оперативно реагировать на тенденции рынка, поддерживая лидерство своего бренда – «Сделано в Беларуси»;

- повышение воспроизводимости периодических технологических процессов, что позволит получать продукты со стабильными заданными высокими характеристиками;

- визуализация всего материального баланса – от информации показателей сырья до упаковки готовой молочной продукции. Такая синхронизация действий по всей производственной линии позволит уменьшать запасы в цепочке поставок и координировать краткосрочные планы логистики и снабжения ресурсами в целях повышения производительности труда и эффективности производства;

- оцифровка ручных и автоматических процедур, что поможет сократить различные производственные ошибки;

- использование таких средств, как управление по исключениям и оперативный контроль стандартизированных операций;

- использование инновационных подходов с целью повышения эффективности использования трудовых, материальных, нематериальных и финансовых ресурсов, формирующих конкурентные преимущества отечественных молокоперерабатывающих предприятий и молочных продуктов;

- адаптация предприятий к внешней среде и прежде всего к мировому рынку.

Таким образом, предложенные инновационные подходы по повышению конкурентоспособности национальных молокоперерабатывающих предприятий и молочной продукции являются основой для решения многих проблем её реализации на внутреннем и внешнем рынках.

Список литературы

1. Financial Guide [Электронный ресурс] / Конкурентоспособность. – Режим доступа: <http://www.financialguide.ru/encyclopedia/konkurentosposobnost>. – Дата доступа: 15.02.2018.

2. Food market new [Электронный ресурс] / Мировой рынок молока и молочных продуктов. – Режим доступа: <http://sfera.fm/articles/1546>. – Дата доступа: 16.02.2018.

3. InfAgro [Электронный ресурс] / Рынок молока. – Режим доступа: <http://infagro.com.ua/tyinok-moloka>. – Дата доступа: 18.02.2018.

4. Milknet [Электронный ресурс] / Перспективы развития мировой молочной отрасли. – Режим доступа: <http://milknet.ru/news/perspektivi-razvitiya-mirovoy-molochnoy-otrasli-348829>. – Дата доступа: 18.02.2018.

5. О Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы. Указ Президента Республики Беларусь от 31 января 2017 г. № 31 [Электронный ресурс] Режим доступа: pravo.by/document/?guid – Дата доступа: 18.02.2018.

УДК 631.1(476.6)

Чурейно О. И., *ст. преподаватель*

*УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
Гродно, Республика Беларусь*

АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ В СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯХ ГРОДНЕНСКОГО РАЙОНА

В конкурентных условиях руководству организации для повышения эффективности своей деятельности необходима специальная информация обо всех ресурсах и возможностях предприятия. Стремление получить максимально возможную прибыль в условиях жесткой ограниченности ресурсов побуждает руководство предприятия к пересмотру имеющегося производственного потенциала, переоценке собственных возможностей, поиску дополнительных резервов повышения доходности деятельности. При этом анализ экономического (производственного) потенциала должен обеспечить комплексную оценку всех имеющихся возможностей.

Оценивая ресурсный потенциал Беларуси, следует признать, что в целом он не соответствует уровню развития и концентрации производительных сил, который характеризуется более высокими показателями. На территории нашей страны отмечается относительно невысокая концентрация минерально-сырьевых ресурсов, особенно топливно-энергетических, руд черных и цветных металлов.

Земельные ресурсы – это часть земельного фонда страны, которая пригодна для хозяйственного использования. Они создают основу для сельскохозяйственного производства, ведения лесного хозяйства, а также для городской застройки, расселения сельского населения, размещения промышленных предприятий, транспортных коммуникаций и всех других видов наземной деятельности человека. Земельный фонд Республики Беларусь – это площадь страны, составляющая около 21 млн га. В Европе по этому показателю Беларусь занимает 13-е место. Земельный фонд страны по категориям землепользователей распределялся следующим образом (в процентах от общей площади): сельскохозяйственные организации – 41,7 %; граждане – 6,7 %; крестьянские (фермерские) хозяйства – 0,9 %; земли запаса и государ-

ственных лесохозяйственных организаций – 40,9 %; прочие землепользователи – 9,8 %. Особую ценность представляют пахотные земли, наиболее интенсивно эксплуатируемая часть земельных ресурсов, систематически обрабатываемая и используемая под посевы сельскохозяйственных культур.

Экономический потенциал сельского хозяйства в регионах Беларуси можно определить как совокупность органически взаимосвязанных производственных ресурсов, взятых на всех стадиях их кругооборота. В состав экономического потенциала наряду с производственными ресурсами входят денежные ресурсы. При этом экономический потенциал и производственный потенциал не заменяют друг друга, а наоборот взаимодополняют. Производственный и экономический потенциал можно рассматривать как производные аграрного потенциала предприятий и регионов.

Экономический потенциал народного хозяйства базируется и на научно-техническом потенциале. Научно-технический потенциал представляет собой совокупность трудовых и материальных ресурсов, научно-технических знаний непромышленного опыта, которыми располагает общество.

Базой экономического потенциала служит производственный потенциал, объединяющий возможности всех отраслей сферы материального производства, способность их создавать совокупность материальных благ.

Агропромышленный комплекс Республики Беларусь является самым крупным межотраслевым формированием, объединяющим 10 отраслей народного хозяйства. В нем производится около 37 % валовой (товарной) продукции республики. Доля сельского хозяйства в структуре АПК составляет 53,4 %, пищевой промышленности – 22,7 %. АПК Беларуси формирует примерно 28 % национального дохода, а количество занятых составляет 1,5 млн чел., или 30 % всех работающих в народном хозяйстве.

Центральное место в структуре АПК Республики Беларусь и ее регионов занимает сельское хозяйство. В настоящее время сельское хозяйство республики в целом обеспечивает продовольственную безопасность страны и ее регионов.

Эффективная деятельность сельскохозяйственных предприятий во многом зависит от уровня и состояния использования ресурсного потенциала данных организаций, который представляет собой совокупность всех ресурсов сельскохозяйственных организаций. В сельскохо-

зяйственных предприятиях его важнейшими слагаемыми являются: земля в сочетании с агроклиматическими условиями; трудовые ресурсы; основные производственные фонды сельскохозяйственного назначения; энергетические мощности.

Общеизвестно, что всякое производство может успешно осуществляться при наличии достаточного количества сбалансированных ресурсов. Это особенно проявляется в сельскохозяйственном производстве, где наряду с трудовыми ресурсами и производственными фондами, особым средством производства является земля.

Изменение динамики обеспеченности земельными и трудовыми ресурсами, основными фондами и оборотными средствами в условиях рыночной экономики различны в каждом хозяйстве и имеют разнонаправленное движение. В настоящее время величина производственного потенциала сельского хозяйства, в Республике Беларусь зависит от тенденций изменения каждого вида используемых ресурсов.

Для наращивания объемов производства, для повышения эффективности работы отрасли необходимо наиболее полно и эффективно использовать все имеющиеся ресурсы. Для этого требуется правильно и грамотно оценить наличие и состав ресурсов, изучить основные показатели, характеризующие интенсивность использования производственных ресурсов и проанализировать эффективность их использования. При этом в аграрной литературе встречаются различные методики оценки использования ресурсного потенциала.

Одна из методик оценки использования ресурсного потенциала сельскохозяйственными предприятиями основывается на определении индексов по каждому виду имеющихся ресурсов (площадь сельскохозяйственных угодий, обеспеченность предприятия энергетическими мощностями, стоимость основных фондов и наличие трудовых ресурсов). При этом при определении индексов обеспеченности отдельными ресурсами учитываются также и индексы затрат на полевые работы.

Определим эффективность использования ресурсного потенциала сельскохозяйственными предприятиями Гродненского района за 2016 г. Исходные данные анализа подготовлены на основании годовых отчетов о результатах хозяйственной деятельности за 2016 г. и по материалам поучастковой кадастровой оценки земель.

В соответствии с исходными данными можно отметить, что индексы затрат на выполнение работ по отдельным сельскохозяйственным предприятиям существенно различаются. Наибольшая величина данных индексов наблюдается в СПК «Пограничный», СПК «Гожа» и

КСУП «Гродненская птицефабрика». По данным предприятиях величина индексов затрат на работы существенно выше среднего показателя по Гродненскому району. Наименьшая величина индексов наблюдается по СПК «Обухово» и СПК «Свислочь». Также существенно отличается и количество имеющихся ресурсов в каждом предприятии. В целом по Гродненскому району общая площадь сельскохозяйственных угодий составила 86898 га, в т. ч. площадь обрабатываемых земель – 65736 га.

Далее проведем сравнительную оценку производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Гродненского района. На основании полученных данных можно отметить, что наивысшая величина общего индекса сравнительной оценки наблюдается по СПК «Свислочь» (1,941 по всем четырем факторам и 1,994 без учета качества земли) и СПК «Прогресс-Вертелишки» (1,925 по всем четырем факторам и 1,975 без учета качества земли). В СПК им. В. И. Кремко, СПК «Озера Гродненского района», УО СПК «Путришки», СПК «Гожа», СПК «Обухово», СПК «Гродненский» и СПК им. Деньщикова индексы сравнительной оценки потенциала также находятся выше районного уровня. И только в четырех предприятиях СПК «Пограничный», СПК «Нива-2003», СПК «Заречный-Агро» и КСУП «Гродненская птицефабрика» данный показатель ниже среднего уровня по Гродненскому району.

При этом необходимо отметить, что общий индекс сравнительной оценки всех хозяйств Гродненского района (кроме СПК «Заречный-Агро») выше среднереспубликанского значения.

Таким образом, можно отметить, что эффективность использования производственного потенциала сельского хозяйства в отдельных предприятиях не достигает среднего уровня. Основными причинами низкого уровня использования экономического потенциала являются:

- низкая эффективность использования трудовых и материальных ресурсов и как следствие значительное их превышение сверх нормативного уровня;

- превышение норматива использования ресурсов, что ведет к дополнительным затратам, и что в конечном итоге снижает прибыль. Выход на нормативный уровень использования ресурсов позволил бы обеспечить получение дополнительной сельскохозяйственной продукции;

– ухудшение состояния материально-технической базы отрасли сельского хозяйства и увеличение износа основных фондов во всех его отраслях;

– низкий уровень технической оснащенности сельскохозяйственного производства: обеспеченность сельскохозяйственных производителей тракторами составляет в среднем около 60 % к нормативной потребности, зерно- и картофелеуборочными комбайнами, грузовыми автомобилями – в пределах 60, 70 и 50 %, соответственно. Отрасль кормопроизводства обеспечена кормоуборочными комбайнами немногим более чем на 20 %;

– хронический дефицит оборотных средств, и прежде всего собственных, что ведет к несвоевременному и некачественному выполнению технологических процессов производства, и отрицательно сказывается на достижении оптимальных (нормативных) уровней выхода валовой продукции.

УДК 332.1(475.3)

Шандракова М. Г., *ст. преподаватель*

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

Для Могилевской области проблемы модернизации и инновационного развития промышленного производства являются достаточно актуальными. Могилевская область, находясь на границе с Россией, периодически испытывает трудовой миграционный отток населения. Кроме того, часть населения уезжает в столицу, город с существенно более высоким уровнем и качеством жизни.

Снижение спроса на продукцию валообразующих предприятий на внешних и внутренних рынках привело к снижению объема промышленного производства. Ведущей отраслью регионального хозяйства является промышленность, представленная 1957 промышленными предприятиями, на которых занято 138,2 тыс. чел. (24,4 % от численности занятых в экономике региона) и приходится 9 % республиканского объема производства промышленной продукции (последнее место среди всех областей Беларуси). В структуре промышленного комплекса региона химия и нефтехимия занимает 28,3 %, машиностроение

и металлообработка – 15,5 %, пищевая промышленность – 16,8 %, электроэнергетика – 10,4 %, промышленность строительных материалов – 6,3 %, легкая промышленность – 4,7 %, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная – 2,9 %, другие отрасли – 15,1 %.

В рамках Концепции устойчивого развития Республики Беларусь, Государственной программы инновационного развития на 2016–2020 годы и Программы социально-экономического развития Могилевской области, Указа Президента Республики Беларусь от 8 июня 2015 г. № 235 «О социально-экономическом развитии юго-восточного региона Могилевской области» предусмотрено развитие производств, основанных на использовании технологий глубокой переработки местных сырьевых ресурсов и развитии региональных инновационных промышленных кластеров.

Сырьевые ресурсы области представлены 1830 месторождениями минеральных ресурсов: фосфоритов, трепела, нефти, доломитов, стекольных и строительных песков, песчано-гравийных смесей и др. Здесь сосредоточено три четверти белорусских запасов цементного мела и мергеля. Лес занимает 41 % земельного фонда области.

На территории области действуют крупные предприятия по производству строительных материалов, такие как ОАО «Белорусский цементный завод» и ОАО «Кричев-цементношифер», участвующие в создании кластера строительных материалов.

На территории СЭЗ «Могилев» активно развивается деревообрабатывающий кластер, в состав которого входят предприятия компаний: ИООО «Кронспан ОСБ», «Мебелаин», «ВМГ Индустрии». За период с 2010 г. по 1 июня 2017 г. этими компаниями вложено около 430 млн. евро инвестиционного капитала, объем производства продукции составил более 960 млн. руб., экспортировано готовой продукции более 550 млн. долл. США, создано около 2000 рабочих мест.

В Могилеве за два года были построены 37 заводов по производству панелей ДСП, мебельных деталей из лущеного шпона и корпусной мебели. Завод ИООО «Мебелаин» выпускает современную корпусную мебель из натурального шпона в количестве более 1 млн. изделий в год. ИООО «Кронспан ОСБ» производит ориентированно-стружечные плиты, которые широко используются в строительстве и отделке. Предприятие ООО «Кронохем» выпускает компоненты, необходимые для производства ОСП и ДСП.

В 2016 г. «Кронспан» учредил и зарегистрировал в качестве резидента СЭЗ предприятие – ООО «Кронспан Стил Констракшенс», ко-

торое будет заниматься производством металлоконструкций для строительства. Развитие деревообрабатывающего кластера позволит применять передовой мировой опыт промышленного производства и внедрять эффективные инновационные подходы к управлению лесными ресурсами, что будет способствовать росту конкурентоспособности предприятий на конкретной территории.

В Могилевском регионе реализуется 63 инвестиционных проекта, по которым уже освоено 95 % средств от заявленного объема. Так, венгерская компания «WOODSTOCK» намерена организовать предприятие по производству семян кукурузы. Немецкий холдинг «GreenEnergy» предполагает строительство электростанций на возобновляемых источниках энергии солнца и ветра на территории Чериковского района. Достигнута договоренность с ИООО «Белдан» по организации производства зерна и датской беконной свинины мощностью 53 тыс. голов в год и ООО «Бел Фуд Сервис», которое будет специализироваться на производстве мяса птицы в Кричевском районе.

Частное научно-производственное предприятие «Технолит» будет выполнять работы по подготовке и освоению производства усовершенствованной продукции (гильз цилиндров, в том числе биметаллического типа для двигателей внутреннего сгорания и компрессоров для железнодорожной, специальной техники и техники двойного назначения) с применением новых технологий литья и металлообработки. Планируется обеспечить выпуск продукции в объеме не менее 3,0–3,5 тыс. шт. в год, порядка 50 % от которого запланировано поставлять на экспорт.

Обществом с ограниченной ответственностью «Техсоюз Полюс» реализуется проект по организации производства stretch hood пленки с флексографической печатью и разделительной пленки с теснением. Реализация проекта предусматривает: строительство в г. Осиповичи производственного комплекса общей площадью около 1000 м² с необходимой инженерно-транспортной инфраструктурой, системами вентиляции, канализации и отопления; установку оборудования по выпуску до 500 т продукции в месяц; создание 42 новых рабочих мест. Завершение проекта предусмотрено в декабре 2018 г.

Обществом с ограниченной ответственностью «Зернова» будет реализован проект по организации производства полножирной экструдированной сои в г. Шклове. Для реализации проекта будут использованы высокопроизводительные инновационные технологии и оборудование мировых производителей. Проектом предусмотрено обеспече-

ние объема производства на уровне 24 тыс. тонн продукции в год, создание 48 новых рабочих мест.

Совместным обществом с ограниченной ответственностью «Дозатор-плюс» будет организовано производство героторных насосов для установки в трансмиссии колесных тягачей и строительно-дорожной техники. Реализация проекта позволит производить до 10 тыс. штук насосов в год для внутреннего рынка и поставки на экспорт.

Ведущее предприятие ОАО «Могилевлифтмаш» организует производство новых видов продукции: эскалаторов для крупных торгово-развлекательных центров и 38 метрополитенов; подъемников для бассейнов и оздоровительно-медицинских учреждений; пассажирских лифтов без машинного помещения грузоподъемностью 400, 630 и 1000 кг.

Основной целью инновационного развития Могилевской области в период до 2020 г. станет создание инновационной, конкурентоспособной на мировом рынке, наукоемкой, ресурсо- и энергосберегающей экономики, обеспечивающей устойчивое социально-экономическое развитие региона. Реализация намеченных задач позволит обеспечить: рост промышленного производства в период до 2020 г. на 21,7–22,9 % к уровню 2015 г.; соотношение запасов готовой продукции и среднемесячного объема производства по организациям, подчиненным местным исполнительным и распорядительным органам, на уровне не более 30,0 %; рентабельность продаж в организациях промышленности на уровне 8,0–9,5 %. Для этого имеются все необходимые условия и возможности:

1) выгодное географическое положение (область граничит с Россией, транспортные полимагистрали международного значения проходят через Могилев и Бобруйск; близость к Минску, Гомелю и Витебску);

2) богатые природные ресурсы (крупнейшие запасы цементного сырья, перспективные месторождения фосфоритов и трепела, лесные ресурсы);

3) высокая концентрация населения и экономического потенциала в Могилеве и Бобруйске;

4) возможность создания научно-производственных кластеров на базе научных и учебных организаций области (Государственное научное учреждение «Институт технологии металлов» Национальной академии наук Беларуси, Государственное научное учреждение «Институт прикладной оптики» Национальной академии наук Беларуси, Учреждение образования «Могилевский государственный университет

продовольствия», Учреждение образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова», Учреждение образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», Государственное учреждение высшего профессионального образования «Белорусско-Российский университет»);

5) наличие в регионе СЭЗ «Могилев» и ЗАО «Технологический парк Могилев»;

6) создание особого правового режима субъектов хозяйствования и населения юго-восточного региона Могилевской области в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 8 июня 2015 г. № 235;

7) повышение доли малых и средних организаций в инвестициях в основной капитал.

УДК 637.21.2(476)

Шафранская И. В., канд. экон. наук, доцент

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО ЖИВОТНОВОДСТВА МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

Молочное скотоводство является главным направлением деятельности большинства сельскохозяйственных организаций Беларуси. Молочная отрасль поставляет около $\frac{1}{3}$ всей товарной продукции сельского хозяйства. На ее ведение расходуется в среднем 40 % кормов и используемых в животноводстве ресурсов. Поэтому поиск внутренних резервов и обоснование перспектив развития отрасли в современных условиях приобретают особую актуальность [2].

Поголовье коров в сельскохозяйственных предприятиях республики стабилизировалось на уровне 1,4 млн голов при росте продуктивности молочного стада за анализируемый период на 4,4 % (табл. 1).

Увеличение среднегодового удоя на 1 корову с 45,39 до 47,37 ц произошло в результате улучшения кормовой базы молочного скотоводства, о чем свидетельствует рост удельного веса концентрированных кормов в рационе коров на 3,2 п.п., и, как следствие улучшения качества рациона, снижение уровня кормления коров на 4,2 % и расхода ц к. ед. на 1 ц молока – на 8,3 %. Снижение доли покупных кормов в рационе коров на 1,1 п. п., рост продуктивности коров и жирности мо-

лока, подкрепленные ростом материальной заинтересованности работников, обслуживающих молочное стадо коров, на 9,3 % позволило увеличить прибыль от реализации 1 ц молока на 8,8 % и уровень рентабельности продаж на 2,9 п.п.

Таблица 1. Показатели молочного скотоводства сельскохозяйственных предприятий республики за 2014–2016 гг.

Показатели	Годы			2016 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	
Поголовье коров, тыс. гол	1411	1433	1422	100,8
Среднегодовой удой на 1 корову, ц	45,39	47,65	47,37	104,4
Валовое производства молока, тыс. тонн	6246	6638	6765	108,3
Реализовано молока, тыс. тонн	4302,0	4570,4	4570,6	106,2
Расход 1 ц к.ед. на: 1 ц молока	1,21	1,13	1,11	91,7
1 голову коровы	54,9	53,8	52,6	95,8
Себестоимость 1 ц молока, руб.*	33,19	35,35	36,7	110,6
Концентрация поголовья коров	18,53	18,73	18,70	100,9
Удельный вес концентратов в рационе, %	26,6	29,1	29,8	3,2
Удельный вес покупных кормов в рационе, %	16,6	17,3	15,5	-1,1
Себестоимость 1 ц к. ед. на 1 ц молока, руб.*	13,39	15,66	16,98	126,8
Затраты труда на 1 ц молока, чел.·ч	2,7	2,6	2,4	88,9
Оплата труда, руб/чел.·ч*	3,24	3,53	3,54	109,3
Прибыль от реализации 1 ц молока, руб.*	6,8	5,7	7,4	108,8
Уровень товарности, %	90,4	90,8	90,4	–
Жирность молока, %	3,65	3,67	3,69	0,04
Рентабельность продаж, %	16,9	16,6	19,8	2,9

Примечание. Таблица составлена по данным годовых отчетов.

Для выявления резервов, наличие которых обеспечивает снижение себестоимости молока и рост его конкурентоспособности, были проведены исследования с использованием корреляционно-регрессионного анализа по информации 123-х сельскохозяйственных предприятий Могилевской области [9].

На первом этапе расчетов построили статистическую группировку влияния среднегодового удоя на себестоимость 1 ц молока [6, с. 37–47] (табл. 2).

Таблица 2. Влияние среднегодового удоя на себестоимость 1 ц молока

Показатели	Группы хозяйств по продуктивности 1 коровы, ц			Итого в среднем по совокупности	Данные 3-й группы к 1-й, %
	до 30,88	30,88 – 47,14	свыше 47,14		
Число хозяйств в группе	31	62	30	–	–
Среднегодовой удой молока от 1 коровы, ц	26,64	38,96	58,35	40,58	в 2,2 раза
Себестоимость 1 ц молока, руб.	35,452	34,072	34,389	34,497	97
Поголовье коров, гол.	1028	888	1098	974,61	106,8
Затраты труда на 1 ц молока, чел.ч	3,93	3,10	2,35	3,12	59,8
Оплата труда, руб./чел.ч	2,847	3,106	4,038	3,268	141,8
Расход корма на 1 ц молока, ц к. ед.	1,28	1,16	1,19	1,21	92,6
Себестоимость 1 ц к. ед, руб.	16,820	18,495	17,649	17,867	104,9
Удельный вес концентратов в рационе, %	20,23	24,03	27,13	23,83	6,9
Удельный вес покупных кормов в рационе, %	11,56	9,72	6,99	9,52	-4,57

Примечание. Таблица составлена на основании собственных расчетов.

Видно, что увеличение доли концентратов в рационе коров позволяет улучшить качества кормления коров, о чем свидетельствует снижение расхода кормов на 1 ц молока. Более сбалансированное кормление коров, повышение оплаты труда работников обслуживающих молочное стадо позволяет увеличить продуктивность коров и снизить себестоимость 1 ц молока. Аналогично построены статистические группировки влияния поголовья коров, себестоимости 1 ц к. ед., затрат труда, оплаты труда, расхода кормов на 1 ц себестоимости молока, что позволило выявить тенденции формирования показателей.

На втором этапе расчетов для количественной оценки выявленных тенденций построена корреляционно-регрессионная модель формирования себестоимости 1 ц молока [6, с. 48–58]. После исключения менее значимых факторов корреляционно-регрессионная модель имеет следующий вид:

$$y_x = 15,998 - 0,001x_1 - 0,039x_2 + 1,843x_3 + 0,941x_4 + 4,870x_5 + 0,032x_6 + 0,530x_7,$$

$$R = 0,812, D = 65,9, F = 4,7,$$

где y_x – себестоимость 1 ц молока, руб.;

x_1 – поголовье коров, гол.;

x_2 – среднегодовой удой молока от 1 коровы, ц;

x_3 – затраты труда на 1 ц молока, чел.·ч;

x_4 – оплата труда, руб./ чел.·ч;

x_5 – расход корма на 1 ц молока, ц к. ед.;

x_6 – себестоимость 1 ц к. ед., руб.;

x_7 – удельный вес концентратов в рационе, %.

Величина характеристик корреляционной модели свидетельствует о значимости и возможности применения данного уравнения для исследований. Коэффициенты регрессии при факторах показывают на сколько изменится результат при изменении факторного показателя на единицу. О роли факторов в формировании результата можно судить по величине β -коэффициентов. Наиболее существенными факторами, влияющими на себестоимость 1 ц молока, являются себестоимость кормов ($\beta_{x_6} = 0,593$), расход кормов на единицу продукции ($\beta_{x_5} = 0,374$), оплата труда 1 чел.-ч и затраты труда на 1 ц молока ($\beta_{x_4} = 0,360$, $\beta_{x_3} = 0,537$ соответственно), продуктивность коров ($\beta_{x_2} = 0,432$).

Также был проведен маржинальный анализ и применена аддитивно-мультипликативная модель, в которой в максимальной степени учтены элементы и статьи затрат на производство молока:

$$q = \frac{p}{\frac{OC+УП}{ВРП \cdot Ж / 100} + OT+K+PY+ЭН+НП+ПЗ},$$

где p – цена реализации 1 т молока;

OC – затраты на содержание основных средств;

УП – затраты по организации и управлению;

ВРП – объем реализованного молока;

Ж – жирность реализованного молока;

OT – затраты на оплату труда в расчете на 1 т молока;

K – затраты на корма в расчете на 1 т молока;

PY – затраты на работы и услуги в расчете на 1 т молока;

ЭН – стоимость энергоресурсов в расчете на 1 т молока;

НП – стоимость нефтепродуктов в расчете на 1 т молока;

ПЗ – прочие прямые затраты в расчете на 1 т молока.

Результаты анализа влияния факторов на изменение уровня окупаемости затрат при реализации молока РУП «Учхоз БГСХА» Горьковского района на основании модели анализа финансовых результатов представлены в табл. 3.

Таблица 3. Результаты анализа окупаемости затрат при реализации молока

Показатели	Индексы изменения окупаемости затрат при реализации 1 т молока
Изменение уровня окупаемости затрат при реализации молока (всего)	1,172
В т. ч. за счет:	
цены реализации 1 т продукции	0,957
объема реализации молока	0,996
жирности реализованного молока	1,049
постоянных расходов	
Из них за счет:	
расходов на содержание основных средств	0,938
расходов по организации производства и управлению	1,068
удельных переменных расходов	
Из них за счет:	
расходов на оплату труда	1,000
расходов на корма	1,008
расходов на работы и услуги	1,000
стоимости энергоресурсов	1,000
стоимости нефтепродуктов	0,997
прочих прямых затрат	1,001

Примечание. Таблица составлена на основании собственных расчетов.

Маржинальный анализ показал, что в РУП «Учхоз БГСХА» за 2015–2016 гг. наблюдается увеличение уровня окупаемости затрат при реализации молока за счет снижения расходов на содержание основных средств, расходов на работы и услуги, стоимости нефтепродуктов и роста жирности реализованного молока.

Таким образом, проведенный статистико-экономический анализ показал, что основными путями повышения эффективности производства молока являются: рост продуктивности животных; оптимизация уровня кормления животных, в том числе качественное улучшение кормов и улучшение структуры рационов кормления коров; увеличение оплаты труда, так как материальное стимулирование является од-

ним из основных методов увеличения производительности труда в отрасли; углубление концентрации и специализации производства; дальнейшее совершенствование трудовых процессов и технологий с целью снижения трудоемкости продукции и роста её качества.

В связи с тем, что отрасли сельскохозяйственных предприятий связаны друг с другом и изменение в одних отраслях оказывают влияние на изменения других отраслей, то для обоснования перспективной программы развития молочного скотоводства была использована экономико-математическая модель оптимизации программы развития РУП «Учхоз БГСХА» [1, с. 20–36; 3, с. 96–101; 4, с. 26–33]. Составлена экономико-математическая модель, решение которой позволило обосновать перспективную программу развития сельскохозяйственной организации, предполагающую полное использование земельных ресурсов [5; 7, с. 46–52; 8, с. 146–160].

В процессе решения экономико-математической задачи оптимизирована структура посевных площадей сельскохозяйственных культур (табл. 4).

Таблица 4. Размер и структура посевных площадей

Культуры	Фактическое значение		Расчетное значение		Расчетное в % к фактическому
	га	%	га	%	
Зерновые, всего	3450	44,8	3846	49,9	111,5
в т. ч.: озимые зерновые	2250	29,2	2277	29,5	101,2
яровые зерновые	900	11,7	1200	15,6	133,3
зернобобовые	300	3,9	369	4,8	123,0
Сахарная свекла	100	1,3	104	1,4	104,0
Рапс	720	9,4	901	11,7	125,1
Кукуруза на силос	1600	20,8	1153	15,0	72,1
Однолетние травы	1245	16,2	903	11,7	72,5
Многолетние травы	850	11,0	786	10,2	92,5
Всего посевов	7693	100	7693	100	100,0
Озимая рожь на зеленый корм		–	27	–	–
Пожнивные	–	–	122	–	–

Примечание. Таблица составлена на основании собственных расчетов.

Посевные площади, занятые под зерновыми культурами, рекомендуется увеличить на 11,5 % и довести их удельный вес до 49,9 % в структуре посевов, что позволит более полно обеспечить животноводство собственными концентрированными кормами. Рост посевов зер-

новых культур произойдет за счёт увеличения площади занятой под озимыми, яровыми и зернобобовыми зерновыми. Планируется увеличить посевы рапса на 25,1 % и сахарной свёклы – на 4 га, за счет сокращения посевов кукурузы на силос. Рекомендуется сократить посевы однолетних и многолетних трав за счет более эффективного их использования и увеличения посевов озимой ржи на зеленый корм и пожнивных культур соответственно на 27 и 122 га.

Оптимизация структуры посевных площадей сельскохозяйственных культур позволит обеспечить животных необходимыми кормами при увеличении поголовья коров молочного направления на 4,3 % при стабилизации поголовья молодняка крупного рогатого скота. При решении задачи были оптимизированы рационы кормления животных. Предлагаемые рационы позволят увеличить продуктивность коров до 60 ц, молодняка крупного рогатого скота – до 650 г.

Оптимизация структуры посевных площадей, рост урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, оптимизация рационов кормления животных, позволят РУП «Учхоз БГСХА» увеличить объёмы производства, а следовательно, и объёмы сбыта продукции. Специализация хозяйства не изменится. Предлагаемые мероприятия позволят сельскохозяйственной организации увеличить уровень производства продукции (табл. 5).

Таблица 5. Уровень и эффективность сельскохозяйственного производства

Показатели	Факт	Расчет	Расчет в % к факту
Произведено на 100 га с/х угодий, ц: молока	1308,2	1381,1	105,6
прироста КРС	123	126	102,4
товарной продукции, тыс. руб.	12139,7	13857,9	114,2
Произведено на 100 га пашни, ц: зерна	2323	2734	117,6
рапса	157	244,7	155,9
сахарной свеклы	606,9	643,8	106,1
Произведено товарной продукции на 1 чел.ч, руб.	14,8	17,5	118,2

Примечание. Составлено автором на основе расчетов.

Уровень производства товарной продукции возрастет на 14,2 %, а производительность труда увеличится на 18,2 %.

Финансовые показатели деятельности организации подтверждают целесообразность внедрения разработанной программы развития предприятия (табл. 6).

Таблица 6. Финансовые результаты УО «Учхоз БГСХА»

Показатели	Факт	Расчёт	Расчет к факту, %, п.п.
Выручка от реализации продукции, тыс. рублей	13248,0	15208,7	114,8
Постоянные затраты, тыс. рублей	2395,0	2395,0	100,0
Маржинальная прибыль, тыс. рублей	10853,0	12813,7	118,1
Переменные затраты, тыс. рублей	10346,0	11339,2	109,6
Прибыль от реализации, тыс. рублей	507,0	1474,5	в 2,9 раза
Уровень рентабельности, %	4,0	10,7	6,7 п.п

Примечание. Составлено автором на основе расчетов.

Оптимизация структуры посевных площадей организации, рациональное использование земельных, трудовых ресурсов, кормов, оптимизация рационов кормления коров, рост продуктивности животных и урожайности сельскохозяйственных культур, обоснование объемов реализации продукции, оптимизация переменных затрат позволят сельскохозяйственной организации повысить конкурентоспособность продукции и довести размер прибыли до 1474,5 тыс. рублей. Уровень рентабельности составит 6,4 %, что выше фактического уровня на 2,4 п. п.

Таким образом, предлагаемая методика расчетов при постановке оптимизационных экономико-математических задач, базирующаяся на применении корреляционно-регрессионного и маржинального анализа, позволит аргументировано провести не только анализ функционирования конкретной отрасли сельскохозяйственного предприятия, выявить и обосновать резервы производства на основе рационального использования имеющихся ресурсов, но и разработать с помощью экономико-математического моделирования мероприятия, обеспечивающие увеличение экономической эффективности производства и получение конкурентоспособной молочной продукции.

Список литературы

1. Анализ работы и обоснование перспективной программы развития сельскохозяйственных организаций на основе эконометрических и оптимизационных моделей: рекомендации / И. В. Шафранская [и др.]. – Горки: БГСХА, 2016. – 101 с.

2. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы: Постановление Совета Министров Республики Беларусь 11 марта 2016 г. № 196. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravо.by/main.aspx?guid=12551&p0=C21600196&p1=1&p5=0>–. Дата доступа: 21.02.2018.

3. Колеснёв, В. И. Компьютерное моделирование для анализа и планирования АПК: монография / В. И. Колеснёв, И. В. Шафранская. – Горки: БГСХА, 2014. – 292 с.

4. Колеснёв, В. И. Обоснование параметров экономических показателей сельскохозяйственных организаций при оптимизации структуры производства продукции на основе применения информационных технологий и экономико-математических моделей / В. И. Колеснёв, И. В. Шафранская // Рекомендации. – Горки: БГСХА, 2013. – 46 с.

5. Колеснёв, В. И. Экономико-математические методы и модели для оптимизации в АПК на основе использования информационных технологий / В. И. Колеснёв, И. В. Шафранская // Справочное пособие руководителя сельскохозяйственной организации. В 2 ч. Ч. 1. Раздел 11. – Мн.: ИВЦ Минфина, 2012. – 352 с.

6. Корсун, Н.Ф. Методика экономических исследований: практикум / Н. Ф. Корсун, А. С. Марков, И. В. Шафранская. – Минск: БГАТУ, 2015. – 140 с.

7. Шафранская, И. В. Информационное обеспечение программы развития сельскохозяйственной организации: рекомендации / И. В. Шафранская, И. В. Колеснев, И. Н. Шафранский. – Горки: БГСХА, 2015. – 116 с.

8. Шафранская, И. В. Системный анализ и моделирование программы развития аграрных организаций: монография / И. В. Шафранская, О. М. Недюхина, И. Н. Шафранский. – Горки: БГСХА, 2016. – 292 с.

9. Эконометрика: учеб. для магистров / И. И. Елисеева [и др.]; под ред. И. И. Елисевой. – М.: Изд-во Юрайт, 2014. – 449 с.

УДК 636.04:330.3(476.4)

Шафранский И. Н., магистр экон. наук

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Белорусский рынок мяса и мясной продукции является одним из самых крупных сегментов рынка продовольственных товаров как по емкости (объем продаж и покупок, число видов продаваемых товаров), так и по числу участников. В стране переработкой мяса занимаются 25 крупных мясокомбинатов, подчиненных Минсельхозпроду. Производится более 1200 видов мясной продукции, в том числе 800 видов колбасных изделий, около 250 наименований полуфабрикатов, более 150 видов консервов. На долю мяса и мясопродуктов приходится 30–32 % всех затрат на производство продовольствия в республике. За 2016 г. в республике произведено 1060,7 тыс. тонн мяса и субпродук-

тов, 275,6 тыс. тонн колбасных изделий, 156,6 тыс. тонн мясных и мясосодержащих полуфабрикатов, 12,0 тыс. тонн мясных и мясосодержащих консервов, в т. ч. 1,346 тыс. тонн консервов для детского питания (табл. 1).

Таблица 1. Производство мяса и пищевых субпродуктов в Республике Беларусь за 2012–2016 гг., тыс. тонн

Продукция	Годы					Данные 2016 г. к 2012 г., %
	2012	2013	2014	2015	2016	
Мясо и пищевые субпродукты	906,8	998,5	947,4	1020,7	1060,7	117,0
В т. ч.:						
говядина и телятина	224,7	246,9	228,4	256,8	262,7	116,9
свинина	272,0	296,1	248,5	247,7	267,4	98,3
мясо птицы	341,2	365,0	394,7	438,5	451,3	132,3
Колбасные изделия	296,1	291,7	288,8	266,0	275,6	93,1
В т. ч.:						
вареные	184,4	178,7	177,1	159,8	166,7	90,4
полукопченые	19,3	19,7	18,7	16,2	15,1	78,2
сыровяленые и сырокопченые	15,6	17,0	16,1	15,0	17,2	110,3
Мясные и мясосодержащие полуфабрикаты	187,3	163,9	171,8	156,2	156,6	83,6
Мясные и мясосодержащие консервы	16,2	18,1	15,9	11,2	12,0	74,1
В т. ч.:						
из говядины и телятины	11,2	12,1	11,6	8,9	9,0	80,4
свинины	4,4	5,3	3,5	1,5	2,2	50,0
мяса птицы	0,56	0,61	0,76	0,75	0,76	135,7
Мясные и мясосодержащие консервы для детского питания	1,747	1,501	1,219	1,464	1,346	77,0

Примечание. Таблица составлена автором по данным статистических сборников.

За 2012–2016 гг. наблюдается рост только по производству говядины и телятины, мясу птицы, сыровяленым и сырокопченым колбасным изделиям, мясным и мясосодержащим консервам из мяса птицы. Производственные мощности мясоперерабатывающих предприятий не загружены, особенно по мясным консервам (табл. 2).

Таблица 2. **Наличие и уровень использования производственных мощностей в Республике Беларусь за 2012–2016 гг.**

Показатели	Годы					Данные 2016 г. к 2012 г., %
	2012	2013	2014	2015	2016	
Мясо и субпродукты						
Мощность на конец года, т в смену	2174	2267	2169	2600	3095	142,4
Использование среднегодовой мощности, %	69,7	76,4	74,2	73,3	71,0	1,3
Колбасные изделия						
Мощность на конец года, т в смену	630	655	646	645	720	114,3
Использование среднегодовой мощности, %	81,7	83,0	78,8	72,7	73,7	-8,0
Консервы мясные						
Мощность на конец года, т в смену	35,2	35,1	36,8	36,9	41,0	116,5
Использование среднегодовой мощности, %	48,9	50,3	44,0	33,1	41,4	-7,5

Примечание. Таблица составлена автором по данным статистических сборников.

Как показали исследования, основными проблемами в отрасли являются: высокая цена мяса и мясопродуктов, необходимость расширения ассортимента продукции, устаревшее оборудование [1, 2]. Следует отметить, что производство мяса и мясной продукции в 2016 г. находилось в условиях роста объемов поступления сырья при тенденции падения реальных доходов населения (табл. 3). За 2012–2016 гг. объемы переработанного скота и птицы увеличились на 11,8 %. Следует отметить тенденцию сокращения среднего веса крупного рогатого скота и свиней соответственно на 1,9 и 0,2 % [3].

Таблица 3. **Переработка скота и птицы в Республике Беларусь за 2012–2016 гг.**

Переработано скота и птицы	Годы					Данные 2016 г. к 2012 г., %
	2012	2013	2014	2015	2016	
1	2	3	4	5	6	7
КРС, тыс. голов	1165,9	1250,1	1175,4	1243,4	1280,4	109,8
живой вес, тыс. тонн	487,1	521,5	479,7	533,2	525,0	107,8
средний вес 1 гол, кг	417,8	417,2	408,1	428,9	410,0	98,1

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5	6	7
Из них давальческий, тыс. голов	28,4	30,4	42,0	42,6	28,6	100,9
живой вес, тыс. тонн	12,0	12,9	16,8	17,5	10,9	90,6
средний вес 1 гол, кг	422,5	424,5	399,1	410,4	383,0	90,7
Свиньи, тыс. голов	3923,3	4206,6	3789,0	3333,1	3651,8	93,1
живой вес, тыс. тонн	402,5	430,1	364,6	349,3	373,9	92,9
средний вес 1 гол, кг	102,6	102,2	96,2	104,8	102,4	99,8
Из них давальческие, тыс. голов	257,0	275,6	229,1	193,8	175,2	68,2
живой вес, тыс. тонн	27,3	29,0	24,5	22,8	19,2	70,3
средний вес 1 гол, кг	106,2	105,1	106,7	117,4	109,3	102,9
Овцы и козы, тыс. голов	1,2	1,3	3,3	3,9	4,7	387,6
живой вес, тыс. тонн	0,04	0,04	0,11	0,14	0,17	455,7
средний вес 1 гол, кг	33,3	30,2	33,3	34,9	35,6	106,9
Из них давальческие, тыс. голов	0,2	0,2	1,8	1,3	2,0	в 10,7 раза
живой вес, тыс. тонн	0,004	0,004	0,05	0,04	0,07	в 18,8 раза
средний вес 1 гол, кг	18,5	18,5	30,0	31,6	35,1	189,7
Переработано всего скота и птицы, живой вес, тыс. тонн	1339,4	1436,1	1450,5	1478,4	1497,8	111,8
Из него давальческого, %	3,6	3,5	3,4	3,1	2,2	-1,4
В т. ч. КРС, %	36,4	36,3	33,1	36,1	35,1	-1,3
свиньи, %	30,1	29,9	25,1	23,6	24,8	-5,3
птица, %	33,4	33,4	36,8	39,6	40,0	6,6

Примечание. Таблица составлена автором по данным статистических бюллетеней.

Консервы – один из наиболее специфичных сегментов мясной отрасли. Как и большинство других продуктов длительного хранения, мясные консервы в Беларуси всегда имели статус стратегического продукта. Производством мясных консервов занимаются ряд предприятий, наиболее крупным из которых являются ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат», ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат», ОАО «АФПК «Жлобинский мясокомбинат»», ОАО «Слонимский мясокомбинат» и др.

Данные предприятия выпускают достаточно широкий ассортимент диетических консервов и консервов общего назначения. Мясные консервы для детей раннего возраста выпускает ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат». Консервы изготавливаются из высококаче-

ственного мясного сырья (говядины, свинины, мяса птицы, крольчатины, конины) с использованием морской капусты, лактулозы, цветной капусты и т. д. ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» выпускает детское питание под торговыми марками «Baby hit» и «ОМКК». «Baby hit» с 6 месяцев предлагает пюре из говядины, конины, кролика, мяса цыплят с говядиной, пюре из свинины, говядины с мясом цыплят, с 8 месяцев – говядину с картофелем, свинину с печенью и картофелем, свинину с языком и картофелем, говядину с сердцем, говядину с печенью, говядину + брокколи, индейку + цветная капуста, и многое другое. «ОМКК» с 6 месяцев предлагает говядину с сердцем, пюре из говядины, мясо кролика с печенью, свинину с картофелем, говядину с морской капустой и другое.

Для количественного измерения влияния факторов производства на конечный результат мясоперерабатывающих предприятий республики была построена эконометрическая модель формирования добавленной стоимости:

$$2016 \text{ г.} \quad Y_x = 0,192x_1^{0,405} x_2^{0,008} x_3^{0,872},$$

$$n = 17, R = 0,942, D = 88,8, F = 34,3$$

$$t_{a0} = -1,978, t_{a1} = 1,972, t_{a2} = 2,014, t_{a3} = 7,038.$$

где y_x – добавленная стоимость, тыс. руб.;

x_1 – среднесписочная численность работающих, чел.;

x_2 – стоимость совокупного капитала без учета затрат на покупку скота, тыс. руб.;

x_3 – закуплено скота (живой вес), т.

Значимость отдельных факторов в формировании добавленной стоимости мясоперерабатывающих предприятий можно определить с помощью коэффициентов эластичности, которые показывают, что наибольшее влияние на формирование результата оказывает количество закупленного скота.

Расчеты показывают, что увеличение добавленной стоимости мясоперерабатывающих предприятий в современных условиях наиболее эффективно происходит за счет роста объемов сырья, т. к. рост данного фактора производства на 1 % приводит к росту результативного показателя на 0,872 %, а рост труда на 1 % – к росту результата на 0,405 %. Комбинируя основные факторы различным образом, можно управлять процессом формирования добавленной стоимости мясоперерабатывающих предприятий.

Поставки продукции на российский рынок в 2016 г. оставались не только ключевым источником поступления валюты в Беларусь, но и

основным направлением развития мясной промышленности Беларуси (табл. 4). Белорусские организации за последнее десятилетие смогли нарастить экспорт как в натуральном, так и в стоимостном выражении. Основным экспортным товаром оставалась говядина, при этом доля белорусской продукции в общем импорте говядины в Россию выросла.

Таблица 4. Экспорт мясной продукции организациями Минсельхозпрода

Продукция	2005 г.		2015 г.		2016 г.		Данные 2016 г. к 2015 г., %	
	тыс. т	тыс. долл. США	тыс. т	тыс. долл. США	тыс. т	тыс. долл. США	тыс. т	тыс. долл. США
Мясопродукты	68	157383	171,1	464422	169,5	419790	99,1	90,4
В т. ч.:								
свинина	18,4	42810	0,5	1148	2,7	5446	540,0	474,4
говядина	35,3	88501	99	335018	82,1	265341	82,9	79,2
мясо птицы	9,1	15249	56	79433	62,2	82721	111,1	104,1
колбасные изделия	0,5	1680	8,2	24271	13,5	39587	164,6	163,1
Мясные консервы, туб	7500	7946	15920	20951	19 650	23345	123,4	111,4
В том числе экспорт в Россию								
Мясопродукты	65,4	153944	165,3	450200	160,8	404461	97,3	89,8
В т. ч.:								
свинина	17,0	39607	0,5	1147	2,7	5442	540,0	474,5
говядина	35,3	88501	96,4	326961	81	262599	84,0	80,3
мясо птицы	9,1	15249	53,6	75987	55,7	73979	103,9	97,4
колбасные изд.	0,5	1680	7,8	22779	12,8	36911	164,1	162,0
мясные консервы, туб	7500	7853	15053	19833	18978	22499	126,1	113,4

Примечание. Таблица составлена автором по данным статистических сборников.

Главным направлением роста белорусского экспорта мяса и мясной продукции в Россию в 2016 г. стали колбасные изделия. Наибольшую долю среди экспортируемого мяса и мясной продукции занимает говядина свежая или охлажденная (рис. 1). Наибольший удельный вес среди экспортируемых колбасных изделий составили вареные колбасы, сосиски, сардельки, хлеба колбасные (рис. 2).

В отличие от экспорта, внутренний рынок был по-прежнему менее восприимчив к готовым мясным изделиям и больше склонялся к сырому мясу. Среди колбасных изделий наблюдалась тенденция роста спроса на изделия нефондовой группы. Это движение в спросе уловили мясокомбинаты, которые скорректировали свои производственные

программы. Следует отметить, что производство изделий нефондовой группы является менее маржинальным для белорусских мясоперерабатывающих предприятий по сравнению с колбасами с высокой добавленной стоимостью (в первую очередь сырокопченными и сыровялеными).

Исследование показало, что цены на говядину, отправляемую на экспорт, в течение всего 2016 г. были относительно стабильными, что позволяло предприятиям более точно прогнозировать поставки и денежные потоки [6]. Мировые цены на мясо в течение 2016 г. росли, однако с осени началось их падение, связанное со снижением цен на основные виды мяса.

СТРУКТУРА ЭКСПОРТА

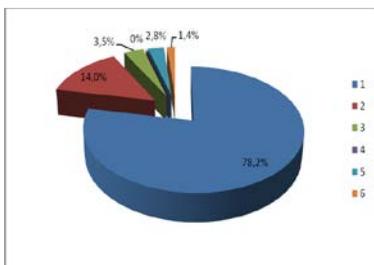


Рис. 1. Структура экспорта мяса и пищевых субпродуктов крупного рогатого скота, свиней за 2016 г.

1 – говядина и телятина свежие или охлажденные; 2 – говядина и телятина замороженные; 3 – свинина свежая или охлажденная; 4 – свинина замороженная; 5 – субпродукты пищевые свежие или охлажденные; 6 – субпродукты пищевые замороженные.

Примечание. Рисунок составлен автором по данным статистической отчетности

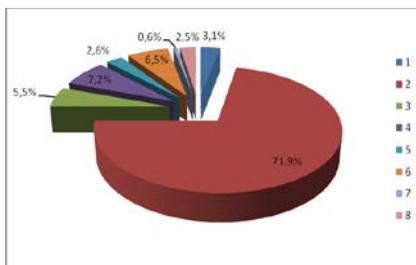


Рис. 2 – Структура экспорта колбасных изделий за 2016 г.

1 – изделия колбасные из печени, включая пасты и паштеты в колбасной оболочке; 2 – вареные колбасные изделия, сосиски, сардельки, хлеба колбасные; 3 – полукопченые колбасные изделия; 4 – варенокопченые колбасные изделия, включая «салями»; 5 – колбасные изделия из термически обработанных ингредиентов (студни, холодцы, зельцы); 6 – сыровяленые, сырокопченые колбасные изделия, включая «салями»; 7 – колбасные изделия из субпродуктов пищевых мякотных, крови животных; 8 – прочие колбасные изделия.

Примечание. Рисунок составлен автором по данным статистической отчетности

Финансовое положение мясоперерабатывающих предприятий в 2016 г. было стабильным на фоне устойчивого валютного курса и отсутствия значительных проблем с поставками продукции (табл. 5).

Таблица 5. Динамика формирования прибыли мясоперерабатывающих предприятий системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2012–2016 гг., млн рублей

Показатели	Годы					Данные 2016 г. к 2012 г., %
	2012	2013	2014	2015	2016	
Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг	1683,6	1964,6	2010,8	2218,6	2264,1	134,5
Себестоимость реализованной продукции, товаров, работ, услуг	1508,3	1801,5	1715,6	1879,9	1898,8	125,9
Валовая прибыль	175,4	163,1	295,1	338,7	365,2	208,2
Управленческие расходы	53,1	64,4	73,7	77,9	82,4	155,0
Расходы на реализацию	61,4	83,5	90,5	98,3	105,1	171,0
Прибыль (убыток) от реализации продукции, товаров, работ, услуг	60,8	15,2	130,9	162,5	177,8	292,4
Прибыль (убыток) от текущей деятельности	45,6	-13,0	104,0	135,3	142,1	311,7
Прибыль (убыток) от инвестиционной, финансовой и иной деятельности	-43,2	-94,3	-127,5	-238,0	-110,8	-
Чистая прибыль (убыток)	-3,2	-110,7	-35,1	-109,2	11,7	-

Примечание. Таблица составлена автором по данным годовой отчетности.

Таким образом, проведенные исследования показали, что позитивно на мясную отрасль будет влиять: увеличение объема поступающего сырья, в том числе и из-за восстановления поголовья свиней; рост объемов производства говядины; постоянное обновление ассортимента выпускаемой продукции и увеличение объема производства конкурентоспособной продукции с повышенной добавленной стоимостью [4, 5, 7].

Список литературы

1. Сайганов, А. С. Повышения конкурентоспособности продукции мясокомбината / А. С. Сайганов, И. Н. Шафранский // Инновационные достижения науки и техники

АПК: Сб. научн. тр. по материалам Международной научно-практической конф., Кинель, 13–16 декабря 2016 г. – Кинель: ФГБОУ ВО Самарская ГСХА, 2017. – С. 456–460.

2. Шафранский, И. Н. Инновационно-инвестиционная деятельность мясокомбината с целью повышения конкурентоспособности продукции / И. Н. Шафранский // Развитие отраслей АПК на основе повышения инвестиционной привлекательности: материалы Международной научно-практической конференции: Сб. науч. трудов. – Киров: ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, 2016. – С. 220–223.

3. Шафранский, И. Н. Качество сырья – фактор, влияющий на повышение конкурентоспособности продукции / И. Н. Шафранский // Инновационные направления развития АПК и повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей и комплексов – вклад молодых ученых: материалы XX международной научно-практической конференции аспирантов и молодых ученых. – Ярославль: Изд-во ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА, 2017. – С. 186–190.

4. Шафранский, И. Н. Обоснованная стратегия развития – основа конкурентоспособности / И. Н. Шафранский // Эффективность использования ресурсного потенциала предприятий агропромышленного комплекса: материалы международной научно-практической конференции. – Горки: БГСХА, 2017. – С. 221–226.

5. Шафранский, И. Н. Разработка оптимальных управленческих решений с целью повышения конкурентоспособности продукции перерабатывающей организации / И. Н. Шафранский // Формування ефективних механізмів державного управління та менеджменту в умовах сучасної економіки: теорія і практика: матеріали IV Міжнародній науково-практичній конференції 18 листопада 2016 р. / за ред. В. М. Огаренка, А. О. Моназика та ін. – Запоріжжя: КПУ, 2016. – С. 572–574.

6. Шафранский, И. Н. Тенденции формирования конкурентоспособности мясной продукции ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» / И. Н. Шафранский // Проблемы экономики. – 2017. № 25. – С. 201–218.

7. Шафранский, И. Н. SWOT-анализ ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» / И. Н. Шафранский // Актуальные проблемы инновационного развития агропромышленного комплекса Беларуси: Материалы VIII-ой Международной научно-практической конф., посвященной 30-летию кафедры математического моделирования экономических систем в АПК г. Горки, 26–28 мая 2017 г.: редкол. И. В. Шафранская (гл. ред.) [и др.]. – Горки: БГСХА, 2017. – С. 90–97.

УДК 332.365

Шашуга К. В., аспирант кафедры агробизнеса

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь*

ОРГАНИЧЕСКИЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА КАК ФАКТОР РОСТА СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРОБИЗНЕСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Органическое сельское хозяйство набирает обороты во всем мире и, в частности, в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА). Это важный инструмент устойчивого развития сель-

ских территорий, который, кроме того, позволяет снизить негативное воздействие на окружающую среду и здоровье людей, а также способствовать решению экономических и социальных проблем общества в целом. Органическое агропроизводство может содействовать укреплению продовольственной обеспеченности и открытию новых возможностей для торговли и роста благосостояния [3].

В связи с высоким уровнем аграрной составляющей социально-экономической системы Республики Беларусь, сфера сельскохозяйственного производства должна развиваться по направлению повышения уровня продовольственной безопасности, обеспечивая население биологически чистой продукцией при максимально возможной оптимизации производственных процессов.

Исходя из этого целью данного исследования является выявление теоретических аспектов органического способа производства продукции растениеводства как фактора роста экономического и социального эффекта в народном хозяйстве Республики Беларусь.

Исследованиями в области экологизации сельского хозяйства, формирования основ органического сельскохозяйственного производства занимались и занимаются отечественные ученые: П. Лещиловский, В. Г. Гусаков, Я. В. Горчаков, А. П. Шпак и др.

Из фамилий «классиков» органического земледелия можно отметить Мальцева, Фолкнера, Фукуоку, Овсинского, Пономарёва и др.

По мнению П. Лещиловского, органическое сельское хозяйство, экологическое сельское хозяйство, биологическое сельское хозяйство – форма ведения сельского хозяйства, в рамках которой происходит сознательная минимизация использования синтетических удобрений, пестицидов, регуляторов роста растений, кормовых добавок, генетически модифицированных организмов [2, с. 59–62].

Источниками данных послужили: справочная и нормативная литература, публикации отечественных ученых, интернет – ресурсы.

В процессе написания работы использовались следующие общенаучные методы: диалектический, аналитический, монографический.

Органическое сельское хозяйство обеспечивает возможность производства экологически безопасных продуктов питания, что является важнейшим фактором повышения уровня качества жизни. Постоянно возрастающий потребительский спрос на такие продукты создает их производителям надежные предпосылки для обеспечения конкурентной устойчивости на рынках продовольствия [5, с. 259].

Органическое агропроизводство способно укрепить продовольственную обеспеченность и открыть новые возможности для торговли и роста благосостояния.

На внешних аграрных рынках все более востребованной является экологически чистая сельскохозяйственная продукция, цены на которую значительно выше.

Применяемая в настоящее время система земледелия, основанная на глубокой вспашке с оборотом пласта и применением синтетических минеральных удобрений и пестицидов зачастую приводит к ухудшению почвенной структуры, ее существованию как живого организма

Решить эту проблему призвано органическое земледелие, открывающее новые перспективы для многих стран мира, в том числе и для Республики Беларусь, где это направление сельского хозяйства только начинает формироваться.

Органическое земледелие способно удовлетворить потребности растущего населения планеты в продуктах питания. При этом оно не потребует увеличения площадей сельскохозяйственных земель. В настоящее время в Беларуси происходит процесс популяризации органического сельского хозяйства.

Стратегия его развития разрабатывается соответствующим министерством в сотрудничестве с фермерами и дачниками. Для потенциальных потребителей экологической продукции организуются информационные компании [3].

Органическое земледелие – это разумный подход к земле и растениям, благодаря которому достигаются стабильные урожаи при минимальных затратах средств, без применения минеральных удобрений и ядохимикатов [1].

Производители органических продуктов руководствуются нормами Международной федерации органического движения (IFOAM). Во многих странах (в том числе и входящих в СНГ) приняты законы об органическом сельском хозяйстве, созданы системы сертификации. В нашей стране их пока нет, но специальный знак для маркировки органической сельскохозяйственной продукции разрабатывается.

Развитие органического сельского хозяйства в Беларуси позволит: спасти от банкротства мелкие хозяйства; решить проблему занятости, чрезвычайно актуальную для предприятий АПК; уменьшить число людей, перебирающихся в города; улучшить экологическую ситуацию.

Важную роль в становлении этой отрасли имеет международное сотрудничество, в частности, с целью налаживания сбыта товара на экспортных рынках и унификации способов идентификации товаров.

Кроме этого, используя опыт других стран, необходимо иметь в виду, что органическое земледелие на территории Республики Беларусь будет иметь свои особенности, определяемые экономическими и почвенно-климатическими условиями [3].

В настоящее время в Республике Беларусь имеется ряд хозяйств, подчиненных канонам органического земледелия и приносящих прибыль. Конкретно выпуском особой органической продукции в стране занимается 14 хозяйств, где сертификацию проходят по требованиям украинских, немецких, армянских или литовских стандартов.

Среди плюсов развития органического земледелия отмечается усиленное развитие социальной инфраструктуры, расширение агротуристического рынка, стимуляцию самозанятости населения и ослабление зависимости доходов населения от бюджета [4].

Следствие применения органического земледелия носит дифференцированный характер. Основные преимущества и недостатки отражены в таблице.

Основные преимущества применения органического земледелия

Преимущества	Недостатки
Отказ от химических удобрений, ядов, пестицидов, генномодифицированных семян	Затратность
Удешевление продукции, уменьшение расходов на удобрения и средства защиты растений	Невозможность применения активной мульчи на больших площадях
Получение здоровой экологически чистой продукции	Отказ от применения минеральных удобрений
Повторное использование органики, решение проблемы утилизации мусора, очистки окружающей среды	Нежелание бороться с вредителями химическими методами, поэтому неизбежно теряется часть (порой значительная) урожая
Создание здоровой плодородной почвы	низкая урожайность по сравнению с требуемыми затратами времени и труда
Очистка от вредных микроорганизмов бытовых помещений, территории	
Повышение вкусовых качеств	
Снижение трудозатрат и времени	
Сокращается необходимость в поливах	

Примечание. Источник: Данная таблица разработана на основании источников [1–2].

Продвижение экологической продукции на внутренний и внешний рынки требует создания законодательной базы, наличия стратегии,

правил, программ и финансовых средств, которые стимулировали бы и поддерживали агропромышленное производство на всех уровнях.

Эффективное развитие отрасли невозможно без создания соответствующей нормативной базы. В Республике Беларусь первые шаги на пути к законодательному регулированию производства органических продуктов уже сделаны, однако закон о производстве органических товаров до сих пор не принят.

Законодательное регулирование ведения органического сельского хозяйства призвано создать благоприятные условия для ускоренного внедрения современных сельскохозяйственных технологий, в том числе информационно-аналитического обеспечения агроэкологической оптимизации земледелия для получения высококачественной и экологически чистой сельхозпродукции, минимизации экологических и экономических рисков земледелия.

Кроме того, регулирование органического агропроизводства позволит предусмотреть дополнительные механизмы реализации политики устойчивого развития сельских территорий [6].

Таким образом, органический способ производства продукции растениеводства, является важным аспектом развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь, в контексте повышения экспортного потенциала и роста уровня социального развития страны. Исходя из этого, рассматриваемое научно-практическое направление является актуальным, а проведение дальнейших исследований в области экономики органического земледелия имеет особое народнохозяйственное значение.

Список литературы

1. Органическое земледелие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecology.md/page/organicheskoe-zemledelie>. Дата доступа: 05.02.2018 г.
2. Органическое земледелие: история возникновения, основные принципы / П. Лещиловский, М. Онипко // *Аграрная экономика*. - №10. – 2009.– С.59–62.
3. Органическое продовольствие – новый вектор развития сельского хозяйства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://trade.ecoaccord.org/bridges/0813/0813.pdf>. Дата доступа: 02.02.2018 г.
4. Органические продукты из Беларуси должны завоевать мировой рынок [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fermer.of.by/> органические-продукты-из-беларуси-до. Дата доступа: 05.02.2018 г.
5. Тищенко, Т. Н., Лобанова, И. В. Организационно-экономический механизм поддержки развития органического сельского хозяйства в Республике Беларусь // Сборник научных трудов «Проблемы экономики» / Гл. ред. Л. В. Пакуш – УО «Белорусская Государственная Сельскохозяйственная Академия». – 2017 г. – С. 257–266

6. Шевко, А. А. С утомленной почвы на биоиглу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/s-utomlennoy-pochvy-na-bioiglu.html>. Дата доступа: 15.02.2018 г.

УДК 339.14:339.187:631.1

Школьный А. А., *д-р экон. наук, профессор*
Уманский национальный университет садоводства,
Умань, Украина

ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА В ГЛОБАЛЬНЫХ ЦЕПЯХ ПОСТАВОК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Глобализация сопровождается интенсификацией потоков товаров и услуг, что требует формирования эффективных механизмов управления цепями поставок продовольствия. При этом важно обеспечить координацию и оптимизацию товарных потоков с целью недопущения непродуктивных издержек.

Отражение в логистических механизмах требований соблюдения принципом управления качеством может способствовать поддержке глобальных конкурентных преимуществ. По мнению экспертов, в перспективе потребитель будут [1, 2]:

- признавать паритет качественных критериев при выборе отдельных видов продовольствия;
- учитывать совершенствования качественных характеристик продовольствия;
- требовать обеспечения качества в процессе осуществления технологических процессов, а не конечного контроля;
- реагировать на инновационные технологии;
- в большей степени признавать преимущества продукции, производимой в условиях экологического предпринимательства;
- ориентироваться на продукцию отдельных регионов, соблюдающих требования «зеленой» логистики.

Особенное внимание качеству продовольствия уделяется при его поставках за рубеж. Стремление осуществлять экспорт сельскохозяйственной продукции и сырья объясняется ограниченностью внутреннего рынка, необходимостью достижения экономического роста, обеспечения положительного сальдо платежного баланса и повышения жизненного уровня населения. Стратегическая мотивация на корпора-

тивном и региональном уровне является предпосылкой совершенствования системы менеджмента в цепях поставок [3].

Претензии относительно качественных характеристик отечественной продукции сельского хозяйства, которая поставляется на зарубежные рынки, свидетельствуют о неэффективности существующей системы обеспечения качества продовольствия и слабом учете параметров спроса. Считаем, что в нынешних условиях возникает необходимость в качественно новой системе менеджмента, способному не только контролировать качество сельскохозяйственной продукции (в частности в соответствии с принципами HACCP), но и предоставлять заинтересованным сторонам информацию о использованных средствах и технологиях производства: ядохимикатов, гербицидов, удобрений, медицинских препаратов, кормовых добавок, систем сельскохозяйственных машин и оборудования, имеющихся болезней и вредителей, методов сбора урожая и забоя скота, сортов сельскохозяйственных культур и пород скота.

На наш взгляд, в нынешних условиях глобальные конкурентные позиции субъектов аграрного предпринимательства можно обеспечить путем технологического мониторинга в логистических цепях поставок с учетом государственной регуляторной политики и интересов стейкхолдеров (рис. 1).

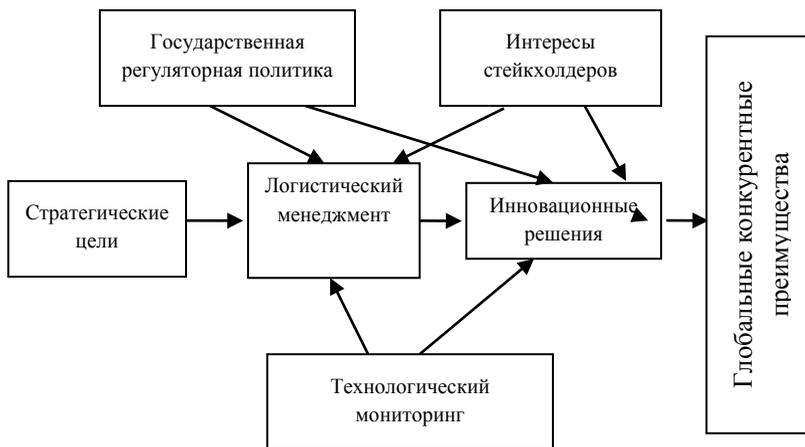


Рис. 1. Поддержка глобальных конкурентных преимуществ субъектов аграрного предпринимательства с помощью технологического мониторинга в логистических цепях поставок

Технологический мониторинг в цепях поставок должен стать важным компонентом механизма поддержки конкурентных преимуществ для субъектов аграрного предпринимательства. В условиях углубления товарной диверсификации, наличия генерических торговых марок и формирования совершенных снабженческих сетей возникает необходимость в возможности прослеживания каналов продвижения продовольствия от первичного производителя через посреднические структуры к конечному потребителю.

В случае обнаружения некачественной сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки важно обеспечить отслеживание траектории движения продовольствия, идентификацию производителей и изъятие отдельных партий товаров.

Для плодово-ягодной продукции идентификация производителя и технологий может осуществляться путем соответствующей маркировки на упаковке. Однако возможности логистического мониторинга животноводческой продукции усложняются в связи с ее характеристиками.

Отсутствие действенных механизмов отслеживания траектории движения сельскохозяйственной продукции по каналам сбыта и доступа к технологической информации сельскохозяйственных предприятий может привести к ухудшению качественного статуса продукции, уменьшению рыночной доли на мировом рынке и снижению уровня глобальной конкурентоспособности отечественных субъектов аграрного предпринимательства.

Преимущества системы технологического мониторинга заключаются в возможности закрепления на целевых рынках и сведения к минимуму затрат на утилизацию некачественной сельскохозяйственной продукции. Однако развитие системы логистического прослеживания движения продовольствия (добровольной или обязательной) также требует определенных расходов. При этом важно обеспечить технологический мониторинг как для органических продуктов, так и для продукции, произведенной по интенсивным технологиям. Необходимо стимулировать развитие систем логистического прослеживания в пределах отдельных объединений сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также сетей оптовой и розничной торговли.

Кроме того, предпосылками укрепления конкурентных позиций аграрных предприятий являются совершенствование механизма ценообразования и формирование эффективных систем управления качеством участников интеграционных объединений в цепях поставок. Прогрес-

сивная система менеджмента качества в агропромышленном комплексе может быть предпосылкой уменьшения уровня транзакционных издержек и способствовать совершенствованию обменных процессов.

Таким образом, возможность прослеживания движения продовольствия в логистических цепях поставок способствует контролю качества товаров и услуг в соответствии с запросами потребителей целевых глобальных маркетинговых сегментов. Государственная регуляторная политика должна обеспечивать эффективный механизм технологического мониторинга в цепях поставок сельскохозяйственной продукции за рубежом.

Список литературы

1. Юдин, В. Е. Роль качества в экономической политике и обеспечении конкурентоспособности отечественной продукции/ В. Е. Юдин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – №5. – С. 13–16.
2. Dekker, R., Bloemhof, J., and Mallidis, I. (2012) «Operations Research for green logistics – An overview of aspects, issues, contributions and challenges», *European Journal of Operational Research*, Vol. 219, No. 3, pp. 631–679.
3. Wagner, B. A., Macbeth, D. K. and Boddy, D. (2002) «Improving supply chain relations: an empirical case study», *Supply Chain Management: An International Journal*, Vol. 7, No. 4, pp. 253–264.

СОДЕРЖАНИЕ

Артишевский Н. В. Совершенствование организационно-правовых основ развития крестьянских (фермерских) хозяйств.....	3
Барановский А. Г. Факторы устойчивого развития предприятия АПК.....	6
Брауде К. З. Материалоемкость продукции в системе показателей экономической эффективности производства.....	11
Волкова Е. В. Совершенствование управления перерабатывающими организациями АПК.....	13
Волчёнкова А. С. Экономико-математическое моделирование производительности аграрного труда.....	18
Воробьёва В. Г. Целевые ориентиры государственного регулирования в поступательном развитии малого и среднего предпринимательства в России.....	22
Гесть Г. А., Ананич И. Г. Оптимизация посевов кормовых культур на основе игрового моделирования.....	27
Гнатюк С. Н. Формирование отраслевых рынков.....	30
Гоменюк М. А. Особенности оперативного управления на сельскохозяйственных предприятиях.....	35
Гончарова А. А. Влияние факторов инновационной модернизации АПК на эффективность использования научных разработок.....	39
Гончарова Е. В. Развитие мирового рыболовства и аквакультуры.....	43
Грибов А. В. Стратегическая необходимость диверсификации экспорта мяса и мясопродуктов.....	47
Грудкина Т. И. Управление качеством молока в субъектах агробизнеса и направления его повышения.....	50
Дударева А. Б. Тенденции развития инвестиционной деятельности в АПК Орловской области.....	57
Журавский А. С. Применение метода товарных потоков при определении сбалансированности регионального рынка.....	61
Загороднюк О. В. Сущность и особенности стратегического управления сельскохозяйственным производством.....	64
Зимовой Р. П., Зимовая М. А. Исследование рынка чая и чайных напитков.....	70
Зинькина Д. В. Методический подход к оценке эффективности использования объектов недвижимости в сельскохозяйственных организациях.....	72
Зинькина Д. В., Авада Х. Повышение эффективности использования объектов недвижимости в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь.....	74
Карачевская Е. В., Ленькова Р. К. Управления инвестиционными вливаниями на рынке лекарственного растительного сырья.....	78
Клименко Л. В. Организационно-экономическое обеспечение управления внешнеэкономической деятельностью агропромышленных формирований.....	85
Климова Ю. Е. Разработка стратегии развития ОАО «Могилевский мясокомбинат».....	89
Коваленко Г. А. Формирование зернопродуктового подкомплекса в рыночных условиях.....	94
Кокиц Е. В., Карачевская Е. В. Методика определения эффективности логистической деятельности в предприятиях свеклосахарного подкомплекса.....	99
Короленко О. Н. Оценка и анализ внешней среды как этап стратегического планирования.....	101
Кравченко Т. С. Синергетический менеджмент в малом агробизнесе: государственное регулирование.....	104

Крецкая О. С. Экспорт молочной продукции, направления и стратегии.....	108
Кулаков В. Н. Современное состояние отрасли молочного скотоводства Могилевской области.....	112
Курляндчик А. А. Этапы стратегического планирования деятельности организаций.....	117
Лагун М. А. Зарубежный опыт регулирования внешней торговли продукцией сельского хозяйства.....	121
Лазаревич И. М. Ценовая политика в сельском хозяйстве Республики Беларусь: проблемы и основные пути их решения.....	124
Лемех В. В. Мониторинг конъюнктуры делового оптимизма в сельском хозяйстве: нелинейный подход.....	127
Лобикова О. М., Лобикова Н. В. Направления повышения эффективности инвестиций в строительство на селе.....	131
Лукашин М. С., Рогачев А. Ф. Моделирование и оптимизация затрат стратегий эколого-экономического регулирования.....	134
Лёвкина В. О. Модернизация сельскохозяйственного производства как фактора роста производительности труда.....	139
Макарова Л. С. Экономические преимущества развития агроэкотуризма.....	143
Мальцева Е. С. Социально-экономические аспекты реализации трудового потенциала села в условиях трудовой миграции.....	146
Малюга Л. Н. Управление привлекательностью туристических услуг.....	154
Марченко М. Н. Проблема оракула при использовании смарт-контрактов в агропромышленном комплексе Республики Беларусь.....	157
Медведева Л. Н., Манжина С. А., Куприянова С. В. Новый инвестиционный вектор инновационного развития АПК России – тепличное хозяйство.....	158
Медведева Л. Н., Роскошная А. С. Традиции прошлого: лучшие практики развития мелиорации в СССР и Беларуси.....	161
Минина Н. Н. Мировой опыт государственной поддержки сельского хозяйства.....	164
Мицкевич Бартош Актуальные тренды развития сельского хозяйства Польши.....	169
Наркевич Л. В., Наркевич Е. А. Аналитические инструменты обеспечения конкурентоспособности продукции предприятия АПК.....	174
Наталуха И. А., Мелихова Е. В. Моделирование и оптимизация стратегий эколого-экономического регулирования производственных выбросов.....	181
Новак И. Н., Вернюк Н. О. Анализ бюджетного финансирования аграрного сектора экономики Украины.....	185
Новиченко А. О. Совершенствование маркетинговой деятельности мясоперерабатывающих организаций АПК.....	189
Пантелеева И. И. Теоретические основы инновационного развития перерабатывающих организаций АПК.....	194
Пашкевич О. А. Информатизация как фактор трансформации форм организации труда и занятости в сельском хозяйстве.....	199
Петух Т. В. Анализ социально-экономических процессов в агропромышленном комплексе региона.....	203
Питель Н. А. Повышение эффективности использования экспортного потенциала предприятий аграрной сферы Украины.....	208
Расторгуев П. В. Методологические аспекты оценки эффективности управления качества сельскохозяйственной продукции.....	213
Ревуцкая А. А. Трансформация отношений собственности в системе современных аграрных преобразований.....	216

Редько Д. В. Эконометрический анализ основных факторов повышения эффективности использования трудовых ресурсов.....	221
Пигаль П. Б., Дягель В. В., Смешек Э. Ю. Об освоении сонохимических технологий в АПК Беларуси.....	225
Смирнова Г. А., Наркевич Е. А. Агротуризм как основное направление развития внутреннего туризма.....	229
Смирнова Ю. В. Слагаемые экономического роста молочной промышленности Гомельской области, основанного на инновациях.....	237
Смолий Л. В. Динамическое моделирование инвестиций в основной капитал аграрного производства.....	240
Сухочева Н. А. Преобразования динамических процессов производства рапса методом частичного бюджета.....	245
Таптунов Л. А. Применение метода каскадного ABC-XYZ анализа при исследовании затрат в логистике управления производственными запасами агропромышленного предприятия.....	249
Тетеринец Т. А. Бизнес-процессинг как инструмент эффективного управления АПК.....	254
Тищенко Т. Н. Органическое сельское хозяйство в Республике Беларусь.....	257
Транченко Л. В., Транченко О. М. Оценка кредитного портфеля банка.....	261
Туйшиме Ж. Н. Государственная поддержка аграрного сектора экономики как неотъемлемая часть государственного регулирования Республики Руанда.....	265
Харитоновна Л. В. Агропромышленная интеграция как инструмент повышения экономической эффективности льняного подкомплекса.....	274
Хомич О. А. Исследование емкости рынка продукции филиала РУПП «Могилевхлебпром» Климовичский хлебозавод.....	277
Чаусова С. К. Инновационные подходы к повышению конкурентоспособности молочной продукции на внутреннем и внешнем рынках.....	283
Чурейно О. И. Анализ использования ресурсов в сельхозпредприятиях Гродненского района.....	287
Шандракова М. Г. Инновационное развитие промышленного производства Могилевской области.....	291
Шафранская И. В. Состояние и перспективы развития молочного животноводства Могилевской области.....	295
Шафранский И. Н. Состояние и перспективы развития мясоперерабатывающих предприятий Республики Беларусь.....	303
Шашута К. В. Органический способ производства продукции растениеводства как фактор роста социально-экономической эффективности агробизнеса Республики Беларусь.....	311
Школьный А. А. Формирование механизма технологического мониторинга в глобальных цепях поставок сельскохозяйственной продукции.....	316

Научное издание

СОВРЕМЕННАЯ АГРАРНАЯ
ЭКОНОМИКА: НАУКА И ПРАКТИКА

Материалы международной
научно-практической конференции

Горки, 16–17 марта 2018 г.

Редактор *Е. П. Савиц*
Технический редактор *Н. Л. Якубовская*
Ответственный за выпуск *В. Н. Кулаков*
Компьютерная верстка *О. А. Хомич*

Подписано в печать 23.06.2018. Формат 60×84¹/₁₆. Бумага офсетная.
Ризография. Гарнитура «Таймс». Усл. печ. л. 18,83. Уч.-изд. л. 16,49.
Тираж 40 экз. Заказ .

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия».
Свидетельство о ГРИИРПИ № 1/52 от 09.10.2013.
Ул. Мичурина, 13, 213407, г. Горки.

Отпечатано в УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия».
Ул. Мичурина, 5, 213407, г. Горки.