

УДК 338.28:631.153. 3

**МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ
ПУП «ОРШАНСКИЙ МЯСОКОНСЕРВНЫЙ КОМБИНАТ»
НА БАЗЕ РОСТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ**

А. С. САЙГАНОВ

*РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»,
г. Минск, Беларусь, 220108, e-mail: agrecinst@mail.belpak.by*

И. Н. ШАФРАНСКИЙ

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
г. Горки, Могилевская область, Беларусь, 213407, e-mail: shafranskiy93@mail.ru*

(Поступила в редакцию 20.07.2018)

В статье предложена методика обоснования перспективной программы развития мясоперерабатывающего предприятия на базе использования экономико-математического моделирования. Особенностью предлагаемой экономико-математической модели оптимизации программы развития мясоперерабатывающего предприятия на базе роста конкурентоспособности продукции является детальный учет использования сырья по видам в разрезе производимой продукции, формирование добавленной стоимости, полученной при производстве продукции, удовлетворение потребностей потребителей с точки зрения максимизации энергетической ценности произведенной продукции к затратам на ее приобретение. С целью совершенствования экономических взаимоотношений мясоперерабатывающих предприятий с сельскохозяйственными товаропроизводителями нами предложена методика обоснования размера премии за 1 т сырья в зависимости от его качества, а также премирование за поставку скота для производства детского питания. Вышеизложенное позволит увеличить эффективность производства мясной продукции и обеспечить рост ее конкурентоспособности.

Ключевые слова: *экономико-математическая модель, экономико-математическое моделирование, перерабатывающие предприятия, конкурентоспособность продукции.*

The article proposes a methodology for justifying a prospective program for the development of a meat processing enterprise based on the use of economic and mathematical modeling. The peculiarity of the proposed economic-mathematical model for optimizing the program for the development of a meat-processing enterprise on the basis of increasing product competitiveness is the detailed accounting of the use of raw materials by types in the context of manufactured products, the formation of added value obtained in the production of products, satisfaction of the needs of consumers in terms of maximizing the energy value of the output in comparison to the costs on its acquisition. With the aim of improving the economic relations between meat-processing enterprises and agricultural producers, we proposed a methodology for justifying the amount of the premium for 1 ton of raw materials, depending on its quality, as well as bonuses for the supply of cattle for the production of baby food. The foregoing will allow us to increase the efficiency of production of meat products and ensure the growth of its competitiveness.

Key words: *economic-mathematical model, economic-mathematical modeling, processing enterprises, product competitiveness*

Введение

Главной стратегической целью развития перерабатывающих организаций АПК должно стать достижение высокой конкурентоспособности продукции на отечественном и мировых рынках [1]. Вышеизложенное диктует необходимость развития инновационной деятельности, оперативного реагирования на колебание внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на экономику организации, что требует совершенствования методов планирования и управления на базе использования компьютерного моделирования и информационных технологий [2].

Целью исследования, результаты которого излагаются в данной статье, является обоснование программы развития мясоперерабатывающего предприятия, обеспечивающей повышение конкурентоспособности продукции, удовлетворенности потребителей, максимизацию прибыли от реализации продукции.

Основная часть

Детальный анализ функционирования мясоперерабатывающих предприятий республики показал, что одним из путей повышения эффективности производства мясной продукции на основе роста ее конкурентоспособности является наиболее эффективное использование имеющихся ресурсов за счет оптимизации объемов производства и реализации продукции с более высокой добавленной стоимостью [6, 7, 9]. Для обоснования перспективных параметров развития перерабатывающего предприятия предлагается использовать базовую экономико-математическую модель, включающую следующие ограничения: по заготовке сырья, по распределению сырья по направлениям переработки, по производству мяса и мясных продуктов в ассортименте, по производству товарных групп, по предельным объемам производства продукции в ассортименте,

по использованию мощностей перерабатывающих цехов мясоперерабатывающего предприятия, по связи производства и реализации продукции, по сбыту продукции товарных групп, по предельным объемам сбыта продукции в разрезе каналов реализации, по формированию затрат (труда, материально-денежных средств, основных производственных фондов), по выручке от реализации продукции [5].

Особенностью предлагаемой нами экономико-математической модели оптимизации программы развития мясоперерабатывающего предприятия на базе роста конкурентоспособности продукции является детальный учет использования сырья по видам в разрезе производимой продукции, что позволяет произвести оптимизацию материально-денежных затрат с целью максимизации конечных результатов работы предприятия, и, в первую очередь, прибыли от реализации продукции.

Также в экономико-математическую модель рекомендуется ввести ограничение по формированию добавленной стоимости, полученной при производстве продукции, позволяющее подобрать такой ассортимент выпускаемой продукции, которая обеспечит предприятию получение добавленной стоимости в размере не менее фактически достигнутого уровня (1):

$$\sum_{\tilde{i} \in I_2} \sum_{i' \in I_1} \sum_{n \in N_0} \sum_{i \in I_0} p_{\tilde{i}i'n} x_{\tilde{i}i'n} \geq P_i, i = 1 \quad (1)$$

В данную модель также предлагается включить ограничение по удовлетворению потребностей потребителей, что позволит мясоперерабатывающему предприятию обеспечить выпуск той продукции, которая в наибольшей мере востребована покупателями с точки зрения максимизации энергетической ценности произведенной продукции к затратам на ее приобретение (2):

$$\sum_{\tilde{i} \in I_2} \sum_{i' \in I_1} \sum_{n \in N_0} \sum_{i \in I_0} \frac{\partial \Pi_{\tilde{i}i'n}}{\partial p_{\tilde{i}i'n}} x_{\tilde{i}i'n} \geq \bar{P}_i, i = 2 \quad (2)$$

где i – номер вида ресурса (труда, материально-денежных средств, основных производственных фондов); i' – номер вида продукции; I_0 – множество видов сырья; I_1 – множество видов продукции; I_2 – множество видов товарных групп; n – номер направления переработки сырья; N_0 – множество направлений переработки сырья; $x_{\tilde{i}i'n}$ – количество продукции вида i' , полученной в результате переработки сырья по направлению вида n , относящейся к товарной группе вида \tilde{i} ; \bar{P}_i – добавленная стоимость или количество (денежных) средств вида i , полученных при производстве продукции вида i' (в результате переработки сырья по направлению вида n), относящейся к товарной группе вида \tilde{i} ; $p_{\tilde{i}i'n}$ – средняя цена реализации или количество (денежных) средств вида i , полученных при реализации продукции вида i' (полученной в результате переработки сырья по направлению вида n), относящейся к товарной группе вида \tilde{i} ; $\partial \Pi_{\tilde{i}i'n}$ – энергетическая ценность (калорийность) вида i продукции вида i' (полученной в результате переработки сырья по направлению вида n), относящейся к товарной группе вида \tilde{i} ; \bar{P}_i – полезный эффект вида i , определенный как общая энергетическая ценность произведенной продукции в расчете на соответствующие цены реализации продукции в целом по мясоперерабатывающему предприятию на начало планового периода; P_i – добавленная стоимость, т. е. количество (денежных) средств вида i , полученных при производстве продукции мясоперерабатывающим предприятием на начало планового периода.

Апробация предлагаемой усовершенствованной экономико-математической модели произведена на информации ПУП «Оршанский мясоконсервный комбинат». Используя выявленные в процессе анализа тенденции формирования показателей, нами была обоснована исходная информация экономико-математической модели оптимизации программы развития перерабатывающего предприятия размерностью $m \times n = 284 \times 156$ [3].

Данная задача рассматривается нами в двух постановках. В первом варианте предусматривается сделать акцент на усилении конкурентного преимущества по снижению материально-денежных затрат и обоснованию объемов производства и реализации наиболее конкурентоспособных видов продукции в разрезе товарных групп. Для этого использовалась

только фактическая информация по мясоконсервному предприятию, что позволяет аргументированно обосновать внутренние резервы мясоконсервного комбината.

Рекомендуется увеличить объемы производства такой конкурентоспособной продукции, как сухие животные корма и пищевые жиры соответственно на 16,9 % и 1,2 % (табл. 1, вариант 1). Отметим, что предлагаемая структура производства продукции позволит мясоконсервному комбинату только за счет перераспределения имеющихся сырьевых ресурсов в пользу конкурентоспособной продукции увеличить добавленную стоимость на 11,0 % (табл. 2, вариант 1).

Таблица 1. Объемы и структура производства продукции на ПУП «Оршанский мясоконсервный комбинат»

Наименование продукции	Факт		Расчет (1-й вариант)		Расчет (2-й вариант)		Расчет к факту, %	
	в натуре	%	в натуре	%	в натуре	%	1-й вариант	2-й вариант
Выработка мяса и субпродуктов, т	9405,0	100,0	9405,0	100,0	9405,0	100,0	100,0	100,0
говядина, т	3757,0	40,0	3757,0	40,0	3757,0	40,0	100,0	100,0
свинина, т	4137,0	44,0	4137,0	44,0	4137,0	44,0	100,0	100,0
баранина, конина, кролики и др., т	33,0	0,3	33,0	0,3	33,0	0,3	100,0	100,0
субпродукты пищевые, т	1478,0	15,7	1478,0	15,7	1478,0	15,7	100,0	100,0
Всего колбасные изделия, т	1723,0	100,0	1588,2	100,0	1579,9	100,0	92,2	91,7
в т.ч. колбасы вареные, т	813,0	47,2	732,0	46,1	658,3	41,7	90,0	81,0
сосиски и сардельки, т	165,0	9,6	182,0	11,5	200,8	12,7	110,3	121,7
колбасы полукопченые, т	41,0	2,4	37,0	2,3	30,8	1,9	90,2	75,1
колбасы сырокопченые, сыровяленые, вяленые (включая салями), т	84,0	4,9	76,0	4,8	105,0	6,6	90,5	125,0
колбасы варено-копченые, т	65,0	3,8	50,3	3,2	81,3	5,1	77,4	125,1
копчености, т	110,0	6,4	120,9	7,6	137,5	8,7	109,9	125,0
прочие виды колбасных изделий, т	529,0	30,7	390,0	24,6	366,2	23,2	73,7	69,2
Жиры пищевые, т	304,0	-	307,7	-	307,7	-	101,2	101,2
Мясные полуфабрикаты, т	637,0	100,0	565,0	100	546,6	100,0	88,7	85,8
в т.ч. натуральные из свинины	16,0	2,5	14,4	2,5	14,4	2,6	90,0	90,0
натуральные из говядины	18,0	2,8	16,2	2,9	16,2	3,0	90,0	90,0
крупнокусковые из свинины	128,0	20,1	115,0	20,4	115,0	21,0	89,8	89,8
крупнокусковые из говядины	64,0	10,0	65,3	11,6	59,9	11,0	102,0	93,6
мелкокусковые из свинины	58,0	9,1	52,0	9,2	52,0	9,5	89,7	89,7
мелкокусковые из говядины	31,0	4,9	28,0	5	28,0	5,1	90,3	90,3
мясной фарш	181,0	28,4	173,0	30,6	173,0	31,7	95,6	95,6
мясо и субпродукты 1 категории фасованные	141,0	22,1	101,1	17,9	88,1	16,1	71,7	62,5
Консервы всего, туб	11346,0	100,0	11201,0	100,0	11965,7	100,0	98,7	105,5
Консервы для взрослых, туб	8011,0	70,6	7531,0	67,2	8253,7	69,0	94,0	103,0
в т.ч. мясные	7250,0	63,9	6767,3	60,4	7404,9	61,9	93,3	102,1
из них мясо тушеное говяжье	5155,0	45,4	4858,7	43,4	4804,1	40,1	94,3	93,2
мясо тушеное свиное	2047,0	18,0	1865,0	16,7	2559,0	21,4	91,1	125,0
прочие консервы	46,0	0,4	41,4	0,4	39,3	0,3	90,0	85,4
консервы для беременных и кормящих матерей	2,0	0,0	2,2	0,0	2,5	0,0	110,0	125,0
мясорастительные консервы	162,0	1,4	112,7	1,0	109,1	0,9	69,6	67,3
консервы растительно-мясные	30,0	0,3	25,0	0,2	28,4	0,2	83,3	94,7
консервы для кошек и собак	569,0	5,0	626,0	5,6	711,3	5,9	110,0	125,0
консервы для детского питания, туб	3335,0	29,4	3670,0	32,8	3712,0	31,0	110,0	111,3
в т.ч. мясные	3200,0	28,2	3521,0	31,4	3611,0	30,2	110,0	112,8
из них детское питание из свинины	317,0	2,8	349,0	3,1	237,8	2,0	110,1	75,0
детское питание из говядины	2037,0	18,0	2241,0	20,0	2315,2	19,3	110,0	113,7
из прочего мяса	846,0	7,5	931,0	8,3	1058,0	8,8	110,0	125,1
мясорастительные консервы	135,0	1,2	149,0	1,3	101,0	0,8	110,4	74,8
Сухие животные корма, т	307,0	-	358,9	-	358,9	-	116,9	116,9

Примечание. Таблица составлена автором на основании собственных исследований.

Величина коэффициента конкурентоспособности продукции комбината увеличится до 0,220 за счет роста значения коэффициента конкурентоспособности выпускаемой продукции, за исключением мясных полуфабрикатов. Коэффициент конкурентоспособности продукции

рассчитывался по предлагаемой автором методике, учитывающей при его определении: долю продаж продукции конкретной товарной группы в общем объеме реализации продукции мясоперерабатывающего предприятия; коэффициент рентабельности реализованной продукции товарной группы; долю объема экспорта продукции товарной группы в общем объеме экспорта продукции мясоперерабатывающего предприятия [4]. В целом, предлагаемые мероприятия позволят ПУП «Оршанский мясоконсервный комбинат» увеличить производительность труда по добавленной стоимости на 11,4 %. При этом выход товарной продукции из 1 т сырья возрастет на 2,3 % и составит 4,604 тыс. рублей. Это повлияет на увеличение прибыли от реализации продукции до 7428,8 тыс. рублей. Рентабельность продаж возрастет на 1,6 п.п. и составит 11,6 %.

Во второй постановке экономико-математическая модель предусматривает обоснование программы развития перерабатывающего предприятия при условии роста качества колбасных изделий и мясных консервов до их 5-балльной оценки потребителями, что сопровождается ростом реализационных цен и полной себестоимости единицы этой продукции [8].

Таблица 2. Основные показатели функционирования ПУП «Оршанский мясоконсервный комбинат»

Показатели	Факт	Расчет		Расчет к факту, % (+/-)	
		1-й вариант	2-й вариант	1-й вариант	2-й вариант
Добавленная стоимость, тыс. рублей	15587,0	17295,6	29154,9	111,0	187,0
Поступило скота (живой вес), т	13933,0	13933,0	13933,0	100,0	100,0
в т.ч. КРС, т	7779,0	7779,0	7779,0	100,0	100,0
свиней, т	6085,0	6085,0	6085,0	100,0	100,0
Выход товарной продукции с 1 т сырья, тыс. рублей	4,499	4,604	5,758	102,3	128,0
Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, тыс. рублей	62685,5	64143,8	80229,8	102,3	128,0
Себестоимость продукции, тыс. рублей	56397,5	56715,0	61601,1	100,6	109,2
Прибыль (убыток) от реализации товаров, продукции, работ, услуг, тыс. рублей	6288,0	7428,8	18628,7	118,1	296,3
Рентабельность продаж, %	10,0	11,6	23,2	1,6	13,2
Рентабельность производства продукции, %	11,1	13,1	30,2	2,0	19,1
Коэффициент конкурентоспособности продукции мясокомбината	0,202	0,220	0,368	108,9	182,2
в т.ч. мяса и субпродуктов	0,148	0,168	0,149	113,5	100,7
колбасных изделий	-0,044	-0,037	0,109	84,1	-247,7
мясных полуфабрикатов	-0,099	-0,087	-0,081	87,9	81,8
жиров пищевых	0,322	0,337	0,338	104,7	105,0
мясных консервов	0,331	0,339	0,549	102,4	165,9
сухих животных кормов	0,618	0,618	0,618	100,0	100,0
Общая энергетическая ценность произведенной продукции в расчете на соответствующие цены реализации, тыс. ккал/руб.	10677,0	10967,8	11304,2	102,7	105,9

Примечание. Таблица составлена автором на основании собственных исследований.

Рекомендуется увеличить объемы производства такой конкурентоспособной продукции, как консервы, как для взрослых, так и для детского питания соответственно на 3,0 и 11,3 % за счет сокращения колбасных изделий на 8,3 % и такой неконкурентоспособной продукции, как мясные полуфабрикаты на 14,2 % (табл. 1, вариант 2). Рост качества сырья и продукции при фактических поставках сырья позволят мясоконсервному комбинату только за счет перераспределения имеющихся сырьевых ресурсов в пользу конкурентоспособной продукции увеличить добавленную стоимость на 87,0 %, прибыль от реализации продукции – в 3 раза, рентабельность продаж – на 13,2 п.п. Коэффициент конкурентоспособности продукции возрастет до 0,368 (табл. 2, вариант 2).

В третьем и четвертом вариантах расчета предусматривается рост объемов поставки сырья. Рост объемов поставок сырья на ПУП «Оршанский мясоконсервный комбинат» на 25,5 % (табл. 3, вариант 3 и 4 (вариант 4 предусматривает рост качества сырья и продукции)) позволит увеличить объемы производства выработки мяса и субпродуктов на 24,0 %. Рекомендуется увеличить объем производства консервной продукции, как консервы на 2,3 % (вариант 3) и 59,5 % (вариант 4) за счет сокращения объемов производства колбасных изделий – соответственно на 21,4 (вариант 3) и 21,8 % (вариант 4) и такой неконкурентоспособной продукции, как мясные полуфабрикаты на 41,8 % (вариант 3) и 33,6 % (вариант 4).

Рост объемов поставок сырья, оптимизация его распределения по направлениям переработки, обоснование объемов производства продукции с более высокой добавленной стоимостью позволят мясоконсервному комбинату увеличить добавленную стоимость на 69,6 %, прибыль от реализации

продукции – в 2,6 раза, рентабельность продаж – на 11,4 п. п. Коэффициент конкурентоспособности продукции возрастет с 0,202 до 0,315 (табл. 4, вариант 3).

Таблица 3. Перспективные объемы и структура производства продукции на ПУП «Оршанский мясоконсервный комбинат»

Наименование продукции	Факт		Расчет (3-й вариант)		Расчет (4-й вариант)		Расчет к факту, %	
	в натуре	%	в натуре	%	в натуре	%	3-й вариант	4-й вариант
Выработка мяса и субпродуктов, т	9405,0	100,0	11665,8	100,0	11665,8	100,0	124,0	124,0
говядина, т	3757,0	40,0	4997,2	42,8	4997,2	42,8	133,0	133,0
свинина, т	4137,0	44,0	4777,0	40,9	4777,0	40,9	115,5	115,5
баранина, конина, кролики и др., т	33,0	0,3	52,6	0,5	52,6	0,5	159,4	159,4
субпродукты пищевые, т	1478,0	15,7	1839,1	15,8	1839,1	15,8	124,4	124,4
Всего колбасные изделия, т	1723,0	100,0	1354,1	100,0	1348,2	100,0	78,6	78,2
в т.ч. колбасы вареные, т	813,0	47,2	447,0	33,0	416,5	30,9	55,0	51,2
сосиски и сардельки, т	165,0	9,6	217,9	16,1	239,7	17,8	132,1	145,3
колбасы полукопченые, т	41,0	2,4	22,6	1,7	65,6	4,9	55,1	160,0
колбасы сырокопченые, сыровяленые, вяленые (включая салями), т	84,0	4,9	121,8	9,0	134,4	10,0	145,0	160,0
колбасы варено-копченые, т	65,0	3,8	94,3	7,0	104,0	7,7	145,1	160,0
копчености, т	110,0	6,4	159,5	11,8	176,0	13,1	145,0	160,0
прочие виды колбасных изделий, т	529,0	30,7	291,0	21,5	212,0	15,7	55,0	40,1
Жиры пищевые, т	304,0	-	384,8	-	384,8	-	126,6	126,6
Мясные полуфабрикаты, т	637,0	100,0	370,7	100,0	422,7	100,0	58,2	66,4
в т.ч. натуральные из свинины	16,0	2,5	8,8	2,4	8,8	2,1	55,0	55,0
натуральные из говядины	18,0	2,8	9,9	2,7	9,9	2,3	55,0	55,0
крупнокусковые из свинины	128,0	20,1	84,1	22,7	84,1	19,9	65,7	65,7
крупнокусковые из говядины	64,0	10,0	74,3	20,0	74,3	17,6	116,1	116,1
мелкокусковые из свинины	58,0	9,1	32,0	8,6	84,0	19,9	55,2	144,8
мелкокусковые из говядины	31,0	4,9	17,0	4,6	17,0	4,0	54,8	54,8
мясной фарш	181,0	28,4	82,8	22,3	82,8	19,6	45,7	45,7
мясо и субпродукты 1 категории фасованные	141,0	22,1	61,8	16,7	61,8	14,6	43,8	43,8
Консервы всего, туб	11346,0	100,0	11602,2	100,0	18093,9	100,0	102,3	159,5
Консервы для взрослых, туб	8011,0	70,6	7931,7	68,4	12797,7	70,7	99,0	159,8
в т.ч. мясные	7250,0	63,9	7481,4	64,5	11599,8	64,1	103,2	160,0
из них мясо тушеное говяжье	5155,0	45,4	6317,0	54,4	8248,0	45,6	122,5	160,0
мясо тушеное свиное	2047,0	18,0	1126,0	9,7	3275,0	18,1	55,0	160,0
прочие консервы	46,0	0,4	35,5	0,3	73,6	0,4	77,2	160,0
консервы для беременных и кормящих матерей	2,0	0,0	2,9	0,0	3,2	0,0	145,0	160,0
мясорастительные консервы	162,0	1,4	101,5	0,9	207,4	1,1	62,7	128,0
консервы растительно-мясные	30,0	0,3	35,8	0,3	40,1	0,2	119,3	133,7
консервы для кошек и собак	569,0	5,0	313,0	2,7	910,4	5,0	55,0	160,0
консервы для детского питания, туб	3335,0	29,4	3670,5	31,6	5336,2	29,5	110,1	160,0
в т.ч. мясные	3200,0	28,2	3583,9	30,9	5120,2	28,3	112,0	160,0
из них детское питание из свинины	317,0	2,8	255,7	2,2	507,2	2,8	80,7	160,0
детское питание из говядины	2037,0	18,0	2101,2	18,1	3259,0	18,0	103,2	160,0
из прочего мяса	846,0	7,5	1227,0	10,6	1354,0	7,5	145,0	160,0
мясорастительные консервы	135,0	1,2	86,6	0,7	216,0	1,2	64,1	160,0
Сухие животные корма, т	307,0	-	460,9	-	460,9	-	150,1	150,1

Примечание. Таблица составлена автором на основании собственных исследований.

Рост качества сырья и, следовательно, выпускаемой продукции дополнительно к вышеизложенным условиям позволит увеличить прибыль от реализации продукции – в 5,5 раза, рентабельность продаж – на 23,1 п. п. Коэффициент конкурентоспособности продукции возрастет до 0,518 (табл. 4, вариант 4). При этом выход товарной продукции из 1 т сырья возрастет на 23,1% и составит 6,036 тыс. рублей. Следует отметить, что суммарная энергетическая ценность произведенной продукции в расчете на соответствующие цены реализации увеличится на 39,6 %, и будет способствовать росту удовлетворенности потребителей.

С целью совершенствования экономических взаимоотношений мясоперерабатывающих предприятий с сельскохозяйственными товаропроизводителями нами предложена методика обоснования размера премии за 1 т сырья в зависимости от его качества, а также премирование за поставку скота для производства детского питания. Проведенные исследования показали, что

целесообразно применять премирование за поставки 1 т КРС молодняка категории супер, прима, экстра, отличная в размере 2,430 тыс. рублей и КРС молодняка категория хорошая – 1,582 тыс. рублей, а также свиней 2-й – 1,810 тыс. рублей и 3-ей категории – 1,416 тыс. рублей (для 4-го варианта расчета).

Таблица 4. Основные показатели функционирования ПУП «Оршанский мясоконсервный комбинат» на перспективу

Показатели	Факт	Расчет		Расчет к факту, % (+/-)	
		3-й вариант	4-й вариант	3-й вариант	4-й вариант
Добавленная стоимость, тыс. рублей	15587,0	26442,9	46809,0	169,6	в 3,0 раза
Поступило скота (живой вес), т	13933,0	17481,0	17481,0	125,5	125,5
в т.ч. КРС, т	7779,0	10346,0	10346,0	133,0	133,0
свиней, т	6085,0	7025,0	7025,0	115,4	115,4
Выход товарной продукции с 1 т сырья, тыс. рублей	4,499	4,345	6,036	96,6	134,2
Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, тыс. рублей	62685,5	75963,5	105522,8	121,2	168,3
Себестоимость продукции, тыс. рублей	56397,5	59713,1	70645,0	105,9	125,3
Прибыль (убыток) от реализации товаров, продукции, работ, услуг, тыс. рублей	6288,0	16250,4	34877,8	258,4	в 5,5 раза
Рентабельность продаж, %	10,0	21,4	33,1	11,4	23,1
Рентабельность производства продукции, %	11,1	27,2	49,4	16,1	38,3
Коэффициент конкурентоспособности продукции мясокombината	0,202	0,315	0,518	155,9	256,4
в т.ч. мяса и субпродуктов	0,148	0,274	0,228	185,1	154,1
колбасных изделий	-0,044	0,046	0,232	-104,5	-527,3
мясных полуфабрикатов	-0,099	-0,011	0,100	11,1	-101,0
жиров пищевых	0,322	0,345	0,345	107,1	107,1
мясных консервов	0,331	0,440	0,675	132,9	203,9
сухих животных кормов	0,618	0,618	0,618	100,0	100,0
Общая энергетическая ценность произведенной продукции в расчете на соответствующие цены реализации, тыс. ккал/руб.	10677,0	11305,6	14909,3	105,9	139,6

Примечание. Таблица составлена автором на основании собственных исследований.

Реализация предлагаемых мероприятий позволит не только увеличить количество и качество поставляемого сырья на переработку, но и обеспечить снижение убыточности сельскохозяйственного производства с -39,5 до -10,4 % во 2-м варианте расчета и довести уровень рентабельности сельскохозяйственного производства до 13,0 % в 4-м варианте расчета оптимальной программы развития ПУП «Оршанский мясоконсервный комбинат» (табл. 5). При этом рентабельность производства продукции мясоконсервного комбината с учетом выплаты премии для стимулирования качества сырья составит 17,9 %.

Таблица 5. Расчет показателей сельскохозяйственных организаций с учетом их премирования за качество сырья и поставки сырья для производства детского питания

Показатели	Факт, 2017 г.	Расчет			
		вариант 1	вариант 2	вариант 3	вариант 4
Объем поставок КРС (убойный вес), т	3757,0	3757,0	3757,0	4997,2	4997,2
Объем поставок свиней (убойный вес), т	4137,0	4137,0	4137,0	4777,0	4777,0
Объем поставок прочего скота (убойный вес), т	33,0	33,0	33,0	52,6	52,6
Выручка сельскохозяйственных организаций от поставок скота на переработку, тыс. рублей	28860,1	32068,2	42774,9	38660,4	60471,3
в т.ч. премия для стимулирования качества КРС	0,0	0,0	6560,0	0,0	9304,2
свиней	0,0	0,0	2754,4	0,0	8134,7
премия за поставки КРС для производства детского питания	68,4	1604,8	1625,6	1591,6	2276,1
свиней	74,5	1746,2	1194,5	1283,2	2541,0
Себестоимость скота, тыс. рублей	47713,7	47713,7	47713,7	53525,8	53525,8
Рентабельность производства продукции сельскохозяйственных организаций, %	-39,5	-32,8	-10,4	-27,8	13,0
Рентабельность производства продукции мясоконсервного комбината (с учетом выплаты премии для стимулирования качества сырья), %	10,9	7,2	22,4	10,5	17,9

Закключение

Проведенные исследования показали, что основными путями повышения конкурентоспособности продукции мясоперерабатывающих предприятий являются: рост материальной заинтересованности поставщиков в росте качества сырья; увеличение объемов производства и реализации продукции; рост качества выпускаемой продукции; наращивание объемов экспорта продукции; сокращение непроизводительных расходов; недопущение производства и реализации убыточной продукции; увеличение объема производства продукции с повышенной добавленной стоимостью; выполнение мероприятий по экономии затрат.

Таким образом, оптимальное распределение сырья по направлениям переработки продукции и его рациональное использование; внедрение новых технологий; обоснование наилучшего варианта производства качественной продукции промышленной выработки в ассортименте; оптимизация использования имеющихся ресурсов как собственных, так и покупных; управление прибылью от реализации конкретной продукции на базе материальной заинтересованности как коллектива организации, так и поставщиков в конечных результатах работы позволят обеспечить более устойчивое развитие перерабатывающего производства и, следовательно, повысить конкурентоспособность продукции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы: ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ 11 марта 2016 г. № 196. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.by/main.aspx?guid=12551&p0=C21600196&p1=1&p5=0>-. Дата доступа: 21.01.2018.
2. Колеснёв, В. И. Компьютерное моделирование для анализа и планирования АПК: монография / В. И. Колеснёв, И. В. Шафранская. – Горки: БГСХА, 2014. – 292 с.
3. Методические рекомендации по расчету добавленной стоимости и добавленной стоимости на одного среднесписочного работника, утвержденные Постановлением Министерства экономики Республики Беларусь и Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь 31.05.2012. № 48/71. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lawbelarus.com/017876>. – Дата доступа: 18.02.2018.
4. Сайганов, А. С. Методика оценки конкурентоспособности мясной продукции на перерабатывающих предприятиях АПК. / А. С. Сайганов, И. Н. Шафранский // Аграрная экономика. – 2018. – №6. – С. 21–29.
5. Шафранская, И. В. Системный анализ и моделирование программы развития аграрных организаций: монография / И. В. Шафранская, О. М. Недюхина, И. Н. Шафранский. – Горки: БГСХА, 2016. – 292 с.
6. Шафранский, И. Н. Анализ использования ресурсов перерабатывающих предприятий с целью повышения конкурентоспособности продукции / И. Н. Шафранский // Вестник БГСХА. – 2018. – № 1. – С. 13–17.
7. Шафранский, И. Н. Оценка конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий с использованием конкурентной карты рынка / И. Н. Шафранский // Проблемы экономики. – 2018. – № 26. – С. 297–309.
8. Шафранский, И. Н. Пути повышения удовлетворенности потребителей продукции ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» / И. Н. Шафранский // Актуальные проблемы менеджмента в АПК: Сб. научн. статей по материалам III-й Международной научно-практической конф. кафедры управления: редкол. И. В. Шафранская (гл. ред.) [и др.]. – Горки: БГСХА, 2017. – С. 64–68.
9. Шафранский, И. Н. Состояние и перспективы развития мясоперерабатывающих предприятий Республики Беларусь / И. Н. Шафранский // Современная аграрная экономика: наука и практика. – Горки : БГСХА, 2018. – С. 275–282.