

УДК 519..86:[330.111.62:63]

МОДЕЛИ СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА ОСНОВЕ СОБСТВЕННОСТИ

А. А. МУРАВЬЁВ

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
г. Горки, Республика Беларусь, 213407

(Поступила в редакцию 15.10.2018)

Более двух лет назад вступил в силу Указ Президента Республики Беларусь от 04.07.2016 № 253 «О мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций». Он предусматривает целый ряд льгот и преференций для проблемных хозяйств, в том числе предоставляет рассрочки по возврату бюджетных ссуд и займов, уплате налогов и коммунальных платежей. Процедуру оздоровления проходят 283 организации, неплатежеспособность которых имела устойчивый характер. За истекший период в более чем половине хозяйств ситуация не изменилась либо стала еще хуже. С учетом сложившихся реалий развития сельского хозяйства, повышение эффективности отрасли требует проработки вопроса собственности. Новый Указ Президента Республики Беларусь от 01.10.2018 №399 «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных организаций» предусматривает определенные меры по переходу госдоли сельхозорганизации в собственность руководителя, но этого недостаточно.

Ключевые слова: собственность, мотивация, финансовое оздоровление, акции (доли) государства.

More than two years ago, the Decree of the President of the Republic of Belarus of July 4, 2016 No. 253 "On measures for the financial rehabilitation of agricultural organizations" entered into force. It provides a number of benefits and preferences for problem farms, including providing installment plans for the return of budget loans and credits, the payment of taxes and utility bills. 283 organizations, the insolvency of which was stable, undergo a recovery procedure. Over the past period, the situation has not changed in more than half of the farms or has become even worse. Given the current realities of agricultural development, improving the efficiency of the industry requires the development of the property issue. The new Decree of the President of the Republic of Belarus of 01.10.2018 No. 399 "On financial rehabilitation of agricultural organizations" provides for certain measures for transferring the state share of the agricultural organization to the property of the head, but this is not enough.

Keywords: property, motivation, financial recovery, stocks (shares) of the state.

Введение

Предложены модели эффективного развития сельского хозяйства на основе собственности: участие руководителей, специалистов, а также управляющих со стороны в уставном фонде организации путем формирования их долей; реализация акций (доли) государства и других собственников инвесторам под эффективные программы развития на основе преференциальной продажи активов предприятия; передача в безвозмездное пользование с правом последующего выкупа неэффективно используемых объектов аграрной сферы и сельскохозяйственных угодий в аренду фермерским хозяйствам; организация хуторских хозяйств на нерационально используемых землях сельскохозяйственного назначения; развитие внутривладельческого хозрасчета, позволяющего трудовому коллективу реализовать права собственности.

Основная часть

Предлагаемые модели предусматривают устранение недостатков ранее проведенного реформирования отрасли. Их реализация ориентирована на повышение персональной заинтересованности работников аграрной сферы в создании и наращивании своего капитала посредством улучшения результатов работы предприятий, в которых они осуществляют свою деятельность.

Первая модель. В основу первой модели положено использование прибыли, которая предназначается для премирования руководителей и специалистов в качестве источника формирования персональной доли менеджерского состава в уставном фонде. Имеется два пути ее реализации: первый – вложение средств в увеличение имеющегося уставного фонда, второй – выкуп государственной доли в этом фонде.

Увеличение уставного фонда за счет средств, заработанных представителями менеджмента, – это прямолинейный процесс, который не дает возможности усилить мотивацию за счет применения дополнительных рычагов. При этом нужна дорогостоящая переоценка активов, внесение изменений в учредительные документы.

В контексте стремления менеджеров наращивать свой капитал выкуп государственной доли в уставном фонде предпочтительнее. Здесь могут быть задействованы следующие рычаги:

– снижение стоимости акций (долей) государства при увеличении удельного веса вознаграждения, направляемого работником на прирост своего вклада в уставном капитале;

– дополнительное снижение стоимости государственных акций для управленцев, имеющих стаж успешной работы в сельскохозяйственной организации (особенно важно для обеспечения социальной справедливости в отношении руководителей, деловые качества которых обеспечили высокоэффективное производство). Целесообразно разработать шкалу удешевления государственных акций в зависимости от количества лет, проработанных управляющим персоналом на данном предприятии: 5 лет – снижение цены на 10,0 %, 10 лет – на 30,0 % и т. д. В итоге стоимость части акций (долей) может быть уменьшена в совокупности на 90,0 %.

Принципиально важно зафиксировать цену акций (долей) на момент принятия решения. В ином случае постоянный рост стоимости чистых активов (при повышении эффективности деятельности предприятия) будет увеличивать цену акций (долей) и нивелировать стимулирующий эффект приобретения собственности. Переоценку активов необходимо осуществлять не реже чем каждые 4–6 лет в зависимости от уровня инфляции.

Правомерность реализации данной модели применительно не только к действующим руководителям и специалистам на селе, но и опытным управляющим со стороны, которые имеют инициативные предложения и программы развития производства. Тогда вероятен вариант занятия должностей по конкурсу, что снизит остроту проблемы дефицита кадров в аграрной сфере.

Для участия в уставном фонде следует предусмотреть возможность использования собственных средств менеджерского состава. Однако их величину логично ограничивать суммой вознаграждения из прибыли, направленной в определенном календарном периоде на приобретение акций (доли в уставном фонде). Вместе с тем в отношении данных средств должны применяться указанные выше преференции по снижению стоимости акций.

Модель реализуема и при передаче сельскохозяйственной организации в доверительное управление. Вознаграждение доверительному управляющему может быть также направлено на увеличение его доли в уставном фонде управляемой организации.

Вторая модель. Реализация акций (доли) государства и других собственников инвесторам под эффективные программы развития.

В республике уже накоплен некоторый опыт успешного применения этой модели. Начало было положено в 2004 г. после принятия указов Президента Республики Беларусь «О некоторых мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций и привлечению инвестиций в сельскохозяйственное производство» от 19.03.2004 г. № 138 (в ред. от 18.04.2006 г. № 249) и «О порядке и условиях продажи юридическим лицам предприятий как имущественных комплексов убыточных сельскохозяйственных организаций» от 14.06.2004 г. № 280 (в ред. от 19.12.2008 г. № 697), в соответствии с которыми произведена реструктуризация долгов и установлена преференциальная цена приобретения имущественного комплекса [2, 3].

Ранее используемые меры целесообразны и в перспективе. Но необходимо упредить возникновение отдельных негативных последствий продажи предприятий инвесторам, прежде всего связанных с нарушением дисциплины в части расчетов за приобретенную долю и неисполнением инвестиционных обязательств.

Учитывая изложенное, предлагается следующий алгоритм продажи сельскохозяйственных организаций либо их доли инвесторам:

1. Проведение конкурса бизнес-предложений по развитию производства с указанием целевых показателей и мер по их достижению.

2. Преференциальная продажа государственных акций с ограничениями на дальнейшее распоряжение до окончательного расчета и выполнения инвестиционных обязательств. Здесь правомерно предусмотреть возможность расторжения договора купли-продажи при невыполнении условий. Стоимость государственных акций (доли) следует устанавливать как процент от стоимости чистых активов, приходящихся на указанные акции (долю). Процент должен определяться рамками конкурса бизнес-предложений без фиксирования верхнего порога, но с ограничением минимума, формирование которого предполагает учет следующих факторов: финансовое состояние организации (в том числе наличие просроченной кредиторской задолженности; наличие и перспективы исполнения обязательств дебиторами и т. д.); близость к рынкам сбыта; кадровое обеспечение и ветеринарно-санитарное благополучие; кадастровая оценка земли (качество сельхозугодий, используемых для

ведения сельского хозяйства, в настоящее время не принимается в расчет для определения стоимости чистых активов, так как земля не принадлежит предприятию и не находится на его балансе); и д. р.

В общем виде определение цены государственных акций (доли) предусматривает последовательную корректировку базового процента стоимости чистых активов с помощью уточняющих коэффициентов. В числе таковых предлагается использовать коэффициенты по кадастровой оценке земель; удельному весу просроченной задолженности в общей сумме задолженности; удельному весу в структуре задолженности обязательств со сроком погашения до 3-х лет; доле процентов за пользование кредитами в общих расходах; средней рентабельности реализации продукции в течение последних трех лет. Рациональным является применение поправочных коэффициентов к стоимости незавершенного строительства (в зависимости от готовности). С понижающими коэффициентами следует учитывать объекты социальной инфраструктуры.

3. Установление налоговых преференций для инвестора и в первую очередь путем освобождения его от уплаты налога на прибыль в части средств, вкладываемых в развитие сельского хозяйства. Однако при расторжении договора купли-продажи акций (доли) налог на прибыль должен быть уплачен в полном объеме.

4. Оказание поддержки в расчетах по долгам. Введение дополнительных мер отсрочки либо погашения накопленных долговых обязательств нецелесообразно. Тем не менее льготы возможны. Например, средства, поступившие от продажи государственных акций (доли), могут быть предоставлены организации в качестве бюджетной ссуды на 3–5 лет для погашения просроченной задолженности.

Первую и вторую модели следует рассматривать как базу мотивационного механизма в сельском хозяйстве, так как они направлены на улучшение результатов доминирующего крупнотоварного сектора отрасли. Личная заинтересованность менеджеров в приобретении капитала любыми законными формами – это неотъемлемая составляющая эффективного стимулирования развития отрасли.

При выборе моделей стимулирования за счет наделяния собственностью важно принимать во внимание, что инвестора, как правило, не устраивает сохранение государственной доли в уставном фонде и связанного с этим государственного контроля. Однако его отсутствие в ряде случаев приводило к утрате ресурсного потенциала и серьезным экономическим проблемам сельскохозяйственных организаций, как следствие – многочисленным судебным разбирательствам.

Увеличение доли менеджерской команды – длительный процесс, в течение которого государство как собственник способно обеспечить контроль за приватизацией и развитием финансово-хозяйственной деятельности. Учитывая это, одним из вариантов применения второй модели может стать приобретение инвестором не организации в целом, а части ее материальных активов как имущественного комплекса, использование которого позволит доказать инвестору свою состоятельность.

Также возможна реорганизация субъекта хозяйствования с образованием на его основе двух ОАО (либо других организационно-правовых форм), между которыми будут распределены активы и долги, накопленные в результате привлечения средств на создание соответствующей материальной базы каждого из предприятий. В свою очередь при формировании уставных фондов могут быть учтены интересы как инвестора, так и государства.

Третья модель. Передача неэффективно используемых объектов аграрной сферы в безвозмездное пользование с правом последующего выкупа (или безвозмездной передачи) и земель сельскохозяйственного назначения в аренду фермерским хозяйствам (либо предприятиям, созданным в иной организационно-правовой форме).

Принимая во внимание, что такие объекты обеспечены необходимой инфраструктурой и к ним не переходят обязательства организации-донора, в масштабной поддержке данная модель не нуждается. Однако в отдельных случаях потребуется привлечение бюджетных источников для оказания помощи по восстановлению качества (рекультивация) передаваемых земельных угодий – очистка от кустарников, разрыхление подпахотного слоя, известкование, выравнивание и т. д. Также существенной формой поддержки может выступить предоставление права упрощенного ведения бухгалтерского и статистического учета.

Четвертая модель. Организация на нерационально используемых землях сельскохозяйственного назначения (как правило, участках площадью 5–15 га и удаленных от центральных усадеб) хуторских хозяйств, где нет необходимости развития комплексной социальной инфраструктуры – объектов торговли, медицинского обслуживания, образования, системы автотранспортного сообщения и т. д. Их задачей с позиции целевых приоритетов государства выступает оптимизация сельского

расселения, заполнение социально-экономических ниш, которые не могут быть в полной мере заняты жителями более крупных населенных пунктов, особенно в связи с устойчивой миграцией в агрогородки и города, а производственное назначение – выращивание экологически чистой сельскохозяйственной продукции и оказание агротуристических услуг. Проживающих в усадьбах целесообразно задействовать в качестве инспекторов охраны природы, лесников и т. д.

Для создания поселений данного типа, безусловно, требуется государственная поддержка. Она может оказываться выходящим на пенсию военнослужащим и сотрудникам органов внутренних дел, которые составят основной контингент потенциально заинтересованных в ведении агробизнеса (большинство находятся в хорошей физической форме и оптимальном трудоспособном возрасте, имеют совершеннолетних детей). При этом систему поддержки возможно реализовать в формах, идентичных тем, что применялись к агротуристическим усадьбам на ранних этапах их развития. К тому же хуторские земли в перспективе могут переходить в собственность лицам, ведущим на них хозяйственную деятельность (для этого не потребуются менять Конституцию страны, достаточно перевести земли в иную категорию, например, «земли населенных пунктов», где выделить подкатегорию «земли хуторского хозяйства», установив порядок распоряжения, в том числе для строительства жилого дома, хозпостроек и выращивания растениеводческой продукции).

Пятая модель. Развитие внутривладельческого хозрасчета. Учитывая, что прогрессивные формы хозрасчетных отношений дают достаточно широкую оперативную самостоятельность трудовому коллективу, в том числе обеспечивают реализацию некоторых прав, свойственных собственникам (участие в определении каналов сбыта продукции, ценообразовании, определении параметров производственной программы), их совокупность правомерно представить в качестве самостоятельной модели стимулирующего механизма мотивации эффективного сельскохозяйственного производства.

В ее рамках могут реализоваться самые разнообразные варианты хозрасчета – индивидуальный и коллективный, различные формы, зависящие от условий распоряжения продукцией, полученной хозрасчетным коллективом, а также формирования и использования хозрасчетного дохода, в том числе и для приобретения основных и оборотных средств и т. д.

В соответствии с разработанными нами предложениями часть персонифицированного хозрасчетного дохода (например, превышающая годовой тарифный оклад) по желанию работника может быть использована для выкупа государственной доли на условиях, предусмотренных для менеджеров.

Весьма сложно выделить объективные условия, при которых должна применяться та или иная из предложенных нами моделей. Во-первых, они не исключают сочетаемого использования. Так, например, целесообразна одновременная реализация первой и пятой моделей, которые позволят мотивировать как менеджеров, так и работников рабочих специальностей. Одновременно могут применяться первая и вторая модели, что, с одной стороны, позволило бы усилить мотивацию менеджмента, с другой – создать условия для негосударственного инвестирования развития сельскохозяйственных организаций. Следует отметить, что подходы первой модели могут быть реализованы для наделения менеджеров собственностью не только за счет государственной доли. В рыночной экономике достаточно широко распространена практика вознаграждения эффективных руководителей путем наделения их акциями (долей) возглавляемой компании.

Применение второй, третьей и четвертой моделей, по нашей оценке, будет во многом определяться наличием соответствующих инициативных предложений от потенциально заинтересованных лиц. То есть велико значение субъективного фактора. Тем не менее, вторая и третья модели предполагают сохранение крупнотоварного производства, эффективность которого в решающей степени зависит от пригодности располагаемых земельных участков для применения энергонасыщенной техники, широкозахватных орудий и оптимальных по размеру животноводческих объектов.

Если не позволяют реализовать потенциал использования крупнотоварных технологий мелкоконтурные угодья. В данной связи четвертая модель наиболее пригодна для повышения отдачи небольших земельных участков, которые локально встречаются во всех зонах страны.

Учитывая, что сельское хозяйство региона не может быть типизировано для применения моделей мотивации эффективного производства за счет собственности, принимая во внимание наработанную практику совершенствования экономического механизма хозяйствования, для выработки и рассмотрения соответствующих инициативных предложений предлагается создать специальную комиссию при комитетах по сельскому хозяйству и продовольствию облисполкомов.

Заключение

Использование приведенных моделей мотивации за счет наделения собственностью призвано перевести белорусское сельское хозяйство, функционирование которого на современном этапе развития подвержено высокой степени государственной регламентации, на новую экономическую основу, учитывающую стремление работников обеспечить рост собственного благосостояния как в текущем периоде, так и в перспективе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бельский, В. И. О критериях эффективности функционирования сельского хозяйства / В. И. Бельский // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2009. – Вып. 37. – С. 15–27.
2. Борисенко, А. О. Материальное стимулирование руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций от прибыли / А. О. Борисенко // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2010. – № 3. – С. 25–31.
3. О мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций: Указ Президента Республики Беларусь, 04 июля 2016 г., № 253 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 2016. – № 1/16520.
4. О некоторых мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций и привлечению инвестиций в сельскохозяйственное производство: Указ Президента Республики Беларусь, 19 марта 2004 г., № 138: в ред. от 18.04. 2006 г., № 249 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 2004. – № 1/5398.
5. О порядке и условиях продажи юридическим лицам предприятий как имущественных комплексов убыточных сельскохозяйственных организаций: Указ Президента Республики Беларусь, 14 июня 2004 г., № 280: в ред. от 19.12.2008 г., № 697 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 2004. – № 1/55594.
6. О рынке ценных бумаг: Закон Республики Беларусь, 05 января 2015 г., № 231-3 Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 2015. – № 2/2229.
7. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных организаций: Указ Президента Республики Беларусь, 02 октября 2018 г., № 399 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 2018. – № 1/17974.