

ций Могилевской и Гомельской областей имеет линейный вид. Экономически это интерпретируется, как пропорциональный рост себестоимости единицы продукции (в данном случае зерна) в связи с приростом урожайности. В то же время, Гродненская область, как и Брестская, отличается хозяйствами с высоким уровнем урожайности зерновых. Очевидно, что эти хозяйства не были включены в данную выборку. Экспоненциальные модели себестоимости отражают действие экономического закона убывающей доходности ресурсов, потребление которых в стоимостной форме частично отражено в себестоимости. Отсюда подтверждается тезис о том, что для более высоких уровней урожайности дальнейший ее рост чреват непропорциональным увеличением прироста себестоимости к предыдущим приростам показателя, связанным с ростом урожайности. Таким образом, предложенные модели могут служить инструментом прогнозирования приемлемого уровня себестоимости, исходя из запланированного объема совокупной прибыли организации.

Список использованных источников

1. Леньков, И. И. Моделирование и прогнозирование экономики агропромышленного комплекса [Текст] : [монография] / И. И. Леньков ; Минсельхозпрод РБ, УО БГАТУ. – Минск : БГАТУ, 2011. – 228 с.
2. Макрак С. В. Концептуальные основы системы управления материальными ресурсами в сельском хозяйстве / С. В. Макрак // Экономика и банки. – 2020. – №2. – С. 45-56
3. Тургунов Т. Т. Эконометрические методы решения проблем агроэкономического прогнозирования/Т.Т. Тургунов, С. Гаибназаров//Наука, техника и образование. –2019.– № 4(57) – С. 72-77

УДК 338.432

Романенко Т., магистрант

Буць В. И., д. э. н., доцент

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,
Горки, Республика Беларусь

ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА В МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ И КИРОВСКОМ РАЙОНЕ

Введение. По удельному весу в общем объеме продукции сельского хозяйства Беларуси среди областей Могилевская занимает последнее место – вклад региона в 2019 г. составил 11,5 %. Ведущее место

принадлежит отрасли животноводства. Во многом это обусловлено тем, что от эффективной работы отрасли во многом зависит экономическое благополучие большинства сельскохозяйственных организаций и в значительной мере определяет экономическую эффективность сельскохозяйственного производства. Поэтому тема исследования является весьма актуальной.

Цель работы. Провести анализ основных показателей развития отрасли животноводства в Могилевской области и Кировском районе.

Материалы и методика исследования. Материальной базой статьи стали данные статистических ежегодников Республики Беларусь, исследования автора по изучаемому вопросу [1,2]. Основными методами исследования послужили анализ и синтез.

Результаты исследования и их обсуждение.

Следует отметить, что в 2017-2019 гг. в Могилевской области имеется тенденция снижения голов основных видов скота, в частности крупного рогатого скота на выращивании и откорме – на 4,2 %, коров – на 2,2 %, свиней – на 21,5 %.

Таблица 1. Динамика поголовья основных видов скота в Могилевской области и Кировском районе

Годы	Коровы		КРС на выращивании и откорме		Свиньи	
	Могил. область	Кировский район	Могил. область	Кировский район	Могил. область	Кировский район
2017	176,3	8,4	367,1	22,1	278	5,9
2018	175,3	9,3	354	22,4	216,7	5,4
2019	172,5	9,3	351,6	23,7	218,2	2,1

На Кировский район приходится небольшой удельный вес по численности голов животных на уровне области, так удельный вес коров Кировского района в общем поголовье Могилевской области в 2019 г. составил 5,4 % (против 4,8 % в 2017 г.), поголовье коров составило 9,3 тыс. гол. и возросло на 10,7 % в сравнении с 2017 г. Доля животных на выращивании и откорме Кировского района в общей структуре области составила в 2019 г. 6,7 % увеличившись на 0,7 п. п. по сравнению с 2017 г. (6,0 %). В наименьшей степени в Кировском районе развито свиноводство – 1 % в общей численности поголовья свиней в Могилевской области. В 2019 г. по сравнению с 2017 г. в Могилевской области в среднем продуктивность животных снизилась, так среднегодовой удой молока от одной коровы уменьшился на 12,7 % и составил 3750 кг, среднесуточный прирост молодняка КРС и свиней на выращивании и откорме на 14,6 % и 11,6 % соответственно.

Таблица 2. Динамика продуктивности животных в сельскохозяйственных организациях Могилевской области и Кировского района

Показатель	Годы			2019 г. в % к 2017 г.
	2017	2018	2019	
Среднегодовой удой молока от одной коровы, кг	4294	4037	3750	87,3
в том числе в Кировском районе	5795	5605	5867	101,2
Среднесуточный прирост молодняка КРС на выращивании и откорме, г	520	458	444	85,4
в том числе в Кировском районе	506	395	434	85,8
Среднесуточный прирост свиней на выращивании и откорме, г	517	463	457	88,4
в том числе в Кировском районе	585	560	579	99,0

Положительной тенденцией является увеличение среднегодового удоя молока от одной коровы в сельскохозяйственных организациях Кировского района на 1,2 % при снижения общем продуктивности в области. Также следует отметить, что продуктивность коров в районе выше, чем в среднем по области, среднегодовой удой молока от одной коровы составил 5867 кг и превысил областной показатель на 2117 кг в 2019 г. Также и среднесуточный прирост свиней в организациях Кировского района (579 г) выше, чем в среднем по области (457 г). Однако в течение 2017-2019 г. он снизился в среднем по району на 1 %, а в среднем по области на 11,6 %. В 2019 г. по сравнению с 2017 г. отмечается тенденция снижения среднесуточного прироста КРС, как в среднем по району (-14,2 %), так и в среднем по области (-14,6 %).

Основные показатели уровня производства продукции животноводства в Могилевской области и Кировском районе рассмотрим на примере таблицы 3.

Таблица 3. Основные показатели уровня производства продукции животноводства в Могилевской области и Кировском районе

Показатель	Годы			2019 г. в % к 2017 г.
	2017	2018	2019	
Могилевская область:				
Уровень производства продукции в расчете на 100 га с.-х. земель, ц:				
- молока	665,2	628,3	581,1	87,4
- прироста КРС	60,2	57,7	56,5	93,9
Кировский район:				
Уровень производства продукции в расчете на 100 га с.-х. земель, ц:				
- молока	459,7	532,6	575,8	125,3
- прироста КРС	83,9	88,3	98,0	116,8

В 2019 г. по сравнению с 2017 г. за счет снижения поголовья скота и продуктивности животных в сельскохозяйственных организациях Могилевской области сократился и уровень производства молока – на 12,6 %, прироста КРС – на 6,1 %. За счет увеличения поголовья КРС в Кировском районе, а также счет роста продуктивности коров, уровень производства молока в сельскохозяйственных организациях вырос на 25,3 %, прироста КРС – на 16,8 %.

На протяжении 2017-2019 гг. в сельскохозяйственных организациях Могилевской области, в том числе и Кировского района реализация продукции животноводства в целом убыточна – убыток составил 54371 и 3248 тыс. руб. соответственно.

По Могилевской области убыточность отрасли животноводства возросла на 42964 тыс. руб., в том числе вырос убыток от реализации КРС в ж. в. на мясо на 16390 тыс. руб. и снизилась прибыль от реализации молока на 9156 тыс. руб. Эффективность работы отрасли животноводства в Кировском районе за анализируемый период выросла, так как снизился убыток от реализации продукции животноводства на 1291 тыс. руб., в том числе сократился убыток от реализации КРС в ж. в. на мясо на 6 тыс. руб. и выросла прибыль от реализации молока – на 864 тыс. руб.

Обобщающим показателем эффективности производства и реализации продукции выступает рентабельность. Рассмотрим динамику рентабельности отрасли животноводства сельскохозяйственных организаций Могилевской области и Кировского района в таблице 4.

Таблица 4. Динамика рентабельности реализации продукции отрасли животноводства в сельскохозяйственных организациях Могилевской области и Кировского района

Показатель	Годы			2019 г. в п. п. к 2017 г.
	2017	2018	2019	
Могилевская область:				
Всего отрасль животноводства	-2,3	-7,8	-10,5	-8,2
в том числе: молоко	30,7	29,4	26,1	-4,6
КРС в ж. в.	-36,0	-39,8	-45,4	-9,4
Кировский район:				
Всего отрасль животноводства	-13,5	-18,2	-7,5	6
в том числе: молоко	12,1	9,8	13,5	1,4
КРС в ж. в.	-37,7	-37,3	-32,1	5,6

В 2019 г. по сравнению с 2017 г. в сельскохозяйственных организациях Могилевской области вырос уровень убыточности реализации

продукции животноводства на 8,2 п. п., в том числе вырос по КРС в ж.в. – на 9,4 п. п. В Кировском районе тенденция снижения уровня убыточности реализации продукции всего на 6 п. п., в том числе КРС в ж. в. на 5,6 %.

Заключение. Во многом, невысокие показатели развития отрасли животноводства в сельскохозяйственных организациях Могилевской области, по нашему мнению, связаны с неблагоприятными погодными условиями для кормозаготовки в два предыдущих года, дефицит зооветеринарных специалистов и работников животноводства, низкая культура производства. Также для предприятий актуальными являются проблемы модернизации и инновационного пути развития отрасли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Регионы Республики Беларусь, 2020 (том 1) [Электронный ресурс] / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа : https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_compilation/index_18078/. – Дата доступа : 15.01.2021.
2. Сельское хозяйство Могилевской области [Электронный ресурс] / Белорусская торгово-промышленная палата. Могилевское объединение. – Режим доступа : <https://www.mogilevcci.by/mogilev-agriculture>. – Дата доступа : 15.01.2021.

УДК 338.142.4

Буць В. И., доктор экономических наук, доцент; Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, г. Горки, Беларусь
Курляндчик А. А., Начальник отдела экономики и кадровой работы управления по сельскому хозяйству и продовольствию Горецкого райисполкома, г. Горки, Беларусь

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРЕЦКОГО РАЙОНА

Стратегию устойчивого развития Горецкого района Могилевской области (далее СУР) на период до 2030 года предложено разработать с целью повышения устойчивости развития территориального хозяйственного комплекса в условиях глобальных и местных вызовов, для усиления вклада в достижение целей Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года и Целей ООН в области устойчивого развития [1, 2].