

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

С. А. КОНСТАНТИНОВ, доктор экономических наук, профессор

УО «Белорусская государственная орденов Октябрьской  
Революции и Трудового Красного Знамени  
сельскохозяйственная академия»

## ECONOMIC AND SOCIAL ASPECTS OF ENTERPRISES ACTIVITY ASSESSMENT IMPROVEMENT

S. A. KONSTANTINOV, Doctor of economic sciences, Professor  
EE «Belarusian State of the Orders of October Revolution  
and Labor Red Banner Agricultural Academy»

*В статье обосновывается необходимость использования добавленной стоимости при оценке деятельности предприятий. Обращается внимание на необходимость учёта не только экономического эффекта, но и социального.*

*Ключевые слова: эффективность, оценка деятельности предприятия, добавленная стоимость, социальный эффект, экономика.*

*The article substantiates the need to use added value in assessing the activities of enterprises. Attention is drawn to the need to take into account not only the economic effect, but also the social one.*

*Key words: efficiency, assessment of enterprise activity, added value, social effect, economics.*

**Введение.** Эффективность в общем виде есть соотношение цели (эффекта, результата) со средствами её достижения (имеющимися в наличии, применёнными или потреблёнными ресурсами) [1, с. 11, 23]. В настоящее время в качестве результата чаще используется валовая продукция в сопоставимых ценах или в текущих, реализованная продукция, прибыль [2, с. 193; 3, с. 122–123; 4, с. 76]. Наиболее распространёнными показателями экономической эффективности деятельности предприятий являются рентабельность продукции по видам, общая рентабельность производства всей продукции, реализованной хозяйством (рентабельность предприятия),

и норма прибыли [5–9]. Развитие социально-ориентированной экономики в Беларуси вызывает необходимость при оценке деятельности предприятий точнее учитывать экономический и социальный эффект.

**Анализ источников.** Вопросам оценке деятельности предприятий посвящены труды ученых Н. Я. Коваленко, Н. А. Попова, П. В. Лещиловского, И. П. Бусел, А. С. Головачева и др.

**Методы исследования.** Использовались общенаучные методы анализа и синтеза, метод сравнения, аналитический и др.

**Основная часть.** В настоящее время целью коммерческих организаций является производство максимальной прибыли. Концепция либеральной модели хозяйствования, заложенная ещё А. Смитом, заключается в том, что действия субъектов экономики для получения собственной выгоды приводят к росту богатства всего народа. В качестве главной персонифицированной движущей силы экономики в этой модели выступает капиталист – собственник капитала, стремящийся к максимизации прибыли. Механизм чистого капитализма в наиболее полном виде проанализирован К. Марксом. С тех пор прошло полтора века. Капитализм середины XIX века претерпел изменения, одним из которых является усиление социальной ориентации экономики. Но целью фирм в странах капитализма по-прежнему является прибыль. Эта цель (ещё до перехода к рынку) привнесена в наш хозяйственный механизм и существует ныне. Однако рост прибыли не означает рост благосостояния народа. Назрела необходимость уточнить цель деятельности коммерческих предприятий, сформулировав её как достижение максимальной чистой добавленной стоимости (а не прибыли).

Благосостояние народа зависит от размера национального дохода (разумеется, при прочих неизменных условиях). Однако рост прибыли по совокупности предприятий не всегда свидетельствует о том, что происходит рост национального дохода страны, а рост прибыли на отдельных предприятиях не означает, что увеличивается размер их вклада в национальный доход.

С начала 1990-х годов в Беларуси используется Система национальных счетов (СНС). Она оперирует такой экономической категорией, как валовой внутренний продукт (ВВП). ВВП представляет собой сумму всех добавленных стоимостей, произведённых хозяйствующими субъектами внутри страны.

Добавленная стоимость есть рыночная стоимость (цена) проданного фирмой продукта минус стоимость изделий (сырья, мате-

риалов, услуг и др.), купленных фирмой для его производства [10, с. 134]. Добавленная стоимость есть категория рыночной системы хозяйствования. Принципиальная особенность её заключается в том, что расчёт её идёт от цены, а не путём суммирования тех или иных видов денежных фондов (зачастую в теории и практике такое ошибочное представление о добавленной стоимости имеет место, когда её, например, определяют как сумму заработной платы и прибыли). В конкурентной экономике для предприятия рыночная цена и, соответственно, вся выручка (при прочих нормальных условиях) является объективной категорией: рыночная цена на товар образуется в целом по отрасли при взаимодействии множества производителей (выступают на стороне предложения) и потребителей (формируют отраслевой спрос), а отдельное предприятие (фирма, организация) не в состоянии повлиять на неё. А далее, от выручки идёт расчёт различных форм дохода: валовой добавленной стоимости, чистой добавленной стоимости, заработной платы, прибыли. Следовательно, не размер зарплаты и прибыли определяет величину добавленной стоимости, а наоборот – добавленная стоимость является источником заработной платы, налогов, прибыли, которые образуются в результате её распределения.

Различается валовая добавленная стоимость и чистая добавленная стоимость, которая меньше предыдущего показателя на величину амортизации.

Истинную величину созданного за год богатства отражает чистая добавленная стоимость. Валовая добавленная стоимость завышает эту величину на сумму амортизации (изнашивания, или потери ценности, основных фондов). Расчёт чистой добавленной стоимости более последователен, чем расчёт валовой добавленной стоимости.

По сравнению с прибылью, чистая добавленная стоимость является лучшей мерой созданного за год богатства, поскольку она определяет совокупный доход работников, собственников капитала и государства, а прибыль – только доход собственников капитала. В отечественной практике прибыль считается главным показателем эффекта, но она является результатом распределения добавленной стоимости и поэтому зависит от неё. От размера добавленной стоимости и, структуры её распределения зависят, и величина прибыли, и размер заработной платы работников, и сумма уплачиваемых государству налогов.

Поскольку размеры заработной платы, прибыли и налогов взаимосвязаны, то при увеличении одной из этих форм дохода изменяется структура распределения добавленной стоимости. Прибыль может быть больше в том случае, если меньше заработная плата и налоги, и наоборот. Поэтому в максимизации чистой добавленной стоимости, в отличие от максимизации прибыли, заинтересованы все участники распределительного процесса: непосредственные и управленческие работники, а также акционеры, держатели облигаций и государство, поскольку это обеспечивает им более высокие доходы.

При изменении цели предприятий – достижение максимума чистой добавленной стоимости, а не прибыли – целесообразно использование в качестве главных показателей экономической эффективности: рентабельность продукции (предприятия в целом) по чистой добавленной стоимости (отношение чистой добавленной стоимости к издержкам, разумеется, по реализованной продукции, выраженное в процентах) и норму чистой добавленной стоимости (отношение чистой добавленной стоимости к авансированному капиталу, выраженное в процентах). Именно эти показатели показывают вклад предприятия в национальный доход страны. В росте этих показателей объективно заинтересованы все участники производства на предприятии и общество в целом.

Для оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий необходимо использовать такой показатель, как уровень чистой добавленной стоимости – чистая добавленная стоимость в расчете на 1 гектар (или балло-гектар) сельскохозяйственных угодий (или пашни). Уровень чистой добавленной стоимости относится к технико-экономическим показателям, но в иерархии значимости он стоит на первом месте, а рентабельность по чистой добавленной стоимости, относящаяся к показателям экономической эффективности, – на втором, поскольку в сельском хозяйстве главным средством производства является земля (не имеющая в настоящее время в Беларуси денежной рыночной оценки), площадь которой строго фиксирована. [11].

Это даёт возможность сопоставлять неодинаковые по размеру сельскохозяйственных угодий предприятия, позволяет выявлять наиболее эффективно работающие из них с народнохозяйственной точки зрения. Важнейшим частным показателем экономической эффективности является рентабельность продукции. При расчёте частных показателей также помимо прибыли целесообразно при-

менять добавленную стоимость. Так, например, в животноводстве (помимо прочих показателей) важно определять чистую добавленную стоимость в расчёте на 100 рублей скормленных кормов. Аналогично в растениеводстве – на 100 рублей удобрений и т.д.

Увеличение экономической эффективности должно сопровождаться и ростом социального эффекта. Социально-экономическая эффективность очень широкое понятие. Результат рассматривается в этом случае как совокупность всех благ, которые ценятся людьми, то есть и экономический и социальные эффекты. Термин «социальное» употребляется здесь в более узком смысле, чем «общественное», не как вся совокупность общественных отношений, а лишь как особая их область. Под «социальным эффектом» имеются в виду результаты, которые не могут быть измерены в деньгах, но представляют ценность для общества. В качестве субъектов социального блага выступают отдельные индивидуумы, семьи, группы людей и всё общество. Наиболее общими социальными благами являются продолжительность жизни и её высокое качество. А это достигается благоприятными условиями труда и окружающей среды. Отсутствие или низкая профессиональная и общая заболеваемость, наличие и доступность пользования социальной инфраструктурой (детсады, школы, поликлиники, больницы, пространство для жизни, зелёные насаждения, чистый воздух, чистая вода, качественные продукты питания, наличие детских площадок, парков, мест прогулки, спортивная инфраструктура, дороги, парковки для машин, велодорожки, общественные туалеты, тротуары и т. д.).

Источником социально-экономической эффективности выступает рост экономической эффективности, что позволяет увеличивать доходы населения, а также выделять больше средств для создания благоприятных условий жизни, труда, быта, культуры и отдыха. Увеличение социального эффекта может вызвать снижение экономического результата: отвлечённые средства на социальные цели могли бы быть использованы для инвестирования в новую технику и технологию. В то же время рост социального эффекта стимулирует в дальнейшем увеличение экономического результата за счёт активизации человеческого фактора.

При определении социально-экономической эффективности затруднительно количественно выразить экономический и весь социальный эффект. В настоящее время производители заботятся о достижении коммерческой эффективности, т. е. получение максимума прибыли с одного рубля издержек. Однако для оценки социально-

экономической эффективности такой подход неприемлем. Здесь, во-первых необходимо учитывать не только прибыль, а всю добавленную стоимость, так как она затем распределяется на зарплату работникам, налоги государству, прибыль собственнику капитала и менеджменту. Во-вторых, отрицательные внешние эффекты должны возмещаться за счёт прибыли организаций, а положительные внешние эффекты – за счёт бюджета (централизованного государственного или местного).

В целом, количество общественных товаров должно зависеть от совокупного спроса всех членов общества и предложения общественных товаров, которое зависит от желания отказаться от частных товаров в пользу общественных.

При определении оптимального объёма предоставления общественного блага необходимо достаточно точно выявить предпочтения потребителей. При его реализации выделение ресурсов для производства общественного блага за счёт сокращения производства частных благ повысит в целом благосостояние людей. На практике общественное благо не всегда производится в объёме, отвечающем условию равновесия. Проблема решаема, но для этого каждый потребитель должен внести сумму, равную цене спроса. Если у каждого из потребителей цена спроса ниже затрат на производство общественного блага, но сумма цен спроса больше этих затрат, то мобилизация средств возможна при оплате блага всеми потребителями. Проблема производства социальных благ может решаться местными органами власти путём выделения средств из бюджета, предварительно проведя опрос местного населения.

**Заключение.** Дальнейшее развитие хозяйственного механизма должно идти путём уточнения цели деятельности организаций. Показатель чистой добавленной стоимости представляется более предпочтительным по сравнению с прибылью, в связи, с чем целесообразно сформулировать иную цель для коммерческих организаций – получение максимума чистой добавленной стоимости.

Производители стремятся максимизировать выгоду производителя, а потребители – максимум выгоды потребителя. Социально-экономическая эффективность заключается в том, чтобы максимизировать сумму выгоды потребителя и производителя.

При определении объёма и структуры производства, социальных благ выбор должен осуществляться путём выявления предпочтений различных групп населения с учётом финансовых возможностей органов местного самоуправления.

## Список литературы

1. Константинов, С. А. Факторы и резервы повышения эффективности сельского хозяйства Беларуси (теория, методология и практические аспекты) / С. А. Константинов; Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси; предисл. В. Г. Гусакова – Минск, 2003. – 199 с.
2. Коваленко, Н. Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков: Курс лекций / Н. Я. Коваленко. – М.: Ассоциация авторов и издателей ТАНДЕМ: Изд-во ЭКМОС, 1999. – 448 с.
3. Попов, Н. А. Экономика сельского хозяйства: учебник / Н. А. Попов. – М.: Дело и сервис, 2001. – 368 с.
4. Лещиловский, П. В. Экономика предприятий и отраслей АПК: практикум / П. В. Лещиловский, В. С. Чеканов. – Минск: БГЭУ, 2003. – 310 с.
5. Бусел, И. П. Экономика сельскохозяйственного предприятия с основами менеджмента: пособие / И. П. Бусел, П. И. Малихтарович. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: Літаратура і Мастацтва, 2009. – 464 с.
6. Головачев, А. С. Экономика предприятия: учеб.-метод. комплекс / А. С. Головачев [и др.]; под ред. В. И. Кудашова. – Минск: Из-во МИУ, 2007. – 340 с.
7. Жудро, М. К. Экономика организаций АПК: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений / М. К. Жудро. – Минск: ИВЦ Минфина, 2010. – 616 с.
8. Зеленковский, А. А. Экономика предприятий и отраслей АПК. Практикум: учеб. пособие / А. А. Зеленковский, А. В. Королев, В. М. Синельников. – Минск: Изд-во Гревцова, 2009. – 320 с.
9. Экономика предприятия: учеб. пособие / Л. Н. Нехорошева [и др.]; под ред. Л. Н. Нехорошевой. – Минск: БГЭУ, 2008. – 719 с.
10. Макконнелл, К. Р. Экономика: принципы, проблемы и политика / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – М.: ИНФРА-М, 1999. – XXXIV, 974 с.
11. Константинов, С. А. Совершенствование методологии оценки эффективности сельского хозяйства / С. А. Константинов // Современная аграрная экономика: наука и практика: Материалы междунар. науч.-практ. конф., 29–30 апреля 2020 г., г. Горки / Белорус. гос. с.-х. акад.; редкол. И. В. Шафранская (гл. ред.) [и др.]. – Горки: БГСХА, 2020. – 198 с. (С. 94–100).

### Информация об авторе.

Константинов Сергей Александрович – доктор экономических наук, профессор, академик Международной академии аграрного образования, заведующий кафедрой экономической теории УО «Белорусская государственная орден Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 7-96-02; моб. +375-29-6687774. E-mail: skonst@tut.by.

*Материал поступил в редакцию 14.11.2022 г.*