

## RESEARCH WORK OF STUDENTS IN THE BSAA: HISTORY AND MODERNITY

© 2020 T. N. RESHETSKAYA<sup>1</sup>, A. A. KISELYOV<sup>2</sup>

*The Belarusian State Agricultural Academy, Gorki, Belarus*

<sup>1</sup>E-mail: *reshetskaya@rambler.ru*; <sup>2</sup>e-mail: *nirs@baa.by*

The article analyzes the state of the students' research work in the Belarusian State Agricultural Academy. The purpose of this study is to determine the state and prospects for the training improving of future specialists in the field of agribusiness. The authors emphasize that in the middle of the 19th century in the Gory-Goretski Agricultural Institute, the main scientific directions had been established. The students' involvement in science at the first stages of its formation had contributed to the enhanced prestige of agrarian education. At present, various forms of research work are implemented in the Academy: student scientific clubs and research laboratories; university and republican competitions of student research papers; student scientific conferences, etc. The statistical data cited in the article confirm the dynamism of the work carried out in the BSAA. The authors come to the conclusion that promising directions for the research work development should be the practice-oriented focus of the research, cooperation with other universities, including foreign ones, expanding the range of teachers scientific research on grants with the involvement of students, etc.

**Key words:** Gory-Goretski agricultural institute, higher agricultural education, staff training for agriculture, agrarian science, research work of students.

УДК 378.14

## МЕТОД ПРОЕКТОВ КАК ИННОВАЦИОННАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

И. Е. МЕТЛИЦКИЙ

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», Горки, Беларусь*

*Эл. адрес: metlitsky@bk.ru*

В статье представлен авторский взгляд на проблему эффективности реализации инновационных образовательных технологий в высшем учебном заведении с позиции операционализации самого понятия, его основных признаков и структуры. На примере метода проектов систематизированы социально-психологические факторы, которые обуславливают повышение качества процесса обучения и воспитания: личностный, профессиональной компетентности, коммуникативный, интерактивный.

**Ключевые слова:** инновационные образовательные технологии, учреждение высшего образования, метод проектов.

### Введение

Образовательный процесс всегда мобилен, он развивается, питаясь новыми изобретениями, которые затрагивают ту или иную его сторону: инновационные методические разработки, методы, подходы, новейшие технологии обучения. Одна из наиболее прогрессивных инноваций в образовании – современные инновационные технологии, цель которых – создание благоприятных психолого-педагогических условий для полноценного развития и становления социально-успешной личности, защита прав обучающегося на обучение и развитие в соответствии со своими потенциальными возможностями [18; 19].

## Основная часть

Анализ отечественных и зарубежных научных подходов в контексте исследований образовательных парадигм, позволяет выделить несколько серьезных проблем в реализации инновационных образовательных технологий.

Во-первых, операционализация самого понятия «инновационные образовательные технологии» имеет в довольно широкие контуры: «*способ* реализации содержания обучения», «*инструмент* для претворения в жизнь новой образовательной парадигмы», «*система* функционирования всех компонентов педагогического процесса», «*содержательная техника* образовательного процесса», «*модель* совместной педагогической деятельности», «*методики, организационные формы, наборы заданий, формы оценивания*», «совокупность педагогических *установок*, определяющих специальный набор и компоновку форм, методов, приемов, способов обучения», «*описание процесса* достижения планируемых результатов обучения», «*системный метод* создания, применения и определения всего процесса преподавания и усвоения знаний с учетом человеческих и технических ресурсов и их взаимодействия, ставящий своей задачей оптимизацию форм образования» и т. п. [1; 2; 7; 9; 14; 17; 19].

По мнению С. А. Останиной и Е. В. Птицыной в понятие «инновационная образовательная технология» исследователи стали включать практически любые системы, процессы, подходы, формы и средства организации образовательной деятельности. В то время как изначально под «технологией» понимался алгоритм целенаправленных и строго последовательных действий педагога и обучающегося, обеспечивающий достижение намеченного результата [10; 13].

Мы полагаем, что понятие «инновационная образовательная технология» может быть представлено как научно-организованный процесс совместной деятельности субъекта обучения и обучающегося, направленной на оптимальное раскрытие их потенциала в конкретной учебной ситуации.

Во-вторых, в целом, современные научные подходы при описании признаков инновационной образовательной технологии опираются на методологию, предложенную Г. К. Селевко [15]: *концептуальность, системность; управляемость; эффективность; воспроизводимость* [7]. Однако Е. О. Иванова и И. М. Осмоловская предлагают включить в систему дополнительный элемент – «*диагностику результатов деятельности* как субъекта обучения, так и обучающегося» (критерии, показатели, инструментарий измерения) [4]. При этом все исследователи однозначно указывают на то, что отсутствие хотя бы одного признака в любой педагогической технологии приводит к минимизации гарантии ее реализации [6; 8; 12].

Проблема же всех научно-прикладных исследований, касающихся реализации инновационных обучающих технологий, состоит в том, что их содержание направлено не на описание технологической составляющей процесса (последовательности действий субъекта обучения и обучающихся), чтобы убедительно и наглядно осветить путь от цели к результату, гарантированному абсолютно для всех участников педагогического процесса, а на описание конкрет-

ных методических приемов и форм в целях отразить уровень педагогического мастерства разработчика технологии [10; 13].

В-третьих, в каждой конкретной учебной ситуации роль педагога меняется, ибо обусловлена гибкой стратегией преподавания в целях обеспечения оптимальной эффективности решения профессионально-обучающих задач: подготовке конкурентно способных выпускников, готовых к непрерывному самообразованию и самореализации. Поэтому любая образовательная технология в силу уникальности личности педагога и обучающегося, с учетом оценки учебной ситуации обретает творческий характер. Следовательно, в процессе реализации образовательной технологии, при всей приписываемой ей четкости и последовательности, результат не может быть в полной мере гарантирован, а носит вероятностный характер в конкретных пространственно-временных рамках педагогического процесса.

С этих позиций нами были выявлены основные факторы, которые обуславливают повышение качества реализации инновационных технологий на примере метода проектов.

Актуальность научного познания: внедрение в педагогическую практику учреждений высшего образования метода проектов остается недостаточным по причине относительной новизны как для обучающихся, так и для педагогов со стажем [3; 5; 11; 16]; метод проекта направлен на решение проблемы, сформулированной самими обучающимися; это возможность максимального раскрытия их творческого потенциала индивидуально или в группе; результат реализации проекта (найденный способ решения проблемы) носит практический характер, значим для самих открывателей, что способствует повышению их мотивации к образовательному процессу в целом.

В свою очередь для педагога учебный проект – это интегративное дидактическое средство развития, обучения и воспитания, которое позволяет вырабатывать и развивать у обучаемых специфические умения и навыки проектирования: постановка проблемы, целеполагание, планирование деятельности, поиск информации, рефлексия и самоанализ, презентация и самопрезентация, практическое применение академических знаний, самообучение, исследовательская и творческая деятельность. Поэтому исследование метода проектов с позиции целостной системы различных его компонентов позволяет выделить комплекс социально-психологических факторов, которые обеспечивают эффективность его реализации.

Методологическую основу нашего исследования составил метод беседы со слушателями, проходящими повышение квалификации и переподготовку на базе ГУО «Республиканский институт высшей школы» Министерства образования Республики Беларусь. Количество респондентов составило 120 человек. В процессе беседы основное внимание было уделено целям и задачам проектной деятельности, роли педагога в содержании этой деятельности и характеру педагогического общения в процессе реализации указанного метода.

В результате проведенного исследования нами были получены следующие данные:

1. Из всего числа опрошенных, 83 % полагают, что **роль педагога** чрезвычайно важна на начальном (подготовительном) этапе работы над проектом. Речь идет о возможности педагогического работника проследить пропорциональную связь между: а) разработкой спектра проектной тематики, которая должна коррелировать с жизненным опытом обучающегося проектной деятельности, и б) объемом работы, затраченной на реализацию проекта (анализ индивидуально-психологических особенностей членов учебной группы; выработка алгоритма (модели) поведения в процессе реализации проекта; запуск механизма создания творческой атмосферы и мотивации обучающихся на работу; формирование у них ценностных ориентаций на успех, желание овладения и применения на практике новых знаний, умений и навыков; коррекция совместной деятельности на каждом этапе реализации проекта).

По мнению респондентов (87 %), возможность обучающихся самостоятельно выбрать тему проекта способствует развитию их социальной компетентности, так как развивает такие основные психологические качества их личности, как ответственность за самостоятельное принятие решений в условиях неопределенности; умение анализировать ситуацию и выработать наиболее выгодную программу действий в процессе обучения, в соответствии со своими потребностями и возможностями.

2. Из общего числа респондентов 76 % отмечают значение **профессиональной компетентности** педагога на этапе организации совместной деятельности обучаемых: разработка плана будущей деятельности, выбор методов работы, организация рабочих групп, распределение ролей и др. Однако только 21 % опрошенных согласились с содержанием тезиса: «... при высоком уровне развития членов учебной группы и высоком уровне их самостоятельности, педагог должен предоставить им максимальную степень свободы, выполняя, при необходимости, консультативную роль. Отсутствие выраженного руководителя проектной группы способствует формированию у обучающихся лидерских качеств, развитию умений организовывать совместную деятельность и сотрудничать в достижении общей цели». Такой результат, по нашему мнению, обусловлен тем фактом, что педагоги в большей степени рассматривают проектную деятельность с позиции «субъект-объектных» отношений классической школы, что подтверждает основная масса ответов: «... в учебной группе всегда существуют проблемы, касающиеся внутренних межличностных отношений. Самостоятельная активность обучающихся недостаточно сформирована в учреждениях общего среднего и специального образования. Педагогу целесообразно выбрать путь открытой координации реализации проекта и самостоятельного формирования рабочих групп обучаемых, четко определив рамки этапов работы над проектом...». В реальной же ситуации такой подход может стать причиной возникновения в рабочей группе моббинга или буллинга.

Для метода проектов, как правило, свойственна не индивидуальная, а групповая форма работы (**коммуникация и интеракция**). Поэтому вопрос выбора корректного способа формирования рабочих проектных групп должен рассматриваться в двух аспектах: а) действие феномена социальной фасилита-

ции и б) способа формирования социальной компетентности: развитие навыков выстраивания взаимоотношений, толерантность и уважение к окружающим, освоение различных социальных ролей. Однако и при таком развитии сценария существуют свои особенности: стереотип о том, что в группе «слабые» обучающиеся потянутся за «сильными», не всегда находит свое отражение: часто чрезмерная активность одних подавляет других – неуверенных в себе или менее успешных обучаемых.

3. Единогласно респонденты отметили значимость заключительного этапа проекта в контексте получения от каждого участника «обратной связи» по принципу: «я узнал...», «я понял...», «мои ощущения от работы над проектом...», «в будущем я планирую...» и т. п.

### **Заключение**

Метод проектов, как педагогическая технология, положительно воспринимается профессорско-преподавательским составом учреждений высшего образования с точки зрения его развивающего и воспитывающего потенциала.

К основным социально-психологическим факторам, обуславливающим эффективность реализации метода проектов, респонденты отнесли: личностный, профессиональной компетентности, коммуникативный, интерактивный.

Результат реализации метода проектов можно рассматривать, с одной стороны, как возможность формирования и развития у обучающихся социальной компетентности, а с другой – как повышение уровня познавательной активности и учебной мотивации, приращение знаний, умений, навыков профессиональной деятельности, формирование ценностных ориентаций и уверенности в собственных возможностях.

Реализация метода проектов возможна при соблюдении следующих условий: профессиональная компетентность педагога на всех этапах работы над проектом; учет индивидуально-психологических особенностей членов учебной группы, вовлеченных в проектную деятельность; органическое сочетание различных способов формирования проектных групп в ситуации выбора темы проекта с учетом ее значимости для обучающихся как с позиции социальной направленности, так и реального достижения общественно-значимого результата; получение «обратной связи» от каждого участника проекта на заключительном этапе.

### *ЛИТЕРАТУРА*

1. Габбасова, Л. З. Инновационные технологии в образовательных процессах / Л. З. Габбасова // Инновационные педагогические технологии: материалы V Междунар. науч. конф. – Казань: Бук, 2016. – С. 61–63.

2. Вершинина, Т. М. Управление проектами: учеб.-метод. комплекс / Т. М. Вершинина. – Казань: Каз.НУ, 2012. – 98 с.

3. Иванова, Е. О. Перспективные обучающие технологии: дидактический аспект / Е. О. Иванова, И. М. Осмоловская // Педагогика. – № 1. – 2017. – С. 3–10.

4. Капцов, А. В. Личностное развитие студента в условиях учебной группы / А. В. Капцов // Казанская наука. – 2011. – № 9. – С. 34–40.

5. Колесникова, А. П. Современные образовательные технологии как средство оптимизации образовательного процесса в Российских вузах / А. П. Колесникова // Образование и право. – № 4. – 2020. – С. 274–280.
6. Логвинец, М. С. Современные образовательные технологии / М. С. Логвинец // Образовательные системы. – № 3. – 2019. – С. 3–9.
7. Мандель, Б. Р. Современные инновационные технологии в образовании и их применение / Б. Р. Мандель // Образовательные технологии. – № 2. – 2015. – С. 27–49.
8. Олешков, М. Ю. Современные образовательные технологии: учеб. пособие / М. Ю. Олешков. – Нижний Тагил: НТГПА, 2017. – 144 с.
9. Останина, С. А. Современные педагогические технологии в образовательном процессе вуза: история, теория, практика / С. А. Останина // Современные технологии преподавания в творческом вузе: сб. статей. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2015. – С. 15–23.
10. Пахомова, Н. Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении / Н. Ю. Пахомова. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: АРКТИ, 2005. – 112 с.
11. Платонова, С. А. Современные технологии обучения / С. А. Платонова // Вестник Шадринского гос. пед. ун-та. – № 3(43). – 2019. – С. 18–23.
12. Птицына, Е. В. Особенности использования педагогических технологий в системе высшего образования / Е. В. Птицына, С. А. Останина // Вест. Вятского гос. гуманитар. ун-та. – № 10. – 2015. – С. 141–146.
13. Самусева, Н. В. Педагогическая система и технологии: практикум / Н. В. Самусева. – Минск: БГПУ, 2015. – 214 с.
14. Селевко, Г. К. Энциклопедия образовательных технологий: в 2 т. / Г. К. Селевко. – М.: Народное образование, 2005. – Т. 1. – 556 с.
15. Сизова, Р. И. Учусь создавать проект / Р. И. Сизова, Р. Ф. Селимова. – Москва: Изд-во РОСТ, 2011. – 144 с.
16. Современные образовательные технологии: монография / В. А. Багина [и др.]. – Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2017. – 228 с.
17. Сорока, О. Г. Современные образовательные технологии : учеб.-метод. комплекс / О. Г. Сорока. – Минск: БГПУ, 2016. – 138 с.
18. Хусаинов, Н. З. Проблемы реализации инновационных технологий в образовании / Н. З. Хусаинов. – Челябинск: Южно-Урал. ГПУ. – № 2(7). – 2017. – С. 9–14.
19. Черкас, Е. Г. Инновационные образовательные технологии: основные понятия / Е. Г. Черкас // Инновационные образовательные технологии. – № 4(48). – 2016. – С. 60–64.

## **METHOD OF PROJECTS AS INNOVATIVE EDUCATIONAL TECHNOLOGY: REALIZATION PROBLEMS**

**© 2021 I. E. METLITSKY**

*The Belarusian State Agricultural Academy, Gorki, Belarus*

*E-mail: metlitsky@bk.ru*

In article the author's sight at a problem of efficiency of realisation of innovative educational technologies in a higher educational institution from a position offers the concept, its basic signs and structure is presented. On an example of a method of projects socially-psychological factors which cause improvement of quality of process of training and education are systematised: personal, professional competence, communicative, interactive.

**Key words:** innovative educational technologies in higher education establishment, a method of projects.