

УДК 338.24

**РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА  
ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК  
МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Довыденко О. Г., аспирант*

*УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»,  
Горки, Республика Беларусь*

**Ключевые слова:** рейтинг, потенциал, оценка, ресурсы, модель.

**Аннотация.** Дан обзор существующих подходов к формированию рейтинговой оценки ресурсного потенциала. Проанализированы различные модели рейтинговой оценки.

**RATING ASSESSMENT OF THE RESOURCE POTENTIAL  
OF PROCESSING ENTERPRISES OF THE AGRO-INDUSTRIAL  
COMPLEX OF THE MOGILEV REGION**

*Davydenko O. G., Postgraduate Student*

*Belarusian State Agricultural Academy,  
Gorki, Republic of Belarus*

**Keywords:** rating, potential, rating, resources, model.

**Summary.** The article provides an overview of the existing approaches to the formation of a rating assessment of the resource potential. Various rating evaluation models are analyzed.

**Введение.** В научной литературе существует множество подходов к определению ресурсного потенциала предприятий. При систематизации существующих подходов можно выявить следующие основные черты ресурсного потенциала предприятий:

- наличие определенного набора ресурсов;
- потенциал проявляется только в процессе его использования;
- влияние на потенциал оказывает отраслевая принадлежность.

На основе проведенного исследования литературных источников можно сделать вывод о том, что ресурсный потенциал предприятий является сложной, динамичной и многоуровневой категорией, которая учитывает ресурсы, цели и конечные результаты развития предприятий.

**Основная часть.** В литературе существуют разные подходы к формированию оценки ресурсного потенциала, рассмотрим несколько методик на основе рейтинговых оценок финансового состояния.

Широкую известность имеет пятифакторная рейтинговая модель Р. С. Сайфулина и Г. Г. Кадыкова для оценки риска банкротства в среднесрочной перспективе. Рассмотрим методику прогнозирования риска банкротства согласно данной модели.

Р. С. Сайфулин и Г. Г. Кадыков предложили использовать для экспресс-оценки финансового состояния рейтинговое число  $R$ , определяемое по формуле

$$R = L / (1 / LN_i \cdot K_i), i = 1, \quad (1)$$

где  $L$  – число показателей;

$N_i$  – критерий (норма) для  $i$ -го коэффициента;

$K_i$  –  $i$ -й коэффициент;

$1 / LN$  – весовой индекс  $i$ -го коэффициента.

Авторы предлагают использовать пять показателей, наиболее часто применяемых и полно характеризующих финансовое состояние:

1. Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными источниками (КСОС) (критерий данного коэффициента  $\geq 1$ ).

2. Коэффициент текущей ликвидности (КТЛ), характеризует степень общего покрытия (оборотными активами) суммы срочных обязательств (критерий  $\geq 2$ ).

3. Интенсивность оборота авансируемого капитала (КИ), характеризует объем выручки от реализации продукции, приходящейся на 1 руб. капитала, определяется по следующей формуле:  $КИ = \text{выручка от реализации} / \text{общая сумма капитала}$  (критерий  $\geq 2,5$ ).

4. Коэффициент менеджмента (КМ) (эффективность управления предприятием), характеризуется соотношением прибыли от реализации продукции и выручки от реализации, определяется по такой формуле:  $КМ = \text{прибыль от реализации} / \text{выручка от реализации}$  (критерий  $\geq (n - 1) / r$ , где  $r$  – учетная ставка).

5. Рентабельность собственного капитала (КР), характеризует прибыль до налогообложения на 1 руб. собственного капитала, определяется по следующей формуле:  $КР = \text{прибыль до налогообложения} / \text{собственный капитал}$  (критерий  $\geq 0,2$ ).

При полном соответствии значений финансовых коэффициентов минимальным нормативным уровням (критерию) рейтинговое число

будет равно единице. Финансовое состояние предприятий с рейтинговым числом менее 1 характеризуется как неудовлетворительное.

Согласно формуле (2) рейтинговое число, определяемое на основе пяти вышеуказанных коэффициентов, выглядит следующим образом:

$$R = 2КСОС + 0,1КТЛ + 0,08КИ + 0,45КМ + КР. \quad (2)$$

Рассмотрим сравнительную рейтинговую оценку финансового состояния А. Д. Шеремета на основе балансового (бухгалтерского) подхода.

*Метод эталонного предприятия (метод расстояния).*

В общем виде алгоритм получения сравнительной рейтинговой оценки финансового состояния может быть представлен следующими операциями:

1. Исходные данные представляются в виде матрицы  $(a_{ij})$ , т. е. таблицы, где по строкам записаны номера показателей ( $i = 1, 2, 3, \dots, n$ ), а по столбцам – номера организаций ( $j = 1, 2, 3, \dots, m$ ).

2. По каждому показателю находится максимальное значение и заносится в столбец условной эталонной организации ( $m + 1$ ).

3. Исходные показатели матрицы стандартизируются в отношении соответствующего показателя эталонной организации по формуле

$$x_{ij} = (a_{ij}) / (\max a_{ij}), \quad (3)$$

где  $x_{ij}$  – стандартизированные показатели  $j$ -й организации.

4. Для каждой организации значение ее рейтинговой оценки определяется по формуле

$$R_j = \sqrt{(1 - x_{1j})^2 + (1 - x_{2j})^2 + \dots + (1 - x_{nj})^2}, \quad (4)$$

где  $R_j$  – рейтинговая оценка для  $j$ -й организации;

$x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj}$  – стандартизированные показатели  $j$ -й организации.

5. Организации упорядочиваются (ранжируются) в порядке убывания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг имеет предприятие с минимальным значением. Для применения данного алгоритма на практике никаких ограничений количества сравниваемых показателей и организаций не предусмотрено.

На основании изложенного А. Д. Шеремет указывает требования, которым должна удовлетворять система финансовых коэффициентов с точки зрения эффективности рейтинговой оценки финансового состояния:

- Финансовые коэффициенты должны быть максимально информативными и давать целостную картину устойчивости финансового состояния.

- В экономическом смысле финансовые коэффициенты должны иметь одинаковую направленность (положительную корреляцию, т. е. рост коэффициента означает улучшение финансового состояния).

- Для всех показателей должны быть указаны числовые нормативы минимального удовлетворительного уровня или диапазона изменений.

- Финансовые коэффициенты должны рассчитываться только по данным публичной бухгалтерской отчетности.

- Финансовые коэффициенты должны давать возможность проводить рейтинговую оценку организации как в пространстве (т. е. в сравнении с другими организациями), так и во времени (за ряд периодов).

Для рейтинговой оценки ресурсного потенциала перерабатывающих предприятий АПК Могилевской области был выбран первый метод – метод расстояний. Для оценки были выбраны следующие показатели:

1. Рентабельность активов.
2. Материалоотдача.
3. Зарплатоотдача.
4. Фондоотдача.
5. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств.
6. Производительность труда.

Эти показатели соответствуют требованиям, предъявляемым к выбранному методу рейтинговой оценки:

1. Финансовые коэффициенты должны быть максимально информативными и давать целостную картину устойчивости финансового состояния.

2. В экономическом смысле финансовые коэффициенты должны иметь одинаковую направленность (положительную корреляцию, т. е. рост коэффициента означает улучшение финансового состояния).

3. Для всех показателей должны быть указаны числовые нормативы минимального удовлетворительного уровня или диапазона изменений.

4. Финансовые коэффициенты должны рассчитываться только по данным публичной бухгалтерской отчетности.

5. Финансовые коэффициенты должны давать возможность проводить рейтинговую оценку организации как в пространстве (т. е. в сравнении с другими организациями), так и во времени (за ряд периодов).

6. Данные находятся в свободном доступе.

Анализ проведем по данным следующих предприятий:

1. ОАО «Могилевская фабрика мороженого».
2. ОАО «Можелит».
3. ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай».
4. ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов».
5. ОАО «Бобруйский комбинат хлебопродуктов».

В общем виде алгоритм получения сравнительной рейтинговой оценки финансового состояния может быть представлен в виде следующих операций:

1. Формируем исходную матрицу показателей (табл. 1).

Таблица 1. Исходная матрица показателей

Предприятие	Рентабельность активов	Материалоотдача	Зарплатоотдача	Фондоотдача	Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	Производительность труда
ОАО «Могилевская фабрика мороженого»	-4,33	-1,67	85,04	5,09	3,49	0,85
ОАО «Можелит»	7,62	1,50	4,66	1,58	3,03	1,11
ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай»	0,50	1,02	82,65	2,99	2,90	2,05
ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов»	12,93	1,09	140,67	0,61	0,45	2,39
ОАО «Бобруйский комбинат хлебопродуктов»	-8,01	-0,97	157,85	0,79	1,31	2,27

2. По каждому показателю находится максимальное значение (табл. 2).

Таблица 2. Максимальные значения показателей

Предприятие	Рентабельность активов	Материалоотдача	Зарплатоотдача	Фондоотдача	Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	Производительность труда
1	2	3	4	5	6	7
ОАО «Могилевская фабрика мороженого»	-4,33	-1,67	85,04	5,09	3,49	0,85
ОАО «Можелит»	7,62	1,50	4,66	1,58	3,03	1,11

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6	7
ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай»	0,50	1,02	82,65	2,99	2,90	2,05
ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов»	12,93	1,09	140,67	0,61	0,45	2,39
ОАО «Бобруйский комбинат хлебопродуктов»	-8,01	-0,97	157,85	0,79	1,31	2,27

Максимальное значение по столбцу «рентабельность активов» ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов» – 12,93, по столбцу «материалоотдача» ОАО «Можелит» – 1,50, по столбцу «зарплатоотдача» ОАО «Бобруйский комбинат хлебопродуктов» – 157,85, по столбцу «фондоотдача» ОАО «Могилевская фабрика мороженого» – 5,09, по столбцу «коэффициент оборачиваемости оборотных средств» ОАО «Могилевская фабрика мороженого» – 3,49, по столбцу «производительность труда» ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов» – 2,39.

3. Исходные показатели матрицы стандартизируются в отношении соответствующего показателя эталонной организации (табл. 3).

Таблица 3. Стандартизированные коэффициенты

Предприятие	Рентабельность активов	Материалоотдача	Зарплатоотдача	Фондоотдача	Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	Производительность труда
1	2	3	4	5	6	7
ОАО «Могилевская фабрика мороженого»	-0,34	-1,12	0,54	1,00	1,00	0,35
ОАО «Можелит»	0,59	1,00	0,03	0,31	0,87	0,46
ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай»	0,04	0,68	0,52	0,59	0,83	0,86

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5	6	7
ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов»	1,00	0,73	0,89	0,12	0,13	1,00
ОАО «Бобруйский комбинат хлебопродуктов»	-0,62	-0,65	1,00	0,16	0,37	0,95

4. Для каждой организации определяется значение ее рейтинговой оценки (табл. 4).

Таблица 4. Рейтинговые оценки

Предприятие	Рентабельность активов	Материалоотдача	Зарплатоотдача	Фондоотдача	Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	Производительность труда	Рейтинг
ОАО «Могилевская фабрика мороженого»	-0,34	-1,12	0,54	1,00	1,00	0,35	2,63
ОАО «Можелит»	0,59	1,00	0,03	0,31	0,87	0,46	1,37
ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай»	0,04	0,68	0,52	0,59	0,83	0,86	1,21
ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов»	1,00	0,73	0,89	0,12	0,13	1,00	1,27
ОАО «Бобруйский комбинат хлебопродуктов»	-0,62	-0,65	1,00	0,16	0,37	0,95	2,54

**Заключение.** Согласно приведенным расчетам наивысший рейтинг имеет предприятие с минимальным значением  $R$  1,21 – ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай», что обусловлено достаточно высокой производительностью труда, оборачиваемостью оборотных

средств и высокой производительностью труда по сравнению с другими предприятиями. Далее предприятие с рейтингом 1,27 – ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов», характеризуется низкой фондоотдачей, оборачиваемостью оборотных средств, но высокой производительностью труда и эффективным использованием трудовых ресурсов. ОАО «Можелит» – 1,37, характеризуется низкой рентабельностью активов, низкой фондоотдачей и низкой производительностью труда. ОАО «Бобруйский комбинат хлебопродуктов» – 2,54, на этом предприятии наряду с высоким показателем фондоотдачи и оборачиваемости оборотных средств недостаточный уровень материалоотдачи, рентабельности. ОАО «Могилевская фабрика мороженого» – 2,62, данное предприятие характеризуется недостатком материалов, неустойчивым финансовым состоянием и, как следствие, неэффективным использованием производственных мощностей и трудовых ресурсов.

Для предприятий с высоким уровнем рейтинга рекомендуется проводить мониторинг текущего состояния предприятия и внедрять мероприятия по повышению ресурсного потенциала. Для предприятий со средним уровнем рейтинга рекомендуется внедрять мероприятия по улучшению использования ресурсного потенциала.

Для предприятий с низким уровнем рейтинга необходимо реализовывать мероприятия по улучшению использования ресурсного потенциала и рациональному использованию производственных мощностей и трудовых ресурсов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Словарь современной экономической теории Макмиллана. – Москва: ИНФРА-М, 1997. – 320 с.
2. Шеремет, А. Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А. Д. Шеремет. – Москва: ИНФРА-М, 2009. – 415 с.
3. Шеремет, А. Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А. Д. Шеремет, Е. В. Негашев. – Москва: ИНФРА-М, 2003. – 237 с.