

МЕТОДИКА КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

О. П. ГРОМЫКО, старший преподаватель
УО «Белорусский государственный университет пищевых и хими-
ческих технологий»

METHODS OF COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF THE BALANCE OF ECONOMIC INTERESTS OF PROCESSING ORGANIZATIONS OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

O. P. GROMYKO, Senior lecturer
EE «Belarusian state university of food and chemical technologies»

В статье проведены исследования возможности использования системы сбалансированных показателей (ССП) для оценки стратегии устойчивого развития организаций. Разработана методика комплексной оценки сбалансированности экономических интересов перерабатывающих организаций АПК, основанная на предложенной системе сбалансированных показателей (ССП), которая включает шесть блоков взаимосвязанных внутренних и внешних элементов: финансы, производство, кадры, клиенты (потребители)/маркетинг, поставщики, инвестиции/инновации, для каждого из которых определяется набор частных ключевых показателей. В основу методики положен расчет интегрального показателя, на основании которого выполнено распределение перерабатывающих организаций АПК по группам согласно уровню сбалансированности их экономических интересов (с достаточным и высоким уровнем).

Ключевые слова: экономические интересы, сбалансированность, показатели, оценка, развитие.

The article studies the possibility of using a balanced scorecard (BSC) to assess the sustainable development strategy of organizations. A methodology has been developed for assessing the consistency of the economic interests of agro-industrial complex processing organizations, based on the proposed balanced scorecard (BSC), which includes six blocks of interrelated internal and external elements: finance, production, human resources, customers (consumers) / marketing, suppliers, investments / innovations, for each of which defines a set of private key indicators. The methodology is based on the calculation of an integral indicator, on the basis of which the distribution of agro-industrial complex processing organizations by groups is performed according to the level of sustainable development of their economic interests (with sufficient and high level).

Key words: economic interests, balance, indicators, assessment, development.

Введение. Одним из главных условий устойчивого инновационного развития перерабатывающих организаций АПК в современной экономике становится своевременная подготовка к освоению и выпуску новых видов пищевых продуктов, переход на качественный уровень организации бизнес-процессов и проведение оперативных мер по повышению эффективности стратегической деятельности организации. Это предполагает необходимость разработки долгосрочной стратегии, которая обеспечит индикативное планирование деятельности перерабатывающих организаций АПК и его подразделений, сочетание управления текущей деятельностью и производством качественной инновационной продукции.

Анализ источников. Система сбалансированных показателей и возможность ее использования в менеджменте исследовали: И. Н. Белоусов, Е. Ю. Герасимова, В. Л. Горбунов, А. В. Двоглазов, А. А. Докукина, С. А. Кононова, А. И. Фисенко, А. А. Ханова [1–5,8–10].

Р. Каплан и Д. Нортон разработали подход к оценке результативности деятельности предприятия - систему сбалансированных показателей. Система сбалансированных показателей (Balanced Scorecard, BSC или ССП) представляет собой концепцию управления деятельностью предприятия, позволяющую достичь основных стратегических целей. На основе проведенного исследования, целью которого являлось нахождение принципиально новых способов повышения эффективности деятельности предприятия и достижения его целей, Д. Нортон и Р. Каплан сделали вывод о том, что система сбалансированных показателей позволяет анализировать деятельность предприятия в разрезе четырех взаимосвязанных составляющих бизнеса, касающихся следующих важнейших аспектов деятельности организации: финансы, бизнес-процессы, клиенты и обучение [7]. «Сбалансированность» (Balanced) в названии ССП означает одинаковую важность всех показателей. ССП проецируется на всю организацию путем постановки функциональных целей в рамках уже разработанных стратегий.

В процессе анализа методического инструментария, используемого в работах отечественных и зарубежных ученых, выявлены три основные группы методических подходов. Существуют: подходы с применением абсолютных показателей, подходы с применением относительных показателей и комбинированные подходы (предполагают одновременное применение абсолютных и относительных показателей, а также экспертных оценок).

Подходы с применением абсолютных показателей. В большинстве работ абсолютные показатели характеризуют объемы производства, обеспеченность предприятия различными ресурсами, затраты на производство продукции и т.д. Посредством оценки уровня достаточности средств для хозяйственной деятельности определяется тип согласованности интересов предприятия. Основным недостатком данного подхода является то, что оценка предприятий затрудняет сравнение одного предприятия с другим относительно степени согласованности интересов хозяйствующих субъектов. Оценка согласованности интересов предприятия с применением относительных показателей (коэффициентов) реализуется тремя подходами: 1) посредством расчета коэффициентов устойчивости и сравнения полученных значений с нормативными величинами, который является наиболее распространенным методическим подходом; 2) путем расчета интегрального показателя, включающего ряд отобранных частных коэффициентов. Для расчета оценки согласованности интересов предприятия предлагается отбор частных показателей, которые включаются в модель расчета итогового (интегрального) показателя; 3) посредством использования совокупности коэффициентов для расчета рейтингового показателя устойчивости, который определяется для всех анализируемых предприятий и затем сравнивается с рейтинговым показателем эталонного предприятия. В качестве эталонного предприятия чаще всего выступает то предприятие, которое обладает наилучшими значениями показателей.

Методы исследования. В ходе проведения исследований использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, сравнения, монографический и аналитический методы.

Основная часть. Методика комплексной оценки сбалансированности экономических интересов перерабатывающих организаций АПК включает несколько этапов.

На первом этапе исследования выделены блоки: финансы, бизнес-процессы, кадры и обучение, инвестиции/инновации, клиенты (потребители) и клиенты (поставщики), для которых нами предложено 27 контролируемых показателей (табл. 1).

Таблица 1. Показатели оценки степени сбалансированности экономических интересов перерабатывающих организаций АПК

Перспективы	Контролируемые показатели	Формула расчета	
1	2	3	
Внутренние экономические интересы (бизнес-процессы)	Финансы (X ₁)	Коэффициент роста выручки от реализации продукции (x ₁₁)	$\frac{\text{Выручка от реализации продукции отчетного года}}{\text{Выручка от реализации продукции базисного года}}$
		Норма чистой прибыли, % (x ₁₂)	$\frac{\text{Прибыль чистая}}{\text{Выручка от реализации продукции}} \times 100$
		Рентабельность продаж, % (x ₁₃)	$\frac{\text{Прибыль от реализации продукции}}{\text{Выручка от реализации продукции}} \times 100$
		Коэффициент текущей ликвидности (x ₁₄)	$\frac{\text{Краткосрочные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$
		Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (x ₁₅)	$\frac{\text{Собственный капитал} + \text{Долгосрочные обязательства} - \text{Долгосрочные активы}}{\text{Краткосрочные активы}}$
		Коэффициент финансовой независимости (x ₁₆)	$\frac{\text{Собственные средства}}{\text{Итого баланса}}$
		Рентабельность капитала, % (x ₁₇)	$\frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{(\text{Долгосрочные обязательства} + \text{Собственный капитал})} \times 100$
	Производство (X ₂)	Доля модернизированного оборудования, % (x ₂₁)	$\frac{\text{Стоимость модернизированного оборудования}}{\text{Стоимость оборудования на конец года}} \times 100$
		Коэффициент использования производственной мощности (x ₂₂)	$\frac{\text{Объем произведенной продукции}}{\text{Среднегодовая производственная мощность}}$
		Энергоэффективность (x ₂₃)	$1 - \frac{\text{Затраты на топливо и энергию}}{\text{Затраты на производство и реализацию продукции}}$
$\frac{\text{Объем произведенной продукции}}{\text{Основные средства}}$			
Фондоотдача, р./р. (x ₂₄)		$\frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Основные средства}} \times 100$	
Фондорентабельность, % (x ₂₅)		$\frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Основные средства}} \times 100$	
	Коэффициент соотношения производительности и оплаты труда (x ₂₆)	$\frac{\text{Производительность труда}}{\text{Среднегодовая заработная плата одного работника}}$	

Продолжение таблицы 1

1	2	3	
	Кадры и обучение (X ₃)	Производительность труда, р./чел. (x ₃₁)	$\frac{\text{Объем произведенной продукции}}{\text{Среднесписочная численность персонала}}$
		Коэффициент постоянства кадров (x ₃₂)	$\frac{\text{Численность работников, проработавших год}}{\text{Среднесписочная численность персонала}}$
		Доля работников, прошедших профессиональное обучение в течение года, % (x ₃₃)	$\frac{\text{Численность работников, прошедших обучение}}{\text{Среднесписочная численность персонала}} \times 100$
		Уровень заработной платы по сравнению со средней по региону, % (x ₃₄)	$\frac{\text{Среднемесячная зарплата в организации}}{\text{Среднемесячная зарплата по региону}} \times 100$
	Инвестиции/ инновации (X ₄)	Коэффициент роста доходов по инвестиционной деятельности (x ₄₁)	$\frac{\text{Доходы по инвестиционной деятельности отчетного года}}{\text{Доходы по инвестиционной деятельности базисного года}}$
		Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции организаций промышленности, % (x ₄₂)	$\frac{\text{Объем отгруженной инновационной продукции}}{\text{Объем отгруженной продукции}} \times 100$
		$\frac{\text{Численность работников, способных использовать инновационные технологии}}{\text{Среднесписочная численность персонала}} \times 100$	
Внешние экономические интересы (рыночная)	Клиенты (покупатели) (X ₅)	Доля рынка, % (x ₅₁)	$\frac{\text{Выручка от реализации продукции}}{\text{Советный объем продаж на рынке}} \times 100$
		Доля расходов на маркетинг в общих затратах, % (x ₅₂)	$\frac{\text{Расходы на маркетинг}}{\text{Затраты на производство}} \times 100$
		Доля экспорта, % (x ₅₃)	$\frac{\text{Выручка от экспорта продукции}}{\text{Выручка от реализации продукции}} \times 100$
		Уд. вес социальных программ с целевыми клиентами в общем их объеме, % (x ₅₄)	$\frac{\text{Количество социальных программ с целевыми клиентами}}{\text{Общий объем программ работы с клиентами}} \times 100$
	Клиенты (поставщики) (X ₆)	Доля выполненных договорных обязательств, % (x ₆₁)	$\frac{\text{Количество выполненных договоров}}{\text{Количество запланированных договоров}} \times 100$
		Доля соответствующего требованиям сырья в общем объеме поставок, % (x ₆₂)	$\frac{\text{Объем соответствующего требованиям сырья}}{\text{Общий объем поставок сырья}} \times 100$
		Доля постоянных поставщиков в общем их объеме, % (x ₆₃)	$\frac{\text{Количество постоянных поставщиков}}{\text{Общее количество поставщиков}} \times 100$

На втором этапе по каждому из предложенных показателей определяется коэффициент сбалансированности экономических интересов, который показывает, насколько фактический уровень сбалансированности интересов превышает минимально допустимый уровень сбалансированности, и рассчитывается по формуле:

$$I_i = \frac{\text{факт}(x) - \min(x)}{\max(x) - \min(x)}, \quad (1)$$

где I_i – коэффициент сбалансированности экономических интересов перерабатывающих организаций АПК;

$\text{факт}(x)$ – фактическое значение контролируемого показателя степени сбалансированности экономических интересов;

$\min(x)$ – минимально допустимое значение контролируемого показателя степени сбалансированности экономических интересов;

$\max(x)$ – максимальное значение контролируемого показателя степени сбалансированности экономических интересов.

На третьем этапе рассчитан обобщающий показатель уровня сбалансированности экономических интересов перерабатывающих организаций АПК (табл. 2).

Таблица 2. Динамика уровня сбалансированности экономических интересов перерабатывающих организаций Могилевской области

Предприятие	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
ОАО «Бабушкина крынка»	0,686	0,719	0,662	0,684	0,685	0,643	0,727
ОАО «Могилевская фабрика мороженого»	0,535	0,603	0,599	0,321	0,621	0,478	0,514
ОАО «Молочные горки»	0,600	0,642	0,639	0,668	0,570	0,659	0,669
ОАО «Могилевский мясокомбинат»	0,625	0,652	0,578	0,612	0,444	0,615	0,604
ОАО «Бобруйский мясокомбинат»	0,540	0,550	0,434	0,411	0,375	0,479	0,465
ОАО «Бобруйский комбинат хлебопродуктов»	0,361	0,384	0,324	0,318	0,232	0,446	0,423
ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай»	0,483	0,512	0,488	0,417	0,508	0,578	0,523
ОАО «Климовичский комбинат хлебопродуктов»	0,407	0,347	0,285	0,292	0,358	0,366	0,371
ОАО «Можелит»	0,708	0,662	0,621	0,685	0,661	0,579	0,643
ОАО «Компания Могнат»	0,592	0,611	0,666	0,647	0,564	0,551	0,595

На четвертом этапе распределяем перерабатывающие организации АПК по уровню сбалансированности экономических интересов (достаточный и высокий) (табл. 3).

Таблица 3. Распределение перерабатывающих организаций АПК по уровню сбалансированности экономических интересов

Пороговые значения обобщающего показателя	Уровень сбалансированности экономических интересов
0,01–0,60	достаточный
0,61–1,00	высокий

Проведенные расчеты позволили распределить исследуемые перерабатывающие организации Могилевской области по следующим группам:

– с достаточным уровнем сбалансированности экономических интересов – ОАО «Могилевская фабрика мороженого», ОАО «Бобруйский мясокомбинат», ОАО «БКК «Домочай», ОАО «Бобруйский КХП» и ОАО «Климовичский КХП»;

– с высоким уровнем сбалансированности экономических интересов – ОАО «Можелит», ОАО «Компания МогНат», ОАО «Могилевский мясокомбинат», ОАО «Бабушкина крынка» и ОАО «Молочные горки».

В обобщенном виде методика комплексной оценки сбалансированности экономических интересов перерабатывающих организаций АПК приведена на рисунке.



Рис. Методика комплексной оценки сбалансированности экономических интересов перерабатывающих организаций АПК

Заключение. В выполненном исследовании разработана методика оценки сбалансированности экономических интересов перерабатывающих организаций АПК с учетом анализа существующих методических подходов. В основу методики положен расчет интегрального показателя, который позволяет распределить перерабатывающие организации АПК на группы согласно уровню сбалансированности их экономических интересов. Разработанная методика апробирована на перерабатывающих организациях АПК Могилевской области. Выполненные расчеты показали, что анализируемые организации относятся к группам с достаточным или высоким уровнем сбалансированности экономических интересов. Полученная по результатам оценки информация может служить для высшего менеджмента базой для принятия обоснованных оперативных и стратегических управленческих решений.

Список литературы

1. Белоусов И. Н., Королев В. А. Стратегическое управление в сбалансированной системе показателей в российских компаниях [Текст] // Вестник Северо-Кавказского федерального ун-та. – 2014. – №2 (41) – С.253–255.
2. Герасимова Е. Ю. Разработка системы бизнес-процессов для поддержания сбалансированной системы показателей // Методы менеджмента качества. – 2007. – №3. – С.12–20.
3. Горбунов В. Л., Ионов Е. А., Бобриков Д. А. Формирование сбалансированных показателей предприятия в системе бизнес-планирования // Электронные информационные системы. – 2015. – №4 (7). – С. 66–80.
4. Двоглазов А. В. Классификация и оценка систем планирования на перерабатывающих предприятиях АПК // Вестник Поволжского гос. технологического ун-та. Серия: экономика и управления. – 2009. – № 1. – С.49–59.
5. Докукина А. А. Возможности и актуальность применения сбалансированной системы показателей в стратегическом управлении предприятием // Актуальные вопросы современной экономики. – 2011. – № 19. – С. 82–87.
6. Маковская Н. В. Производительность трудовой сферы в Беларуси: мониторинг и оценки: моногр. – Могилев: МГУ имени А. А. Кулешова, 2024. – 248 с.
7. Каплан Р. С., Нортон Д. П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2006. – 320 с.
8. Кононова С. А. Система сбалансированных показателей как основа стратегического планирования деятельности сельскохозяйственных организаций: дис. ...канд. экон. наук: 08.00.05 // КГСХИ. – Кемерово, 2017. – 181 с.
9. Фисенко А. И., Петрусь Р. Г. Алгоритм реализации функциональных стратегий предприятия в условиях формирования сбалансированной системы показателей // Экономика и социум. – 2012. – № 4 (4). – С. 363–368.
10. Ханова А. А. Структурно-функциональная модель сбалансированной системы показателей для принятия управленческих решений // Вестник Астраханского гос. технического ун-та. Серия: Управление, вычислительная техника и информатика. – 2012. – № 1. – С. 200–208.

Информация об авторе

Громько О. П. – старший преподаватель кафедры экономики и организации производства УО «Могилевский государственный университет пищевых и химических технологий», тел. служ. 8(0222) 64-74-00, e-mail: oksana.gromyko.75@mail.ru.